

IV. Vypořádání připomínkového řízení

Vnější připomínkové řízení k návrhu Koncepce podpory umění na léta 2015-2020 proběhlo v termínu 15. 9. – 30. 9. 2015. Kromě povinných připomínkových míst byl materiál rozeslán na jednotlivé kraje ČR. Se zástupci odborových organizací, profesních sdružení a oborových asociací byl dokument konzultován v rámci vnitřního připomínkového řízení (v období 30. 6. – 20. 8. 2015). Následující tabulka obsahuje informace o všech zásadních a doporučujících připomínkách a o způsobu jejich vypořádání:

MF	<p>K předkládací zprávě a finančnímu dopadu na státní rozpočet</p> <p>Předpokládáme, že finanční prostředky na realizaci „Koncepce podpory umění“ budou pokryty v rámci schváleného rozpočtu kapitoly 334 Ministerstvo kultury. Tato skutečnost vyplývá i z návrhu usnesení, viz bod II. 1. a). Upozorňujeme však, že podle čl. 4 odst. 7 Jednacího řádu vlády je nezbytnou součástí předkládací zprávy vyčíslení finančního dopadu, vč. zdroje krytí tohoto dopadu.</p> <p>Vyčíslení finančního dopadu na státní rozpočet je uvedeno v části 5 koncepce. V úvodu této části se konstatuje, že stanovené koncepční cíle budou plněny v rámci státního rozpočtu v souladu s naplňováním tzv. Aproximační strategie MK. Údaje k finančnímu dopadu považujeme za nereálné, protože v Aproximační strategii 2015 se vychází z celkových výdajů kapitoly 334 – MK v roce 2016 ve výši 12 800 mil. Kč a v roce 2017 ve výši 15 400 mil. Kč. Součástí vládního návrhu státního rozpočtu, schváleného 23. 9. 2015 jsou výdaje pro kapitolu 334 – MK pro rok 2016 ve výši 11 707 mil. Kč a pro rok 2017 ve výši 11 630 mil. Kč.</p> <p>S ohledem na výše uvedené a příslušné ustanovení Jednacího řádu vlády požadujeme do předkládací zprávy doplnit informaci o tom, že vyčíslené dopady na státní rozpočet v části 5. koncepce představují pouze optimální výši prostředků k realizaci koncepce. Samotné přijetí Koncepce je rozpočtově neutrální a jednotlivé úkoly budou realizovány v rámci schváleného rozpočtu na příslušný rok.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p> <p>K části 4 Předmět, návrh základních cílů a konkrétních úkolů nové Koncepce podpory umění na léta 2015–2020[1],</p> <p>4.3. Nástroje podpory“ je uveden</p> <p>a) jako ekonomický nástroj podpory</p> <ul style="list-style-type: none">- podpora „optimalizací daňových výhod (daňové assignace)“ a dále <p>b) jako legislativní nástroj podpory podpora formou</p> <ul style="list-style-type: none">- prosazování daňových úlev pro vybrané	<p>Akceptováno.</p> <p>Text předkládací zprávy upraven dle požadavku MF.</p> <p>S ohledem na aproximační strategii MK a závěry vnitřního připomínkového řízení (požadavky odborné veřejnosti) tabulku v kapitole 5 (finanční nároky jednotlivých úkolů) ponecháváme - jde o nezávaznou informaci o optimálním finančním krytí; cíle budou plněny v závislosti na aktuálních rozpočtových možnostech.</p>
----	--	---

	<p>umělecké podnikatelské i nepodnikatelské aktivity, nižší sazby DPH, eventuálně další legislativní opatření,</p> <ul style="list-style-type: none"> - možnost snížení daňového základu za uměleckou činnost či dědické daně darováním uměleckých děl nebo převodem autorských práv do státních sbírkových institucí, nadačního jmění nebo státních fondů, <p>S výše uvedenými nástroji podpory zásadně nesouhlasíme, a to z následujících důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ministerstvo financí neregistruje žádný úkol spočívající v zavedení daňových úlev pro vybrané aktivity. 2) Selektivní daňové úlevy způsobují ekonomické distorze a měly by být používány jen ve výjimečných případech, na nichž je jasně definovaný veřejný zájem. Selektivní daňové úlevy rovněž mohou představovat zakázanou veřejnou podporu. 3) Z textu není zřejmé, co se míní „optimalizací daňových výhod (daňová asignace)“ ani „snížením daňového základu za uměleckou činnost“. 4) Daň dědická byla zákonným opatřením Senátu č. 344/2013 Sb. s účinností od 1. 1. 2014 zrušena <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>K problematice DPH</p> <p>Upozorňujeme, že oblast DPH je v rámci EU harmonizována. Základním právním předpisem pro oblast DPH je Směrnice Rady 2006/112 z 28. 11. 2006, o společném systému daně z přidané hodnoty. Podle čl. 98 Směrnice mohou členské státy sníženou sazbu uplatnit pouze u dodání zboží a poskytnutí služeb těch kategorií, které jsou uvedeny v příloze č. III. Směrnice.</p> <p>K Příloze č. 4 – (str. 84)</p> <p>V tabulce u Mnohostranné úmluvy o zamezení dvojího zdanění autorských práv, Madrid, 13. 12. 1979 je informace, že ČR není stranou úmluvy. S tímto tvrzením nelze souhlasit, ČR úmluvu přijala již v roce 1993.</p>	<p>Akceptováno. Citované návrhy ekonom. a legislativních nástrojů podpory byly z textu vypuštěny.</p> <p>Akceptováno. V textu upraveno.</p>
UOHS	<p>K výše uvedenému materiálu uplatňuji z pohledu veřejné podpory tyto připomínky.</p> <p>V rámci části 4.4 předloženého materiálu jsou vymezeny konkrétní úkoly, které mají vést k naplnění cílů Koncepce podpory umění na léta 2015-2020 (dále jen „Koncepce“). Některé z těchto úkolů jsou spojené s nároky na státní rozpočet. Pokud vynakládané státní prostředky vedou ke zvýhodnění subjektů vyvíjejících ekonomickou</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>činnost s důsledkem v podobě ovlivnění obchodu uvnitř Evropské unie, jedná se o tzv. veřejnou podporu, která musí být uvedena do souladu s podmínkami některé z výjimek upravených právem veřejné podpory, či oznámena Evropské komisi za účelem posouzení a rozhodnutí.</p> <p>V kulturní oblasti k ekonomickým činnostem patří např. činnost muzeí, archivů, kulturních center, divadel, oper, koncertních sálů, dalších organizací pořádajících živá vystoupení, filmových knihoven („filmoték“) a dalších podobných kulturních infrastruktur, organizací a institucí; umělecké či kulturní akce a vystoupení, festivaly, výstavy a podobné kulturní činnosti; činnost v podobě digitalizace hudby a literatury a konečně také hmotné dědictví, zejména včetně všech forem movitého i nemovitého kulturního dědictví, památek, budov atp.</p> <p>S odkazem na vše výše uvedené proto doporučuji zohlednit pravidla veřejné podpory a zajistit, aby byla podpora uvedena s těmito pravidly do souladu, a to zejména v případě opatření plánovaných¹ v rámci plnění následujících úkolů:</p> <p>Úkol č. 8 – pokud podporou může docházet ke zvýhodnění určitých podniků.</p> <p>Úkol č. 9 – zejména v případě podpory akcí vykazujících znaky ekonomické činnosti dle výše uvedeného popisu.</p> <p>Úkol č. 12 – podpora vzdělávání pracovníků v oblasti kultury.</p> <p>Úkol č. 13 – podpora vzdělávacích aktivit neziskových kulturních institucí (pravidla veřejné podpory není nutné zohledňovat u podpory vzdělávacích činností s tzv. lokálním dopadem, tj. zacílených na návštěvníky z daného místa a blízkého okolí - nikoli na zahraniční klientelu, která nemá vliv na trhy v sousedních členských státech).</p> <p>Úkol č. 14 – podpora vzdělávacích aktivit v oblasti profesionálního i neprofesionálního umění (opět se pravidla veřejné podpory nepoužijí u činností s lokálním dopadem).</p> <p>Úkol č. 18 – podpora aktivit oborových organizací.</p> <p>Úkol č. 25 – podpora v rámci pobídkových a podpůrných programů a projektů na podporu uměleckého trhu a návazných podnikatelských aktivit.</p> <p>Úkol č. 27 – podpora v podobě financování/daňového zvýhodnění subjektů a organizací v kultuře a umění.</p> <p>Úkol č. 28 – podpora na projekty či v rámci programů zaměřených na mobilitu umělců,</p>	<p>Předkladatel si je plně vědom pravidel zavedených předpisy komunitárního práva pro veřejnou podporu a základního principu, podle kterého je veřejná podpora zásadně nepřípustná, avšak v určitých případech se veřejná podpora považuje za přípustnou. Předkladatel předpokládá především aplikaci nařízení Komise (EU) č. 651/2014; naopak předkladatel nepředpokládá aplikaci předpisů v oblasti podpory de minimis. Oblasti podpory, kterých se předložený materiál týká, lze podřadit pod čl. 53 odst. 2, případně (v oblasti audiovizuální tvorby) pod čl. 54 nařízení č. 651/2014. Pokud by nastala situace, že dotace na určitý projekt by mohla být podle názoru předkladatele (Ministerstva kultury coby poskytovatele dotace) posouzena jako nepřípustná veřejná podpora, obrátí se Ministerstvo kultury na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, s oporou v § 2 písm. g) a § 3 zákona č. 215/2004 Sb. V oblasti činnosti knihoven bude možno aplikovat též rozhodnutí Komise C(2013) 1893 final ze dne 16. 4. 2013, které se týká činnosti knihoven evidovaných Ministerstvem kultury (tzv. veřejných knihoven).</p>
--	--	--

¹ U změn (např. navýšení, posílení, optimalizace) stávajících opatření podpory se má za to, že tato jsou z hlediska veřejné podpory již ošetřena a poskytovatel podpory je s pravidly veřejné podpory obeznámán.

	<p>uměleckých děl a služeb.</p> <p>Úkol č. 30 – informační a poradenská služba pro mobilitu v oblasti umění.</p> <p>Úkol č. 31 – podpora v oblasti mezinárodní spolupráce.</p> <p>Úkoly č. 33, 34 – podpora vstupu českých subjektů, zboží a služeb na nové trhy, podpora propagace českého umění.</p> <p>Úkol č. 35, 36 – možná veřejná podpora v závislosti na povaze a podmínkách fungování navrhovaného subjektu (Czech Music Export Office, České literární centrum).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Vzhledem k tomu, že Koncepce je doporučena návrhem usnesení vlády zástupcům krajů, měst a obcí jako podklad pro vytváření vlastních dokumentů a naplňování vlastních záměrů k podpoře a péči o oblast umění, navrhuji dále, aby s výše popsaným požadavkem na zohlednění pravidel veřejné podpory byli seznámeni také tito zástupci (v rámci materiálu, či přímo v rámci usnesení vlády o Koncepci).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	
MPSV	<p>• bod 16. <u>Podpora dalšího vzdělávání umělců, uměleckých manažerů, administrátorů a animátorů prostřednictvím dotačního řízení.</u></p> <p>Není jasné, jaká spolupráce a finanční podpora je očekávána od resortu MPSV.</p> <p>Žádáme upřesnit nebo resort MPSV vypustit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>• bod 27. <u>Prosazovat vhodné podmínky pro práci umělců (daňové, sociální, zdravotní, prostory pro práci a další opatření) v rámci politiky zaměstnanosti ČR.</u></p> <p>Není jasné, jaká změna podmínek nebo podpora práci umělců je očekávána od resortu MPSV. Obáváme se, že by zvýhodňování umělců mohlo zakládat nerovnost vůči ostatním skupinám osob na trhu práce (nebo uchazečům o zaměstnání).</p> <p>Žádáme o jasnou specifikaci.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>• V materiálu Koncepce podpory umění v ČR na léta 2015 – 2020 na str. 6, odst. 2.2.4, 1. řádek, doporučujeme vypustit spojku „v“ před slovem „má“.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>• V materiálu v části 2.4.1.2, Sociální dopady, dochází k souběhu termínů „sociální přínosy“ a „sociální dopady“, které nelze považovat za synonyma. Doporučujeme tuto část pojmově sladit.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Připomínku nelze akceptovat – nejedná se o úkol „nové“ Koncepce, ale o citát z Koncepce na léta 2007-2013, schválené usnesením vlády č. 676 dne 31. 5. 2006 (vyhodnocení jejího plnění je zařazeno formou přílohy).</p> <p>Akceptováno. Bod 27 přeformulován, zůstává jen v kompetenci MK.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
MZV	Zásadní připomínka	

	<p>Strana 56 Návaznost: SKP – Priorita 1, opatření 1.3.1 Vytvořit a realizovat jednotnou koncepci působení ČR v zahraničí a záměr 4.5 Posilovat roli kultury v politice vnějších vztahů</p> <p>Navrhujeme text „Vytvořit a realizovat jednotnou koncepci působení ČR v zahraničí“ nahradit textem „<u>Aktualizovat</u> a realizovat jednotnou koncepci působení ČR v zahraničí“.</p> <p><i>Odůvodnění návrhu: doposud platná Koncepce jednotné prezentace České republiky byla schválena usnesením vlády České republiky ze dne 19. ledna 2005 č. 74.</i></p> <p>Zásadní připomínka</p> <p>Strana 80 a strana 81 Navrhujeme text „Správa českých center“ nahradit textem „Česká centra“.</p> <p><i>Odůvodnění návrhu: Rozhodnutím ministra zahraničních věcí číslo 9 ze dne 30. června 2004 o změně zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa českých center v názvu zřizovací listiny, v úvodní větě a v části „Název organizace“ se slova „Správa Českých center“ v jakémkoli gramatickém tvaru nahrazují slovy „Česká centra“ v příslušném gramatickém tvaru. „Název organizace: Česká centra“.</i></p>	<p>Připomínku nelze akceptovat, jde o citát ze Státní kulturní politiky na léta 2015-2020, schválené usnesením vlády č. 266 ze dne 15. 4. 2015.</p> <p>Připomínku nelze akceptovat, jde o citát z Koncepce na léta 2007-2013, schválené usnesením vlády č. 676 dne 31. 5. 2006</p>
KML	<p>Doporučující připomínky:</p> <p>K Předkládací zprávě</p> <p>1. Doporučujeme opravit číslo usnesení vlády, kterým vláda ČR vzala na vědomí Státní kulturní politiku na léta 2015-2020, nahrazením čísla 393 číslem 266.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Usnesení vlády č. 393 bylo přijato dne 25. 5. 2015 a týká se Strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek pro období let 2011 až 2015 za rok 2014.</p> <p>2. Doporučujeme upřesnit, o který plán nelegislativních prací vlády, na který se předkladatel odvolává, se jedná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V Plánech nelegislativních úkolů vlády schválených usnesením vlády č. 1058 z 15. 12. 2014 a č. 491 z 24. 6. 2015 tento materiál v gesci Ministerstva kultury není uveden. Kromě toho byl usnesením vlády č. 329 z 6. 5. 2015 prodloužen termín pro předložení předmětného materiálu z původního termínu 31. 12. 2014 na 30. 9. 2015.</p> <p>3. Doporučujeme vypracovat samostatnou přílohu formou tabulky, kde by byly shrnuty všechny legislativní "nástroje" se správným zněním.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Shrnutím dojde k vyčlenění relevantní části materiálu; mělo by obsahovat rovněž termíny pro předložení avizovaných legislativních nástrojů vládě</p>	<p>Akceptováno. Číslo usnesení opraveno jak v předkládací zprávě, tak v textu koncepce (úvod).</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Přehled souvisejících dokumentů je uveden v samostatných přílohách. Struktura Koncepce umění je analogická jako v případě Koncepce rozvoje muzejnictví 2015-2020, schválené</p>

	a poznámku, zda a kdy k jednotlivým návrhům nebo novelám předkladatel plánuje provést hodnocení dopadů regulace.	usnesením vlády č. 655 z 20. 8. 2015.
MŠMT	<p>Doporučující připomínky: 1/ K bodu 32. a) „Podporovat výuku češtiny a rozvoj bohemistiky v zahraničí.“ Doporučujeme upřesnit, jakým způsobem je zamýšlena podpora výuky češtiny v zahraničí v rámci „Koncepce podpory umění v České republice“.</p> <p>2/ K bodu 32 b) „Podporovat zahraniční bohemistiku formou aktivit typu Bohemistický seminář.“ Poukazujeme na to, že tento seminář bývá pořádán v českém jazyce v rámci literárních akcí celostátního významu. Není jasné, jak budou tyto aktivity koncipovány v zahraničí. Doporučujeme rozvést problematiku těchto aktivit.</p> <p>3/ K materiálu obecně Upozorňujeme na matoucí označení písmeny a) – f) na straně 44 – 54 materiálu, resp. duplicitní užití písmen e) a f). Doporučujeme pro přehlednost materiálu vygenerovat obsah.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. MK registruje zvýšenou potřebu podpory výuky českého jazyka a literatury na zahr. univerzitách (ubývá lektorů, jsou rušena bohemistická pracoviště, viz tzv. Berlínská výzva z března 2013 nebo memorandum z V. kongresu světové literárněvěd. bohemistiky z července 2015), negativním důsledkem je pak pokles zájmu o českou literaturu. Vzhledem k tomu, že zahraniční lektoráty nejsou v kompetenci MK, domníváme se, že je velmi žádoucí spolupráce s MŠMT a MZV na tomto poli. Možnosti podpory by mělo specifikovat MŠMT v rámci svých kompetencí k výuce češtiny v zahraničí. V kompetenci MK je např. podpora mobility umělců, studijní stipendia dle zákona č. 203/2006 Sb. Opatření 32 b) je v kompetenci MK a MZV.</p> <p>Akceptováno, obsah doplněn.</p>
MŽP	<p>Doporučující připomínka: 1. Doporučujeme k jednotlivým opatřením přiřadit indikátory plnění těchto opatření. 2. Doporučujeme do materiálu včlenit informace o termínu jeho aktualizace.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. Při přípravě Koncepce umění záměrně zachováváme stejný formát jako v případě jiných oborových koncepcí MK. Z hlediska indikátorů plnění Koncepce odkazuje Implementaci Státní kulturní politiky. Před Koncem platnosti Koncepce bude provedeno vyhodnocení plnění jednotlivých cílů.</p>
Olomoucký kraj	<p>1/ Doporučujeme institucionalizovat, eventuálně posílit podíl samospráv při rozhodování o umísťování finančních prostředků ze státního rozpočtu na jejich území; Doporučujeme doplnit do koncepce tento cíl: Dle možností posílit zapojení samospráv při rozhodování o umísťování finančních prostředků na kulturu a umění ze státního rozpočtu na jejich území.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. MK nemá v tuto chvíli nástroje, jak podíl samospráv při rozhodování o rozdělování státních dotací posílit. Se zástupci samospráv nicméně průběžně spolupracujeme (např. v případě některých dotačních</p>

	Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za <u>doporučující</u> .	programů nominují Asociace krajů a Svaz měst a obcí své zástupce do „grantových komisí“ - poradních orgánů pana ministra).
Ústecký kraj	<p><u>Ke kapitole 4.3 Nástroje podpory, písm. c) legislativní</u></p> <p>Navrhujeme v šesté odrážce na uvedené části (str. 42) změnit text:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „možnost snížení daňového základu za uměleckou činnost či dědické daně darováním uměleckých děl nebo převodem autorských práv do státních sbírkových institucí, nadačního jmění nebo státních fondů,“ na - možnost snížení daňového základu za uměleckou činnost či dědické daně darováním uměleckých děl nebo převodem autorských práv do <u>veřejných</u> sbírkových institucí, nadačního jmění nebo <u>veřejných</u> fondů, <p><u>Odůvodnění:</u> O umělecké, kulturní předměty / sbírkové předměty nepečuje pouze stát ve svých institucích, ale také kraje a obce, jímž byla část tohoto kulturního dědictví předána do péče a ty o ně pečují také za veřejné prostředky. Rovné příležitosti vyžadují i rovnost v tom, že bude umožněno darování nikoli pouze do státních sbírek a fondů, ale rovným dílem možnost do všech sbírek a fondů, které jsou zřizovány z veřejných prostředků a je o ně z těchto prostředků také pečováno, tedy i o do krajských a obecních sbírek a fondů.</p> <p><u>Tato připomínka je doporučující.</u></p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven ve smyslu připomínky MF, citovaná pasáž byla z materiálu zcela vypuštěna.</p>
Kraj Vysočina	<p>Připomínka k Příloze č. 5:</p> <p>Navrhujeme v Příloze č. 5 (Konceptní dokumenty dotýkající se oblasti umění) nahradit slova „Strategie Kraje Vysočina 2020, http://www.kr-urady.cz/strategie-kraje-vysocina-2020/ds-302546“ slovy: „Program rozvoje Kraje Vysočina“ http://www.kr-vysocina.cz/program-rozvoje-kraje-vysocina/ds-300352/archiv=0&p1=61524“.</p>	Akceptováno.
Hlavní město Praha	<p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p>Str 16 – kapitola 2.4.1.2. – Sociální dopady</p> <p>Není vhodné z etického pohledu spojovat v jedné větě seniory a dlouhodobě nemocné s osobami s kriminální minulostí.</p> <p>Doporučujeme přestylizovat a rozčlenit druhou větu takto:</p> <p>„Mezi tyto skupiny patří např. imigranti a členové minoritních subkultur. Zároveň se tato problematika dotýká i seniorů, osob s fyzickým a mentálním postižením a dlouhodobě nemocných. A pochopitelně umění napomáhá i k začlenění osob s kriminální minulostí či s vysokou náchylností</p>	Akceptováno.

	<p>k trestné činnosti.“</p> <p>Str. 20 – Doporučujeme doplnit na závěr kapitoly 2.4.1.4 Kreativní vzdělávání tento či podobný text: „Zároveň chceme připomenout, že již od roku 2006 probíhá na vybraných pražských školách projekt Tanec školám. Zaměřuje se na pravidelné celoroční působení profesionálních umělců v oblasti současného tance na školách (hlavně ZŠ), optimálně na další rozšíření zapojených škol, které jeví zájem o taneční a pohybovou výchovu. Hlavním iniciátorem projektu je Vize tance a Tanec Praha, dalšími partnery je ARTAMA, taneční katedra HAMU a Výzkumný ústav pedagogický.“</p> <p>Str. 52 – g) Mezinárodní spolupráce – 6. řádek odshora Doporučujeme vyřadit text v závorce „(např. využití vládní letky)“ Příklad je to jistě zajímavý, ale jako kreativní způsob podpory mobility umělců se jeví dosti nereálně.</p> <p>Str 63 – bod 6 – Vytvoření koncepce umění a vzdělávání Vzhledem k tomu, že naše populace stárne, je potřebné i žádoucí přispívat k plnohodnotnému seniorskému stylu života. Doporučujeme tedy do tohoto bodu zařadit jako bod „d) další vzdělávání seniorů.“ Například vysoké školy nabízejí Univerzity třetího věku, při Národní galerii pracuje již řadu let Klub přátel NG, jehož většina členů je seniorského věku a o komentované prohlídky a přednášky projevuje mimořádný zájem.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno. V textu je jako příklad projektu záměrně uveden projekt Kreativní partnerství, který je mezioborový (oborových projektů existuje více, kromě Tance školám, např. hudební projekty České filharmonie, PKF, divadelní – Divadlo J. K. Tyla v Plzni, literární projekty ve spolupráci škol a reg. Knihoven...)</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno. Příklad reálný je (MK pravidelně zprostředkovává např. spolupráci Armády ČR s Českou filharmonií).</p> <p>Přípomínku nelze akceptovat, jedná se o vyhodnocení Koncepce účinnější podpory umění na léta 2007-2013 (citát původního změní), text nelze měnit.</p>