

Č.	Přip. místo	Typ připomínky	K části	Připomínka	Vypořádání připomínky
1	ÚV ČR	zásadní	6.7.4	MK se hlásí k transformaci příspěvkových organizací, aniž by řešilo otázku přípravy zákona. Redukuje se tak otázka vzniku veřejnoprávních institucí v kultuře na transformaci dnešních příspěvkových organizací do této budoucí možné podoby. Požadujeme proto do materiálu doplnit informaci o přípravě zákona s termínem plnění.	Akceptováno. V textu je doplněna informace o přípravě zákona s termínem plnění.
2	ÚV ČR	zásadní	6.7.5	Funkční model kooperativního a víceletého financování je pro rozvoj kultury v ČR klíčový, nicméně v materiálu je pojat zcela nedostatečně. Požadujeme proto tuto část rozšířit a doplnit.	Akceptováno, materiál doplněn.
3	ÚV ČR	doporučující	1.1.1.	Přejmenování divadla se nejvíce jako vhodný nápad. Jakkoli je současný název divadla pro zahraniční hosty málo srozumitelný, lze to řešit jinak, než latinou značkou. V zahraničí jsou obvyklé zkratky, které se zažijí apod. Doporučujeme proto přejmenování divadla znovu zvážit, případně rozvést důvody pro toto přejmenování.	Předkladatel se s postojem připomínkového místa neztotožňuje. Přejmenování budovy divadla, jež bylo projektováno pod názvem National Theater in Prag, posléze se jmenovalo Královské Stavovské Divadlo, Königlich Deutsches Stadttheater, Stavovské divadlo, Tylovo divadlo se právě vzhledem k neustálenému názvu jeví jako příležitost připomenout jedinečnou kulturní hodnotu, již účinkování hudebního génia nepochybně je.
4	MŠMT	zásadní	2.1.5	Obecně: Poukazujeme na to, že v celém materiálu absentuje přesná formulace úkolů pro MŠMT a popis předpokládané spolupráce, resp. z uvedeného není srozumitelné, co se od MŠMT očekává (viz např. 2.1.5C, 2.1.5G, 2.1.5L). Za zásadní považujeme rovněž skutečnost, že z textu materiálu nevyplývá, jak byly stanoveny finanční alokace jednotlivých úkolů. V této souvislosti MŠMT uvádí, že v rámci plánovaných výdajů nemá k dispozici žádné finanční zdroje, které by bylo možno pro plnění uvedených úkolů využít. Požadujeme materiál doplnit ve výše uvedeném smyslu.	Finanční alokace jsou odhadované s ohledem na potřebu řešených úkolů.  2.1.5.C: Projekt rámci OP VVV  2.1.5.G: Projekt rámci OP VVV a OPZ.  2.1.5.L: Text upraven. MŠMT vypuštěno.
5	MŠMT	Zásadní	3.3.4 aj.	Obecně: Dle § 6 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, státní orgány mohou zasahovat do činnosti veřejné vysoké školy jen na základě a v mezích zákona způsobem jím vyměřeným. Není proto možné vysokým školám ukládat úkoly ke splnění v materiálu uváděným způsobem (viz tabulka na str. 49, k 3.3.4. F, k 3.3.4. G a tabulka na str. 75 k 5.1.6. B). Pro úplnost k 3.3.4F uvádíme, že u jednoho z implementujících subjektů („Univerzita“) navíc není zřejmé, o jakou vysokou školu se jedná. K 3.3.4G, kdy je	Vzato na vědomí.  Upřesněno: Univerzita Karlova.  Vypuštění MŠMT jako implementujícího subjektu (viz připomínky níže).

				konkrétně uváděna Masarykova univerzita, předpokládáme, že bylo s Masarykovou univerzitou v této věci komunikováno (v opačném případě nelze, jak již bylo konstatováno výše, Masarykově univerzitě uložit úkol tímto způsobem). V případě 5.1.6.B jsou jedním z implementujících subjektů rovněž obecně uvedeny vysoké školy. Požadujeme MŠMT jako implementující subjekt vypustit.	
6	MŠMT	Zásadní	2.1.2	K bodu 2.1.2 - Posílit výuku kulturních dovedností a znalostí o kultuře a kulturním dědictví ve školách a zařízeních mimoškolního vzdělávání (str. 17): Předmět filmová výchova je od roku 2010 nepovinným předmětem pro základní školy a gymnázia. Požadujeme upřesnit text v tom smyslu, že v Rámcovém vzdělávacím programu základního vzdělávání (RVP ZV) se jedná o Filmovou/Audiovizuální výchovu pro základní vzdělávání, tedy doplňující vzdělávací obor, který není povinnou součástí základního vzdělávání a jeho vzdělávací obsah pouze doplňuje a rozšiřuje. Nejedná se o umělecký obor, ale všeobecně vzdělávací obor. Je možné jej využít pro všechny nebo jen některé žáky jako povinný nebo povinně volitelný vzdělávací obsah, je-li zahrnut do školního vzdělávacího programu.	Zpracováno. Nové odstavce textu.
7	MŠMT	Zásadní	2.1.2	K tabulce na str. 18 a násl., 2.1.2.F - Koncepce filmové výchovy - Vytvoření a provoz Národního centra podpory filmové výchovy: Dle názoru MŠMT vytvoření a provoz Národního centra podpory filmové výchovy nemá charakter koncepce filmové výchovy. Poukazujeme na to, že na MŠMT pracuje mezirezortní pracovní skupina pro autorská práva, jejímž úkolem je připravit metodický podklad pro práci ředitelů a učitelů na školách se zaměřením na dodržování autorských práv při využívání autorských děl ve výuce, tedy i filmu. Požadujeme jasně formulovat, v čem uložený úkol spočívá včetně popsání způsobu spolupráce obou resortů. Z uvedeného není patrné, co se od MŠMT očekává.	Akceptováno. Vypuštění MŠMT jako implementujícího subjektu.
8	MŠMT	Zásadní	2.1.2	K tabulce na str. 19, 2.1.2.H - Podpora konkrétních odborných projektů v oblasti podpory filmové výchovy: Upozorňujeme na skutečnost, že v rámci plánovaných výdajů na rok 2015 i 2016 nemá MŠMT k dispozici žádné finanční zdroje, které by bylo možné pro realizaci uloženého úkolu využít. V těchto souvislostech rovněž poukazujeme na to, že z materiálu nevyplývá, jak byly stanoveny finanční alokace jednotlivých úkolů. Požadujeme vypustit MŠMT jako implementující subjekt a potažmo v celém materiálu vysvětlit otázku finančních alokací k jednotlivým úkolům (viz obecná připomínka výše).	Akceptováno. Vypuštění MŠMT jako implementujícího subjektu.
9	MŠMT	Zásadní	2.1.2	K tabulce na str. 20, 2.1.2.L - Využití výsledků digitalizace knihovních fondů pro potřeby výuky: V rámci plánovaných výdajů na rok 2015 i 2016 nejsou k dispozici žádné finanční zdroje, které by bylo možné na uvedený úkol využít. Požadujeme MŠMT jako implementující subjekt vypustit.	Akceptováno.  MŠMT jako implementující subjekt bylo vypuštěno, nicméně předkladatel má za to, že je žádoucí aplikovat výsledky digitalizace v procesu

					vzdělávání, proto osloví MŠMT s konkrétními návrhy projektů.
10	MŠMT	Zásadní	2.1.3	K tabulce 2.1.3.E - Vytvořit edukační portál pro výměnu zkušeností pro zapojování muzeí a galerií do vzdělávání, environmentální výchovy apod. - Vytvoření portálu: Poukazujeme na to, že MŠMT disponuje portálem rvp.cz, který spravuje Národní ústav pro vzdělávání. Tento portál je pedagogy prokazatelně značně využíván. S uloženým úkolem ve vztahu k MŠMT nesouhlasíme a požadujeme MŠMT jako implementující subjekt vypustit.	Akceptováno. Vypuštění MŠMT jako implementujícího subjektu.
11	MŠMT	Zásadní	2.1.3	K tabulce na str. 21, 2.1.3.F - Podpora čtenářské gramotnosti: vytvoření programu podpory čtenářství: Podíl aktivit MŠMT na plnění tohoto úkolu není zřejmý a není ani zřejmé, v čem tyto aktivity spočívají. Pro úplnost uvádíme, že MŠMT počítá se samostatným úkolem spočívajícím v podpoře čtenářské gramotnosti, který bude financován z Evropských strukturálních fondů. Požadujeme MŠMT jako implementující subjekt vypustit, potažmo vysvětlit jakým způsobem a na co budou využity prostředky ze státního rozpočtu.	Akceptováno. Vypuštění MŠMT jako implementujícího subjektu.
12	MŠMT	Zásadní	2.1.3	K tabulce na str. 22, 2.1.3G - Periodické výzkumy čtenářství dospělé i dětské populace: Poukazujeme na to, že MŠMT provádí sběr údajů o žácích prostřednictvím České školní inspekce (ČŠI) a mezinárodního šetření PISA (Programme for International Student Assessment), které je považováno za největší a nejdůležitější mezinárodní šetření v oblasti měření výsledků vzdělávání, a které je v České republice prostřednictvím ČŠI realizováno. Požadujeme proto MŠMT jako implementující subjekt vypustit. V těchto souvislostech požadujeme uvést jakým způsobem a na co konkrétně budou využity finanční prostředky ze státního rozpočtu včetně informace, k čemu budou periodické výstupy využity, resp. jakých konkrétních periodických výzkumů se tento bod týká.	Akceptováno. Vypuštění MŠMT jako implementujícího subjektu.
13	MŠMT	Zásadní	2.1.5	K tabulce na str. 24; 2.1.5.B - Zavést akreditovaný systém celoživotního vzdělávání pracovníků v oblasti kultury: Materiál počítá se zřízením vysoké školy „Univerzita kulturního dědictví v Kutné Hoře“, která bude mít mezinárodní působnost, resp. s projednáním základních předpokladů a východisek ke zřízení této vysoké školy v roce 2016. Poukazujeme na to, že v celém materiálu kromě uvedeného není zřízení vysoké školy zmiňováno. Zásadně nesouhlasíme se zřízením další veřejné vysoké školy. Namísto zakládání dalších vysokých škol univerzitního typu považujeme za nutné zvyšovat kvalitu již založených škol. V těchto souvislostech odkazujeme na negativní stanovisko vlády k návrhu zákona o zřízení Královské univerzity Střední Čechy v Kutné Hoře a o změně zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 749) ze dne 16. března 2009, ke kterému se MŠMT přiklání.	Akceptováno, projednáno, materiál upraven.

14	MŠMT	doporučující	1.1	K bodu 1.1 Posílit národní a kulturní identitu v globalizovaném světě: V této oblasti postrádáme širší participaci Univerzity Karlovy a ostatních vysokých škol v programech věnovaných významným výročím (výjimkou je finanční příspěvek Univerzitě Karlově na oslavy narození císaře Karla IV.). Podobně materiál nepočítá s úlohou vysokých škol v oblasti výzkumu kultury. Doporučujeme zvážit další možnosti zapojení vysokých škol v rámci podpory národní a kulturní identity.	Vzato na vědomí.
15	MŠMT	doporučující	2.1.2	K bodu 2.1.2 Posílit výuku kulturních dovedností a znalostí o kultuře a kulturním dědictví ve školách a zařízeních mimoškolního vzdělávání: V materiálu (str. 17) se uvádí, že vzdělávací systém musí překonat resortismus a otevřít se dalším formám, jakými jsou např. zážitkové vzdělávání v muzeích, galeriích, památkových objektech, archivech a knihovnách, přímý kontakt s pamětníky a významnými osobnostmi v různých oborech lidské činnosti, výtvarné dílny, environmentální výchova atp. Poukazujeme na to, že tyto formy výuky jsou již využívány, např. ke galerijní a muzejní edukaci byly v rámci projektu NAKI vytvořeny edukační materiály, které školy využívají. Probíhá také mnoho edukačních programů (např. ve spolupráci se školami a Uměleckoprůmyslovým muzeem, muzei, galeriemi aj.). Environmentální výchova je jedním z průřezových témat v rámci školních vzdělávacích programů pro žáky všech stupňů škol a zároveň vyučovaným předmětem na vysokých školách vzdělávajících pedagogy. Doporučujeme proto zvážit formulaci tohoto odstavce.	Vzato na vědomí. Formulace mírně korigována.
16	MŠMT	Doporučující	2.1.2	K bodu 2.1.2.E: Podpora čtenářské gramotnosti: Navrhujeme vypustit z výčtu doktorské studium, které je součástí vysokoškolského studia. Upozorňujeme rovněž, že je třeba uvedené komunikovat s Asociací knihoven vysokých škol, neboť není možné Asociaci knihoven vysokých škol tímto způsobem zadávat úkoly.	Upraveno, vzato na vědomí.
17	MŠMT	Doporučující	2.1.5	K bodu 2.1.5 Zavést akreditovaný systém celoživotního vzdělávání pracovníků v oblasti kultury: V souvislosti s uváděnými základními pilíři dalšího rozvoje vzdělávání dovnitř NPÚ (str. 24) jsou zmíněny nároky na státní rozpočet v rozmezí cca 2.500.000 Kč. Doporučujeme konkretizovat, k čemu se tyto nároky váží.	Z textu vypuštěno (bylo matoucí), dopady na státní rozpočet rozpracovány v následující tabulce.
18	MF	zásadní		Usnesením vlády se ministru kultury ukládá ve spolupráci s ostatními členy vlády realizovat Plán implementace, který však v rozsahu uvedeném v materiálu nelze plnit. Vyčíslené finanční dopady na státní rozpočet nerespektují schválený vládní návrh státního rozpočtu na rok 2016 a střednědobého výhledu na léta 2017 - 2018. Například finanční dopady na státní rozpočet v roce 2016 představují částku vyšší než 4 mld. Kč a v následujících letech se dále zvyšují. V materiálu dále není uvedeno, jaká část prostředků je v návrhu rozpočtu na r. 2016 a SDV 2017 - 2018 zabezpečena, nejsou uvedeny sumáře za jednotlivá léta. Odůvodnění v úvodu předkládací zprávy pro odložení termínu pro předložení materiálu, tj. přehodnocení finančních dopadů v souvislosti s vývojem schvalování státního rozpočtu, je nepřesné, návrh neodpovídá schválenému vládnímu návrhu státního	Usnesení vlády bylo upraveno, předkládací zpráva byla doplněna o sumarizaci finančních dopadů vyplývajících z Plánu implementace Státní kulturní politiky. Předkladatel se cítí vázán usnesením vlády č. 96 ze dne 12. února 2014, proto je sumarizace finančních dopadů uvedena ve dvou variantách.

				rozpočtu. Naznačené finanční dopady nejsou dostatečně zdůvodněny a případně propočteny s ohledem na princip hospodárnosti a efektivnosti. V materiálu postrádáme navržení optimalizačních opatření v rámci stávající struktury kapitoly, která by oslabilu agendy utlumující se a na úkor toho by byly posíleny agendy rozvíjející se či nové. Materiál neobsahuje povinné náležitosti pro předkládání materiálů pro jednání vlády vyplývající z jednacího řádu vlády, viz čl. IV, odst. 7. <b>K odstranění těchto nedostatků je nezbytné provést následující úpravy – viz zásadní připomínky.</b>	
19	MF	zásadní		Na závěr dokumentu Plánu implementace požadujeme zařadit kapitolu, kde by byly sumarizovány předpokládané dopady na státní rozpočet v jednotlivých letech. V této souvislosti doporučujeme přehodnotit nebo upřesnit vyčíslené finanční dopady na státní rozpočet – např. u bodu 1.1.2.D je uveden finanční dopad na státní rozpočet v roce 2019 ve výši 3 mld. Kč. Tento údaj se pravděpodobně vztahuje k letům 2019 – 2025.	Akceptováno, text opatření 1.1.2.D doplněn. Byl upřesněn objem na 2 975 mil.Kč, tedy 425 mil. Kč /rok*7 let trvání programu, přičemž roční objem 425 mil. Kč odpovídá ročním objemům pro programy MK v letech 2016-2018, tedy nejde nad rámec schválených výdajů a výhledy pro roky 2017-2018 dle UV č. 380/2015. Jedná se o zachování objemu zdrojů pro výzkum v oblasti účelové podpory na výzkumné programy- průřezový program národní a kulturní identity pro navazující období let po skončení nyní platného a vládou chváleného programu NAKI II dle UV č. 11/2014, jehož doba trvání a schválené výdaje jsou do r. 2022.
20	MF	zásadní		S finančním dopadem nad rámec schváleného rozpočtu na rok 2016 nelze souhlasit. Proto požadujeme do předkládací zprávy uvést, že vyčíslené finanční dopady na státní rozpočet uvedené v materiálu Plán implementace představují optimální výši prostředků státního rozpočtu na implementaci Státní kulturní politiky. Samotné přijetí Plánu implementace je rozpočtově neutrální a fáze a úkoly Plánu budou realizovány v míře odpovídající aktuálním rozpočtovým možnostem, v rámci schváleného rozpočtu na příslušný rok.	Akceptováno, viz vypořádání A1- u opatření č. 1.1.2 D. po jeho upřesnění a vysvětlení je tato připomínka za OVV vypořádána, resp. se jej netýká, neboť návrhy na dopady nejdou nad rámec schválených výdajů na VaV a tento závazný ukazatel pro rok 2016 dle UV č. 380/2015
21	MF	zásadní		V předkládací zprávě je zmíněn požadavek navýšení 2 funkčních míst Ministerstva kultury v platové třídě 15 pro řízení procesu implementace Státní kulturní politiky, bez dalšího odůvodnění. S tímto požadavkem zásadně nesouhlasíme, uvedenou potřebu lze zajistit v rámci stávající personální kapacity, která byla do návrhu rozpočtu na rok 2016 posílena o 7 míst. Rovněž další naznačené požadavky na	Akceptováno, předkládací zpráva upravena.

				navýšení limitu počtu pracovníků u příspěvkových organizací a mzdových nákladů (např. v části 3.1.1. 8 funkčních míst atd.) musí být podrobně zdůvodněny a požadavky uplatněny při přípravě rozpočtu na příslušný rok.	
22	MF	zásadní	6.7.4	<p>V tomto bodu se uvádí, že působení některých, dosud státních kulturních institucí by mohla lépe vyhovovat forma instituce veřejnoprávní. Dále se uvádí, že po úpravě některých principů financování a správy dlouhodobě volají zejména kulturní instituce v oblasti živého umění zřízené jako příspěvkové organizace státu, obcí nebo krajů.</p> <p>V první řadě je nezbytné zdůraznit, že jakákoliv příspěvková organizace, ať už zřízená ministerstvem, obcí nebo krajem, je vždy veřejnoprávní institucí, jelikož hospodaří s veřejnými prostředky.</p> <p>V případě, že by byla přijatá navrhovaná právní úprava, je otázkou, zda i příspěvkové organizace, jejichž zřizovateli jsou územní samosprávné celky, mají být transformovány na „veřejnoprávní instituce v kultuře“. Z tohoto pohledu je díky této části předkládaného materiálu nejasná a zavádějící. K tomu důrazně upozorňujeme zejména na skutečnost, že postup případné transformace příspěvkových organizací zřízených územními samosprávnými celky na „veřejnoprávní instituce v kultuře“ by, s ohledem na ústavou zaručená práva územních samosprávných celků, musel být stanoven odlišně od transformace státních příspěvkových organizací.</p> <p>Z programového prohlášení vlády je zřejmé, že „vznik veřejnoprávní instituce v kultuře“ bude upraven zákonem. Předpokládáme, že i transformace stávajících státních příspěvkových organizací bude tímto zákonem upravena obdobně, jako v případě zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích. Pokud by se měly transformovat i příspěvkové organizace zřízené územními samosprávnými celky, mělo by být v tomto zákoně stanoveno, že o přeměně stávající příspěvkové organizace rozhodne zřizovatel (zastupitelstvo územního samosprávného celku). K problematice DPH bylo Ministerstvem financí uplatněno podrobné stanovisko v rámci meziresortního připomínkového řízení k Návrhu Státní kulturní politiky. Toto stanovisko je nadále aktuální.</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Veřejnoprávní povaha příspěvkových organizací je zřejmá, nicméně s úkolem přijetí zákona o veřejnoprávní instituci v kultuře je v koaliční smlouvě a programovém prohlášení vlády spojen cíl odstranit nedostatky příspěvkových organizací, odpolitizovat je a zajistit jejich stabilní financování.</p> <p>Otázka, zda zamýšlená forma veřejnoprávní instituce v kultuře bude zákonem určena i pro příspěvkové organizace územních samosprávných celků je zatím diskutována. Pokud by tomu tak bylo, postup případné transformace těchto subjektů bude upraven od transformace příspěvkových organizací zřizovaných ministerstvem odlišně. Počítá se i s tím, že transformace by byla řešena obdobně, jako u zákona o veřejných výzkumných institucích.</p> <p>Zmínka o oblasti DPH je z textu vypuštěna, MK bude pracovat s již uplatněným stanoviskem MF k této problematice.</p>
23	MŽP	zásadní		V Plánu zcela chybí indikátory – ukazatele plnění jednotlivých opatření (např. u implementace 4.5.1.A: „Posílení účasti České republiky na zahraničních veletrzích“ je uvedena finanční částka, nikoli však už cílový stav, tj. odhad, kolik účastí na zahraničních akcích lze za tuto částku zajistit, na základě kterého by bylo možné monitorovat plnění této implementace).	<p>Neakceptováno.</p> <p>Plnění úkolů bude hodnoceno jiným způsobem na rozdíl např. od operačních programů či některých strategických dokumentů.</p> <p>Základním indikátorem při hodnocení implementace bude splnění či nesplnění konkrétní věcné etapy implementace. Implementace SKP tedy nejde do takové úrovně</p>

					podrobnosti. Sady indikátorů jsou součástí relevantních operačních programů řídicích orgánů a interních programů v rámci Ministerstva kultury.
24	MŽP	zásadní		Přestože se jedná o dokument, který podrobněji specifikuje Státní kulturní politiku na léta 2015-2020 ( <a href="http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-politika/III--Material_2.docx">http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-politika/III--Material_2.docx</a> ), v některých případech se v dokumentech neshodují gesce u jednotlivých opatření (např. opatření 2.2.1, kde jsou v Politice jako gestoři uvedena MK a MO, zatímco v Plánu je uvedeno MK a MF; opatření 2.2.3, kde je v Politice jako gestor uvedeno MK ve spolupráci s MŠMT, MZdr, kraji a obcemi, zatímco v Plánu je uvedeno MK, MV a MPO; opatření 6.7.3, kde jsou v Politice jako gestoři uvedena MK, MV, MF, MMR a MŠMT, zatímco v Plánu jsou uvedeny kraje; opatření 6.7.8, kde jsou v Politice jako gestoři uvedena MK a MPSV, zatímco v Plánu jsou navíc uvedena MF a MŠMT; opatření 6.7.9, kde je v politice jako hlavní gestor uvedeno MK, zatímco v Plánu je na prvním místě uvedeno MPSV, dále pak MK; opatření 6.8.1., kde v Politice je jako hlavní gestor uvedeno MPO, zatímco v Plánu je jako implementující subjekt uvedeno MK; opatření 6.8.2. kde je v Politice jako spolupracující resort vedle MK uvedeno MMR, zatímco v Plánu je uvedeno MF).	V rámci přípravy implementace došlo k upřesnění gescí.
25	MŽP	doporučující		Doporučujeme zpřesnit názvy některých implementací (např. implementace 6.7.6.B: „Daňová opatření a pobídky“ dle upřesnění nezahrnuje přímo implementaci daňových opatření, nýbrž jen vytvoření jejich návrhu).	Názvy opatření odrážejí schválenou SKP 2015 – 2020. Zmiňovaná věcná etapa spočívá pouze ve vytvoření návrhu.
26	MŽP	doporučující		Některé implementace jsou definovány příliš obecně (např. implementace 6.7.3.C: „Optimalizovat procesy v rámci regionálních funkcí“; implementace 6.9.2.A, jejíž podstatou je pouze spolupráce). Doporučujeme jejich zpřesnění, tak aby bylo možné následně vyhodnotit plnění tohoto opatření.	Akceptováno, v textu zkonkrétněno.
27	MŽP	doporučující		Na str. 62 upozorňujeme na překlep „Mohly by částečně sloužit“, na str. 63 na překlep „zaručej“, na str. 83 na překlep „mecenášství“, na str. 92 na překlep „slo)džitost“.	Upraveno.
28	MŽP	doporučující		Doporučujeme do předkládací zprávy pro lepší přehlednost doplnit souhrnné nároky opatření na státní rozpočet.	Akceptováno, předkládací zpráva doplněna.
29	MŽP	doporučující		Doporučujeme v předkládací zprávě vysvětlit zkratku „T15“, která je laikovi neznámá.	Předkládací zpráva upravena, zkratka, která znamená platovou třídu, se v materiálu již nevyskytuje.

30	MPSV	doporučující	2.1.6.	<p>MPSV doporučuje <b>nahradit současnou větu</b> „Je třeba motivovat příspěvkové organizace k poskytování slev držitelům průkazu ZTP a seniorům.“ <b>větou</b> „Je třeba motivovat příspěvkové organizace k poskytování slev ze vstupného na divadelní a filmová představení, koncerty a jiné kulturní akce osobám, které jsou držitelem průkazu ZTP nebo průkazu ZTP/P, průvodci držitele průkazu ZTP/P a seniorům.“</p> <p>Výše uvedené doporučení akceptuje znění § 36 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Nelze opomenout širokou skupinu osob, které jsou držiteli průkazu ZTP/P a jejich případné průvodce.</u></p>	Akceptováno, doplněno.
31	MPSV	doporučující	2.1.6.	<p>MPSV doporučuje <b>nahradit současnou větu</b> „Je třeba motivovat příspěvkové organizace k poskytování slev držitelům průkazu ZTP a seniorům.“ <b>větou</b> „Je třeba motivovat příspěvkové organizace k poskytování slev ze vstupného na divadelní a filmová představení, koncerty a jiné kulturní akce osobám, které jsou držitelem průkazu ZTP nebo průkazu ZTP/P, průvodci držitele průkazu ZTP/P a seniorům.“</p> <p>Výše uvedené doporučení akceptuje znění § 36 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Nelze opomenout širokou skupinu osob, které jsou držiteli průkazu ZTP/P a jejich případné průvodce.</u></p>	Akceptováno, doplněno.
32	MPSV	zásadní	2.1.7	<p>MPSV vítá celkové zaměření dokumentu i kvalitní a podrobné zpracování Plánu implementace; z hlediska gesce MPSV velmi oceňuje zejm. zařazení kapitoly "2.1.7 Podporovat projekty usnadňující přístup seniorů, znevýhodněných občanů a minorit ke kulturním službám, včetně seberealizačních aktivit znevýhodněných osob". MK by mělo podporovat rovný přístup všech občanů ke kulturním službám. Nicméně <u>uvedená kapitola se zaměřuje pouze na několik vybraných skupin znevýhodněných občanů</u> (na základě zdravotního postižení, věku, příslušnosti k etnické nebo národnostní skupině). Existují vládou schválené strategické dokumenty, jež obsahují cíle a opatření v oblasti sociálního začleňování, a které zohledňují i další situace sociálního vyloučení nebo ohrožení sociálním vyloučením. <b>MPSV proto požaduje do uvedené kapitoly na str. 27 do seznamu uvedených souvisejících dokumentů zařadit také následující dva dokumenty:</b></p> <p><b>"Strategie sociálního začleňování 2014 - 2020"</b></p> <p><b>"Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v České republice do roku 2020"</b></p> <p><b>Odůvodnění pro uvedení dokumentů:</b></p> <p>"Strategie sociálního začleňování 2014 - 2020" je národním zastřešujícím dokumentem v průřezové oblasti sociálního začleňování. Určuje směr pro všechny</p>	<p>Ad Strategie...: Akceptováno. Dále vzato na vědomí.</p> <p>Upozornění: v usnesení vlády č. 24 z 8. ledna 2013 k návrhu Strategie sociálního začleňování 2014-2020 není Ministerstvo kultury gesčně vázáno k plnění úkolů z ní plynoucích.</p> <p>Ad Koncepce...: Vzhledem k zaměření koncepce považujeme tyto aktivity za nadstavbovou a doplňkovou část až po zajištění základních primárních potřeb těchto osob. Z toho důvodu považujeme za dostatečné zařazení této skupiny osob mezi znevýhodněné osoby. Proto také nepovažujeme za nutné uvádět tuto koncepci mezi strategickými dokumenty ISKP.</p>



				<p>dotčené politiky v této oblasti. Existence a provádění této Strategie je základní podmínkou pro čerpání z Evropských strukturálních a investičních fondů (zejm. ESF a IROP) v oblasti sociálního začleňování. Dále, ve zprávě o plnění uvedené Strategie v roce 2014, kterou vzala vláda na vědomí v červnu t. r., je uveden příspěvek Ministerstva kultury uvádějící příslušné aktivity MK v oblasti začleňování osob sociálně vyloučených nebo sociálním vyloučením ohrožených.</p> <p>"Koncepce prevence a řešení problematiky bezdomovectví v České republice do roku 2020" obsahuje mj. oblast informovanosti, zapojení a spolupráce zúčastněných aktérů. Např. viz opatření "5.4.2i Provádění osvětových aktivit v oblasti bezdomovectví zaměřených na širokou veřejnost informujících také o specifikách jednotlivých skupin bezdomovců (starší osoby, mladí, ženy, příslušníci národnostních menšin, osoby se zdravotním postižením, LGBT osoby)."</p> <p>Ve společnosti převládá velice kritický a stereotypní názor na bezdomovce. Změnit tento pohled je otázka dlouhodobé práce skrze zviditelňování příkladů případů dobré praxe a cílené informační, osvětové a vzdělávací aktivity. Problematika bezdomovectví nemá jednoduché řešení a vyžaduje vícerozměrný přístup se zapojením veřejné správy, občanské společnosti, výzkumné a vědecké veřejnosti i bezdomovců samotných (zde se nabízí prezentace samotnými bezdomovci – divadlo, sportovní utkání, soutěže, časopisy, apod. jako součást sociálního začleňování). Zásadní pro předcházení bezdomovectví je osvěta, tj. cílené působení na celou veřejnost. Nezbytné je také cílené dlouhodobé působení na instituce a osoby, které s bezdomovci pracují, či se zabývají bezdomovectvím. Významnou roli zde hraje koordinovaná spolupráce a výměna informací mezi aktéry (např. ve formě pořádání seminářů, školení a různých kurzů).</p> <p>Uvedené aktivity se mohou týkat i subjektů v gesci MK. Plán by je tak měl také zohlednit.</p>	
33	MPSV	zásadní	6.7.9	<p>MPSV požaduje ve druhé větě (bod 6.7.9., str. 87) <b>vypustit slova „zavedení zvláštního dobrovolného pojištění umělců, v němž by mohl umělec od určitého věku čerpat dávky z pojištění“.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, jaký druh dávky by to měl být, resp. rámci jakého systému by měla být zavedena. Pokud by měl předkladatel na mysli základní důchodové pojištění, tedy I. pilíř českého důchodového systému, bylo odlišné řešení nároků v rámci tohoto pilíře pouze pro umělce několikrát odmítnuto s podrobným zdůvodněním.</p> <p>MPSV dále k materiálu podotýká, že informační a kybernetická bezpečnost je</p>	Akceptováno. Text upraven. Dále vzato na vědomí.

				řešena prostřednictvím Strategie ICT Ministerstva kultury. Materiál v kapitolách 2.1.3, 2.1.5, 6.7.8 a 6.7.9 obecně odkazuje na součinnost s MPSV v oblasti vzdělávání a sociálních systémů. Z uvedených témat však nevyplývá požadavek na napojení na IS MPSV. Pokud by tato potřeba nastala, bude nutno konzultovat její bezpečnostní řešení.	
34			doporučující	Opravit překlepy (jako např. na str. 30 atd.). Na str. 6 je třeba opravit číslo výročí narození Karla IV.	Opraveno.
35	MMR	zásadní	obecně	Plánu implementace, jakožto typu strategického dokumentu, zcela chybí úvod a kapitola k obecné implementaci. V úvodu by se čtenář měl dozvědět, proč byl dokument vytvořen, z čeho vychází, jak byla problematika analyzována a kde je k dispozici, čemu má dokument sloužit, atp. V kapitole k implementaci by měla být shrnuta implementace dokumentu jako celku, kdo a jakým způsobem ji zastřešuje, jak se bude implementace řídit, kdy a jak bude dokument aktualizován či nahrazen novým, atp. Vzhledem k tomu, že dokument by měl být zpracován dle Metodiky přípravy veřejných strategií (viz též usnesení vlády 318/2013), požadujeme minimálně tyto kapitoly v dokumentu dopracovat. Současně se ptáme, jakým způsobem byla při přípravě jak Státní kulturní politiky, tak i předkládaného Plánu implementace, výše zmíněná Metodika využita.	Státní kulturní politika je odlišný typ dokumentu od veřejných strategií, s nimiž obvykle pracuje MMR. Používá vlastní odlišné postupy a metodiku. Metodika přípravy veřejných strategií není použitelná pro přípravu implementace SKP.  Předkládací zprávu v aktuální verzi bude vložena do úvodu dokumentu.
36	MMR	zásadní	tabulky	Není nám zcela jasné, zda u aktivit, u nichž se předpokládá financování z evropských zdrojů (ESIF), je v rámci sloupce „Dopad na st. rozpočet“ zahrnuto pouze tzv. spolufinancování či se jedná o kompletní financování celé aktivity. Toto požadujeme uvést jednoznačně. U všech aktivit, které předpokládají financování z ESIF a obdobných zdrojů, navrhuje toto v rámci tabulky zdůraznit a vždy uvést konkrétní program/programy (IROP, OP PIK, Interreg, EHP/Norsko, aj.). V rámci aktivit v tabulkách postrádáme také indikátory. Požadujeme jejich uvedení.	Připomínka akceptována částečně. Neakceptováno zařazení indikátorů do Implementace SKP. Plnění úkolů bude hodnoceno jiným způsobem na rozdíl např. od operačních programů či některých strategických dokumentů. Základním indikátorem při hodnocení implementace bude splnění či nesplnění konkrétní věcné etapy implementace. Implementace SKP tedy nejde do takové úrovně podrobnosti. Sady indikátorů jsou součástí relevantních operačních programů řídicích orgánů a interních programů v rámci Ministerstva kultury.
37	MMR	zásadní	kap. 2.2.3, str. 35, kap 3.3.1, str. 44-45, kap.4.3.1,	Předpokládané financování prostřednictvím ESI fondů je v materiálu uváděno na úrovni opatření s uvedením operačního programu (v tabulkách), formou uvedení prioritní osy a specifického cíle s uvedením CZ-NACE (OP PIK 2014-2020, kap. 6.8.1) nebo zcela obecně (operační programy, fondy EHP/Norska, kap. 6.8.2) bez provazeb na text a tabulky v předchozích kapitolách. Požadujeme do kap. 6.8.	Částečně akceptováno. Rozpracováno.

			str. 59,60, kap. 6.8.1, str. 88-89, kap. 6.8.2, str. 89-92	doplnit přehled opatření, jejichž realizace je zamýšlena s využitím ESI fondů včetně uvedení operačního programu a příslušného specifického cíle.	
38		zásadní	kap. 6.8.2a), str. 89	<p>Na str. 89 je uvedeno: „V rámci Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014 – 2020 (IROP) je možné čerpat v současném programovém období finanční prostředky na kulturní dědictví, konkrétně ze Specifického cíle 3.1 Zefektivnění prezentace, posílení ochrany a rozvoje kulturního dědictví (SC 3.1). Řídícím orgánem IROP je Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo kultury je věcným gestorem pro SC 3.1. Pro SC 3.1 je v programovém dokumentu IROP alokováno celkem 9 % finančních prostředků z EFRR (tj. 425 mil. EUR). Cílem SC 3.1 je zachovat, ochránit a rozvíjet potenciál kulturního dědictví a využít ho k vyváženému rozvoji území s pozitivními dopady na regionální a místní zaměstnanost.“</p> <p>Zcela chybí informace o financování projektového okruhu eCulture a jeho zasazení do Implementačního plánu Strategického rámce veřejné správy pro strategický cíl 3: Zvýšení dostupnosti a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím nástrojů eGovernmentu. Projektový okruh 3.4. Elektronizace odvětví eCulture bude financován z IROPu a spadá do SC.3.2.: Zvyšování efektivity a transparentnosti veřejné správy prostřednictvím rozvoje využití a kvality systémů IKT.</p> <p>Požadujeme text upravit ve smyslu připomínky.</p> <p>(Pozn. Vláda ČR na svém zasedání 20.8.2015, Usnesením č. 654 schválila: Doplnění a aktualizaci Implementačních plánů obsažené v části III materiálu čj. 962/15 včetně karet projektových okruhů Implementačního plánu č. 3 Strategického rámce rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 – 2020).</p>	Akceptováno, doplněno.
39	MMR	doporučující	návrh usnesení	V rámci bodu „II. ukládá“ navrhujeme doplnit úkol pro ministra kultury „do 31. 12 .2017 předložit aktualizaci Plánu implementace“. Tato aktualizace by tak mohla být předkládána spolu s informací o plnění Státní kulturní politiky vládě ČR (tak, jak je uvedeno v usnesení ke Státní kulturní politice).	Akceptováno, doplněno.
40	MMR	formální	kap. 2.2.2, str. 33	Na str. 33 je dvakrát uvedena v podstatě totožná věta „Dlouhodobě neřešenou zůstává oblast podpory rekonstrukce a výstavby veřejných knihoven ...“.	Akceptováno, upraveno.
41	MMR	doporučující	kap. 3.2.1	Zmínit, že aktivity plánované v kapitole 3.2.1 zároveň naplňují aktivitu 3.2.3 („Posilování místní identity, podpora a fungování místní komunity“) Akčního plánu realizace Strategie regionálního rozvoje 2015-2016.	Akceptováno, zmíněno.
42	MMR	doporučující	kap. 2.2.1	Zmínit, že aktivity plánované v kapitole 2.2.1 zároveň naplňují aktivitu 3.2.1 („Rozšiřování nabídky sportovního a kulturního využití“) Akčního plánu realizace Strategie regionálního rozvoje 2015-2016.	Akceptováno, zmíněno.

43	MMR	formální	kap. 4.4.1, str. 62	Ve třetí větě je překlep; namísto „mohly by“, je zde uvedeno „mohly bv“.	Akceptováno, upraveno.
44	MMR	formální	kap. 5.1.4, str. 73	První věta v kapitole je zřejmě neukončena.	Torzo věty vypuštěno.
45	MMR	formální	kap. 1.1.1, str. 5 a kap. 4.3.1, str. 59	<p>str. 5, bod 1.1.1 druhý odstavec – „260. Výročí narození je příležitostí doplnit kulturní mozaiku Prahy o aktivitu, která zvýší její atraktivitu pro hudební publikum a <u>turistických ruch</u>.“</p> <p>Doporučujeme zaměnit termín „turistických ruch“ za termín „cestovní ruch“ neboť pojem „turistický ruch“ není správný.</p> <hr/> <p>str. 59, čtvrtý odstavec – „Nerealizace opatření 4.3.1. Státní kulturní politiky představuje výrazné omezení participace na IROP a ve střednědobém horizontu snížení atraktivity památkového fondu ve vlastnictví České republiky v rámci segmentu <u>turistického ruchu</u> v České republice.“</p> <p>Doporučujeme zaměnit termín „turistických ruch“ za termín „cestovní ruch“ neboť pojem „turistický ruch“ není správný.</p>	Akceptováno, upraveno.
46	MMR	formální	kap. 1.3.1, str. 13	str. 13, kapitola 1.3.1 – aktivitu ministerstvo podporuje, nicméně doporučujeme rozšířit spolupracující subjekty o Českou centrálu cestovního ruchu- CzechTourism a její zahraniční zastoupení.	Doplněno.
47	MMR	formální	kap. 4.3.1, str. 58	<p>str. 58, kapitola 4.3.1 – „V závislosti na místních podmínkách podporovat rozšíření funkcí knihoven na informační centra turistického ruchu. Ministerstvo kultury podpoří jejich vznik v rámci svých specializovaných programů, infrastruktura umožňující efektivní zvyšování poznání a návštěvnosti památek a muzeí bude budována rovněž na základě opatření navržených do programového dokumentu Integrovaného regionálního operačního programu.“</p> <p>S úmyslem rozšíření aktivit knihoven o poskytování turistických informací souhlasíme, ale doporučujeme úzkou spolupráci s Asociací turistických informačních center a Českou centrálou cestovního ruchu-CzechTourism, kteří zajišťují certifikaci, metodickou a poradenskou činnost pro turistická informační centra. Formulaci v textu první věty daného odstavce změnit na : ... podporovat rozšíření funkcí knihoven na informační centra cestovního ruchu.</p>	Akceptováno, text upraven.
48	MMR	formální	kap. 4.5.1, str. 63	str. 63, kapitola 4.5.1 – „Prezentace české kinematografie v zahraničí se v tuto chvíli děje prostřednictvím Českých center a prostřednictvím některých institucí (České filmové centrum), nicméně podpora není ani koncepční ani dostatečná ani finančně zajištěná. Chybí tedy jak strategie podpory, tak její finanční zázemí	Akceptováno, text upraven.

				(spolupráce s MZ – Česká centra). Prezentace v zahraničí je důležitá jako reprezentace České republiky, ale i pro účely filmových pobídek nebo usnadnění přístupu českých producentů k filmovým koprodukcím.“ Navrhujeme spolupráci s Českou centrálou cestovního ruchu-CzechTourism v oblasti propagace ČR jak při cílení na filmové pobídky, tak i na zahraniční návštěvníky kulturních akcí.	
49	MMR	zásadní	str. 78, kapitola 6.4.1	<p>Vytvořit nástroje na provázání výnosů z cestovního ruchu s náklady na uchování kulturního dědictví a poskytování kulturních služeb</p> <p>Nesouhlasíme s navýšením prostředků na podporu památkového fondu na úkor krácení prostředků na podporu cestovního ruchu.</p> <p>Cestovní ruch je zdrojem návštěvnosti kulturních památek a kulturních akcí. Návštěvníci cestovního ruchu za prohlídku kulturních atraktivit i návštěvu kulturních akcí platí, jedná se tak</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o přímé příjmy kulturních institucí. Cestovní ruch přináší kulturním institucím finanční prostředky pro obnovu, provoz a rozvoj. V současné době došlo k poklesu podpory cestovního ruchu z Evropských strukturálních a investičních fondů, naopak došlo k posílení objemu podpory na ochranu a obnovu kulturních památek. Pokles objemu alokace na podporu cestovního ruchu z ESIF je třeba naradit prostřednictvím podpory ze státního rozpočtu. Případné další omezení alokace státních programů podpory cestovního ruchu může znamenat pokles návštěvnosti regionů a z toho vyplývající pokles návštěvnosti kulturních atraktivit a akcí.</li> </ul> <p>Cestovní ruch je primárně ekonomické odvětví, to souvisí s potřebami návštěvníků (stravování, ubytování, doprava, další služby, obchod, atd.). I když kultura představuje jednu ze základních motivací pro návštěvu regionu, pak je podíl kultury na přínosech cestovního ruchu minimální. To dokládají i následující statistická data.</p> <p>Dle posledních údajů Satelitního účtu cestovního ruchu ČR by měl činit podíl cestovního ruchu na hrubé přidané hodnotě kultury zhruba 23 % - resp. necelou jednu čtvrtinu (TSA ČR 2013).</p> <p>Na druhou stranu kultura tvoří cca 4 % hrubé přidané hodnoty cestovního ruchu (2013).</p> <p>...</p> <p>Podíl cestovního ruchu na celkovém HDP České republiky tvoří cca 2,9 %, resp. blíží se třem procentům celkového HDP národního hospodářství.</p> <p>Podíl odvětví kultury dle Satelitního účtu kultury činil 1,37 % na celkovém HDP České republiky (2013) – viz tabulka 1.</p> <p>Tab. 1: Základní makroekonomické ukazatele odvětví cestovního ruchu a kultury za rok 2013 (předběžná data)</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Toto opatření, které naplňuje programové prohlášení vlády, schválila vláda pod č. 6.4 Provázat výnosy z cestovního ruchu s náklady na uchování kulturního dědictví, 6.4.1 Vytvořit nástroje na provázání výnosů z cestovního ruchu s náklady na uchování kulturního dědictví a poskytování kulturních služeb, usnesením ze dne 15. dubna 2015 č. 266. Přípomínka MMR navíc nekoresponduje s obsahem úkolu 6.4.1, kdy se jedná pouze o vytvoření materiálu, který analyzuje vztah cestovního ruchu kulturního dědictví, přímo se uvádí, že optimalizace procesů financování a nakládání s památkovým fondem může být podkladem pro vytvoření funkčních nástrojů na provázání těchto dvou finančních ukazatelů. Materiál nikde neuvádí, že budou navýšeny prostředky na podporu památkového fondu na úkor krácení prostředků na podporu cestovního ruchu.</p>

				<table><tr><td></td><td>HDP (mld. Kč)</td><td>Podíl na celkovém HDP</td></tr><tr><td>Cestovní ruch</td><td>117,9</td><td>2,90 %</td></tr><tr><td>Kultura</td><td>55,9</td><td>1,37 %</td></tr></table> <p>Zdroj: ČSÚ</p> <p>Metodická poznámka: Hrubou přidanou hodnotou se rozumí rozdíl produkce a mezispotřeby. HDP cestovního ruchu se rovná součtu HPH a čistých daní, tzn. daní z cestovního ruchu snížených o dotace do cestovního ruchu.</p> <p>Navíc v rámci programů podpory cestovního ruchu jsou dlouhodobě přímo a nepřímo podporovány aktivity zaměřené na podporu kultury.</p>		HDP (mld. Kč)	Podíl na celkovém HDP	Cestovní ruch	117,9	2,90 %	Kultura	55,9	1,37 %	
	HDP (mld. Kč)	Podíl na celkovém HDP												
Cestovní ruch	117,9	2,90 %												
Kultura	55,9	1,37 %												
50	MZV	zásadní	kapitola 1	Zcela chybí jakákoliv zmínka o působení MK v EU (v rámci evropské spolupráce v oblasti kultury, a to zejména na základě usnesení Rady ze dne 16. listopadu 2007 o evropském programu pro kulturu a závěrů Rady ze dne 25. listopadu 2014 o pracovním plánu pro kulturu na léta 2015 - 2018). Doporučujeme doplnit. <i>Odůvodnění návrhu: v předchozí březnové verzi na s. 7 byla kapitola o působení v EU, kterou MZV v MPŘ doporučovalo rozdělit na dva oddíly s návrhem textu: jeden věnovaný činnosti Rady Evropy, druhý činnosti Evropské unie.</i>	Akceptováno, doplněno.									
51	MZV	zásadní	Strana 13, odrážka 1.3.1.	Navrhujeme text „Vytvořit a realizovat jednotnou koncepci působení České republiky v zahraničí“ <b>nahradit textem „Aktualizovat</b> a realizovat Koncepci jednotné prezentace České republiky v zahraničí“. <i>Odůvodnění návrhu: doposud platná Koncepce jednotné prezentace České republiky byla schválena usnesením vlády České republiky ze dne 19. ledna 2005 č. 74.</i>	Neakceptováno. Opatření bylo takto formulováno již ve vládou schválené SKP 2015 – 2020. Implementace opatření s tím není v rozporu.									
52	MZV	zásadní	doporučuje me přeformulovat at bod 1.3.1	<ul style="list-style-type: none"><li>- Strana 13, odrážka 1.3.1 - první odstavec - Navrhujeme <u>vypustit poslední větu 1. odstavce</u>.</li><li>- Strana 13, odrážka 1.3.1 - druhý odstavec - Navrhujeme <u>doplnit ČČ.</u> „Pro ZÚ zabezpečuje ve spolupráci s <u>Českými centry</u> také objednávání...“</li><li>- Strana 13, odrážka 1.3.1 - druhý odstavec - Navrhujeme <u>vypustit text</u>: „Uplatňovány jsou především nízkorozpočtové kulturní projekty“,</li><li>- Strana 13, odrážka 1.3.1 - druhý odstavec - Navrhujeme text „Stále se zvyšuje počet ZÚ s pozitivním přístupem ke kulturní prezentaci České republiky v zahraničí, a to i v zemích, kde je možnost politického či ekonomického působení dosud relativně malá“. <b>nahradit textem</b> „<u>Důraz je kladen na efektivní spolupráci všech organizací, které zajišťují propagaci ČR v různých oblastech, tj. kultury, vědy, výzkumu a inovací, školství, obchodu a cestovního ruchu</u>“.</li><li>- Strana 13, odrážka 1.3.1 - druhý odstavec - Navrhujeme text „Prezentaci České</li></ul>	Akceptováno. Celý text přeformulován.									

				<p>republiky v oblasti kultury zajišťuje také síť zahraničních center Českých center“ <b>nahradit textem</b> „Prezentaci České republiky v oblasti kultury zajišťují také zahraniční pobočky Českých center“.</p> <p>- Strana 13, odrážka 1.3.1 - třetí odstavec - Navrhujeme text „Posláním Českých center je především rozvoj kulturního dialogu se zahraniční veřejností a podpora prezentace země ve všech oblastech kultury, vědy a školství, obchodu a cestovního ruchu. Česká centra působí prostřednictvím 24 poboček v hlavních světových metropolích ve 21 zemích na 3 kontinentech. Česká centra jsou příspěvkovou organizací Ministerstva zahraničních věcí. Ministerstvo kultury je připraveno na vybraných projektech participovat ve snaze nalézt maximální synergii při prezentaci jednotného obrazu České republiky v zahraničí, a to na základě propojení aktivit jak příspěvkových organizací ministerstva, tak i vlastních aktivit prostřednictvím grantových titulů resortu Ministerstva kultury“ <b>nahradit aktualizovaným textem</b> „Posláním Českých center je především rozvoj kulturního dialogu se zahraniční veřejností a podpora prezentace země ve všech oblastech kultury, vědy, výzkumu a inovací, školství, obchodu a cestovního ruchu. Česká centra působí prostřednictvím 22 poboček v hlavních světových metropolích ve 20 zemích na 3 kontinentech. Česká centra jsou příspěvkovou organizací Ministerstva zahraničních věcí. Ministerstvo kultury je připraveno na vybraných projektech participovat ve snaze nalézt maximální synergii při prezentaci jednotného obrazu České republiky v zahraničí, a to na základě propojení aktivit jak příspěvkových organizací ministerstva, tak i vlastních aktivit prostřednictvím grantových titulů resortu Ministerstva kultury“.</p> <p><i>Odůvodnění návrhu: bod 1.3.1 se týká zcela Ministerstva zahraničních věcí a Českých center. Navrhujeme text upravit dle připomínek.</i></p>	
53	MZV	zásadní	tabulka na straně 13	<p>., text „Zřízení pracovního týmu ke koncepci působení České republiky v zahraničí“ navrhujeme <b>nahradit textem</b> „Působení Komise pro jednotnou prezentaci České republiky v zahraničí na úrovni delegovaných jednotlivých subjektů“.</p> <p><i>Odůvodnění návrhu: Komise pro jednotnou prezentaci ČR je již zřízena na základě Koncepce jednotné prezentace České republiky schválené usnesením vlády ČR ze dne 19. ledna 2005 č. 74 a v pravidelných intervalech se schází. Poslední jednání Komise se uskutečnilo na MZV dne 8. dubna 2015 za účasti zástupce MK (ředitele odboru mezinárodních vztahů Mgr. Petra Hnízda).</i></p>	Akceptováno, upraveno.
54	MZV	zásadní	strana 63, odrážka 4.5.1	<p>Navrhujeme vypustit text 5. odstavce vzhledem k tomu, že obdobný (předposlední) odstavec je na s. 64. Tento text však navrhujeme <b>nahradit textem</b>, který jsme již zasílali MK v MPŘ v březnu 2015: „<u>Nezanedbatelnou součástí tváří kultury v zahraničí je prezentace české kinematografie. Ta se v tuto chvíli uskutečňuje prostřednictvím mnoha subjektů (distributoři, zastupitelské úřady, Česká centra, České filmové centrum/Národní filmový archiv), nicméně aktivity v budoucnu by mohly být koordinovanější a lépe finančně zajištěné</u>“.</p> <p>„Prezentace</p>	Akceptováno, upraveno.

				<u>v zahraničí je důležitá jako reprezentace České republiky, ale i pro účely filmových pobídek nebo usnadnění přístupu českých producentů k filmovým koprodukcím. Strategii navrhne Ministerstvo kultury ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem pro místní rozvoj“.</u> <i>Odůvodnění návrhu: Text na s. 63 je obdobný textu na straně 64. MZV poslalo MK návrh znění textu již v březnovém MPŘ.</i>	
54B	MZV	zásadní	1.1.1.I, 1.3.2.F	Ministr kultury obdržel zásadní připomínku požadující upravit návrh plnění opatření 1.1.1 a 1.3.2 Státní kulturní politiky do podoby, jež byla rozeslána k připomínkám 4. září t.r.	Akceptováno, upraveno.
55	MZV	doporučující	k bodu 6.8	Navrhujeme doplnit také plány MK na podporu účinného využívání prostředků z programu Kreativní Evropa na podporu kulturních a kreativních odvětví, zejména pak z tzv. záručního nástroje.	Akceptováno, doplněno.
56	MZE	doporučující	obecně	Doporučujeme zvážit objektivitu při uvádění nulového dopadu na státní rozpočet v případě některých implementačních bodů (např. samotná administrace související s implementací).  Doporučujeme provést celkovou revizi textu včetně kontroly obsahové správnosti např. na straně 5 je uvedeno, že v roce 2016 bude výročí 700 let od narození Karla IV, přičemž na straně 6 se uvádí ve čtvrtém odstavci 600 let. na straně 6 je uvedeno, že se Národní památkový ústav pro rok 2015 chystá připomenout 600 let od upálení mistra Jana Husa, což si Národní památkový ústav připomněl již dne 6. července letošního roku	Vzato na vědomí, vysvětleno v předkládací zprávě. Chybné údaje a zavádějící formulace korigovány.
57	ČMKOS	zásadní		Za zásadní procesní vadu považujeme časovou prodlevu ve zpracování návrhu Plánu implementace SKP na léta 2015 – 2020. V době, kdy je návrh předkládán, již vůbec nelze hovořit o plánu implementace na rok 2015 (většina tohoto roku je již za námi) a též možnosti implementovat cíle SKP v rámci státního rozpočtu na rok 2016 jsou velmi omezené, protože návrh plánu implementace bude vládou schvalován až poté, co byl vládní návrh státního rozpočtu předán k projednání do poslanecké sněmovny. Návrh státního rozpočtu na rok 2016 v oblasti kultury tak nemůže dost dobře reflektovat navrhované náklady Plánu implementace na příští rok.	Akceptováno, materiál byl upraven, úkoly roku 2015 vypuštěny, pokud jsou splněny, nebo přesunuty do dalších let.
58	ČMKOS	zásadní		Součástí Plánu implementace SKP by měla být souhrnná tabulka vyčísľující dopady implementace na státní rozpočet v jednotlivých letech. V tabulce by mělo být rovněž uvedeno, jaký podíl z předpokládaných nákladů připadá na jednotlivé implementující subjekty. Bez tohoto údaje bude obtížné vyčísľit nároky implementace na jednotlivé kapitoly státního rozpočtu (včetně kapitoly MK).	Akceptováno, předkládací zpráva upravena.
59	ČMKOS	zásadní		Mezi prioritními úkoly chybí nebo je jen okrajově zmíněna oblast samotné správy a ochrany kulturního dědictví a odpovědnosti státu za řádnou správu kulturních	Do zabezpečení odborného zpracování, údržby, obnovy, restaurování a



				statků. Aby bylo možné kulturní statky zpřístupňovat veřejnosti a vhodně využívat, je nutné nejdříve zajistit jejich odborné zpracování, údržbu, obnovu a restaurování a bezpečné uložení a nakládání s nimi. To vyžaduje zabezpečení dostatečného počtu lidských zdrojů (možná lépe řečeno odpovídajícího počtu pracovních míst), technického a provozního zázemí a s tím spojené dostatečné zabezpečení finančních zdrojů. Vláda a MK by neměly v této oblasti spoléhat tak velkou měrou na zdroje z IOP aj. dotací z EU a měly by více počítat se zajištěním řádné správy kulturních statků především z prostředků státního rozpočtu. Současná praxe je taková, že MK a samosprávy sice podporují finanční spoluúčasti zapojení svých příspěvkových organizací do operačních programů, následně však nejsou stejně ochotné pokrývat provozní a mzdové náklady na udržitelnost projektů. MK podporuje velké investiční projekty (což je dobře), není však schopno odpovídajícími prostředky zabezpečit plně běžný chod a plnění úkolů vyplývajících z právních předpisů (archivní zákon, zákon o ochraně sbírek, památkový zákon, zajištění bezpečnosti práce a ochrany zdraví při práci atd.). Viz konstatování ve zprávě o plnění SKP 2009 – 2013 k rozvoji materiálně technické základny nebo k nulové podpoře akviziční činnosti.	bezpečného uložení kulturních statků bylo od roku 1990 vloženo nemalé množství prostředků státního rozpočtu a jiných veřejných rozpočtů. Předkladatel odkazuje na výroční zprávy Ministerstva kultury, Soubory statí o kultuře a dokumenty předkládané vládě, např. na Koncepti rozvoje muzejnictví v České republice v letech 2015 až 2020 schválené usnesením vlády ze dne 20. srpna 2015 č. 655, v nichž je veřejnost mimo jiné informována o péči o kulturní statky, jež mají povahu kulturního dědictví.
60	ČMKOS	zásadní		Návrh SKP si neklade za jeden z prioritních cílů podporu sbírkotvorné činnosti muzeí a galerií (kromě děl současných autorů). Ve studii vydané Institutem umění – Divadelním ústavem Kulturní a kreativní průmysly v České republice, která vznikla jako jeden z výstupů výše zmiňovaného projektu, se mimo jiné uvádí, že česká muzea a galerie mají jen velmi omezené prostředky na akvizice a velmi často nemají sbírkotvornou činnost jako samostatnou rozpočtovou kapitolu, což znemožňuje jakoukoliv snahu o systematické budování sbírek. Rozšiřování sbírek je financováno převážně z mimořádných dotací, zejména z programu ISO na výkup kulturních památek a předmětů kulturní hodnoty mimořádného významu. Tato rozpočtová kapitola MK je však stále méně finančně podporována – pro rok 2015 je téměř o 50 % nižší než v roce 2014.	Neakceptováno:  a) Požadavku, aby sbírkotvorné organizace měly povinnou rozpočtovou kapitolu „sbírkotvorná činnost“: jde o věc v gesci každého zřizovatele; některé ze státních příspěvkových organizací (např. NTM) tuto rozpočtovou kapitolu mají. b) Informace o snížení dotací na výkup předmětů kulturní hodnoty z programu ISO – C na rok 2015 o 50% oproti roku 2014 je zavádějící, naopak došlo k jeho navýšení (na 13 mil. Kč).
61	ČMKOS	zásadní		Z pohledu odborů a zaměstnanců příspěvkových organizací v kultuře je oceňováno, že mezi prioritami je zmíněna i snaha nastavit platové ocenění způsobem odpovídajícím celospolečenskému významu prací v kultuře. V návrhu Plánu implementace však chybí některé konkrétní cíle, kterých by mělo být dosaženo. Cílem by mělo být přiblížení platů, které jsou dlouhodobě až z 1 pětiny pod průměrnou celostátní mzdou, právě průměrnému celostátnímu výdělku, mimo jiné posunutím zaměstnanců v kultuře do vyšší tarifní tabulky. Tarifní tabulku č. 1 (příloha NV 564/2006 Sb.) považujeme za nedůstojnou pro odměňování zaměstnanců v kultuře. Při zvyšování minimální a zaručené mzdy se	Předkladatel děkuje za ocenění.

				<p>stále výraznější část platových tarifů ocitá pod těmito zákonnými limity. Tím dochází mimo jiné ke snižování rozlišovací schopnosti odměnit za práci podle její náročnosti a nároků na kvalifikaci.</p> <p>Oblast kultury vyžaduje specifické znalosti a dovednosti napříč většinou profesí, což není dosud dostatečně zohledněno v katalogu prací, a to jak ve výčtu profesí, tak i v zařazení do tarifních tříd. V této oblasti vítáme plánované využití výstupů z projektů Národní soustavy povolání a Národní soustavy kvalifikací. U posilování motivační složky je nutné stanovit si jako cíl výši procentního podílu k nárokové složce platu, na kterou by se odměňování mělo do konce období dostat. Nestačí konstatování současného stavu.</p>	
62	ČMKOS	zásadní		<p>Odbory zásadně nesouhlasí s převodem tzv. paměťových institucí na veřejnoprávní.</p> <p>U institucí živého umění je třeba mít na paměti, že pro plnění jejich úkolů je nutné též řádně zabezpečit provozně technické zázemí a je tedy nutné zabývat se vedle odměňování umělců také důstojnou formou odměňování zaměstnanců v této oblasti. Ve spravedlivém odměňování a zabezpečení důstojných pracovních podmínek zaměstnanců provozně technického charakteru má resort kultury nejhlubší deficit.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Případné zařazení paměťových institucí do procesu transformace na VPI by bylo na rozhodnutí zřizovatele, tedy nebude automaticky vyplývat ze zákona.</p> <p>Řešení otázky odměňování zaměstnanců bude do přípravy návrhu zákona o VPI také zahrnuto.</p>
63	ČMKOS	zásadní		<p>Materiál vytváří dojem, jakoby tzv. živé umění a konkrétně pak divadlo nepatřilo pod pojem Státní kulturní politika.</p> <p>V kapitolách 1-6.7 není o živém umění prakticky ani zmínky, snad pouze s výjimkou tabulky na str. 11 – podpora divadel, orchestrů a sborů.</p> <p>Z tohoto pohledu se nabízí otázka, jakým způsobem, na rozdíl od např. Svazu knihovníků a informačních pracovníků, Knihovnického institutu Národní knihovny, Národního památkového ústavu a České filharmonie, které prokazatelně se podílejí na převážné většině textu, byl do tvorby tohoto materiálu zainteresován Divadelní ústav jako odborná příspěvková organizace Ministerstva kultury.</p> <p>Celá činnost a perspektiva divadel a umělecké profese a živé kultury vůbec je pak omezena na transformaci divadel, neb je má materiál převážně na mysli v kapitole 6.7.4 a na resuscitaci zákona o veřejnoprávních institucích v kultuře.</p> <p>Z našeho pohledu celková koncepce SKP a její implementace, zaměřená především na vybrané subjekty zřízené Ministerstvem kultury ČR, naprosto nedostatečně reflektuje akutní potřebu záštity a zvýšené podpory státu vůči tradiční regionální institucionální kultuře České republiky. V tomto smyslu, je takto vypracovaná koncepce implementace SKP nepřijatelná.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Uvedené části se dotýkají problematiky umění v obecnější rovině (otázku rozvoje kulturní rozmanitosti, kreativity, kulturní identity, práce s publikem, uměleckého vzdělávání apod. lze vztáhnout i na oblast podpory aktivit orchestrů, sborů či divadel).</p>
64	ČMKOS	zásadní	1.2.1.E	<p>Požadujeme zásadnější přerozdělení prostředků pro Program státní podpory profesionálních divadel, orchestrů a pěveckých sborů. Tento program je prakticky jedinou kapitolou, která se přímo podílí na participaci státu v regionální</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Návrh financování Programu státní podpory profesionálních divadel,</p>

				institucionální kultury za hranicemi hl. m. Praha. Právě regionální institucionální kultura potřebuje zásadní zlepšení financování pro dlouhodobější udržitelnost. Musíme požadovat dodržení tohoto plánu, dosavadní praxe byla naprosto nepřijatelná, kdy z daných prognóz nebyla naplněna žádná. Poté se můžeme bavit o tom, zda má smysl vymezovat a řešit tyto kapitoly, když realita takto podstatných částí je hluboko za očekáváním.	orchestrů a pěveckých sborů považujeme za optimální, vyšší částka by byla nerealistická (pro srovnání dodáváme, že navrhovaná částka 200 mil. Kč pro roky 2016 a 2017 představuje nárůst o více než 100 % oproti skutečnosti r. 2015 (85 mil. Kč).
65	ČMKOS	zásadní	1.3.1	Požadujeme zřízení kapitoly 1.3.1.B, která by počítala a sanovala prostředky na realizaci pravidelných kulatých stolů v rámci krajů s účastí měst a obcí, zástupců ministerstva, zaměstnavatelů a zaměstnanců v oblasti kultury. Pakliže je zjevná snaha vytvořit mezirezortní dialog k jednotné koncepci působení ČR v zahraničí, jistě by podobný dialog byl nejen prospěšný pro vnitřní prostředí, ale při stávající situaci je prakticky nepostradatelný. Toto by bylo cíleno jako nástroj k reálnému zapojení krajů do podpory institucionální kultury v návaznosti na vznik VPI.	Předkladatel doporučuje obrátit se s tímto námětem na Ministerstvo zahraničních věcí.
66	ČMKOS	zásadní	2.1.3.J, K	Pro tyto projekty požadujeme zvolit grantovou podporu nejen pro Českou filharmonii, ale především pro další orchestry zřízené mimo MK.	Neakceptováno, vysvětleno. Žádat o dotace na tyto projekty umožňují stávající vyhlášovací podmínky výběrových dotačních řízení MK v programu Kulturní aktivity (na rozdíl od jiných orchestrů, ČF jako PO MK o tyto dotace žádat nemůže).
67	ČMKOS	zásadní	2.1.5	Základní pilíře dalšího rozvoje vzdělávání by měly být nastaveny nejen u NPÚ, ale u všech příspěvkových organizací řízených ministerstvem kultury. Pro zvýšení kompetencí zaměstnanců všech příspěvkových organizací MK je nutné zobecnit a finančně podpořit: a) Podle specializace jednotlivých příspěvkových organizací - pořádání odborných seminářů a workshopů - pořádání odborných i vysoce specializovaných konferencí - vytvoření základního systému odborných kurzů nebo seminářů dle profesí b) Společnými projekty pro většinu příspěvkových organizací - systém školení a kurzů pro ekonomické úseky a personální agendy - vzdělávání pro vedoucí pracovníky – jak řídit, jak jednat s lidmi, asertivita, obrana proti vyhoření apod. - systém kurzů pro práci s výpočetní technikou a specializovanými programy (např. pro práci s PD), fotosemináře pro nakládání s fotoarchivem - semináře o legislativě a právních předpisech - vzdělávání k administraci projektů – pro hlavní řešitele a řešitele. Navrhujeme tuto část textu přepracovat tak, aby zobecnila systém rozvoje dalšího vzdělávání pro zaměstnance všech příspěvkových organizací MK.	Na úseku památkové péče neexistují zastřešující organizace typu Asociace muzeí a galerií, Svaz knihovníků a informačních pracovníků České republiky, Asociace profesionálních divadel apod., proto se systém vzdělávání řeší osobitým způsobem.

68	ČMKOS	zásadní	2.1.6	V textu je sice zmíněna nutnost vytvořit nástroj pro kompenzaci ušlého zisku a zvýšených nákladů s tím spojených, v kalkulaci dopadu na státní rozpočet se však tato kompenzace nijak neprojevuje – za celé období 2015 – 2020 uvedena 0. Požadujeme provést kalkulaci nákladů na kompenzaci a zahrnout jí do dopadů na státní rozpočet.	Akceptováno, materiál upraven.
69	ČMKOS	zásadní	??? (2.1.6)	V rámci dotačního programu Veřejné informační služby knihoven je kontinuálně podporován přístup veřejnosti k elektronickým informačním zdrojům v knihovnách podporou jejich nákupu, tuto podporu je třeba zachovat i v budoucích letech.“ S touto proklamací nekoresponduje vládní návrh státního rozpočtu na rok 2016, kde se naopak finanční podpora VISK významným způsobem oproti roku 2015 snižuje (o 16 % a oproti reálnému letošnímu rozpočtu dokonce o 25 %). Požadujeme uvést tuto kapitolu rozpočtu ministerstva kultury na rok 2016 a roky následující do souladu s proklamací.	V mezidobí byl návrh rozpočtu programu MK Veřejné informační služby knihoven na rok 2016 upraven na 60 mil. Kč, jedná se o navýšení oproti r. 2015.
70	ČMKOS	zásadní	2.1.7.B, D	Požadujeme rovnoměrnější dotaci mezi kapitolami 2.1.7.B a 2.1.7.D. Nárůst těchto kapitol je zjevně v neprospěch kapitoly 2.1.7.D (pakliže nejde o systémový požadavek).	Neakceptováno. K požadavku o rovnoměrnější rozdělení finančních prostředků určených na výběrová dotační řízení zaměřená na podporu kulturních aktivit příslušníků národnostních menšin žijících v ČR (B) a zdravotně postižených občanů a seniorů (D) sdělujeme, že objem finančních prostředků určených pro národnostní menšiny je zakotven ve schváleném vládním rozpočtu na příslušný kalendářní rok, v nichž je zadán Ministerstvem financí jako neměnný ukazatel (ve všech verzích ISKP jsme uváděli, že dotčeným výběrovým řízením je plněno usnesení vlády č. 122 ze dne 21. února 2007). Oproti tomu druhé výběrové dotační řízení uvedené pod bodem D je zajišťováno v rozsahu, který dovolí objem finančních prostředků určených na zajišťování programu kulturní aktivity. Tato celková částka je poté rozdělena proporcionálně mezi výběrová dotační řízení odboru regionální a národnostní kultury, která jsou v tomto programu

					každoročně vyhlašována. Z mnohaletých zkušeností vyvozujeme, že částka určená pro výběrové dotační řízení na podporu kulturních aktivit zdravotně postižených občanů a seniorů je dostatečná a umožňuje optimální podporu všem projektům odpovídající kvality, které se výběrového řízení účastní.
71	ČMKOS	zásadní	2.1.9	Podpora hudebních aktivit souborů charakteristických pro menší města by měla být podstatně vyšší. Není zde počítáno s nárůstem rozpočtu. Zároveň by měla být podpora jasně definována. V této kapitole jsou konkrétně vyjmenovaná pražská uskupení, což je v rozporu se samotným názvem dané kapitoly.	Neakceptováno, vysvětleno. Navržené financování považujeme za přiměřené – nejedná se o samostatný dotační program, ale pouze o navýšení stávajícího rozpočtu výběrových dotačních řízení v rámci programu Kulturní aktivity.
72	ČMKOS	zásadní	2.1.11	Ačkoliv v názvu tohoto bodu implementace je i podpora akviziční činnosti muzeí, návrh sám pamatuje v oblasti ochrany sbírek pouze na akvizice moderního výtvarného umění. Zcela chybí vyčíslení finanční podpory pro akvizice jako takové, která by zajistila muzeím a galeriím možnost vyčlenit v příštím období část příspěvku na provoz přímo na akvizice a umožnila tak naplňovat cílevědomě jejich sbírkotvornou činnost.	Neakceptováno.  Dotační program na akvizice současného umění bude nově ustanoven, aby pokryl stávající mezeru. Dotační program ISO – C nadále pokračuje a výše finanční podpory je vyčíslena na každý rok; v roce 2015 byly prostřednictvím tohoto programu pokryty relevantní žádosti muzeí za cca 13 mil. Kč. I v případě nového dotačního programu Akviziční fond bude výše finanční podpory na každý rok vyčíslena.
73	ČMKOS	zásadní	2.2.2	Požadujeme skutečnou, nikoliv jen proklamovanou podporu rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení. Návrh rozpočtu MK na rok 2016 počítá se snížením finančních prostředků na zajištění této kapitoly o 45 %! Pro skutečnou podporu je nutné návrh rozpočtu přehodnotit a navýšit minimálně na částku rozpočtovanou pro letošní rok.	Nezpracováno. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo kultury nedisponuje aktuálními údaji o stavu regionálních kulturních zařízení, navrhuje se zpracování analýzy, jež vytvoří předpoklady pro naplnění požadavku připomínkového místa.
74	ČMKOS	zásadní	3.2.1	S ohledem na to, že se podpora má týkat hodnot kulturního prostředí <u>regionů</u> , považujeme návrh na podporu (dopad) podkapitoly 3.2.1H ze státního rozpočtu za	Nezpracováno, připomínkové místo nezdůvodnilo zvýšení požadované

				zcela nedostatečnou a požadujeme navýšení minimálně na 1 000 000 Kč na rok.	podpory, proto bude předkladatel nadále vycházet ze svých podkladů.
75	ČMKOS	zásadní	3.3.4	Chybí navržení konkrétního řešení s vyčíslením dopadu na státní rozpočet pro centrální uložení a dlouhodobou ochranu evidenčních údajů o sbírkových předmětech v paměťových institucích v České republice, resp. finanční podpora personálního a materiálně technického zajištění centrálních úložišť dat s vysokým zabezpečením a podpora elektronické formy přenosu dat do centrální evidence sbírek MK (obdobně jako je to navrhováno v bodech 3.3.4 A až D pro památkovou péči a knihovny).	Vzhledem k nekonkrétnosti požadavku nelze připomínku vypořádat.
76	ČMKOS	zásadní	3.4.1	Požadavek posílení dotace ze státního rozpočtu na program ISO považujeme za zásadní. V roce 2015 byla dotace na program ISO významným způsobem – téměř o 50 % zkrácena oproti roku 2014 (na pouhých cca 22 mil. Kč). S ohledem na trvale klesající objem finančních prostředků alokovaných jak v kapitole Ministerstva kultury, tak i v rozpočtu programu ISO došlo už od roku 2014 ke snížení limitu poskytovaných dotací pro státní příspěvkové organizace, a to z plné výše na maximálně 90 % celkových nákladů. Pro podporu ochrany kulturního dědictví ve vlastnictví státu je potřebné vrátit limit poskytovaných dotací až na 100 % celkových nákladů.	Irelevantní.  MK podle možností státního rozpočtu usiluje o navýšení finančních prostředků na program ISO. Viz též vypořádání bodu č. 60 b) a č. 72
77	ČMKOS	zásadní	4.1.3	Zpracování databází předmětů a dokumentů je potřebné zejména pro samotnou ochranu sbírek a podpora aplikací nový demus, CES-online, esbírky, Czechiana by měla sloužit primárně k podstatnému posunu v digitalizaci sbírek a zvýšení povědomí o jejich obsahu a hodnotách mezi odbornou i laickou veřejností. Teprve druhotným efektem by měla být podpora podnikání. Paměťovým institucím chybí technické prostředky, zázemí i dostatek zaměstnanců jen pro samotné odborné posouzení kulturních hodnot, jejich řádné zaevidování a digitalizaci dat. Je nutné podpořit personálně i materiálně technickým zabezpečením odborné pracovníky, odborníky na vytváření a správu databází a samotná bezpečná a dostatečně kapacitně dimenzovaná úložiště dat. Ve vyčíslení dopadů na státní rozpočet chybí cílená podpora speciálnímu oddělení CITEM při MZM v Brně, který vyvíjí databázové programy DEMUS a CESík.	Irelevantní.  a) Ministerstvo kultury není kompetenčně vymezeno zasahovat do personální politiky nestátních ani státních příspěvkových organizací; toto je v gesci statutárních orgánů těchto organizací. b) Paměťové instituce mohou čerpat prostředky na digitalizaci a technické zabezpečení prostřednictvím programu ISO – D. c) MK dlouhodobě a systematicky podporuje CITEM podle předloženého plánu činnosti; v roce 2015 činila tato podpora 750 000,- Kč.
78	ČMKOS	zásadní	4.3.1	Návrh nenavazuje na předchozí cíle, které nebyly ještě zcela naplněny, jako je například podpora dlouhodobé snahy NPU o scelování mobiliárních fondů, v jejímž rámci se snaha o navrácení původní autenticity památkovým objektům pozitivně promítá do potenciálu prezentace památek v cestovním ruchu. Zpráva o plnění SKP v předchozím období odhaduje proces scelování mobiliárních fondů ještě na cca dalších 10 let. Místo toho se navrhuje „jednoduché“ řešení, jak zvýšit	Neakceptováno. Scelování mobiliárních fondů hradů a zámků, které jsou ve správě Národního památkového ústavu, je kontinuálním procesem, který je prováděn na nejvyšší odborné úrovni a

				<p>návštěvnost, které je ve skutečnosti velmi problematické jak z hlediska ekonomického přínosu, tak z hlediska eliminování rizika devastace památkových objektů a jejich mobiliářů a z hlediska dodržování zákoníku práce.</p> <p>Návrh tohoto bodu shledáváme v přímém rozporu s potřebou regulovat intenzitu a udržitelnost cestovního ruchu tak, aby hodnoty hmotného i nehmotného kulturní dědictví zůstaly zachovány i pro budoucí generace. Není zřejmé, o jaké relevantní poznatky se opírá přesvědčení, že: „Jednoduchým opatřením (temperováním) lze prodloužit návštěvní dobu ze stávajících 7 měsíců na 11 měsíců, což bude mít významně pozitivní vliv na podnikání v cestovním ruchu.“</p> <p>Nejsou vyčísleny zvýšené provozní náklady na toto zdánlivě „jednoduché opatření“. K nákladům na temperování bude nutné připočítat náklady na personální zajištění provozu, údržbu příjezdových komunikací a venkovních částí areálů v zimním období. Památkové objekty s nejvyšší návštěvností, u kterých je to možné, zajišťují už nyní prakticky celoroční provoz a je nutné zabránit jejich devastaci. Nároky kladené na zaměstnance není také možné zvyšovat do nekonečna, je nutné dodržovat zákoník práce.</p> <p>Upozorňujeme, že zvýšená provozní náročnost v případech, kdy po ukončení realizace evropských projektů nedochází následně k patřičné finanční a personální podpoře udržitelnosti těchto projektů vede k přetěžování stávajících zaměstnanců bez patřičného ocenění. Proto vedle vyčíslení finančních nákladů na realizaci projektů žádáme, aby se ministerstvo kultury zavázalo též k finanční podpoře udržitelnosti ukončených projektů a k odpovídajícímu navýšení pracovních míst.</p>	<p>v návaznosti na všechny předpoklady adekvátní péče o památkový fond.</p> <p>V návrhu SKP není uvedeno, že temperování je jednoduchým opatřením. Pochopitelně, že i temperování bude realizováno s ohledem na jednotlivé potřeby a možnosti objektů a v návaznosti na všechny předpoklady adekvátní péče o památkový fond.</p>
79	ČMKOS	zásadní	4.5.1.	<p>Požadujeme zřídit kapitolu pro podporu zájezdové činnosti orchestrů a divadel zřízených mimo MK. I tyto instituce v mnoha případech často reprezentují českou kulturu ve světě včetně světových pódíí. V kontextu České filharmonie zde opět, jako v mnoha dalších kapitolách, nefiguruje například Národní divadlo Praha.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno.</p> <p>Zájezdovou činnost orchestrů a divadel MK podporuje v rámci Programu státní podpory profesionálních divadel, orchestrů a pěveckých sborů (dotace na celoroční vlastní uměleckou činnost).</p>
80	ČMKOS	zásadní	6.2.1B	<p>Požadujeme blíže specifikovat, o jakou transformaci by se v případě muzeí a galerií mělo jednat a jaká budou kritéria pro jejich výběr. Předepisujeme, že odbory jsou zásadně proti transformaci paměťových institucí na veřejnoprávní subjekty.</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Jedná se o případnou transformaci související se záměrem MK zřídit Registr muzeí a galerií. Tento záměr je obsažen ve vládou již schválené Koncepti rozvoje muzejnictví na léta 2015 – 2020.</p> <p>Bod 6.2.1.B je z tabulky implementace na str. 76 vypuštěn.</p>
81	ČMKOS	zásadní	6.4.1	<p>V plánu implementace chybí druhá strana věci pro potřebné srovnání – analýza výnosů z cestovního ruchu, která by byla pro účely srovnání s náklady vhodná.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Návrh SKP počítá pouze s</p>

				Návrh plánu implementace je k naplnění samotného cíle – vytvořit nástroje na provázání výnosů z cestovního ruchu s náklady na uchování kulturního dědictví nedostatečný, neboť možné způsoby, jak provázat výnosy s náklady vůbec nezmiňuje. Návrh, tak jak je předkládán, působí dojmem, že jeho hlavním cílem je pouze prostřednictvím analýz zjistit, kde by ještě šlo v procesu financování a nakládání s kulturním dědictvím snížit státní podporu resp. z jeho využívání víc získat, nikoli jak kulturní dědictví lépe chránit a uchovávat.	vypracováním analytickým materiálů, který na otázky kladené v této připomínce bude teprve reagovat – připomínka jde zcela mimo navrhovaný úkol.
82	ČMKOS	zásadní	6.7.1	V textu není ani zmínka o osudu zákona o VPI v kultuře, jak by se snad z nadpisu zdálo.	Akceptováno, název opatření upraven.
83	ČMKOS	zásadní	6.7.4	<p>Zde se opět otevírá otázka tzv. „transformace“ příspěvkových organizací na veřejnoprávní instituce.</p> <p>Níže uvedená definice ve směrnici Evropského parlamentu, která je českému právu nadřazena, znamená, že jak příspěvkové organizace, tak navržené veřejnoprávní instituce jsou fakticky jedno a to samé. Obě jsou to veřejnoprávní subjekty.</p> <p>Typicky česká třetí cesta ovšem má znamenat, že „naše“ VPI by se více blížila obchodním organizacím, a to je z hlediska evropské právní úpravy nepřipustné. Veřejnost spočívá právě v tom, že vykonávají takové veřejně prospěšné činnosti, které ze své podstaty soukromý sektor odmítá – ať už pro jejich neatraktivnost, tak pro jejich finanční náročnost a nenávratnost vložených prostředků nebo obsahovou nevhodnost a že jsou financovány převážně z veřejných rozpočtů a jejich činnost je usměrňována zřizovatelem.</p> <p>Definice veřejnoprávní instituce zde použitá je totožná s definicemi ve všech evropských směrnících, které se problematiky veřejnoprávních institucí dotýkají – 92/50/EHS, 93/36/EHS, 93/37/EHS, 98/ES ..../</p> <p><b>Směrnice Evropského parlamentu RADY 2003/98 / ES ze DNE 17. listopadu 2.003 o opakovaném použití INFORMACÍ veřejného sektoru</b></p> <p>Pro účely této Směrnice se:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "subjektem veřejného sektoru" rozumí státní, regionální nebo místní orgány, veřejnoprávní subjekty sdružení vytvořená jedním nebo několika takovými orgány nebo jedním nebo několika takovými veřejnoprávními subjekty;</li> <li>2. "veřejnoprávním subjektem" rozumí jakýkoliv subjekt: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) zřízený za zvláštním účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu</li> <li>b) který má právní osobnost</li> <li>c) Je financován převážně státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty nebo je těmito subjekty řízen, nebo v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu je více než polovina členů jmenována státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty;</li> </ol> </li> </ol> <p>Českým návrhem se jako červená nit táhne právě tento obchodní a tržní akcent se</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Definice subjektu veřejného sektoru vymezená pro účely konkrétních směrnic nebrání zavedení specifické kategorie do českého právního řádu. Zda by uváděný „obchodní a tržní akcent“ měl být považován za negativní prvek je otázkou k diskusi, tato i další otázky v každém případě jsou a budou posuzovány při zpracovávání hodnocení dopadů regulace a samotného legislativního textu. O obsahu a podobě návrhu zákona rozhoduje Ministerstvo kultury, obava z uváděných snah navrhovatelů z řad některých kulturních institucí nakládat s veřejnými prostředky jako se soukromými proto není na místě. Stejně tak otázka, zda k odstranění překážek v činnosti příspěvkových organizací musí být nezbytně institucionalizován nový právní subjekt, je a bude posuzována v rámci zpracování RIA (hodnocení dopadů regulace).</p> <p>Pokud jde o konkrétní uváděné výhrady k mzdové liberalizaci, definici výkonu práce a dalším, nejsou tyto jednotlivé instituty předmětem připomínkovaného materiálu.</p>



			<p>všemi negativy, která to přináší – zaměstnanci jsou odměňováni podle libovůle vedení, ne podle státem daných tabulek či pravidel, na maximální míru je dovedena svévolná manipulace výkonnými umělci, široké uplatnění švarcsystému atd. Nepochybně základním motivem navrhovatelů z řad některých kulturních institucí je snaha nakládat s veřejnými prostředky jako se soukromými, bez jakýchkoli omezení ze strany veřejnosti.</p> <p>Pokud tedy existují nějaké nepřekonatelné překážky v činnosti příspěvkových organizací, nechť jsou v zákonech odstraněny či zmírněny, ale proč institucionalizovat nový právní subjekt?</p> <p>Mzdová liberalizace – znamená únik z platových tarifů do sféry mezd; v oblasti státem financované veřejné instituce nepřijatelný požadavek. Je určitě na pováženu, že v okolních „kapitalistických“ zemích, kde tržní hospodářství řadí nepřetržitě několik set let (Německo, Rakousko), existují dohody mezi zaměstnavateli a odbory, nahrazující náš zákoník práce, o mzdových podmínkách výkonných umělců. Český model by znamenal návrat o sto let zpátky. U řady institucí kde byla mzdová liberalizace zavedena (o.p.s.), došlo k okamžitému zhoršení podmínek odměňování umělců, v případě příspěvkových organizací je právě Česká filharmonie jasným důkazem, že i podmínky odměňování v režimu příspěvkové organizace jsou naprosto dostatečné. Opět se tím ukazuje, že samotná forma zřízení kulturní instituce není viníkem špatného odměňování v oblasti kultury, ale jde čistě o projev NEDOSTATKU FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ v ostatních kulturních institucích.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nezbytnost u některých profesí se přiblížit cenám práce na evropském trhu – za situace, kdy zahraniční umělci mají smluvní odměny a řada umělců pracuje na švarcsystém je otázkou, které profese pro české zaměstnance má navrhovatel na mysli.</li> <li>- Definice výkonu práce umělců – jde o uměle vytvořený problém. Současná právní úprava v ničem nebrání tomu, aby výkonný umělec část týdenní pracovní doby věnoval tzv. domácí přípravě. Zaměstnavatel určuje místo výkonu práce, může tedy určit bydliště nebo jiné místo. Podmínky pro výkon takového práce dokonce stanoví zákoník práce v § 317.</li> <li>- Možnost opakovaného uzavírání pracovních smluv na dobu určitou – zde se autor vlamuje do otevřených dveří. Pokud by se seznámil s aktuálním zněním zákoníku práce, zjistil by, že § 39 tuto možnost poskytuje tam, kde jsou odbory po dohodě s nimi, tam kde nejsou, po úpravě vnitřním předpisem zaměstnavatele. Je zcela běžnou praxí, bohužel, že odbory takového dohody se zaměstnavateli uzavírají.</li> <li>- Zaměstnavatelé nedoporučují zavedení ročních norem práce – do vzniku tohoto materiálu nikdo v této republice o jakémkoli zavedení ročních norem práce</li> </ul>	<p>Ministerstvo kultury s uváděnými výhradami bude pracovat při zpracování RIA resp. při přípravě samotného legislativního návrhu</p>
--	--	--	---	---

				<p>v kultuře v jakémkoliv povolání na úrovni obecně závazné právní normy neuvažoval. Jde o chiméru, která nemá reálný základ.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Řízení organizace by mělo být systémově odpolitizováno – tento požadavek zaměstnavatelů (doc. Burian) je v rozporu se souběžným požadavkem na řízení VPI správní radou a dozorčí radou. Je logické, že v těchto orgánech budou mít zastoupení zástupci zřizovatele – politici.</li> <li>- Dosavadní praxe metodického řízení.... – není nám znám případ, kdy by zřizovatel po odborné stránce metodicky řídil příspěvkovou organizaci tj. určoval co a kdo má co hrát, zpívat či jak má kdo a co tancovat. Zcela logicky má zřizovatel právo ovlivňovat hospodaření s veřejnými financemi tj. ekonomiku organizací.</li> </ul>	
84	ČMKOS	zásadní	6.7.6	<p>Pokládáme za selhání státu, když není schopen zajistit optimální financování veřejné služby a musí se dovolávat pomoci ze soukromých zdrojů. Soukromé zdroje mohou být vítaným příspěvkem, ale v žádném případě nemůže být existence veřejné služby, zde kultury garantované státem či územními samosprávnými celky, závislá na jejich výši.</p> <p>Jiná je pochopitelně situace u soukromoprávních subjektů, které se logicky bez takovéto podpory neobejdou.</p>	Vzato na vědomí, jako připomínka však irelevantní a nekonstruktivní.
85	ČMKOS	zásadní	6.7.7	<p>Požadavek na zavedení systému klasifikace profesionálních uměleckých souborů vyvolá asi vzpomínky na rekvalifikační zkoušky v minulém režimu.</p> <p>V kapitole je uveden příklad Německa. Zde je podstatné říci, že tento systém je ovšem nastaven v prostředí finančně naprosto odlišném. Hodnocení orchestrů je nastaveno především podle počtu členů souboru. V naprosto podfinancovaném prostředí oboru kultury v České republice nejsme přesvědčeni o efektivitě tohoto formátu.</p> <p>V současné době je velkým otazníkem, jaké soubory má materiál na mysli. Pokud jde o pěvecké nebo hudební soubory lze hovořit o souborech v tom pravém slova smyslu. Pokud jde o divadla, současná praxe vede k zániku tradičních souborových divadel. Herci jsou prakticky najímání podle role a měnícího se repertoáru v závislosti na změnách uměleckého vedení, které propouští dosavadní herce a přichází s vlastními. Souboroví herci jsou překážkou a jsou propouštěni.</p> <p>Těžko lze také uvažovat o povinnosti podřídit se kvalifikačním zkouškám u soukromoprávních subjektů.</p>	Neakceptováno. Záměr MK je blíže popsán v komentáři (důvodové zprávě) k tomuto bodu implementace.
86	ČMKOS	zásadní	6.7.8.	<p>Pokud má skutečně dojít k odpovídajícímu docenění společenského významu práce zaměstnanců v kultuře, je potřebné učinit daleko razantnější změny ve způsobu odměňování, v první řadě změnit platovou tarifní tabulku tak, aby 1. platové stupně jednotlivých tříd odpovídaly minimální a zaručené mzdě a platové ocenění rostlo odpovídajícím způsobem podle náročnosti práce a dosažené praxe. Dále je nutné novelizovat § 123 odst. 6 písm. e) zákoníku práce (a v návaznosti na to i § 6 v nařízení vlády č. 564/2006 Sb.) tak, aby se ustanovení o výši platového</p>	Předkladatel děkuje za komentář.

				<p>tarifu určeného zvláštním způsobem zaměstnancům poskytovatelů zdravotních služeb týkalo všech zaměstnanců veřejných služeb a správy, tj. aby i jim náležel plat minimálně ve výši dle počtu odpracovaných let (obdobně jako je tomu u zaměstnanců ve zdravotnictví).</p> <p>Plně podporujeme požadavek aktualizace katalogu prací v kulturním sektoru a jeho propojení s vytvářenou Národní soustavou povolání a kvalifikací. Potřebné je nejen doplnění o nové profese, ale také přehodnocení zařazení prací do platových tříd u profesí stávajících. V Národním památkovém ústavu je např. velkým problémem zařazení kastelánů - náročnost a objem práce se zvyšují, je to v podstatě manažerská funkce a nejvyšší tarifní třídou je tř. 12. Ale např. i v převážně manuálních profesích je nutné zvážit specifické nároky na práci (práce uklízečky památkového objektu vyžaduje vyšší odbornost než práce uklízečky v běžném provozu).</p> <p>U prostředků poskytovaných na OON považujeme za potřebné také přehodnotit samotný způsob zaměstnávání na dohody a tam, kde je zjevné, že jde o zabezpečování hlavní činnosti příspěvkové organizace, upřednostnit sjednávání pracovních poměrů na dobu určitou/neurčitou, resp. posílení tabulkových míst a rozpočtů na platy.</p> <p>Ačkoliv je tento článek uvozen tak, že se má týkat ocenění zaměstnanců kulturního sektoru, hovoří se v něm pouze a jen o knihovnicích a zaměstnancích památkových objektů.</p> <p>Herecká asociace a Unie OH ČR vítá snahu MK a MPSV věnovat se analýze platového ohodnocení zaměstnanců v kultuře. Tam, kde situaci mohou ovlivnit, u příspěvkových organizací, jsou však jejich vinou dlouhodobě nastaveny platové tarify na tak nízké úrovni, že to žádnou analýzu nevyžaduje. K nápravě stačí</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) odstranit nebo změnit diskriminační § 6 v nařízení vlády č. 564/2006 Sb. tak, aby zaměstnanci měli zaručen plat minimálně ve výši, který jim náleží podle počtu odpracovaných let – obdobně jako u zaměstnanců ve zdravotnictví</li> <li>b) posunout zaměstnance kultury do vyšší tarifní tabulky, nutná úprava Katalogu prací viz Německo, zároveň s tímto je nutné alokovat finanční prostředky na podporu tohoto řešení vůči všem kulturním institucím nejen v rámci MK, ale především směrem k regionům</li> <li>c) důsledným dohledem zajistit, aby zaměstnanci v kultuře byli zařazeni do platových tříd, které jim skutečně náleží podle fakticky vykonávané práce</li> <li>d) důslednou kontrolou inspektorátů práce zamezit „zaměstnávání“ umělců jako OSVČ</li> </ul> <p>Zásadní problém v odměňování v divadlech a orchestrech je výsledkem dlouholetého podfinancování těchto institucí, které vedlo k hlubokému propadu průměrných platů.</p> <p>Navíc tento materiál se nesnaží postihnout problematiku odměňování u subjektů</p>	
--	--	--	--	--	--

				zřízených územními samosprávnými celky, kde je situace prakticky z pozice státních orgánů neovlivnitelná a tudíž neřešitelná.	
87	ČMKOS	zásadní	návrh usnesení vlády	V odstavci I. „bere na vědomí“. Požadujeme tento bod upravit na „schvaluje“.	Akceptováno.
88	Jihočeský kraj	zásadní	1.1.1.	Nepřejmenovávat Stavovské divadlo na divadlo W. A. Mozarta. Je sice jediným dochovaným divadlem, kde Mozart působil, ale domnívám se, že opětovná změna názvu by byla jen ku škodě. Stavovské divadlo je názvem zažitým, přejmenování by působilo chaoticky.	Předkladatel se s postojem připomínkového místa neztotožňuje. Přejmenování budovy divadla, jež bylo projektováno pod názvem National Theater in Prag, posléze se jmenovalo Královské Stavovské Divadlo, Königlich Deutsches Stadttheater, Stavovské divadlo, Tylovo divadlo se právě vzhledem k neustálenému názvu jeví jako příležitost připomenout jedinečnou kulturní hodnotu, jíž účinkování hudebního génia nepochybně je.
89	Jihočeský kraj		1.1.2.	Plán implementace na rok 2015!-2020 – předložení v roce 2015, kdy jsou některé aktivity již ukončeny, působí nekoncepčním dojmem.	Akceptováno, materiál upraven.
90	Jihočeský kraj		2.1.2	Předmět filmová výchova – nepovinným předmětem, který se z důvodů nedostatku metodiky, výukových materiálů a odborně vzdělaných pedagogů nevyučuje – pokud je stav takový, jak je uvedeno, tak proč je nutné pro „Koncepti filmové výchovy“ zpracovávat „analýzu současného stavu v oblasti filmové výchovy“, když je situace definována.	Vzhledem k nekonkrétnosti požadavku nelze připomínku vypořádat.
91	Jihočeský kraj		2.1.5.B	Zřízení vysoké školy „Univerzita kulturního dědictví v Kutné Hoře“, která bude mít mezinárodní působnost – samostatnou instituci nezřizovat, rozšířit studijní obory např. na některé z filozofických fakult.	Akceptováno, projednáno, materiál upraven.
92	Jihočeský kraj		2.1.6.	Bezplatný vstup do kulturních institucí zřizovaných MKČR – bezplatný vstup pouze omezeně, např. ve vybraných dnech – státních svátcích + dny s výrazně sníženým vstupným (co je zadarmo, toho si lidé obvykle neváží)	Vzhledem k nekonkrétnosti požadavku nelze připomínku vypořádat.
93	Jihočeský kraj		2.2.1. C	Zřízení literárního domu jako základny pro prezentaci české literatury v zahraničí + Analýza - vyhodnocení vhodné formy literárního domu, následně zajištění finančních prostředků - Propagace české literatury v zahraničí – nezřizovat „Český literární dům či centrum“, využít služeb již zavedených institucí – Českých center	Neakceptováno; neexistence instituce specializované výhradně na propagaci současné české literatury (obdobné institucím fungujícím v zahraničí) je dlouhodobě pociťována jako překážka v jejím účinnějším prosazování v zahraničí; MK v současné době ve spolupráci s odbornou veřejností na přípravě této instituce, či zahrnutí její

					činnosti do instituce stávající, pracuje; její činnost je plánována jako koordinační a zastřešující. Spolupráci se sítí Českých center to nevylučuje, naopak, ale dodá zahraniční prezentaci české literatury jednotnou tvář (a metodiku).
94	Jihočeský kraj		2.1.9. A	Analýza hudebních aktivit souborů charakteristických pro menší města. Návrh efektivnější podpory hudebních aktivit souborů charakteristických pro menší města – jedná se o konkrétní podporu či o analýzu stavu? – nejasně definováno	Akceptováno. Text byl upraven. Finanční prostředky jsou požadovány na posílení stávajících výběrových dotačních řízení.
95	Jihočeský kraj		2.2.2. A	Analýza prostorového zajištění knihoven provozovaných obcemi. Vybudování metodického centra pro výstavbu a rekonstrukce knihoven 2.2.2. B: Analýza prostorového zajištění veřejných muzeí a galerií – účel? – má řešit zřizovatel, proč obecně?  „Široké nasazení a využití informačních technologií v oblasti kultury umožní vyšší stupeň ochrany kulturního dědictví ve fyzické podobě a současně vytvoří podmínky pro široké zpřístupnění kulturního dědictví pro potřeby vědy, vzdělávání i osobní rozvoj všech skupin obyvatel včetně zajištění dostupnosti v evropském a celosvětovém kontextu. Důležitou podmínkou dostupnosti kulturního dědictví v digitální podobě je vybudování dostatečně silné infrastruktury ICT.“ - ? zpřístupnit veřejnosti sbírky online? – je to bezpečné pro exponáty?	Záměrem opatření je poskytovat obcím, resp. provozovatelům knihoven metodickou pomoc při plánování staveb či rekonstrukcí knihoven; pro zajištění moderního poskytování veřejných informačních a knihovnických služeb knihovnami je třeba respektovat mnoho specifických parametrů a technické standardy, specifické pro knihovny, které obcím nemusí být všeobecně známy; toto bude úkolem metodického centra.  Zpřístupnění sbírek online nepředstavuje pro sbírky nebezpečí: nejedná se o zpřístupnění lokace sbírkových předmětů.
96	Jihomoravský kraj	doporučující		Text doporučujeme ke kontrole gramatické a stylistické správnosti (opakující se souvětí – např. str. 40-41, gramatické chyby – str. 43)	Průběžně korigováno.
97	Středočeský kraj	doporučující		<b>Obecná připomínka</b>  Předložený dokument se v oblasti památkové péče prioritně a detailně soustřeďuje na podporu digitalizace informací a informačních systémů. Z hlediska ochrany nemovitého kulturního dědictví je však třeba prioritně dbát o zachování jeho vlastního fyzického fondu.  Nejvýznamnější problémy se v této oblasti jeví všeobecně - trvalé podfinancování prostředků na údržbu a obnovu památek, - nedostatek pracovníků státní památkové péče vzhledem k časté fluktuaci,	Vzato na vědomí.  SKP v mnoha svých částech pojednává o vytvoření předpokladů k zachování vlastní fyzické podstaty památkového fondu, ať už jde o vytvoření nového legislativního rámce ochrany kulturních památek, financování obnovy kulturních památek, aplikace nástrojů ochrany kulturních památek

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- špatné povědomí širší veřejnosti o hodnotách památkového fondu,</li> <li>- nízké využití památek s potenciálem v šetrných formách cestovního ruchu.</li> </ul> <p>Poskytování informací mobilními a webovými aplikacemi by nemělo být prioritní, je třeba upozornit na skutečnost, že v současnosti potencionálně silnou skupinou návštěvníků v celoevropském trendu je naopak i starší generace.</p>	atp.
98	Středočeský kraj		3.1	Pozornost v oblasti památkové plošné ochrany by měla být věnována nejenom krajinným památkovým zónám, ale i zónám městským a vesnickým. V minulých letech byla zpracována NPÚ analýza památkově hodnotných celků na území Středočeského kraje, k prohlášení za zónu však už nedošlo.	Vzato na vědomí. Městským i vesnickým památkově chráněným územím je věnována pozornost v rámci běžného výkonu státní správy na úseku památkové péče, na vyhlásování těchto typů plošné památkové ochrany nebude v žádném případě rezignováno.
99	Středočeský kraj		3.1.2	Prohlásování nových plošně chráněných území je třeba koordinovat se zajištěním kapacitního a odborného obsazení pracovníků státní památkové péče, a to nejen na úrovni obcí s rozšířenou působností, do jejichž přímé kompetence spadají plošně chráněná památková území, ale i krajských úřadů, jakožto odvolacích orgánů.	Vzato na vědomí. Koordinace probíhá v rámci zákonného rámce, a to vzhledem k formě vyhlásování památkových zón formou opatření obecné povahy a vzhledem k zákonné povinnosti projednat návrh na vyhlášení s krajským úřadem.
100	Středočeský kraj		3.2.1	V této oblasti je značný prostor pro propagaci movitého a nemovitého kulturního dědictví a zlepšování povědomí široké veřejnosti o těchto kulturních statcích, stejně jako o osobnostech jejich tvůrců. Území Středočeského kraje je spojeno s mnoha významnými osobnostmi z oblasti architektury a umění z minulých století i 20. století. Jedná se i o unikátní práce v rámci republiky. Ne všechen památkově cenný fond, zejména památky z období od konce 19. století a památky 20. století, má již statut kulturní památky, leckdy tak díky nedostatečnému povědomí veřejnosti i dosavadnímu opomíjení odbornou veřejností dochází k závažným poškozování těchto hodnot, zejména u staveb, ať jednotlivých nebo jejich urbanistických celků.	Konstatování k obecně známým a řešeným problémům. Vzato na vědomí.
101	Středočeský kraj		3.2.2	Je třeba konstatovat, že ne vždy bývá v koncepčních materiálech obcí (zejména v opatřeních obecné povahy, jakými jsou územní plány, dále strategické plány obcí a další koncepce) kladen důraz na ochranu kulturních hodnot, přičemž právě v materiálech na úrovni obcí je možné řešit podrobněji ochranu jednotlivých nemovitých kulturních statků, ať již se jedná o nemovitosti spadající pod ochranu dle zákona o státní památkové péči, nebo nepodléhající dosud této ochraně.	Vzato na vědomí. Koordinace je zajišťována v rámci stávajících aktivit, jako jsou např. pravidelné porady s kraji, porady s ORP, metodické dny Památkové inspekce, metodické dny OPP, koordinační schůzky s NPÚ apod.

				V této oblasti je třeba se věnovat širší koordinaci mezi subjekty státní památkové péče (orgány státní správy i NPÚ), pořizovateli koncepčních dokumentů i dalšími dotčenými orgány. Ochrana kulturních hodnot je jednou z priorit strategického dokumentu na úseku územního plánování Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1. Ochrana kulturních hodnot nemovitého kulturního dědictví je rovněž ustanovena v nelegislativním strategickém dokumentu Politika architektury a stavební kultury České republiky, v gesci MMR (vláda schválila tento dokument usnesením č. 22 ze dne 14. 1. 2015), který zohledňuje prioritně nejenom právní předpisy z oblasti stavebního práva, ale také právě z oblasti památkové péče (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy, Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy). Stavební kultura zahrnuje také památkovou péči, v oblasti vzdělávání si klade za cíl věnovat se také památkové péči.	
102	Středočeský kraj		3.3.5	V této oblasti je třeba v současnosti v důsledku klimatických změn věnovat zvýšenou pozornost a zabývat se strategicky ochranou památek před těmito vlivy a možnostmi financování zvyšujících se nákladů ochrany památek. Povodněmi byl v minulosti zasažen a na mnoha místech je také dosud ohrožen majetek zahrnující statky kulturního dědictví jak soukromých vlastníků, tak státu, obcí i kraje. Řada kulturních památek byla v minulosti v důsledku povodní značně poškozena např. areál národní kulturní památky Veltrusy. Škody na památkovém fondu mají samozřejmě značně nepříznivé dopady také do oblasti cestovního ruchu, kde památky představují jeden z nejvýznamnějších potenciálů. Je třeba zabývat se strategicky ochranou památek před jejich ohrožením a možnostmi financování zvyšujících se nákladů na jejich ochranu.	Vzato na vědomí. Strategické dokumenty k ochraně před povodněmi jsou připravovány na úrovni MMR, Ministerstvo kultury se jednání aktivně účastní. Např. jako výsledek těchto jednání byl zřízen speciální fond na obnovu kulturních památek, které byly poškozeny povodní, který spravuje Ministerstvo kultury.
103	Středočeský kraj		4.3.	Při využití kulturního dědictví je třeba soustředit se nejenom na údržbu a obnovu památek, ale je třeba rozšířit spolupráci s místními samosprávami a prosazovat opatření, která povedou rovněž ke zlepšení prostředí, kde se památky nacházejí a rozvoji služeb potřebných pro turistický ruch při podporování udržitelných forem cestovního ruchu. (Např. v řadě lokalit u památkových objektů, které mají velký potenciál i pro pořádání kulturních akcí - koncerty, festivaly atp., nebo mohou být využívány pro kongresovou turistiku, chybí ubytovací zařízení.) Kulturní památky (např. památky v blízkých destinacích, památky místního významu, památky spojené s přírodními lokalitami) představují významný potenciál v uváděné propagaci šetrných forem cestovního ruchu. Na území Středočeského kraje se nachází velké množství památek a památkově chráněných území, které nejsou dostatečně známé v porovnání se současnými atraktivními lokalitami. Je tedy třeba hledat opatření k podpoře a propagaci těchto šetrných forem cestovního ruchu.	Vzato na vědomí. Tato připomínka je s bodem 4. 3 v souladu, postupné rozšiřování infrastruktury pro lepší a komfortnější využití kulturních zařízení je v rámci těchto aktivit plánováno.
104	ÚOHS	doporučující		K výše uvedenému materiálu uplatňuji z pohledu veřejné podpory tyto připomínky.	Pravidla poskytování veřejné podpory nebudou aplikována na opatření,

				<p>Materiál obsahuje řadu opatření na podporu kulturního odvětví, přičemž některá z těchto opatření nekladou žádné nároky na státní rozpočet (v položce „dopad na státní rozpočet“ je uvedena nulová hodnota), případně se týkají činností, které nemají ekonomický charakter (např. veřejné knihovnické a informační služby dle zákona č. 257/2001 Sb., knihovní zákon, či činnosti v rámci výkonu veřejné správy – např. opatření na provedení legislativních změn) nebo se jeví mít velice omezený dopad na obchod uvnitř EU z hlediska zaměření (regionální projekty kultury) či z hlediska výše předpokládané podpory. V těchto případech nepovažují za nutné aplikovat pravidla platná v oblasti veřejné podpory.</p> <p>Pokud vynakládané státní prostředky ovšem vedou ke zvýhodnění subjektů vyvíjejících ekonomickou činnost (tj. subjekty nabízejí zboží a/nebo služby na trhu) s důsledkem v podobě ovlivnění obchodu uvnitř Evropské unie, jedná se o veřejnou podporu, která musí být uvedena do souladu s podmínkami některé z výjimek upravených právem veřejné podpory, či oznámena Evropské komisi za účelem posouzení a rozhodnutí. Z materiálu přitom není patrné, jak je otázka veřejné podpory řešena.</p> <p>V kulturní oblasti k ekonomickým činnostem patří např. činnost muzeí, archivů, kulturních center, divadel, oper, koncertních sálů, dalších organizací pořádajících živá vystoupení, filmových knihoven („filmoték“) a dalších podobných kulturních infrastruktur, organizací a institucí; umělecké či kulturní akce a vystoupení, festivaly, výstavy a obdobné kulturní činnosti; činnost v podobě digitalizace hudby a literatury a konečně také hmotné dědictví, zejména včetně všech forem movitého i nemovitého kulturního dědictví, památek, budov atp.</p> <p>S odkazem na vše výše uvedené proto doporučuji zohlednit pravidla veřejné podpory a zajistit, aby byla podpora uvedena s těmito pravidly do souladu zejména, pokud se jedná o opatření plánovaná<sup>1</sup> v rámci následujících částí: 1.1.1, 1.1.2 (aplikovaný výzkum), 1.3.2 (E, F), 2.1.2.B, 2.1.2.M, 2.1.3.L, 2.1.5 (C, L), 2.1.7 (A až D), 2.1.11.E, 2.2.1.E, 2.2.2.C, 2.2.3.F, 2.2.4.A, 2.3.1, 3.2.1.G, 3.3.2, 4.1.2.D, 4.2.1.A, 4.2.2 (B, D, H až J), 4.3.1 (N až P, S, T), 4.3.2 (B, C), 4.5.1, 5.1.2 (D, J), 5.1.3.</p> <p>Vzhledem k tomu, že materiál a rovněž návrh usnesení dále předpokládají spolupráci samosprávných celků při realizaci Plánu implementace Státní kulturní politiky na léta 2015 -2020, doporučuji, aby s výše popsaným požadavkem na zohlednění pravidel veřejné podpory byli seznámeni také zástupci zmíněných samosprávných celků (v rámci materiálu, či přímo v rámci usnesení vlády o Koncepci).</p>	<p>kteřá nepodléhají režimu veřejné podpory, ať z podstaty věci, nebo na základě právních aktů vydaných orgány Evropské unie - např. rozhodnutí Evropské komise C(2013) 1893 final ze dne 16. 4. 2013 týkající se podpory knihoven a digitalizace knihovnických fondů.</p> <p>Pokud jde o veřejnou podporu v oblasti kultury řešené tímto materiálem, bude poskytována transparentním způsobem a pokud tomu v konkrétním případě nebudou bránit zvláštní okolnosti, bude poskytována jako veřejná podpora podle nařízení Evropské komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. Podpora nesmí být poskytnuta podnikům v obtížích a nesmí být poskytnuta podniku, vůči němuž byl v návaznosti na rozhodnutí Komise, jímž byla podpora prohlášena za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem, vystaven inkasní příkaz (zejména pokud byl vůči podniku uplatněn postup podle § 7 zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů).</p> <p>Vycházíme z toho, že územním</p>
--	--	--	--	---	--

<sup>1</sup> U změn (např. navýšení, posílení, optimalizace) stávajících opatření podpory se má za to, že tato jsou z hlediska veřejné podpory již ošetřena a poskytovatel podpory je s pravidly veřejné podpory obeznámen.



					<p>samosprávným celkům jsou pravidla veřejné podpory známa, a nepokládáme tedy za nezbytné výslovně tato pravidla zmiňovat v materiálu.</p> <p>OVV: akceptováno, byl upřesněn text u opatření 1.1.2 D. Jak u stávajících programů NAKI a NAKI II byla vedena konzultace s EK cestou ÚOHS s výsledkem, že programy nezakládají veřejnou podporu dle platných evropských předpisů, i u návazného programu se předpokládá obdobný postup</p>
105	UZSVM	doporučující	2.2.4.	Doporučujeme zpřesnit uvedenou informaci o plánovaném využití objektu Nábřeží Edvarda Beneše čp. 627/3 v Praze 1, neboť materiál zcela pomíjí skutečnost, že subjektem, kterému v současné době přísluší hospodaření s předmětnými nemovitostmi, je Městské státní zastupitelství v Praze a uvedená koncepce (záměr) Ministerstva kultury podléhá nejen schválení Vládní dislokační komisí, ale je zároveň podmíněna vyřešením dalších dislokačních otázek ve vztahu k Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 1 a 7.	Vzato na vědomí. Plánovaná změna příslušnosti hospodaření bude, v případě její realizace, probíhat v souladu se všemi předpisy a nařízeními.
106	Komora-ČKAIT	zásadní	doplnit o nový bod 6.1.2	<i>Implementovat Politiku architektury a stavební kultury České republiky</i> Zdůvodnění: Politika architektury a stavební kultury České republiky je nelegislativní strategický dokument s celostátní působností. Má přinést zlepšení života lidí zvyšováním kvality prostředí, ve kterém žijí. Jejím základním cílem je proto podpora rozvoje architektury a stavební kultury a tím i kvality prostředí vytvářeného výstavbou.	Připomínce nelze vyhovět, protože jde o dokument jiného resortu, tedy MMR. Zpracovat Politiku architektury a stavební kultury České republiky uložila vláda usnesením, kterým schválila „Koncepci bydlení České republiky do roku 2020“. Dokument připravilo Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s dalšími ministerstvy, jinými ústředními orgány státní správy, krajskými úřady, s Ústavem územního rozvoje, Českou komorou architektů, Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Asociací pro urbanismus a územní plánování ČR, vysokými školami a dalšími.
107	UOOU			<b>Obecně</b>	Částečně akceptováno.

				<p><b>Úřad pro ochranu osobních údajů považuje za obtížné se vyjadřovat k pouhému návrhu plánu implementace státní kulturní politiky na léta 2015–2020, když o vyjádření k návrhu státní kulturní politiky na léta 2015–2020 (s výhledem do roku 2025) požádán nebyl.</b></p> <p>Bylo by vhodné nepoužívat málo srozumitelné zkratky, např. „TLK“ (p. 10), „ZÚ“ (p. 13), „NÚLK“ (p. 16) nebo „ORP“ (p. 70). Rovněž by bylo vhodné dokument podrobit jazykové revisi, např. má být „publica“ místo „publika“ (p. 6), „nizozemském“ místo „Nizozemském“ (p. 14) nebo „století“ místo „Století“ (p. 28)</p>	<p>Zkratky částečně korigovány. Překlepy opravovány průběžně.</p>
108	UOOU			<p><b>K jednotlivým ustanovením</b></p> <p><b>1.</b> Dokument by bylo vhodnější lépe strukturovat.  <i>Odůvodnění:</i>  <i>Procedurální informace jsou obsaženy toliko v předkládací zprávě. Bylo by vhodnější do návrhu plánu vložit kapitolu Úvod, která by objasnila, co to návrh plánu je, jak je to nyní v předkládací zprávě, jakou má strukturu a předkládací zprávu věnovat shrnutí návrhu plánu, tedy tomu, čemu se anglicky říká executive summary.</i></p> <p><b>2.</b> Návrh: „přejmenovat Stavovské divadlo na Divadlo W. A. Mozarta“ se zrušuje.  <i>Odůvodnění:</i>  <i>Stavovské divadlo je historický název, který se používá od roku 1799, s výjimkou let 1862–1920 a 1949–1990. Je tedy neúčelné tento zažitý název měnit pouze s ohledem na zahraniční návštěvníky. Označení „divadlo Wolfganga Amadea Mozarta“ lze používat neformálně, v cizojazyčných materiálech, jako přídomek.</i></p> <p><b>3.</b> Na p. 9 se slova „v Česku vstoupila v platnost“ nahrazují slovy „pro Českou republiku nabyla účinnosti“.  <i>Odůvodnění:</i>  <i>Ačkoliv je to někdy zvykem, je nevhodné i u mezinárodních smluv směřovat platnost a účinnost. Platnost každého právního aktu začíná okamžikem podpisu, účinnost okamžikem, kdy se podle právního aktu má postupovat. Pojem „Česko“ se nevžil a v obecném usu je považován za vulgární.</i></p> <p><b>4.</b> Na p. 20 se slova „mládeže“ zrušují.  <i>Odůvodnění:</i>  <i>Uvedení slov „mládeže i dospělých“ vedle sebe by vedlo k matoucímu dojmu, že mládež nejsou mladí dospělí.</i></p> <p><b>5.</b> V bodu 2.1.5 se slovo „pracovník“ nahrazuje slovem „zaměstnanec“.  <i>Odůvodnění:</i>  <i>Pojem „pracovník“ byl zrušen článkem I bod 3 zákona č. 74/1994 Sb.</i></p> <p><b>6.</b> Na p. 24 se slovo „Univerzita“ nahrazuje slovy „Vysoká škola“. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>  <i>Odůvodnění:</i></p>	<p>Ad 1: Bude vloženo  Ad 2: Neakceptováno, vysvětleno v připomínce č. 3 a 88.  Ad 3: Akceptováno.  Ad 4: Akceptováno.  Ad 5: Částečně akceptováno. Pojem pracovník je užíván i v širším pojetí.  Ad 6: Neakceptováno. Pracovní termín užívaný v uvozovkách.  Ad 7: Akceptováno. Nahrazeno „jedinci“.  Ad 8: Neakceptováno – opírá se o všeobecně užívanou terminologii.  Ad 9: Neakceptováno. Může být rovněž v kontextu nabytí městských práv a podobně.  Ad 10: Akceptováno.  Ad 11: Vysvětleno:  Otázka systémovosti zavedení nového typu právnické osoby pro oblast kultury bude posouzena v rámci zpracování RIA (hodnocení dopadů regulace). Předběžně lze konstatovat, že forma veřejného ústavu, který, jak uvádí ÚOOU, byl zamýšlen především jako náhrada obecně prospěšné společnosti, neposkytuje zcela možnost odstranit dosud identifikované nedostatky příspěvkových organizací.</p>

			<p><i>Universita je taková vysoká škola, která poskytuje vzdělání v množství oborů – universálně. Pokud je předmětem výuky toliko kulturní dědictví, nemůže se fakticky jednat o universitu.</i></p> <p><b>7.</b> Na p. 26 a na všech dalších místech se slovo „občanů“ zrušuje.  <i>Odůvodnění:</i>  Rovný přístup by měl být zajištěn nejen občanům ČR, ale i cizincům oprávněně pobývajícím na území ČR, např. uprchlíkům.</p> <p><b>8.</b> Na p. 27 se slovo „osob“ zrušuje.  <i>Odůvodnění:</i>  Jak vyplývá z NOZ, pojem „osoba“ zahrnuje i právnické osoby, byť pro Úmluvu OSN „o právech osob se zdravotním postižením, která byla ve Sbírce mezinárodních smluv uveřejněna pod číslem 10/1010 Sb. m. s.“ (správně 10/2010) to neplatí, neboť ta je psána v euroenglish.</p> <p><b>9.</b> Na p. 40 se slova „či města“ zrušují.  <i>Odůvodnění:</i>  Každé město je zároveň obcí.</p> <p><b>10.</b> Na p. 68 se slovo „<a href="http://www.lidovakultura.cz">www.lidovakultura.cz</a>“ nahrazuje slovem „<a href="http://www.lidovakultura.cz">http://www.lidovakultura.cz</a>“.  <i>Odůvodnění:</i>  Překlep v názvu. Označení protokolu je integrální součástí webové adresy.</p> <p><b>11.</b> Část 6.7.4 Transformovat vybrané státní kulturní instituce na veřejnoprávní, je nezbytné přepracovat. <b>Tato připomínka je zásadní.</b>  <i>Odůvodnění:</i>  Lze souhlasit s předkladatelem, že situace u státních právnických osob a jiných poskytovatelů veřejných služeb, především u příspěvkových organizací státních i územní samosprávy, je neutěšená. Nicméně, nový občanský zákoník tím, že zavedl nový typ právnické osoby, veřejný ústav, jako náhrady nevhodné obecně prospěšné společnosti (která byla označena jako korporace, ačkoliv se jednalo o sdružení majetku), vytvořil dobrou platformu pro reformu. To platí i pro otázky financování a odměňování zaměstnanců. Zřízení nového typu právnické osoby – veřejnoprávní instituce v kultuře – je proto nutno odmítnout jako nesystémové.</p>	
109	AV ČR	zásadní	<p>Návrh materiálu „Plán implementace Státní kulturní politiky na léta 2015 – 2020“ navazuje na materiál „Návrh Státní kulturní politiky na léta 2015 – 2020 (s výhledem do roku 2025)“, který byl předmětem připomínkového řízení v březnu 2015, ale Akademie věd ČR nebyla určena povinným připomínkovým místem a nemohla se k materiálu vyjádřit.</p>	<p>Připomínka je zmatečná, níže jsou uvedeny a vypořádány připomínky Akademie věd, tudíž je zřejmé, že se Akademie věd vyjádřila.</p>
110	AV ČR	zásadní	<p>Předložený materiál explicitně nestanoví zapojení pracovišť AV ČR do „Plánu implementace Státní kulturní politiky na léta 2015 – 2020“ a s tím spojené finanční zabezpečení.</p>	<p>Implementující subjekty jsou uváděny jednotným způsobem (MK také neuvádí svoje příspěvkové organizace</p>

					či pracoviště).																			
					OVV: neurčitá připomínka, předkladatel zásadní připomínky neuvádí ani nezdůvodňuje, v kterých konkrétních opatřeních SKP mají být výzkumné organizace AV ČR zapojeny. Pokud je představa, že by měly být uvedeny jako implementující subjekt u opatření 1.1.2 (patrně A), je to chybný předpoklad, neboť výzkumné organizace AV ČR (a nejen tyto) mohou být maximálně příjemci podpor dle výsledků veřejné soutěže ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích a tyto nelze ani předjímat ani finančně kvantifikovat a vytvářet tak závazky v rámci opatření SKP.																			
111	AV ČR	zásadní	1.1.1	V této podkapitole na straně 5 požadujeme doplnit výčet možných literárních výročí o následující: Božena Němcová – 200. výročí jejího narození (připadá na rok 2020) Jiří Orten – 100. výročí od jeho narození (připadá na rok 2019) Umělecký svaz Devětsil 100. výročí založení (připadá na rok 2020) F. X. Šalda (* 1867), Petr Bezruč (* 1867), Otokar Březina (* 1868) – 150. výročí narození (připadá 2017, 2018)					Akceptováno, doplněno.															
112	AV ČR	zásadní	1.1.1	Žádáme o doplnění tabulky na stranách 6-7 o následující položky:					Ad 1.1.1.L: Akceptováno.															
				<table><tr><th>Implementace</th><th>Upřesnění / fáze</th><th>Rok plnění</th><th>Dopad na st. rozpočet [Kč]</th><th>Implementační subjekt</th></tr><tr><td>1.1.1.L: Národní oslavy 700. výročí narození císaře Karla IV. v roce 2016</td><td>Konference, publikace, přednášky, kolokvia, digitální encyklopedie, atd.</td><td>2016</td><td>3 135 000</td><td>AV ČR</td></tr><tr><td>1.1.1.M: Mezinárodní rok tolerance</td><td>Putovní výstava věnovaná J.A. Komenskému a neortodoxním</td><td>2018</td><td>300 000</td><td>Filosofický Ústav AV ČR</td></tr></table>					Implementace	Upřesnění / fáze	Rok plnění	Dopad na st. rozpočet [Kč]	Implementační subjekt	1.1.1.L: Národní oslavy 700. výročí narození císaře Karla IV. v roce 2016	Konference, publikace, přednášky, kolokvia, digitální encyklopedie, atd.	2016	3 135 000	AV ČR	1.1.1.M: Mezinárodní rok tolerance	Putovní výstava věnovaná J.A. Komenskému a neortodoxním	2018	300 000	Filosofický Ústav AV ČR	Ostatní neakceptováno: nepředjednaná navýšení.
Implementace	Upřesnění / fáze	Rok plnění	Dopad na st. rozpočet [Kč]	Implementační subjekt																				
1.1.1.L: Národní oslavy 700. výročí narození císaře Karla IV. v roce 2016	Konference, publikace, přednášky, kolokvia, digitální encyklopedie, atd.	2016	3 135 000	AV ČR																				
1.1.1.M: Mezinárodní rok tolerance	Putovní výstava věnovaná J.A. Komenskému a neortodoxním	2018	300 000	Filosofický Ústav AV ČR																				

					náboženským proudům (Filosofický ústav AV ČR ve spolupráci s Pedagogickým muzeem v Praze), vydání publikace					
				1.1.1.N Mezinárodní rok tolerance	Mezinárodní výstava ve Valdštejnské jízdárně se zahraničními zápůjčkami spojená s výročím J. A. Komenského (akce Filosofického ústavu AV ČR)	2020	6 000 000	Filosofický ústav AV ČR		
				1.1.1.O 100 let od vzniku samostatného Československa	Konference, výstava (ve spolupráci s Národním muzeem);	2018	50 000	Masarykův ústav a Archiv AV ČR		
113	AV ČR	zásadní	1.1.2	Žádáme předřadit před implementaci „1.1.2.C: Příprava koncepce aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity na léta 2023 až 2029“ tento bod:					OVV: Neakceptováno.  Vyjma formálně chybného číslování opatření v rámci uplatněné zásadní připomínky (1.1.1C, mělo být uvedeno asi 1.1.2C) je připomínka uplatněná chybně, neboť nové definice a členění výsledků výzkumu, z hlediska výsledků základního a aplikovaného výzkumu není a nemůže být předmětem SKP ani koncepcí MK na úseku podpory VaV. Tato připomínka musí být směřována k předkladateli materiálu: Metodika hodnocení výzkumných organizací a hodnocení výsledků výzkumných programů (platná na léta 2013-2015), kterým je Úřad vlády a v kterém jsou druhy výsledků a jejich rozdělení zahrnuty. Příprava této metodiky před schválením vládou je v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb. v gesci Rady pro výzkum, vývoj a inovace, kde má AV ČR své členy. MK se může dle povahy navrhovaných změn k těmto	
				Implementace	Upřesnění / fáze	Rok plnění	Dopad na st. rozpočet [Kč]	Implementační subjekt		
				1.1.1.C: Příprava návrhu redefinice cílů a výsledků aplikovaného výzkumu v oblasti humanitních věd.	Uvést do souladu stávající pojetí aplikovaného výzkumu dosud kodifikované Meziresortní koncepcí aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity na léta 2016 až 2022 a navazujícími dokumenty (Program NAKI II) do souladu s praxí humanitních věd.	2017	0	MK ČR, Úřad vlády (RVVI)		
				Zdůvodnění:						
				Dosavadní fungování programu NAKI je podle našeho názoru neuspokojivé						

			<p>zejména z toho důvodu, že je chybně definován cíl a výsledky aplikovaného výzkumu v oblasti humanitních věd. Je třeba iniciovat změnu dokumentů (jako Meziresortní koncepcí aplikovaného výzkumu či Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací), na nichž byl dosud program NAKI založen. Bez tohoto kroku, obáváme se, nepřinese nová koncepce aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity na léta 2023 až 2029 kýženou změnu. Ve zmíněných dokumentech je hranice mezi základním a aplikovaným výzkumem vymezena charakterem výstupu (základní výzkum = typicky publikační výstupy, aplikovaný výstup = výstupy jako metodika, mapa, vzor, software apod.). Z toho je odvozeno primární zacílení NAKI na výstupy, které nejsou publikacemi, což degraduje možnosti celého programu stát se efektivní podporu transferu vědění (nejen) v oblasti literatury, ale i mnoha dalších oblastí věd o národní kultuře. Podstatou „aplikovanosti“ je v oblasti těchto věd rozšiřování relevantních poznatků o národní kultuře a hodnot této kultury směrem k veřejnosti, ať už se to týká např. pravidel českého pravopisu, nebo edičního zpřístupňování kánonu národní literatury. Je naprosto nepřijatelné, aby z programu podpory aplikovaného výzkumu v oblasti národní kultury byla z definice vyloučena např. edice Česká knižnice, která již téměř dvacet let zpřístupňuje v kvalifikovaných, komentovaných čtenářských vydáních základní díla písemnictví českých zemí. Program NAKI je třeba znovu promyslet a redefinovat tak, aby např. v literární oblasti mohl zabezpečit dlouhodobou a kontinuální, vědecky koncipovanou, avšak s ohledem na širokou kulturní veřejnost koncipovanou ediční činnost. Ve svém současném pojetí je program NAKI zkreslující a neumožňuje naplnit celý soubor úkolů, který před MK ČR v oblasti výzkumu národní kultury či české kulturní identity leží.</p> <p><b>1. d) Zásadní připomínka k bodu 1.1.2</b></p> <p>Na straně 10 žádáme doplnit výčet, který následuje za větou: “V oblasti literatury bude Ministerstvo kultury kontinuálně pokračovat v následující dotační podpoře:” <b>o tento bod:</b></p> <p><b>- dlouhodobá kontinuální podpora knižních edic kánonu národní literatury</b></p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Podpora směřovaná pouze k jednotlivým knižním titulům je v případě mimořádně společensky a kulturně důležitých edic kánonu národní literatury nedostačující. Podpora by měla směřovat k dlouhodobé udržitelnosti celých edičních řad, protože právě teprve ony vytvářejí obraz kánonu národní literatury.</p>	<p>připojit (po jejich návrhu v příslušném dokumentu a vyhodnocení), ale nemůže je tvořit a jejich realizaci zajišťovat v rámci opatření SKP, které je zcela jiným koncepčním dokumentem.</p> <p>Ad 1. d) Akceptováno částečně; doplněno k stávající 2. odrážce daného opatření - vydávání literárních děl z oblasti beletrie a literární vědy s dlouhodobou a velmi náročnou ediční a redakční přípravou; na podporu vydání titulů významných knižních edic je pamatováno, nicméně vzhledem k předpisům o poskytování dotací ze státního rozpočtu může jít výhradně o podporu jednotlivých titulů těchto edic.</p>	
114	AV ČR	zásadní	1.1.3	- Žádáme doplnění 1. věty 2. odstavce: „Navrhuje se uspořádat kulaté stoly	První část připomínky:

				<p>na půdě Univerzity Karlovy, zaměřené na jednotlivé obory, jimiž se národní kulturní instituce zabývají, a to historicky.“ <u>následovně:</u></p> <p>Navrhuje se uspořádat kulaté stoly na půdě Univerzity Karlovy a <b>Akademie věd ČR</b>, zaměřené na jednotlivé obory, jimiž se národní kulturní instituce zabývají, a to historicky.</p> <p>- Žádáme o doplnění výčtu dotační podpory na str. 10 konkrétně „Podpora překladu české literatury do cizích jazyků“ následovně:</p> <p>Podpora <b>zahraniční bohemistiky</b> a překladu české literatury do cizích jazyků</p>	<p>Neakceptováno. Sjednáno s UK, AV ČR bude samozřejmě přizvána.</p> <p>Druhá část připomínky: Neakceptováno; není zřejmé, co konkrétně má navrhovatel na mysli - v rámci dotační podpory MK. MK vypisuje dotační řízení pro zahraniční nakladatele na podporu vydání překladů české literatury; dále – mimo dotační podporu - financuje organizaci každoročního Bohemistického semináře pro zahraniční bohemisty, spolupracuje s Českými centry při prezentaci překladů českých autorů, národní účasti na knižních veletrzích v evropských zemích, nicméně „podpora zahraniční bohemistiky“ spadá primárně do gesce MZV (Česká centra) a MŠMT (lektoráty češtiny)</p>
115	AV ČR	zásadní	1.3.1	<p>Žádáme začlenit mezi cíle jednotné koncepce kulturního působení České republiky v zahraničí, jejíž vytvoření je cílem aktivit popsaných v podkapitole 1.3.1, <u>rovněž cíl komplexní podpory univerzitní výuky bohemistiky v zahraničí, rozšíření rozsahu této podpory v zájmu zachování a rozvoje bohemistiky jako univerzitního oboru v zemích a regionech strategického zájmu.</u></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Existence univerzit, kde se v zahraničí vyučuje bohemistika na úrovni hlavního či alespoň vedlejšího studijního oboru, vytváří základní předpoklad pro kulturní výměnu mezi Českou republikou a příslušnou zemí či regionem. Profesori a další vysokoškolští pracovníci představují významný kanál zprostředkování informací o české kultuře a České republice a významně se podílejí na vytváření jejich obrazu v přijímající zemi. Sami často působí i jako překladatelé české literatury a nové překladatele svým pedagogickým působením vychovávají. Podobně jako v případě jiných tzv. malých filologií dochází přitom v současnosti k oslabování nebo uzavírání bohemistiky jako akademického oboru na řadě evropských či světových univerzit.</p> <p>Na tento nežádoucí trend upozornili letos v Praze bohemisté z 20 různých zemí memorandem přijatým v závěru V. kongresu světové literárněvědné bohemistiky,</p>	<p>Připomínce nelze vyhovět s ohledem na ustanovení zák. Sb. 2/1969.</p> <p>Námět již zpracován do návrhu Koncepce podpory umění v ČR na léta 2015-20; obdobně jako u předchozí připomínky uvádíme, že podpora univerzitní výuky bohemistiky v zahraničí spadá primárně do gesce MZV a MŠMT. MK je připraveno se na této podpoře v rámci svých kompetencí podílet.</p>

				<p>konaného ve dnech 29. 6. – 4. 7. 2015. V memorandu ocenili „vysílání lektorů českého jazyka, jejichž činnost je pro výuku bohemistiky v zahraničí esenciální, ale také činnost Českých center a českých zastupitelských úřadů“. Současně však konstatovali, že „podpora ze strany českého státu značně zaostává za podporou, kterou svým národním jazykům a kulturám v zahraničí poskytují srovnatelné evropské země. Což je nepříjemné zvláště dnes, kdy by její efektivní navýšení pomohlo v řadě zemí udržet dosavadní tradici výuky českého jazyka, literatury a kultury, ale také kontinuitu bohemistického bádání. Je totiž prokazatelné, že bohemistická pracoviště byla v posledních letech zrušena na řadě zahraničních univerzit a další se v tuto chvíli nacházejí v ohrožení.“ (Viz: <a href="http://www.ucl.cas.cz/cs/aktuality/1934-vyzva-zahranicnich-bohemistu">http://www.ucl.cas.cz/cs/aktuality/1934-vyzva-zahranicnich-bohemistu</a>).</p> <p>Nutným předpokladem vytvoření i implementace komplexní podpory univerzitní výuky bohemistiky v zahraničí je spolupráce MZV ČR, MŠMT ČR a MK ČR.</p> <p>Z hlediska Ministerstva kultury ČR tato podpora úzce navazuje na program podpory překladů české literatury v zahraničí a organizaci pravidelného semináře pro zahraniční bohemisty v České republice a doplňuje se s nimi. Tyto programy jsou popsány v podkapitole 4.5.1. dokumentu.</p> <p>Z hlediska Ministerstva zahraničních věcí ČR a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, které až dosud mají podporu univerzitní výuky bohemistiky na starosti (rámec podpory je od roku 2005 dán opakovaně novelizovaným Usnesením Vlády ČR č. 1622/2005, č. 262/2010, č. 414/2012), jde o rozšíření podpory, identifikaci nových nástrojů a navázání spolupráce s MK ČR, které do této oblasti také ingeruje (kromě již zmíněných programů jde o všechny politiky a nástroje sloužící propagaci české umělecké kultury v zahraničí).</p>	
116	AV ČR	zásadní	2.1.2	<p><b>Na str. 17</b> žádáme doplnění odstavce: „Výchova a vzdělávání jsou z hlediska udržitelnosti společenské hodnoty kulturního dědictví stejně důležité jako fyzická a legislativní ochrana nebo dotační politika a generování zisku z turistického ruchu. Národní památkový ústav představuje instituci, která může vnímání a ochranu kulturního dědictví efektivně změnit prostřednictvím vytváření komplexní nabídky odborně garantovaných a široce dostupných edukačních aktivit.“ <u>následovně:</u></p> <p>Výchova a vzdělávání jsou z hlediska udržitelnosti společenské hodnoty kulturního dědictví stejně důležité jako fyzická a legislativní ochrana nebo dotační politika a generování zisku z turistického ruchu. Národní památkový ústav a <b>pracoviště Akademie věd ČR představuje instituce, které mohou</b> vnímání a ochranu kulturního dědictví efektivně změnit prostřednictvím vytváření komplexní nabídky odborně garantovaných a široce dostupných edukačních <b>a výzkumných</b> aktivit.</p>	Akceptováno, doplněno.



				<p><b>Na str. 17</b> žádáme doplnění odstavce: “ Národní památkový ústav garantuje kvalitu státní památkové péče v celé České republice, disponuje odborníky, kteří znají charakter památkového fondu (včetně památkových zón a rezervací) i technologie památkové ochrany a obnovy. Spravuje více než sto nejvýznamnějších památkových objektů ve všech krajích. Jako státní instituce s regionální působností má NPÚ potenciál k zajištění veřejně dostupné a zároveň kvalitní edukace v historickém prostředí.” <u>následovně:</u></p> <p>Národní památkový ústav garantuje kvalitu státní památkové péče v celé České republice, <b>i Akademie věd ČR</b> disponuje odborníky, kteří znají charakter památkového fondu (včetně památkových zón a rezervací) i technologie památkové ochrany a obnovy. <b>Národní památkový ústav</b> spravuje více než sto nejvýznamnějších památkových objektů ve všech krajích. Jako státní instituce s regionální působností má NPÚ potenciál k zajištění veřejně dostupné a zároveň kvalitní edukace v historickém prostředí.</p>	
117	AV ČR	zásadní	2.1.5	<p>Žádáme doplnění odstavce na str. 23 <u>následovně:</u></p> <p>Výrazně byla rovněž posílena spolupráce s vysokými školami, především s Pedagogickou fakultou UK, Filosofickou fakultou UK, Fakultou architektury ČVUT, Fakultou restaurování Univerzity Pardubice, Pedagogickou fakultou MU, Filosofickou fakultou Ostravské univerzity a Filozofickou fakultou UJEP v Ústí nad Labem <b>a s Akademii věd ČR</b>, při využití poznatků v rámci odborné praxe, zadávání studentských prací tematicky zaměřených na teorii a praxi památkové péče a v neposlední řadě na přípravě nových studijních programů.</p>	Akceptováno, doplněno.
118	AV ČR	zásadní	3.1.	<p>Žádáme doplnění odstavce na str. 37-38 <u>následovně:</u></p> <p>Pro kvalitní, prokazatelné a tedy i přezkoumatelné definování památkových hodnot v území je nutné věnovat se systematicky analýzám kulturní krajiny. Tyto analýzy budou zajišťovány v období let 2015 – 2020 v rámci Profilových úkolů generální ředitelky NPÚ. K naplnění tohoto cíle lze s výhodou využít tu skutečnost, že Národní památkový ústav byl <b>společně s pracovišti Akademie věd ČR</b> zapojen pro období 2012-2015 do mezioborového projektu vědy a výzkumu s názvem ochrana krajiny prostřednictvím institutu krajinných památkových zón, v jehož rámci jsou připraveny dosud chybějící metodiky určené právě zatím metodicky málo podchycenému segmentu kulturního dědictví, jakým památkové zóny krajinného typu jsou (metodiky jsou v oponentním řízení). Do dalších let bude proto obor památkové péče vybaven příslušnými metodickými materiály, které umožňují následné využití těchto poznatků pro potřebný terénní průzkum a postupnou přípravu podkladů k vyhlášení památkových zón krajinného typu v duchu uvedeného cíle Státní kulturní politiky.</p>	<p>Příjemci tohoto projektu, který končí v r. 2015, jsou Výzkumný ústav Silva Taroucy pro krajinu a okrasné zahradnictví, v.v.i, jehož zřizovatelem je MŽP a který tedy není ústavem AV ČR a ostatní subjekty-NPÚ, MENDELU a ČVUT rovněž ne.</p> <p>Připomínka nebyla akceptována. Upraven pouze název projektu.</p> <p>Ad odst. na str. 38: Akceptováno.</p>

				<p>Žádáme doplnění odstavce na str. 38 <u>následovně</u>:</p> <p>Předpokladem pro úspěšné naplnění cíle, kterým je analýza kulturní krajiny a následné vyhlášení nejhodnotnějších území krajinnými památkovými zónami, je ovšem personální zajištění úkolu v rámci kapacit NPÚ a jeho územních odborných pracovišť. Specialisté na krajinu dosud ve struktuře odborníků v NPÚ nejsou zastoupeni. Jejich vhléd do krajiny propojuje poznávací postupy řady oborů, od archeologie, <b>historické kartografie a historie fotografie</b>, přes dendrologii, znalosti historie utváření kulturní krajiny včetně základních znalostí z oblasti lesního a vodního hospodářství a dalších oborů formujících obraz krajiny, po urbanismus. Pro úspěšné naplnění uvedeného cíle je proto nutné zajistit nové kapacity nejméně ve výši cca 8 přepočtených pracovních míst pro specialisty multioborového vzdělání (poloviční úvazky na jednotlivá ÚOP a GnŘ), což znamená roční osobní náklady ve výši alespoň 2.657 088. Kč a včetně zákonných odvodů (11. platová třída/10 stupeň: 27.678,- Kč/os./měs., včetně povinných odvodů zaměstnavatele).</p>																				
119	AV ČR	zásadní	5.1.2	<p>Žádáme, aby mezi informační systémy pro evidenci a prezentaci byly zahrnuty informační systémy archeologických ústavů, zejména ty části, které shromažďují informace o výsledcích archeologických výzkumů.</p> <p>Žádáme o doplnění tabulky na stranách 71-72 o následující položku:</p> <table><tr><th>Implementace</th><th>Upřesnění / fáze</th><th>Rok plnění</th><th>Dopad na st. rozpočet [Kč]</th><th>Implementační subjekt</th></tr><tr><td rowspan="5">5.1.2.L: Databáze výsledků archeologických výzkumů (AM ČR, AIS ČR)</td><td>Implementace AM ČR</td><td>2016</td><td>3 500 000</td><td rowspan="5">Archeologický ústav AV ČR v Praze a E</td></tr><tr><td rowspan="4">Prezentace a poskytování dat</td><td>2017</td><td>3 500 000</td></tr><tr><td>2018</td><td>3 500 000</td></tr><tr><td>2019</td><td>3 500 000</td></tr><tr><td>2020</td><td>3 500 000</td></tr></table> <p>Zdůvodnění:</p>	Implementace	Upřesnění / fáze	Rok plnění	Dopad na st. rozpočet [Kč]	Implementační subjekt	5.1.2.L: Databáze výsledků archeologických výzkumů (AM ČR, AIS ČR)	Implementace AM ČR	2016	3 500 000	Archeologický ústav AV ČR v Praze a E	Prezentace a poskytování dat	2017	3 500 000	2018	3 500 000	2019	3 500 000	2020	3 500 000	<p>Neakceptováno. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vymezuje mj. postavení odborné organizace státní památkové péče jako informačního pracoviště pro úsek státní památkové péče (§ 36 odst. 2. písm. c). Ministerstvo kultury dlouhodobě buduje integrovaný informační systém památkové péče, viz např. <a href="https://iispp.npu.cz/">https://iispp.npu.cz/</a>. V rámci zjednodušení přístupu odborné i široké veřejnosti k informacím o památkovém fondu považuje Ministerstvo kultury za účelné soustředit údaje na jednom místě, a to podle dikce platné legislativy. Proto se bude i nadále zasazovat o propojení databází ArÚ a NPÚ.</p>
Implementace	Upřesnění / fáze	Rok plnění	Dopad na st. rozpočet [Kč]	Implementační subjekt																				
5.1.2.L: Databáze výsledků archeologických výzkumů (AM ČR, AIS ČR)	Implementace AM ČR	2016	3 500 000	Archeologický ústav AV ČR v Praze a E																				
	Prezentace a poskytování dat	2017	3 500 000																					
		2018	3 500 000																					
		2019	3 500 000																					
		2020	3 500 000																					

				<p>Archeologické ústavy jsou institucemi, které podle zákona § 21 odst. 4 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči jsou zmocněny ke sběru dat souvisejících s prováděním archeologických výzkumů. (Oprávněná organizace je povinna oznámit Archeologickému ústavu zahájení archeologických výzkumů a podat mu o jejich výsledcích zprávu ...).</p> <p>Obdobné postavení archeologických ústavů AV ČR předpokládá i návrh zákona na ochranu památkového fondu, který je v současnosti projednáván vládou ČR:</p> <p><i>§ 13</i>  <i>Archeologický ústav</i>  <i>a) se podílí na přípravě plánů území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů,</i>  <i>b) shromažďuje a provozuje databázi archeologických nálezových zpráv o archeologickém výzkumu a databázi výsledků archeologických výzkumů, které jsou veřejně přístupné,</i>  <i>c) je oprávněn provádět archeologické výzkumy.</i></p> <p>Stávající databáze jsou provozovány Archeologickým ústavem AV ČR, Praha, v. v. i., Archeologickým ústavem AV ČR, Brno, v. v. i. V současnosti se jedná o Archeologickou databázi Čech (ADČ), Internetovou databázi archeologických výzkumů (IDAV), které spravuje ARÚ Praha, a informační systém ARÚ Brno, Digitální archiv a evidence výzkumů na Moravě a ve Slezsku. Dlouhodobým cílem obou ústavů je sjednocení veškerých archeologických dat do Archeologického informačního systému ČR (AIS). Realizaci tohoto strategického záměru řeší projekt AIS, který byl v roce 2015 zařazen Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy do Cestovní mapy velkých infrastruktur pro výzkum experimentální vývoj a inovace pro léta 2016-2022 (<a href="http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj/ceska-roadmap">http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj/ceska-roadmap</a>). AIS má sloužit jako zastřešující centrální infrastruktura, která zahrnuje jednotlivé infrastrukturní nástroje (Archeologická mapa ČR, Archeologický atlas Čech/ČR, portál Archeologická data online), které budou sloužit jako páteří síť pro výzkumnou činnost a stejně tak k uchování archeologického dědictví České republiky a jeho prezentaci veřejnosti. Má zajistit, aby jednotlivé složky byly kompatibilní, nevznikala dvojkolejnost systémů a činností a realizoval se celistvý plán rozvoje.</p> <p>Zavede také mezinárodní standardy a podporu kompatibility informací a služeb umožňující další rozvoj spolupráce v rámci AREA (Archives of European Archaeology), ARCHES (Archaeological Resources in Cultural Heritage: a European Standard) a ARIADNE (Digital Infrastructures for Archaeological Research).</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>V roce 2016 dojde k propojení informačních systémů obou archeologických ústavů v rámci Archeologické mapy České republiky (AMČR), projektu realizovaného v programu NAKI (reg. č. DF12P01OVV003), což se stane prvním a zásadním krokem pro realizaci projektu AIS.</p> <p>Archeologické ústavy jsou jedinými institucemi v ČR, které systematicky shromažďují aktuální data o výsledcích archeologických výzkumů. Význam těchto databází spočívá nejen v oblasti vědy a výzkumu, ale představují rovněž zásadní zdroj informací pro státní správu i komerčnímu sektor např. při územním plánování nebo realizaci stavebních projektů. Neopominutelná je také edukační a popularizační role, kterou tyto databáze přispívají k utváření kulturní a národní identity ČR.</p> <p>Dlouhodobě je provoz informačních systémů archeologických ústavů financován z grantových projektů a přímo z rozpočtů obou institucí. Finanční zátěž spojená výhradně s povinnostmi vyplývajícími ze zákona představuje minimálně 3 500 000 Kč ročně.</p>	
120	TAČR			<p>TA ČR se domnívá, že aktivity výzkumu, vývoje a inovací, za jejichž podporu je TA ČR odpovědná, mohou významným způsobem přispět k realizaci Plánu implementace. Tuto součinnost lze nalézt např. v kapitole 4, podkapitole 4.1 v části 4.1.1 <i>Navrhnout mezíresortní nástroje podpory konkurenceschopnosti kulturních a kreativních odvětví</i>. A to v implementaci 4.1.1.A: „Připravit Strategii podpory kulturních a kreativních průmyslů navazující na Koncepti podpory umění. V této souvislosti připravit pobídkové a podpůrné programy a projekty na podporu uměleckého trhu a návazných podnikatelských aktivit.“ Žádáme proto o zařazení Technologické agentury české republiky, resp. zkratky TA ČR, mezi ostatní zmíněné poskytovatele, např. tímto způsobem: „Další programy by měly být řešeny využitím OP VV eventuálně OP PIK, spoluprací s MŠMT, MPO, MMR, MPSV, TA ČR a dalšími.“ TA ČR je připravena nadále nabízet koordinované řešení této oblasti ve svých programech.</p>	Akceptováno.
121	TAČR			<p><b>Závěr</b> TA ČR tímto nabízí aktivní součinnost při koordinaci řešení výzev výzkumu, vývoje a inovací pro rozvoj hospodářství a zvyšování konkurenceschopnosti ČR v kontextu tzv. digitální a kreativní ekonomiky</p>	Vzato na vědomí.
122	ČSÚ	doporučující		<p>Český statistický úřad navrhuje uvádět v textu materiálu zkratku CZ-NACE tak, jak byla zavedena Sdělením ČSÚ č. 244/2007 Sb. ze dne 18. září 2007, o zavedení Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE). Současně doporučuje nahradit vysvětlení zkratky textem ve znění:</p>	Akceptováno.

				„CZ-NACE - Klasifikace ekonomických činností – národní verze standardní klasifikace ekonomických činností Evropské unie (NACE)“.	
123	NKÚ	doporučující		<p><b>Obecně</b></p> <p>V tabulkách k jednotlivým opatřením implementačního plánu Státní kulturní politiky je uveden jejich uvažovaný dopad na státní rozpočet v příslušných letech jejich implementace, a to včetně roku 2016. Plán implementace je přitom předkládán v době, kdy je Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR projednáván vládní návrh zákona o státním rozpočtu ČR na rok 2016 (sněmovní tisk 617). S ohledem na tuto skutečnost doporučujeme předkládaný materiál doplnit o informaci, zda vyčíslené dopady implementace jednotlivých opatření s předpokládanou dobou realizace v roce 2016 byly zohledněny v návrhu rozpočtu kapitoly 334 Ministerstvo kultury na rok 2016 resp. v návrzích jiných kapitol státního rozpočtu obsažených v předmětném vládním návrhu.</p> <p>Doporučujeme rovněž znovu zvážit uvádění nulového rozpočtového dopadu u některých implementačních opatření (dá se např. předpokládat, že zavedením slev ze vstupného, snížených registračních poplatků či nových způsobů bezplatného zpřístupnění umění ve státních kulturních institucích dojde u těchto subjektů ke snížení jejich dosavadních příjmů, což z jejich strany vyvolá požadavky na zvýšení příspěvků resp. dotací poskytovaných jim ze státního rozpočtu či státních fondů).</p> <p>Materiál současně doporučujeme doplnit o souhrnný přehled dopadů implementace Státní kulturní politiky na státní rozpočet v jednotlivých letech.</p>	Akceptováno, materiál i předkládací zpráva byly upraveny.
124	UZSČR	Obecná připomínka		V ČR působí cca 6000 knihoven poskytujících veřejné knihovnické a informační služby knihoven v souladu s knihovním zákonem č. 257/2001. Tyto knihovny jsou provozovány či zřizovány různými institucemi – obcemi, kraji, ministerstvy, vysokými školami, muzei, galeriemi, zdravotnickými zařízeními apod. Ministerstvo kultury samo zřizuje pouze 3 knihovny. Řada priorit uvedených v materiálu vyžaduje, aby na nich spolupracovaly všechny knihovny a jejich provozovatelé/zřizovatelé, totéž platí o financování či spolufinancování projektů. Tato skutečnost by měla být v materiálu vyjádřena ve sloupci „Implementující subjekt“. V několika konkrétních případech navrhuje přímo doplnění do tabulky, ale toto vyjádření by mělo být mnohem širší nebo by mělo být deklarováno v úvodu materiálu Implementace.	Akceptováno a promítnuto do textu.
125	UZSČR	Zásadní	Str. 21; 2.1.3.H; 3.3.4.D; 2.2.3D; 2.1.8.A;	Sada dílčích připomínek a doplnění ke knihovnám, VISK aj. (nesystematicky zařazeno)	Vše zapracováno.

			4.3.1.U; 3.3.4.F		
126	Rakousko – česká společnost	zásadní		<p>JanJosef Václav Antonín František Karel hrabě Radecký z Radče (<i>Johann Joseph Wenzel Anton Franz Karl Graf Radetzky von Radetz</i>, se narodil 2. 11. 1766 na zámku Třebnice (okr. Příbram) a zemřel 5. 1. 1858 v Miláně, byl český šlechtic, nízkého původu, který se vypracoval na rakouského maršála a je považovaný za jednoho z nejlepších vojevůdců světa, byl přezdíván „Otec Radecký“, měl být pochován v hrobce Habsburků (pouze dvě osobnosti mimo rod dostali tuto nabídku) a na jeho oslavu napsal J. Strauss oslavný a celosvětově známý Radeckého marš. V roce 2016, 2. 11. oslavíme 250 let jeho narození a v roce významného výročí 100 let české státnosti oslavíme 160 let jeho úmrtí. Osobnost Radeckého, která se významně zapsala do celosvětových dějin, bude oslavena a připomenuta jak v roce 2016 tak v roce 2018. V roce 2018 bude připomenuta samostatně, ale i v rámci oslav výročí 100 let od vzniku samostatného Československa (významný Čech). Cílem návrhu je prezentovat tento komplexní projekt, který se skládá ze vzájemně propojených a navazujících projektů. Jednotlivé projekty tvoří zdroje a části návazných projektu, výsledný produkt – Virtuální Muzeum maršála Radeckého zastřešuje veškeré předchozí aktivity a jeho úspěšná realizace bude vzorovým projektem.</p>	Zpracováno.