

Připomínky: resorty: MF, MŽP, MMR, MPO, MO, MZV,

V.

kraje: Zlínský, Olomoucký, Jihomoravský, Jihočeský, Plzeňský, Karlovarský, Královéhradecký, Moravskoslezský

dále UZS (totožné s KZAPS), TA ČR, ÚV ČR, ÚOHS, **ostatní bez připomínek.**

Připomínkové místo	Připomínka	Vypořádání
Ministerstvo financí	<p>K návrhu usnesení vlády:</p> <p>V případě, že nebude předkládací zpráva doplněna o finanční dopady na státní rozpočet a zdroje krytí tohoto dopadu ve smyslu Jednacího řádu vlády (viz připomínka k předkládací zprávě), je nezbytné upravit návrh usnesení vlády, a to bod I. schvaluje nahradit slovem „bere na vědomí“. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>K předkládací zprávě:</p> <p>Předkládací zpráva není v souladu s Jednacím řádem vlády, který předkladateli ukládá: „Vyplyvají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, ze kterého budou tyto nároky pokryty (přesun v rámci rozpočtu kapitoly nebo snížení výdajů jiné kapitoly státního rozpočtu a podobně)“. Vláda nemůže projednávat a schválit Státní kulturní politiku, aniž by znala, jaké jsou dopady na státní rozpočet. Vláda musí vycházet z možností státního rozpočtu. Požadujeme proto doplnit finanční nároky na státní rozpočet, vč. zdroje krytí tohoto dopadu ve smyslu Jednacího řádu vlády, případně doplnit, že bude Státní kulturní politika vycházet z možností státního rozpočtu (<i>pozn.snahou vlády je postupné snižování deficitu státního rozpočtu a tudíž nelze předpokládat, že výdaje kapitol v letech 2016 a 2017 budou v porovnání se schváleným výhledem navyšovány</i>). Tato připomínka je zásadní.</p> <p>K části III. materiálu:</p> <p>Ve sloupci „Zajistí“ doplnit s kým bude např. Ministerstvo kultury spolupracovat. Například u opatření 6.6.2. může Ministerstvo financí na novelizaci zákona o státním fondu kultury s Ministerstvem kultury spolupracovat, nikoli jej zajišťovat. Obdobně doporučujeme upřesnit i další opatření.</p> <p>U opatření 6.6.8. je ve sloupci zajistí chybně uvedeno Ministerstvo financí, což nekoresponduje s částí IV. materiálu, kde je uvedeno, že na tomto opatření bude s Ministerstvem kultury spolupracovat Ministerstvo práce a sociálních věcí.</p>	<p>Akceptováno, návrh usnesení upraven.</p> <p>Akceptováno, předkládací zpráva doplněna, do příloh doplněna příloha č. 6</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>

	<p>K části IV. materiálu K bodu 4.1.4.:</p> <p>V odst. 1 je úkolována vláda ve smyslu zajištění stabilizace výše příspěvku ze státního rozpočtu na filmové pobídky. S tímto úkolem nelze zásadně souhlasit, neboť prostředky ze státního rozpočtu na filmové pobídky jsou Státnímu fondu kinematografie poskytovány formou dotace z kapitoly Ministerstva kultury. O dotacích je každoročně rozhodováno dle možností státního rozpočtu, proto nelze ani v tomto případě postupovat jinak. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>V odst. 2, který se týká podpory české kinematografie, je uvedeno, že připravovaná novela zákona o audiovizí, bude vázat příjem ze státního rozpočtu na příjem státu z oblastí týkajících se kinematografie. Není zde uvedena bližší specifikace, nicméně Ministerstvo financí je obecně proti jakémukoliv snižování příjmů státního rozpočtu ze sdílených daní. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>K bodu 6.6.4.</p> <p>K problematice DPH</p> <p>Daň z přidané hodnoty je harmonizována na úrovni Evropské unie, a to především prostřednictvím směrnice Rady 2006/112/ES, o společném systému daně z přidané hodnoty (dále jen „směrnice o DPH“). Dle této směrnice je od daně osvobozeno „<i>poskytnutí určitých kulturních služeb a dodání zboží úzce s nimi souvisejícího veřejnoprávními subjekty nebo jinými kulturními subjekty uznanými dotyčným členským státem</i>“ (viz čl. 132 odst. 1 písm. n) směrnice o DPH). Toto ustanovení je do právního řádu České republiky transponováno v § 61 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“).</p> <p>Osvobození od daně není pro členské státy volitelné, nelze tedy stanovit, že kulturní služby poskytnuté určenými subjekty budou považovány za zdanitelná plnění. Naopak vzhledem k tomu, že osvobození je nutné na základě ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie vykládat striktně, neboť představují odchylku od základního systému DPH, nelze plnění, která nejsou kulturními službami, od daně osvobodit, nevztahuje-li se na tato plnění jiné ustanovení o osvobození.</p> <p>Na základě výše uvedeného nelze stanovit osvobození od DPH u veškeré činnosti veřejnoprávní instituce, ani zdanění všech těchto činností. Taková úprava by navíc mohla v určitých</p>	<p>Akceptováno, text upraven.</p> <p>Akceptováno, text vypuštěn.</p> <p>Akceptováno, text vypuštěn.</p>
--	---	---

	případech představovat nepřipustné narušení hospodářské soutěže.	
Ministerstvo životního prostředí	<p>Zásadní připomínky:</p> <p>1. Dovolujeme si upozornit předkladatele, že součástí strategického dokumentu musí být plán evaluací či vyhodnocení plnění, včetně stanovení indikátorů, které umožní zhodnocení (a tam kde to je možné i kvantifikaci) dopadů a výstupů jednotlivých opatření. Tuto část v materiálu postrádáme.</p> <p>2. V důvodové zprávě předkládaného materiálu je na str. 2 uvedena vize: „kulturní prostředí sídel, regionů a krajiny bude všestranně podporováno koordinací kulturní, územní a regionální politiky státu jako základní předpoklad kvalitního života obyvatelstva a rozvoje navazujících ekonomických aktivit.“ Předložená politika obsahuje jen vybrané priority/záměry nebo opatření, jež se vztahují jen k vybraným částem cenné/vzácné kulturní krajiny (památkových zón), a v kontextu cílů Evropské úmluvy o krajině nepředkládá záměry/opatření pro její plné naplnění. Proto požadujeme doplnit resp. upravit záměry a opatření tak, aby odpovídaly požadavkům této Úmluvy i uvedené vizi. V tomto kontextu požadujeme jasně zapracovat/upravit resp. doplnit navržená opatření 1.1.1., 3.1.1. a 3.2.1 včetně jejich odůvodnění.</p> <p>3. Předložený návrh Státní kulturní politiky na léta 2015-2020 zásadním způsobem opomíjí cíle a požadavky Evropské úmluvy o krajině, konkrétně: S termínem krajina materiál pracuje jen ve smyslu „vymezených památkových zón“, jenž jsou považovány za krajiny význačné (cenné). Úmluva se však vztahuje na celé území smluvních stran. Na celém území smluvních stran mají být identifikovány hodnoty a charakteristické rysy území, na jejichž základě po konzultaci s veřejností mají být vymezeny krajiny a definovány jejich cílové charakteristiky tak, aby se s nimi mohli obyvatelé, kteří v těchto vymezených krajinách žijí, identifikovat. To se týče nejen výjimečných krajin (vyhlášených za památkově chráněné území či zóny), ale také krajin běžných. Nejvíce (ale ne zcela) tomuto požadavku odpovídá obecně stanovené opatření 3.2.1. Bohužel však chybí vazba na vytvoření nových/využití stávajících nástrojů pro ochranu a rozvoj kulturních hodnot prostředí, v němž obyvatelé žijí.</p> <p>4. Prioritu 3 záměr 3.1 „Uchovat specifické rysy národní kulturní krajiny“ požadujeme upravit následovně: „Identifikovat, vymezit, zachovat a rozvíjet typické kulturní charakteristiky krajin České republiky“</p>	<p>Ministru kultury se v návrhu usnesení ukládá zajištění zpracování plánu implementace.</p> <p>Text nevylučuje aktivity Ministerstva životního prostředí.</p> <p>Materiál respektuje zmocnění předkladatele v zákoně č. 20/1987 Sb.</p> <p>Akceptováno. Předkladatel má přesto za prokázané, že aktéři národního obrození měli mj. za cíl vytvořit národní krajinu (pojem není dosud definován)</p>

	<p>Pojem národní kulturní krajina není definován. V návrhu připravovaného zákona o ochraně památkového fondu je snaha zakotvit pojem kulturní krajina, což je pojem obecný, odkazující na kulturní vliv uživatelů (obyvatelů) krajiny obecně. Celé území České republiky je nepochybně kulturní krajinou (s více či méně dochovanou přírodní složkou). Nelze však kulturní vliv na českou krajinu považovat za „národní“.</p> <p>5. K opatření 3.1.1. „Pokračovat v programu krajinných památkových zón a zaměřit je na typické (dosud uchované) části kulturní krajiny včetně podpory Grafických informačních systémů – účast rezortu kultury v programech MV (geoinfostrategie) a harmonizace s EU (INSPIRE)“</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doporúčujeme změnu formulace – GIS je geografický informační systém, nikoli grafický. - Opatření je formulováno zmatečně, není zřejmé, co je jeho předmětem. Pokud jde o pokračování programu ve smyslu dotační podpory (Program péče o vesnické památkové rezervace, vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny) a o zaměření této podpory, nebo případně o proces vyhlašování památkových zón, mělo by to být jednoznačně uvedeno. - MŽP dlouhodobě, s odkazem na Evropskou úmluvu o krajině, usiluje o zakotvení obecných principů ochrany krajiny a jejich hodnot včetně přírodních i kulturních, a to v každé (obecné) krajině, nikoliv jen v krajině s významně soustředěnými zvláště chráněnými hodnotami. Jde o zavedení, resp. o reálnou aplikaci obecného přístupu ke všem hodnotám krajiny, který umožňuje jak jejich uchování, tak jejich udržitelné využívání, a který nevylučuje hospodářský rozvoj a přiměřené formy využívání zdrojů, resp. území (ploch). Výkon státní správy podle zákona o státní památkové péči, resp. podle návrhu nového památkového zákona ve vztahu ke (krajinným) památkovým zónám nepovažujeme za odpovídající nástroj uchování typických rysů české, moravské a slezské kulturní krajiny. - Ochrana hodnot kulturní krajiny je mimo jiné úkolem územního plánování v gesci MMR, MK je v ochraně kulturních hodnot krajiny partnerem, podobně jako MŽP. <p>6. Opatření 3.1.2 „Právní úpravou dořešit správu vybraných částí národní kulturní krajiny“ požadujeme upravit následovně: „Legislativně zajistit odpovídající správu vybraných území se soustředěnými kulturními hodnotami“.</p> <p>Předkladatel materiálu připouští, že legislativa v oblasti památkové péče je stále realizována na základě zákona, jenž vychází ze zcela jiné společenské situace. Bohužel předložený návrh (poslední předložené pracovní verze) nového památkového zákona, novou společenskou situaci a požadavky na ochranu kulturních hodnot prostředí, v němž obyvatelé žijí, vůbec nezohledňuje.</p>	<p>právně), např. aktivity Arnošta hraběte Silva-Taroucca, Josefa Thomaera, Josefa Kumpána, později Ladislava Žáka, aktivity Jednoty spolků okrašlovacích, apod.</p> <p>Akceptováno - téma GIS upraveno.</p> <p>Předkladatel vítá tuto aktivitu.</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Bude předmětem finálního projednání návrhu právního předpisu.</p>
--	---	--

	<p>7. Opatření 3.2.1. „Posilovat nástroje k využívání regionálních specifík k identifikaci obyvatel s kulturním prostředím regionů“ požadujeme upravit následovně: „Podporovat identifikaci obyvatel s jedinečnými hodnotami kulturního prostředí regionů.“</p> <p>Doporučující připomínka:</p> <p>1. Přestože předkladatel uvádí, že konkrétní harmonogram plnění navržených opatření včetně finančního vyčíslení náročnosti plnění, bude předložen až po schválení předložených priorit, domníváme se, že tento postup při zpracování strategického dokumentu není žádoucí. Při schvalování priorit je zapotřebí, aby vláda již v této fázi měla k dispozici alespoň předpokládanou výši finanční zátěže a mohla tak případně upravit navržené priority.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Předkladatel vychází z usnesení vlády č.č. 96 ze dne 12. února 2014, doplněna příloha č. 6.</p>
Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>K výše uvedenému materiálu uplatňujeme tyto připomínky:</p> <p>1. Materiál obecně - předkládací zpráva a samotný dokument</p> <p>Předkládaný dokument není strategií a není ani návrhem komplexnější implementace Státní kulturní politiky (který je usnesením vlády ministru kultury ukládán ke zpracování). Dokument neobsahuje analýzu potřeb, které by odůvodňovaly návrh priorit a další podstatné části strategie (např. dle Metodiky přípravy veřejných strategií, ze které musí zpracovatelé strategií vycházet dle usnesení vlády ze dne 2. května 2013 č. 318 k Metodice přípravy veřejných strategií). Státní kulturní politiku pro roky 2015 - 2020 (s výhledem do roku 2025) nelze v takovéto podobě akceptovat (pouhý výčet priorit, záměrů a opatření neposkytuje odůvodnění strategického směřování v dané oblasti) – přičemž dílčí podklady, jak je uváděno v materiálu, jsou k dispozici. Zpracování Státní kulturní politiky 2015 - 2020 (s výhledem 2025) vychází z aktualizace Státní kulturní politiky na léta 2013 - 2014 a také z Plnění Státní kulturní politiky 2009 – 2013. Stejně tak nepovažujeme za vhodné, aby byl odděleně zpracován rozpočet na realizaci Státní kulturní politiky a odděleně i harmonogram plnění a k tomu vše bylo v různých termínech předkládáno vládě. Bez těchto údajů nejsou předkládané záměry odůvodněné a akceptovatelné.</p> <p>Státní kulturní politika obsahuje i návrhy, které budou financovány z ESIF (byť ne tolik majoritně) a příslušné OP i Dohoda o partnerství musí stavět na existujících a kvalitních strategiích, které odůvodňují potřebu realizace vybraných intervencí (taktéž bude hodnocen příspěvek ESIF k cílům strategie) – aktuální návrh nelze považovat za argumentační podklad pro ESIF.</p>	<p>Kulturní politika není nikde na světě standardní strategií, proto se pro ni neužívá název strategie. Oblast kultury na rozdíl od jiných oblastí veřejné správy se pohybuje na poli mezi racionálními postupy a emocionálními přístupy. Předkladatel proto vychází z dlouhodobé spolupráce s Radou Evropy a s využitím zkušeností z participace na portálu http://www.culturalpolicies.net/web/index.php</p> <p>Pro účely ESIF je zpracována Integrovaná strategie podpory kultury do roku 2020, jež je připomínkovému místu známa. Předložený materiál excerpuje její cíle, jež považuje za natolik významné, aby o jejich plnění rozhodla vláda.</p>

	<p>Žádáme, aby byla vládě předložena Státní kulturní politika 2015 - 2020 (s výhledem 2025) včetně analytické, návrhové a příp. implementační části tak, aby byla ucelenou strategií pro oblast kultury a poskytovala rámec i pro další sektorové koncepce Ministerstva kultury (období Státní kulturní politiky 2009-2014).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>2. Nelze uvádět jako gestora Ministerstvo pro místní rozvoj (část „zajistí“) či jakékoli subjekty, které nemají v gesci daná opatření. Ministerstvo pro místní rozvoj je u řady opatření uváděno z těch důvodů, že je zároveň řídicím orgánem, což je ale rovina financování, nikoli věcné gesce. Tyto informace jsou pochopitelné a zcela korektně vyjádřitelné, pokud by dokument obsahoval linii gestor-zdroj, financování-termíny (které bude nutné znát i pro formulaci výzev). Ministerstvo pro místní rozvoj je gestorem Integrovaného regionálního operačního programu, ze kterého se financování bude částečně řešit, nikoli daného opatření.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>3. V usnesení vlády je uvedeno, že Plán implementace Státní kulturní politiky na léta 2015 - 2020 bude vládě předložen do 30. června 2015. Klíčové pro realizaci priorit, záměrů a opatření budou finanční prostředky a případně zdroje (i evropské). Proto bychom předpokládali, že již v návrhu bude uvedeno, z jakých finančních zdrojů budou jednotlivé priority realizovány.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p> <p>4. Ministerstvo kultury je stálým hostem Národní stálé konference (řízena MMR) a též jejích dvou komor – regionální a komory ITI a IPRÚ (urbánní). Tato konference byla založena pro koordinaci realizace územní dimenze v programovém období 2014 – 2020, jejími členy jsou zástupci územních partnerů. Mezi hlavní cíle Národní stálé konference patří koordinace a sladění územní dimenze a tematického zaměření programů s</p>	<p>Analytické dokumenty doplněny. Dokument je z hlediska řízení logicky členěn na úkoly, které vláda ukládá realizovat (III.) a jejich zdůvodnění (IV.). Obdobně byla členěna Státní kulturní politika na léta 2009-2014 a Strategie účinnější státní podpory kultury ("kulturní politika") z roku 1999. Při publikaci podle II. 1. c) návrhu usnesení vlády zvolí předkladatel pro veřejnost srozumitelnou formu: publikuje důvodovou zprávu, aby čtenář podle svého zájmu zjistil důvody pro jednotlivá opatření a způsoby jejich plnění.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že existuje Dohoda o spolupráci mezi Řídicím orgánem Integrovaného regionálního operačního programu – Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a věcným garantem Integrovaného regionálního operačního programu pro oblast kultury – Ministerstvem kultury ČR při realizaci Integrovaného regionálního operačního programu pro období 2014 – 2020, má předkladatel za to, že formulace „MK ve spolupráci s MMR“ neodporuje kompetencím obou ústředních správních úřadů.</p> <p>Předkladatel vychází z usnesení vlády č. 96 ze dne 12. února 2014.</p> <p>Ministerstvo kultury této platformy nepochybně využije, byť s ohledem na malé zkušenosti s jejím fungováním se bude držet i jiných, tradičnějších forem spolupráce.</p>
--	---	--

	<p>důsledné využívání existujících nástrojů územního plánování,</p> <p>b) současně požadujeme nepřipustit vyhlášení památek místního významu místními samosprávami nad rámec územního plánování (§ 18 odst. 4 stavebního zákona), tj. nad rámec řízení o návrhu územně plánovací dokumentace nebo její změny,</p> <p>c) v případě přijetí připomínky ad a) doporučujeme zařadit MMR jako jedno ze spolupůsobících ministerstev k zajištění tohoto opatření Státní kulturní politiky.</p> <p>Odůvodnění: účelem připomínky je zajistit soulad Státní kulturní politiky se stavebním zákonem (§ 18 odst. 4) s Úmluvou o ochraně architektonického dědictví Evropy, ve znění č. 73/2000 Sb. m. s., [viz Čl. 1 a Čl. 10 bod 1., 3. 4., Čl. 13] a s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, ve znění č. 99/2000 Sb. m. s., [viz 5. a 7. odrážka Preambule, Čl. 5 odst. I. a II. písm. a), Čl. 6 odst. II. písm. b)]. Tato připomínka je doporučující.</p> <p>8. V záměru 3.1 Uchovat specifické rysy národní kulturní krajiny, konkrétně v opatření bod 3.1.1 Pokračovat v programu krajinných památkových zón a zaměřit je na typické (dosud uchované) části kulturní krajiny včetně podpory Grafických Informačních Systémů – účast resortu kultury na programech MV (geoinfostrategie) a harmonizace s EU (INSPIRE)</p> <p>a) upravit opatření 3.1.1, resp. doplnit nové opatření k záměru 3.1 Státní kulturní politiky, z něhož bude zřejmé, že jedním z cílů Státní kulturní politiky ve věci uchování specifických rysů národní kulturní krajiny a jejího začlenění do území obcí (krajů) je podpora využívání existujících nástrojů územního plánování územními samosprávami ve smyslu ustanovení § 18 odst. 4 stavebního zákona „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti“, tj. důsledné využívání možností existujících nástrojů územního plánování,</p> <p>b) v případě přijetí připomínky ad a) doporučujeme zařadit MMR jako jedno ze spolupůsobících ministerstev k zajištění tohoto opatření Státní kulturní politiky.</p> <p>Odůvodnění: účelem připomínky je zajistit soulad provádění Státní kulturní politiky se stavebním zákonem (§ 18 odst. 4) a s Evropskou úmluvou o krajině, ve znění č. 13/2005 Sb. m. s., [viz 2., 3., 6., 8., 9., 10., 11. odrážka Preambule, Čl. 1 písm. b), c), e), f), Čl. 3, Čl. 5 písm. b), d), Čl. 12]. Tato připomínka je doporučující.</p> <p>9. K návrhu opatření podle bodu 2.1.10</p> <p>a) v důvodové zprávě doporučujeme užívat pojmy stavebního zákona, který občanské vybavení uvádí v § 2 odst. 1 písm. k) bod 3. jako jednu ze čtyř položek veřejné infrastruktury. Rovněž požadujeme</p>	<p>Materiál nic takového nenavrhuje, připomínka je zmatečná.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Předkladatel má za samozřejmé, že při realizaci opatření bude postupovat v souladu s obecně závaznými předpisy.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	---

	<p>zhotovení díla vztahovat ke stavbám veřejné infrastruktury, nikoli jenom ke stavbám občanského vybavení,</p> <p>b) doporučujeme doplnit jako spolupůsobící resort MMR.</p> <p>Odůvodnění: návrh a realizace veřejné infrastruktury se řídí procesy podle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, vazba na profesní komory, provázání s pojmy stavebního zákona.</p> <p>Tato připomínka je doporučující.</p>	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<p>Zásadní připomínka:</p> <p>1. V materiálu III. v tabulce u bodu 6.7 je potřebné text vztahující se k MPO ...“6.7.1 Zajistit absorpční kapacitu pro podporu kulturních a kreativních odvětví z evropských fondů“ upravit na:</p> <p>6.7.1 Podporovat projekty kulturních a kreativních odvětví z evropských fondů</p> <p>Závěr</p> <p>Ministerstvo průmyslu a obchodu požaduje akceptovat výše uvedenou zásadní připomínku.</p>	Akceptováno, materiál upraven.
Ministerstvo obrany	<p>K výše uvedenému materiálu uplatňujeme následující připomínky:</p> <p>1. K Opatření 1.1.1</p> <p>Do části „Zajistí“ požadujeme doplnit „MO“.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany se výraznou měrou podílí na posilování národní identity občanů a na budování vědomí odpovědnosti za zděděné i vytvářené hodnoty. Prostřednictvím Vojenského historického ústavu Praha (dále jen „VHÚ“), jehož muzea patří mezi nejnavštěvovanější instituce svého druhu v ČR, připomíná každoročně významná výročí z naší historie. Stejně tomu bude i v předmětném období, kdy se zaměří zejména na návrhem nezmiňované 100. výročí bitvy u Zborova (2017), jejíž výsledek zásadní měrou napomohl k budování čs. legií a tedy i vzniku ČSR, a pochopitelně 100. výročí vzniku ČSR (2018). Připravovaná nová stálá expozice VHÚ navíc díky zdvojnásobení expoziční plochy po rekonstrukci Armádního muzea Žižkov umožní prezentovat nejen české vojenské dějiny, ale vznikne zde i expozice české státnosti od středověku do současnosti. Uvedené problematice se MO každoročně věnuje i prostřednictvím pořádání či spolupořádání celé řady dalších akcí zaměřených na nejširší veřejnost (Bahna, Cihelna, cykly výstav před GS apod.).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>2. K Opatření 2.1.3</p> <p>Do části „Zajistí“ požadujeme doplnit „MO“.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany se prostřednictvím VHÚ aktivně zapojuje do systémů vzdělávání zejména dětí a mládeže. Svědčí o tom mimo jiné nejen neustále rostoucí návštěvnost muzeí VHÚ z řad škol a vzdělávacích institucí, ale především úspěšná</p>	<p>Akceptováno, doplněno, předkladatel vítá iniciativu Ministerstva obrany.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>

	<p>aplikace vzdělávacího projektu „Operace Historikon“ a s ním spojená velká odezva pedagogické veřejnosti. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>3. K Opatření 2.2.1 Do části „Zajistí“ požadujeme doplnit „MO“. Odůvodnění: Při přípravě bodu 2.2 byla patrně zvolena ne zcela vhodná metodologie, která vychází především z dělení muzeí podle akviziční oblasti, tedy na národní muzea, regionální muzea a místní muzea. I v tomto případě se ale pod termínem národní muzea rozumí muzea s celostátní působností, nikoliv pouze muzea s přídomek „národní“. Návrh kulturní politiky státu tak např. zcela pomíjí státní muzea nezřizovaná MK, univerzitní muzea, nezávislá nebo soukromá muzea či muzea komerčních společností. Ta všechna spoluvytvářejí kulturní povědomí obyvatelstva a napomáhají ke vzdělávání veřejnosti. Ministerstvo obrany se v této souvislosti hlásí ke své spoluzodpovědnosti při modernizaci infrastruktury pro poskytování veřejných kulturních služeb, což již mimo jiné plně prokázalo vybudováním moderních depozitářů VHÚ či postupnými opravami historických hangárů Leteckého muzea Kbely z období 1. světové války, za něž mimo jiné obdrželo státní cenu Gloria Musaealis za muzejní počin roku. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>4. K Důvodové zprávě</p> <ul style="list-style-type: none"> • V bodě 1.1.1 ve druhém odstavci za slova „Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy“ vložit slova „Ministerstvem obrany“. • V bodě 2.1.3 za slova „Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy“ vložit slova „Ministerstva obrany (projekt operace Historikon)“. • V bodě 2.1.6 za větu druhou vložit větu: „V České republice tento přístup od roku 2002 úspěšně aplikuje Ministerstvo obrany ve všech muzejních expozicích Vojenského historického ústavu Praha.“ • V bodě 2.2.1 ve větě první za slova „Ministerstva kultury“ vložit slova „a dalších státních muzeí a kulturních institucí s celostátní působností“. <p>Ve větě druhé za slova „Náprstkova muzea“ vložit slova „a Armádního muzea Žižkov Vojenského historického ústavu Praha“. Odůvodnění: viz výše. Tyto připomínky jsou zásadní.</p> <p>5. K Důvodové zprávě V bodě 5 upravit posloupnost číslování navazujících bodů. Odůvodnění: Po bodu 5.1 nemohou následovat body 5.8.1, 5.8.2 a 5.8.3. Tato připomínka je doporučující.</p>	<p>Akceptováno, materiál doplněn.</p> <p>Akceptováno, vše doplněno.</p>
--	---	---

<p>Ministerstvo zahraničních věcí</p>	<p>Zásadní připomínky - obecné Ministerstvo zahraničních věcí nepovažuje za vhodné, aby byl takto zásadní materiál řešen pouze obtížně přehlednou tabulkou. Návrh postrádá jasnou strukturu, plán, závazky a termíny plnění. Některé pasáže jsou si velmi podobné, spíše jde o zajištění podpory konkrétních projektů, než vytčení nějakého strategického cíle. Považujeme za účelné, aby strategie obsahovala vlastní strukturovaný text, vycházející z důvodové zprávy (příloha č. 4), avšak v propracovanější a aktualizované podobě.</p> <p>Zásadní připomínky - konkrétní Pokud jde o záležitosti EU (Příloha č. 4), uvítáme, aby MK tuto část kompletně přepracovalo, doplnilo a aktualizovalo. Když pomineme základní dokumenty, které jsou uvedeny, tj. evropský program pro kulturu a pracovní plán, tak naprosto chybí některé stěžejní závěry a usnesení Rady v různých oblastech, např. digitalizace, správa kulturních záležitostí, kulturní dědictví, kulturní kompetence atd. Toto považujeme za zásadní, protože ze zmíněných dokumentů by bylo možné čerpat inspiraci a příklady osvědčených postupů, a bylo by pak možné závěry snáze přenést na národní úroveň.</p> <p>Připomínky detailně <u>Zásadní připomínky</u> <u>s. 1</u> 1) „Klíčové je napomáhat vytváření kulturních návyků už u mladé generace, bez nichž nemůže být udržena kontinuita kultury národa. Současně je patrné, že i produktivní a postproduktivní část populace často mívá uchovávané i nově vytvářené kulturní hodnoty, ztrácí se v záplavě informací a podléhá tlaku globalizace.” MZV doporučuje, aby v návrhu zaznělo, že vláda bude podněcovat aktivní i pasivní účast všech občanů na kulturním životě, podporovat participativní správu kulturních záležitostí, včetně kulturního dědictví, a posilovat přístup ke kultuře prostřednictvím nových technologií. 2) „Zásadním úkolem je využít šanci, kterou pro ochranu kulturního dědictví, rozvoj podpory umění a jejich prezentaci, a to i v rámci zahraniční spolupráce, stanovila vláda ve svém programovém prohlášení a následně vyjednává v rámci Dohody o partnerství a navazujících dotačních programech Evropské unie.” MZV navrhuje upravit text: Zásadním úkolem je využít <u>příležitost, kterou pro podporu rozvoje kulturních a kreativních odvětví, včetně kulturního dědictví, a to i v rámci zahraniční spolupráce, poskytují finanční nástroje Evropské unie (strukturální fondy a tematické programy, jako je např. Kreativní Evropa, Evropa pro občany, Erasmus+, Horizont 2020 atd.).</u> 3) „Vláda se zaměří na dvě nové priority, jimiž se</p>	<p>Dokument je z hlediska řízení logicky členěn na úkoly, které vláda ukládá realizovat (III.) a jejich zdůvodnění (IV.). Obdobně byla členěna Státní kulturní politika na léta 2009-2014 a Strategie účinnější státní podpory kultury ("kulturní politika") z roku 1999. Při publikaci podle II. 1. c) návrhu usnesení vlády zvolí předkladatel pro veřejnost srozumitelnou formu: publikuje důvodovou zprávu, tedy soubor opatření a jejich zdůvodnění a návrh realizace, aby čtenář podle svého zájmu zjistil důvody pro jednotlivá opatření a způsoby jejich plnění.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	---

	<p>navrhovaná Státní kulturní politika České republika na léta 2015 - 2020 (s výhledem do roku 2025) liší od předchozích dokumentů tohoto typu, a to rozvoj kulturních a kreativních odvětví a zavedení systému eCulture jako rovnocenné součásti konzistentní eGovernment.</p> <p>Vláda naopak opustí princip Public PrivatePartnership, jenž se pro účely podpory kultury neukázal jako nosný.”</p> <p>MZV navrhuje přehodnotit princip PPP, protože v řadě ČS EU se PPP ukázal jako velmi užitečný nástroj na kumulaci finančních zdrojů do kultury, zejména pak v oblasti kulturního dědictví a digitalizaci.</p> <p>s. 4</p> <p>1) „Kulturaje i významným hospodářským odvětvím. Spotřebovává sice prostředky ze státního rozpočtu a z rozpočtů samosprávných celků, avšak podílí se též na jejich vytváření přímo, prostřednictvím daňových výnosů kulturních a kreativních odvětví.”</p> <p>MZV navrhuje upravit text následovně: Kulturaje i významným hospodářským odvětvím. Spotřebovává sice prostředky ze státního rozpočtu a z rozpočtů <u>územně</u> samosprávných celků, avšak – <u>jak bylo prokázáno</u> - podílí se též <u>prostřednictvím kulturních a kreativních odvětví</u> nemalou měrou na <u>hospodářském růstu a tvorbě pracovních míst</u>. Odstraněno: na jejich vytváření přímo a daňových výnosů.</p> <p>2) „Účast na kulturním životě pomáhá handicapovaným občanům začlenit se do pospolitosti zdravých občanů a překonat tak v jisté míře jejich postižení, podobně může tato participace pomoci i obětem násilí. Kultura, resp. podílení se na ní, má tedy i terapeutickou funkci.”</p> <p>MZV navrhuje upravit text: Účast na kulturním životě pomáhá znevýhodněným občanům začlenit se do společnosti nejen zdravotně, ale i sociálně a překonat tak v jisté míře jejich znevýhodnění, podobně může tato participace pomoci i obětem násilí. (Odstraněno: handicapovaným, pospolitosti zdravých občanů, postižení a věta Kultura, resp. podílení se na ní, má tedy i terapeutickou funkci.)</p> <p>s. 5</p> <p>1) a) ekonomické</p> <p>„Stát podporuje kulturu přímo dotacemi a příspěvky ze státního rozpočtu, popř. strukturálních fondů nebo finančními nástroji státních a strukturálních fondů a nepřímo daňovými motivacemi.”</p> <p>Pokud se hovoří o finančních nástrojích EU, je třeba držet se zavedené terminologie. MZV navrhuje formulaci: popř. z finančních nástrojů EU.</p>	<p>Akceptováno, doplněno opatření 4.6.1</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p>
--	--	---

	<p><u>s. 7</u> <u>Evropské prostředí</u> „Rada Evropy i Evropská komise využívají svého vlivu v oblasti kultury. Každá z institucí k tomu používá odlišné nástroje. Jejich doporučení se nicméně v řadě ohledů protínají. Evropská komise, pokud jde o strategické uvažování o kultuře, je podstatně mladší. Svoji první kulturní politiku představila teprve v roce 2007. Naopak Rada Evropy svá opatření a doporučení vydávala dávno před tím, již v 80. letech minulého století. Nicméně byla to Evropská komise, která se stala jednou z prvních stran Úmluvy UNESCO o podpoře a ochraně rozmanitosti kulturních projevů (v roce 2006) a její naplňování si dala hned do svých priorit nově vznikající evropské strategie kultury. V prioritách a doporučeních obou institucí tak lze jednoznačně nalézt i doporučení a podněty pro návrh státní kulturní politiky. Analýza aktuálních priorit Rady Evropy a Evropské komise je obsahem přílohy č. 4.”</p> <p>MZV doporučuje rozdělit na dva oddíly: jeden věnovaný činnosti Rady Evropy, druhý činnosti Evropské unie. Navrhujeme:</p> <p>1) <u>Evropské prostředí</u> Rada Evropy i Evropská unie využívají svého vlivu v oblasti kultury. Každá z institucí k tomu používá odlišné nástroje. Jejich doporučení se nicméně v řadě ohledů protínají. Evropská komise, pokud jde o strategické uvažování o kultuře, je podstatně mladší. Svoji první kulturní politiku představila teprve v roce 2007. Naopak Rada Evropy svá opatření a doporučení vydávala již v 80. letech minulého století. Evropská unie respektuje svou bohatou kulturní a jazykovou rozmanitost a dbá na zachování a rozvoj evropského kulturního dědictví (čl. 3 odst. 3 SEU). EU má v oblasti kultury pravomoc provádět činnosti, jimiž podporuje, koordinuje nebo doplňuje činnosti ČS (čl. 6 SFEU). EU přispívá k rozkvětu kultur ČS a přitom respektuje jejich národní a regionální různorodost a zároveň zdůrazňuje společné kulturní dědictví (čl. 167 SFEU). Strategický rámec evropské spolupráce v oblasti kultury je dán usnesením Rady ze dne 16. listopadu 2007 o evropském programu pro kulturu, na jehož základě jsou přijímány časově omezené pracovní plány stanovující hlavní priority a pracovní metody, které jsou dále reflektovány v celé řadě nelegislativních aktů (doporučení, usnesení či závěry) Rady. odpora kulturních projektů s evropskou přidanou hodnotou je zajištěna programem Kreativní Evropa. Byla to Evropská unie, která se stala jednou z prvních stran Úmluvy UNESCO o podpoře a ochraně rozmanitosti kulturních projevů (sjednána dne 20. října 2005 v Paříži, účinná od 18. března 2007, EU přistoupila dne 18. prosince 2006) a její provádění zohlednila v prioritách nově vznikající evropské strategie kultury. V prioritách a doporučeních obou mezinárodních organizací tak lze jednoznačně nalézt i doporučení a podněty pro státní kulturní politiky. Analýza aktuálních priorit Rady Evropy a Evropské unie je</p>	<p>Částečně akceptováno, text upraven.</p>
--	---	--

	<p>obsahem přílohy č. 4.</p> <p>s. 10 <u>1) 1.1.3 Reidentifikovat poslání národních kulturních institucí v kontextu 100. výročí vyhlášení samostatného státu</u> „Národní kulturní instituce (Národní divadlo, Národní divadlo v Brně, Národní divadlo moravskoslezské, Národní muzeum, Moravské zemské muzeum, Slezské zemské muzeum, Národní knihovna České republiky, Moravská zemská knihovna, Česká filharmonie aj.) vznikaly v průběhu národního obrození (knihovny, muzea, divadla) nebo v návaznosti na ně (Národní galerie v Praze vznikla v důsledku postátnění sbírky Společnosti vlasteneckých přátel umění v Čechách (Privat Gesellschaftpatriotischer Kunst-Freunde) a sbírky Moderní galerie Království českého). Od doby svého vzniku tyto instituce v podstatě plní zadání stanovené aktéry národního obrození.” MZV navrhuje vypustit z textu Národní divadlo v Brně, které není příspěvkovou organizací MK, ale města Brna.</p> <p>s. 11 <u>1) 1.3.1 Provádět a aktualizovat Koncepti účinnějšího působení Ministerstva kultury České republiky ve vztahu k zahraničí na léta 2013 – 2018</u> <i>(provádět/implementovat)</i> 2) „Koncepte účinnějšího působení Ministerstva kultury České republiky ve vztahu k zahraničí na léta 2013 - 2018 reflektuje zásady Státní kulturní politiky na období 2009 - 2014, jakož i aktualizaci státní kulturní politiky na léta 2013 a 2014 s výhledem na léta 2015 až 2020 a specifické oborové koncepte schválené vládou, a respektuje i východiska zahraniční politiky České republiky na uvedené období (specifikovaná v Koncepti zahraniční politiky ČR). Jejím cílem je poskytnout základní orientaci zahraničnímu kulturnímu působení Ministerstva kultury, která by se také stala vodítkem pro koncepte dalších subjektů činných v oblasti kultury.” MZV doporučuje zaměřit se na tvorbu a provádění jednotné koncepce působení ČR v zahraničí, do které by byly zapojeny všechny dotčené resorty (MK, MZV, MPO, MMR, MŠMT apod.). Mělo by jít o jednotnou strategii vytváření obrazu ČR (včetně kulturního) v zahraničí, která bude také finančně podpořena (dnes jsou finanční zdroje diverzifikovány). MZV doporučuje upřesnit, jak konkrétně bude koncepce ze strany MK naplňována.</p> <p>s. 14 <u>1) 2.1.8 Navrhnout systém celoživotního učení a osvěty pro různé skupiny občanů</u> MZV se domnívá, že strategii celoživotního učení již máme k dispozici. V ní je celoživotní učení definováno takto: Celoživotní učení představuje zásadní koncepční změnu pojetí vzdělávání, jeho</p>	<p>Akceptováno, přestože má předkladatel za to, že všechna tři národní divadla hrála v národním obrození podobnou roli, byť vždy zemsky modifikovanou.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Předkladatel nepovažuje roli knihoven a dalších paměťových institucí v existující strategii celoživotního učení za odpovídající jejich potenciálu. Proto navrhuje toto opatření.</p>
--	--	--

	<p>organizačního principu, kdy všechny možnosti učení - ať už v tradičních vzdělávacích institucích v rámci vzdělávacího systému či mimo ně - jsou chápány jako jediný propojený celek, který dovoluje rozmanité a četné přechody mezi vzděláváním a zaměstnáním a který umožňuje získávat stejné kvalifikace a kompetence různými cestami a kdykoli během života. Uvítáme upřesnění, zda jde spíše o profilaci veřejných knihoven v systému celoživotního učení.</p> <p>s. 19 <u>1) 4.1.1 Navrhnout meziresortní nástroje podpory konkurenceschopnosti kulturních a kreativních odvětví (odstraněno: a jejich zahraniční prezentace)</u></p> <p>s. 20 1) „Adekvátní podporu si zaslouží kulturní a kreativní odvětví (dále také KKO) vyznačující se mimořádným ekonomickým potenciálem. Ministerstvo kultury navrhne pilotní <u>Program státní podpory kulturních a kreativních odvětví se zaměřením na festivaly profesionálního umění</u> a bude i nadále usilovat o podporu prezentace na významných veletrzích zaměřených například na literaturu, hudbu, film aj.” MZV zastává názor, že výše uvedené je významné, ale nejdříve by mělo proběhnout zmapování KKO v ČR a jejich přesahu do dalších oblastí, čímž by se projevil jejich hospodářský přínos. Zaměření na festivaly nepovažujeme za vhodné.</p> <p>s. 25 1) 4.5 Posilovat roli kultury v politice vnějších vztahů <u>4.5.1 Podporovat zahraniční prezentaci českého profesionálního i neprofesionálního umění, movitého kulturního dědictví a kultury, zpřístupnit český trh zahraničním kulturním statkům a službám</u> „Vláda se ve svém programovém prohlášení mj. zavázala, že prosadí nový model prezentace České republiky v zahraničí, založený mj. na vývozu českého umění a české kultury.” Dle MZV by mělo jít o jednotný model prezentace České republiky v zahraničí. „Ministerstvo kultury podporuje pravidelnou účast na mezinárodních veletrzích performingarts (v roce 2014 FiaTarrega ve Španělsku), Tanzmesse, WOMEX, CINARS a MIDEM. Nositelem projektu je Institut umění-Divadelní ústav. Do budoucna je třeba v těchto prezentacích pokračovat a podle finančních možností je rozšířit na další mezinárodní veletrhy a veletrhy v oblasti KKO. Česká kultura při těchto příležitostech působí jako nástroj pro budování a posilování mezinárodních vztahů a otevírá dveře hospodářskému exportu.” MZV uvítá upřesnění. Měli bychom využívat všech vhodných příležitostí k prezentaci české kultury v zahraničí, nikoliv jen mezinárodní veletrhy.</p>	<p>Akceptováno, vypuštěno.</p> <p>Akceptováno, materiál upraven, mapování KKO probíhá, výsledky jsou dostupné na http://www.idu.cz/cs/kreativni-prumysly-2.</p> <p>S tímto názorem se předkladatel ztotožňuje a očekává koordinační iniciativu MZV.</p> <p>Bude realizováno v kontextu opatření 1.3.1 a 1.3.2</p> <p>Akceptováno, text upraven.</p>
--	---	---

	<p>2) „K tomuto účelu vytvoří Ministerstvo kultury ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj informační a konzultační platformu, jejíž činnost bude po dohodě napříč resorty koordinovat příspěvková organizace zřizovaná některým resortem.”</p> <p>MZV nesouhlasí. Podle našeho názoru je zbytečné zakládat novou platformu, která by navíc měla být řešena příspěvkovou organizací. Koordinace v zahraničí je agendou Ministerstva zahraničních věcí.</p> <p>3) „Nezanedbatelnou součástí tváře kultury v zahraničí je prezentace české kinematografie. Ta se v tuto chvíli uskutečňuje prostřednictvím Českých center a prostřednictvím některých institucí (České filmové centrum), nicméně podpora není ani koncepční ani dostatečná ani finančně zajištěná. Chybí tedy jak strategie podpory, tak její finanční zázemí (spolupráce s MZ – Česká centra). Prezentace v zahraničí je důležitá jako reprezentace České republiky, ale i pro účely filmových pobídek nebo usnadnění přístupu českých producentů k filmovým koprodukcím.</p> <p>Strategii navrhne Ministerstvo kultury ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí.”</p> <p>Je nutno nejprve projednat s MZV. Navrhujeme formulaci: Nezanedbatelnou součástí tváře kultury v zahraničí je prezentace české kinematografie. Ta se v tuto chvíli uskutečňuje prostřednictvím mnoha subjektů (distributoři, zastupitelské úřady, Česká centra, České filmové centrum, Národní filmový archiv), nicméně aktivity v budoucnu by mohly být koordinovanější a lépe finančně zajištěné. Prezentace v zahraničí...</p> <p>s. 27</p> <p>1) 5.8.2. Podporovat rozvoj kulturních kompetencí</p> <p>„Česká republika podporuje poskytování dat prostřednictvím evropské digitální knihovny Europeana i dalších evropských a světových portálů a aplikací (např. CERL-MSS, Světové digitální knihovny provozované UNESCO a Library of Congress) a profesionálních Research Discovery Services (EBSCO, SUMMON aj.). K tomu podporuje i nadnárodní agregaci dat, využívanou zejména portálem Europeana a dalšími výše uvedenými službami v digitální knihovně Manuscriptorium, provozované Národní knihovnou České republiky. Je třeba vytvořit jasné podmínky integrace digitalizovaného kulturního obsahu do evropské digitální knihovny Europeana formou české verze portálu (pracovní název Czechiana) a zpřístupnění nejvýznamnějších dokumentů prostřednictvím Světové digitální knihovny provozované UNESCO a Library of Congress.”</p> <p>MZV uvítá upřesnění vzhledem k tomu, že ČR neposkytuje žádný finanční příspěvek na provoz Europeany, nicméně samozřejmě jednotlivé</p>	<p>MK vycházelo z bodu 3 Programového prohlášení vlády (nový model prezentace ČR v zahraničí). MK uvítá aktivní koordinační roli MZV.</p> <p>Realizace tohoto opatření se neobejde bez projednání s MZV.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
--	--	--

	<p>kulturní instituce dle svého vlastního uvážení poskytují Europeaně své digitalizované obsahy/data, ale bez interference státu.</p> <p>2) „Česká republika v současné době přispívá do projektu Europeana méně než 1 % obsahu. Je proto především nutno pokračovat v digitalizaci kulturního obsahu na národní úrovni a shromažďování digitálních dokumentů, jež jsou součástí kulturního dědictví. Ministerstvo kultury se proto bude aktivně podílet na harmonizaci evropského autorského práva (viz záměr 5.4 SKP 2015-2020) a ve spolupráci s vertikálními a národním agregátorem vypracuje odborné metodické manuály, které budou detailně specifikovat všechny procesy v oblasti digitalizace. Metodické manuály budou definovat proces digitalizace daných typů kulturních objektů zejména v tématech Projektový management pro projekty digitalizace a Digital rights management.”</p> <p>MZV upozorňuje, že tímto Česká republika neplní svůj závazek dodat do letošního roku cca půl milionu digitalizovaných jednotek. Doporučujeme upřesnit, jak finančně zajistí.</p> <p>s. 30 1) 6.6 Dokončit reformu veřejné správy v oblasti kultury</p> <p>s. 33 1) 6.6.5 Navrhnout funkční model kooperativního a víceletého financování „Ve způsobu financování je třeba umožnit zavedení tzv. kooperativního financování z veřejných zdrojů, které je v současné praxi velmi obtížné a i v případě dobré vůle ze strany politických orgánů nemají někteří účastníci kofinancování dostatek kompetencí vůči podporované instituci.” MZV doporučuje upřesnit čeho a koho se týká a upřesnit, zda se týká příspěvkových organizací.</p> <p>2) 6.6.6 Rozvíjet mimorozpočtové zdroje na podporu kultury, posilovat soukromou podporu kultury „Veřejné rozpočty nezajišťují a ani nemohou zajišťovat objem zdrojů, potřebný pro plnění cílů Státní kulturní politiky. Jedním z úkolů Ministerstva kultury je tak vyhledávat možnosti tvorby mimorozpočtových zdrojů a systematickým způsobem pro jejich tvorbu vytvářet vhodné podmínky. Osvědčeným nástrojem tvorby mimorozpočtových zdrojů pro podporu rozvoje kultury v Evropě je využití výnosů loterií. Vláda zajistí uchování tohoto zmocnění pro Státní fond kultury České republiky.</p> <p>Vláda schválila návrh Ministerstva kultury udělovat titul Mecenáš české kultury. Tento titul využije ministerstvo kultury k podpoře mecenášství, jež se utěšeně rozvíjí.”</p> <p>MZV považuje za chvályhodné, ale navrhuje motivovat mecenáše, např. daňovými odpisy.</p>	<p>Vysvětlení: Podle informací Národní knihovny ČR závazek plní.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Vztahuje se na všechny subjekty, které poskytují veřejné kulturní služby, bez ohledu na právní postavení. Model by měl zahrnout i takové poskytovatele, jako např. Smetanova Litomyšl nebo Pražské jaro.</p> <p>Podpora MZV bude využita při implementaci SKP.</p>
--	--	--

	<p><u>Doporučující připomínky</u></p> <p><u>s. 1</u></p> <p>1) MZV si klade otázku, proč jen „prověřených hodnot kulturního dědictví“. V naší zemi se dobře dařilo avantgardě, a to i proto, že jsme ne vždy trvali jen na „prověřených“ hodnotách. Doporučujeme přeformulovat.</p> <p>2) „Po reformě veřejné správy a po dekádě let zkušeností se součinností obcí, krajů a Ministerstva kultury je zapotřebí spolupráci vyhodnotit a nastavit takové její formy, které budou lépe naplňovat stanovené zodpovědnosti“. Uvítáme vyjasnit, jaké zodpovědnosti.</p> <p>3) „Užší propojení základního a uměleckého školství s prací kulturních institucí by mělo vytvořit nové, pro mladou generaci atraktivnější podmínky. Současně se Ministerstvo kultury zaměří na vyhodnocení systému osvěty, který zavedl samostatný československý stát, a po jeho vyhodnocení navrhne vládě další postup.“ Dle MZV podstatou jsou tzv. kreativní partnerství jako jedna z kreativních metod vzdělávání, která pomáhá rozvíjet nejen kreativitu a kreativní myšlení, ale je důležitá i pro inkluzivní vzdělávání.</p> <p><u>s. 2</u></p> <p>1) „oblast kultury se nestane úzkým hrdlem rozvoje společnosti“- navrhujeme slabinou.</p> <p>2) „kulturně rozmanitá společnost bude orientována na tvorbu inovací a na využívání hmotného i nehmotného kulturního dědictví v rámci různorodých sociálních skupin, v regionech a v lokálních společenstvích a s důrazem na podporu individuálního kulturního projevu,“ Navrhujeme spíše na místní a regionální úrovni.</p> <p>3) „využití památkového dědictví se prostřednictvím kulturních a kreativních odvětví projeví jako dynamizující prvky modernizující odvětvovou strukturu národního hospodářství,-zvýší se participace občanů na kulturním dění, soukromé, veřejnoprávní i státní instituce se budou významně podílet na podpoře, organizaci a financování rozvoje kulturních služeb,“ Navrhujeme použít užívanou formulaci kulturní dědictví. Doporučujeme srozumitelnější formulaci.</p> <p>4) „budou vyčerpány všechny prostředky operačních programů (zejména Integrovaný operační program, Operační program Podnikání, inovace, konkurenceschopnost, Operační program Výzkum, vývoj, vzdělávání) stanovené na toto období.“ MZV výše uvedené považuje za obtížně realizovatelný cíl.</p> <p><u>s. 3</u></p> <p>1) „Materiál se opírá o široké pojetí kultury zakotvené</p>	<p>Akceptováno, přeformulováno.</p> <p>Formulace doplněna.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Vzato na vědomí, předkladatel se neztotožňuje s pesimistickým názorem MZV.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	--	--

	<p>v Závěrečné deklaraci, přijaté Světovou konferencí o kulturních politikách¹ a znovu potvrzené v závěrečném dokumentu Mezivládní konference o kulturních politikách pro rozvoj², podle kterého "kultura zahrnuje nejen umění a literaturu, ale i způsoby života, základní práva lidské bytosti, hodnotové systémy, tradice a přesvědčení. Dále vychází z Úmluvy UNESCO o ochraně a podpoře rozmanitosti kulturních projevů³, jež je rovněž vztažena k Všeobecné deklaraci lidských práv, a v neposlední řadě z role kultury ve strategii udržitelného rozvoje."</p> <p>Doporučujeme zohlednit aktuálnější materiály v rámci Rady Evropy.</p> <p>2) Materiál vychází také z předpokladu, že se ve světovém vývoji obecně prosazuje globalizace a unifikace, které mají jak své pozitivní, tak negativní stránky, a že jedním z nástrojů, které působí jako protiváha k jejich negativním vlivům, především hrozbě uniformity, je <u>kulturní rozmanitost</u>.</p> <p>Navrhujeme odstranit celosvětové bohatství kultur.</p> <p>s. 4</p> <p>1) Participace na kultuře vytváří smysluplnou náplň volného času a je tak mj. důležitým preventivním faktorem před anti-sociálním chováním a sociálně patologickými jevy, jimiž je ohrožena zejména mládež.</p> <p>Navrhujeme odstranit: narkomanií, gamblerstvím, kriminalitou a dalšími.</p> <p>2) „Obecně přispívá také k rovnosti žen a mužů a k lepšímu vzájemnému pochopení mezi občany různého národnostního původu a je nezanedbatelným prostředkem boje proti xenofobii a rasismu." Navrhujeme doplnit větu: V mezinárodním kontextu je významným prvkem mezikulturního dialogu.</p> <p>s. 5</p> <p>1) „brzdit negativní vlivy komercializace kultury, " Nedoporučujeme takto formulovat, je vhodné spíše odkázat na podporu všech forem kultury a umění, a to i netradičních, tj. nemasových.</p> <p>2) a) legislativní Přestože většina hmotně právních předpisů byla po roce 1993 <u>novelizována</u>, celý úsek státní památkové péče je stále ještě realizován na základě zákona, jenž vychází ze zcela jiné společenské situace. I v jiných oblastech kultury je třeba aktualizovat (vnitrostátní) <u>právní předpisy</u>.</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Neakceptováno, jde o opatření schválené vládou usnesením č. 401/1999, jež podle názorů zástupců kulturní sféry není stále naplněno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
--	--	--

¹ Dokumenty jsou stále aktuální: Tzv. Deklarace z Mexiko City, přijatá dne 6. 8. 1982.

² Stockholm, 2. 4. 1998.

³ Schválila ji Generální konference Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu na svém 33. zasedání, konaném ve dnech 3. až 21. října 2005 v Paříži, v České republice vstoupila v platnost 12. listopadu 2010.

	<p>Navrhujeme slovo novelizována místo inovována a právní předpisy namísto právní řád.</p> <p>3) f) společenské „Oceňováním skvělých výkonů lze motivovat jak tvůrce, tak např. mecenáše.” Dle MZV bude pro mecenáše více zajímavá daňová úleva.</p> <p>s. 7 1) Místní kultura Výzkum místní kultury prokázal, že i populace menších měst a obcí má zájem o poměrně široké spektrum oblastí kultury, převážně však těch, které nejsou a priori příliš náročné na percepci, ale mají obvykle spíše zábavní či relaxační charakter, případně plní zároveň sociální funkci, tj. jsou spojeny s navazováním a udržováním sociálních kontaktů. Jde zejména o oblasti jako film a video, populární hudba, kulturní dědictví a historie, literatura, výtvarné umění a divadlo. O ně se obvykle zajímá více než polovina obyvatel. Poznatky z tohoto výzkumu jsou obsahem přílohy č. 2. Doporučujeme upravit formulaci, neboť i na lokální úrovni je společnost kulturní. Odstraněno slovo lokální, nahrazeno slovem místní.</p> <p>s. 9 1) 1. Podpora identity, kulturní diverzity a mezikulturního dialogu Navrhujeme 1. Podpora kulturní identity, kulturní rozmanitosti a mezikulturního dialogu.</p> <p>2) 1.1.1 Využít významných výročí k posílení národní identity občanů a k budování vědomí odpovědnosti za zděděné i vytvářené hodnoty Navrhujeme doplnit ... našich obcí, místního, s obcemi: „V minulosti prakticky všech <u>našich obcí</u>, měst a regionů existují události a osobnosti či rody, o nichž existuje v místě či v regionu povědomí jako o znacích spolutvářejících jedinečnost jeho historie. Efektivním opatřením k naplnění cíle je proto podpora využívání výročí těchto událostí či osobností. Jde o důležitý nástroj uchovávání specifík <u>místního</u> a regionálního kulturního dědictví a posilování pocitu hrdosti a sounáležitosti obyvatel <u>s obcemi</u>, městy a regiony. Základní formou podpory je podpora metodická (distribuce návodů a vzorových příkladů), případně malá finanční spoluúčast na realizaci vzorových projektů.”</p> <p>s. 10 1) 1.2 Rozvíjet kulturní rozmanitost/diverzitu</p> <p>2) 1.2.1 Provádět Úmluvu o podpoře a ochraně rozmanitosti kulturních projevů provádět/implementovat</p> <p>s. 11 1) „Podpora kulturní rozmanitosti se každopádně jeví</p>	<p>Neakceptováno, tento nástroj je uveden v textu ad) b. Odrážka f) se týká pouze společenské motivace. Kombinace obou nástrojů není přirozeně vyloučena.</p> <p>Neakceptováno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>.</p> <p>Akceptováno, sjednoceno.</p> <p>Akceptováno, bude upřesněno v rámci implementace a</p>
--	---	--

	<p>nutnou pro posílení demokratických hodnot a pro přispění k sociální a hospodářské soudržnosti. Proto je třeba Úmluvu v následujících letech kontinuálně implementovat.” MZV žádá upřesnit.</p> <p>2) 1.3.1 Provádět a aktualizovat Koncepti účinnějšího působení Ministerstva kultury České republiky ve vztahu k zahraničí na léta 2013 - 2018) provádět/implementovat</p> <p>3) 4) 2.1 <u>Podporovat rozvoj kulturních kompetencí</u> Kulturní povědomí a vyjádření je jednou z osmi klíčových kompetencí dle doporučení Evropského parlamentu a Rady ze dne 18. prosince 2006. Místo Podporovat rozvoj kulturních dovedností a znalostí celé populace navrhujeme použít Podporovat rozvoj kulturních kompetencí.</p> <p>s. 12 1) 2.1.2 Posílit <u>rozvoj</u> kulturních kompetencí a znalostí o kultuře a kulturním dědictví prostřednictvím výuky ve školách a zařízeních mimoškolního vzdělávání Navrhujeme místo posílit výuku kulturních dovedností použít rozvoj.</p> <p>2) Navrhujeme následující znění: 2.1.3 Podporovat (kreativní) partnerství kulturních institucí a vzdělávacích institucí, provádět a rozšiřovat takto zaměřené domácí i zahraniční projekty</p> <p>3) Navrhujeme následující znění: Výše uvedené posílení rozvoje kulturních kompetencí a výuky kulturních znalostí lze výrazně zefektivnit výraznějším zapojením kulturních institucí do vzdělávání, a to jak dětí a mládeže, kde je výchovné působení v oblasti předávání kulturních hodnot nezbytnou investicí do budoucnosti, tak také dalších segmentů obyvatelstva, včetně příslušníků sociálně ohrožených skupin, u nichž může pozitivně působit při jejich společenském začleňování.</p> <p>s. 13 1) 2.1.6 Zavést bezplatný vstup do vybraných stálých expozic státních muzeí a galerií Záměr podporovat <u>rozvoj kulturních kompetencí</u> celé populace nachází jeden z vhodných nástrojů v zavedení bezplatného vstupu do stálých expozic státních muzeí a galerií v řídicí působnosti Ministerstva kultury. Místo rozvoj kulturních dovedností a znalostí navrhujeme použít rozvoj kulturních kompetencí.</p> <p>2) 2.1.7 Podporovat projekty usnadňující přístup seniorů, znevýhodněných občanů a <u>menšin</u> ke kulturním službám, včetně seberealizačních aktivit znevýhodněných osob Místo slova minority navrhujeme použít menšiny viz také níže romské menšiny.</p>	<p>v připravované Koncepti účinnější státní podpory umění.</p> <p>Akceptováno, sjednoceno.</p> <p>Neakceptováno, předkladatel rozlišuje mezi pojmy dovednosti, znalosti a kompetence.</p> <p>Neakceptováno, rozvoj se může dostavit jako následek posílení výuky a je přirozeně cílem tohoto opatření.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno výše .</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno výše.</p> <p>Neakceptováno, vysvětleno výše.</p> <p>Neakceptováno.</p>
--	---	--

	<p><u>s. 14</u> 1) 2.1.9 Obdobně téměř při každé základní škole existoval ještě na konci 20. století školní sbor. Díky tomuto zázemí <u>mohla</u> vzniknout světově proslulá tělesa, jako Kühnův dětský sbor, Bambini di Praga, Kantiléna, Rolnička Praha, Permoník a Bonipueri. I tuto oblast je nutné podporovat. Odstraněno: y ve slově mohly vzniknout světově proslulá tělesa.</p> <p><u>s. 15</u> 1) „Povinnost by se vztahovala pouze na případy, kdy je zadavatelem stavby, její změny nebo terénní úpravy Česká republika nebo územní samosprávný celek, popřípadě příspěvkové organizace v jejich působnosti, nebo osoba, která zadává zakázku financovanou alespoň z poloviny z veřejných rozpočtů. Dalším omezujícím faktorem je skutečnost, že se zhotovení díla musí vztahovat ke stavbám tzv. občanského vybavení, a to v částech určených pro veřejnost tak, aby jí bylo dílo přístupné. Vzhledem k tomu, že tento typ podpory by byl novou povinností vůči zadavatelům, navrhuje se rovněž poměrně vysoká hranice předpokládané ceny předmětu veřejné zakázky, k níž se tato povinnost bude vázat, aby nebyly neúměrně zatěžovány např. malé obce při svých nezbytných investicích. Povinnost by měla vzniknout, dosáhla-li by nebo přesáhla-li by předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky částku 150 000 000 Kč. Náklady na zhotovení díla by činily nejméně 500 000 Kč. Tuto částku by bylo lze rozdělit i na zhotovení více děl.” MZV doporučuje doplnit text o očekávané efekty opatření.</p> <p>2) „Ministerstvo kultury navrhne novelu zákona 203/2006 Sb., o některých druhích podpory kultury, tak, aby, pokud bude schválena, mohla být využita k podpoře výtvarného umění v rámci oslav 100. výročí vyhlášení samostatného státu.” MZV by ocenilo, kdyby se MK podařilo postihnout mecenášství v kultuře komplexně, nikoliv jen v oblasti výtvarného umění.</p> <p><u>s. 15 - 16</u> 1) „Navrhuje se předložit vládě nový investiční program, který by umožnil vybudovat např. koncertní sál pro Českou filharmonii s kapacitou 1800 posluchačů, novou budovu pro Národní galerii v Praze, výstavbu Železničního muzea na Masarykově nádraží v Praze, výstavbu nové výstavní budovy pro Národní technické muzeum v areálu v Praze na Letné a rekonstrukci Náprstkova muzea.” MZV uvítá upřesnění, zda výše uvedený výčet je vůbec finančně realizovatelný do roku 2020.</p> <p><u>s. 16</u> 1) 2.2.2 Aktualizovat program Rozvoj materiálně</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Text doplněn. Dále bude konkretizováno v rámci implementace.</p> <p>Neakceptováno, navrhované opatření se netýká mecenášství, ale použití veřejných prostředků.</p> <p>Program se bude realizovat podle možnosti státního rozpočtu, v roce 2025 by měl být plně realizován.</p> <p>Neakceptováno, program se týká regionálních kulturních</p>
--	--	--

	<p>technické základny regionálních kulturních zařízení a vytvořit tak příznivé podmínky pro modernizaci regionální, městské a <u>obecní</u> infrastruktury pro kulturní služby</p> <p>Navrhujeme doplnit: obecní.</p> <p>s. 17 1) 2.3 Programově financovat činnost státních kulturních zařízení 2.3.1 Vytvořit nástroj pro programové financování činnosti státních kulturních zařízení a vytvořit systém pro kontrolu použití finančních prostředků ze státního rozpočtu Při přípravě významných kulturních akcí (Praha 2000, Česká hudba 2004 a 2014 apod.) se osvědčily zvláštní nástroje řízení, které jednak koordinovaly postup státních kulturních zařízení, jednak zefektivnily příspěvky a dotace vkládané do podpory těchto akcí. MZV žádá upřesnit, co jsou státní kulturní zařízení. Myslí se tím příspěvkové organizace Ministerstva kultury? Systém pro kontrolu - je přece dán rozpočtovými pravidly. Žádáme zohlednit v textu.</p> <p>s. 18 - 19 1) 3.2.1 Posilovat nástroje k využívání regionálních specifík k identifikaci obyvatel s kulturním prostředím regionů „Na základě uskutečněných výzkumů lze konstatovat, že regionální kulturní specifika, a podobně, mají nezastupitelný význam ve vztahu obyvatel k oblasti, kde žijí, a vedou k zájmu o její historii a kulturu.” Žádáme upřesnit formulaci „a podobně”.</p> <p>2) Více než tři čtvrtiny lidí dokáží vyjmenovat památky, pamětihodnosti či významné rodáky svého regionu. Na druhé straně se v běžném chování obyvatel, majitelů či soukromých provozovatelů památkových objektů projevuje často necitlivý přístup k hodnotám <u>místního</u> kulturního dědictví. Nedaří se totiž propojit výše zmíněný pozitivní vztah většiny obyvatel k regionálnímu či místnímu kulturnímu dědictví s efektivním využíváním a prezentací tohoto dědictví. Navrhujeme místo slova lokálního použít místního kulturního dědictví.</p> <p>3) 3.2.2 Využívat metody otevřené koordinace pro účinnější prosazení ochrany kulturních hodnot a rozvoje kulturní rozmanitosti v koncepčních materiálech krajů a obcí Žádáme upřesnit - v textu se o využití této metody vůbec nehovoří.</p>	<p>zařízení, jež se, pokud je předkladateli známo, nacházejí v působnosti obcí, které jsou podle § 3 zákona č. č. 128/2000 Sb., o obcích, městy.</p> <p>Upřesněno. Jedná se o příspěvkové organizace zřizované MK.</p> <p>Akceptováno, překlep odstraněn.</p> <p>Neakceptováno, předkladatel respektuje terminologii užívanou příslušným pracovištěm Univerzity Karlovy.</p> <p>Otevřená metoda koordinace (Open Method of Coordination, OMC) zajišťuje koordinaci shrnutím, hodnocením, šířením a sdílením nejlepších zkušeností. Je to metoda, která plně respektuje zásadu subsidiarity. Nepůsobí na kraje a obce prostřednictvím nově přijímané legislativy, ale vytyčuje obecné směry postupu</p>
--	--	--

	<p>4) „Tento úkol byl již součástí Státní kulturní politiky na léta 2009-2014, v níž kladl důraz na potřebnost stálé elektronické platformy pro identifikaci, sdílení a propagaci „příkladů nejlepší praxe“ v kulturních oborech včetně péče o památkový fond, platformy, která může...”</p> <p>Odstraněno P.</p> <p>s. 20 1) „Vláda chce proto nově naplnit ustanovení § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, konkrétně zmocnění Ministerstva kultury jako ústředního orgánu státní správy pro výrobu a obchod v oblasti kultury. Po ověření pilotního projektu navrhne Ministerstvo kultury ve spolupráci s Úřadem vlády ucelený systém podpory kulturních a kreativních odvětví.”</p> <p>MZV považuje za velmi obtížné - pokud už se chce MK tímto zabývat, je třeba doplnit, že by mělo jít především o meziresortní přístup, protože bez MŠMT, MPO, MMR, MF nejde realizovat. Navrhujeme dále doplnit odkaz na podporu mezioborových klastrů KKO, které mají schopnost předávat nejen know-how, ale také kumulovat finanční prostředky.</p> <p>2) „Ve všech odvětvích je velký prostor pro mezinárodní spolupráci ať již např. formou mobility profesionálů pracujících v kultuře, tak formou obchodní spolupráce jednotlivých firem. Ministerstvo kultury také již několik let finančně podporuje studie Institutu umění-Divadelního ústavu, které se věnují mapování kulturních a kreativních odvětví u nás. Záměrem rezortu je intenzivnit zapojení soukromé sféry do prezentace české kultury v zahraničí a propojení uměleckých a podnikatelských aktivit. K tomu ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Hospodářskou komorou a bilaterálními obchodně průmyslovými komorami usilovat o komplexnější charakter vysílaných kulturních a uměleckých akcí, tj. za účasti představitelů českých hospodářských a obchodních kruhů. V této souvislosti bude vláda usilovat o efektivní vynaložení státních prostředků sdílením nákladů s ostatními zúčastněnými subjekty.”</p> <p>MZV uvítá upřesnění, jak výše uvedené souvisí s rozvojem KKO. A navíc platí předchozí poznámka o jednotné strategii prezentace ČR v zahraničí.</p> <p>s. 21 1) „4.1.3 V muzeích zaměřených na uchování věcí</p>	<p>v podpoře kultury. Na základě jistých povahových vlastností populace (viz např. Ladislav Stroupežnický: Naši furianti) se v oblasti kultury osvědčuje, jak dokládá příloha č. 1.</p> <p>Akceptováno, opraveno.</p> <p>Návrh opatření nevylučuje spolupráci s dalšími institucemi.</p> <p>Cílem předkladatele je orientovat KKO také na zahraniční trh, neboť tuzemský trh rozvoj KKO zajistí stěží. K poznámce o jednotné strategii prezentace ČR v zahraničí platí stanovisko uvedené výše.</p> <p>Akceptováno, opraveno.</p>
--	--	---

	<p>kulturních statků dokládajících kreativitu vytvořit helpdesk pro podnikatele včetně adekvátní systémové a aplikační podpory” Žádáme blíže upřesnit. 2) v Muzeu skla a bižuterie v Jablonci nad Nisou - odstraněno: a.</p> <p>s. 22 1) „Novela zákona bude dále upravovat některé procesní věci týkající se Státního fondu kinematografie. Novelu navrhne Ministerstvo kultury.” Žádáme upřesnit, zda nebyla tato novela již schválena v roce 2014.</p> <p>2) 4.2 Podporovat mobilitu 4.2.1 Zřídít Infopoint pro mobilitu umělců Již Státní kulturní politika na léta 2009-2013 obsahovala záměr zřízení Infopointu pro mobilitu. Potřeba snadno dostupných a přehledných informací je jednou ze základních podmínek fungování celé oblastí mobility. Infopoint by poskytoval všechny potřebné informace k mobilitě umělců (souhrnné údaje o možnostech finanční podpory mobility a aktuální znění legislativních dokumentů). <u>Zřizování Infopointů</u> je i strategií Evropské komise. Opatření je proto třeba v období let 2015-2020 realizovat. Zajistí Ministerstvo kultury.” MZV souhlasí se zřizováním infopointů (odstraněno r ve větě Zřizování Infopointů....).</p> <p>s. 26 1) „Dalším účinným nástrojem prezentace českého kulturního dědictví bude dosud nerealizovaný projekt „Czechiana“ či Bohemiana - součást rodiny „Europeana”. Ministerstvo kultury aktualizuje Strategii digitalizace kulturního obsahu na léta 2013 - 2020, aby vybudovalo infrastrukturu umožňující realizaci takového projektu včetně dalšího rozvoje a udržitelnosti s respektem a ohledem na již vynaložené prostředky a již pořízené prezentační artefakty.” Považujeme za nevyvážené zmínit pouze tyto projekty.</p> <p>s. 27 1) Navrhujeme upravit text: Koncept eCulture tak sdružuje digitalizaci jako důležitý prostředek pro zajištění rovného přístupu odborné i laické veřejnosti ke kulturnímu obsahu a <u>kulturním službám</u> a <u>jejich</u> využívání a aplikaci principů efektivního fungování veřejné správy a hospodářského a společenského rozvoje...</p> <p>s. 28 1) 5.8.3 Vytvořit <u>elektronický</u> Národní informační kulturní portál a Znalostní, metodické a informační centrum pro kulturu Dlouhodobě je pocítována potřeba vytvoření <u>elektronického</u> Národního informačního kulturního portálu v návaznosti na Portál veřejné správy. V</p>	<p>Předkladatel připravuje další novelu.</p> <p>Akceptováno, opraveno</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
--	---	---

	<p>souladu s tímto věcným záměrem obsaženým v Státní kulturní politice na léta 2009-2014 byla vypracována projektová žádost a předložena zprostředkujícímu subjektu Integrovaného operačního programu v rámci prioritní osy 1.1, a to Ministerstvu vnitra, kterým však byla zamítnuta. Potřeba zřízení Informačního kulturního portálu trvá a v období let 2015-2020 je třeba portál vytvořit. Je přitom možné jeho realizaci propojit s projektem Infopointu (viz opatření 4.2.1). Navrhujeme doplnit elektronický a elektronického.</p> <p>s. 29 1) 6.3.1 Vytvořit nástroje na provázání výnosů z cestovního ruchu s náklady na uchování kulturního dědictví a poskytování kulturních služeb Ve věci zajištění přímé vazby mezi příjmy z cestovního ruchu, odstraněno: z turistiky.</p> <p>s. 30 6.6 Dokončit reformu veřejné správy <u>v oblasti kultury</u> Navrhujeme doplnit v oblasti kultury.</p>	<p>Neakceptováno, předkladatel cituje usnesení vlády č. 96 ze dne 12. února 2014.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>
Zlínský kraj	<p><u>Zásadní připomínky:</u></p> <p>Navrhujeme, aby zpracovatel rešerše uvedl další platné krajské koncepce na následující období a provedl jejich rozbor ve vztahu k připravovanému návrhu dokumentu.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Na str. 51 v Příloze č. 1, „Dalšími dokumenty dotýkajícími se oblasti kultury ve Zlínském kraji jsou zejména“, je uveden výčet strategických dokumentů Zlínského kraje v oblasti kultury, které byly výchozí při zpracování Státní kulturní politiky. Dle našeho názoru je tento výčet neúplný. Mimo uvedených chybí následující dokumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Program podpory kultury ve Zlínském kraji ▪ Strategie rozvoje marketingu a propagace organizace Zlínského kraje v oblasti kultury na období 2012 – 2016 ▪ Koncepce rozvoje kulturních zařízení Zlínského kraje na léta 2009 – 2013(<i>Koncepce rozvoje místní kultury ve Zlínském kraji na léta 2014 - 2024 bude schválena v květnu 2015</i>) ▪ Koncepce rozvoje kultury ve Zlínském kraji – situační analýza ▪ Koncepce rozvoje místní kultury ve Zlínském kraji na léta 2009 – 2013(<i>Koncepce rozvoje organizací Zlínského kraje v oblasti kultury pro období let 2015 – 2024 bude schválena v květnu 2015</i>) ▪ Střednědobý plán podpory památkové péče ve Zlínském kraji 2009 - 2013 ▪ Dlouhodobý plán účinnější podpory památkové péče ve Zlínském kraji do roku 2010 	<p>Akceptováno, doplněno.</p>

Olomoucký kraj	<p>Všechny tyto připomínky považuje Olomoucký kraj za <u>zásadní</u>.</p> <p>I. K předloženému návrhu jako celku:</p> <p>Dle našeho názoru se jedná o velmi obecný materiál, mnohem důležitější bude až následný způsob konkretizace plnění jednotlivých bodů, stanovení konkrétních pravidel, apod. Významným bude reálné vyčíslení nákladů spojených s přijetím nové „Státní kulturní politiky na léta 2015-2020 (s výhledem do roku 2025)“, které může mít limitující charakter. Bez vyčíslení tohoto faktoru není možné reálně uvažovat o přijetí politiky a následném plnění povinností vyplývajících z předmětného dokumentu.</p> <p>II. K jednotlivým ustanovením předloženého materiálu</p> <p>a) Máme za to, že všechny případné aktivity realizované samosprávnými subjekty a MK (např. oddíl 6.6.5 Návrh funkčního modelu kooperativního a víceletého financování) je možné uskutečnit pouze po vzájemné dohodě. Není možné je nařizovat legislativně, takový krok by byl v rozporu se samosprávnou činností krajů. V rámci dané problematiky proto navrhuje upřednostnit formu společného konsensu.</p> <p>b) Navrhujeme neomezovat možnost uplatnění a využití finančních prostředků z evropských fondů (oddíl 6.7.2 Zajištění absorpční kapacity pro obnovu a využití evropského dědictví z evropských fondů) pouze pro úzce vymezenou skupinu kulturních památek (jak z hlediska vlastnictví – převažují státní vlastníci, tak z hlediska typu – jedná se prakticky jen o památky UNESCO).</p> <p>c) V rámci plánované modernizace infrastruktury pro poskytování veřejných kulturních služeb navrhuje neomezovat výčet pouze na pražské instituce (blíže viz výčet obsažený v oddíle 2.2.1), ale zahrnout do něj i státní příspěvkové organizace působící mimo Prahu.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí. Odráží se v textu.</p> <p>Připomínka se netýká předloženého materiálu.</p> <p>Jde o instituce zřizované MK, nikoli pouze pražské instituce.</p>

Jihomoravský kraj	<p>Připomínka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • nekonzistentní charakter obsahu dokumentu, absenci jednoznačné logické struktury a jednotné terminologie; • některá z uvedených opatření jsou zcela konkrétní, jiná jsou natolik obecná, že ani na základě jejich popisu nelze určit, co je daným opatřením zamýšleno; • obsah jednotlivých opatření je rozepisován nerovnoměrně, buď zcela konkrétně, nebo naopak naprosto obecně; • neúměrně velký prostor ve srovnání s dalšími oblastmi kultury je v dokumentu věnován kinematografii a filmovému průmyslu; • součinnost krajů je uvedena pouze u dvou opatření, avšak z textu dokumentu vyplývá, že spolupráce krajů bude třeba i v souvislosti s realizací dalších opatření, a to s ohledem na jejich předpokládaný finanční dopad na krajské rozpočty; • dokument nedává odpověď na vztah státní a krajských a obecních kulturních politik; • informace o navazujících zákonech v oblasti kultury jsou v době schvalování dokumentu již překonána, Státní kulturní politika na léta 2015-2020 by měla být s těmito dokumenty v souladu a jejich tvorba by měla být provázána; <p>Mezi konkrétně stanovené cíle lze zařadit například zavedení bezplatného vstupu do stálých expozic státních muzeí a galerií (2.1.6), modernizaci infrastruktury Národního divadla (opatření 2.2.2) nebo výstavbu sídla Pražského filharmonického sboru (opatření 2.2.5). V souvislosti s výše uvedeným je nutné konstatovat, že s nedostatečným prostorovým zajištěním vlastní činnosti se potýkají i jiné umělecké soubory, např. Filharmonie Brno (a to s ohledem na dosud nerealizovaný projekt Janáčkova kulturního centra).</p> <p>Zcela obecně je pak vyjádřeno například opatření 5.3.1. týkající se novelizace zákona č. 122/2000 Sb. nebo opatření 5.6.5 – návrh funkčního modelu kooperativního a víceletého financování.</p> <p>Opatření 2.1.8. - mezi instituce působící v oblasti</p>	<p>Připomínky vzaty na vědomí, pro jejich neurčitost se je nepodařilo zpracovat.</p>

	<p>celoživotního vzdělávání patří bezesporu i muzea a galerie, v opatření je věnována pozornost výhradně knihovnám.</p> <p>2.1.7 – v případě realizace bude mít toto opatření nezanedbatelný dopad na krajské rozpočty i na rozpočty subjektů, které vlastní kulturní objekty.</p> <p>2.2.3 – nesouhlasíme s tvrzením, že v souvislosti s infrastrukturou v oblasti kultury jde „jen o finančně méně náročné doplnění nebo pořízení nového technického vybavení objektů (...) či drobné stavební úpravy“. Řada obcí kulturním domem nebo kulturním střediskem nedisponuje vůbec, popř. je zde nutná rozsáhlá rekonstrukce</p> <p>5.6.4 – připravovaný zákon o veřejnoprávní instituci v kultuře by neměl být v rozporu se v současné době platnými zákonnými normami, jak naznačuje toto opatření, např. zákonem č. 226/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, nebo zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Dokument doporučujeme k dopracování.</p>	
Jihočeský kraj	<ul style="list-style-type: none"> • Příloha č. 1 - Rešerše koncepčních dokumentů krajů - překryv se záměry návrhu státní kulturní politiky - není uveden a měl by být "překryv" u čl. 4.4. Zefektivnit využívání kulturního dědictví pro poskytování kulturních služeb obyvatelstvu - v Programu rozvoje kraje 2014-2020, návrhová část, je v čl. 10.1. Podpora rozvoje muzeí včetně muzeí lidové architektury ve venkovských oblastech. • 5.6.4 Transformovat vybrané státní kulturní instituce na veřejnoprávní – umožnit v rámci tvorby zákona větší zapojení krajských samospráv a zároveň zajistit větší variabilitu možných právních forem těchto institucí 	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Pokud vláda schválí toto opatření, očekává předkladatel aktivní spolupráci krajů na tvorbě návrhu právního předpisu.</p>
Plzeňský kraj	<p>K bodu 2.1.10</p> <p>Povinnost vymezeným zadavatelům určitých typů veřejných zakázek zadat i zhotovení díla současného umění s cílem obnovit veřejnou podporu vzniku monumentálních děl výtvarného umění, uvedenou v důvodové zprávě, považujeme za problematickou. Důvodová zpráva sice odkazuje na osvědčenou podporu umění v zemích Evropské unie, avšak neuvádí žádné konkrétní případy právní úpravy ani neřeší soulad s evropským právem (např. legislativa upravující veř. zakázky). Estetický rozměr výstavby lze zajistit především zakotvením a využíváním institutu architektonických soutěží, což by umožnilo ze samotné stavby učinit svým způsobem umělecké dílo.</p> <p>K bodu 4.1. 2</p> <p>Důvodová zpráva k tomuto článku zmiňuje pouze filmové odvětví – je třeba zachovat a rozšířit podporu digitalizace i u muzeí, galerií a knihoven (digitalizace sbírek a knihovnických fondů), nastavit jednotné minimální standardy kvality a podporovat i zprostředkování výstupů (elektronicky)</p>	<p>Architektonické soutěže jsou nepochybně žádoucí, ovšem zmocnění veřejné správy podporovat z veřejných rozpočtů zejména monumentální díla výtvarného umění samy o sobě neřeší. Na řadu staveb veřejné infrastruktury (např. dopravní stavby, vodní stavby) není dosud zvykem architektonické soutěže vypisovat (např. stanice metra).</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>

	<p>K bodu 4.3.1 Zvyšování návštěvnosti může mít negativní dopad na stav kulturních památek, které nebyly většinou na masivní provoz dimenzovány. V důvodové zprávě navrhovaný zimní provoz je problematický, když dochází k prudkým teplotním změnám, zanášení vlhkostí a narušování vnitřního klimatu. Temperování je sice relativně jednoduchým opatřením, které ale bude značně navyšovat náklady s tím, že nebude pravděpodobně kompenzováno příjmy ze vstupného. Dostatečnou zimní návštěvnost lze předpokládat jen na několika nejatraktivnějších objektech.</p> <p>K bodu 5.6.5 Otázkou je systém finanční participace obcí, krajů a státní podpory při financování regionálních kulturních zařízení – dokument problém otevírá, ale dle našeho názoru zde chybí konkrétnější nastínění cílů a příp. postupů.</p>	<p>Opatření bude ověřeno na pilotních projektech.</p> <p>Materiál navrhuje vládě, aby schválila opatření, jehož realizace povede k optimalizaci financování regionálních kulturních zařízení. Kromě tohoto obecného cíle očekává předkladatel upřesnění ve spolupráci s kraji a obcemi.</p>
Královéhradecký kraj	<p>Zpracovat následující do Přílohy č. 1 (Tabulka s. 1) <u>Rešerše koncepčních dokumentů krajů.</u> Překryv se záměry návrhu státní kulturní politiky – Královéhradecký kraj:</p> <p>2.2. X (překryv s opatřením 1.4.1. Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2016) 4.3. X (překryv s opatřením 1.4.2. Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2016) 4.4. X (překryv s opatřením 3.4.2. Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2016)</p> <p>Zpracovat text do části <u>Samostatné koncepce kultury (s. 1-5).</u> <u>Královéhradecký kraj</u> <u>Oborové dokumenty:</u></p> <p>Program rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na rok 2014-2020.</p> <p>Vlastní koncepční materiály schválené v rámci Programu rozvoje příspěvkových organizací v oblasti kultury zřizovaných Královéhradeckým krajem na rok 2014-2020:</p> <p>1. A) Koncepce rozvoje veřejných knihoven Královéhradeckého kraje na léta 2014-2018 s výhledem do roku 2020. 1. B) Koncepce rozvoje Muzea východních Čech v Hradci Králové.</p> <p>Zpracovat text do části: <u>Strategické dokumenty na úrovni kraje – Královéhradecký kraj (s. 5).</u> Program rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2016.</p>	<p>Zpracováno.</p>

Karlovarský kraj	Je zde uveden program MAK Karlovy Vary – správné označení je MaK Karlovarský kraj, zkratka Programu Mládež, děti a kultura, který zajišťuje odbor kultury, památkové péče, lázeňství a cestovního ruchu, Krajský úřad Karlovarského kraje.	Akceptováno, upraveno.
Moravskoslezský kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>K bodu 6.6.8. „Pokračovat v nastavení platového ocenění zaměstnanců kulturního sektoru s ohledem na společenský význam jejich práce“</p> <p>Odměňování pracovníků kulturních institucí je dlouhodobě pod celostátními i regionálními průměry - tento nežádoucí jev by měl být v co nejkratší možné době řešen změnou příslušné právní úpravy, vč. doplnění nařízení vlády o katalogu prací ve veřejných službách a správě.</p>	Souhlas, proto se toto opatření navrhuje.
Kraj Vysočina	<p>Navrhujeme do materiálu doplnit ekonomickou rozvalu a finanční vyčíslení na realizaci kulturní politiky a jednotlivých opatření.</p> <p>Dle našeho názoru je věnován omezený prostor fyzické obnově hmotného kulturního dědictví (NKP, KP, památkově chráněná území), stejně jako není věnován dostatečný prostor oblasti archeologie a finanční kompenzaci uplatňování veřejného zájmu vůči vlastníkům nemovitostí a organizacím ukládajícím a uchovávajícím archeologické nálezy.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené oblasti do materiálu doplnit a rozvést jejich úlohu v rámci Státní kulturní politiky.</p>	<p>Akceptováno, předkládací zpráva doplněna, do příloh doplněna příloha č. 6</p> <p>Předkladatel se s tímto názorem neztotožňuje.</p>
Technologická agentura ČR	<p>Zásadní připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vítáme pozornost kulturním a kreativním odvětvím (KKO), která jim je v materiálu věnována. Doporučujeme nicméně změnu v důvodové zprávě v části: „Kultura je i významným hospodářským odvětvím. Spotřebovává sice prostředky ze státního rozpočtu a z rozpočtů <u>územně</u> samosprávných celků, avšak <u>příklady etablovaných kulturních a kreativních odvětví ze zahraničí dokazují, že napomáhají socio-ekonomickým přínosům přímo prostřednictvím vzniku nových trhů, pracovních míst nebo daňových výnosů.</u>“Doporučujeme odstavec v tomto smyslu upravit. 2. Aktivizace a rozvoj KKO a možnosti čerpání jejich benefitů pro společnost je (nejen) v ČR tématem stále aktuálním. Nabízí se zde celá řada výzkumných oblastí, které mohou být řešeny různými vědními obory. V inovační politice hraje KKO významnou roli např. pro vznik cross-innovation, jako původci pozitivních spillover efektů nebo synergických efektů, ze kterých těží příbuzná i zcela vzdálená odvětví. Tím se KKO dotýkají celého národního hospodářství a hraje významnou roli i pro tradiční průmysl. Materiál sice pokračování ve výzkumu reflektuje v bodě „6.8.2 Pokračovat v programu mapování a analýzy kulturních a kreativních odvětví“, které zajišťuje MK, dle našeho soudu by pro tento 	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, částečně upraveno.</p>

Moravskoslezský kraj	<p>Doporučující připomínka:</p> <p>K bodu 6.6.8. „Pokračovat v nastavení platového ocenění zaměstnanců kulturního sektoru s ohledem na společenský význam jejich práce“</p> <p>Odměňování pracovníků kulturních institucí je dlouhodobě pod celostátními i regionálními průměry - tento nežádoucí jev by měl být v co nejkratší možné době řešen změnou příslušné právní úpravy, vč. doplnění nařízení vlády o katalogu prací ve veřejných službách a správě.</p>	<p>Souhlas, proto se toto opatření navrhuje.</p>
----------------------	--	--

Kraj Vysočina	<p>Navrhujeme do materiálu doplnit ekonomickou rozvalu a finanční vyčíslení na realizaci kulturní politiky a jednotlivých opatření.</p> <p>Dle našeho názoru je věnován omezený prostor fyzické obnově hmotného kulturního dědictví (NKP, KP, památkově chráněná území), stejně jako není věnován dostatečný prostor oblasti archeologie a finanční kompenzaci uplatňování veřejného zájmu vůči vlastníkům nemovitostí a organizacím ukládajícím a uchovávajícím archeologické nálezy.</p> <p>Navrhujeme výše uvedené oblasti do materiálu doplnit a rozvést jejich úlohu v rámci Státní kulturní politiky.</p>	<p>Akceptováno, předkládací zpráva doplněna, do příloh doplněna příloha č. 6</p> <p>Předkladatel se s tímto názorem neztotožňuje.</p>
----------------------	---	---

Technologická agentura ČR	<p>Zásadní připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vítáme pozornost kulturním a kreativním odvětvím (KKO), která jim je v materiálu věnována. Doporučujeme nicméně změnu v důvodové zprávě v části: „Kultura je i významným hospodářským odvětvím. Spotřebovává sice prostředky ze státního rozpočtu a z rozpočtů <u>územně</u> samosprávných celků, avšak <u>příklady etablovaných kulturních a kreativních odvětví ze zahraničí dokazují, že napomáhají socio-ekonomickým přínosům přímo prostřednictvím vzniku nových trhů, pracovních míst nebo daňových výnosů.</u>“ Doporučujeme odstavec v tomto smyslu upravit. 2. Aktivizace a rozvoj KKO a možnosti čerpání jejich benefitů pro společnost je (nejen) v ČR tématem stále aktuálním. Nabízí se zde celá řada výzkumných oblastí, které mohou být řešeny různými vědními obory. V inovační politice hraje KKO významnou roli např. pro vznik cross-innovation, jako původci pozitivních spillover efektů nebo synergických efektů, ze kterých těží příbuzná i zcela vzdálená odvětví. Tím se KKO dotýkají celého národního hospodářství a hrají významnou roli i pro tradiční průmysl. Materiál sice pokračování ve výzkumu reflektuje v bodě „6.8.2 Pokračovat v programu mapování a analýzy kulturních a kreativních odvětví“, které zajišťuje MK, dle našeho soudu by pro tento 	Akceptováno, upraveno.
		Akceptováno, částečně upraveno.

	<p>rozvoj bylo vhodné zapojit i aplikovaný výzkum podávaný za podpory ostatních poskytovatelů podpory výzkumu a vývoji (nebo grantů). Požadujeme z tohoto důvodu na tomto místě doplnit do oblasti „zajistí“ Technologickou agenturu ČR (TA ČR) a změnu formulace opatření na „6.8.2 Pokračovat v programu mapování a analýzy kulturních a kreativních odvětví včetně souvisejícího výzkumu nutného k jejich etablování a vyčerpání jejich potenciálu“.</p> <p>3. Domníváme se dále, že v rámci podpory KKO by bylo nekonceptní vyzdvihovat jedno dílčí odvětví – totiž filmový průmysl, resp. kinematografii. I přes tradiční význam tohoto odvětví lze socio-ekonomické benefity dle našeho soudu těžít z každého dílčího odvětví KKO. Doporučujeme zaměření na KKO co do dílčích odvětví vyrovnat, např. vyjmenováním těchto dílčích odvětví či jinou definicí KKO v důvodové zprávě.</p> <p>Doporučující připomínky:</p> <p>1. Jsme toho názoru, že v obecné rovině materiál nenese parametry koncepčního dokumentu, tedy že postrádá např. vizi, evaluaci na základě které jsou formulována opatření, druh a role partnerů, termíny, indikátory apod. Rovněž formulace „opatření“ je dle našeho soudu nekonzistentní, tedy nevyrovnaná co do své obecnosti versus konkrétnosti. Jako příklad obecné formulace opatření lze zmínit „4.1.1 Navrhnout meziresortní nástroje podpory konkurenceschopnosti kulturních a kreativních odvětví a jejich zahraniční prezentace“, který může být naplňován celou řadou dílčích opatření; oproti tomu formulace např. „2.1.6 Zavést bezplatný vstup do vybraných stálých expozic státních muzeí a galerií“ se zdá být konkrétním opatřením. Doporučujeme materiál v tomto duchu upravit.</p> <p>2. KKO hrají významnou úlohu nejen pro rozvoj místní, regionální či národní ekonomiky, ale představují i významný urbánní prvek s vlivem na komunální rozvoj. Doporučujeme zařadit opatření, které nahlíží na KKO i z tohoto hlediska, a to např. v systému rozvoje čtvrtí a měst v rámci konceptů jako kreativní město, kreativní čtvrť, či budování a údržbě kulturní infrastruktury nebo kreativních inkubátorů (např. v nevyužívaných budovách). To vše v souvislosti především s budováním fyzického prostředí jako předpokladu pro přečerpávání kulturního a kreativního potenciálu do socio-ekonomických oblastí. Takový koncept kreativně zaměřených rozvojových strategií (creativebasedstrategy, creative city, creativesmall and medium sized city, culturebasedstrategy) lze pak uplatnit v lokalitě libovolné velikosti (venkov – metropole – aglomerace). Doporučujeme urbánní kontext KKO v materiálu</p>	<p>Opatření 4.4.1 obsahuje širokou definici KKO.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
--	--	--

	<p>rozpracovat a zohlednit.</p> <p>3. KKO začínají být zřetelné stále více i v podmínkách ČR, jako takové ale představují nový fenomén. Pro jejich rozvoj je však potřeba přispět ke vzniku prostředí – „kreativního ekosystému“ – které umožní jejich etablování. Přestože se některé tyto aspekty v materiálu napříč objevují, doporučujeme v záměru 4.1 zařadit opatření, které by se věnovalo podpoře nefyzického prostředí pro rozvoj a čerpání potenciálu KKO, a to např. odstraňováním legislativních překážek ve fungování KKO, podporou vzdělané pracovní síly v kontextu výzev 21. stol., povzbuzováním podnikavého ducha, využíváním nemateriálních zdrojů pro podnikání a rozvoj měst (genius loci, dědictví, kulturní tradice aj.), rozvoje nových kompetencí např. v oblasti uměleckého tvůrčího aktu a původnosti, ICT, apod. Doporučujeme péči o systém a prostředí pro možnost etablování KKO v materiálu rozpracovat a zohlednit.</p> <p>4. Dle našeho názoru není prioritou „5. Využití nástrojů eCulture pro rozvoj kultury“ co do svého potenciálu v podobě třech opatření zcela vyčerpána. Přesto že se aspekty eCulture objevují napříč materiálem, doporučujeme rozpracovat potenciál eCulture co do těchto oblastí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Využívání digitálních médií v KKO. - Distribuce kulturního dědictví (např. literatury, hudby, výtvarného, umění a jevištního umění) na internetu na webových stránkách muzeí nebo jiných veřejných vzdělávacích institucí. - Digitalizace, archivace, marketing a zprostředkování kulturních obsahů a objektů. - Digitalizace a prezentace současných aktivit a globální on-line kulturní spolupráce v oblasti umění. <p>Další systematizací v rámci sCulture lze navrhnout:</p> <ul style="list-style-type: none"> - On-line popis fyzických kulturních artefaktů (katalogy knihoven, muzejní archivy, muzejní expozice). - On-line prezentace fyzických kulturních artefaktů (webové katalogy, archivy a výstav). - Online prezentace, které jsou samy o sobě kulturními artefakty (např. Síťové umění) - Generické "digitální artefakty", na rozdíl od digitalizovaných artefaktů již původně digitálně generovaná díla (PC hry, digitální design apod.) <p>Doporučujeme koncentrovat přínosy eCulture a systematizovat je pro vyčerpání jejího celého potenciálu.</p>	
--	---	--

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	<p><i>Obsahuje informativní připomínky.</i></p> <p>Doporučující připomínka: Při poskytování podpory v oblasti kultury v budoucnu zohledňovat pravidla veřejné podpory a zajistit, aby tato podpora byla uvedena s těmito pravidly do souladu.</p>	<p>Vzato na vědomí.</p>
Úřad vlády ČR – místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doporučujeme v materiálu lépe strukturovat vizi, kterou chce dokument ve svém výsledku postihnout. Zmíněná vize by se měla odrážet i v obsahu dokumentu, který by byl na jejím základě členěn do logických celků na základě zmapování řešené problematiky. 2. Doporučujeme v materiálu také postihnout finanční rámec, ve kterém mají být realizována navržená opatření. Přestože se v dokumentu potřeba financování opakuje, není zjevné, jakých zdrojů bude pro realizaci Státní kulturní politiky (dále „SKP“) využito a zejména v jakém objemu. 3. Doporučujeme materiál rovněž obohatit o harmonogram naplňování opatření. Z dokumentu není zřejmá časová posloupnost jednotlivých kroků naplňování SKP. 4. Doporučujeme doplnit do návrhu SKP také popis indikátorů, které by měly měřit plnění kritérií SKP, její náležité zhodnocení i návrh dalších kroků pro její aktualizaci tak, aby byla schopna reagovat na měnící se situaci. 5. Doporučujeme v materiálu více akcentovat problematiku nehmotného kulturního dědictví s ohledem k potenciálu tohoto fenoménu pro ekonomické využití v oblasti kulturních a kreativních průmyslů. 	<p>Připomínky byly projednány, zapracovány a vysvětleny.</p>
Unie zaměstnavatelských svazů ČR a Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	<p>Připomínky zásadního charakteru</p> <p>2.1.6 Doplnit do sloupce Opatření: Podporovat princip bezplatného přístupu ke kulturnímu dědictví.</p> <p>Doplnit Opatření: 2.1.11 Podporovat akviziční činnosti knihoven, muzeí a galerií. Zajistí: MK</p> <p>2.2.3 Doplnit do sloupce Zajistí: MŠMT, MZ, kraje, obce</p> <p>Doplnit Záměr 3.3: Uchování kulturního dědictví ve sbírkách paměťových institucí</p> <p>Opatření: 3.3.1 Zachránit degradující knihovní a archivní fondy z let 1850-1990 a kontinuálně podporovat efektivní metody pro trvalé zachování knihovních dokumentů. Zajistí: MK, MV</p> <p>Opatření: 3.3.2 Uchování národního zvukového dědictví Zajistí: MK</p>	<p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p> <p>Akceptováno, upraveno.</p>

	<p>Opatření: 3.3.3 Uchování národního kulturního dědictví vzniklého v elektronické podobě Zajistí: MK</p> <p>Opatření: 3.3.4 Podporovat důvěryhodné dlouhodobé uložení digitálních dokumentů Zajistí: MK</p> <p>Opatření: 3.3.5 Rozvoj a podpora systému ochrany kulturního dědictví při přírodních katastrofách a válečných konfliktech včetně vazby na Integrovaný záchranný systém Zajistí: MK, MV</p>	
	<p>4.1.3. Doplnit do sloupce Opatření za slovo muzeích: a knihovnách</p>	Akceptováno, doplněno.
	<p>Doplnit Opatření: 5.1.4 Vytvořit Centrální portál českých knihoven</p>	Akceptováno, doplněno.
	<p>Doplnit Opatření: 5.1.5 Převodem do elektronické podoby umožnit využití kulturního obsahu k novým vědeckým poznatkům</p>	Akceptováno, doplněno.
	<p>Doplnit Opatření: 6.2.2 Novelizovat legislativu povinného výtisku s cílem uchovat kulturní dědictví v digitální podobě Zajistí: MK</p>	Akceptováno, doplněno.
	<p>6.6.3 Doplnit do sloupce Zajistí: MMR, MŠMT</p>	Akceptováno, doplněno.
	<p>Další zásadní připomínky</p> <p><u>2.1.3 Účinněji zapojovat kulturní instituce do systémů vzdělávání, zejména dětí, mládeže a příslušníků sociálně ohrožených skupin, implementovat a rozšiřovat takto zaměřené domácí i zahraniční projekty</u></p> <p>Jde nám o plnohodnotné uznání pedagogických činností v galeriích, muzeích a knihovnách a o vytvoření systému podpory a integrace mimoškolní pedagogiky (galerie, muzea, knihovny) do vzdělávacího a výchovného systému jako nezastupitelné formy výuky mimo školní zařízení.</p> <p>Připomínka zásadního charakteru</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Galerie, muzea a knihovny věnují mimoškolnímu vzdělávání mimořádnou pozornost. Galerijní pedagogika se dynamicky vyvíjí a invenčním způsobem odráží aktuální zahraniční trendy. Hlavním problémem, jenž nás tíží, je neuznání pedagogické</p>	<p>Jde o komentář, s nímž se předkladatel ztotožňuje, text částečně upraven.</p>

	<p>činnosti galerií ve školském zákoně, což přináší řadu negativních praktických dopadů včetně nízké konkurenceschopnosti galerií na trhu práce. Zaměstnanci – galerijní pedagogové, edukátoři jsou vysokoškolsky vzděláni, jsou zpravidla absolventy pedagogiky, často i speciální. Katalog prací bohužel tuto kategorii nezná (MPSV), uznatelnost výkonu je zpochybňována i v samotném školství – problematika návštěvy třídy v galerii – samotného pedagoga galerijního programu a mnohdy potřeba náhrady času ve škole, která je na libovůli ředitele školy (MŠMT). Přitom kontakt s uměleckým originálem a prostředím galerie je nepřenositelný a nezastupitelný. Žádná digitální a slovní informace to nenahradí!!! Porozumění výtvarnému umění v dětství i mládí přitom znamená výchovu člověka, který se samozřejmě orientuje v kulturní problematice, dokáže formulovat srozumitelně svůj názor a je tím pozitivně ovlivněn a kultivován i ve svém dalším profesním životě.</p> <p><u>2.2.2 Aktualizovat program Rozvoj materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení a vytvořit tak příznivé podmínky pro modernizaci regionální a městské infrastruktury pro kulturní služby</u></p> <p>„Stávající infrastruktura je z <i>nemalé části</i> zastaralá a svými technickými <i>parametry mnohdy nedovoluje dodržení základních standardů péče o movité kulturní dědictví</i> nebo omezuje možnosti zvyšování rozmanitosti a kvality nabízených kulturních služeb. Často přitom nejde o finančně náročné budování ...“</p> <p>Přípomínka zásadního charakteru</p> <p>Zdůvodnění: Dle zmapovaného stavu galerií v této oblasti jde hlavně o finančně náročné budování a případně vybavení potřebnou infrastrukturou. Rozporujeme také formulaci, že „omezuje možnosti zvyšování“, neboť v současné situaci často přitom nejde ani o dodržení elementárních profesních standardů, vyplývajících z příslušných zákonných norem.</p> <p><u>4.1.1 Navrhnout mezíresortní nástroje podpory konkurenceschopnosti kulturních a kreativních odvětví a jejich zahraniční prezentace</u></p> <p>Součástí kulturní výměny je rozuměna také výměna movitého kulturního dědictví paměťových institucí nebo výstavních projektů. V rámci mezirezortních jednání je třeba aktualizovat praxi státních záruk, které bylo třeba rozšířit i na instituce nezřizované pouze a přímo státem.</p> <p>Přípomínka zásadního charakteru</p> <p>Zdůvodnění: Program je zaměřen téměř výlučně na podporu živého umění. K hodnotné prezentaci v zahraničí mohou být vhodné i paměťové instituce,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vzato na vědomí.</p>
--	--	---

	<p>kté z takto formulovaného bodu, zcela vypadávají. Jelikož má tento bod souvislost i s mobilitou, je třeba upozornit, že pro mnohé projekty je důležitá vzájemná výměna, která bez podpory zahraniční prezentace (nás ven) není povětšinou možná.</p> <p>Předpokládá novelu zákona 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury, který obsahuje také ustavení o státní záruce, bude-li se do zákona zasahovat, měla by se aktivita paměťových institucí v rámci mobility sbírek a fyzický přístup naší veřejnosti k evropskému kulturnímu dědictví podpořit i rozšířením možností využití státní záruky na významné výstavní projekty organizované nestátními veřejnými muzei v ČR.</p> <p>4.2 Podporovat mobilitu viz bod předcházející</p> <p><u>4.3.2 Podporovat kreativní formy využívání a prezentace kulturního dědictví</u> Chybí podpora galerií a muzeí v tvorbě kreativních, multimediálních, inovativních, s lokálním akcentem, aby byly vyváženou protiváhou nemovitých kulturních památek a jiných turistických atraktorů v místě.</p> <p><u>4.5.1 Podporovat zahraniční prezentaci českého profesionálního i neprofesionálního umění, movitého kulturního dědictví a kultury, zpřístupnit český trh zahraničním kulturním statkům a službám</u> viz 4.1.1</p> <p>za bodem 5.1. navazuje bod 5.8.1.</p> <p><u>6.4.1 Zvyšovat povědomí o autorských právech</u> Je třeba podpořit aktivity vedoucí k možnostem nekomerční prezentace (zejména prostřednictvím odborných internetových databází) movitého kulturního dědictví, které spadá pod autorský zákon.</p> <p>Připomínka zásadního charakteru</p> <p>Zdůvodnění: Dlouho trvající a mnohdy nevyvážená diskuze o této problematice, vytváří bariéry k <u>odbornému</u> zpřístupnění sumy movitého kulturního dědictví. V době bezbřehého internetu je toto absolutní nonsens.</p> <p><u>6.6 Rozvíjet mimorozpočtové zdroje na podporu kultury, posilovat soukromou podporu kultury</u> Ministerstvo bude aktivně vystupovat v iniciativě podpory daňových úlev při finanční podpoře kultury – daňové asignace.</p> <p>Zdůvodnění: Je třeba napomoci intenzivnějšímu zapojení soukromého sektoru do vícezdrojového financování, které je tradiční v západním světě.</p>	<p>Souhlas, proto se toto opatření navrhuje.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Vzato na vědomí, je obsaženo v navrženém opatření.</p> <p>Souhlas, proto se toto opatření navrhuje.</p>
--	--	---

<p><u>6.6.8. Pokračovat v nastavení platového ocenění zaměstnanců kulturního sektoru s ohledem na společenský význam jejich práce</u></p> <p>Odměňování pracovníků kulturních institucí dlouhodobě zaostává za jejich vzdělaností, rozsahem práce a jejich přínosů pro národní hospodářství. <u>Je dlouhodobě pod celostátními i regionálními průměry.</u> <u>Nedovoluje jakoukoliv konkurenceschopnost, je demotivační a způsobuje nerovné společenské vztahy.</u> Ministerstvo kultury ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí navrhne změnu platových předpisů, která tuto situaci napravit. <u>Současně navrhne doplnění Katalogu prací o aktuální pracovní profese, které jsou nyní běžné v praxi.</u> Odměňování uměleckých pracovníků kulturních institucí by nemělo být striktně svázáno s platovou politikou pracovníků ve státní správě.</p> <p>Připomínka zásadního charakteru</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>Zásadním problémem je odměňování v oblasti kultury. Bod je až příliš stručný. Chybějí argumentační data, srovnávající situaci v jiných oblastech a se zahraničím, která by zdůvodnila nutnost reformy v odměňování. Kultura se v rozporu se svým posláním zásadního společenského významu nachází v situaci „zbytkového“ resortu. V souvislosti s iniciativou v rámci tohoto bodu je také nutné dopracování katalogu prací o profesie, které jsou v kultuře nyní běžné a zatím nemají opору v legislativě jako je například edukátor a registrár.</p> <p><u>6.8.4 Pokračovat v projektech evaluace nabídky veřejných kulturních služeb</u></p> <p>Co se pod ním skrývá? Vlastně to příliš nevíme. Jistě výsledky budou podrobeny diskuzi a vzejde konsenzus... každopádně může to být velmi problematické. Ovšem potřebnost evaluace je nezpopchybnitelná. Zmíněný projekt v rámci NAKI je spíše jednostranný a rozhodně nezohledňuje problematiku typologii jednotlivých kulturních služeb, jelikož ani nebyl s nimi konzultován.</p> <p>Připomínky k materiálu Příloha IV Důvodová zpráva</p> <p>Str. 2 Kapitola Víze, za 2. odrážku: oblast kultury se nestane úzkým hrdlem rozvoje společnosti ... v globálním ekonomickém prostředí, vložit novou odrážku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pro ochranu a zpřístupnění kultury budou využity nejnovější vědecké poznatky, včetně informačních a komunikačních technologií <p>Str. 2 Kapitola Víze</p> <ul style="list-style-type: none"> - Novou legislativu v oblasti památkové péče.... <i>Zpracování nové legislativy nelze</i> 	<p>Akceptováno.</p> <p>Vzato na vědomí.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, text doplněn.</p>
---	--

	<p><i>omezit pouze na oblast památkové péče</i></p> <p>- Str. 5 Nástroje, a) legislativní - <i>nelze omezit pouze na oblast památkové péče</i></p> <p>Str. 7, do odstavce Lokální kultura vložit do 1. věty za slova sociálních kontaktů: nebo mají vazbu na vzdělávání.</p> <p>Str. 7, do odstavce Lokální kultura vložit do 2. věty před slovo film: knihovny</p> <p>Str. 8, na konec odstavce Evropské prostředí doporučujeme citovat: Doporučení komise ze dne 27. října 2011 o digitalizaci kulturního materiálu a jeho dostupnosti on-line a o uchovávání digitálních záznamů (2011/711/EU)</p> <p>Str. 11, bod 2.1.1, 3. odstavec, za 1. větu Závěry dosavadních...dovedností. Vložit větu: Vzhledem k tomu, že stále větší část kulturního dědictví je a zejména bude zpřístupňována v digitálním prostoru prostřednictvím informačních a komunikačních technologií, je nezbytné také věnovat pozornost informační a digitální gramotnosti obyvatel s vazbou na zpřístupňování kulturního dědictví.</p> <p>Str. 12, bod 2.1.2, za větu Vzdělávací systém musí ... environmentální výchova atp. Vložit větu: Zahrnout do výuky pedagogů a do výukových programů škol zvládnutí informační gramotnosti včetně znalostí a dovedností využívat informační zdroje nabízené knihovnami, archivy, muzei a dalšími paměťovými institucemi.</p> <p>Str. 12, bod 2.1.3, za větu Žádoucí rozvoj estetického ... CreativePartnership apod.). Vložit větu:</p> <p>Systém vzdělávání by měl podstatně aktivněji využívat knihovny na podporu čtenářské a informační gramotnosti.</p> <p>Str. 13, bod 2.1.6 na začátek názvu vložit větu: Podporovat bezplatný přístup ke kulturnímu dědictví.</p> <p>Str. 13, bod 2.1.6, před poslední větu Ministerstvo kultury ... Vložit větu: Významnou cestou ke zlepšení dostupnosti kulturního dědictví bude podpora nákupu licencí a vypořádání autorských práv u kulturního dědictví v digitální podobě, například pro zpřístupnění sbírek knihoven v digitální podobě.</p> <p>Str. 13, bod 2.1.6. za poslední větu Ministerstvo kultury ... koordinovat. Vložit odstavec: Další významnou možností, jak rozšířit pozitivní dopad veřejných investic do kultury, představují služby knihoven jako nízkoprahové kulturní a vzdělávací instituce. Jakkoliv jsou registrační poplatky vybírané veřejnými knihovnami nízké (v řádu desítek, případně stovek korun ročně) a</p>	<p>Studie jsou zpracovány externími odborníky.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	--

	<p>představují jen zlomek skutečných nákladů na služby čtenářům, tvoří překážku bránící tomu, aby služby těchto institucí využívalo více občanů. Zkušenosti ze zemí, kde je registrace v knihovnách zdarma (Velká Británie, Dánsko, Švédsko, Norsko, Finsko a další), ukazují, že v těchto zemích využívá veřejné knihovny až násobně větší podíl populace. Propad příjmů z postupného rušení registračních poplatků v knihovnách (nejprve vybraným cílovým skupinám – děti, senioři, studenti, znevýhodněné skupiny; posléze pak plošně), je třeba průběžně kompenzovat.</p> <p>Str. 13, bod 2.1.7 do věty Druhá oblast ... postižených spoluobčanů. Vložit za slova specifických projektů: podporujících inkluzi.</p> <p><i>Podpora bezbariérovosti by neměl být omezena pouze na zpracování standardů a měl by být zahrnut i do dotačních programů</i></p> <p>Str. 14, bod 2.1.8, na konec 2. věty za slova celoživotního učení vložit: a neformálního vzdělávání.</p> <p>Str. 14, bod 2.1.8 na konec poslední věty za slova Ministerstvo kultury vložit: ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy.</p> <p>Str. 15, za bod 2.1.10 vložit nový bod:</p> <p>2.1.11 Podporovat akviziční činnosti knihoven, muzeí a galerií Prostřednictvím cílených a odborně garantovaných programů je třeba zajistit doplňování knižních fondů současnou literaturou v rámci projektu Česká knihovna. Jedná se Česká knihovna o projekt Ministerstva kultury podporující nákup nekomerčních titulů uměleckých děl české literatury, české ilustrované beletrie pro děti a mládež, děl literární vědy, kritiky a věd příbuzných pro veřejné profesionální a vybrané vysokoškolské knihovny. Realizace projektu zajišťuje kulturní přehled širokým vrstvám občanů České republiky a spolupodílí se na vytváření podmínek pro jejich schopnosti orientovat se v aktuální podobě českého kulturního obrazu, který je bezpodmínečnou součástí národní identity. Součástí podpory by mělo být i doplňování knihovních fondů vědeckou zahraniční literaturou a cizojazyčnou literaturou na podporu jazykového vzdělávání obyvatele, včetně podpory doplňování literatury v jazycích menšin žijících na území České republiky a aktivní práce s migranty při jejich začleňování.</p> <p>Str. 15, bod 2.2.1 <i>Je nezbytné znovu otevřít otázku výstavby účelové budovy pro Národní knihovnu ČR, protože Klementinum ani po revitalizaci neodpovídá parametrům moderní národní knihovny.</i></p> <p>Str. 16, bod 2.2.2, do věty Často přitom nejde o finančně náročné budování ..., vložit za osvětlení:</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	---

	<p>vybavení učeben a depozitářů</p> <p><i>Využití strukturálních fondů pro tyto účely bude v novém programovacím období velmi omezena, příjemci podpory jsou omezeni na několik málo muzeí a krajských knihoven.</i></p> <p>Str. 16, bod 2.2.2 vložit na konec tohoto bodu novou větu: Dlouhodobě neřešenou zůstává oblast podpory rekonstrukce a výstavby veřejných knihoven jako informačních, vzdělávacích, kulturních a komunitních center obcí.</p> <p>Str. 16, bod 2.2.3 za poslední větu Tato infrastruktura („big data“). Vložit větu: Dále je třeba zajistit dlouhodobou udržitelnost a další rozvoj centrálních nástrojů pro přístup ke kulturnímu obsahu, tedy nástrojům agregujícím v knihovnické oblasti informační zdroje a poskytující uživatelům i knihovnám komplexnější služby.</p> <p>Str. 19, za bod 3.2.2 vložit nový bod 3.3</p> <p>3.3. Uchování kulturního dědictví ve sbírkách paměťových institucí</p> <p>3.3.1. Zachránit degradující knihovní a archivní fondy z let 1850 - 1990 a kontinuálně podporovat efektivní metody pro trvalé zachování knihovních dokumentů.</p> <p>Mezi významné poskytovatele kulturních statků patří knihovny a archivy ČR. Jak prokazují zahraniční zkušenosti, jednou z úspěšných cest k zabezpečení rozvoje kulturního a kreativního umění (KKO) a zároveň jednou z charakteristických oblastí efektivního působení jeho socioekonomického potenciálu je propojení činnosti KKO s využitím hodnot kulturního bohatství (KB). Součástí KB je rovněž písemné kulturní dědictví - zejména novodobé fondy z let 1850 - 1990, které představují cca 90% všech knihovních a archivních fondů uložených v knihovnách, archivech a muzeích ČR. Knihovny uchovávající povinné výtisky (celostátní i regionální) musí každoročně vytvářet nový prostor pro uložení přírůstků, některé fondy přitom stále nejsou uloženy v podmínkách garantujících dlouhodobou životnost dokumentů. Žloutnutí, křehnutí papíru a následný rozpad papíru je klíčovým problémem knihoven a archivů, jejichž úkolem je uchování tohoto materiálu coby nejrozšířenějšího nosiče informací pro další generace čtenářů a badatelů. Především papír vyrobený od druhé poloviny 19. století ze dřeva s použitím kyselého pryskyřičného klížení dnes patří k nejvíce ohroženému. Takto vyrobený papír podléhá degradačním reakcím mechanismem hydrolýzy v kyselém prostředí a tím i nízkou odolnost proti přirozenému stárnutí.</p> <p>Kyselost papíru jsou ohroženy nezměrné hodnoty</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	---

	<p>kulturního dědictví našeho státu. Mnohdy se zcela chybně uvádí, že digitalizace archivních a knihovních fondů může tento problém vyřešit. Již teď se ukazuje, že finanční náklady na samotnou digitalizaci a především na dlouhodobé uchování digitálních dat, jejich periodická migrace na nová média, neustálé obměny hardwaru i softwaru, jsou nesrovnatelně vyšší než záchrana originálů. S přibývajícím kyselostí (snižující se hodnota Ph) se proces degradace zrychluje až do okamžiku, kdy dojde ke ztrátě takových mechanických vlastností papíru, že se papír rozpadne a není cesty zpět. Pokud se nezakročí včas, záchrana postižených knih je nákladnější, nebo zcela nemožná.</p> <p>Hromadné odkyselování je jediná dostupná metoda, která řeší globální problém kyselosti papíru za relativně rozumnou cenu. S tímto je spojena otázka průzkumu fyzického stavu fondů, jejich evidence, výběr nejkyselejších exemplářů, přípravy k ošetření, výběru vhodné metody a technologie a financí.</p> <p>V ČR neexistuje technologie a metoda na hromadné odkyselování knihovních a archivních fondů. V NAČR a v Archivu bezpečnostních složek je umístěn přístroj NESCHEN C 500/900, který je vhodný na archiválii, ale pouze v malém rozsahu, nic neřešící obrovské potřeby archivů. Ty, na rozdíl od knihoven, nemohou ve velkém měřítku a bez speciálního povolení ošetřovat své dokumenty v zahraničí. Knihovny mohou v první fázi vyvážet kyselosti postižené fondy do zahraničí. Z dlouhodobého hlediska je však nutné v ČR vybudovat centrální konzervátorské, či restaurátorské pracoviště, jehož součástí by byla i odkyselovací linka.</p> <p>Pokud se nepodaří zajistit finanční prostředky na proces hromadného odkyselování a léčení papírových dokumentů zde uložených, je potřeba počítat s poškozením knihovních a archivních fondů, které představují kulturní dědictví ČR a s následně mnohem vyššími náklady na jejich záchranu a počítat s nenahraditelnými ztrátami. V případě ztráty dokumentů dojde k porušení zákonné povinnosti zachovat originál.</p> <p>3.3.2. Uchování národního zvukového dědictví Samostatnou a neodkladnou péčí je nutno věnovat také národnímu zvukovému dědictví a to mj. formou podpory projektů zaměřených na evidenci, digitalizaci a uchování tohoto typu kulturního dědictví. Bez včasné digitalizace části tohoto dědictví hrozí ztráta jeho obsahu vzhledem k nenávratné fyzické degradaci původních nosičů záznamu. Je třeba systematicky řešit celý okruh souvisejících problémů a ustanovit instituci, která bude pro tuto oblast vykonávat koncepční, metodické a koordinační činnosti.</p> <p>3.3.3. Uchování národní kulturního dědictví vzniklého v elektronické podobě</p>	
--	--	--

	<p>Zvláštní pozornost vyžaduje dlouhodobé uchovávání kulturního dědictví v digitální podobě. Digitální kulturní dědictví je vystaveno nemenším rizikům, než kulturní objekty fyzické povahy. Tato rizika jsou ale jiného typu. K tomu, aby byl digitální a digitalizovaný obsah použitelný i dalším generacím, je nezbytné zajistit, že bude k nalezení, neporušený, kompletní, technicky použitelný v novém prostředí a dobře popsáný.</p> <p>Výrazné rozšíření webu od jeho vzniku na počátku 90. let minulého století vedlo k enormnímu nárůstu elektronického publikování a mnohé dokumenty dnes vznikají již pouze v elektronické podobě. Vzhledem k dynamické povaze webu každý den narůstá počet webových stránek a další obrovské množství stránek zaniká, mění svou podobu, obsah nebo adresu. Mnoho cenných dokumentů může být ztraceno a tak je třeba zachránit i netištěné dokumenty kulturní, umělecké a historické hodnoty pro další generace.</p> <p>Archivaci webu se zabývají především instituce zodpovědné za uchovávání kulturního dědictví, zejména národní knihovny. Cílem archivace webu je výběr, uchování a zpřístupnění webových dokumentů, tj. budování trvale přístupné kolekce digitálních zdrojů.</p> <p>Webové archivy přispívají k zachování kulturního dědictví určitého regionu v době, kdy množství informací vzniká přímo v elektronické podobě (borndigital).</p> <p>Vzhledem k proměnlivé povaze internetu bude potřeba zachovávat jeho historii a kulturní dědictví publikované online stále narůstat. Do budoucna můžeme také očekávat požadavek na uchování většího rozpětí formátů dostupných na internetu, jako jsou například sociální sítě nebo hry.</p> <p>Je třeba systematicky podpořit tuto oblast metodicky, koncepčně a zajistit tak kontinuální uchování tohoto typu kulturního dědictví.</p> <p>3.3.4 Podporovat důvěryhodné dlouhodobé uložení digitálních dokumentů</p> <p>Nástrojem pro ochranu kulturního dědictví v oblasti knihoven je také digitalizace kulturního obsahu. Kromě samotné ochrany poskytuje i možnost usnadňující přístup znevýhodněným občanům a minoritám ke kulturnímu obsahu. Digitalizace však není jednorázový proces, ale vyžaduje trvalou péči o digitální dokumenty v podobě ochrany v repozitářích, které poskytují fyzickou i logickou ochranu. Je třeba s dlouhodobým výhledem plánovat činnost repozitářů uchovávajících digitalizovaný kulturní obsah, stanovit rozsah očekávané působnosti a podmínky pro plnění stanovených úkolů. Jako vysoce žádoucí se jeví podporovat kroky, které povedou k certifikaci těchto repozitářů jako důvěryhodných úložišť podle</p>	
--	---	--

	<p>mezinárodních standardů.</p> <p>3.3.5 Rozvoj a podpora systému ochrany kulturního dědictví při přírodních katastrofách a válečných konfliktech včetně vazby na Integrovaný záchranný systém.</p> <p>Doporučujeme rozpracovat pro celou oblast ochrany kulturního dědictví, tato problematika v Státní koncepci zcela chybí.</p> <p>Str. 20, bod 4.1.2, 2. odstavec, do věty Charakteristickým příkladem je..., za slovo zpřístupnění vložit: zvukového a</p> <p>Str. 20, bod 4.1.2, 2. odstavec, za větu Charakteristickým příkladem je ... filmového dědictví. Vložit odstavec: V České republice donedávna neexistovala instituce, která by se systematicky zabývala budováním, trvalým uchováním a zpřístupněním našeho zvukového kulturního dědictví. Největší sbírka je uložena u Českého rozhlasu, významné zvukové sbírky se dále nacházejí v muzeích, archivech a knihovnách, ale i v dalších vzdělávacích nebo výzkumných institucích (konzervatoře, univerzity, různé ústavy apod.), další sbírky se nacházejí v soukromých rukou (např. Supraphon nebo soukromí sběratelé). Některé knihovny jsou pak příjemcem "povinného výtisku" zvukových dokumentů vydávaných na našem území. Dlouho však přes opakované snahy odborníků neexistovala instituce, která by se zvukovými dokumenty a jejich ochranou zabývala systematicky a koncepčně na národní úrovni. Do dnešní doby nejsou všechny sbírky zvukových dokumentů v ČR náležitě evidovány.</p> <p>Této role se chopila, jako jeden z příjemců povinného výtisku zvukových dokumentů, Moravská zemská knihovna v Brně. Od roku 2012 vybudovala MZK pracoviště pro digitalizaci gramodesek, vytvořila Ministerstvem kultury ČR certifikovanou metodiku digitalizace gramodesek, vyvinula softwarové nástroje umožňující online zpřístupnění zvukových dokumentů v digitální podobě a pracuje na návrhu formátů a metadatových standardů pro dlouhodobé uchování digitalizovaných zvukových dokumentů vycházejících ze standardů mezinárodních. MZK dále postupně provádí celonárodní průzkum mající za cíl identifikovat sbírky zvukových dokumentů na našem území a buduje portál Virtuální národní fonotéka (www.narodnifonoteka.cz), jehož cílem je na jednom místě shromáždit informace o zvukových dokumentech nacházejících se ve sbírkách na našem území, u nás vydaných nebo jinak relevantních pro naši kulturu a historii. Ke spolupráci na budování tohoto portálu získala MZK mimo řady knihoven i významná muzea (např. Národní muzeum, Národní technické muzeum), Český rozhlas nebo firmu Supraphon.</p>	
--	---	--

	<p>Cílem je vytvořit kompetenční centrum pro oblast zvukových dokumentů, koordinovat síť expertů a expertních pracovišť zaměřených na jednotlivé aspekty problematiky zvukových dokumentů tak, aby jejich znalosti, zkušenosti a služby mohly být co nejefektivněji využity ve prospěch záchrany našeho bohatého kulturního zvukového dědictví. To nebude možné bez podpory evidence digitalizace zvukových dokumentů uložených v jednotlivých institucích na analogových nosičích, které postupně degradují a je stále obtížnější udržet v provozu i zařízení na jejich přehrávání (to se týká zejména magnetofonových pásek, obsahujících často unikátní nahrávky). Zároveň je nutné zajistit i dlouhodobé uchování digitalizovaných zvukových dokumentů v souladu s platnými normami.</p> <p>Str. 21, bod 4.1.3 v názvu za slovo V muzeích vložit: a knihovnách</p> <p>Str. 23, bod 4.3.1, za větu Krajinné památkové zóny ... přiblížily veřejnosti. Vložit větu: V závislosti na místních podmínkách podporovat rozšíření funkcí knihoven na informační centra turistického ruchu.</p> <p>Str. 24, bod 4.3.2, za poslední odstavec tohoto bodu vložit: Další formou je rozvoj webového portálu pro prezentaci národního zvukového dědictví, který je již vytvářen v podobě portálu Virtuální národní fonotéka (narodnifonoteka.cz). Tento portál je koncipován tak, aby informoval o fondech paměťových institucí i majitelů ze soukromé sféry, které disponují tímto typem kulturního dědictví a informace diskografického charakteru. V návaznosti na budování portálu je potřebná rovněž digitalizace obsahu různých typů nosičů a metodická činnost v oblasti dlouhodobého uchovávání jak digitalizované podoby, tak fyzického média.</p> <p>Str. 25, bod 4.5.1, 2. odstavec, za větu Nositelem projektu ... Divadelní ústav. Vložit větu: Prostřednictvím Moravské zemské knihovny v Brně je rovněž zajišťována prezentace české knižní produkce na zahraničních knižních veletrzích (zejména na LeipzigerBuchmesse, Bologna Book Fair, London Book Fair, FrankfurterBuchmesse).</p> <p>Str. 27, bod 5.8.2, 2. odstavec, za větu K tomu podporuje i nadnárodní agregaci ... Národní knihovnou České republiky. Vložit: Vedle těchto je důležitým prostředkem pro zpřístupňování digitálního obsahu rovněž digitální knihovna Kramerius, ve které se agregují zejména výstupy projektu Národní digitální knihovna. Prostřednictvím portálu www.staramapy.cz, provozovaného Moravskou zemskou knihovnou v</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	--	---

	<p>V souvislosti s vědeckým výzkumem je potřebná podpora projektů a aktivit v oblasti "digitalhumanities", tzn. vytvoření podmínek pro zpřístupnění elektronické verze dat z oblasti humanitních věd k novým formám využití těchto dat vedoucích k novým vědeckým výstupům v této oblasti.</p> <p>Str. 28, vložit nový bod:</p> <p>6.2.2 Novelizovat legislativu povinného výtisku s cílem uchovat kulturní dědictví v digitální podobě Rostoucí kulturní a společenské význam elektronických publikací vyžaduje komplexní řešení problematiky jejich zpracování a uchování jako součásti národního kulturního dědictví, a to včetně návaznosti na problematiku jejich trvalého uchování. S nástupem nových technologií roste počet kulturních obsahů, které nemají svůj analogový předobraz, tj. vznikly již jako digitální („borndigital“ dokumenty). Český právní řád však neřeší způsob jejich uchovávání a nakládání s nimi tak, jak je tomu např. u povinného výtisku. Je nezbytné provést úpravy stávající legislativy povinného výtisku tak, aby zahrnovala i komplexní právním a institucionální ošetřením kulturního dědictví, jehož nosičem není hmotná podstata. Bez této úpravy hrozí nevratné ztráty kulturního dědictví vznikající v digitální podobě. Úprava musí zahrnout i povinné odevzdávání síťových publikací z prostředí internetu.</p> <p>Str. 29, bod 6.4.1, na konec 2. odstavce, za větu Dopady autorského zákona... Europeana, vložit: V rámci této problematiky řešit možnosti zpřístupnění elektronických zdrojů uložených ve fondech paměťových institucí s využitím principu rozšířené kolektivní správy, např. Národní digitální knihovna, Webarchiv).</p> <p>Str. 29, bod 6.4.1, poslední odstavec: S nástupem nových technologií ... , která se bude této oblasti týkat. Přesunout do 6.2.2.</p> <p>Str. 31, bod 6.6.2 Novelizovat zákon o Státním fondu..., přeformulovat první větu: Novela zákona o Státním fondu kultury České republiky by měla vyřešit několik jeho nedostatků, předně by měla být vyjasněna kompetenční úloha mezi Radou Státního fondu kultury České republiky a statutárním zástupcem, dále otázka vlastních zaměstnanců. Naprosto zásadní je otázka dlouhodobého zajištění příjmů Státního fondu kultury České republiky.</p> <p>Str. 31, bod 6.6.3, na konec odstavce tohoto bodu vložit: Nepříznivá situace vznikla v Programu podpory výkonu regionálních funkcí knihoven, který byl v roce 2005 předán z Ministerstva kultury do kompetence krajů. Cílem programu bylo garantovat</p>	<p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p> <p>Akceptováno, doplněno.</p>
--	---	--

