

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Zpráva o stavu romské menšiny v České republice za rok 2015

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu dne 27.05.2016, s termínem dodání stanovisek do 10.06.2016. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Liberecký kraj	<p>V tabulce č. 9 (str. 35) „Dostupnost asistentů prevence kriminality v roce 2015“ zcela chybí informace z Libereckého kraje. Tyto údaje jsou chybně uvedeny v tabulce č. 10 (str. 36) „Dostupnost domovníků – preventistů v roce 2015“. V tabulce č. 10 (str. 36) „Dostupnost domovníků – preventistů v roce 2015“ jsou chybně uvedeny údaje, které patří do tabulky č. 9 (str. 35) „Dostupnost asistentů prevence kriminality v roce 2015“. Pozice domovníka v žádné obci Libereckého kraje prozatím není zřízena.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Zaměněné údaje v obou tabulkách byly opraveny.</p>
Ministerstvo kultury	<p>Str. 16, k plnění úkolu 4.3.b) pokračovat v úpravě a údržbě pietních míst romského holocaustu v Letech u Písku a v Hodoníně u Kunštátu, konzultovat klíčová rozhodnutí s Radou vlády pro záležitosti romské menšiny, tak aby bylo zajištěno důstojné uctění památky obětí, a to s ohledem na pozůstalé je vložen jiný text, který k tomuto úkolu nepatří.</p> <p>V materiálu je zřejmě nedopatřením opakovaně vložen text, který patří k plnění předchozího úkolu 4.3.a). Požadujeme k plnění úkolu 4.3.b) vložit správný text dle podkladů zaslaných z MK.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>

Ministerstvo pro místní rozvoj	K materiálu „Zpráva o stavu romské menšiny v ČR v roce 2015“ str. 30 odst. 2 (kapitola 3.4. Bydlení) doporučujeme přeformulovat: „V květnu roku 2015 k redukci počtu ubytoven na jejich svém území“.	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.
	Doporučující připomínka. Na str. 31 odst. 4 uprostřed doporučujeme upravit: „Byla stanovena kritéria“.	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.
	Doporučující připomínka. Na str. 31 odst. 4 poslední věta doporučujeme doplnit mezeru mezi číslovku 80 a znak %.	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.
	Doporučující připomínky. Na str. 31 odst. 5 doporučujeme uvést celý název Koncepce sociálního bydlení a číslo usnesení vlády, kterým byla schválena.	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.
	Doporučující připomínka. K příloze „Informace o naplňování strategie romské integrace do roku 2020 v roce 2015“ str. 19 bod 6.3.a) odst. 1 doporučujeme změnit číslovku 60 na 70.	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.
	Doporučující připomínka. Na str. 20 na konci odst. 3. doporučujeme upravit text: „Udržitelnost projektů je nastavena na dobu pěti let od ukončení realizace projektu, příjemce je ale dále povinen plnit pověření pro výkon služby obecně hospodářského zájmu, které je vystavováno minimálně na dobu 10 let. První výzvy na podporu sociálního bydlení plánuje ŘO IROP vyhlásit ve druhém pololetí 2016.“	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.
	Doporučující připomínka. Na str. 20 odst. 4 věta 2 doporučujeme upravit: „Program IROP plánuje podporovat rekonstrukci, či nákup stávajícího bytového fondu v území měst a obcí ČR.“	Akceptováno. Text byl upraven dle připomínky.

	<p>Doporučující připomínky.</p> <p>K příloze „Informace o naplňování strategie romské integrace do roku 2020 v roce 2015“ v kap. 4 7.2c), str. 38 požadujeme upravit text stejně jako v předchozím materiálu, tj. vypustit podrobnosti týkající se obsahu zákona o sociálním bydlení, protože se neví, v jaké podobě bude schválen a přijat. Nebo alespoň upravit text tak, že se jedná o záměr MPSV, budoucí návrh, jehož obsah ještě není projednán a schválen.</p> <p>Požadujeme vypustit podrobnosti o obsahu zákona o SB a uvést je až ve zprávě za rok, ve kterém bude zákon přijat, tak, aby text byl v souladu se zněním ve Zprávě o stavu romské menšiny, str. 31.</p> <p>Upozorňujeme na to, že informace o tom, že zákon by měl být předložen do vlády do června 2016 je již teď neaktuální. Proto doporučujeme tuto poslední větu vypustit.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>K příloze „Informace o plnění usnesení vlády týkající se integrace romské menšiny a aktivního postupu státní správy při uskutečňování opatření přijatých souvisejícími usneseními vlády ke dni 31. prosince 2015“ kap. 2 d) str. 11 odst.1. doporučujeme vypustit a nahradit odstavcem: „V průběhu roku 2015 došlo ze strany EK ke schválení IROP, který ve specifickém cíli 2.1 Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi podporuje vznik nového sociálního bydlení. Celková alokace pro aktivitu sociálního bydlení v IROIP je 7,5 mld. Kč. Indikátor je nastaven na 5 tis. bytových jednotek s podmínkou naplnění milníku v roce 2018, kdy musí být zrealizováno 1 tis. bytových jednotek sociálního bydlení. Udržitelnost projektů je nastavena na dobu pěti let od ukončení realizace projektu, příjemce je ale dále povinen plnit pověření pro výkon služby obecně hospodářského zájmu, které je vystavováno minimálně na dobu 10 let.. První výzvy na podporu sociálního bydlení plánuje ŘO IROP vyhlásit v prvním druhém pololetí 2016.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>

	<p>Doporučující připomínka.</p> <p>Kap. 2 c) str. 11 odst. 3 doporučujeme upravit celý odstavec takto: „Dále musí všechny projekty splnit kritérium přijatelnosti v oblasti kumulace jednotlivých bytových jednotek. Bytový dům má nejvýše osm bytových jednotek, nebo v jednom vchodě bytového domu, který má více než osm bytů, je podíl sociálních bytů na celkovém počtu bytů nejvýše 20 %.“</p>	
	<p>Doporučující připomínka.</p> <p>K příloze „Informace o plnění usnesení vlády týkající se integrace romské menšiny a aktivního postupu státní správy při uskutečňování opatření přijatých souvisejícími usneseními vlády ke dni 31. prosince 2015“ kap. 5 k), str. 19 Jedná se o text, který se v celkem materiálu objevuje třikrát, přičemž předjímá věci, které nejsou schválené. Požadujeme podrobnosti o obsahu zákona o sociálním bydlení uvést až ve Zprávě za příslušný rok, ve kterém bude zákon přijat.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Zásadní připomínka.</p> <p>K materiálu “Zpráva o stavu romské menšiny v ČR v roce 2015“ str. 31 odst. 5 a str. 32 odst. 1 (kapitola 3.4. Bydlení) Požadujeme ukončit odstavec slovy „pro připravovaný zákon o sociálním bydlení“. Ostatní text týkající se obsahu zákona o sociálním bydlení požadujeme vypustit a uvést až ve zprávě za příslušný rok, ve kterém bude zákon přijat.</p> <p>Upozorňujeme na to, že informace o tom, že zákon by měl být předložen do vlády do června 2016 je již teď neaktuální. Proto doporučujeme tuto poslední větu vypustit.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Požadovaný text byl z dokumentu vyňat.</p>
	<p>Zásadní připomínka.</p> <p>Obecná připomínka – vzhledem k tomu, že na ČR byla v březnu 2014 podaná kolektivní stížnost společností European Roma and Travellers Forum pro neplnění mezinárodních závazků a porušování článku 11 (Právo na ochranu zdraví) a článku 16 Evropské sociální charty (Právo rodiny na sociální,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Samotná stížnost včetně adekvátní reakce na ni je uvedena v kapitole 4.2 na str. 41.</p>
Ministerstvo práce a sociálních věcí		

	<p>právní a hospodářskou ochranu), které kritizuje zejména stávající situaci v bydlení (bytová segregace, podprůměrné podmínky bydlení, soudní vystěhovávání) v kombinaci s přístupem ke zdravotní péči a špatnými hygienickými podmínkami, máme za to, že by bylo vhodné zmínit, jakého zlepšení bylo v dané věci za uplynulé 2 roky dosaženo k uspokojivému plnění Evropské sociální charty.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	
	<p>Obecná připomínka - Materiál dostatečně neanalyzuje romskou menšinu a problematické jevy, které se jí dotýkají, z hlediska rovnosti žen a mužů. Problematické jevy zaznamenané v materiálu nejsou zohledněny pomoci kategorie genderu. Materiál analyzuje aktuální situaci romské menšiny genderovou optikou pouze v kapitole 3.4 Bydlení a 3.5 Zdraví (a to velmi okrajově). Ostatní oblasti zůstávají negenderované, včetně zásadních kapitol s dopady na rovnost žen a mužů jako je 3.2 Vzdělávání, 3.3 Zaměstnanost či 3.6 Bezpečnost a také včetně významných statistických dat jako jsou např. data "Zapojení Romů do orgánů krajů a obcí v roce 2015" (na straně 14). V celém textu materiálu se ani jednou neobjevuje slovo "Romky" či "Romka" (respektive slovo "Romka" se objevuje pouze jednou, a to v názvu jednoho z projektů). Není zmíněn v žádném ohledu problém domácího a genderově podmíněného násilí v romské komunitě. Považujeme genderový náhled na situaci romské menšiny v ČR za zásadní, neboť umožňuje lépe nahlédnout skutečný život menšiny, její reálné problémy a možnosti jejich řešení. Požadujeme tedy do textu genderové hledisko doplnit.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla přidána podkapitola „emancipace romských žen“ (str. 17), která poukazuje na postavení romských žen.</p> <p>Do dokumentu byly doplněny kvantitativní i kvalitativní informace o rozdílu mezi Romy a Romkami, a to v případech, kdy byly zpracovatelům k dispozici.</p>
	<p>Obecná připomínka – V celém materiálu doporučujeme sjednotit používání názvu Úřad práce České republiky; v některých částech materiálu je používán celý název, jinde ÚP ČR nebo Úřad práce ČR. Navrhujeme uvést celý název Úřad práce České republiky a dále v textu uvádět již jen zkratku ÚP</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla provedena revize psaní použitých zkratk. Je užívána zkratka „ÚP ČR“.</p>

	<p>ČR.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	
	<p>Obecná připomínka – Ve všech materiálech je datum chybně uváděno bez mezer „06.09.2015“. Doporučujeme upravit do správného tvaru, tj. 06. 09. 2015 či 6. 9. 2015.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Nejedná se o omyl, nýbrž o záměr vycházející ze standardu úpravy písemností na ÚV ČR.</p>
	<p>Upozorňujeme, že v celém materiálu je střídavě používán výraz „Česká republika“ a zároveň zkratka „ČR“. Např: „Cílem samotné Zprávy o stavu romské menšiny v České republice za rok 2015 je zhodnotit vývoj situace Romů v ČR...“ – doporučujeme sjednotit.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Psaní zkratky „ČR“ nebo celého názvu „Česká republika“ bylo sjednoceno v celém materiálu. Celý název je použit v případě, že se jedná o součást jiného názvu, popřípadě citace úkolu nebo opatření. Zkratka je užívána v ostatních případech.</p>
	<p>Nutno provést důkladnou revizi psaní užívání zkratk. Většina zkratk je uvedena korektně výrazem: (dále jen „xxx“), nicméně nikoliv všechny, např. na str. 17 schází uvozovky u výrazu: (dále jen „KPSVL“). Některé zkratky nejsou uvozeny vůbec, např.: (IHRA) - str. 23 a schází v seznamu zkratk. Zkratka pro poslaneckou sněmovnu je: „PSP ČR“, nikoliv „PS PČR“ jak je uvedeno na str. 26, navíc např. ani tato zkratka není uvedena v seznamu zkratk.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byla provedena revize psaní použitých zkratk.</p>
	<p>Návrh usnesení – v návrhu usnesení schází tečka v bodě I. a) za římskou číslicí III: „...obsaženou v části III. materiálu...“ Obdobně i v bodě b) a c) za římskými číslicemi IV a V.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Předkládací zpráva – v předkládací zprávě je uvedena věta „...bylo ministru pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu bylo uloženo...“. Doporučujeme výraz „bylo“ použít pouze jednou.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 5 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015,</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>odstavec předposlední – text „Přestože jsou vzdělaní, úspěšní v zaměstnání, jejich příjmy jsou dostatečné a nemají dluhy, musí, jen na základě toho, že jsou Romové, každodenně čelit předsudkům, nesnášenlivosti a diskriminaci ze strany části většinové společnosti stejně, jako Romové žijící v sociálním vyloučení.“ je zavádějící; vyplývá z něj, že je v ČR diskriminován každý jednotlivý Rom, což tvrdit nelze. Doporučujeme upravit např. následovně “ ... čelí řada z nich předsudkům...”</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 29 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015, kap. 3.3 Zaměstnanost – název zaměstnanost je uveden chybně, a to zaměstnanost. Doporučujeme odstranit překlep.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 29 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015, kap. 3.3 Zaměstnanost – ve druhém odstavci se uvádí, že podíl nezaměstnaných osob v roce 2015 tvořil v průměru 6,5 %, přičemž se jednalo o průměr 6,6 %. Požadujeme upravit tak, aby odpovídalo skutečnosti, tj. na 6,6 %.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 30 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015, kap. 3.3 Zaměstnanost – za větou „2013 a 2014 byl v průměru 7,7 %. 11“ je chybně uveden horní index 11 odkazující na poznámku pod čarou. Doporučujeme upravit.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Index byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 30 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015, kap. 3.3 Zaměstnanost – text odstavce „Při posuzování statistik o podílu nezaměstnaných osob, je vždy potřeba brát v úvahu, že tato data zahrnují pouze osoby, které aktivně vstupují na trh práce, avšak už nejsou schopni postihnout osoby, které se z různých důvodů nemohou nebo nemají zájem nabízet svou práci na trhu práce. Skutečná nezaměstnanost tak může být vyšší, než uvádí výše uvedené</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Předmětný odstavec byl z textu vyňat.</p>

	<p>údaje. Část Romů úplně rezignovala na to účastnit se trhu práce. Často získávají práci nelegální, nebo se živí alternativními způsoby.“ je zcela zavádějící, neboť vysvětlení podílu nezaměstnaných osob, který dle předkladatele nezahrnuje data o osobách, které aktivně vstupují na trh práce a nezahrnuje data o osobách, které se z různých důvodů nemohou nebo nemají zájem nabízet na trhu práce, se nezakládá na skutečnosti. Podíl nezaměstnaných osob vychází z počtu uchazečů o zaměstnání vedených v evidenci uchazečů o zaměstnání na ÚP ČR. Vzhledem k zavádějícímu textu, požadujeme odstranění celého odstavce.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	
	<p>Str. 30 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015, kap. 3.3 Zaměstnanost – ve čtvrtém odstavci kap. 3.3 navrhuje upravit text poslední věty „Působnost projektů Úřadu práce ČR se také rovněž soustřeďují na tzv. sociálně vyloučené lokality (např. projekt Sociálně vyloučené lokality Ústeckého kraje.“, a to následovně: „Projekty realizované ÚP ČR jsou rovněž zaměřené na řešení nezaměstnanosti v tzv. sociálně vyloučených lokalitách (např. projekt Sociálně vyloučené lokality Ústeckého kraje).“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 31 materiálu Zpráva o stavu romské menšiny za rok 2015, odstavce předposlední – text „Byly stanoveny specifická kritéria pro posouzení případů vhodného zřetele.“ doporučujeme upravit na „Byla stanovena ...kritéria...“.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 33 materiálu „Informace o naplňování Strategie romské integrace...“ – upravit text plnění opatření 5.6b „ÚP ČR podporuje aktivity osob vracejících se na pracovní trh po delší době především realizací poradenských aktivit jako je Job club a Bilanční diagnostika. V roce 2015 bylo realizováno 345 Job clubů, kterých se zúčastnilo 3 292 našich klientů. Do bilanční diagnostiky bylo zařazeno 1 486 klientů.“ následovně: „ÚP ČR</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>

	<p>podporuje aktivity osob vracejících se na trh práce po delší době především realizací poradenských aktivit jako je Job club a bilanční diagnostika. V roce 2015 bylo realizováno 345 Job clubů, kterých se zúčastnilo 3 292 klientů ÚP ČR. Do bilanční diagnostiky bylo zařazeno 1 486 klientů.“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	
	<p>Str. 36 materiálu „Informace o naplňování Strategie romské integrace...“ – upravit poslední větu v textu plnění opatření 6.2a) „Po ukončení aktivity navazuje podpora Společensky účelného místa.“ následovně: „Po ukončení aktivity navazuje podpora formou umístění těchto uchazečů o zaměstnání na společensky účelná pracovní místa.“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 37 materiálu „Informace o naplňování Strategie romské integrace...“ – u opatření 7.2.b) prosíme o vypuštění současného textu a zařazení tohoto textu: „Ministerstvo práce a sociálních věcí v roce 2015 začalo s přípravou novely zákona o sociálních službách, ve které je navrhována i změna druhů sociálních služeb, jejich základních činností a úkonů. Jednou ze změn je vytvoření nového druhu služby, tzv. služby pro rodinu, která v sobě bude slučovat některé současné druhy sociálních služeb, mimo jiné azylové domy pro rodiny s dětmi. Poskytovatel si bude moci zaregistrovat pobyťovou formu služby, která bude určena na přechodnou dobu rodičům s dětmi v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení. Bude tedy jasně stanoveno, tato forma služby je určena pro celé rodiny s dětmi. Novela bude v roce 2016 procházet legislativním procesem a účinnost je předpokládána od poloviny roku 2017.“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>Str. 39 materiálu „Informace o naplňování Strategie romské integrace...“ – text plnění opatření 8.1.a) není uveden v kontextu, ve kterém byl původně použit a jako takový nic nevypovídá o plnění daného opatření. Požadujeme jeho</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>

	<p>vypuštění a nahrazení tímto textem:</p> <p>„Klient sociálních služeb je především klientem sociálních služeb, nikoli příslušníkem etnika. Je nicméně pravdou, že některé služby, poskytované především ve vyloučených lokalitách budou mít větší zastoupení romské klientely. Stejně tak budou mít větší zastoupení romské klientely i služby poskytované především cílové skupině „etnické menšiny“. Sociální služby jsou nicméně poskytovány klientům, kteří je potřebují a to bez ohledu na věk, pohlaví, rasu, původ, či příslušnost k etnické skupině. Systém sociálních služeb je financován z celé řady veřejných zdrojů. Finančně podporovány jsou však služby, nikoli cílové skupiny, či etnika. Podíl romského etnika na celkovém počtu klientů sociálních služeb lze aproximativně odhadnout především s ohledem na velmi dobře známé vyšší zastoupení romského etnika na některých oblastech ČR, avšak přímé sledování počtu romských klientů nelze poskytovatelům sociálních služeb nařídit z žádné úrovně veřejné správy. Zohlednění situace Romů při tvorbě strategických dokumentů (ať se jedná o NSRSS, SPRSS, či obecní strategické dokumenty týkající se rozvoje sociálních služeb) je zajištěno zcela přirozeně při tvorbě cílů a zaměření především služeb sociální prevence na dané úrovni řízení, resp. na daném území, na něž má specifický vytvořený strategický dokument přímý dopad.“</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	
	<p>Str. 18 materiálu „Informace o plnění usnesení vlády týkající se integrace....“ – u plnění úkolu g) je uvedena nesprávná informace, a to, že „Tento úkol nebyl ze strany MPSV v roce 2015 realizován.“ Úkol nemohl být MPSV realizován, neboť byl tento úkol nově uložen teprve 7. 3. 2016, kdy prostřednictvím elektronické knihovny Úřadu vlády eKLEP rozeslal ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu Jiří Dienstbier do meziresortního připomínkového řízení materiál „Revize úkolů vyplývajících z usnesení vlády týkajících se integrace romské menšiny“ (č. j. 4000/2016-KRP). Vzhledem k datu stanovení</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>

	<p>tohoto nového úkolu, tj. v březnu 2016, pak tento úkol nemohl být zcela logicky plněn v roce 2015 a tudíž nelze podat informaci o plnění nově zadaného úkolu za rok 2015. Nelze tedy souhlasit s textem k plnění úkolu uvedeným výše, a proto požadujeme přeformulování úkolu tak, aby odrážel faktický stav věci. Navrhujeme následující text plnění: „Tento úkol byl Ministerstvu práce a sociálních věcí nově uložen v březnu 2016, a to v rámci „Revize úkolů vyplývajících z usnesení vlády týkajících se integrace romské menšiny“, a proto nemohl být v roce 2015 realizován.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>																																					
	<p>Str. 18 materiálu „Informace o plnění usnesení vlády týkající se integrace....“ – u plnění úkolu h) požadujeme nahradit text „Tento úkol nebyl ze strany MPSV v roce 2015 realizován“ následovně: „MPSV v roce 2015 poprvé vypsalo pro kraje a obce speciální dotační titul – příspěvek na výkon sociální práce (vyjma sociálně-právní ochrany dětí) krajskými a obecními úřady v přenesené působnosti. Alokace pro rok 2015 činila 250 mil. Kč. Z těchto finančních prostředků mohou úřady hradit osobní náklady na sociální pracovníky a jejich další vzdělávání. MPSV dlouhodobě podporuje klientům bezplatně poskytované služby odborného sociálního poradenství, přičemž většina poraden je schopna poskytnout i dluhové poradenství. Situaci ohledně financování těchto služeb prostřednictvím dotací ilustruje níže uvedená tabulka.“</p> <table><tr><th colspan="9">Dotace MPSV (v Kč) sociální službě "odborné sociální poradenství"</th></tr><tr><th>Rok</th><th colspan="2">2012</th><th colspan="2">2013</th><th colspan="2">2014</th><th colspan="2">2015</th></tr><tr><th></th><th>Počet služeb</th><th>Dotace</th><th>Počet služeb</th><th>Dotace</th><th>Počet služeb</th><th>Dotace</th><th>Počet služeb</th><th>Dotace</th></tr><tr><td>odborné sociální poradenství</td><td>618</td><td>204 128 893</td><td>663</td><td>200 662 527</td><td>646</td><td>244 135 370</td><td>562</td><td>234 633 303</td></tr></table> <p>Zásadní připomínka.</p>	Dotace MPSV (v Kč) sociální službě "odborné sociální poradenství"									Rok	2012		2013		2014		2015			Počet služeb	Dotace	Počet služeb	Dotace	Počet služeb	Dotace	Počet služeb	Dotace	odborné sociální poradenství	618	204 128 893	663	200 662 527	646	244 135 370	562	234 633 303	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky. Byla vložena navržená tabulka.</p>
Dotace MPSV (v Kč) sociální službě "odborné sociální poradenství"																																						
Rok	2012		2013		2014		2015																															
	Počet služeb	Dotace	Počet služeb	Dotace	Počet služeb	Dotace	Počet služeb	Dotace																														
odborné sociální poradenství	618	204 128 893	663	200 662 527	646	244 135 370	562	234 633 303																														
	<p>Str. 20 materiálu „Informace o plnění usnesení vlády týkající se integrace....“ – ve třetím odstavci je uvedeno: „Sociální práce</p>	<p>Akceptováno.</p>																																				

	<p>ve veřejné správě byla v roce 2015 poprvé podpořena také v rámci příspěvku na výkon sociální práce (s výjimkou agendy sociálně-právní ochrany dětí).“ Požadujeme tento odstavec upravit následovně: „Sociální práce ve veřejné správě byla v roce 2015 poprvé podpořena také v rámci příspěvku na výkon sociální práce s výjimkou agendy sociálně-právní ochrany dětí, která je financována z dotace ze státního rozpočtu obcím s rozšířenou působností a hl. městu Praze na výkon agendy sociálně-právní ochrany dětí.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	Text byl upraven dle připomínky.
	<p>V materiálech „Informace o naplňování Strategie romské integrace do roku 2020 v roce 2015“ a „Informace o plnění usnesení vlády týkající se integrace romské menšiny...“ je v seznamu použitých zkratk uvedena zkratka „ÚPČR“ bez mezery mezi ÚP a ČR. Navrhujeme upravit tak, aby byla mezi ÚP a ČR mezera.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Materiál byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>V celém materiálu „Informace o naplňování Strategie romské integrace...“ – sjednotit používání názvu Operační program Zaměstnanost. V některých částech materiálu je používán celý název programu, v jiných částech je používán ve zkrácené formě OP Zaměstnanost.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Materiál byl upraven dle připomínky.</p>
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<p>K části III., kapitola 3, bod 3.2.2 Základní vzdělávání (str. 26) požadujeme v prvním odstavci část věty „Romské děti jsou však často v procesu vzdělávání diskriminovány, segregovány a vyučovány mimo hlavní vzdělávací proud podle vzdělávacího programu...“ nahradit „Romské děti se však často v procesu vzdělávání setkávají s diskriminací, segregací a v mnohých případech bývají vyučovány mimo hlavní vzdělávací proud podle vzdělávacího programu...“.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>K části V., kapitola 6., Podpora ve škole (str. 30): Zjišťování</p>	Akceptováno.

	<p>uvedené v tomto bodě se týkalo škol, které mají alespoň jednoho romského žáka a tomuto žákovi (těmto žákům) poskytují nějakou formu podpory. Takových škol bylo 811, což je 38,8 % ze všech škol, které mají alespoň jednoho romského žáka. Požadujeme text ve smyslu připomínky upravit.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	Text byl upraven dle připomínky.
	<p>K části V., kapitola 6., Hlavní závěry posledního šetření (str. 30): Druhý odstavec, který se vztahuje k tabulce o diagnostických metodách, požadujeme přeformulovat takto: „Za školní rok 2013/2014 se šetření zúčastnilo 42 PPP a 107 SPC, které mají klienty s LMP. Za školní rok 2014/2015 se šetření zúčastnilo 42 PPP, 101 SPC a 4 ŠPZ zahrnující PPP i SPC“. ČŠI v tematické zprávě uvádí tyto údaje.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>K části V., kapitola 6., Hlavní závěry posledního šetření (str. 30): V pátém odstavci požadujeme text „43,1 %“ nahradit textem „43,8 %“. ČŠI v tematické zprávě uvádí 43,8 %.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
	<p>K části III., kapitola 3, bod 3.1.1 Muzeum romské kultury (str. 17): Požadujeme doplnit větu: „Projekt byl podpořen prostřednictvím Programu MŠMT na podporu integrace romské komunity v roce 2015 ve výši 411 800 Kč.“</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Tato informace je uvedena v příslušné příloze zaměřené na financování romské integrace. V kapitole P.2 je na str. 53 uvedena informace „V rámci dotačního programu MŠMT Podpora integrace romské komunity byl podpořen projekt Muzea romské kultury částkou 411.800 Kč.“</p>
	<p>K části V., kapitola 6., Šetření ve školských poradenských zařízeních (str. 30): V poslední větě požadujeme slova „v listopadu 2015 (údaje za 2014/2015 školní rok byly sledovány)“ nahradit slovy „v říjnu 2015 (údaje za školní rok 2014/2015 byly sledovány)“. Šetření proběhlo v říjnu 2015, nikoli v listopadu. V listopadu byla pouze zveřejněna zpráva.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text byl upraven dle připomínky.</p>
Ministerstvo	Kapitola 3.5 – Zdraví, str. 33, odstavec: Romové mají	Akceptováno.

<p>zdravotnictví</p>	<p>specificky zdrženlivý vztah k veřejným zdravotnickým službám. V rámci zdravotnictví ale i sociálního systému se setkávají s necitlivým jednáním a diskriminací. V praxi se velmi osvědčili zdravotně sociální pomocníci, jejichž zřízení však komplikuje neexistence systémové podpory v oblasti jejich zřízení a financování. I v roce 2015 působili v režimu registrovaných sociálních služeb zdravotně sociální pomocníci. Ti významnou měrou přispívali k osvětové činnosti a motivování Romů k účasti na veřejných zdravotnických službách. Zároveň pomáhali formou asistence a poradenství v překonávání bariér a systémových znevýhodnění, kterým jsou Romové při využívání zdravotnických služeb nuceni čelit.</p> <p>Požadujeme vypustit větu: „V rámci zdravotnictví ale i sociálního systému se setkávají s necitlivým jednáním a diskriminací.“</p> <p>Požadujeme vysvětlit a konkretizovat, případně odstranit větu: „Zároveň pomáhali formou asistence a poradenství v překonávání bariér a systémových znevýhodnění, kterým jsou Romové při využívání zdravotnických služeb nuceni čelit.“</p> <p>Odůvodnění: MZ neeviduje případy a nesouhlasí s uvedením tvrzením, že ve veřejných zdravotnických službách se výhradně Romové setkávají s případy necitlivého jednání a diskriminace. Nejsou ani známa systémová znevýhodnění, kterým jsou Romové ve veřejných zdravotnických zařízeních nuceni čelit.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	<p>Požadované textové pasáže byly z dokumentu vyňaty.</p>
	<p>Kapitola 3.5 – Zdraví, str. 33:</p> <p>požadujeme slovo „zdravotnický“ nahradit slovem „zdravotní“, které je ve třech případech uvedeno v níže uvedeném odstavci:</p> <p>Věta: Romové mají specificky zdrženlivý vztah k veřejným zdravotnickým službám. V rámci zdravotnictví ale i sociálního</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byly provedeny úpravy textu dle připomínky.</p>

	<p>systému se setkávají s necitlivým jednáním a diskriminací. V praxi se velmi osvědčili zdravotně sociální pomocníci, jejichž zřizování však komplikuje neexistence systémové podpory v oblasti jejich zřizování a financování. I v roce 2015 působili v režimu registrovaných sociálních služeb zdravotně sociální pomocníci. Ti významnou měrou přispívali k osvětové činnosti a motivování Romů k účasti na veřejných zdravotnických službách. Zároveň pomáhali formou asistence a poradenství v překonávání bariér a systémových znevýhodnění, kterým jsou Romové při využívání zdravotnických služeb nuceni čelit.</p> <p>Odůvodnění: Uvedená terminologie není v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	
Jihomoravský kraj	<p>Do druhého odstavce bodu 2.4.2 pojmenovaného Působení Odboru pro sociální začleňování v lokalitách zprávy navrhuje doplnit informaci o spolupráci OSZ s městem Veselí nad Moravou. Spolupráce v lokalitě ORP Veselí nad Moravou byla formálně zahájena na základě Memoranda o spolupráci mezi Odborem pro sociální začleňování a městem Veselí nad Moravou z června 2015.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Veselí nad Moravou bylo přidáno do výčtu obcí zapojených do vzdálené podpory.</p>
Olomoucký kraj	<p>K dokumentu Zpráva o stavu romské menšiny v České republice za rok 2015 (III.) ke kapitole 2.2.3: na straně 11 doporučujeme do popisu činnosti krajského koordinátora pro romské záležitosti uvést rovněž realizaci kontroly výkonu přenesené působnosti obecním úřadem obce s rozšířenou působností.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byly provedeny úpravy textu dle připomínky.</p>
	<p>Na straně 11 rovněž doporučujeme vypustit či upravit text: „Dále by také měli aktivně dohlížet na to, aby Romové byli zapojováni do poradních orgánů krajů a obcí ve věcech, které se jich týkají.“ Krajský koordinátor pro romské záležitosti nemá</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Došlo k úpravě požadované věty. Sloveso dohlížet bylo nahrazeno slovesem přispívat.</p>

	<p>k dispozici odpovídající nástroje určené k tomu, aby mohl reálně dohlížet na zapojování Romů do poradních orgánů krajů a obcí.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	
	<p>Ke kapitole 3.3: Doporučujeme opravit chybu v názvu kapitoly „ZAMĚŠTNANOST“.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byly provedeny úpravy textu dle připomínky.</p>
	<p>Ke kapitole 3.4: V pátém odstavci doporučujeme pozměnit stávající slovní spojení „Byly stanoveny...“ na tvar „Byla stanovena...“ a dále doporučujeme uvést do poznámky pod čarou k tomuto odstavci poznámku, že změna zákona je projednávána v době projednání Zprávy Poslaneckou sněmovnou jako sněmovní tisk č. 783.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byly provedeny úpravy textu včetně poznámky pod čarou dle připomínky.</p>
	<p>K dokumentu Informace o naplňování Strategie romské integrace do roku 2020 v roce 2015 (IV.) ke kapitole 2 MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR, bod 13.2.d) na straně 20: uvedené opatření bezesporu cílí k tomu, aby se zvýšil počet Romů, kterým je umožněno přímo se podílet v rámci relevantních grémií na implementaci Evropských investičních a strukturálních fondů. Text naplňování tohoto cíle však uvádí pouze jména pracovníků Agentury pro sociální začleňování, nikoliv Romů. Vzhledem k tomu doporučujeme navrhované znění příslušného textu odpovídajícím způsobem přehodnotit.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byly provedeny úpravy textu dle připomínky.</p>
	<p>Ke kapitole 4 MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR: K bodu 5.3. e) na straně 28: text se v obecné rovině zabývá možnými nástroji podpory rozvoje služeb pro ohrožené děti a nutností spolupráce jednotlivých aktérů s orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Neobsahuje však žádný náznak řešení odstranění segregačně působící finanční bariéry ve vztahu k aktivitám spojeným s výukou a k zájmovému a</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Informace nebyly v roce 2015 sledovány, a to zejména vzhledem k faktu, že v roce 2015 nebyla schválena Metodika pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, a v důsledku toho neměly jednotlivé resorty dostatečná data</p>

	<p>mimoškolnímu vzdělávání. Doporučujeme výše rozebrané v textu přiměřeně zohlednit.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>k informování o plnění některých úkolů.</p> <p>Od roku 2015 Kancelář Rady ve spolupráci s jednotlivými resorty a Evropskou komisí připravuje Metodiku pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, která stanovuje indikátory naplňování jednotlivých opatření Strategie.</p> <p>V následujících Zprávách již bude toto opatření monitorováno dle Metodiky.</p>
	<p>K bodu 5.6. a) na straně 32: Doporučujeme vysvětlit vhodně termín „úspěšně podpořená osoba“ (viz tabulka č. 1 na téže straně). Jedná se o klienta, který absolvoval vzdělávání či získal zaměstnání? Pokud jde o první variantu, pak by bylo třeba uvést i kvalifikovaný odhad klientů, kteří zaměstnání následně získali. Pokud Úřad práce nemá oprávnění zjišťovat (případně činit kvalifikované odhady), zda je klient Rom, pak uvedené opatření ve Strategii zcela postrádá smysl. Pokud jde o dotace na podporu rodiny, doporučujeme uvést, kolik projektů s romskou tematikou bylo podpořeno z celkového počtu 340 projektů a v jaké výši.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Informace nebyly v roce 2015 sledovány, a to zejména vzhledem k faktu, že v roce 2015 nebyla schválena Metodika pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, a v důsledku toho neměly jednotlivé resorty dostatečná data k informování o plnění některých úkolů.</p> <p>Od roku 2015 Kancelář Rady ve spolupráci s jednotlivými resorty a Evropskou komisí připravuje Metodiku pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, která stanovuje indikátory naplňování jednotlivých opatření Strategie.</p> <p>V následujících Zprávách již bude toto opatření monitorováno dle Metodiky.</p>
	<p>K bodu 6.2. b) na straně 36: Text obsahuje pouze obecnou odpověď, která neodpovídá opatření ve Strategii, zároveň z něj nevyplývá ani náznak návrhu na zmapování situace mladých Romů ve věku do 24 let ve vztahu k zaměstnání. Doporučujeme proto návrh v duchu výše naznačeného důsledně doplnit. V opačném případě by opatření nemělo žádný smysl.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Informace nebyly v roce 2015 sledovány, a to zejména vzhledem k faktu, že v roce 2015 nebyla schválena Metodika pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, a v důsledku toho neměly jednotlivé resorty dostatečná data k informování o plnění některých úkolů.</p> <p>Od roku 2015 Kancelář Rady ve spolupráci s jednotlivými</p>

		<p>resorty a Evropskou komisí připravuje Metodiku pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, která stanovuje indikátory naplňování jednotlivých opatření Strategie.</p> <p>V následujících Zprávách již bude toto opatření monitorováno dle Metodiky.</p>
	<p>K bodu 8.1. a) na straně 39: Z uvedeného textu vyplývá, že nelze zjistit, kolik služeb je poskytováno přímo Romům. Z tohoto pohledu je požadavek monitorovat efektivními a dostupnými metodami podíl Romů, kteří jsou začlenění do prováděných opatření, nesmyslný. Ze strany Úřadu vlády ČR je proto v souvislosti s tím nezbytné zpracovat metodiku pro daný monitoring.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Informace nebyly v roce 2015 sledovány, a to zejména vzhledem k faktu, že v roce 2015 nebyla schválena Metodika pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, a v důsledku toho neměly jednotlivé resorty dostatečná data k informování o plnění některých úkolů.</p> <p>Od roku 2015 Kancelář Rady ve spolupráci s jednotlivými resorty a Evropskou komisí připravuje Metodiku pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, která stanovuje indikátory naplňování jednotlivých opatření Strategie.</p> <p>V následujících Zprávách již bude toto opatření monitorováno dle Metodiky.</p>
	<p>K bodu 8.3. f) na stranách 44 – 45: Vyjádření resortu práce a sociálních věcí se zabývá zcela jinou problematikou a cílovými skupinami mimo téma řešené ve Strategii integrace romské menšiny. Doporučujeme proto zacílit odpověď na oblasti zdravotně-sociálních pomocníků a oblast prevence.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Informace nebyly v roce 2015 sledovány, a to zejména vzhledem k faktu, že v roce 2015 nebyla schválena Metodika pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, a v důsledku toho neměly jednotlivé resorty dostatečná data k informování o plnění některých úkolů.</p> <p>Od roku 2015 Kancelář Rady ve spolupráci s jednotlivými resorty a Evropskou komisí připravuje Metodiku pro sledování a vyhodnocování naplňování Strategie romské integrace do roku 2020, která stanovuje indikátory</p>

		<p>naplňování jednotlivých opatření Strategie.</p> <p>V následujících Zprávách již bude toto opatření monitorováno dle Metodiky.</p>
	<p>Ke kapitole 9 MINISTR PRO LIDSKÁ PRÁVA, ROVNÉ PŘÍLEŽITOSTI A LEGISLATIVU: K bodu 10.2. c) na straně 78: Doporučujeme zdůvodnit, proč byla činnost Pracovní skupiny pro bezpečnost v roce 2015 přerušena.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla doplněna.</p>
	<p>K bodu 11.2. a) na straně 79: Odpověď nereaguje pregnantně na opatření zahrnovat do lokálních partnerství místní představitele romské občanské společnosti. Zmiňuje pouze snahu o zapojení Romů a odkazuje na projekt, který bude realizován, přičemž může, ale nemusí vést k plnění opatření. Doporučujeme precizovat odpověď ve smyslu vyjádření, kolik Romů/představitelů romské občanské společnosti bylo v roce 2015 zapojeno do lokálních partnerství.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Informace o počtu Romů zapojených do lokálních partnerství nebylo za rok 2015 sledováno. Informace nejsou dostupné.</p> <p>V následujících Zprávách již bude toto opatření monitorováno dle Metodiky.</p>
	<p>K bodu 12.1. b) na straně 80: Doporučujeme specifikovat, jak byla metodická činnost vůči krajským koordinátorům pro romské záležitosti v roce 2015 konkrétně realizována a neomezovat se pouze na obecné konstatování, které nemá vypovídací hodnotu.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla doplněna.</p>
	<p>K bodu 12.2. a) na straně 80: Doporučujeme zanést do textu, jak je daný úkol Agenturou pro sociální začleňování konkrétně plněn.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Informace byla doplněna.</p>
Ústecký kraj	<p>Podle informace, kterou jsme obdrželi od zástupců Agentury pro sociální začleňování dne 11.5.2016, mají být v rámci 3. vlny Koordinovaného přístupu k řešení sociálně vyloučených lokalit zařazeny lokality Most, Děčín, Varnsdorf, Postoloprty.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Výčet lokalit zapojených do koordinovaného přístupu k sociálně vyloučeným lokalitám v roce 2015 je v textu uveden správně a úplně.</p>

	<p>V rozporu s touto informací je však v materiálu na str. 16, bod 2.4.2 Působení Odboru pro sociální začleňování v lokalitách uvedeno, že 3. vlny se zúčastní za Ústecký kraj pouze Děčín. Dále je zde uvedeno, že 4. vlny se zúčastní dalších 9 lokalit, s nimiž Agentura zahájila spolupráci v lednu 2016: Chomutov, Liberec, Most, Nový Bor, Postoloprty, Sokolov, Varnsdorf, Vítkov – Budišov a Žďár n. Sázavou.</p> <p>Protože v materiálu je v rámci 3. vlny uveden pouze Děčín a ostatní obce až ve vlně 4. není nám jasné, zda nedošlo k nějakým změnám, o kterých jsme nebyli ze strany Agentury informováni.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	
Ministerstvo spravedlnosti	<p>Doporučuji zvážit formulaci vět na str. 26-27 a str. 43 Zprávy, konkrétně použití slov diskriminace a segregace:</p> <p>„Romští žáci jsou však často v procesu vzdělávání diskriminováni, segregováni a vyučováni mimo hlavní vzdělávací proud podle programů s nižší vzdělávací ambicí.“ a „Romské děti jsou však často v procesu vzdělávání diskriminovány, segregovány a vyučovány mimo hlavní vzdělávací proud podle vzdělávacího programu s nižší vzdělávací ambicí.“</p> <p>Tyto údaje jsou ve Zprávě podloženy výsledky šetření České školní inspekce. Šetření dokládá nepochybně nadměrné vzdělávání romských žáků ve vzdělávacích programech s nižší vzdělávací ambicí. V žádném případě nijak nedokládá tvrzenou segregaci a diskriminaci romských žáků, to je úplně jiný problém a netýká se jen škol s nižším vzdělávacím programem. Netvrdím, že ten problém neexistuje, ale neznáme zatím relevantní údaje a data, proto mám za to, že není v zájmu státu explicitně upozorňovat na segregaci a diskriminaci tehdy, pokud k tomu nejsou podklady.</p> <p>V tomto kontextu bych obecně doporučil omezit se na</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven dle zásadní připomínky MŠMT.</p>

	<p>konstatování faktů a sdělení informací o tom, jak je s daným problémem nakládáno. Právnímu hodnocení, což již označení za diskriminaci je, bych doporučil se vyhnout.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	
	<p>U kapitoly 3.6.1 Bezpečnostní situace v roce 2015 na str. 36 a násl. Zprávy - údaje obsažené v druhém odstavci budí dojem, že jsou čerpány ze Zprávy o extremismu na území ČR za rok 2015. Nicméně výčet trestných činů a jejich počty se zdají být použity z vyjádření Ministerstva spravedlnosti. Z tohoto důvodu požaduji ověřit a vysvětlit, zda údaje zde obsažené skutečně vycházejí ze Zprávy o extremismu (a údaje poskytnuté Ministerstva spravedlnosti tedy nebyly využity). V případě, že šlo o kombinaci použití obou zdrojů informací, je nutné text přeformulovat takovým způsobem, aby nebyl zavádějící. Za předpokladu, že u počtu trestných činů byly využity informace Ministerstva spravedlnosti, je nutné překontrolovat a upravit údaje obsažené ve Zprávě s údaji obsažených ve vyjádření Ministerstva spravedlnosti.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Údaje použité v textu skutečně vycházejí ze Zprávy o extremismu na území ČR v roce 2015.</p>
	<p>Na str. 37 Zprávy doporučuji na základě požadavku Probační a mediační služby přeformulovat a tím upřesnit druhý odstavec týkající se Romského mentora, a to následovně:</p> <p>Od roku 2004 bylo vyškoleno celkem 132 romských mentorů, přičemž v roce 2014 jich bylo k dispozici 50 ve dvaceti regionech. V roce 2015 však kvůli ukončení financování z Evropského sociálního fondu, z EHP fondů, absenci systémové podpory a zajištění financování ze státního rozpočtu došlo ke stagnaci poskytování této služby. Od jara 2015 tak nadále mohlo působit pouze 20 romských mentorů ve třech regionech ČR.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Byly provedeny úpravy textu dle připomínky.</p>
	<p>Informace o plnění usnesení vlády týkajících se integrace romské menšiny a aktivního postupu státní správy při</p>	<p>Akceptováno.</p>

	<p>uskutečňování opatření přijatých souvisejícími usneseními vlády ke dni 31. prosince 2015 – zde upozorňuji na to, že se dotčený materiál Ministerstva spravedlnosti nedotýká, text Informace se o našem resortu nijak nezmiňuje. Z tohoto důvodu doporučuji ze seznamu zkratk vypustit zkratku „MS – Ministerstvo spravedlnosti“.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Zkratka byla vyňata ze seznamu zkratk.</p>
<p>Moravskoslezský kraj</p>	<p>K textu předložené zprávy na str. 53 a 54 navrhujeme vypustit text: „Dokonce na podzim roku Moravskoslezský kraj, nezařadil Drom do sítě poskytovatelů sociálních služeb, což v praxi znamená, že Drom nebude v roce 2016 sto zajistit financování dvou dosud v kraji působících pomocníků. Od roku 2016 tak dochází k útlumu této služby namísto jejího posilování a rozšiřování do dalších krajů.“</p> <p>Odůvodnění: Oblast poskytování a financování sociálních služeb na území jednotlivých krajů prochází od roku 2015 procesem významných změn. Na území jednotlivých krajů došlo v rámci realizace uvedených změn mj. také k nastavení pravidel pro tvorbu a aktualizaci krajské sítě sociálních služeb, s čímž také souvisí problematika zařazení sociální služby poskytovatele DROM do Krajské sítě sociálních služeb Moravskoslezského kraje.</p> <p>To, že bude docházet ke změnám v systému poskytování sociálních služeb, Moravskoslezský kraj dlouhodobě a s dostatečným předstihem komunikoval (písemně i ústním jednáním) jak s poskytovateli sociálních služeb, tak zástupci obcí kraje. Byly např. realizovány semináře, na které se mohli poskytovatelé sledující aktuální informace a dění v oblasti sociálních služeb na území našeho kraje sami přihlásit, a diskutovat tak s námi jednotlivé změny. Míra intenzity komunikace jednotlivých poskytovatelů služeb s jejich zadavateli je však závislá také na intenzitě iniciativy samotných poskytovatelů.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Požadovaná pasáž byla po domluvě s Moravskoslezským krajem nahrazena kompromisním textem.</p>

	<p>Od 1. 1. 2016 dle Metodiky Ministerstva práce a sociálních věcí pro poskytování dotací ze státního rozpočtu krajům musí být finanční podpora na sociální služby poskytnuta ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu. Pro stanovování výpočtu vyrovnávací platby je systémovější, aby měla sociální služba jednoho zadavatele, který bude výpočet stanovovat. U služeb s nadregionální a celostátní působností bylo velice komplikované za stávajícího stavu vyrovnávací platbu stanovovat právě z důvodu poskytování služby na území více krajů. Výše uvedené skutečnosti reflektovalo také MPSV a stalo se u těchto služeb, které svým charakterem odpovídají nebo se pohybují na pomezí nadregionální či celostátní působnosti, veřejným zadavatelem a správcem vyrovnávací platby. Sociální služba poskytující své aktivity na území více krajů měla možnost vstoupit do Krajské sítě sociálních služeb vytvořením nového identifikátoru služby v rámci procesu registrace sociálních služeb. Zmíněný identifikátor by byl registrován pouze pro působnost na území Moravskoslezského kraje a kraj by se tak mohl stát legitimním správcem vyrovnávací platby. Tuto možnost nebylo možno vzhledem k situaci v tomto stádiu projednání reálně využít.</p> <p>Je zapotřebí upozornit na skutečnost, že sociálně zdravotní pomoc byla v minulosti ze strany Moravskoslezského kraje dlouhodobě podporována a ze strany kraje nedošlo ke zpochybnění potřebnosti služby. Na podzim roku 2015 proběhlo několik jednání za účelem nalezení způsobu, jak zachovat když už ne stávající, tak alespoň omezený rozsah poskytované zdravotně – sociální pomoci.</p> <p>Ze strany organizace DROM nebyly však naplněny podmínky Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2015 – 2020, tudíž nemohla být jimi poskytovaná sociální služba zařazena do Krajské sítě</p>	
--	--	--

	<p>sociálních služeb v Moravskoslezském kraji.</p> <p>Nezařazení organizace Drom do krajské sítě sociálních služeb Moravskoslezského kraje nebylo zapříčiněné svévolným rozhodnutím kraje, ale byl to následek nejasností, které při implementaci systému krajských sítí vyplynuly z nadregionálního charakteru této konkrétní služby. Na podzim roku 2015 proběhlo několik jednání za účelem nalezení způsobu, jak zachovat, když už ne stávající, tak alespoň omezený rozsah poskytované zdravotně – sociální pomoci. Ze strany kraje nedošlo k zpochybnění potřebnosti služby, ale z důvodů nastavení podmínek pro vstup a financování sociálních služeb v Moravskoslezském kraji však nebylo možné tuto službu do sítě zařadit.</p> <p>Moravskoslezský kraj rovněž vnímá potřebnost podobně koncipované služby a je ochotný aktivity tohoto druhu podporovat. Poskytovatelé sociálních služeb v kraji jsou o situaci informováni a aktuálně se hledá způsob, jak klientům tuto službu nabídnout. K útlumu služby tak nedochází definitivně, situace se může v průběhu roku 2016 změnit.</p> <p>Zásadní připomínka.</p>	
	<p>K textu v úvodu zprávy na str. 4 navrhujeme upravit formulaci v úvodu zprávy na str. 4 (na konci textu) „v kontrastu rozšířených stereotypů, nenávistných lží a poplašných zpráv“ uvést text např.: „v kontrastu příliš rozšířených negativně zažitých stereotypů a nevhodných reakcí různých subjektů na základě nepodložených informací“.</p> <p>Odůvodnění: Jsme toho názoru, že není zcela ideální využívat ve zprávě formulace, které evokují subjektivní přístupy a soudy. Zpravidla je vhodnější, když zprávy obdobného charakteru, které jsou distribuovány mezi institucemi i různých zemí, užívají neutrální vyjádření a formulace. Zřejmě není důvod ve zprávě užívat proto formulace, z nichž by bylo možné usuzovat i na</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Předmětná pasáž byla z textu zcela vyňata.</p>

	<p>případnou trestnost takového jednání, jako např. slovní spojení šíření poplašných zpráv. S ohledem na dosah a využití této zprávy jsme toho názoru, že není potřeba až natolik využívat terminologii spojenou s trestností jednání.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	
	<p>K bodu 3.2.2, Základní vzdělávání, první odstavec, třetí věta (str. 26) doporučujeme text „Romské děti jsou však často v procesu vzdělávání diskriminovány, segregovány a vyučovány mimo hlavní vzdělávací proud podle vzdělávacího programu s nižší vzdělávací ambicí.“ označit za subjektivní názor autora materiálu.</p> <p>Odůvodnění: Pakliže se má jednat o konstatování objektivní informace, doporučujeme doplnit informační zdroje a definovat použité vágní pojmy: „často“, „v procesu vzdělávání“, „diskriminovány“, „segregovány“ a „nižší vzdělávací ambice“. V opačném případě nemá takto vágní, tendenční, kategorické a paušalizující tvrzení v materiálu být obsaženo, neboť je to v rozporu s deklarovaným cílem Zprávy, kterým je podat objektivní a nezkrácené informace o stavu romské národnostní menšiny a činnostech české vlády, krajů, obcí a občanské společnosti směřujících ke zlepšení postavení a emancipaci této menšiny, která je integrální součástí české společnosti na str. 4 v posledním odst. úvodu Zprávy.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Text byl upraven dle výše uvedené zásadní připomínky MŠMT.</p>
	<p>K nadpisu bodu 3.3 (str. 29) a taktéž v obsahu zprávy Navrhujeme nahradit slovo „Zaměstnanost“ slovem „Zaměstnanost“.</p> <p>Doporučující připomínka.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Překlep byl opraven.</p>
	<p>K Informaci o naplňování Strategie navrhujeme nahradit v bodu 5.1.c) na str. 25 a v bodu 5.1.c) a 5.2.b) na str. 54 pojem „přípravný ročník“, pojmem „přípravné třídy“.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Pojem byl nahrazen v textu k plnění opatření 5.2.b). Nebyl však upraven ve znění opatření 5.1.c), neboť se</p>

	Doporučující připomínka.	jedná o přesnou citaci znění Strategie romské integrace do roku 2020, tedy dokumentu, který není revidován v tomto řízení.
--	---------------------------------	--

V Praze 4. října 2016

Vypracoval: Mgr. Zdeněk Doubravský

Podpis: