

PŘEDKLÁDACÍ ZPRÁVA

Ministerstvo pro místní rozvoj předkládá vládě k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento návrh zákona byl zpracován na základě programového prohlášení vlády, podle něhož vláda v oblasti územního plánování a stavebního řádu připraví novelu stavebního zákona, která přinese zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení. Návrh je předkládán v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2015. Spolupředkladatelem je Ministerstvo životního prostředí, se kterým byl návrh průběžně projednáván.

Pro splnění stanovených cílů a termínů novely stavebního zákona a souvisejících zákonů je nezbytná dohoda příslušných ministerstev a dalších osob zúčastněných v celém procesu výstavby, jejich aktivní spolupráce a součinnost při návrhu změn stavebního zákona a zejména při návrhu změn vyvolaných v souvisejících zákonech. Z uvedených důvodů byla zřízena pracovní skupina, ve které jsou zástupci dotčených resortů a dalších subjektů a organizací. V rámci pravidelně svolávané pracovní skupiny byly projednávány záležitosti, které se dotýkají kompetencí jiných resortů a které ovlivňují investorskou sféru nebo jsou předmětem zájmu dalších zastoupených subjektů. Výsledky jednání pracovní skupiny byly zohledňovány při přípravě novely stavebního zákona a v rámci hodnocení dopadů regulace (RIA).

Na úseku územního plánování dochází mimo jiné k těmto změnám stavebního zákona:

1. zkrácení procesu pořizování změn a aktualizací územně plánovacích dokumentací v případech, kdy nebudou vyžadovány varianty řešení; v takových případech na rozhodnutí o pořízení aktualizace nebo změny bude navazovat přímo zpracování návrhu, v těchto případech se dále navrhuje sloučit společné jednání a veřejné projednání návrhu změny nebo aktualizace územně plánovací dokumentace,
2. cyklus úplných aktualizací územně analytických podkladů bude prodloužen z 2 na 4 roky, ustanovení o průběžných aktualizacích doplňujících databáze při vzniku nových skutečností se nemění,
3. bude umožněno využití údajů o území a územně analytických podkladů pro veškeré činnosti veřejné správy (dosud omezeno na územní plánování),
4. ve vztahu k správnímu řádu a soudnímu řádu správnímu budou zkráceny lhůty pro podání návrhu na přezkum opatření obecné povahy na 1 rok ode dne nabytí jeho účinnosti, dosavadní 3 roky u územně plánovací dokumentace působí velkou nestabilitu a nejistotu v území a zejména komplikují přípravu území pro výstavbu,
5. v navazujících řízeních, v rámci kterých budou posuzovány záměry na provedení změn v území, budou soulad s územně plánovací dokumentací, stejně jako naplňování cílů a úkolů územního plánování a koordinace využití území zajišťovány formou závazných stanovisek úřadu územního plánování nebo krajského úřadu,
6. podmínkou účinnosti aktualizace a změny územně plánovací dokumentace bude zveřejnění úplného znění této dokumentace po aktualizaci nebo změně z důvodu odstranění pochybností o aktuálním znění platné územně plánovací dokumentace,
7. územní studii bude smět nechat zpracovat i žadatel/investor, a to z důvodu urychlení přípravy území pro realizaci záměru na provedení změny v území,
8. dokumenty územního plánování budou povinně zveřejňovány na internetu.

Na úseku územního rozhodování a stavebního řádu dochází mimo jiné k těmto změnám stavebního zákona:

1. zavedení možnosti spojení územního a stavebního řízení do jednoho společného řízení (v dosavadním legislativním procesu nazývaném koordinované řízení) s vydáváním jednoho rozhodnutí, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných); příslušným k vedení tohoto řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u

- vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad, u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu,
2. integrace procesu posuzování vlivů na životní prostředí do koordinovaného řízení nebo do samostatného územního řízení,
 3. navrácení kolaudačního řízení v případech, kdy nebude možné vydat kolaudační souhlas.

Změny provedené ve stavebním zákoně jsou promítnuté do dalších souvisejících zákonů. Rozsáhlejší změny jsou provedeny v zákoně o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, kde jsou změny vyvolané nutností upravit v právním řádu výkon působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ke koordinaci procesů povolování projektů společného zájmu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry transevropské sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009.

Předpokládá se, že jednorázové náklady ve výši 2,1 mil. Kč na proškolení stavebních úřadů a úřadů územního plánování ORP o změnách právních předpisů vyvolaných tímto zákonem budou hrazeny z rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj, a to část v roce 2016 a část v roce 2017.

Dá se očekávat, že nová právní úprava vyvolá trvalé náklady ve výši 130 mil. Kč/rok na výkon přenesené působnosti. Pro pokrytí těchto nákladů bude žádáno o trvalou úpravu příspěvku na výkon přenesené působnosti z kapitoly všeobecná pokladní správa, a to počínaje rokem 2017. Z výše uvedené částky bude žádáno o navýšení příspěvku na výkon přenesené působnosti vykonávané stavebními úřady ve výši 2 mil. Kč/rok, 92,9 mil. Kč/rok na výkon přenesené působnosti úřadů obcí s rozšířenou působností (na pokrytí činnosti úřadů územního plánování) a 35,1 mil. Kč/rok na výkon přenesené působnosti pověřených obecních úřadů (na pokrytí výkonu agendy kácení dřevin).

Další náklady na rozpočty krajů a na rozpočty úřadů vykonávajících státní správu se nepředpokládají. Také se nepředpokládá navýšení počtu pracovníků na těchto úřadech.

Novela nevyvolává potřebu navýšení mzdových ani jiných výdajů ze státního rozpočtu krom výdajů na přenesenou působnost.

Předpokládá se úspora 10 mil. Kč/rok ve veřejných rozpočtech financujících výkon činnosti dotčených orgánů. Pro rozdělení této úspory na jednotlivé subjekty nejsou dostatečné podklady.

Celkové odhadované přínosy (úspory), které vyplynou z navrhovaného zákona, se odhadují na 411 mil. Kč/rok.

Návrh zákona byl dne 22. června 2015 rozeslán do mezirezortního připomínkového řízení, a to všem obligatorním připomínkovým místům a dalším vybraným fakultativním místům. Termín k uplatnění připomínek byl stanoven na 21. července 2015. V rámci mezirezortního připomínkového řízení bylo uplatněno celkem 2142 připomínek, z toho 1602 zásadních. K samotné novele stavebního zákona bylo uplatněno 1540 připomínek, z toho 1240 zásadních. Avšak je třeba zdůraznit, že téměř polovina zásadních připomínek jde nad rámec návrhu zákona; jedná se o požadavky rezortů či jiných připomínkových míst na další úpravy jak stavebního zákona, tak souvisejících zákonů.

Připomínky byly s připomínkovými místy projednány v souladu s Legislativními pravidly vlády. Ministerstvo pro místní rozvoj zvolilo cestu konferenčního vypořádání; v průběhu měsíce září 2015 se uskutečnilo celkem pět celodenních jednání, ze kterých byl pořízen zvukový záznam.

Na základě projednání uplatněných zásadních připomínek byly z původně 36 souvisejících zákonů vypuštěny tyto zákony:

- zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů a

- zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů.

Od novely zákona o pohonných hmotách předkladatel upustil na základě ujištění Ministerstva průmyslu a obchodu, že novela tohoto zákona je připravována tak, aby mohla být odeslána do mezirezortního připomínkového řízení v únoru 2016 a na Úřad vlády předložena v dubnu 2016. Problematika povolování provozu čerpací stanice, která není stavbou, bude řešena v této novele.

Návrh zákona je vládě předkládán s rozporů. Nejvíce rozporů zůstává v následujících oblastech:

- vodní díla (MZE brání vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení),
- zrušení zmocnění pro hlavní město Prahu k vydání pražských stavebních předpisů,
- závazná stanoviska koordinující využití území, Svaz měst a obcí ustanovení odmítá, 2 kraje ho chtějí jinak, bylo vyhověno jen částečně.

Charakteristika jednotlivých rozporů včetně stanovisek předkladatele jsou uvedeny níže v tabulce „Přehled rozporů“.

Přehled rozporů

	Ustanovení	Přip. místo	Obsah připomínky
ČÁST PRVNÍ – stavební zákon Připomínky k návrhu			
1.	obecně	SPD	<p>Zařadit všechna vodní díla do koordinovaného řízení.</p> <p><u>Návrh SPD:</u> Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Stejnou věcnou připomínku má i Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Ministerstvo dopravy ČR a Hospodářská komora ČR. Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných). Příslušným k vedení koordinovaného řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad; u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR. U začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb návrh novely předložený do mezirezortního připomínkového řízení odrážel výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP tzn., bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad, bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami. Řada uplatněných námitek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není</p>

			<p>možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této věci nedošlo v dosavadním průběhu legislativního projednávání návrhu zákona ke shodě s připomínkovými místy, je návrh předkládán ve dvou variantách:</p> <p>Varianta č1 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze projednat ve společném řízení</p> <p>Varianta č. 2 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami lze projednat ve společném řízení a povolení k nakládání s vodami vydané vodoprávním úřadem bude dokládáno v tomto řízení.</p>
2.	§ 6 odst. 1 písm. e)	SMO	<p>Působnost úřadů územního plánování</p> <p><u>Návrh MMR:</u> (1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností (dále jen „úřad územního plánování“) v přenesené působnosti e) je dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává územní rozhodnutí, e) jako dotčený orgán uplatňuje v řízení nebo jiném postupu podle tohoto zákona anebo v řízení podle zvláštních právních předpisů, v němž se posuzují změny v území, závazné stanovisko z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a dále z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, nevykonává-li působnost dotčeného orgánu krajský úřad; závazné stanovisko se nevydává pro stavební záměry v zastavěném území nebo zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1,</p> <p><u>Návrh SMO:</u> Požadujeme ponechat stávající znění § 6 odst. 1) písm. e), resp. stávající systém řešení souladu s ÚPD (stávající znění § 90).</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Požadavek jako celek nelze akceptovat, částečně však bylo vyhověno. Jedná se o stěžejní ustanovení, bez kterého by novela řádně nefungovala. Před novelou umisťoval stavby jen obecný stavební úřad, po novele budou smět umisťovat stavby v rámci koordinovaného povolení nejen obecné stavební úřady, ale všechny stavební úřady, včetně MPO, MD, MV, MS, vodoprávních úřadů a dalších. Území je ale jen jedno, proto je nezbytné závazným stanoviskem orgánu územního plánování koordinovat využití území (koordinace patří</p>

		KÚ Stč	<p>mezi cíle územního plánování). Dosud orgány územního plánování vydávaly jen nezávazná vyjádření, což je naprosto nepostačující. Současné ustanovení navíc nestanovovalo, co je předmětem vyjádření. Dosud některé úkony plnily duplicitně orgány územního plánování i stavební úřady. MMR trvá na tom, aby všechny úkoly územního plánování plnily orgány územního plánování a nebyly tyto úkoly děleny mezi různé orgány včetně různých ministerstev, která budou stavby umisťovat. Tzv. jiné stavební úřady a speciální stavební úřady nejsou odborně způsobilé posuzovat soulad s ÚPD a ani tuto dokumentaci nemají k dispozici. Navrhované ustanovení přivítal ve svém stanovisku i Nejvyšší správní soud. Zvýšený rozsah agendy MMR jednoznačně vyčíslilo, prokázalo přínosy tohoto řešení, které převažují. Posílení příspěvku na výkon přenesené působnosti nebylo MF zpochybněno, pouze se nyní jedná, z které kapitoly má být hrazeno. Na základě projednání v Legislativní radě vlády došlo doplněním poslední věty za středníkem ke snížení rozsahu vydávaných závazných stanovisek; v jednoduchých případech bude posouzení ponecháno v kompetenci stavebního úřadu. Tím bylo připomínce částečně vyhověno.</p> <p><u>Návrh KÚ Stč:</u> (obsahově shodné se SMO) Požadujeme vypustit, aby soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací posuzovaly úřady územního plánování.</p>
		KÚ Lb	<p><u>Stanovisko MMR:</u> Požadavek jako celek nelze akceptovat, částečně však bylo vyhověno. Kraj ignoruje skutečnost, že orgánem vydávajícím rozhodnutí, kterým umisťuje stavby, bude velké množství speciálních a jiných stavebních úřadů, které nejsou orgány územního plánování, nemají posuzování souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací ve své kompetenci a nemají ani podklady, podle kterých by soulad posoudily. Problémy s aplikací politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací mají při rozhodování i některé obecní stavební úřady. Vzhledem k tomu, že se jedná o vysoce odbornou činnost, bude menším problémem její zajištění u cca 200 úřadů územního plánování, než u skoro čtyřnásobného počtu stavebních úřadů. Na základě projednání v Legislativní radě vlády došlo doplněním poslední věty za středníkem ke snížení rozsahu vydávaných závazných stanovisek; v jednoduchých případech bude posouzení ponecháno v kompetenci stavebního úřadu. Tím bylo připomínce částečně vyhověno.</p> <p><u>Návrh KÚ Lb:</u> e) jako dotčený orgán uplatňuje v řízení nebo jiném postupu podle tohoto zákona anebo v řízení podle zvláštních právních předpisů, v němž se posuzují změny v území, závazné stanovisko z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a dále z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, nevykonává-li působnost dotčeného orgánu krajský úřad, a to v měřítku posouzení obecných možností využití záměrem dotčené plochy,</p>

			<p><u>Stanovisko MMR:</u> Návrh kraje nelze akceptovat. Jedná se o stěžejní ustanovení, bez kterého by novela řádně nefungovala. Přijetím návrhu kraje by se ustanovení stalo nefunkčním a navíc by vedlo k obrovským výkladovým problémům, co to je „měřítko posouzení obecných možností využití záměrem dotčené plochy“. Cílem územního plánování je mimo jiné koordinovat využití území. Po novele budou smět umisťovat stavby v rámci koordinovaného povolení nejen obecné stavební úřady, ale všechny stavební úřady, včetně MPO, MD, MV, MS, vodoprávních úřadů a dalších. Území je ale jen jedno, proto je nezbytné závazným stanoviskem orgánu územního plánování koordinovat konkrétní záměry a stanovovat konkrétní podmínky. To by nebylo podle návrhu kraje možné. Úkolem územního plánování podle stavebního zákona je také stanovovat architektonické, urbanistické a estetické požadavky. Při návrhu kraje by nebylo možné tento úkol plnit vůbec, nebo by ho musely plnit speciální a jiné stavební úřady, např. na jiných ministerstvech, které na to nejsou vůbec uzpůsobeny.</p>
3.	§ 7 odst. 1 písm. c)	KÚ Stč	<p>Působnost orgánů územního plánování krajských úřadů <u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 7 Orgány kraje</p> <p>(1) Krajský úřad v přenesené působnosti c) vykonává působnost dotčeného orgánu podle § 6 odst. 1 písm. e), pokud se posuzované změny v území týkají více správních obvodů obcí s rozšířenou působností,</p> <p><u>Návrh KÚ Stč:</u> Požadujeme vypustit, aby soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací posuzovaly krajské úřady.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Nelze akceptovat. Jedná se o jediný kraj, který toto ustanovení rozporuje. Kraj ignoruje skutečnost, že orgánem vydávajícím rozhodnutí, kterým umisťuje stavby, bude velké množství speciálních a jiných stavebních úřadů, které nejsou orgány územního plánování, nemají posuzování souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací ve své kompetenci a nemají ani podklady, podle kterých by soulad posoudily. Vzhledem k tomu, že kraj bude uplatňovat závazné stanovisko, jen pokud se posuzované změny v území týkají více správních obvodů obcí s rozšířenou působností, bude se jednat o minimální nárůst agendy v řádu jednotek případů ročně.</p>

4.	§ 90	KÚ Lb	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 90 Posuzování záměru žadatele</p> <p>V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky</p> <p>a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,</p> <p>b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,</p> <p>c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů⁴⁾ nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.</p> <p><u>Návrh KÚ Lb:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 90 Posuzování záměru žadatele</p> <p>Posuzování záměru žadatele</p> <p>V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky</p> <p>a) s vydanou územně plánovací dokumentací, v měřítku posouzení konkrétních parametrů záměru a podmínek na záměrem dotčených pozemcích,</p> <p>b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, v měřítku posouzení konkrétních parametrů záměru a podmínek na záměrem dotčených pozemcích,</p> <p>a) c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,</p> <p>b) d) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,</p> <p>e) e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů⁴⁾ nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.</p> <p>Jako dotčený orgán uplatňuje v řízení nebo jiném postupu podle tohoto zákona anebo v řízení podle zvláštních právních předpisů, v němž se posuzují změny v území, závazné stanovisko z hlediska souladu</p>
----	------	-------	---

			<p>záměru s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a dále z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, nevykonává-li působnost dotčeného orgánu krajský úřad, a to v měřítku posouzení obecných možností využití záměrem dotčené plochy,</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Vzhledem k tomu, že dochází ke zcela zásadní změně v dohledu na koordinaci území, kdy bude posíleno postavení úřadu územního plánování, popř. krajského úřadu, které budou jako dotčené orgány vydávat závazná stanoviska z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, dochází v této souvislosti ke změně v tomto ustanovení. Stavební úřad již nebudou uvedená hlediska zkoumat. Ve značné části případů nebude vydáváno územní rozhodnutí, ale bude vydáváno koordinované povolení různými stavebními úřady včetně MPO, MD, MV, MS atd. Přitom musí být zajištěna zejména koordinace umisťování záměrů v území a další cíle a úkoly územního plánování.</p>
5.	§ 90 písm. a)	<div>KÚ Lb</div> <div>KÚ Stě</div>	<p>Soulad s územně plánovací dokumentací</p> <p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 90 Posuzování záměru žadatele</p> <p>V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,</p> <p><u>Návrh KÚ Lb:</u> Do § 90 písm. a) požadujeme doplnit - stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací.</p> <p><u>Návrh KÚ Stě:</u> Do § 90 písm. a) požadujeme doplnit – stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Za koordinaci všech záměrů v území dnes zodpovídá obecný stavební úřad, který až na dvě výjimky umisťuje všechny druhy staveb (stavby obecné, stavby speciální a stavby jiné). Zavedením koordinovaného řízení budou do území hned v prvopočátku vstupovat i speciální stavební úřady a MPO jako jiný stavební úřad. V prvopočátku legislativních prací na novele SZ bylo dohodnuto, že orgánem, který bude zodpovídat za</p>

			koordinaci všech záměrů v území, bude úřad územního plánování. Tento orgán bude v postavení dotčeného orgánu a bude vydávat závazné stanovisko právě s ohledem na soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování. Pokud by bylo KÚ Středočeského kraje vyhověno, jednalo by se o duplicitní činnost.
6.	§ 91i odst. 2 § 94r odst. 5	MD	<p>Odložení vykonatelnosti</p> <p><u>§ 91i odst. 2</u> <u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 91i</p> <p>(2) V případě, že byla z důvodu významně negativního vlivu stavebního záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti uložena žadateli kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, stavební úřad ve výroku územního rozhodnutí stanoví, že toto rozhodnutí je vykonatelné dnem vydání vyjádření orgánu ochrany přírody o potvrzení zajištění kompenzačních opatření.</p> <p><u>§ 94r odst. 5</u> <u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 94r Koordinované povolení</p> <p>(5) V případě, že byla z důvodu významně negativního vlivu stavebního záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti uložena stavebníkovi kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, stavební úřad ve výroku koordinovaného povolení stanoví, že toto rozhodnutí je vykonatelné dnem vydání vyjádření orgánu ochrany přírody o potvrzení zajištění kompenzačních opatření.</p> <p><u>Návrh MD:</u> Navrhovanými ustanoveními je odsunuta vykonatelnost rozhodnutí/povolení do doby vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude potvrzeno zajištění kompenzačních opatření. V této souvislosti může orgán ochrany přírody vznést požadavek na zajištění kompenzačního opatření v podobě například doplnění pásu lesa podél uvažované dopravní stavby se stromy stáří 30 let, apod., což způsobí praktickou nerealizovatelnost záměru. Požadujeme proto vyloučit takovouto možnost odložení vykonatelnosti příslušného vydaného rozhodnutí a vyloučit nutnost zajistit uložená kompenzační opatření před realizací záměru.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> V rámci mezirezortního připomínkového řízení bylo dohodnuto, že problematika odložení vykonatelnosti kompenzačních opatření ve vazbě na územní rozhodnutí a stavební povolení bude řešena podle toho, zda</p>

			záměr bude vyžadovat pouze územní rozhodnutí, nebo zda bude vyžadovat jak územní rozhodnutí, tak i stavební povolení. Ve smyslu této dohody je provedena úprava ve stavebním zákoně.
7.	§ 94a odst. 2		Společné řízení pro stavby vodních děl
			<u>§ 94a odst. 2</u> <u>Návrh MMR:</u>
			<u>Návrh MMR:</u>
			§ 94a
			(2) U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.
		MD	<u>Návrh MD:</u> Požadujeme zahrnutí staveb, u kterých je vyžadováno povolení k nakládání s vodami, do systému koordinovaného řízení. V této souvislosti požadujeme níže uvedené úpravy návrhu: V § 15 odstavci 3 stavebního zákona požadujeme vypustit slova: „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“.
		MPO	<u>Návrh MPO:</u> Požadujeme, aby koordinované řízení mohlo být vedeno i u vodních děl, která jsou stavbou vedlejší a vyžadují povolení nakládání s vodami, a to stavebním úřadem příslušným k povolení stavby hlavní (povolení nakládání s vodami by se v tomto případě vydávalo jako závazné stanovisko).
		SPD	<u>Návrh SPD:</u> Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění

			případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.
		ÚV VVI	<p><u>Návrh ÚV VVI:</u> Požadujeme, aby koordinované řízení mohlo být vedeno i u vodních děl, která jsou stavbou vedlejší a vyžadují povolení nakládání s vodami, a to stavebním úřadem příslušným k povolení stavby hlavní (povolení nakládání s vodami by v tomto případě bylo formou závazného stanoviska).</p>
		SMO	<p><u>Návrh SMO:</u> Uvedené ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem. (3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.</p>
		KÚ Stč	<p><u>Návrh KÚ Stč:</u> Věta třetí: <i>„Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.“</i> Není vhodné, aby stavbou vedlejší povolovanou v rámci koordinovaného řízení bylo vodní dílo, a to ani v případě, že není spojeno s nakládáním s vodami. Ve většině případů i takovéto vodní dílo navazuje na jiné (např. kanalizace na čistírnu odpadních vod), ke kterému je nakládání s vodami třeba. Pro vodní díla vyplývají další požadavky z dalších právních předpisů (zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, vyhláška č. 414/2013 Sb., o vodoprávní evidenci). V případě, že by takové vodní dílo, ke kterému není třeba nakládání s vodami, povoloval jiný než vodoprávní úřad, je třeba přenést na povolovací úřad rovněž kompetence vyplývající z těchto předpisů.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Stejnou věcnou připomínku má i HK. Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru</p>

		<p>vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných).</p> <p>Příslušným k vedení koordinovaného řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad; u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu.</p> <p>U začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb návrh novely předložený do mezirezortního připomínkového řízení odrážel výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn. bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad, bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Řada uplatněných námitek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení. Tato otázka se stala předmětem řady rozporů. MZe však i po konferenčním vypořádání připomínek i rozporovém řízení trvá na svém postoji, tj. nezařadit do koordinovaného řízení k souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této věci nedošlo v dosavadním průběhu legislativního projednávání návrhu zákona ke shodě s připomínkovými místy, je návrh předkládán ve dvou variantách:</p> <p>Varianta č1 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze projednat ve společném řízení</p> <p>Varianta č. 2 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami lze projednat ve společném řízení a povolení k nakládání s vodami vydané vodoprávním úřadem bude dokládáno v tomto řízení.</p>
8.	§ 94g písm. a)	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 94g</p> <p>V řízení stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky</p> <ul style="list-style-type: none"> a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

		KÚ Stč	<p><u>Návrh KÚ Stč:</u> Do § 94g požadujeme vložit písm. a) – stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Vzhledem k tomu, že dochází ke zcela zásadní změně v dohledu na koordinaci území, kdy bude posíleno postavení úřadu územního plánování, popř. krajského úřadu, které budou jako dotčené orgány vydávat závazná stanoviska z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, dochází v této souvislosti ke změně v tomto ustanovení. Stavební úřad již nebudou uvedena hlediska zkoumat. Ve značné části případů nebude vydáváno územní rozhodnutí, ale bude vydáváno koordinované povolení různými stavebními úřady včetně MPO, MD, MV, MS atd. Přitom musí být zajištěna zejména koordinace umístování záměrů v území a další cíle a úkoly územního plánování.</p>
9.	§ 96 odst. 3 písm. d)	VOP	<p><u>Souhlasy sousedů s přímou dotčeností</u></p> <p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 96</p> <p>(3) Žádost o územní souhlas obsahuje kromě obecných náležitostí údaje o požadovaném záměru a identifikační údaje dotčených pozemků a staveb. K žádosti žadatel připojí</p> <p>d) souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn, a tato práva mohou být přímo dotčena; souhlas s navrhovaným záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu; souhlas se nevyžaduje v případech stavebních záměrů uvedených v § 103, pokud nejsou umístěny ve vzdálenosti od společných hranic pozemků menší než 2 m,</p> <p><u>Návrh VOP:</u> Nově je dána úvaha stavebnímu úřadu, aby posoudil, zda umístovanou stavbou mohou být přímo dotčena práva třetích osob. Důvodová zpráva k tomu dodává, že nyní musí být vždy doloženy souhlasy všech vlastníků sousedních mezujících pozemků a staveb, bez toho aniž by se zkoumalo, zda budou realizovaným záměrem přímo dotčeni ve výkonu svých vlastnických nebo jiných věcných práv. Mnohdy je tento požadavek dle důvodové zprávy zatěžující a neopodstatněný, jelikož některý z mezujících sousedů není prokazatelně přímo dotčen ve výkonu svých práv. Z uvedených důvodů se budou vyžadovat pouze souhlasy mezujících sousedů s přímou dotčeností jejich práv. Jakkoliv chápu, že se může vyskytnout případ, kdy by vyžadování souhlasu mohlo být pro žadatele zatěžující, domnívám se, že stávající úprava je vhodnější. Rovněž s ohledem na ustanovení § 25 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je zakotvena obecná odstupová vzdálenost 2 m od společných hranic pozemků i pro stavby související a podmiňující bydlení, neshledávám důvod, proč by</p>

			<p>v některých případech stavební úřad měl nově možnost nevyžadovat souhlas vlastníka sousedního pozemku při umístění stavby blíže jak 2 m od společné hranice, pokud dojde k subjektivnímu názoru, že stavbou není přímo dotčeno právo třetí osoby. Navrhuji proto ponechat stávající právní úpravu.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit povolovací proces. Územní souhlas může nahradit územní rozhodnutí pouze u záměrů, které nevyžadují ohlášení stavebnímu úřadu, nebo u záměrů, které stavebník po umístění ještě stavebnímu úřadu ohlašuje. Dnes je stavebník povinen obstarat si souhlas všech vlastníků pozemků a staveb na nich, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn. Takový pozemek může být vzdálen i desítky metrů a je to zbytečná byrokratická zátěž pro stavebníka. V novele je proto navrhováno, aby stavebník dokládal pouze souhlasy těch sousedů, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo může být umístěním záměru přímo dotčeno. Pokud stavebník takové souhlasy nedoloží, stavební úřad provede „klasické“ územní řízení. Vždyť už dnes platí, že účastníkem „klasického“ územního řízení ze zákona povinně není vždy každý vlastník sousedního pozemku, který má společnou hranici, ale pouze ten, jehož vlastnické nebo jiné věcné právo může být umístěním záměru přímo dotčeno. Současný požadavek jde tedy i nad rámec dnešního „klasického“ územního řízení.</p>
10.	§ 104 odst. 1 písm. a)	VOP	<p>Všechny rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci na ohlášení</p> <p><u>Návrh MMR:</u> (1) Ohlášení stavebnímu úřadu vyžadují postačí u a) stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci bytového domu do 150 m² celkové zastavěné plochy, s jedním podzemním podlažím do hloubky 3 m a nejvýše s dvěma nadzemními podlažími a podkrovím, rodinného domu a stavby pro rodinnou rekreaci,</p> <p><u>Návrh VOP:</u> Požadují zachovat stávající režim ohlašování pro stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci se stávajícími parametry.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit povolovací proces. Každá stavba rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci musí být nejprve umístěna územním rozhodnutím, nebo územním souhlasem. Na obsahu a rozsahu projektové dokumentace a dokladové části k ohlášení nebo k žádosti o stavební povolení není žádný rozdíl. Rodinný dům prováděný na základě souhlasu stavebního úřadu se kolauduje stejně jako rodinný prováděný na základě stavebního povolení. Jediný rozdíl je v tom, že stavbu na ohlášení může stavebník provádět svépomocí, nemusí mít dodavatelskou firmu.</p>

			<p>O tom, jaký tvar a rozměry bude mít rodinný dům a jak přesně bude na pozemku umístěný, o tom se rozhoduje při územním posouzení, nikoliv v rámci ohlášení provedení stavby. Navíc tento druh stavby může mít pouze jedno podzemní, dvě nadzemní podlaží a podkroví, to znamená, že z hlediska konstrukčního a vlastního provedení se nejedná o náročné stavby.</p> <p>Co se týče pojmu zastavěná plocha. S pojmem zastavěná plocha stavební zákon pracuje historicky. Až teprve od roku 2013 je tento pojem ve stavebním zákoně definován. Na webu MMR je rovněž zveřejněna názorná pracovní pomůcka k tomuto pojmu. V současné době není problém s výpočtem zastavěné plochy, ale aplikační praxe ukázala, že výpočet se různě „ohýbá“ právě proto, aby se projektant „vešel“ do 150 m² zastavěné plochy a stavba tak vyžadovala pouze ohlášení stavebnímu úřadu.</p> <p>Návrh VOP uplatněného v rámci projednávaného rozporu na úrovni náměstka ministryně pro řízení sekce veřejného investování, tj. aby se prodloužila lhůta pro přezkum souhlasu stavebního úřadu s ohlášenou stavbou, MMR nemůže akceptovat. Toto řešení by bylo nekoncepční, neboť lhůty pro přezkum opatření stavebních úřadu jsou v celém stavebním zákoně nastaveny jednotně.</p>
11.	§ 122 odst. 4 a 5	KÚ Vys	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 122</p> <p>(4) Stavební úřad může při vydání kolaudačního souhlasu projednat nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace uvedené v § 118 odst. 7.</p> <p>(5) Jsou-li na stavbě zjištěny závady bránící jejímu bezpečnému užívání nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, stavební úřad rozhodne usnesením o provedení kolaudačního řízení; toto usnesení se oznamuje pouze stavebníkovi a nelze se proti němu odvolat. Žádost o kolaudační souhlas se považuje za žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí. Kolaudační řízení je zahájeno dnem podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. Lhůta pro vydání kolaudačního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení.</p> <p><u>Návrh KÚ Vys:</u> Navrhujeme § 122 odst. 4 nebo 5 změnit, tak, aby zde byla zachována dosavadní možnost zakázat rozhodnutím užívání stavby.</p> <p>Pokud budou zjištěny na stavbě závady, bránící jejímu bezpečnému užívání nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, nepostačuje podle našeho názoru pouhé „překlopení“ do kolaudačního řízení. Zjištěné závady by neměly být v rozporu s požadavky závazných stanovisek.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Postup při vydávání kolaudačního souhlasu se sesouladňuje s postupy při vydávání ostatních souhlasů</p>

			(územní souhlas, souhlas s ohlášením). Proto se také zavádí možnost „překlopení do řízení“, v rámci kterého je řešena i předmětná situace.
12.	§ 122 odst. 5	KÚ Stč	<p>Zákaz užívání stavby při zjištění závady bránící jejímu bezpečnému užívání nebo rozporu s podmínkami</p> <p><u>§ 122 odst. 5</u> <u>Návrh MMR:</u> 5) Jsou-li na stavbě zjištěny závady bránící jejímu bezpečnému užívání nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, stavební úřad kolaudační souhlas nevydává a rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení, užívání stavby zakáže; účastníkem řízení je stavebník, vlastník stavby, popřípadě budoucí uživatel stavby. Odvolání proti rozhodnutí nemá odkladný účinek. Stavebník oznámí písemně odstranění nedostatků stavebnímu úřadu, který po ověření, že oznámení odpovídá skutečnosti, vydá kolaudační souhlas do 15 dnů ode dne, kdy mu došlo oznámení stavebníka.</p> <p><u>Návrh KÚ Stč:</u> Zachovat původní znění.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Postup při vydávání kolaudačního souhlasu se sesoulaďuje s postupy při vydávání ostatních souhlasů. Proto se také zavádí možnost „překlopení do řízení“, v rámci kterého je řešena i předmětná situace.</p>
13.	§ 194 písm. e)	MO MŠMT	<p>Zmocnění pro hlavní město Praha</p> <p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 194</p> <p>K provedení § 169</p> <p>e) hlavní město Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze,</p> <p><u>Návrh MO:</u> K bodu 279. a následně Čl. III. návrhu zákona uvádíme, že zásadně nesouhlasíme se zrušením nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). Požadujeme ponechat stávající znění § 194 písmeno e) stavebního zákona.</p> <p><u>Návrh MŠMT:</u> Zrušení § 194 písm. e), tj. zrušení zmocnění hlavního města Prahy stanovit nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby, považujeme za zcela</p>

			<p>zásadní zásah (a to i s ohledem na dvoustletou tradici tohoto zmocnění), který však není v materiálu dostatečně zdůvodněn. Dané problematice se věnuje pouze zvláštní část důvodové zprávy, jež přichází pouze s několika tezemi, které však dle našeho názoru nejsou podloženy relevantní analýzou navrhovaného řešení. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA) se dané problematice překvapivě nevěnuje vůbec.</p> <p>MŠMT chápe Prahu jako specifickou konglomeraci, a to i s ohledem na velikost oblasti, která je zařazena do Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Speciální zmocnění dané Praze považujeme za zcela odpovídající specifickému charakteru našeho hlavního města. V dané souvislosti naopak vnímáme jako opodstatněné rozšíření speciálního zmocnění i na další velkoměsta České republiky.</p> <p>Požadujeme tento novelizační bod vypustit, popř. tento novelizační bod osvětlit podrobnou a relevantní analýzou navrhovaného řešení.</p>
		ÚV LRV	<p><u>Návrh ÚV LRV:</u></p> <p>Požaduji, aby byl v plném stávajícím znění nadále zachován text § 194 odst. e) stavebního zákona, tedy: „e) hlavní město Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze“ V návaznosti na to požaduji vypustit Čl. III - Zrušovací ustanovení, který zní: „Nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), se zrušuje“.</p>
		ÚV KV	<p><u>Návrh ÚV KV:</u></p> <p>Nesouhlasíme se zrušením zmocnění pro hl.m. Prahu stanovit nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze.</p>
		MHMP	<p><u>Návrh MHMP:</u></p> <p>Skutečnost, že hlavní město Praha může požadavky na výstavbu upravit odlišně od zbytku České republiky, má své historické kořeny a odpovídá specifickému charakteru výstavby v hlavním městě Praze. Vzhledem k omezeným možnostem volných ploch určených k zastavění je nutno odlišně upravit odstupové vzdálenosti mezi objekty a v neposlední řadě i vzhledem k rozsáhlé síti městské hromadné dopravy i dopravu v klidu. Předložený návrh na zrušení § 194 písm. e) včetně jeho odůvodnění není dostačující. Zejména nenastihuje předpoklady řešení věcných rozdílů hlavního města Prahy a zbytku republiky v sekundární legislativě s celostátní působností. Není zřejmé, jak by na novou situaci reagovala celostátní úprava, jak by se s věcnými rozdíly hlavního města Prahy a zbytku České republiky vypořádala jednotná vyhláška a zda by na novou situaci vůbec reagovala. Návrh neobsahuje informace o koncepci přechodných ustanovení, není zřejmé, jak se bude nakládat se správními řízeními a v jakých režimech bude rozhodování probíhat pro obyvatele</p>

			<p>hlavního města Prahy. Odůvodnění návrhu je postaveno na tvrzení procesní nerovnosti, tedy zmocnění hlavního města Prahy nezávislou úpravu vydat v přenesené působnosti nařízením, ale přitom zrušuje věcnou podstatu zákona: existenci požadavku nezávislosti pražské a celostátní úpravy. Odůvodnění návrhu konstatuje, že stát má údajně zajišťovat a garantovat technické požadavky na stavby pro všechny stavby jednotně. Domníváme se, že předkladatel novely zákona by se měl kvalifikovaněji vypořádat s faktem, proč mění systematizaci, která byla součástí právního řádu téměř 200 let z mnoha věcných důvodů. Návrh zákona však nijak neuvádí, co je důvodem této náhlé změny situace. Pakliže je obecně argumentováno údajnou problematickou právní úpravou jiného zákona (zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), a to bez citace příslušných ustanovení, nelze se k tomu vyjádřit bez rozboru problematiky s řádnou citací, o která ustanovení se jedná. I tak je pak je třeba hovořit o novelizaci tohoto problematického zákona. Nepovažujeme za vhodné opravovat případnou chybu v zákoně trvajícím v řádu let odvržením zásady samostatné organizace práva trvající po dvě století. Požadujeme zachování stávajícího textu § 194 písm. e).</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u></p> <p>Stanovení obecných požadavků na výstavbu, kterými stavební zákon rozumí požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby, je v pravomoci MMR. Zmocnění hl. m. Prahy je speciálním zmocněním k této obecné právní úpravě a umožňuje hlavnímu městu Praze stanovit požadavky na výstavbu odchylně oproti ostatním částem České republiky. Toto dosavadní zmocnění obsažené ve stavebním zákoně, které se navrhuje vypustit, zakládalo nerovnost mezi Prahou a ostatními vyššími územně samosprávnými celky, které takovou pravomoc nemají.</p> <p>Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb má stát zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Prahy, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon č. 12/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplňování tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky. Pro odchylný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu přitom neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifik Prahy a jejích architektonických hodnot při umisťování staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména územní plán a regulační plán, a dále je ochrana</p>
--	--	--	---

			<p>těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem o státní památkové péči).</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí i skutečnost, že Ministerstvo pro místní rozvoj muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., a tato vyhláška byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.</p>
ČÁST PRVNÍ – stavební zákon Připomínky nad rámec návrhu			
14.	§ 16 odst. 2	MPO + SPD	<p>Působnost MPO jako jiného stavebního úřadu</p> <p><u>Návrh MPO a SPD:</u> V § 16 odst. 2 písm. d) na konci se doplňují slova včetně poznámky pod čarou „nebo u zvýhodněných průmyslových zón a staveb v nich x)“. x) zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Požadavek připomínkového místa na rozšíření působnosti MPO jako jiného stavebního úřadu pro povolování staveb u „zvýhodněných průmyslových zón“ je uplatněn nad rámec návrhu a nelze jej akceptovat. Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách). Tento zákon upravuje postup při poskytování investiční pobídky za účelem podpory hospodářského rozvoje a vytváření pracovních míst na území ČR. Zdůvodnění navrhovaného rozšíření je irelevantní, s procesem umísťování, povolování a užívání staveb nijak nesouvisí. U všech nově zřizovaných zvýhodněných průmyslových zón se bude jednat o soubor staveb, kde stavbou hlavní ve valné většině bude stavba v působnosti obecného stavebního úřadu (sklady, výrobní haly, apod.), A tyto stavby jsou dnes a historicky vždy byly v působnosti obecných stavebních úřadů.</p>
15.	§ 79 odst. 2 písm. m)	MZe	<p><u>Návrh MZe:</u> V § 79 odst. 2 se za písmeno l) vkládá nové písmeno m)</p> <p>„m) stavby pro zemědělství zřízené za podmínek podle § 18 odstavce 5 v souladu s územně plánovací dokumentací do 60 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, umístěné v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku, bez podsklepení.“.</p>

			<p><u>Stanovisko MMR:</u></p> <p>Zařazení uváděných staveb pro zemědělství do tzv. volného režimu, tzn. bez posouzení stavebním úřadem, by založilo nerovnost posuzování takových staveb, jelikož požadavek směřuje k umístování těchto staveb pouze v nezastavěném území. V případě zastavěného území, by tyto stavby vyžadovaly vydání územního rozhodnutí případně územního souhlasu. Není zřejmé, jaké podmínky z § 18 odst. 5 stavebního zákona by měly být splněny.</p> <p>Zařazením uvedených zemědělských staveb do volného režimu by znamenalo výraznou a zásadní změnu, kdy dle současné právní úpravy tyto stavby je možné v nezastavěném území realizovat, ale vyžadují z hlediska umístění vydání územního rozhodnutí; dle navrhované úpravy by nebylo vyžadováno nic.</p> <p>Celá koncepce právní úpravy stavebního zákona směřuje ke striktní ochraně nezastavěného území a regulaci realizovaných staveb ve volné krajině. Každá stavba realizovaná ve volné krajině představuje určitý zásah a to z hlediska ochrany veřejných zájmů z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu atd.</p>
16.	§ 129 odst. 1 písm. b)	KÚ Stč	<p>Odstranění nepovolených staveb</p> <p><u>Současné znění:</u></p> <p>(1) Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena,</p> <p><u>Návrh KÚ Stč:</u></p> <p>(1) Stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena,</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u></p> <p>Návrh představuje zásadní koncepční změnu v pohledu na „černé“ stavby, neboť požaduje nekompromisní přístup, a to nařízení odstranění. Podle připomínkového místa je existující možnost dodatečného povolení stavby v praxi velmi zneužívána a množství případů „černých“ staveb podstatnou měrou naplňují práci stavebního úřadu. Rozhodnutí o odstranění jsou velmi složitá a bohužel soudy stojí mnohdy spíše na straně „černých“ stavebníků. Připomínkové místo se domnívá, že by rázné řešení vedlo k v krátké době k nápravě všeobecně rozšířeného nešvaru.</p>

ČÁST ŠESTÁ- Zákon v gesci spolupředkladatele Změna zákona o ochraně přírody a krajiny			
17.	§ 8 odst. 6 § 76 odst. 3	SMO KÚ Mslez	<p><u>Návrh MŽP:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 8 Povolení ke kácení dřevin</p> <p>(6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let. Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.</p> <p><u>Návrh KÚ Mslez.:</u> Požadujeme vypuštění tohoto odstavce z návrhu novely.</p> <p><u>Převod kompetence k povolování kácení dřevin z obecních úřadů na pověřené obecní úřady - nový § 76 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.</u> Rozpor se SMO a Moravskoslezským krajem</p> <p>Zákon v gesci spolupředkladatele Podle názoru MŽP přispěje převod kompetence na vyšší úroveň orgánů ochrany přírody ke zkvalitnění a sjednocení výkonu státní správy, jejíž výkon je v této oblasti dlouhodobě zatížen vysokým podílem rozhodnutí obsahujících vady. Vzhledem k tomu, že koordinované rozhodnutí v sobě bude obsahovat závěr závazného stanoviska ke kácení dřevin, včetně podmínek (mj. i případnou povinnost provést náhradní výsadbu), je zkvalitnění této správní agendy nanejvýš žádoucí. MŽP dopracovalo k této změně hodnocení dopadů (RIA), které je součástí důvodové zprávy.</p>
18.	§ 45i odst. 11		<p><u>Návrh MŽP:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 45i</p> <p>(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. Při stanovení kompenzačních opatření posoudí orgán ochrany přírody také naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle</p>

			<p>odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu.</p>
		MD	<p><u>Návrh MD:</u></p> <p>Navrhovanými ustanoveními je odsunuta vykonatelnost rozhodnutí/povolení do doby vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude potvrzeno zajištění kompenzačních opatření. V této souvislosti může orgán ochrany přírody vznést požadavek na zajištění kompenzačního opatření v podobě například doplnění pásu lesa podél uvažované dopravní stavby se stromy stáří 30 let, apod., což způsobí praktickou nerealizovatelnost záměru. Požadujeme proto vyloučit takovouto možnost odložení vykonatelnosti příslušného vydaného rozhodnutí a vyloučit nutnost zajistit uložena kompenzační opatření před realizací záměru.</p>
		MPO	<p><u>Návrh MPO:</u></p> <p>(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. Zároveň orgán ochrany přírody schválí časový harmonogram realizace těchto opatření, který převezme orgán příslušný ke schválení záměru do svého rozhodnutí. Při stanovení kompenzačních opatření posoudí orgánem ochrany přírody Orgán příslušný ke schválení záměru posoudí také naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu.</p>

		SPD	<p><u>Návrh SPD:</u> navrhujeme upravit takto</p> <p>(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. Při Před Před stanovením kompenzačních opatření posoudí orgánem ochrany přírody stavební úřad také naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu. Zajištěním kompenzačních opatření se rozumí jejich realizace v případě opatření, která lze realizovat neodkladně nebo zahájení realizace a stanovení harmonogramu péče o kompenzační opatření v případě opatření, která vyžadují dlouhodobou péči.</p> <p><u>Problematika realizace kompenzačních opatření u záměrů s významně negativními vlivy na soustavu Natura 2000 - § 45i odst. 11 zákona č. 114/1992 Sb.</u></p> <p>Rozpor s MD, MPO a SPD</p> <p>Zákon v gesci spolupředkladatele Uvedená připomínková místa nesouhlasí s nutností čekat na nástup účinku kompenzačních opatření a požadují kompenzační opatření s delším nástupem účinku zajistit tzv. harmonogramem péče. MD požaduje vyloučit odložení vykonatelnosti povolujícího rozhodnutí a vyloučit nutnost zajistit uložena kompenzační opatření před realizací záměru.</p> <p>MŽP k tomu uvádí, že povinnost prokázat před realizací záměru funkčnost kompenzačních opatření (tzn. lokalita nesmí být projektem nevratně ovlivněna, dokud nebude skutečně existovat adekvátní náhrada za očekávané ztráty) vyplývá z čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích (92/43/EHS) a z metodického pokynu Evropské komise</p>
--	--	-----	---

			<p>Už podle platné právní úpravy je před schválením projektu nutné kompenzační opatření nejen uložit (rozhodnutím orgánu ochrany přírody), ale také je zajistit, tedy garantovat jejich funkčnost. V reakci na zjednodušení a zrychlení postupů dle stavebního zákona proto MŽP navrhlo v případě významně negativního vlivu záměru odloženou vykonatelnost územního rozhodnutí, koordinovaného povolení, nebo stavebního povolení do té doby, než bude možné ze strany orgánu ochrany přírody možné konstatovat funkčnost uložených kompenzačních opatření.</p> <p>MPO argumentuje znemožněním realizace záměru v případě nutnosti čekání na funkční kompenzační opatření desítky let (zejm. v případě ovlivnění lesních stanovišť). K tomu je potřebné uvést, že kompenzační opatření nemusí mít nástup funkčnosti v řádu desítek let – kompenzovat lze i např. zlepšením podmínek již existujících stanovišť, managementovými zásahy či vyhlášením nové lokality.</p> <p>Schválení časového harmonogramu realizace kompenzačních opatření (není přitom zřejmé jak, kým a kdy) při současném schválení záměru neposkytuje jistotu jejich zajištění a zabránilo by možnosti flexibilní reakce na vývoj při zajištění kompenzačních opatření, ať už z hlediska zkrácení či prodloužení lhůty.</p> <p>Kompenzační opatření pro účely záměru byla v ČR stanovována toliko jedinkrát. MŽP intenzivně spolupracovalo s orgánem ochrany přírody na jejich optimalizaci tak, aby mohlo být k realizaci záměru splňující podmínky § 45i ZOPK přikročeno v co nejbližší době.</p> <p>Jakákoliv úprava návrhu ve smyslu možnosti povolení realizace záměru bez zajištění funkčnosti kompenzačních opatření představuje <u>přímý rozpor se směrnicí o stanovištích</u> a tedy riziko zahájení infringementu ze strany Evropské komise.</p> <p>MPO, SPD a MMR nesouhlasí s MŽP navrhovanou úpravou spočívající v posuzování veřejného zájmu na projektu v rámci řízení o stanovení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody; důvodem je údajná neobjektivita tohoto subjektu.</p> <p>Povinnost prokázat před stanovením kompenzačních opatření u záměru s významně negativním vlivem naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu vyplývá z čl. 6 odst. 4 směrnice o stanovištích.</p> <p>Prokazování naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu nemůže být předmětem procesu EIA, neboť EIA tvoří mimo jiné podklad pro zhodnocení, jak velký je zájem na ochraně konkrétní lokality. Tento zájem musí být následně porovnán se zájmem veřejným a jeho naléhavostí tak, aby bylo možné naplnit požadavky zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. směrnice 92/43/EHS o stanovištích. V EIA by se</p>
--	--	--	--

			<p>s ohledem na jeho smysl jednalo o úvahu nadbytečnou, nijak nepřispívající cílům procesu (účel ukládání a zajišťování kompenzačních opatření se diametrálně odlišuje od smyslu procesu posuzování vlivů na životní prostředí). Z těchto důvodů musí být proces posuzování veřejného zájmu a následně stanovování kompenzačních opatření v rámci jednotného řízení o povolení záměru situován za proces posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Zároveň je nutné, aby bylo o případném převažujícím jiném veřejném zájmu rozhodnuto před uložením kompenzačních opatření investorovi pro zabránění situaci, kdy jsou investorovi finančně náročná kompenzační opatření uložena rozhodnutím (tedy musel by je vykonat), nicméně nebylo by jasné, jestli později bude splněna podmínka veřejného zájmu na projektu.</p> <p>K posouzení, zda veřejný zájem naléhavě převažuje, je tedy z hlediska chronologie procesu prostor jen v rámci řízení o uložení kompenzačních opatření a je nasnadě, aby o nich rozhodl orgán ochrany přírody na základě podkladů poskytnutých investorem a své znalosti dotčené lokality a míry veřejného zájmu na její ochraně.</p>
19.	§ 56	MD	<p><u>Návrh MD:</u> Požadujeme, aby udělování výjimek podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo prováděno formou závazného stanoviska v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů, koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s posouzením vlivů. V případě, že by i nadále byly výjimky povolovány v samostatném řízení, ztratily by ostatní navrhované úpravy směřující ke zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení na využitelnosti.</p> <p><u>Problematika výjimek z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů - § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Rozpor s MD</u></p> <p>Zákon v gesci spolupředkladatele MD požaduje, aby udělování výjimek podle § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bylo prováděno formou závazného stanoviska v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů, koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s posouzením vlivů. Argumentuje tím, že v případě, že by i nadále byly výjimky povolovány v samostatném řízení, ztratily by ostatní navrhované úpravy směřující ke zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení na využitelnosti.</p> <p>Otázka rozhodování o výjimkách ze zákazů stanovených zvláštními předpisy byla řešena pracovní skupinou i za účasti MD. Jako řešení bylo dohodnuto zachování formy rozhodnutí a „předsunutí“ řízení dle zákona o</p>

		<p>ochraně přírody a krajiny před koordinované řízení podle stavebního zákona s tím, že i tento postup umožní omezit zátěž stavebníků (otázka zákazů bude vyřešena dříve, než stavebník vynaloží nemalé prostředky na přípravu celého záměru v rozsahu dokumentace pro koordinované řízení). MD tedy nyní vznáší připomínku nad rámec dohodnutého postupu v rámci pracovní skupiny a navíc s níže uvedenými problémy a riziky.</p> <p>V případě rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 56 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny se jedná o povolení výjimky ze zákonných zákazů; tyto zákazy přitom vyplývají též ze směrnice o stanovištích a z mezinárodních úmluv.</p> <p>Udělením výjimky ze zákazů se zakládají práva a povinnosti právnickým nebo fyzickým osobám. Podle správního řádu je v takovém případě možné uplatnit pouze formu rozhodnutí, které je výsledkem správního řízení v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Rozhodování o výjimkách za zákonných zákazů nemůže mít formu závazného stanoviska.</p> <p>Úvahu o splnění limitů, resp. zkoumání možností povolení výjimky pro zamýšlený záměr je nutné provést na počátku povolovacího procesu. K žádosti o udělení výjimky není vždy nezbytné předkládat kompletní projektovou dokumentaci nutnou pro stavební povolení. Při současném režimu udělování výjimek dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny se tak žadatel o daných limitech dozví před zahájením vlastního povolovacího řízení záměru na stavebním úřadě. Navržená úprava naopak odsouvá tuto úvahu až do závěru povolovacího řízení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že na vydání výjimky podle výše uvedeného ustanovení není právní nárok, řízení o výjimce ve stávajícím režimu je tedy ve svém důsledku aktem, který naopak řízení zlevňuje a urychluje.</p>
ČÁST JEDENÁCTÁ – Změna zákona o pozemních komunikacích		
20.	§ 10 odst. 5	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 10 Připojování pozemních komunikací</p> <p>(5) V koordinovaném řízení lze povolení nahradit závazným stanoviskem dotčeného orgánu. Odstavec 1 až 4 se pro vydání závazného stanoviska použijí obdobně. V téže věci nelze vydat závazné stanovisko, pokud již bylo vydáno pravomocné povolení.</p>

		<p>j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy 1. nejméně 200 500 osob nebo 2. nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území.</p> <p>Zákon v gesci spolupředkladatele <u>Stanovisko MŽP:</u> Předkladatel v původním návrhu tzv. infringementové novely počítal s použitím slova přímo, nicméně od této textace musel kvůli zásadnímu odporu Evropské komise (EK) ustoupit. Textace těchto ustanovení upravujících zajištění práv dotčené veřejnosti byla téměř doslovně dohodnuta se zástupci EK, kteří budou k jakýmkoliv zásahům do dohodnutého znění přistupovat velice obezřetně. Vzhledem k dosud probíhajícímu infringementovému řízení nemůže předkladatel akceptovat připomínky, které by mohly být v zásadním rozporu s požadavky EK. Pro úplnost je však třeba uvést, že v praxi tato úprava nepřináší rozšíření účastníků povolovacích řízení, jelikož v zákoně jsou na dalších místech jednotlivá oprávnění (účastnit se řízení, podávat odvolání) přiznána toliko dotčené veřejnosti uvedené pod bodem 2., tj. právníkům osobám při splnění stanovených podmínek.</p> <p>Původní návrh infringementové novely obsahoval hodnotu 300 úředně ověřených podpisů. Hodnota 300 osob byla EK považována za neslučitelnou s požadavky unijního práva. Požadavek na odstranění podmínky legalizace podpisů byl explicitně vznesen ze strany EK hned několikrát v průběhu konzultací o možných způsobech nápravy výtek uvedených v tzv. infringementu. Rovněž byla uvažována podmínka „trvalého pobytu“, od té však předkladatel ustoupil na základě připomínky odboru kompatibility Úřadu vlády, a to s ohledem na nutnost respektovat zásadu rovného zacházení podle článku 18 SFEU.</p> <p>Vymezení dotčené veřejnosti vychází z požadavků Aarhuské úmluvy a směrnice EIA, tedy dokumentů, jimiž je Česká republika vázána a které ji zavazují k tomu, aby poskytla široké veřejnosti možnost účasti na rozhodování o otázkách, které se dotýkají životního prostředí. Skutečnost, že se za dotčenou veřejnost je považována jakákoliv nevládní organizace, která splní stanovené požadavky, je stavem, který naplňuje evropské i mezinárodní požadavky. Jakékoliv omezování současných možností účasti veřejnosti je nežádoucí.</p> <p>Vzhledem k dosud trvajícímu infringementovému řízení by přijetí úpravy, která je považována EK za neslučitelnou s unijním právem, znamenala vydání odůvodněného stanoviska a s ním související zastavení čerpání finančních prostředků z fondů EU.</p>
--	--	---

ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ – Změna lázeňského zákona			
22.	§ 37 odst. 2	MPO	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 37 Závazné stanovisko k některým činnostem</p> <p>(2) V ochranném pásmu zdroje a na území lázeňského místa, pokud dále není stanoveno jinak, nelze podle zvláštních právních předpisů²³⁾ bez závazného stanoviska ministerstva</p> <ul style="list-style-type: none"> a) schválit plán hlavních povodí, plány oblastí povodí a plány rozvoje vodovodů a kanalizací, b) povolit hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, pokud je spojena se zásahem do pozemku, c) vydat povolení k provedení trhacích prací, d) vydat rozhodnutí o pozemkových úpravách a vydat pozemky v rámci náhradních restitucí, e) vydat povolení k nakládání s podzemními vodami podle zvláštního právního předpisu^{23a)}, f) vydat povolení k nakládání s povrchovými vodami, povolení k vodním dílům a k některým činnostem a udělit souhlas vodoprávním úřadem, pokud nesouvisí se stavbami uvedenými v odstavci 3 písm. b), g) schválit lesní hospodářské plány a předat lesní hospodářské osnovy. <p><u>Návrh MPO:</u> Požadujeme povolení k nakládání s vodami nahradit v koordinovaném řízení závazným stanoviskem.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl.</p>
ČÁST DVACÁTÁ TŘETÍ – Změna vodního zákona			
23.	§ 15		<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 15 Stavební povolení k vodním dílům</p> <p>(4) Spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu ke stavbám vodovodních řadů, vodárenských objektů, úpraven vody, kanalizačních stok včetně kanalizačních objektů nebo čistíren odpadních vod, které jsou součástí vodovodů nebo kanalizací pro veřejnou potřebu⁵³⁾, předloží žadatel povolení k jejich provozování⁵⁴⁾.</p>

		KÚ Vys	<p><u>Návrh KÚ Vys:</u> Navrhujeme v § 15 vypustit nově navržený odstavec 4.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
24.	§ 15 odst. 6 a 7	MPO	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 15 Stavební povolení k vodním dílům</p> <p>(6) Vodní dílo lze povolit v koordinovaném řízení podle zvláštního zákona⁴⁾, nestanoví-li tento zákon jinak.</p> <p>(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona⁴⁾ jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.</p> <p><u>Návrh MPO:</u> Požadujeme vypustit § 15 odst. 6 - část věty za čárkou a 7 (nemožnost povolit vodní dílo, které je součástí souboru staveb v režimu koordinovaného řízení, s výjimkou staveb nevyžadujících povolení nakládání s vodami). Dále požadujeme povolení k nakládání s vodami vydávat formou závazného stanoviska. PO:</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
25.	§ 15 odst. 7	MD	<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 15 Stavební povolení k vodním dílům</p> <p>(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona⁴⁾ jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.</p> <p><u>Návrh MD:</u> Požadujeme zahrnutí staveb, u kterých je vyžadováno povolení k nakládání s vodami, do systému koordinovaného řízení. V této souvislosti požadujeme níže uvedené úpravy návrhu:</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • V zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadujeme vypuštění nově vkládaného ustanovení § 15 odst. 7.
		MHMP	<p><u>Návrh MHMP:</u> Požadujeme navrhované znění § 15 odst. 7 nahradit tímto: „Pokud stavba hlavní není vodním dílem v režimu koordinovaného řízení podle jiného právního předpisu⁴⁾, nelze povolit vodní dílo, které vyžaduje povolení k nakládání s vodami a které je součástí souboru staveb jako stavba vedlejší.“. Požadujeme formulační zpřesnění navrhované exempce vodních děl vyžadujících povolení nakládání s vodami z koordinovaného řízení vedeného pro soubor staveb, neboť z navrhovaného § 94a odst. 2 stavebního zákona je možno dovodit, že věta třetí má přednost před větou první, tedy že v případě souboru staveb, který obsahuje vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami jako stavbu vedlejší, je příslušným úřadem k vedení koordinovaného řízení vodoprávní úřad bez ohledu na povahu stavby hlavní (viz zásadní připomínka k § 94a odst. 2 stavebního zákona).</p>
		KÚ Plz	<p><u>Návrh KÚ Plz:</u> Navrhujeme nahradit slovní spojení „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem za spojení „<i>Vodní dílo, které je vedlejší stavbou v souboru staveb a vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení.</i>“</p>
		SPD	<p><u>Návrh SPD:</u> navrhujeme upravit takto (7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona⁴⁾ jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.</p>
		KÚ Lb	<p><u>Návrh KÚ Lb:</u> Větu „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“ požadujeme nahradit zněním „Vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami, nebo které se dotýká hraničních vod, a které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení, pokud toto řízení nevede vodoprávní úřad z důvodu příslušnosti ke stavbě hlavní.“.</p>

		KÚ KV	<p><u>Návrh KÚ KV:</u> K bodu 3 – návrh § 15 odst. 7 vodního zákona: Upravit znění tohoto ustanovení ve smyslu, že soubory staveb, kde je součástí vodní dílo s nakládáním s vodami, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem, a to bez ohledu na to, zda jde o stavbu hlavní či vedlejší. Nesouhlasíme s tím, aby vodoprávní úřady byly v režimu koordinovaného řízení příslušné k povolení každého souboru staveb, obsahujícího vodní dílo s nakládáním s vodami. Souhlasíme, aby vodoprávní úřad byl příslušný pouze u souborů staveb, kde je vodní dílo s nakládáním s vodami stavbou hlavní. Návrh nového znění: K části 24., k bodu 3 – návrh § 15 odst. 7 vodního zákona: <i>Vodní dílo, které je stavbou vedlejší souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona 4) s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami, přičemž v tomto případě lze součástí souboru staveb povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem.</i></p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ - Zákon v gesci spolupředkladatele Změna zákona o integrované prevenci a omezování znečištění			
26.	§ 45		<p><u>Návrh MŽP:</u></p> <p style="text-align: right;">§ 45</p> <p>(1) Stavební povolení podle zvláštního právního předpisu²⁴⁾ pro zařízení [§ 2 písm. a)] nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení.</p> <p>(2) Provozovatel zařízení, který podal žádost o stavební povolení pro zařízení do 31. prosince 2002 a do tohoto data nebylo pro zařízení vydáno stavební povolení, musí doložit integrované povolení současně s návrhem, na základě kterého má být započato s užíváním stavby podle zvláštního právního předpisu²⁴⁾. Tímto návrhem se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o souhlas se zkušebním provozem a návrh na zahájení kolaudačního řízení.</p> <p>(3) Změna zařízení, která vyžaduje změnu integrovaného povolení, může být uskutečněna pouze na základě</p>

			<p>pravomocně schválené změny integrovaného povolení podle § 19a. V případě, že se jedná o změnu zařízení, jejíž provedení vyžaduje stavební povolení, postupuje se obdobně podle odstavce 1.</p> <p>(1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona²⁴⁾. Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu.</p> <p>(2) Změna zařízení, která vyžaduje změnu integrovaného povolení, může být uskutečněna pouze na základě pravomocně schválené změny integrovaného povolení podle § 19a. V případě, že se jedná o změnu zařízení, která vyžaduje kolaudační souhlas, povolení k předčasnému užívání stavby nebo povolení zkušebního provozu podle stavebního zákona²⁴⁾, postupuje se obdobně podle odstavce 1.</p> <p>²⁴⁾ Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>MPO</p> <p><u>Návrh MPO:</u> Navrhujeme ponechat původní znění § 45</p> <p>KÚ Stě</p> <p><u>Návrh KÚ Stě:</u> § 45 Změna § 45 je navržena zcela v rozporu se smyslem zákona o integrované prevenci a je též v rozporu s právem EU dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku uplatněním integrované prevence a omezování znečištění vznikajícího činnostmi uvedenými v příloze č. 1 k tomuto zákonu.</p> <p>§ 45 odst. 1 <i>„Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona. Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu.“</i></p> <p>Je nutné ponechat v platnosti stávající odstavec 1 – tj. že stavební povolení pro zařízení podléhající integrované prevenci nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení, k užívání stavby již nelze uplatnit požadavky na nejlepší dostupné technologie (BAT).</p>
--	--	--	--

		KÚ Jč	<p><u>Návrh KÚ Jč:</u> Navrhovaná změna § 45 je navržena zcela v rozporu se smyslem zákona č. 76/2002 Sb. a je zcela v rozporu s právem Evropské unie dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku uplatněním integrované prevence a omezování znečištění vznikajícího činnostmi uvedenými v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb.</p>
		KÚ Vys	<p><u>Návrh KÚ Vys:</u> Je nutné dát do souladu s návrhem: ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ Změna zákona o integrované prevenci Čl. XXIX mění § 45 zákona č. 76/2002 Sb. Nově provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby. Jedná se tedy o provoz, zařízení už je postaveno, instalováno, pojem navazující řízení v režimu IPPC je tedy irelevantní, už nepovoluje umístění nebo provedení záměru.</p>
		KÚ Lb	<p><u>Návrh KÚ Lb:</u> Požadujeme paragrafy 1 a 3 ponechat ve stávajícím znění.</p>
		SPD	<p><u>Návrh SPD:</u> 1.navrhujeme upravit takto: (1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení nejpozději k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona²⁴⁾. Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu. Tímto není dotčena možnost zahájit řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změně ještě před vydáním stavebního povolení. 2.Požadujeme provázat integrované povolení k posouzení EIA.</p> <p>Zákon v gesci spolupředkladatele <u>Stanovisko MŽP:</u> Provedená systémová úprava byla zapracována na žádost vzešlou z průmyslu a zvyšuje flexibilitu při povolovacím procesu. Není zřejmé, s jakým požadavkem evropské legislativy je návrh „poprvé“ v souladu. Postup žadatele při koordinovaném řízení je do určité míry popsán v důvodové zprávě a plánoval se upravit metodicky. Je nutné zdůraznit, že doposud nebyl postup provozovatel zařízení v rámci integrované prevence</p>

			<p>v průběhu EIA zvlášť upraven metodicky a v praxi to nepřinášelo závažnější problémy.</p> <p>Změna nebyla navržena v rozporu se smyslem zákona o integrované prevenci ani příslušnou evropskou legislativou (v připomínkách není v tomto smyslu uvedeno konkrétní ustanovení, jsou pouze v obecné rovině), protože fakticky nijak neomezovalo aplikaci tohoto zákona/směrnice na jednotlivá zařízení. Navrhované systémové nastavení umožňovalo stejně jako doposud integrované povolení nevydat v případě, že zařízení nesplňuje požadavky tohoto zákona a zvláštních (složkových) předpisů nebo v případě, že závazné podmínky provozu jsou z technických důvodů nesplnitelné - § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci není navrhovanou novelou nijak dotčen. Pokud by provozovatel integrované povolení nezískal, nemůže zařízení provozovat a musí přistoupit k případným změnám v technologii, čímž se v praktické rovině vrací před proces integrovaného povolování.</p> <p>Účelem navrhované úpravy bylo reflektovat změny posuzování vlivů na životní prostředí ve vztahu (EIA) ve vztahu ke stavebnímu zákonu a možnost zrychlených postupů při realizaci průmyslových investic. Také je zvýšena flexibilita provozovatele. Iniciátorem změn nebylo MŽP a nebylo nijak zastíráno, že je to na úkor stávající úrovně administrativní integrace a je s tím spojeno zvýšení odpovědnosti a souvisejících rizik pro provozovatele (možné zamítnutí integrovaného povolení pro již zbudovaná zařízení). Stále však existovala možnost pro provozovatele zvolit si stávající postup (EIA – integrované povolení – stavební řízení) a s tím i současnou úroveň právní jistoty.</p>
ČÁST DVACÁTÁ OSMÁ – Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi			
27.	§ 33b		<p><u>Návrh MMR:</u></p> <p style="text-align: center;">§ 33b</p> <p>Standardy kvality bydlení jiného než obytného prostoru, stavby pro individuální či rodinnou rekreaci a jejich kontrola</p> <p>(1) Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby⁷⁵⁾, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou</p>

			<p>rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby⁷⁵⁾, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.</p> <p>(2) Kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v odstavci 1, provádí pro účely tohoto zákona na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi obecný stavební úřad.</p> <p>(3) Při provádění kontroly podle odstavce 2 se postupuje podle ustanovení zákona o kontrole.</p> <p>⁷⁵⁾ Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb.</p>
	§ 33b odst. 1	SMO	<p><u>Návrh SMO:</u> Požadujeme vypustit dané ustanovení, včetně všech odkazů na něj a vypuštění textu „jiný než obytný prostor“ z celého textu zákona č. 111/2006 Sb.</p>
		KZPS	<p><u>Návrh KZPS:</u> Navrhujeme vypustit dané ustanovení, včetně všech odkazů na něj a vypuštění textu „jiný než obytný prostor“ z celého textu zákona č. 111/2006 Sb.</p>
		UZS	<p><u>Návrh UZS:</u> Navrhujeme vypustit dané ustanovení, včetně všech odkazů na něj a vypuštění textu „jiný než obytný prostor“ z celého textu zákona č. 111/2006 Sb. Navrhujeme ponechat text „§ 8“ na obou místech daného ustanovení.</p>
		MPSV	<p><u>Návrh MPSV:</u> Nesouhlasíme se zrušením slova „pitné“ ve větě první uvedeného odstavce. Nesouhlasíme se zrušením slov „§ 8“ ve větě druhé uvedeného odstavce.</p>
		ÚV LRV	<p><u>Návrh ÚV LRV:</u> Zásadně nesouhlasím s tím, aby se nedávno zavedené standardy kvality v ubytovnách, byť minimální, jakkoliv snižovaly. Navíc podané odůvodnění podle vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby není úplně průkazné. § 6 odst. 1 říká, že stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu. Přičemž ubytovna, resp. stavba ubytovacího zařízení podle § 2</p>

		<p>písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, určitě jako druh stavby a v souladu s potřebou svého užívání musí být napojena na pitnou vodu. To plyne nepřímo i z § 32 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a především z § 21a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, který ukládá, aby ubytovací zařízení byla vybavena v ubytovacích jednotkách záchodem, sprchou, umývárnou a prostorem pro vaření nebo ohřev jídla a zajistila tekoucí pitnou a teplou vodu. Právní řád tedy již ubytovacím zařízením tento standard ukládá a zákon o pomoci v hmotné nouzi se v tomto směru nijak neodlišuje.</p> <p>Požadují proto uvedenou část vypustit.</p> <p><u>Návrh SMO:</u> <u>Stávající text:</u></p> <p>(1) Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k vodě. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby⁷⁵⁾, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby⁷⁵⁾, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.</p> <p>Požadujeme ponechat text „§ 8“ na obou místech daného ustanovení.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u></p> <p>Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.</p> <p>Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a</p>
--	--	--

			<p>projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p style="text-align: center;">§ 33b</p> <p style="text-align: center;">Standardy kvality bydlení jiného než obytného prostoru, stavby pro individuální či rodinnou rekreaci a jejich kontrola</p> <p>(1) Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor, nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby⁷⁵⁾, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby⁷⁵⁾, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.</p> <p>(2) Kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v odstavci 1, provádí pro účely tohoto zákona na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi obecný stavební úřad.</p> <p>(3) Při provádění kontroly podle odstavce 2 se postupuje podle ustanovení zákona o kontrole.</p> <p>⁷⁵⁾ Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění vyhlášky č. 20/2012 Sb.</p>
--	--	--	---

ČÁST 2 až 35 – změnové zákony Připomínky nad rámec návrhu			
28.	Část šestá zákon o ochraně přírody a krajiny § 67	MŽP	<p>Zákon v gesci spolupředkladatele</p> <p><u>Návrh MŽP:</u> Požadujeme doplnění následujícího novelizačního bodu: x. § 67 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">„§ 67 Biologické hodnocení</p> <p>(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy³³⁾. Součástí hodnocení je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.</p> <p>(2) Hodnocení podle odstavce 1 se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud splňuje zároveň požadavky tohoto zákona.</p> <p>(3) Hodnocení podle odstavce 1 předloží investor příslušnému orgánu ochrany přírody spolu se žádostí o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska dle tohoto zákona. Hodnocení investor předloží také v elektronické podobě, kterou orgán ochrany přírody zveřejní formou umožňující dálkový přístup.</p> <p>(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.“</p> <p>KÚ Jhm</p> <p><u>Návrh KÚ Jhm:</u> Navrhujeme doplnění nového novelizačního bodu, který zní: § 67 včetně nadpisu zní:</p>

			<p style="text-align: center;">„§ 67 Povinnosti investorů</p> <p>(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto zájmy (dále jen „biologické hodnocení“, pokud je to nezbytné pro projednání zamýšlených zásahů z hlediska požadavků tohoto zákona. V takovém případě investor zajistí zpracování biologického hodnocení sám, nebo na základě stanoviska orgánu ochrany přírody příslušného k povolení záměru. Podrobnosti biologického hodnocení upraví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.</p> <p>(2) Hodnocení podle odstavce 1 se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>(3) Hodnocení podle odstavce 1 předloží investor příslušnému orgánu ochrany přírody spolu se žádostí o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska dle tohoto zákona. Přírodovědný průzkum a biologické hodnocení podle odstavce 1 využije orgán ochrany přírody jako podklad pro vydání příslušného aktu.</p> <p>(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.“.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> Návrh spolupředkladatele na úpravu § 67 však ukládá další povinnosti investorům, a tím je v rozporu s koncepcí novely stavebního zákona.</p> <p><u>Stanovisko MŽP:</u> Úpravou textu částečně akceptovány požadavky KÚ Jhm. Nadále trvá rozpor s MPO a SPD – nesouhlas s návrhem novelizace § 67.</p>
--	--	--	---

Připomínka k dopadům na veřejný rozpočet.

29.	obecně	MF (2)	<p><u>Návrh MF:</u> K dopadům na veřejné rozpočty: Z materiálu musí být patrné, zda se jedná o náklady vzniklé územním samosprávným celkům či náklady vzniklé organizačním složkám státu. Pokud jde o organizační složky státu, je třeba jednoznačně uvést, zda v souvislosti s navrhovanou novelou bude požadováno navýšení počtu pracovních sil. Požadujeme, aby případné finanční nároky byly hrazeny dotčenými organizačními složkami státu v rámci schváleného rozpočtu výdajů dané kapitoly na příslušný rok.</p> <p><u>Stanovisko MMR:</u> MF nesouhlasí s navýšením prostředků na výkon přenesené působnosti v případě, že MMR nesníží své vlastní výdaje ve stejné výši, tzn. bude nulový rozpočtový dopad. MMR trvá na tom, že navýšení příspěvku na výkon přenesené působnosti nelze hradit organizační složkou státu v rámci schváleného rozpočtu výdajů dané kapitoly na příslušný rok.</p>
-----	--------	-----------	--

Použité zkratky pro připomínková místa:

MD - Ministerstvo dopravy

MO - Ministerstvo obrany

MF – Ministerstvo financí

MPSV - Ministerstvo práce a sociálních věcí

MPO - Ministerstvo průmyslu a obchodu

MŠMT - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MZe - Ministerstvo zemědělství

MŽP - Ministerstvo životního prostředí

ÚV KV - Úřad vlády - Kabinet vedoucího Úřadu vlády

ÚV LRV - Úřad vlády - Ministr a předseda LRV

ÚV VVI - Úřad vlády - Místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace

VOP - Veřejný ochránce práv

MHMP - Magistrát hl. m. Prahy

KÚ Stč - Krajský úřad Středočeského kraje

KÚ Plz - Krajský úřad Plzeňského kraje

KÚ KV - Krajský úřad Karlovarského kraje

KÚ Jč – Krajský úřad Jihočeského kraje

KÚ Lb - Krajský úřad Libereckého kraje

KÚ Vys - Krajský úřad Kraje Vysočina

KÚ Jhm - Krajský úřad Jihomoravského kraje

KÚ Mslez - Krajský úřad Moravskoslezského kraje

SMO - Svaz měst a obcí

KZPS - Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

SPD - Svaz průmyslu a dopravy

UZS - Unie zaměstnavatelských svazů