

# VYPOŘÁDÁNÍ ZÁSADNÍCH PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

„Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony“.

V souladu s čl. 8 Legislativních pravidel vlády byl materiál vložen do elektronické knihovny (eKLEP) dne 22. června 2015 s termínem pro uplatnění připomínek do 21. července 2015. K materiálu bylo posléze uplatněno celkem 2142 připomínek, z toho 1600 zásadních a 542 doporučujících připomínek. Vypořádání zásadních připomínek je uvedeno v následující tabulce:

Č.př.	§	Resort	Připomínky	Vypořádání
<b>ČÁST PRVNÍ</b> <b>Změna stavebního zákona</b> <b>Čl. I</b>				
1.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> Materiál sice obsahuje vyčíslení finančních dopadů, které jsou spojeny s jednotlivými variantami, ale protože se jedná se o poměrně rozsáhlý návrh na změnu stavebního zákona, požadujeme do materiálu doplnit shrnující tabulku (pro výslednou preferovanou variantu), kde budou vyčísleny: <ul style="list-style-type: none"> <li>– celkové náklady v členění na jednorázové a trvalé,</li> <li>– přínosy (úspory),</li> <li>– výsledný dopad v členění na jednotlivé části veřejných rozpočtů (tj. obce I.-III. typu, kraje, státní rozpočet).</li> </ul>	Akceptováno. Doplněn text v <ul style="list-style-type: none"> <li>– předkládací zprávě;</li> <li>– důvodové zprávě kapitola 3.1;</li> <li>– závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace kapitola 3.4.1.</li> </ul>
2.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> Z materiálu musí být patrné, zda se jedná o náklady vzniklé územním samosprávným celkům či náklady vzniklé organizačním složkám státu. Pokud jde o organizační složky státu, je třeba jednoznačně uvést, zda v souvislosti s navrhovanou novelou bude požadováno navýšení počtu pracovních sil. Požadujeme, aby případné finanční nároky byly hrazeny dotčenými organizačními složkami státu v rámci schváleného rozpočtu výdajů dané kapitoly na příslušný rok.	Akceptováno částečně. Ve zbytku rozpor. Doplněn text v <ul style="list-style-type: none"> <li>– předkládací zprávě;</li> <li>– důvodové zprávě kapitola 3.1;</li> <li>– závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace kapitola 3.4.1.</li> </ul> Rozpor: MF nesouhlasí s navýšením prostředků na výkon přenesené působnosti v případě, že MMR nesníží své vlastní výdaje ve stejné

				výši, tzn. bude nulový rozpočtový dopad. MMR trvá na tom, že navýšení příspěvku na výkon přenesené působnosti nelze hradit organizační složkou státu v rámci schváleného rozpočtu výdajů dané kapitoly na příslušný rok.
3.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> V případě změn kompetencí obcí a krajů je nutné odlišit, zda se jedná o změnu týkající se výkonu samostatné či přenesené působnosti. Pokud se jedná o dopad na výkon přenesené působnosti, je třeba doplnit, jakým způsobem bude tento nárůst řešen po finanční stránce (navýšení příspěvku na výkon státní správy a v jaké finanční částce, dotace z kapitoly MMR). Zdůrazňujeme, že příspěvek na výkon státní správy má sloužit zejména ke krytí výdajů „trvalého charakteru“, jakou jsou např. mzdové náklady.	Akceptováno. Doplněn text v <ul style="list-style-type: none"> <li>– předkládací zprávě;</li> <li>– důvodové zprávě kapitola 3.1;</li> <li>– závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace kapitola 3.4.1.</li> </ul>
4.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> K navrhované účinnosti od 1. 6. 2016 – upozorňujeme, že navýšení příspěvku na výkon státní správy je možné až poté, kdy právní norma projde celým legislativním procesem a budou známy její výsledné finanční dopady. Z tohoto důvodu návrh příspěvku na výkon státní správy na rok 2016 nemůže zohledňovat dopady spojené s touto novelou. Pro tento případ je možné, aby v roce 2016 po přechodnou dobu zajistil financování nové kompetence příslušný resort, v tomto případě MMR. Od roku 2017 by bylo možné v závislosti na možnostech státního rozpočtu navýšit příspěvek na výkon státní správy pro obce, popř. kraje. Je nutno zdůraznit, že navrhovatelem uvedené právní úpravy je MMR. Měl by to být v první řadě tento resort, který navrhne zdroj financování nových působností obcí a krajů.	Akceptováno. Doplněn text v <ul style="list-style-type: none"> <li>– předkládací zprávě;</li> <li>– důvodové zprávě kapitola 3.1;</li> <li>– závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace kapitola 3.4.1.</li> </ul>
5.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka – k předkládací zprávě</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> Předkládací zpráva neobsahuje náležitosti dle čl. IV Jednacího	Akceptováno. Doplněn text v předkládací zprávě.

			řádu vlády, podle kterého „Závěry obsažené v předkládací zprávě musejí být věcně správné a musejí obsahovat zhodnocení z hlediska jejich případných dopadů na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů v tříletém výhledu, z hlediska dopadu na podnikatelské prostředí ČR. Vyplývají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, z kterého budou tyto nároky pokryty (přesun v rámci rozpočtu kapitoly nebo snížení výdajů jiné kapitoly státního rozpočtu a podobně). Ministerstvu financí lze jen výjimečně navrhopvat uložení obecného úkolu, aby zabezpečil finanční krytí navrženého opatření nebo aby, mimo režim projednávání návrhu státního rozpočtu vládou, promítl finanční krytí do návrhu státního rozpočtu na následující roky.“ S ohledem na toto ustanovení požadujeme doplnění předkládací zprávy o finanční dopady materiálu na veřejné rozpočty, včetně uvedení zdroje jejich krytí.	
6.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> Předložená novela stavebního zákona zavádí koordinované řízení, které bude zahrnovat stavební a územní řízení. Kladným výsledkem koordinovaného řízení bude vydání koordinovaného povolení. Tuto skutečnost je nutné promítnout do zákona o dani z přidané hodnoty, který <b>v ustanovení upravujících osvobození od daně</b> v případě dodání vybraných nemovitých věcí (§ 56) s účinností od 1. ledna 2016 (zákon č. 360/2014 Sb.) pracuje pouze s pojmy stavební povolení nebo udělení souhlasu s provedením ohlášené stavby. Požaduje se doplnění novely zákona o dani z přidané hodnoty jako další části předloženého návrhu zákona.	Akceptováno.
7.	Obecně	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> Předložená novela stavebního zákona zavádí koordinované řízení, které bude zahrnovat stavební a územní řízení. Kladným výsledkem koordinovaného řízení bude vydání koordinovaného povolení. Tuto skutečnost je nutné promítnout do zákona č.	Akceptováno.

			586/1992 Sb., o daních z příjmů, který v <b>ustanovení upravujícím způsob prokazování nároku</b> na odečet nezdanitelné části základu daně, slevy na dani podle § 35ba a daňového zvýhodnění z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti u plátce daně (§ 38l) pracuje pouze s pojmy „stavební povolení“ nebo „ohlášení stavby“ (odst. 1 písm. c) a d)). K zajištění provázanosti právních předpisů se požaduje doplnění novely uvedených ustanovení zákona o daních z příjmů jako další části předloženého návrhu zákona.	
8.	Obecně	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme nahradit v návrhu zákona i v platném znění s vyznačením navrhovaných změn slova „dotčený orgán státní správy“ slovy „dotčený orgán“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  <i>Navrhované znění je v souladu s § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zahrnuje všechny dotčené orgány, nikoliv jen orgány státní správy.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
9.	Obecně	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Cílem změny stavebního zákona, včetně problematiky posuzování záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (EIA), mělo být zjednodušení a zrychlení povolovacího řízení staveb v ČR. Na základě předloženého návrhu je však nutné konstatovat, že tento hlavní cíl se předkladatelům splnit nepodařilo, a to zejména v oblasti EIA, kde prakticky plně přetrvává text dnes platné novely EIA, která je všemi subjekty označována za tzv. „dočasné legislativního řešení“. Ze strany předkladatelů bylo slíbeno, že stávající právní úprava zákona EIA, která platí od 1. 4. 2015 bude pouze úpravou dočasnou, neboť je zřejmé, že tato novela povolování staveb značně zkomplikovala.</p> <p>V předloženém návrhu řešení problematiky EIA je toto dočasné řešení převzato jako součást návrhu změny stavebního zákona, který má přinést zásadní zjednodušení povolování staveb. S tímto postupem nemůžeme souhlasit, neboť jde o zakonzervování stavu vzniklého v důsledku přijetí poslední infringementové novely zákona EIA.</p>	<p>Vysvětleno  Předložená novela je výsledkem politické dohody, dle které dojde k integraci územního řízení, stavebního řízení a procesu EIA.</p> <p>Cílem tzv. infringementové novely (zákon č. 39/2015 Sb.) bylo předejít vydání odůvodněného stanoviska, které by znamenalo zastavení čerpání finančních prostředků z fondů EU, tím, že budou akceptovány požadavky Evropské komise a česká právní úprava bude uvedena do souladu s unijním právem. Ačkoli ustanovení zavedená infringementovou novelou zůstávají v platnosti, v důsledku integrace dochází k omezení aplikace některých institutů. Např. <i>coherence stamp</i>, který je ze strany mnoha subjektů</p>

			<p>Dnes platná novela EIA významně rozšířila rozsah možností, které mohou zejména nevládní organizace využít k napadání povolenacích řízení, zavádí možnost napadnout odvoláním a případně i správní žalobou závěr zjišťovacího řízení. Ve všech navazujících řízeních mají nevládní organizace možnost přihlásit se do řízení jako jeho účastník a zavedení možnosti podat odvolání proti vydanému povolení, a to i takové nevládní organizaci, která se řízení o vydání povolení nikterak neúčastnila. V kombinaci se změnou podmínek pro přiznávání odkladného účinku žalobám novela výrazným způsobem zvyšuje obstrukční potenciál nevládních organizací. Předkladatelé novely deklarují, že novela zákona EIA je výsledkem snahy o odstranění transpozičního deficitu vůči směrnici, který je České republice (dále také jen „ČR“) vytýkán v rámci tzv. infringementového řízení. Některé výtky EK uplatněné v rámci infringementového řízení, o které se předkladatel novely opíral při tvorbě konkrétních ustanovení, lze přitom považovat za problematické, jelikož nemají svou přímou oporu v textu směrnice. Jde zejména o:</p> <p><b>a) Plnoprávné účastenství nevládních organizací</b> - EK dle předkladatele novely požadovala přiznání plnoprávného účastenství nevládním organizacím v navazujících řízeních. Plnoprávné účastenství ve smyslu českého právního řádu však v sobě zahrnuje celou řadu oprávnění náležejících z podstaty věci „standardním“ účastníkům správního řízení, jejichž přiznání dotčené veřejnosti směrnice přímo nepožaduje (např. právo navrhopvat důkazy, namítat podjatost úředních osob, podat žádost o obnovu řízení apod.). Se zajišťováním těchto práv u nevládních organizací přitom bude spojeno navýšení administrativní zátěže pro orgány vedoucí navazující řízení.</p> <p><b>b) Možnost „neúčastníků“ podat odvolání proti povolení</b> - Rozporuplným požadavkem EK je přiznání práva žalobní legitimace proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních i subjektům, které se těchto řízení vůbec neúčastnily.</p>	<p>považován za největší komplikaci povolenacího procesu, nebude v rámci řízení s posouzením vlivů na životní prostředí aplikován, neboť z podstaty věci nemůže dojít ke změnám záměru (dokumentace EIA bude součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, budou tedy předkládány současně).</p> <p>Druhou zásadní komplikací, způsobenou přijetím infringementové novely, je povinnost ověřit veškerá dosud vydaná stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které provádějí směrnici EIA. Tento požadavek se však vztahuje pouze na stanoviska EIA vydaná před účinností infringementové novely a na integraci tudíž nemá žádný vliv.</p> <p>Možnost napadnout závěr zjišťovacího řízení ze strany příslušníků dotčené veřejnosti představuje nejen naplnění požadavků unijního práva, ale rovněž je výhodná pro investora, neboť umožňuje vyřešit problematiku EIA již v rané fázi povolenacího procesu a eliminuje riziko, že mu bude v důsledku nezákonného negativního závěru zjišťovacího řízení zrušeno povolení k realizaci po mnoha letech vedení povolenacích řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že žaloba proti negativnímu závěru zjišťovacího řízení nemá odkladný účinek, představuje stávající úprava minimální překážku pro realizaci záměru.</p>
--	--	--	--	---

		<p>c) <b>Coherence stamp</b> - Žádné ustanovení směrnice o speciálním procesu ověřování identity záměru výslovně nehovoří. Navíc identitu záměru a zpracování podmínek stanoviska EIA lze zajistit i jinými prostředky stávajícího právního řádu, např. zvýšenou aktivitou dotčeného orgánu.</p> <p>d) <b>Přechodná ustanovení</b> - Problematický je konečně i požadavek EK na kontrolu veškerých stanovisek EIA vydaných před účinností novely. Při shledání nesouladu s požadavky směrnice bude nutné celý proces EIA zopakovat. Drakonickým požadavkem EK je také aplikace nové právní úpravy na ta správní řízení, která byla zahájena ještě před účinností novely. Implementace těchto požadavků retroaktivní povahy je určitým průlomem do právní jistoty a může znamenat zkomplikování správních řízení nacházejících se v době nabytí účinnosti novely v pokročilém stádiu před vydáním rozhodnutí (veřejnosti a dotčené veřejnosti bude třeba dodatečně zajistit nově přiznaná práva, zveřejnit příslušné dokumenty, poskytnout lhůtu na podání připomínek, umožnit nevládním organizacím přihlásit se jako účastník apod.).</p> <p>e) <b>Hodnocení podlimitních záměrů</b> – dosavadní praxe neprokázala, že u podlimitních záměrů by mohlo dojít k významnému negativnímu vlivu na životní prostředí a jde pouze o navýšení byrokracie a finančním a časovým ztrátám investorů a státních úředníků, které toto hodnocení značně zatěžuje.</p> <p>f) <b>Příloha č. 1 k zákonu EIA</b> – je značně širší než příloha Směrnice EIA, což vede k posuzování mnohem většího počtu záměrů v ČR a z toho vyplývající finanční i časové náročnosti povolování jak pro investory, tak pro státní aparát. Snížením počtu hodnocených záměrů v EIA by se zásadně zjednodušil postup povolování v ČR.</p> <p><b>Na základě výše uvedeného zastáváme názor, že problematiku EIA nelze schválit v podobě stávající platné novely EIA (platné od 1. 4.2 015), ale je třeba ji zcela zásadně upravit přímo dle Směrnice EIA tak, aby</b></p>	<p><u>ad a)</u> Směrnice stanoví minimální rámec, který musí být ze strany členských států ve vnitrostátním právu zajištěn. Vzhledem k odlišnosti úprav členských států nestanoví, jaká forma účastnictví je vyžadována, stanoví pouze práva, která mají být příslušníkům dotřené veřejnosti přiznána. Záleží pak na vnitrostátní úpravě, jakou formu účastnictví těmto osobám přizná. Při projednávání tzv. infringementové novely byla uvažována úprava, dle které by byl těmto osobám přiznán pouze taxativně stanovený výčet práv obsažený ve směrnici EIA. Z hlediska nesouladu takovéto úpravy se správním řádem (tj. zavádění další, specifické a správním řádem nepředvídané formy účastnictví) byla zvolena forma plnoprávného účastnictví.</p> <p><u>ad b)</u> Možnost napadnout rozhodnutí vydané v navazujícím řízení správní žalobou i subjekty, které se jej neúčastnily, byla zakotvena z důvodu respektování zásady subsidiarity správního soudnictví, dle které je podmínkou pro podání žaloby uplatnění řádných opravných prostředků.</p> <p><u>ad c)</u> Směrnice EIA požaduje, aby záměry, které mohou mít významný negativní vliv na životní prostředí, byly posouzeny před jejich realizací. Z logiky věci vyplývá, že v navazujícím řízení se musí jednat o tentýž záměr, který byl posouzen, jinak by posouzení vlivů na životní prostředí vůbec</p>
--	--	---	--

		<p><b>neobsahovala ustanovení, která jdou nad rámec této Směrnice. Jen tak je možné proces EIA zjednodušit a zrychlit.</b></p> <p>K předloženému návrhu je třeba k vybraným bodům konstatovat, že k posouzení varianty územního a koordinovaného řízení s posouzením vlivu na životní prostředí by bylo potřeba znát náležitosti dokumentace (pro řízení s procesem EIA) předkládané v tomto řízení. Obecně ze znění jednotlivých paragrafů není zřejmé, jaká dokumentace má být k žádosti přiložena, případně zda stavební úřad a příslušný úřad posuzují a pracují s kompletní dokumentací přikládanou k žádosti nebo jen s částí dokumentace (např. částí relevantní pro posuzování vlivů na životní prostředí). Nesrovnalosti plynou zejména z používané terminologie „Dokumentace“ ve stavebním zákoně a zákoně EIA. Zejména v případě, kdy stavební záměr podléhá mezistátnímu posuzování, je nově navržený postup značně nejasný a dle našeho názoru v praxi nerealizovatelný. Nesrovnalosti lze rovněž identifikovat v případě zveřejňování dokumentace způsobem umožňující dálkový přístup, kdy stavební úřad zveřejňuje žádost a připojenou dokumentaci, příslušný úřad pak dokumentaci, není přitom jasné, o jakou dokumentaci jde. Požadujeme zavést zejména v zákoně EIA zkratku „dokumentace vlivů“, která by byla v příslušných místech využívána i ve stavebním zákoně tak, aby nebyly pochybnosti o povaze dokumentace.</p> <p>Nesouhlasíme s vyčleňováním vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. V tomto případě jde o nevyužití potenciálu integrace. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného</p>	<p>nemělo smysl. Požadavek na <i>coherence stamp</i> byl ze strany EK vznesen nikoli z toho důvodu, že by se jednalo o nedostatek transpozice některého konkrétního ustanovení směrnice EIA; jednalo se o důsledek faktického nesouladu přetrvávající praxe v ČR, kdy často docházelo k povolení záměrů podstatně odlišných od záměrů, které byly posouzeny v procesu EIA. Odpovědnost za kontrolu, zdali je v navazujícím řízení předložen tentýž záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, spočívala na správním orgánu, který navazující řízení vedl. V praxi však tato kontrola nebyla v mnoha případech prováděna, což vedlo k řadě individuálních infringementových řízení (EU-Pilot). Lze uvažovat výslovné zakotvení povinnosti ověřit identitu záměru pro správní orgán vedoucí navazující řízení, avšak v případě změn záměru je jediným orgánem kompetentním k vyhodnocení změn z hlediska významnosti jejich vlivů na životní prostředí příslušný úřad. Na tomto místě je rovněž vhodné uvést, že s revidované směrnice EIA vychází požadavek ověřit před vydáním rozhodnutí (v každém z navazujících řízení), zdali je stanovisko EIA aktuálním podkladem. V případě změn záměru nelze stanovisko EIA považovat za aktuální podklad, neboť se vztahuje k jinému záměru, a případné změny musí být proto předmětem posouzení z hlediska jejich významnosti.</p>
--	--	--	---

		<p>procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. Lhůty pro celé koordinované řízení s nebo bez EIA a řízení územní s EIA je nezbytné výrazně zkrátit. V celém materiálu, který doplňuje koordinované postupy, nebo upravuje stávající postupy pro územní řízení s EIA, je nezbytné stanovit jednoznačné/konkrétní lhůty pro činnost stavebních, příslušných nebo dotčených úřadů. V případech, kdy je vhodné uvažovat s určitým rozpětím pro stanovení lhůt, je nezbytné stanovit jejich dolní a horní hranici. Pokud má předkládaná změna směřovat ke zrychlení řízení, nelze akceptovat nejednoznačně stanovenou lhůtu. Pouze jednoznačné lhůty mohou přispět ke zrychlení řízení a k ochraně práv investorů. Toto se týká rovněž procesu EIA prováděného v řízeních s posouzením vlivů na životní prostředí, kdy není stanovena lhůta žádná, navíc se lhůta pro proces EIA vůbec nezapočítává do celkové lhůty pro vydání rozhodnutí. Toto není urychlením, ale dalším navýšením nejistoty pro investory v tom, kdy může počítat s vydáním povolujícího rozhodnutí.</p> <p>„Dokumentace ke koordinovanému řízení“ - při tvorbě změny stavebního zákona v části týkající se koordinovaného řízení je třeba důkladně zvážit rozsah dokumentace, jež bude předkládána ke koordinovanému řízení. Hlavním cílem změny stavebního zákona a tvorby nového institutu, tj. koordinovaného řízení, je zjednodušit povolování staveb a současně zachovat možnost laické veřejnosti vstupovat do celého procesu koordinovaného řízení. Pokud by byla dokumentace ke koordinovanému řízení vytvořena pouhým spojením dokumentace k územnímu řízení s dokumentací ke stavebnímu řízení, povede tato varianta k vysoce neekonomickému postupu, kdy k časové úspoře, jež je smyslem tvorby koordinovaného řízení, pravděpodobně nedojde. Dále by tato varianta znamenala zásah laické veřejnosti do těch částí dokumentace (např. elektrických rozvodů uvnitř budovy), které veřejnost ani nejbližší okolí stavby (tedy vlastníky sousedních pozemků či staveb) nemohou ovlivnit. Vzhledem k těmto skutečnostem by součástí dokumentace ke koordinovanému</p>	<p><u>ad d)</u> Povinnost ověřit veškerá dosud vydaná stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které provádějí směrnici EIA, se však vztahuje pouze na stanoviska EIA vydaná před účinností infringementové novely a na integraci tudíž nemá žádný vliv. Přechodná ustanovení byla výsledkem intenzivního vyjednávání s Evropskou komisí, která původně požadovala zopakování procesu EIA pro všechny záměry, k nimž bylo v minulosti vydáno stanovisko EIA (jako úkon podle části čtvrté SR).</p> <p><u>ad e)</u> Stávající směrnice EIA (2011/92/EU) požaduje</p> <p>a) pro záměry uvedené v příloze I ke směrnici EIA obligatorní provedení procesu EIA,</p> <p>b) pro záměry uvedené v příloze II ke směrnici EIA provedení zjišťovacího řízení.</p> <p>Příloha II ke směrnici EIA žádné prahové hodnoty neobsahuje. Stanovením spodních prahových hodnot u záměrů uvedených v příloze č. 1 k ZPV kategorii II, která transponuje přílohu II ke směrnici EIA, tudíž došlo k vyloučení těch záměrů uvedených v příloze II směrnice EIA, které uvedených hodnot nedosahovaly, ze zjišťovacího řízení. Toto byl hlavní důvod infringementového řízení, jež bylo proti ČR vedeno v roce 2005, na základě kterého došlo k zavedení tzv. podlimitních záměrů.</p>
--	--	---	--



		<p>řízení měly být pouze takové části dokumentace stavby, které přímo ovlivňují okolí – tedy umístění, hmota stavby, dopravní napojení, zajištění stability navrhované stavby i staveb stávajících, ochrana okolí, apod., které se dotýkají jak blízkého okolí navržené stavby, tak veřejnosti. Navrhujeme, aby obsah dokumentace ke koordinovanému řízení byl totožný s obsahem dokumentace k územnímu řízení a byl dále doplněn o část dokumentace ke stavebnímu řízení, jež obsahuje statické řešení stavby. Ostatní části dokumentace ke stavebnímu řízení, např. elektrické, vodovodní, kanalizační či slaboproudé rozvody uvnitř budovy, rozmístění sanitárních zařízení, apod., jsou projektovány autorizovanou osobou a vstup neodborné veřejnosti či vlastníků sousedních pozemků a staveb do těchto částí dokumentace nedává smysl, neboť tyto části dokumentace ovlivňují pouze stavebníka.“</p> <p>K podání žádosti o územní rozhodnutí nebo koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí dle stavebního zákona, jejíž součástí je jaderné zařízení je nutno doložit rozhodnutí o povolení k umístění jaderného zařízení dle atomového zákona. <i>(dle §13 odst. (4) Podmínkou vydání povolení podle § 9 odst. 1 písm. a), b) a g) je hodnocení vlivu na životní prostředí, jestliže tak stanoví zvláštní právní předpis).</i> Ale stanovisko hodnocení vlivu na ŽP je vydáváno až v průběhu územního řízení s posouzením vlivu na ŽP. Při využití územního řízení s posouzením vlivu na životní prostředí nelze evidentně naplnit požadavky jednoho ze zákonů (SZ nebo AZ). Požadujeme dořešit provázání územního řízení a koordinovaného řízení s posouzením. V této souvislosti stojí za uvážení více propojit postupy a synergie podle stavebního zákona (zejména územního řízení s posouzením EIA) s postupy dle zákona o EIA a dle atomového zákona, aby se v případě povolovacích řízení na jaderné zdroje optimalizovala administrace související s těmito procesy. Tento požadavek je v souladu s tezemi Aktualizace státní energetické koncepce a navazujících dokumentů.</p> <p><b>Zastáváme názor, že předložený návrh zákona</b></p>	<p>Předkladatel si nicméně uvědomuje neúčelnost posuzování podlimitních záměrů a s ním spojenou administrativní zátěž, dopadající jak na investorskou sféru, tak příslušné úřady. V rámci transpozice revidované směrnice EIA, jež přináší určité změny do posuzování záměrů uvedených v příloze II ke směrnici EIA, bude proto zvážena nová úprava. Ta však vyžaduje důkladné vyhodnocení veškerých možností transpozice a revizi stanovených prahových hodnot tak, aby nová právní úprava byla v souladu s požadavky unijního práva, což se s ohledem na požadavek na rychlé zpracování nyní předkládané novely nepodařilo zajistit.</p> <p><u>ad f)</u> Požadavek jde nad rámec integrace (hlavním cílem nyní předkládané novely ZPV je zajistit integraci procesu EIA do řízení podle stavebního zákona, která jsou nově zaváděna). Předkladatel si je vědom skutečnosti, že příloha č. 1 k ZPV jde v několika bodech nad rámec směrnice. V rámci transpozice revize směrnice EIA probíhá důkladné vyhodnocení jednotlivých bodů, na základě kterého bude uvážena jejich případná úprava. Je však třeba upozornit na skutečnost, že směrnice EIA stanoví minimální požadavky, jež je třeba dodržet; vnitrostátní právní úprava může jít nad rámec, pokud je to z hlediska vnitrostátního práva považováno za vhodné a účelné. Pro úplnost je třeba uvést, že revize směrnice EIA umožňuje členskému státu, aby podrobil i záměry uvedené</p>
--	--	--	--

			<p>povolovacího řízení staveb významně nezrychlí ani nezjednoduší. Návrh novely stavebního zákona a novel souvisejících právních předpisů ve svém důsledku tedy nepředstavuje řešení, které by mohlo prokazatelně přispět ke zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení. Domníváme se, že předložený návrh generuje mnoho dotazů a nejistot a trpí velmi vážným provázáním jednotlivých postupů. Tyto nejistoty jsou jak na straně postupu investorů, tak na straně administrace státní správou. Předložený návrh rovněž nepřináší řešení posuzování stavebního záměru ze strany stavebních úřadů, neminimalizuje procesní kroky, nezpružňuje proces a nesnižuje administraci mezi stavebním úřadem a investorem ani mezi úřady navzájem. A jak již bylo řečeno výše nezasahuje do úprav procesu EIA přijatých na začátku tohoto roku, byť se již během necelého čtvrt roku od jeho účinnosti projevují přijaté úpravy jako nefunkční, zdržující a mnohdy nedůvodně administrativně náročné a nad rámec Směrnice EIA.</p> <p>Z uvedených důvodů je třeba dopracovat návrh ve smyslu uvedených zásadních připomínek, a to nejen v oblasti stavebního zákona a souvisejících předpisů, ale rovněž v oblasti správního řádu a soudního řádu správního a zohlednit požadavky opakovaně kladené zástupci podnikatelů a investorů.</p>	<p>v příloze II ke směrnici EIA (záměry kategorie II) obligatornímu posuzování, pokud to uzná za vhodné, a to tím, že stanoví prahovou hodnotu, při jejímž překročení budou záměry kategorie II podléhat procesu EIA obligatorně.</p> <p><u>ad označení dokumentace:</u> Jak stavební zákon (SZ), tak zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) používá pojmu „dokumentace“, avšak v odlišném významu. Pokud se v ZPV mluví o „dokumentaci“, má se jí na mysli výhradně dokumentace ve smyslu ZPV, tedy dokumentace EIA. Stejně tak hovoří-li SZ o „dokumentaci“, rozumí se jí dokumentace ve smyslu SZ, tedy kompletní dokumentace, která se skládá z jednotlivých částí označovaných jako „zprávy“ a jejíž součástí je v případě vedení řízení spojeného s posouzením vlivů na životní prostředí i dokumentace EIA ve smyslu ZPV, v terminologii stavebního zákona označovaná jako „zpráva o posouzení vlivů záměru na životní prostředí“. Za účelem odstranění pochybností uvádí § 10 odst. 3 ZPV následující: „Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí.“ Za účelem zpřehlednění navržené úpravy je uvažováno použití Předkladatel zvažoval i jiné řešení, kdy by byla v případě stavebních záměrů dokumentace EIA označována jako zpráva o vlivech záměru na životní prostředí s tím, že pro ni platí totéž co o dokumentaci (s</p>
--	--	--	--	--

				<p>výjimkou ustanovení, jejichž aplikaci § 10 vylučuje). Avšak s ohledem skutečnost, že obsahově se jedná o tentýž dokument, pro který platí stejné požadavky (viz příloha č. 4 k ZPV) a na množství dalších ustanovení, které se k dokumentaci vztahují, byla zachována terminologie ZPV (odlišné označení by mohlo budit dojem, že se jedná o odlišné dokumenty, a mohlo by docházet k nedostatečné aplikaci ustanovení vztahujících se k „dokumentaci“, které je třeba aplikovat i v případě sloučeného řízení – např. § 7, § 9 odst. 4 – 6, § 16 atd.)</p> <p><u>Ad lhůty:</u> Ačkoli není stanovena pevná celková doba pro provedení procesu EIA, jsou v ZPV výslovně zakotveny lhůty pro jednotlivé jeho fáze. Celkovou dobu pro provedení procesu EIA nelze z níže uvedených důvodů stanovit, a to ani v případě nestavebních záměrů. Důvodem je skutečnost, že proces EIA je rozdělen do několika fází, pro které jsou stanoveny lhůty samostatně, a jeho délka nezávisí pouze na aktivitě příslušného úřadu, nýbrž i na aktivitě oznamovatele a zpracovatele posudku. S ohledem na různorodost záměrů a případnou nezbytnost provedení dalších studií nelze stanovené lhůty vždy dodržet. V průběhu zpracování posudku může být rovněž vyžadována součinnost ze strany oznamovatele (viz § 9 odst. 6 ZPV). Příslušný úřad nedisponuje veřejnoprávními prostředky, kterými by povinnosti obsažené v ZPV vynutil a mohl tak dodržení lhůty zajistit. Z tohoto důvodu nelze celkovou</p>
--	--	--	--	--

				<p>lhůtu procesu EIA omezit.</p> <p><u>ad náležitosti dokumentace:</u> Problematika stavebního zákona</p> <p><i>Pozn. Vzájemné vazby mezi atomovým zákonem, stavebním zákonem a zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí je nutno projednat s SÚJB.</i></p>
10.	Obecně k celému návrhu	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá, aby před dalším pokračováním legislativního procesu byly zamýšlené úpravy zaslány Komisi EU k posouzení.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Navrhované úpravy souvisejí s řízením o porušení Smlouvy č. 2013/2048 a s nedávno přijatou „dílčí novelou“ zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, která byla přijata z důvodu vyhovění požadavků Evropské komise. Vzhledem ke skutečnosti, že předkládaný návrh zákona se dotýká i otázek, které byly předmětem výtek Komise, hrozí, že v případě nesouladu navržených změn s požadavky práva EU, potažmo požadavky Komise samotné, bude Komise v řízení dále pokračovat. Přijetí odůvodněného stanoviska v tomto řízení by však znamenalo zastavení čerpání příslušné části financí z evropských fondů.</p>	<p>Akceptováno. MZV upozorňuje, že je bezpodmínečně nutné zaslat Evropské komisi k posouzení návrh v aktuálním znění, tedy návrh po zapracování uplatněných a vypořádaných připomínek. Mail ze dne 30.9.2015</p>
11.	Obecně	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme z materiálu odstranit CELEXová čísla směrnice 2014/52/EU.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Přestože některá ustanovení novely stavebního zákona mohou naplňovat požadavky směrnice 2014/52/EU, tato novela není transpoziční novelou. Transpozice směrnice 2014/52/EU proběhne samostatnou novelou zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a případných dalších předpisů.</p>	<p>Akceptováno částečně.</p>

12.	Obecně	ČTÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b>  ČTÚ k Návrhu obecně uvádí, že ten nikterak nepromítá probíhající transpozici směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2014/61/EU o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, ačkoli se jedná o novelizaci předpisu, který bude touto transpozicí, jejímž spolugestorem je Ministerstvo pro místní rozvoj, přímo dotčen.</p> <p>Jedním z hlavních cílů předmětného Návrhu je přitom zjednodušení a urychlení procesů územního a stavebního řízení, avšak Návrh neobsahuje, i přes to, že novelizuje např. zákon č. 416/2009, o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (část třicátá čtvrtá), žádná ustanovení ve vztahu k podpoře a urychlení výstavby sítí elektronických komunikací, tj. technické infrastruktury ve smyslu § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona.</p> <p>ČTÚ v této souvislosti považuje za žádoucí, aby se zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů, vztahoval rovněž na výstavbu infrastruktury sítí elektronických komunikací, tj. na výstavbu komunikačních vedení veřejných komunikačních sítí elektronických komunikací a elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě elektronických komunikací.</p> <p>ČTÚ tak navrhuje, aby předkladatel Návrhu jako spolugestor transpozice směrnice 2014/61/EU doplnil do Návrhu ustanovení směřující k urychlení a podpoře výstavby technické infrastruktury, konkrétně sítí elektronických komunikací ve smyslu této připomínky.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
13.	Obecně	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Předložený návrh zákona přináší absolutní nepřehlednost pravidel pro umístování a povolování staveb, neboť režim umístování a povolování staveb by měl po přijetí novely již 13</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>základních typů s procesními odlišnostmi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- územní řízení,</li> <li>- územní řízení o záměrech, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí;</li> <li>- územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí,</li> <li>- koordinované řízení,</li> <li>- koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí,</li> <li>- zjednodušené územní řízení (s účastí autorizovaného inspektora, nebo bez),</li> <li>- územní souhlas,</li> <li>- ohlášení,</li> <li>- veřejnoprávní smlouva,</li> <li>- stavební řízení,</li> <li>- stavební řízení navazující na posuzování vlivů na životní prostředí,</li> <li>- certifikát autorizovaného inspektora.</li> </ul> <p>Některé výše uvedené typy se navíc promítají do dalších řízení (dodatečné povolení, opakované stavební řízení, změna stavby před dokončením).</p> <p>Již v současné době se v rozhodnutích stavebních úřadů objevují závažné procesní chyby a chyby věcné vyplývající z nadměrné složitosti právní úpravy územního řízení a stavebního řádu. Po přijetí novely dojde za současného personálního obsazenosti stavebních úřadů v podstatě k paralýze rozhodovací činnosti při povolování staveb. Vzhledem k tomu, že územní řízení probíhají i po dobu několika let, budou stavební úřady navíc rozhodovat ve třech základních právních režimech úpravy, když každá zásadní novela přinesla složitější postup.</p> <p>Jakákoliv novela stavebního zákona měla být naopak zjednodušením postupů tak, aby existovalo maximálně 6 režimů (územní řízení, stavební řízení, územní souhlas, ohlášení, veřejnoprávní smlouvy a certifikát autorizovaného inspektora). Tam, kde je třeba posuzování vlivů záměru na</p>	
--	--	---	--

			<p>životní prostředí, mají být zjednodušené postupy vyloučeny. Pokud toto posuzování neproběhne celé před podáním žádosti o územní rozhodnutí nebo stavební povolení a výstup zjišťovacího řízení posuzování požaduje, postačuje vytvořit ve vhodné procesní fázi prostor pro přerušení řízení a vyčkání vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu.</p> <p>Pro „koordinované řízení“ by postačovala úprava společného řízení, jak ho zná zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Tato úprava postačuje, vzájemné vztahy obecného a speciálního stavebního úřadu lze vyřešit v ustanoveních o věcné příslušnosti. Doporučujeme věc znovu posoudit.</p> <p>V jednotlivých řízeních zcela chybí způsob, jak má stavební úřad naložit s námitkami, které přesahují rozsah jeho kompetence /občansko-právní námitky/, v jednotlivých řízeních je to upraveno odchylně, což povede k nejednoznačnému posuzování např. podle druhu stavby  § 89 odst. 6 /územní řízení/ - není zmínka o vypořádání se s námitkami přesahujícími kompetenci stavebního úřadu  91h /územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí/ - nejsou řešeny, odkaz na § 89 odst. 6  § 94f odst. 3 /koordinované řízení/ - stanoveno, že k námitkám nad rozsah uvedený zákonem se nepřihlíží  § 94p odst. 6 /koordinované řízení s posouzením vlivu na životní prostředí/ - uvedeno, že stavební úřad posuzuje námitky, pokud nepřesahují rozsah jeho kompetencí  § 114 odst. 1 /stavební řízení/ - uvedeno, že k námitkám, které překračující rozsah uvedený ve větě první a druhé /tj. přesahují kompetenci stavebního úřadu a nelze je posoudit na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek popř. norem/, se nepřihlíží.</p> <p>Navrhujeme sjednotit postup stavebního úřadu při posuzování námitek přesahujících jeho kompetenci, a to zejména s ohledem</p>	
--	--	--	---	--

			na vypořádání námitek při dodatečném povolení stavby, které odkazuje na posuzování námitek v územním a stavebním řízení, kde je tato problematika řešena rozdílně.	
14.	Obecně	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> Absence přechodných ustanovení – není vyřešeno, jak bude postupováno v řízeních, která již byla zahájena a nebyla do dne nabytí účinnosti tohoto zákona ukončena.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
15.	Obecně	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: <b>Sjednocení názvosloví</b> Příslušný úřad a krajský úřad v části územního plánování je uveden pod různými označeními (orgán SEA je nazýván – KÚ jako příslušný úřad, KÚ jako příslušný orgán, KÚ v § 55b odst. 5 SZ, příslušný úřad v § 50 odst. 5 SZ), přičemž definice „příslušný úřad“ je uvedena až v § 91 odst. 1 SZ a zároveň vyplývá ze zákona EIA.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
16.	Obecně	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: <b>Definice „stavební záměr“</b> Navrhujeme doplnit ve stavebním zákonu definici „stavebního záměru“, pojmu používaného od § 91b stavebního zákona Obdobně se tento termín uvádí v § 7 odst. 8 a § 10 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Jaký to bude mít dopad vzhledem k zákonu EIA?	Vysvětleno Definice stavebního záměru je již ve stavebním zákoně (SZ) obsažena v ustanovení § 3 odst. 5 SZ. Obsah pojmu „stavební záměr“ v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) je odlišný od obsahu pojmu v SZ. Ne všechny stavební záměry ve smyslu SZ jsou současně záměry ve smyslu ZPV. V případě, že stavební záměry ve smyslu SZ jsou současně záměry ve smyslu ZPV, dopadá na ně úprava § 10.
17.	Obecně	KÚ Pard	<b>Zásadní připomínka</b> <u>obecně k integraci procesu posuzování vlivů na životní prostředí do stavebně správních řízení</u>  K části návrhu novely stavebního zákona týkající se integrace procesu posuzování vlivů na životní prostředí do procesu správních řízení podle stavebního zákona je nucen Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „krajský úřad“) vyjádřit názor, že	Vysvětleno Předložená novela je výsledkem politické dohody, dle které dojde k integraci územního řízení, stavebního řízení a procesu EIA.



			<p>zavedení této integrace obecně nedoporučuje. Procesy správních řízení podle stavebního zákona se tímto výrazně prodlouží, budou zásadně náročnější a složitější po všech aspektech. Výsledná rozhodnutí budou obsahově náročnější a při tak rozsáhlém množství informací výrazně stoupne i možnost způsobení vad a pochybení při jejich zpracování, což bude mít za následek neúspěšnost při jejich obhajobě v odvolacích, přezkumných i soudních řízeních. Je nutné si uvědomit, že pracovníci stavebních úřadů se nemnohou věnovat pouze takovému řízení, ale v jeho průběhu musí vyřídit řadu dalších podnětů a iniciativ. Pokud má navrhovaná integrace vést k urychlení procesu projednávání stavebních záměrů, pak si dovoluujeme vyjádřit názor, že odstranění negativních projevů současné právní úpravy rozdělující procesy EIA a stavebně správní řízení shledáváme ve zcela jiných stránkách a aspektech procesu správního rozhodování. Tuto situaci podle našeho přesvědčení nevyřeší ani výrazně nezlepší navrhovaná integrace.</p>	
18.	Obecně	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Nad rámec navrhovaných změn:</b>  V novele není řešeno povolení souboru staveb včetně stavby vodního díla bez nakládání s vodami dotýkajícího se státní hranice, a to v případě, kdy vodní dílo nebude stavbou hlavní. Navrhujeme z koordinovaného povolení vyjmout případy staveb dotýkající se hraničních vod. Zdůvodnění: Upozorňujeme na skutečnost, že v tomto případě je ČR vázána mezinárodními nebo mezivládními smlouvami a dohodami o spolupráci na hraničních vodách se sousedními státy. V tomto případě nemůže řízení vést jiný než vodoprávní úřad a to vodoprávní úřad krajského úřadu viz § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Řízení o povolování staveb na hraničních vodách řeší § 107 odst. 1 písm. c) a § 115 odst. 20 vodního zákona, novela stavebního zákona však s takovým případem vůbec nepočítá. Navrhujeme proto z koordinovaného povolení vyjmout případy staveb dotýkající se hraničních vod.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

19.	Obecně	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navržená novela stavebního zákona <b>zcela jednoznačně nenaplní zadání, jímž bylo mj. postupy podle něj zjednodušit a urychlit.</b> Zavádí jako nová řízení spojené územní řízení s postupem posuzování vlivů, koordinované řízení a koordinované řízení s posouzením vlivů, přitom tyto postupy již ve stávajícím zákoně jsou. Některé nejsou investory využívány (§ 91) téměř vůbec a jsme přesvědčeni o tom, že nebudou využívány ani po novele. Spojení např. územního řízení s procesem posuzování vlivů může vyvolávat změnu žádosti o vydání územního rozhodnutí (spojení možnosti uložit posouzení variant, avšak současně již předložit dokumentaci na konkrétní variantu). Podmínky závazného stanoviska EA mohou vyvolat potřebu změny - rozšíření předmětu řízení, což nepřipouští správní řád. Změna vyvolaná závazným stanoviskem EIA může vyvolat potřebu změny dokumentace pro územní řízení, případě projektové dokumentace v koordinovaném řízení spojeném s procesem EIA. Investorovi se přitom nedává možnost zvolit postup oddělený. Tyto postupy mohou naopak povolený proces prodloužit a zejména značně prodražit.</p> <p>Návrh novely je v některých částech matoucí, když v řízeních, která logicky vyžadují stejné postupy stavebního úřadu, upravuje tyto postupy odlišnými textacemi ustanovení, rozdílným jazykem. Zavádí zbytečně další druh řízení (§ 95) s využitím činnosti autorizovaného inspektora. Už teď je zákon pro adresáty rozhodnutí či jiných opatření (stavebníky) nepřehledný. Umístění stavby může např. stavebník podle povahy záměru projednat v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů, zjednodušeném územním řízení, koordinovaném řízení, koordinovaném řízení s posouzením vlivů, na základě žádosti o územní souhlas, může uzavřít veřejnoprávní smlouvu, případně požádat o společný územní</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Stávající znění stavebního zákona neumožňuje sloučit proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s územním řízením (§ 91 byl z důvodu neslučitelnosti s požadavky unijního práva a rovněž nesrozumitelnosti, pro kterou nebyl využíván, zrušen zákonem č. 39/2015 Sb.).</p> <p>S ohledem na povinnost provedení zjišťovacího řízení a možnost uložení podmínek v rozhodnutí vydávaném v územním nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí se předkladatel domnívá, že by uvedené problémy neměly nastat. V případě stavebních záměrů již zákon neumožňuje uložit posouzení variant.</p>

			<p>souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru. V povolovacím řízení je výčet možností podobný. Žádný z úředníků stavebních úřadů není schopen dát budoucímu stavebníkovi odpověď na dotaz, co po něm stavební úřad bude vyžadovat, neboť nelze předpokládat, pro jaký proces splní stavebník podmínky.</p> <p>Na návrhu novely je patrné, že nebyla provedena závěrečná korektura textu v tom smyslu, aby byla sjednocena „řeč“ zákona. Texty si odporují, stejné postupy se popisují různými textacemi. Na řadu z nich je dále v připomínkách poukázáno.</p> <p><b>Podle našeho názoru není navrhovaná novela stavebního zákona způsobilá k přijetí.</b></p>	
20.		SMO	<p>Dle názoru Svazu měst a obcí České republiky (dále jen „Svaz“) nenaplnuje návrh novely stavebního zákona a novel souvisejících zákonů očekávání, které mělo jednoznačně přispět k zamýšlenému a tolik potřebnému zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení. Nadto dle názoru Svazu předložený návrh vytváří celou řadu nových otázek ohledně nejednotných a rozporných postupů s ohledem na neprovázanost úpravy procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „proces EIA“), stavebního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny, ale i s ohledem na užívané pojmy. Svaz je toho názoru, že součástí předložených návrhů na změny souvisejících zákonů měla být předložena také změna správního řádu a soudního řádu správního, neboť je nezbytné sjednotit a zkoordinovat řízení dle těchto předpisů s koordinovaným řízením.</p> <p>Z předloženého návrhu nelze vyvodit přínos pro zjednodušení administrativy z pohledu stavebních a jiných úřadů. Již nyní je zcela zřejmé, že při přijetí zákona tak, jak je předkládán, bude nezbytné jednak navýšení pracovníků některých úřadů, ale zejména pak metodické vedení ze strany dotčených resortů. Již v průběhu projednávání návrhu v pracovní skupině Svaz několikrát požadoval, aby bylo vytvořeno schéma, které</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>jednoznačně a přehledně vykreslí jednotlivé kroky v rámci koordinovaného řízení, neboť návrh „popisující“ koordinované řízení je poněkud nepřehledný.</p> <p>V souvislosti s variantou koordinovaného řízení s posouzením vlivu na životní prostředí je nezbytné rozlišit pojem dokumentace, resp. upřesnit náležitosti dokumentace, které se pro toto řízení předkládá. Jak stavební zákon, tak i zákon o posuzování vlivů (dále také „ZOPV“) užívají tento pojem, avšak se zcela odlišným obsahem.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že nejsou předkládány teze změn prováděcích právních předpisů, považuje Svaz za nezbytné také zmínit nutnost specifikovat obsahovou stránku dokumentace pro koordinované řízení. Domníváme se, že by neměla být pouhým spojením obsahu dokumentace pro územní a dokumentace pro stavební řízení, neboť dokumentace pro stavební řízení obsahuje celou řadu podrobností, jejichž zveřejnění by mohlo zasáhnout do práv stavebníka.</p> <p>Při projednávání novely ZOPV byla předkladatelem (MŽP) slibována úprava procesu EIA při změně stavebního zákona. Ačkoliv se již nyní po poměrně krátké době od přijetí novely ZOPV ukazují problémy s průtahy řízení a zvýšením administrativy, není v předloženém návrhu žádným způsobem řešena úprava procesu EIA.</p> <p>Jako poměrně zásadní problém spatřuje Svaz navrhované řešení v souvislosti s povolováním vodních děl (podrobněji viz níže).</p> <p>V souvislosti s některými postupy v ZOPV je nezbytné odstranit neurčité pojmy jako „bezodkladně“ či „přiměřeně“ a nahradit jednoznačně definovanými, alespoň pořádkovými lhůtami.</p>	
21.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p>	Vysvětleno.

			<p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>1. <u>Konečné řešení povolovacího řízení musí být funkční a zajistit zjednodušení a zrychlení povolování pro všechny typy staveb.</u></b> HK ČR je zastáncem konceptu jednotného povolovacího řízení. Koordinované povolení jsme připraveni akceptovat za předpokladu výrazného zkrácení lhůt. Novela nastavuje příliš vysoké lhůty (viz bod 7 níže). Podnikatelské prostředí trpí neustále se prodlužujícími řízeními a skutečností, že nemohou reálně odhadnout celkovou délku řízení. <u>Obecně proto trváme na celkovém zkrácení řízení a snížení administrativní zátěže.</u> Nadále rovněž zůstává velmi vysoký počet dotčených orgánů, které se ve věci závazně vyjadřují na základě zvláštních předpisů, přičemž chrání velké množství „veřejných zájmů“. Cílem novely by mělo být snížení počtu těchto míst a rychlé řešení případných konfliktních stanovisek. <u>Osoba, která je účastníkem řízení by měla uplatnit námitky pouze v rozsahu v jakém je dotčen předmět projednáváný stavebním záměrem.</u> Není tedy důvod přihlížet k námitkám účastníků, které jsou nad rámec vymezeného předmětu stavebního záměru.</p>	
22.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>2. <u>Trváme na minimalizaci odkladného účinku rozhodnutí,</u></b> k nimž v rámci řízení dle stavebního zákona a souvisejících předpisů dochází. Požadujeme ochranu právní jistoty ve</p>	Vysvětleno.

			vztahu k vydanému rozhodnutí.	
23.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>3. <u>Novela stavebního zákona musí být koordinována s ostatními resorty</u></b> (zejména s ministerstvem průmyslu a obchodu, ministerstvem dopravy, ministerstvem životního prostředí). Nejsou řešeny dopravní stavby, telekomunikační a IT sítě. Z pohledu staveb elektronických komunikací konstatujeme, že předložený materiál vůbec nerespektuje Směrnici EP a Rady č. 2014/61/EU ze dne 15. 5. 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, a to zejména v oblasti společného využívání existující fyzické infrastruktury a usnadnění efektivnějšího budování nové fyzické infrastruktury – jedná se o veřejnou infrastrukturu ve smyslu §2 SZ včetně fyzické infrastruktury uvnitř budov (s povinností pro všechny více bytové budovy, u kterých byla žádost o stavební povolení podána po 31.12.2016). Je skutečností, že předložený materiál se zabývá novelou zákona č. 416/2009 o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a vynechává výstavbu elektronických komunikací. Tento postup považujeme za nekoncepční. Připomínáme nutnost novel prováděcích vyhlášek, zejména 499/2006 Sb., 500/2006 Sb., 501/2006 Sb., 503/2006 Sb. a 268/2009 Sb a to ve stejném termínu účinnosti novely SZ. Dále je nutné ve vazbě na předložený materiál zajistit novely zákona 151/1997 Sb. (gestor je MF), vyhlášky 146/2008 Sb. (gestor je MD) a zákona 184/2006</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Sb. (gestor je MMR).	
24.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>4. <u>Považujeme za vhodné přijetí zákona o liniových stavbách současně s novelou stavebního zákona.</u></b> Výstavba dopravní infrastruktury se v České republice potýká s celou řadou problémů. Hlavním problémem je nekonceptnost řešení celé problematiky liniových staveb, která souvisí s rozdělením kompetencí mezi několik resortů, a s častými změnami v jejich obsazení. Proto podporujeme myšlenku přenosu kompetencí jednotlivých úřadů v této oblasti na speciální úřad a existenci speciální právní úpravy pro veřejnoprávní povolování a další procesy související s liniovými stavbami (vyvlastnění, posuzování vlivu na životní prostředí atd.). Celý proces povolování liniových staveb včetně řešení majetkoprávního vypořádání je v České republice neúměrně dlouhý, což zásadně brzdí výstavbu důležité infrastruktury a čerpání dostupných prostředků z evropských fondů. Dle našeho názoru je nezbytné umožnit nejen koordinované řízení, tak jak to předpokládá novela, ale také umožnit koncentraci vypořádání všech podkladů a námitek v jednom řízení (včetně EIA). Proti vypořádání námitek a připomínek by se potom dotčená veřejnost měla mít právo vyjádřit v zásadě jednou a v rámci jedné správní žaloby. Pro rozhodnutí o takové žalobě by měla být závazná lhůta. Řešit by se měla i otázka vyvlastnění a majetkoprávního vypořádání s vlastníky pozemků včetně časových aspektů takových</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			procesů. Je zřejmé, že tato problematika nebude zcela vyřešena předloženou novelou, nicméně je zapotřebí, aby bylo alespoň zajištěno, jakým způsobem a v jakých termínech bude tato oblast legislativně uchopena.	
25.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>5. Musí dojít ke zmírnění požadavků vyplývajících z poslední novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).</b>  Jeden z nejakutnějších problémů výstavby, a to zejména u velkých projektů, představuje proces EIA. Zákonem č. 39/2015 Sb., došlo k novelizaci zákona č. 100/2001 Sb. Tato novelizace je pro realizaci stavebních prací zásadně nevhodná. Novelizace jednak posílila postavení dotčené veřejnosti a dále umožnila neustále opakované provádění posuzování vlivů na životní prostředí při jakékoliv změně projektu. Uvedené pojetí procesu EIA má zejména následující dopady na procesy výstavby:</p> <p>a) Dotčená veřejnost má široké právo uplatnit k projektu připomínky způsobující prodlení s výstavbou a vícenáklady s tím související. Subjekt, který připomínky uplatnil, přitom nenese za tyto následky jakoukoliv odpovědnost.</p> <p>b) Dotčená veřejnost se může v rámci procesu EIA k projektu vyjadřovat, aniž by musela prokázat místní souvislost s projektem. Dále se přímo ze zákona předpokládá, že práva veřejnosti v oblasti ochrany životního prostředí jsou dotčena, a tato skutečnost nemusí být v konkrétním případě prokazována.</p>	<p>Vysvětleno/Akceptováno  K posílení účasti veřejnosti došlo v důsledku nedostatečné transpozice směrnice EIA. Aplikací institutu <i>coherence stamp</i> nedochází k opakovanému posuzování záměru; jeho cílem je ověřit, zdali při přípravě záměru nedošlo k takovým jeho změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Pokud k takovým změnám došlo, jsou tyto změny (a nikoli celý záměr) předmětem posouzení v procesu EIA pouze v případě, že se tak stanoví v závěru zjišťovacího řízení.</p> <p>a) jedná se o naplnění požadavků vyplývajících z unijního práva. Po příslušných dotčené veřejnosti nelze požadovat, aby v důsledku hájení svých práv nesly odpovědnost za zvýšené náklady způsobené prodlením s výstavbou.</p> <p>b) požadavek na místní příslušnost je z hlediska požadavků unijního práva nepřijatelný, což bylo opakovaně vyjádřeno Evropskou komisí (EK) v rámci projednávání tzv. infringementové novely (zákon č. 39/2015 Sb.). Konečné nastavení podmínek pro účastenství v navazujících řízeních a přístup dotčené veřejnosti k soudní ochraně je výsledkem intenzivních</p>



			<p>c) Rozhodnutí v příslušných řízeních jsou dle zákona přezkoumatelná soudem, což v případě, že soud přizná žalobě odkladný účinek, blokuje celou stavbu.</p> <p>d) Obecně ze znění jednotlivých paragrafů není zřejmé, jaká dokumentace má být k žádosti přiložena, případně zda stavební úřad a příslušný úřad posuzují a pracují s kompletní dokumentací přikládanou k žádosti nebo jen s částí dokumentace (např. částí relevantní pro posuzování vlivů na životní prostředí). Nesrovnalosti plynou zejména z používané terminologie „Dokumentace“ ve stavebním zákoně a zákoně EIA. Zejména v případě, kdy stavební záměr podléhá mezistátnímu posuzování, je nově navržený postup značně nejasný a dle našeho názoru v praxi nerealizovatelný. Požadujeme zavést zejména v zákoně o EIA zkratku „dokumentace vlivů“, která by byla v příslušných místech využívána i ve stavebním zákoně tak, aby nebyly pochybnosti o povaze dokumentace.</p> <p>Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že proces EIA, tak jak byl upraven novelou č. 39/2015 Sb., umožňuje podávání šikanózních návrhů způsobujících značné problémy při přípravě a realizaci výstavbových projektů, a to i skupinám, které zájmy na ochraně životního prostředí pouze formálně deklarují, přičemž jejich cíle jsou zcela jiné. Chápeme právo veřejnosti vyjadřovat se k jednotlivým stavebním záměrům. Tato práva však musí být v rovnováze s právy stavebníků a investorů a měla by vést k nacházení konstruktivních řešení, která umožní výstavbu při respektování podmínek životního prostředí. Současná právní úprava však ve svém důsledku k těmto konstruktivním řešením nevede. Zkušenosti z praxe dále ukazují, že úprava problematiky „coherence stamp“, tedy opětovného posuzování změn záměru, je nastavena nepřiměřeně restriktivně.</p>	<p>a mnohokolových konzultací s EK. V zákoně se nepředpokládá, že práva veřejnosti jsou dotčena, nýbrž že veřejnost má práva, která <i>mohou být</i> dotčena. Tento požadavek vyplývá přímo ze směrnice EIA (viz čl. 11 odst. 3 směrnice EIA).</p> <p>c) Požadavek na přiznání odkladného účinku byl v rámci infringementového řízení výslovně uplatněn ze strany EK. Původní požadavek na automatické přiznání odkladného účinku se vyjednáváním s EK podařilo zmírnit – soud odkladný účinek přizná na základě vlastní úvahy a dále v případě, že hrozí závažné škody na ŽP. Jako protiváha odkladnému účinku byla zároveň stanovena 90-denní lhůta, ve které má soud o žalobě rozhodnout.</p> <p>d) Vztah mezi dokumentací EIA a dokumentací pro řízení s posouzením vlivů na životní prostředí vyjasňuje ustanovení § 10 odst. 3 ZPV (dokumentace EIA ve smyslu ZPV je v terminologii stavebního zákona označovaná jako „zpráva o posouzení vlivů záměru na životní prostředí“. Za účelem odstranění pochybností uvádí proto ustanovení § 10 odst. 3 ZPV následující: „<i>Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí.</i>“</p>
26.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se</p>	Neakceptováno.

			<p>aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>6. V případě odejmutí oprávnění pro Hlavní město Prahu vydávat vlastní stavební a územní předpisy je nutné precizně legislativně vyřešit, jak se bude nahlížet na projekty již realizované podle dosavadních předpisů a přechodných ustanovení - v opačném případě hrozí legislativní chaos a série žalob. Dále je nutné precizovat a případně legislativně ošetřit, jak Praha bude schopná bez jakýchkoli výjimek realizovat další územní a stavební rozvoj dle obecných stavebních a územních předpisů, případně vytvořit mechanismus pro zohlednění hlavních specifík metropole.</b></p>	
27.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>7. Lhůty pro celé koordinované řízení s nebo bez EIA a řízení územní s EIA je nezbytné výrazně zkrátit. Z návrhu nelze dovozovat, že opravdu přispěje ke zjednodušení a zrychlení povolování staveb. V praxi je naprosto běžné, že se rozhodnutí vydávají v poslední den lhůty nebo pár dní po ní, byť je zřejmé, že po značnou část předchozího času nedošlo ze strany úřadů k žádným postupům. Dále je v celém materiálu, který doplňuje koordinované postupy, nebo</b></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Skutečnost, že od předání výsledků projednání příslušnému úřadu do vydání stanoviska EIA neběží lhůta pro vydání územního rozhodnutí/koordinovaného povolení, neznamena, že by nebyly stanoveny žádné lhůty pro provedení procesu EIA. Ačkoli není stanovena pevná celková doba pro provedení procesu EIA, jsou v ZPV výslovně zakotveny lhůty pro jednotlivé jeho fáze. Celkovou dobu pro provedení procesu EIA nelze z níže uvedených důvodů stanovit, a to ani v případě nestavebních záměrů. Důvodem je skutečnost, že proces EIA je rozdělen do několika fází, pro které jsou stanoveny lhůty samostatně, a jeho délka nezávisí pouze na aktivitě příslušného úřadu, nýbrž</p>

			<p>upravuje stávající postupy pro územní řízení s EIA, nezbytné stanovit jednoznačné/konkrétní lhůty pro činnost stavebních, příslušných nebo dotčených úřadů. V případech, kdy je vhodné uvažovat s určitým rozpětím pro stanovení lhůt, je nezbytné stanovit jejich dolní a horní hranici. Pokud má předkládaná změna směřovat ke zrychlení řízení, nelze akceptovat nejednoznačně stanovenou lhůtu. Pouze jednoznačné lhůty mohou přispět ke zrychlení řízení a k ochraně práv investorů. Toto se týká rovněž procesu EIA prováděného v řízeních s posouzením vlivů na životní prostředí, kdy není stanovena lhůta žádná, nadto se lhůta pro proces EIA vůbec nezapočítává do celkové lhůty pro vydání rozhodnutí. Toto není urychlením, ale dalším navýšením nejistoty pro investory v tom, kdy může počítat s vydáním povolujícího rozhodnutí. Návrh tak jak je předložen, je z hlediska lhůt a jejich vymáhání opět nastaven diskriminačně, benevolence při stanovování lhůt bude dopadat především na investory, kteří musí „úvahy“ správních orgánů v jejich stanovení strpět bez možnosti efektivního zpochybnění takových úvah.</p>	<p>i na aktivitě oznamovatele a zpracovatele posudku. S ohledem na různorodost záměrů a případnou nezbytnost provedení dalších studií nelze stanovené lhůty vždy dodržet. V průběhu zpracování posudku může být rovněž vyžadována součinnost ze strany oznamovatele (viz § 9 odst. 6 ZPV). Příslušný úřad nedisponuje veřejnoprávními prostředky, kterými by povinnosti obsažené v ZPV vynutil a mohl tak dodržení lhůty zajistit. Z tohoto důvodu nelze celkovou lhůtu procesu EIA omezit.</p> <p>Lhůta pro vydání koordinovaného povolení je lhůta, která se vztahuje k činnosti stavebních úřadů. S ohledem na rozdělení kompetencí mezi stavební úřad a příslušný úřad v řízeních s posouzením vlivů nelze dobu do vydání stanoviska EIA započíst do lhůty pro vydání územního rozhodnutí/koordinovaného povolení, neboť za její dodržení je odpovědný stavební úřad, který řízení vede.</p>
28.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>8. K podání žádosti o územní rozhodnutí k umístění stavby dle stavebního zákona, jejíž součástí je <u>jaderné zařízení</u>, je nutno doložit rozhodnutí o povolení k umístění jaderného</b></p>	<p>Akceptováno.</p>

			<p>zařízení dle atomového zákona (dle §13 odst. (4). Podmínkou vydání povolení podle § 9 odst. 1 písm. a), b) a g) je hodnocení vlivu na životní prostředí, jestliže tak stanoví zvláštní právní předpis. Ale stanovisko hodnocení vlivu na ŽP je vydáváno až v průběhu územního řízení s posouzením vlivu na ŽP. Při využití územního řízení s posouzením vlivu na životní prostředí nelze evidentně naplnit požadavky jednoho ze zákonů (SZ nebo AZ). <u>Požadujeme dořešit provázání s atomovým zákonem.</u> V této souvislosti stojí za uvážení více propojit postupy a synergie podle stavebního zákona (zejména územního řízení s posouzením EIA) s postupy dle zákona o EIA a dle atomového zákona, aby se v případě povolovacích řízení na jaderné zdroje optimalizovala administrace související s těmito procesy. Tento požadavek je v souladu s tezemi Aktualizace státní energetické koncepce a navazujících dokumentů.</p>	
29.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.  HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>9. <u>Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu</u></b> a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb</p>	Neakceptováno.

			(např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.	
30.	Obecně	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Hospodářská komora České republiky (dále jen „HK ČR“) se aktivně účastnila prací na přípravě novely stavebního zákona v rámci četných pracovních a poradních orgánů při Ministerstvu pro místní rozvoj. Návrh, který je aktuálně připomínkován, mohl být výrazně ambicióznější, a to v celé řadě oblastí.</p> <p>HK ČR jako zástupce podnikatelů napříč odvětvími poukazuje na zásadní body, které od nové právní úpravy podnikatelská veřejnost očekává:</p> <p><b>10. Při tvorbě změny stavebního zákona v části týkající se koordinovaného řízení je třeba důkladně zvážit rozsah dokumentace, jež bude předkládána ke koordinovanému řízení.</b> Hlavním cílem změny stavebního zákona a tvorby nového institutu, tj. koordinovaného řízení, je zjednodušit povolování staveb a současně zachovat možnost laické veřejnosti vstupovat do celého procesu koordinovaného řízení. Pokud by byla dokumentace ke koordinovanému řízení vytvořena pouhým spojením dokumentace k územnímu řízení s dokumentací ke stavebnímu řízení, povede tato varianta k vysoce neekonomickému postupu, kdy k časové úspoře, jež je smyslem tvorby koordinovaného řízení, pravděpodobně nedojde. Dále by tato varianta znamenala zásah laické veřejnosti do těch částí dokumentace (např. elektrických rozvodů uvnitř budovy), které veřejnost ani nejbližší okolí stavby (tedy vlastníky sousedních pozemků či staveb) nemohou ovlivnit. Vzhledem k těmto skutečnostem by součástí dokumentace ke koordinovanému řízení měly být pouze takové části dokumentace stavby, které přímo ovlivňují okolí – tedy umístění, hmota stavby, dopravní napojení, zajištění stability navrhované stavby i staveb stávajících,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>ochrana okolí, apod., které se dotýkají jak blízkého okolí navržené stavby, tak veřejnosti. Navrhujeme, aby obsah dokumentace ke koordinovanému řízení byl totožný s obsahem dokumentace k územnímu řízení a byl dále doplněn o část dokumentace ke stavebnímu řízení, jež obsahuje statické řešení stavby. Ostatní části dokumentace ke stavebnímu řízení, např. elektrické, vodovodní, kanalizační či slaboproudé rozvody uvnitř budovy, rozmístění sanitárních zařízení, apod., jsou projektovány autorizovanou osobou a vstup neodborné veřejnosti či vlastníků sousedních pozemků a staveb do těchto částí dokumentace nedává smysl, neboť tyto části dokumentace ovlivňují pouze stavebníka.</p> <p>HK ČR trvá na korektním a důsledném vypořádání připomínek vzešlých z meziresortního připomínkového řízení.</p>	
31.	Obecně	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>ČKA vítá, že se v návrhu novely objevila kontrola plnění podmínek stanovených dotčenými orgány v závazných stanoviscích a stanoviscích těmito orgány samými v rámci výkonu kontrolních prohlídek stavby (§ 4 odst. 6), požadavek na strukturu závazného stanoviska (§ 4 odst. 2) – nicméně nutno konstatovat, že se jím nahrazuje chybějící ustanovení správního řádu – i stanovisko musí, jakkoliv není správním rozhodnutím (meritorním) obsahovat závaznou část/výrok a odůvodnění, územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 91a až § 91i) a návrat kolaudačního řízení (§ 122a).</p> <p>Dále bohužel musíme konstatovat, že text návrhu novely je obecně ve srovnání se stávajícím zněním zákona složitější, nepřehlednější a méně srozumitelný. Opustil původně zamýšlenou ideu jednoho obecného stavebního úřadu (přehlednost řízení), přejmenovává současný nástroj sloučeného územního a stavebního řízení špatně srozumitelným Koordinovaným rozhodnutím, vkládá krkolomně celý postup koordinovaného rozhodnutí několikrát v košatém paragrafovém</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>znění. Podobně mechanicky vkládá do textu proces EIA včetně přímého odkazu na jiný zákon.</p> <p>ČKA nepodporuje zřetelné oslabení diskrece a pravomoci obecných stavebních úřadů (§ 78, § 84, § 90). Jsme názoru, že žádoucí vysoká úroveň rozhodování stavebních úřadů je podmíněna jejich silným postavením spojeným s odpovědností, v návaznosti na znalost území a nutnost koordinace stavebních záměrů a staveb v území.</p> <p>Novela zkracuje délku projednání územně plánovací dokumentace v případě, že není požadováno variantní řešení. Zkracuje některé další lhůty, u nichž je to z hlediska veřejného projednání diskutabilní. Naproti tomu ponechává neúměrně dlouhé lhůty pro vydání povolení stavby, prodlužuje projednání EIA (přeposlání dokumentace po podání žádosti na stavební úřad, po získání stanovisek DOSS), neupravuje návazná stanoviska DOSS.</p> <p>ČKA hodnotí kriticky fakt, že novela stavební řízení nezjednodušuje, nezavádí jeden obecný stavební úřad, dvoustupňovost povolení řeší komplikovaným způsobem, proces EIA pouze vkládá do jiné fáze s externím odkazem na jiný zákon, bez stanovení lhůty projednání. Novela nereflektuje různorodost stavebních záměrů, zavádí nesmyslnou účast autorizovaných inspektorů ve zjednodušeném územním řízení.</p> <p>Naopak novela bohužel neřeší jiné palčivé problémy: územní rozhodnutí na umístění stavby je v rozsahu dokumentace v podstatě duplicitní se stavebním povolením, dvoustupňovost ztrácí smysl (v západních zemích se dvoustupňové řízení nepoužívá). Přes legislativní zakotvení se málo používají nástroje územní studie a regulační plán, které mají dostatečně konkrétní měřítko a podrobnost pro řešení staveb v místním kontextu, koordinaci zájmů a nastavení právní jistoty. Za nutné</p>	
--	--	---	--

			<p>považujeme též zmínit problematiku autorizovaných inspektorů, které se dle našeho názoru návrh novely zhostil zcela nedostatečně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že navrhovaná novela opomíjí mnoho problémů, na něž ČKA dlouhodobě upozorňuje, uvádíme ty nejzávažnější z nich jako připomínky u jednotlivých paragrafů, přestože tyto nejsou předmětem návrhu novely.</p>	
32.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Návrh novely stavebního zákona a novel souvisejících právních předpisů ve svém důsledku <b>nepředstavuje řešení, které by mohlo prokazatelně přispět ke zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení.</b> Domníváme se, že předložený návrh generuje mnoho dotazů a nejistot a trpí velmi vágním provázáním jednotlivých postupů. Tyto nejistoty jsou jak na straně postupu investorů, tak na straně administrace státní správou. Musíme proto konstatovat, že naděje kladené do systémové změny stavebního zákona vedoucí ke skutečnému zrychlení a zjednodušení povolovacích řízení nejsou naplněny. <b>Z tohoto důvodu níže formulujeme množství připomínek a podnětů, při jejichž zohlednění si lze představit alespoň funkčnost nastavených mechanismů.</b> Nicméně i tak zůstává novela velmi vzdálená principu, kdy investor není nucen obíhat několik desítek úřadů, které reprezentují tutéž instituci, tedy stát a dožadovat se administrace své žádosti, ať jde o samotné povolení k realizaci či závazná stanoviska, jež jsou pro jeho vydání podkladem. Předložený návrh rovněž <b>nepřináší optimalizaci samotného posuzování stavebního záměru ze strany stavebních úřadů, dostatečně neminimalizuje procesní kroky, nezpružňuje proces a nesnižuje administraci ve vzájemné komunikaci mezi stavebním úřadem a investorem ani mezi úřady navzájem.</b> Návrh tak, jak je předložen, nezasahuje do úprav procesu EIA přijatých na začátku tohoto roku, byť se již během necelého čtvrt roku od jeho účinnosti projevují přijaté úpravy jako nefunkční, zdržující a mnohdy nedůvodně administrativně náročné. Návrh rovněž</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			trpí meziresortní nedůvěrou a ochranou svých kompetencí na úkor prokazatelné snahy o zefektivnění postupů. <b>Z uvedených důvodů je třeba dopracovat návrh ve smyslu níže uvedených zásadních připomínek</b> , a to nejen v oblasti stavebního zákona a souvisejících předpisů, ale rovněž v oblasti správního řádu a soudního řádu správního a zohlednit požadavky opakovaně kladené zástupci podnikatelů a investorů. Navrhovaná úprava je rovněž nepřehledná a pro adresáty zákona uživatelsky ne příliš přátelská.	
33.	Obecně	SPD	<b>Zásadní připomínka</b>  Obecně je třeba konstatovat, že k posouzení varianty územního a koordinovaného řízení s posouzením vlivu na životní prostředí by bylo potřeba znát náležitosti dokumentace (pro řízení s procesem EIA) předkládané v tomto řízení. Obecně ze znění jednotlivých paragrafů není zřejmé, jaká dokumentace má být k žádosti přiložena, případně zda stavební úřad a příslušný úřad posuzují a pracují s kompletní dokumentací přikládanou k žádosti nebo jen s částí dokumentace (např. částí relevantní pro posuzování vlivů na životní prostředí). Nesrovnalosti plynou zejména z používané terminologie „Dokumentace“ ve stavebním zákoně a zákoně EIA. Zejména v případě, kdy stavební záměr podléhá mezistátnímu posuzování, je nově navržený postup značně nejasný a dle našeho názoru v praxi nerealizovatelný. Nesrovnalosti lze rovněž identifikovat v případě zveřejňování dokumentace způsobem umožňující dálkový přístup, kdy stavební úřad zveřejňuje žádost a připojenou dokumentaci, příslušný úřad pak dokumentaci, ale jakou? <b>Požadujeme zavést zejména v zákoně o EIA zkratku „dokumentace vlivů“, která by byla v příslušných místech využívána i ve stavebním zákoně tak, aby nebyly pochybnosti o povaze dokumentace.</b>	Vysvětleno  Jak stavební zákon (SZ), tak zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) používá pojmu „dokumentace“, avšak v odlišném významu. Pokud se v ZPV mluví o „dokumentaci“, má se jí na mysli výhradně dokumentace ve smyslu ZPV, tedy dokumentace EIA. Stejně tak hovoří-li SZ o „dokumentaci“, rozumí se jí dokumentace ve smyslu SZ, tedy kompletní dokumentace, která se skládá z jednotlivých částí označovaných jako „zprávy“ a jejíž součástí je v případě vedení řízení spojeného s posouzením vlivů na životní prostředí i dokumentace EIA ve smyslu ZPV, v terminologii stavebního zákona označovaná jako „zpráva o posouzení vlivů záměru na životní prostředí“. Za účelem odstranění pochybností uvádí § 10 odst. 3 ZPV následující: <i>„Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí.“</i> Předkladatel zvažoval i jiné řešení, kdy by byla v případě stavebních záměrů

				<p>dokumentace EIA označována jako zpráva o vlivech záměru na životní prostředí s tím, že pro ni platí totéž co o dokumentaci (s výjimkou ustanovení, jejichž aplikaci § 10 vylučuje). Avšak s ohledem skutečnost, že obsahově se jedná o tentýž dokument, pro který platí stejné požadavky (viz příloha č. 4 k ZPV) a na množství dalších ustanovení, které se k dokumentaci vztahují, byla zachována terminologie ZPV (odlišné označení by mohlo budít dojem, že se jedná o odlišné dokumenty, a mohlo by docházet k nedostatečné aplikaci ustanovení vztahujících se k „dokumentaci“, které je třeba aplikovat i v případě sloučeného řízení – např. § 7, § 9 odst. 4 – 6, § 16 atd.)</p>
34.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.</p>	Neakceptováno.
35.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Lhůty pro celé koordinované řízení s nebo bez EIA a řízení územní s EIA je nezbytné výrazně zkrátit. Z návrhu nelze usuzovat, že by opravdu přispěl ke zjednodušení a zrychlení</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Skutečnost, že od předání výsledků projednání příslušnému úřadu do vydání stanoviska EIA neběží lhůta pro vydání územního rozhodnutí/koordinovaného</p>

			<p>povolování staveb. V praxi je naprosto běžné, že se rozhodnutí vydávají v poslední den lhůty nebo pár dní po ní, byť je zřejmé, že po značnou část předchozího času nedošlo ze strany úřadů k žádným postupům. Dále je v celém materiálu, který doplňuje koordinované postupy, nebo upravuje stávající postupy pro územní řízení s EIA, <b>nezbytné stanovit jednoznačné/konkrétní lhůty pro činnost stavebních, příslušných nebo dotčených úřadů. V případech, kdy je vhodné uvažovat s určitým rozpětím pro stanovení lhůt, je nezbytné stanovit jejich dolní a horní hranici.</b> Pokud má předkládaná změna směřovat ke zrychlení řízení, nelze akceptovat nejednoznačně stanovenou lhůtu. Pouze jednoznačné lhůty mohou přispět ke zrychlení řízení a k ochraně práv investorů. Toto se týká rovněž procesu EIA prováděného v řízeních s posouzením vlivů na životní prostředí, kdy není stanovena lhůta žádná, nadto je se lhůta pro proces EIA vůbec nezapočítává do celkové lhůty pro vydání rozhodnutí. Toto není urychlením, ale dalším navýšením nejistoty pro investory v tom, kdy může počítat s vydáním povolujícího rozhodnutí. Návrh tak jak je předložen je z hlediska lhůt a jejich vymáhání opět nastaven diskriminačně, benevolence při stanovování lhůt bude dopadat především na investory, kteří musí „úvahy“ správních orgánů v jejich stanovení strpět bez možnosti efektivního zpochybnění takových úvah.</p>	<p>povolení, neznamená, že by nebyly stanoveny žádné lhůty pro provedení procesu EIA. Ačkoli není stanovena pevná celková doba pro provedení procesu EIA, jsou v ZPV výslovně zakotveny lhůty pro jednotlivé jeho fáze. Celkovou dobu pro provedení procesu EIA nelze z níže uvedených důvodů stanovit, a to ani v případě nestavebních záměrů. Důvodem je skutečnost, že proces EIA je rozdělen do několika fází, pro které jsou stanoveny lhůty samostatně, a jeho délka nezávisí pouze na aktivitě příslušného úřadu, nýbrž i na aktivitě oznamovatele a zpracovatele posudku. S ohledem na různorodost záměrů a případnou nezbytnost provedení dalších studií nelze stanovené lhůty vždy dodržet. V průběhu zpracování posudku může být rovněž vyžadována součinnost ze strany oznamovatele (viz § 9 odst. 6 ZPV). Příslušný úřad nedisponuje veřejnoprávními prostředky, kterými by povinnosti obsažené v ZPV vynutil a mohl tak dodržení lhůty zajistit. Z tohoto důvodu nelze celkovou lhůtu procesu EIA omezit.</p> <p>Lhůta pro vydání koordinovaného povolení je lhůta, která se vztahuje k činnosti stavebních úřadů. S ohledem na rozdělení kompetencí mezi stavební úřad a příslušný úřad v řízeních s posouzením vlivů nelze dobu do vydání stanoviska EIA započíst do lhůty pro vydání územního rozhodnutí/koordinovaného povolení, neboť za její dodržení je odpovědný stavební úřad, který řízení vede.</p>
--	--	--	--	--

36.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Předkladatel nevěnoval dostatečnou pozornost realizovatelnosti a dopadům předkládané novely zákona na průmysl, jmenovitě pak na stavby výrobních zařízení, pro jejichž provoz je nezbytné integrované povolení dle zákona 76/2002 Sb. o integrované prevenci (Směrnice IPPC, resp. IED).</b></p> <p><b>V ČR bude pravděpodobně poprvé od schválení zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci uveden do života požadavek na nabytí účinnosti v termínu, který je v souladu s požadavky evropské legislativy. Novela zákona v části 26 navrhuje zásadní úprava § 45 zákona č. 76/2002 (1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti na základě které má být započato s užíváním stavby... Dosud platí, že integrované povolení je podmínkou pro vydání stavebního povolení. Postupu prací žadatele o koordinované povolení pro zařízení IPPC není věnována žádná pozornost. Část 26 Změna zákona o integrované prevenci není dostatečným východiskem a vyvolává zejména nejistoty u investorů.</b></p> <p><b><u>Řešit je potřebné zejména tyto vazby:</u></b></p> <p><b>1. U nových investic</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Požadavek na vazbu připravované investice a jejího následného provozu na plnění požadavků vyplývajících ze závěrů o BAT.</li> <li>Zapojení orgánu IPPC jako dotčeného orgánu do procesu koordinovaného povolení staveb (koordinovaného povolení staveb s posuzováním vlivů na životní prostředí).</li> <li>Souvisí s obecnou podmínkou nejasnosti o rozsahu žádosti o koordinované povolení – je potřebné srozumitelně popsat, co vše musí tato žádost obsahovat. <b>Je potřebné vyvrátit hrozbu nárůstu</b></li> </ol>	

			<p><b>administrativy.</b></p> <p><b>2. Stavební povolení je nezbytné pro realizaci doporučení v rámci procesu IPPC.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <b>Varianta, kdy stavební povolení je potřeba k modernizaci zařízení na základě schválené změny integrovaného povolení není řešena,</b> (návrh § 45 odst. 2 je zavádějící).</li> <li>b. Doporučení bylo přijato ve veřejnosti přístupném procesu a je vesměs výsledkem dlouhodobých pravidelných jednání mezi provozovatelem, státem a dotčenou veřejností.</li> <li>c. Jakým procesem musí projít investor při žádosti o stavební povolení v tomto případě?</li> <li>d. Lze zvážit procesní zjednodušení, když realizace navrhovaných opatření prokazatelně přispívá k lepšímu využití surovin a ochraně životního prostředí?</li> <li>e. Neměl by stavební úřad být dotčenou osobou v rámci procesu IPPC?</li> <li>f. Bude se stavební úřad zabývat o plnění podmínek provozu/kolaudace?</li> </ul> <p>Zabýval se vůbec předkladatel provázanosti novely stavebního zákona a zákona o integrované prevenci?</p>	
<b>37.</b>	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme doplnit harmonogram procesu koordinovaného řízení, aby bylo zřejmé, v jakých časových intervalech se řízení pohybuje. Tento požadavek úzce souvisí s potřebou stanovit konkrétní lhůty pro činnost stavebních nebo příslušných úřadů nebo dotčených orgánů tak, aby byla zřejmá délka jednotlivých etap povolovacího procesu. Transparentní stanovení lhůt přispěje k čitelnosti délky povolování jak ze strany žadatelů, tak dalších účastníků.</p>	Akceptováno.
<b>38.</b>	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Příložené hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA) nemá v mnoha místech vazbu na skutečně navrhované koordinované řízení, ale jednotné povolovací řízení, které mělo</p>	Akceptováno.

			mít mnohem širší rozsah integrace než pouhá „koordinace“ procesu EIA, územního a stavebního řízení.	
39.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>„Dokumentace ke koordinovanému řízení“:</b> Při tvorbě změny stavebního zákona v části týkající se koordinovaného řízení je třeba důkladně zvážit rozsah dokumentace, jež bude předkládána ke koordinovanému řízení. Hlavním cílem změny stavebního zákona a tvorby nového institutu, tj. koordinovaného řízení, je zjednodušit povolování staveb a současně zachovat možnost laické veřejnosti vstupovat do celého procesu koordinovaného řízení. Pokud by byla dokumentace ke koordinovanému řízení vytvořena pouhým spojením dokumentace k územnímu řízení s dokumentací ke stavebnímu řízení, povede tato varianta k vysoce neekonomickému postupu, kdy k časové úspoře, jež je smyslem tvorby koordinovaného řízení, pravděpodobně nedojde. Dále by tato varianta znamenala zásah laické veřejnosti do těch částí dokumentace (např. elektrických rozvodů uvnitř budovy), které veřejnost ani nejbližší okolí stavby (tedy vlastníky sousedních pozemků či staveb) nemohou ovlivnit. Vzhledem k těmto skutečnostem by součástí dokumentace ke koordinovanému řízení měly být pouze takové části dokumentace stavby, které přímo ovlivňují okolí – tedy umístění, hmota stavby, dopravní napojení, zajištění stability navrhované stavby i staveb stávajících, ochrana okolí, apod., které se dotýkají jak blízkého okolí navržené stavby, tak veřejnosti. <b>Navrhujeme, aby obsah dokumentace ke koordinovanému řízení byl totožný s obsahem dokumentace k územnímu řízení a byl dále doplněn o část dokumentace ke stavebnímu řízení, jež obsahuje statické řešení stavby.</b> Ostatní části dokumentace ke stavebnímu řízení, např. elektrické, vodovodní, kanalizační či slaboproudé rozvody uvnitř budovy, rozmístění sanitárních zařízení, apod., jsou projektovány autorizovanou osobou a vstup neodborné veřejnosti či vlastníků sousedních pozemků a staveb do těchto částí dokumentace nedává smysl, neboť tyto</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			části dokumentace ovlivňují pouze stavebníka.“	
40.	Obecně k úpravě postavení autorizovaných inspektorů	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> ČKA nepodporuje navrhovanou úpravu působnosti autorizovaných inspektorů.</p> <p>Doporučujeme, aby institut autorizovaných inspektorů byl nastaven tak, aby skutečně fungoval. Za vhodnější než navrhované znění by ČKA snad považovala i úplné zrušení tohoto nástroje. Navržená úprava neřeší stávající nesystémové postavení autorizovaných inspektorů v procesu povolování (a nově též umisťování) staveb uspokojivě. Nová textace bude mít za výsledek postupný zánik autorizovaných inspektorů, neboť neposkytuje pro stavebníky oproti stavebnímu řízení vedeném před stavebním úřadem mnoho výhod, které by kompenzovaly zvýšené náklady. Dle názoru ČKA, má-li institut plnit svůj původně zamýšlený záměr, měla by mu být navržena jeho původní podoba, za současného jednoznačného vymezení způsobu přezkumu, protože právě původně nedostatečné vymezení přezkumu způsobilo problémy s aplikací. Níže navrhuje možnou úpravu, která tento nedostatek řeší. Pokud by nebyl institut posílen a upřesněn, tak by měl být podle našeho názoru vypuštěn.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
41.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Soubor staveb a stavební povolení</b> - Z důvodu zpřesnění a urychlení procesů požadujeme navrhnout ustanovení, jež se týká souboru staveb (viz § 94a odst. 2), a zapracovat ho i do stavebního povolení. Není žádoucí, aby dle navržené úpravy např. u souboru staveb bytových domů (hlavní stavba) a komunikace vydával koordinovaného povolení obecný stavební úřad a stavební povolení obecný stavební úřad a úřad speciální.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
42.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> K podání žádosti o územní rozhodnutí nebo koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí dle stavebního zákona, jejíž součástí je jaderné zařízení je nutno <u>doložit rozhodnutí o povolení k umístění jaderného zařízení dle atomového zákona.</u> (dle §13 odst. (4) Podmínkou vydání</p>	<p>Akceptováno. <i>Pozn. Problematiku nutno řešit s SÚJB</i> Pokud řízení nemohou probíhat paralelně (tzn. musí být nejprve opatřeno povolení dle AZ a až poté zahájeno řízení podle SZ), pak je třeba otázku vyřešit pravděpodobně</p>

			<p>povolení podle § 9 odst. 1 písm. a), b) a g) je hodnocení vlivu na životní prostředí, jestliže tak stanoví zvláštní právní předpis). Ale stanovisko hodnocení vlivu na ŽP je vydáváno až v průběhu územního řízení s posouzením vlivu na ŽP. Při využití územního řízení s posouzením vlivu na životní prostředí nelze evidentně naplnit požadavky jednoho ze zákonů (SZ nebo AZ). <b>Požadujeme dořešit provázání územního řízení a koordinovaného řízení s posouzením.</b> V této souvislosti stojí za uvážení více propojit postupy a synergie podle stavebního zákona (zejména územního řízení s posouzením EIA) s postupy dle zákona o EIA a dle atomového zákona, aby se v případě povolovacích řízení na jaderné zdroje optimalizovala administrace související s těmito procesy. Tento požadavek je v souladu s tezemi Aktualizace státní energetické koncepce a navazujících dokumentů.</p>	<p>úpravou některého z uvedených předpisů tak, aby mohla být povolení dle SZ a AZ získána nezávisle na sobě (např. zahájit řízení dle SZ a po vydání stanoviska EIA zažádat o vydání povolení dle AZ). Dle stávajícího výkladu jsou řízení dle atomového zákona navazujícími řízeními ve smyslu ZPV. Pokud by však byla pouze podkladovými rozhodnutími pro stavební úřad, v úvahu by přicházel i opačný výklad. Tím by však došlo k vyloučení povinnosti zohlednit v těchto rozhodnutích stanovisko EIA a převzít do nich relevantní podmínky v něm obsažené, což by mohlo být v rozporu se směrnicí EIA.</p>
43.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upozorňujeme na nedostatky v legislativě s ohledem na zajištění rádiové spojení jednotek požární ochrany. Vyhláška č. 23/2008 Sb. ve znění z 27. 9. 2011 uvádí, že pro „účinný a bezpečný zásah jednotek požární ochrany, případně pro prvotní zásah při požáru musí být stavba navržena a zajištěna“, mimo jiné, <b>požárně bezpečnostním zařízením</b> (§ 12, § 14, ...). Dále tato vyhláška svým textem a přílohami specifikuje druh a množství <b>některých druhů věcných prostředků požární ochrany</b> nezbytných pro zajištění bezpečného zásahu IZS. Mezi věcné prostředky požární ochrany mimo jiné patří také <b>spojovací a komunikační prostředky, přičemž</b> nejsou specifikovány další podrobnosti o tom, jakým způsobem má preventista HZS při posuzování stavebního projektu určit potřebu spojovacích a komunikačních prostředků. Pro srovnání – u hasicích přístrojů, které se taktéž řadí mezi věcné prostředky požární ochrany je přesně stanoveno množství a druh těchto zařízení pro jednotlivé případy ve vyhlášce. Podobně se k problematice staví současné znění vyhlášky č. 246/2001, která konkrétní způsob zajištění funkčnosti komunikačních a sdělovacích prostředků složek IZS neřeší.</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>



			<p>Prakticky to znamená, že zcela závisí na vůli a zkušenostech preventisty HZS posuzujícího stavební projekt, zda trvá na ověření dostupnosti služeb spojovacích prostředků složek IZS v posuzované stavbě, případně doplnění projektu o technická zařízení, která funkci těchto služeb zajistí. Následně vede tento stav k situacím, kdy místně příslušné HZS před kolaudací stavby zjistí nedostupnost služeb komunikačních a spojovacích prostředků, ale investor se zcela logicky bráním dalším nákladům na zařízení, která nebyla vyžadována při posuzování stavebního projektu.</p> <p>V rámci návrhu novely stavebního zákona požadujeme diskutovat i následující povinnost: „Při posuzování stavby z hlediska požární bezpečnosti stanoví preventista hasičů požadavek na pokrytí prostor rádiovým signálem podle požadavků zásahových jednotek hasičů“.</p>	
44.	Obecně	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Přes rozsáhlou materii stavebního zákona máme zato, že pro zjednodušení a zrychlení postupů bude nutná rovněž koordinace s dalšími předpisy, především s řádem správním. Zda dojde i k dalším zjednodušením, zda se např. sníží počet účastníků řízení, vymezí se odvolací důvody, urychlí se řízení (z praxe máme poznatky o velkých průtazích ze strany stavebních úřadů) či v případě velkého množství účastníků (např. sousední pozemek, jehož součástí je stavba, je ve spoluvlastnictví 100 a více účastníků) se nebude vyžadovat konkrétní souhlas od jednotlivých spoluvlastníků, ale věc bude řešena vyhláškou - vyvěšením na úřední desce, to nelze posoudit. Navrhovaná novela obsahuje např. ve svém § 95 odst. 1 určité zjednodušení, týkající se příloh žádosti o vydání územního rozhodnutí ve zjednodušeném řízení, kdy povinnost doložit souhlasy všech vlastníků sousedních mezujících pozemků a staveb je nahrazena povinností vyžadovat pouze souhlasy mezujících sousedů s přímou dotčeností jejich práv, máme však zato, že zrovna posuzování této otázky vzbudí aplikační problémy.</p> <p>Rovněž novinka spočívající v nově vloženém § 4a,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>který zdůrazňuje, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatnění práva veřejného a stavebním úřadům bude <b>svěřena pouze výlučná ochrana veřejných zájmů</b>, takže stavební úřad již nebude muset nadále zkoumat a stavebník k žádosti dokládat soukromoprávní titul a <b>bude postačovat pouze souhlas vlastníka</b>, nepřináší dle našeho názoru výraznější usnadnění - pokud nebude moci být souhlas nahrazen alternativním způsobem (již výše zmíněné vyvěšení).</p>	
45.	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Nesrozumitelnost zákona.</i> Novela směřuje k tomu, že stavební právo bude ještě méně „uživatelsky přívětivé“ než je dnes. Občan, který si chce postavit dům nebo který chce podat námitky proti stavbě nákupního centra v sousedství, nemá prakticky šanci se ve spleti různých typů procesů a výjimek z nich orientovat. Obtížné to je i pro úředníky stavebních úřadů. To je problém, který by se „administrativně zjednodušující“ novela měla snažit vyřešit, namísto toho ho však prohlubuje. <b>Požadujeme omezit množství výjimek a zvláštních procesů.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
46.	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Zkrácený postup změn územně plánovací dokumentace.</i> Novela zavádí možnost dělat změny zásad územního rozvoje, územních plánů a regulačních plánů zkráceným postupem<sup>5)</sup>. Kritéria pro to, kdy se může tento zkrácený postup konat, jsou stanovena zcela nejasně – jde o změnu „nevyžadující výběr nejvhodnější varianty řešení“, zákon ovšem nespecifikuje, kdy je výběr variant požadován. <b>Požadujeme, aby bylo jasně definováno, kdy může být zkrácený postup použit a to takovým způsobem, aby nemohlo docházet k jeho zneužívání poškozujícímu životní prostředí.</b></p> <p>5)Čl. I bod 63 – 90 novely</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
47.	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Rozšíření pravomocí speciálních stavebních úřadů.</i> Když novela zavádí koordinované řízení, které v sobě slučuje dosavadní řízení územní a stavební, v případě staveb které jsou dnes ve stavebním řízení povolovány speciálními stavebními</p>	Neakceptováno.

			úřady (což jsou většinou různá ministerstva) se pravomoc těchto úřadů rozšiřuje i na koordinované řízení, čili na otázky, které dnes řeší v územním řízení obecný stavební úřad. Podle našeho názoru nejsou speciální stavební úřady dostatečně vybaveny k tomu, aby mohli rozhodovat o stavbách v kontextu celkového rozvoje území, navíc pochybujeme o jejich nestrannosti, protože dojde k tomu, že ministerstvo dopravy bude povolovat dopravní stavby, jejichž je investorem, ministerstvo průmyslu stavby ČEZu atd. <b>Požadujeme, aby koordinované řízení vedli vždy obecné stavební úřady.</b>	
48.	Obecně	ZK	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Účast fyzických osob v řízení.</i> Novela stále neřeší dlouhodobý problém nesouladu české právní úpravy s Aarhuskou úmluvou, na nějž ve svém doporučení č. 50/2010 upozornil i Výbor pro dodržování této úmluvy, totiž že řízení územního i stavebního se z fyzických osob- sousedů, jejichž životní prostředí je záměrem dotčeno, mohou účastnit pouze ti, kdo mají věcná majetková práva, nikoliv tedy např. nájemníci. <b>V rámci takto zásadní novely je vhodné to doplnit a uvést tak zákon do souladu s mezinárodními závazky ČR.</b>	Neakceptováno.
49.	Obecně	ZK	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Úprava závazných stanovisek je problematická.</i> Novela tím, jak upravuje závazná stanoviska, je charakterem velmi přibližuje správním rozhodnutím, ovšem aniž by odpovídajícím způsobem upravila proces jejich vydávání. Osoby, jejichž práva jsou závazným stanoviskem dotčena, se nemohou vyjádřit v průběhu jeho tvorby, na rozdíl od klasického správního řízení. Obzvláště problematické je to u závazného stanoviska, kterým se v územním řízení rozhodne o souladu stavby s územně-plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
50.	Obecně	ZK	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Zkrácení lhůt.</i> Na řadě míst novela zkracuje lhůty, v nichž se osoby dotčené stavebním záměrem mohou k němu vyjádřit, což představuje oslabení jejich procesních práv. Pro vyjádření dotčené veřejnosti a dalších účastníků řízení jsou tyto lhůty nepřiměřeně krátké – často 8 či 10 dní. Přitom spojením	Neakceptováno.

			rozhodování do tzv. koordinovaného řízení naopak dramaticky naroste objem dokumentace, k níž se veřejnost může vyjádřit. Řada účastníků za několik dní kvalitní připomínky připravit nestihne. Příkladem jsou změny či nová ustanovení v § 91e odst. 2; § 94e; § 94m odst. 1; § 94m odst. 2; § 94n; § 192a; § 91f; § 94n odst. 1. <b><i>Vzhledem k charakteru a rozsahu podkladů koordinovaného řízení požadujeme prodloužení lhůt k vyjádření.</i></b>	
51.	Obecně	ZK	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Možnost výběru investorů.</i> Navrhujeme, aby byla v zákoně zakotvena možnost investorů si vybrat, zda použijí proceduru spojení EIA s koordinovaným povolením, což podle novely musejí nebo zda chtějí postupovat podle dosavadní úpravy. Vede nás k tomu zkušenost se sloučenou procedurou EIA a územního řízení, která byla do 1. 1. 2014 ve stavebním zákoně jako možnost a investoři ji z nějakých důvodů nevyužívali.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
52.	Obecně k § 35 odst. 2 písm. e), § 39 odst. 5, § 42 odst. 1, § 42 odst. 2 písm. d), § 42a odst. 2 písm. e), § 55a odst. 2 písm. e)	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit "odst. 1" za odkaz na ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („ZOPK“), v těch místech materiálu, kde je zmiňováno stanovisko orgánu ochrany přírody, kterým jsou vyloučeny či nevyloučeny možné významné vlivy záměru či koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (§ 35 odst. 2 písm. e), § 39 odst. 5, § 42 odst. 1, § 42 odst. 2 písm. d), § 42a odst. 2 písm. e), § 55a odst. 2 písm. e).  <u>Odůvodnění:</u> Stanovisko orgánu ochrany přírody, kterým jsou vyloučeny či nevyloučeny možné významné vlivy záměru či koncepce na lokality soustavy Natura 2000 je vydáváno podle § 45i odst. 1 ZOPK, nikoli podle § 45i ZOPK.	Akceptováno.
53.	Obecně k § 19 odst. 2 § 33 odst. 7 § 37 odst. 7	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vést do souladu se zněním ZOPK ustanovení, která zmiňují posuzování vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i ZOPK v novele stavebního zákona („SZ“) tak, aby byl shodně uveden předmět posouzení – posuzují se vlivy	Akceptováno.

	§ 42b odst. 7 § 50 odst. 6 § 55b odst. 6		<p>záměru a koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, tedy v § 19 odst. 2 nahradit „na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast“ slovním spojením „na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti“ a v § 33 odst. 7, § 37 odst. 7, § 42b odst. 7, § 50 odst. 6, § 55b odst. 6 nahradit „příznivý stav předmětu“ slovem „předmět“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jednotnost pojmosloví.</p>	
54.	Obecně LEG.TECH	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upozorňujeme na skutečnost, že dle legislativních pravidel vlády by měla být součástí paragrafového znění i návrh prováděcích předpisů, což v případě novely stavebního zákona nebylo splněno.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
55.	Usnesení vlády	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Je nezbytné, aby i po přijetí navržené novely stavebního zákona pokračovaly optimalizační postupy související s povolováním staveb, a to zejména v zákonech na něj navazujících, na jejichž základě jsou vydávána závazná stanoviska v rámci povolovacích řízení. Domníváme se, že za tímto účelem by bylo vhodné v usnesení vlády stanovit povinnost ministryni pro místní rozvoj, ministrům životního prostředí, průmyslu a obchodu, dopravy, zemědělství, kultury, obrany, vnitra a spravedlnosti, aby při přípravě právních předpisů týkajících se povolování staveb důsledně analyzovali možnosti případného zjednodušení právní regulace. Dále by měli navrhovat konkrétní úpravy, jejichž cílem by mělo být dosažení jednotné formy úkonů dotčených orgánů vstupujících do povolovacího řízení či posílení vzájemné spolupráce těchto orgánů. Změny by měly cílit i na redukci administrativní zátěže a úpravy souvisejících zákonů by měly být prováděny s maximální mírou integrace do povolovacího řízení prováděného podle stavebního zákona.</p>	Akceptováno

56.	Usnesení vlády	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Připomínka k návrhu usnesení vlády:</b>  Návrh usnesení vlády se upravuje následovně:</p> <p>II. ukládá</p> <p>a) ministryni pro místní rozvoj ve spolupráci s ministrem životního prostředí vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení;</p> <p>b) <b>ministryni pro místní rozvoj, ministrům životního prostředí, průmyslu a obchodu, dopravy, zemědělství, zdravotnictví, kultury, obrany, vnitra a spravedlnosti při přípravě předpisů, které se dotýkají povolování staveb důkladně zanalyzovat možnosti zjednodušení a navrhopat konkrétní úpravy předpisů za účelem dosažení těchto cílů:</b></p> <p>a. jednotné formy úkonů všech dotčených orgánů vstupujících do povolovacího řízení,</p> <p>b. posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů v souvislosti s povolováním záměru,</p> <p>c. provádět úpravy souvisejících zákonů s maximální mírou integrace do povolovacího řízení, prováděného podle stavebního zákona,</p> <p>d. redukci související administrativní zátěže.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Domníváme se, že je nezbytné pokračovat v optimalizačních postupech souvisejících s povolováním staveb, a to zejména v zákonech souvisejících se stavebním zákonem, na jejichž základě se vydává závazné stanovisko do povolovacího řízení. Považujeme za nezbytné, aby v případě jakékoliv budoucí</p>	Akceptováno jinak.

			novelizaci tzv. složkových zákonů došlo k jejich důsledné revizi s cílem zjednodušit povolování staveb. Každý takový předpis musí být vyhodnocen z hlediska dosažení jednotné formy úkonů, kterým vstupuje do povolovacího řízení, musí vést k posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů a s cílem maximální míry integrace do koordinovaného řízení, tzn. eliminovat nezbytná řetězení se povolení a nahradit je formou stanoviska dotčeného orgánu. Nezbytným parametrem pro posouzení budoucích novel je rovněž příspěvek k redukci administrativní zátěže.	
57.	§ 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme do § 2 vložit nové ustanovení o řešení rozporů v případě pochybnosti o tom, která stavba je hlavní a která je vedlejší.</p> <p><b>„(10) V pochybnostech o tom, která ze staveb je stavbou hlavní a která vedlejší, rozhodne obecný stavební úřad v součinnosti s dotčenými speciálními stavebními úřady.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k nově zavedeným definicím stavby hlavní a vedlejší není zřejmé, kdo v případě sporu rozhodne, která v souboru staveb je stavbou hlavní a která je stavbou vedlejší. V případě, že se bude např. opravovat přeložka vodovodu přes komunikaci a využije se této skutečnosti k opravě komunikace, jak se kvalifikuje, co je stavba hlavní a kdo tedy řízení povede, zda silniční úřad, či vodoprávní úřad.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá
58.	§ 2	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Novelou stavebního zákona dochází v § 2 k doplnění problematiky pojmů. Jsme proto toho názoru, že je zcela na místě doplnit výčet pojmů o definici pojmu <b>proluka</b>, tedy upřesnit tento neurčitý pojem a to nejen ve vazbě na postupy stavebních úřadů při aplikaci prováděcích předpisů prov. stavební zákon, ale zejména ve vazbě na vymezování zastavěného území resp. nově v souvislosti s odvody za odnětí pozemků ze ZPF.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

59.	§ 2	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit definici jednoduchých a doplňkových staveb, se kterými zákon počítá.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
60.	§ 2	SPD	<b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme zavést definici pojmu „koordinované řízení“ a „příslušný úřad“. <b>Odůvodnění:</b> Nutno zavést nové pojmy, které byly v návrhu novely stanoveny nebo potřebují upřesnit.	Akceptováno částečně
61.	§ 2 odst. 1	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Doporučujeme, aby byl mezi základními pojmy definován „autorský dozor“, a to tak, že „autorským dozorem se rozumí <u>průběžně vykonávaný odborný dozor projektanta nebo hlavního projektanta, popřípadě osoby jím pověřené, nad souladem prováděné stavby s projektovou dokumentací.</u> “  <u>Odůvodnění:</u> ČKA dlouhodobě prosazuje, aby byla do stavebního zákona doplněna definice pojmu autorský dozor a povinnost jeho sjednání. Vzhledem k tomu, že zákon požaduje jeho zajištění u staveb financovaných z veřejného rozpočtu, je nedostatek definice obsahu požadované povinnosti jednoznačnou mezerou v zákoně, kterou je třeba odstranit. Stavební zákon by měl rovněž výslovně uvést povinnost stavebníka objednat výkon autorského dozoru. Nesjednání autorského dozoru uvádí projektanta do velmi nerovné pozice, zejména v souvislosti s jeho odpovědností za provedenou stavbu, rozšířenou novým občanským zákoníkem.	Neakceptováno.
62.	§ 2 odst. 1 písm. c)	KÚ KV	<b>Zásadní připomínka</b> – vysvětlit pojem „hospodářské budovy“ Pojem „hospodářské budovy“ sice používá stavební zákon, ale pojem není nikde vysvětlen. Dále se jen používá pojmu „stavby pro zemědělství“. Doporučujeme pořádně vysvětlit, co je to „souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami“.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



63.	§ 2 odst. 1 písm. h)	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Upřesnění definice plochy nadmístního, popřípadě republikového významu výměnou spojky „nebo“ za spojku „a“.  <u>Návrh:</u>  Navrhujeme úpravu znění § 2 odst. 1 písm. h) tak, že po úpravě bude znít:  <i>„plochou nadmístního, popřípadě republikového významu plocha, která svým významem, rozsahem nebo a využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů; v případě hlavního města Prahy se za plochu nadmístního významu považuje plocha celoměstského významu,“</i>  <u>Odůvodnění:</u>  V souvislosti s pořizováním ZÚR JMK jsme opakovaně upozorňováni Městem Brnem na potřebu řešit v ZÚR rozvojové plochy krajského města, protože splňují definici nadmístní plochy dle § 2 odst. 1 písm. h). Jsme toho názoru, že u měst (která plní funkci center osídlení) nestačí pro splnění definice plochy nadmístního významu pouze její význam nebo rozsah nebo využití. Rozvojové plochy, které naplňují funkci center osídlení (převážně se jedná o plochy občanského vybavení), nelze totiž považovat za plochy nadmístního významu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
64.	§ 2 odst. 1 písm. i)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 2 odst. 1 písm. i) se za slovo „znázorněná“ vkládá slovo „orientační“.</b>  <b>Odůvodnění</b>  K vyjasnění současného nejednotného výkladu (viz v současné době dosud neprojednaná kasační stížnost Kraje Vysočina týkající se zrušení části Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina), zda je spojnice míst graficky znázorněná v politice územního rozvoje v celém svém rozsahu závazná pro umístění stavby. Tedy stanovení, že stavba pro níž je koridor vymezen může být částečně umístěna (či její koridor v zásadách územního rozvoje) i mimo toto grafické znázornění koridoru v politice územního rozvoje - aniž by to bylo považováno za</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			rozpor s politikou územního rozvoje.	
65.	§ 2 odst. 1 písm. i)	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> koridorem schematicky znázorněná spojnice míst v politice územního rozvoje nebo <b>v územně plánovací dokumentaci, popř. konkrétní</b> plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V debatách k řešení koridorů proběhlých na poradách Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR) s kraji mnohokrát zazněla výzva k flexibilnějšímu režimu vymezení koridorů. Mluvílo se o textovém vymezení koridorů, šipkách, „chlupatých“ koridorech aj. Tyto možnosti by měly být v praxi připuštěny. V reálné územně plánovací praxi nastává mnoho rozmanitých situací, kdy je trasa koridoru méně nebo více známá, kdy je třeba specificky ochránit jen část území v blízkosti koridoru a v další trase koridoru není třeba jeho vedení konkrétněji specifikovat apod. Věříme, že dlouhodobá praxe se naučí využívat optimální techniky vymezení koridorů. Novela v předloženém znění tuto flexibilitu nikterak neumožňuje. Zaměřuje se pouze na koridory v Politice územního rozvoje (dále jen PÚR), kde byla jejich schematicnost od začátku proklamována. Pro zásady územního rozvoje a územní plány (dále jen ZÚR a ÚP) opět zbývá vymezení koridoru pouze jako „plochy“, což je do určité míry zavádějící a bylo částečně rozporováno i v prezentované metodice MMR řešící vymezení koridorů (dosud nezveřejněna). Z pohledu standardní metody zpracování ÚP je velmi problematické překrývat přes sebe více ploch, přestože koridor by měl být jako překryvná vrstva vymežován.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
66.	§ 2 odst. 1 písm. i)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachování současného znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V § 2 odst. 1 písm. i) novely SZ je nově uvedeno, že koridorem</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			se rozumí “schematicky znázorněná spojnice míst v politice územního rozvoje nebo [...]”. Uvedené vnímáme jako problematické, neboť pouhé schematické znázornění výrazně komplikuje identifikaci možných budoucích vlivů jednotlivých rozvojových záměrů dopravní či energetické infrastruktury zejména z hlediska upozornění na limity v území z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, vč. lokalit soustavy Natura 2000, což je z našeho pohledu jedním z nejdůležitějších výstupů procesu SEA. Požadujeme tedy zachování současného znění, které alespoň rámcově počítá s projekcí budoucího rozvojového záměru do území a neformalizuje tak předmět řešení koridoru v procesu SEA.	
67.	§ 2 odst. 1 písm. i)	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Upravené znění tohoto ustanovení podle předloženého návrhu zní:  „V tomto zákoně se rozumí koridorem schematicky znázorněná spojnice míst v politice územního rozvoje nebo plocha vymezená pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury nebo opatření nestavební povahy“.</p> <p>Úprava, podle které má být koridor v Politice územního rozvoje („PÚR“) schematicky znázorněnou spojnici míst, není jednoznačná v tom, jestli může PÚR obsahovat pouze tuto schematickou spojnici míst nebo jestli může být v PÚR koridor vymezen oběma způsoby. Ve vztahu k oběma těmto výkladům není vyřešeno, jak, a jestli, by mohlo dojít k umístování staveb na základě PÚR, která vymezuje „pouze“ schematicky znázorněnou spojnici míst.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
68.	§ 2 odst. 1 písm. n)	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ustanovení požadujeme doplnit následujícím způsobem.  n) územně plánovací dokumentací  1. zásady územního rozvoje;  2. územní plán;  3. regulační plán.  <b>Územním plánem se pak dále v tomto zákoně rozumí i</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Je řešeno v rámci přechodných ustanovení (§ 188 stavebního zákona).

			<p><b>územní plán obce a územní plán sídelního útvaru nebo zóny, který byl vydán do doby účinnosti tohoto zákona.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z praktických pořizovacích důvodů požadujeme zakotvit do písmene n) výčet starších druhů dokumentací, které lze taktéž ve smyslu tohoto zákona považovat za územní plán a tedy i za územně plánovací dokumentaci. Dále také upozorňujeme na rozdílné výklady v různých částech pořizovacího procesu ve vztahu starších územně plánovacích dokumentací a územního plánu. Někdy je výkladem považována starší územně plánovací dokumentace za územní plán (v případě pořizování změny) a jindy nikoliv s odůvodněním, že územní plán je pouze dokumentace vydaná po 1. 1. 2007 (například v případě zprávy o uplatňování).</p>	
69.	§ 2 odst. 2 písm. e)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Požadujeme doplnit níže uvedená ustanovení, blíže upravující „technický dozor stavebníka“</b></p> <p>doplnit písm. e) tohoto znění:</p> <p><i>„e) technickým dozorem stavebníka odborný dozor nad stavbou; u staveb uvedených v § 152 odst. 4 jej může vykonávat pouze osoba s příslušnou autorizací<sup>(2a)</sup>“;</i></p> <p><sup>2a)</sup> zákon č. 360/1992 Sb. ze dne 7. května 1992 o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů</p> <p><i>stávající písm. e) označit jako f)</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jedná se o upřesnění a doplnění působení technického dozoru stavebníka za účelem prohloubení a zefektivnění kontrolní činnosti v průběhu provádění stavby s cílem zvýšit kvalitu provádění staveb. Technický dozor stavebníka, jehož zřízení je u staveb financovaných z veřejného rozpočtu v souladu s § 152 odst. 4 stavebního zákona pro stavebníka povinné, musí mít vymezena práva a povinnosti a jeho kvalifikační způsobilost musí být minimálně na stejné úrovni jako je kvalifikace</p>	Akceptováno jinak.

			stavbyvedoucího a projektanta (autorského dozoru).	
70.	§ 2 odst. 2 písm. e)	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Požadujeme doplnit písm. e), které včetně poznámky pod čarou zní: „e) technickým dozorem stavebníka odborný dozor nad stavbou; u staveb uvedených v § 152 odst. 4 jej může vykonávat pouze osoba s příslušnou autorizací (2a).          2a) Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniky činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.“          Dosavadní písm. e) označit jako písm. f). V souvislosti s touto změnou požadujeme rovněž upravit znění § 133 odst. 4: „(4) Na výzvu stavebního úřadu jsou podle povahy věci povinni zúčastnit se kontrolní prohlídky vedle stavebníka též projektant nebo hlavní projektant, stavbyvedoucí a osoba vykonávající stavební dozor. Ke kontrolní prohlídce stavební úřad podle potřeby přizve též dotčené orgány, autorizovaného inspektora, technický dozor stavebníka nebo koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>          Požadujeme zpřesnění termínu „technický dozor stavebníka“.</p>	Akceptováno jinak.
71.	§ 2 odst. 2 nové písm. e)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Vložit nové písm. e), následující přejmenovat          Navrhované znění:  <b>technickým dozorem stavebníka odborný dozor nad stavbou vykonávaný osobou, která má vysokoškolské vzdělání stavebního nebo architektonického směru nebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň tři roky praxe při provádění staveb</b>  <b>Odůvodnění:</b>  <b>Technický dozor stavebníka</b> navrhujeme jako kvalifikovanou činnost ve výstavbě z důvodu společenské důležitosti. Podle § 152 odst. 4 stavebního zákona je jednoznačné, že jde o osobu, která v zastoupení stavebníka kontroluje <u>průběh realizace</u> a financování stavby, která je hrazená z veřejného rozpočtu. Jedná se o činnost, kterou by podle nás měla vykonávat osoba</p>	Akceptováno jinak.

			s odbornou kvalifikací.	
72.	§ 2 odst. 2 písm. e)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  obecnými požadavky na výstavbu obecné požadavky na využívání území, a technické požadavky na stavby stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku, dítě do tří let, popřípadě osobami s mentálním postižením nebo osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace stanovené prováděcím právním předpisem (dále jen „bezbariérové užívání stavby“).</p> <p>Navrhované znění:  obecnými požadavky na výstavbu obecné požadavky na využívání území, technické požadavky na stavby a obecné technické požadavky zabezpečující bezbariérové užívání staveb stanovené prováděcími právními předpisy</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  První dva požadavky korespondují s názvem prováděcích vyhlášek – 501/2006 Sb. a 268/2009 Sb., tudíž požadavek na bezbariérové užívání je uváděn také dle názvu vyhlášky č.398/2009 Sb. Vlastní cílová skupina je definována v této vyhlášce.</p>	Akceptováno.
73.	§ 2 odst. 3	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Podle tohoto ustanovení se stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Dočasná stavba je stavba, u které stavební úřad předem omezí dobu jejího trvání. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Stavba, která slouží reklamním účelům, je stavba pro reklamu.</p> <p>Navrhujeme doplnit text ustanovení větou: „<u>V pochybnostech, zda se jedná o stavbu, je určující stanovisko stavebního úřadu.</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Akceptováno.

			<i>Toto ustanovení v zákoně dlouhodobě schází. Dosud se sice užívá ustanovení § 3 odst. 2, ovšem máme za to, že zde jde o stanovisko v pochybnosti o tom, zda se jedná o stavbu nebo zařízení ve vztahu k reklamním nosičům.</i>	
74.	§ 2 odst. 5 písm. c)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme upravit - stavební úprava, při které nedochází k podstatné změně vnějšího půdorysného i výškového ohraničení stavby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z rozsudků soudů jsou zřejmé absurdní závěry, např. že markýza je přístavbou stavby nebo zvýšení roviny střešní krytiny o odvětrávací mezeru je nástavbou.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
75.	§ 2 odst. 7	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text tohoto ustanovení doplnit takto: „Do zastavěné plochy pozemku se započítávají rovněž zpevněné plochy sjezdů z přilehlých komunikací, chodníků, parkovišť, zahradní terasy apod., vyjma podokapních žlabů“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doplnění textu tohoto ustanovení stavebního zákona je nezbytné z důvodu jednoznačnosti vymezení ploch započítatelných do zastavěné plochy pozemku. Mnohdy se bude jednat o stavby, které nebudou vyžadovat žádné projednání se stavebním úřadem, ale pro následná řízení (územní řízení) mohou mít zásadní význam. Doplněním stávajícího textu bude jasné stanoveno, že i tyto zpevněné plochy musí být započítány do zastavěné plochy pozemku.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
76.	§ 2 odst. 7	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit definici pojmu „zastavěná plocha pozemku“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud se za zastavěnou plochu považují i ty části konstrukce, které vystupují ze hmoty stavby např. římsa, pak je nutně zastavěná plocha stavby tímto způsobem vymezena na veřejném prostranství ulice a přesahuje tak vlastnické hranice</p>	Neakceptováno.

			stavebního pozemku. Tímto dochází k absurdní situaci, protože žadatel stavby umístované na uliční čáru je tímto nucen, zastavěnou plochu stavby zakreslovat na cizím pozemku. Takovéto řešení odporuje zobrazení pozemků na katastrální mapě a tradičnímu způsobu výstavby. Navrhujeme, aby římsy, přesahy střech, balkony a arkýře, které jsou výše, než 2,5 m od přilehlého terénu, se do zastavěné plochy nepočítaly.	
77.	§ 2 odst. 8 a 9	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v ustanovení § 2 odst. 8 vypustit slova „jimiž se“, „výstavba“ a „výstavba“ a v ustanovení § 2 odst. 9 vypustit slova „výstavby“, „další“ a „využití“ a nahradit je, jak je níže uvedeno. Na konec textu odst. 8 navrhujeme doplnit slova „jedním stavebním záměrem“.</p> <p>V § 2 odst. 8 a 9 dle našeho návrhu znějí:</p> <p><b>„(8) Souborem staveb se pro účely tohoto zákona rozumí vzájemně související stavby, jejichž výstavba se uskutečňuje na souvislém území nebo ke společnému účelu jedním stavebním záměrem.</b></p> <p><b>(9) Stavbou hlavní souboru staveb se pro účely tohoto zákona rozumí stavba, která určuje účel souboru staveb. Vedlejší stavby v souboru staveb jsou podmiňující nebo doplňkové, které se stavbou hlavní svým účelem nebo umístěním souvisejí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují základní účel stavby hlavní.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Definice souboru staveb, která má mít zásadní vliv na kompetence obecných a speciálních stavebních úřadů při případném koordinovaném řízení a rozhodnutí, musí být zcela precizní a musí z ní být zřejmé, že jde o soubor staveb, které se mají budovat současně, respektive na základě jednoho stavebního záměru jednoho stavebníka.</p>	Akceptováno jinak.



			<p>Stavba je stavebním zákonem definována jako stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní technologií, tedy dílo jako výsledek činnosti. Takto by měl být s pojmem pracováno i v dalších ustanoveních zákona. V původně navrhovaném znění (...vzájemně související stavby, jimiž se uskutečňuje výstavba...) by bylo nutno soubor staveb chápat jako soubor činností a nikoli soubor výsledků činností – děl, která z těchto činností vznikají.</p> <p>Z hlediska stavebněprávního je sledován účel souboru staveb či stavby, nikoli účel jeho výstavby.</p> <p>Účel využití stavby hlavní je zavádějící pojem, protože účel je právě vyjádřením toho, k čemu se stavby využívá.</p> <p>Soubor staveb obsahuje stavu hlavní a stavby další, tedy vedlejší, nikoli další vedlejší stavby.</p>	
78.	§ 2 odst. 8 a 9	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zpřesnění textu obou odstavců takto:</p> <p>„(8) Souborem staveb se pro účely tohoto zákona rozumí vzájemně související stavby, <b>jejichž výstavba</b> se uskutečňuje na souvislém území nebo ke společnému účelu <b>jedním stavebním záměrem</b>.</p> <p>(9) Stavbou hlavní souboru staveb se pro účely tohoto zákona rozumí stavba, která určuje účel souboru staveb. Vedlejší stavby v souboru staveb jsou podmiňující nebo doplňkové, které se stavbou hlavní svým účelem nebo umístěním souvisejí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují základní účel stavby hlavní.“.</p> <p>Odůvodnění: Definice souboru staveb, která má mít zásadní vliv na kompetence obecných a speciálních stavebních úřadů při případném koordinovaném řízení a rozhodnutí, musí být zcela</p>	Akceptováno jinak.

			<p>precizní a musí z ní být zřejmé, že jde o soubor staveb, které se mají budovat současně, respektive na základě jednoho stavebního záměru jednoho stavebníka.</p> <p>Stavba je stavebním zákonem definována jako stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní technologií, tedy dílo jako výsledek činnosti. Takto by mělo být s pojmem pracováno i v dalších ustanoveních zákona. V původně navrhovaném znění (...vzájemně související stavby, jimiž se uskutečňuje výstavba...) by bylo nutno soubor staveb chápat jako soubor činností a nikoli soubor výsledků činností – děl, která z těchto činností vznikají.</p> <p>Z hlediska stavebně - právního je sledován účel souboru staveb či stavby, nikoli účel jeho výstavby. Účel využití stavby hlavní je zavádějící pojem, protože účel je právě vyjádřením toho, k čemu se stavby využívá.</p> <p>Soubor staveb obsahuje stavu hlavní a stavby další, tedy vedlejší, nikoli další vedlejší stavby.</p>	
79.	§ 2 odst. 8	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Obdobně je třeba v nově vytvořeném § 2 odst. 8 uvést definici „<b>souvislého území</b>“. Podle našeho názoru zahlcení takto významné právní normy neurčitými pojmy nevede k naplnění jednoho z hlavních cílů novely zjednodušit a zrychlit procesy na úseku stavebního zákona navíc za situace, kdy má tato definice přímou vazbu na nosné téma novely a to koordinované řízení.</p>	Vysvětleno. Připomínkové místo mění připomínku na doporučující.
80.	§ 2 odst. 8	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Toto ustanovení zní:  „(8) Souborem staveb se pro účely tohoto zákona rozumí vzájemně související stavby, jimiž se uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo výstavba ke společnému účelu.“</p> <p>Požadujeme vypustit slova „výstavba na souvislém území nebo“.</p>	Akceptováno jinak.

			<u>Odůvodnění:</u> Formulace „jimiž se uskutečňuje výstavba na souvislém území“ není zcela jasná. Jestliže by se např. jednalo o soubor staveb 30 rodinných domů na jedné zastavitelné ploše, zvláštní režim, který zákon pro soubor staveb upravuje tak, aby mohly stavby vedlejší sdílet osud stavby hlavní, by v takových případech zcela pozbyl na významu.	
81.	§ 2 odst. 9	MPO	<b>Zásadní připomínka</b>  V § 2 odst. 9 se poslední věta nahrazuje větou „Stavbou vedlejší souboru staveb se pro účely tohoto zákona rozumí vedlejší stavba v souboru staveb, která je podmiňující nebo doplňková, která se stavbou hlavní svým účelem nebo umístěním souvisí, a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje základní účel využití stavby hlavní.“  <b>Odůvodnění</b> „Stavba vedlejší“ není v novele stavebního zákona jako definice nijak definována, přesto novela stavebního zákona s touto definicí stavby vedlejší soustavně pracuje, a to zejména v ustanovení §13 odst. 2, 15 odst. 3, 94a odst. 2, 94c odst. 4, 94h odst. 4, 94k odst. 6, 94r odst. 8. Pro vyloučení pochybností se proto vedle definice pojmu stavby hlavní navrhuje zavést definice pojmu vedlejší stavby.	Akceptováno jinak.
82.	§ 2 odst. 9	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> Z předmětného ustanovení ani jiného ustanovení novely stavebního zákona nevyplyvá, kdo bude rozhodovat v případech pochybností o tom, co je stavbou hlavní.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
83.	§ 2 odst. 9	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme stanovit, kdo rozhodne v případě sporu správních orgánů o určení stavby hlavní.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
84.	§ 2 odst. 9	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> V § 2 odst. 9 je definice stavby hlavní a v § 15 odst. 4 je uvedeno „v pochybnostech, zda se v konkrétním případě jedná o stavbu podle odstavce 1, nebo o stavbu v působnosti obecného stavebního úřadu, platí stanovisko příslušného	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			speciálního stavebního úřadu.“ Není nám zřejmé, jaký bude postup v případě pochybností, co je v konkrétním případě stavba hlavní a co stavba vedlejší, a kdo bude řešit spory při určení stavby hlavní a stavby vedlejší? (např. ostrůvek ve vozovce silnice I. třídy jako součást stavby přechodu pro chodce, autobusová zastávka na silnici I. třídy – záliv, chodník, navazující infrastruktura...).	
85.	§ 2 odst. 9	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme ve větě druhé mezi slova „které se“ vložit slovo „<u>zpravidla</u>“. Odstavec po úpravě zní: „(9) Stavbou hlavní souboru staveb se pro účely tohoto zákona rozumí stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb. Další vedlejší stavby v souboru staveb jsou podmiňující nebo doplňkové, které <u>zpravidla</u> se stavbou hlavní svým účelem nebo umístěním souvisejí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují základní účel využití stavby hlavní.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Domníváme se, že v souboru staveb se může vyskytnout i stavba, která sice svým umístěním souvisí, ale ani nezabezpečuje užitelnost stavby, ani nedoplňuje její základní účel - např. stavebník současně se stavbami rodinného domu navrhne též jednu stavbu pro podnikání.</i></p>	Akceptováno jinak.
86.	§ 2 odst. 10	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>doplnění § 2 o nový odst. 10</b> Požadujeme do § 2 vložit nové ustanovení o řešení rozporů v případě pochybnosti o tom, která stavba je hlavní a která je vedlejší.</p> <p>Odstavec 10 zní:</p> <p><b>„(10) V pochybnostech o tom, která ze staveb je stavbou hlavní a která vedlejší, rozhodne na základě žádosti obecný stavební úřad v součinnosti s dotčenými speciálními stavebními úřady.“.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Odůvodnění:</p> <p>Vzhledem k nově zavedeným definicím stavby hlavní a vedlejší není zřejmé, kdo v případě sporu rozhodne, která v souboru staveb je stavbou hlavní a která je stavbou vedlejší. V případě, že se bude např. opravovat přeložka vodovodu přes komunikaci a využije se této skutečnosti k opravě komunikace, jak se pak bude identifikovat, co je stavba hlavní a kdo tedy řízení povede, zda silniční úřad nebo vodoprávní úřad.</p>	
87.	§ 2 odst. 10	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme doplnit definici stavebního objektu tohoto znění: „Stavební objekt je prostorově ucelená část nebo alespoň technicky ucelená část stavby, která plní vymezenou účelovou funkci.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že je doplňován pojem soubor staveb, navrhujeme doplnění definice stavebního objektu, aby nebyl zaměňován význam slov soubor staveb se stavebním objektem.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
88.	§ 3 odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>V § 3 odst. 1 se před slovem „hornickou“ vkládají slova „geologické práce“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Hornické činnosti předchází geologické práce dle zákona č. 62/1988 Sb., kdy podstata prací je podobná nebo totožná hornické činnosti, ale s krátkou dobou trvání. Režim by měl být tedy stejný.</p>	Vysvětleno, bude řešeno metodikou.
89.	3 odst. 1 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme upravit text takto:</p> <p>„ (1) Terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o <b>geologické práce</b>, hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na</p>	Vysvětleno, bude řešeno metodikou.

			<p><i>povrchu.“</i>  <u>Odůvodnění:</u>  Hornické činnosti předchází geologické práce dle zákona č. 62/1988 Sb., kdy podstata prací je podobná nebo totožná hornické činnosti, ale s krátkou dobou trvání. Režim by měl být tedy stejný.</p>	
90.	3 odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme doplnit tak, že se před slovem „hornickou“ vkládají slova „geologické práce“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Hornické činnosti předchází geologické práce dle zákona č. 62/1988 Sb., kdy podstata prací je podobná nebo totožná hornické činnosti, ale s krátkou dobou trvání. Režim by měl být tedy stejný.</p>	<p>Vysvětleno.  Bude řešeno metodikou.</p>
91.	§ 4 odst. 2	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Z textu navrženého ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu má být součástí závazného stanoviska poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož zájmy dotčený orgán chrání. Tuto úpravu požadujeme vypustit či vysvětlit, neboť navržené ustanovení se samo o sobě jeví jako nadbytečné, přičemž vyvolává možná rizika zmaření řízení v případě jeho nedůsledné aplikace.</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>
92.	§ 4 odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 4 odst. 2 se na konci odstavce doplňuje věta „Stanoví-li dotčený orgán v závazném stanovisku nebo stanovisku podmínky, tyto jednotlivě odůvodní.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pro efektivní participaci dotčeného orgánu na povolovacím řízení je nezbytné rovněž odůvodňovat jednotlivé podmínky, pokud budou dotčeným orgánem stanoveny. Odůvodnění jednotlivých podmínek je přínosem pro stavební úřad, jelikož mu umožňuje lépe pochopit důvody jejich stanovení a případné promítnutí do výrokové části rozhodnutí.  Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>

			<p>uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti podle zákona a na ochranu zájmů z něj vyplývajících. Závazné stanovisko nebo stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska nebo stanoviska a dále ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede dotčený orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska nebo stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání</p>	
93.	§ 4 odst. 2	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>1.</b> S navrženým doplněním stavebního zákona nesouhlasíme, neboť předložená podoba normativního textu opakuje pravidla obsažená ve správním řádu nebo dovozená jeho výkladem. První doplňovaná věta je ve své podstatě pouze parafrází základní zásady plynoucí z § 2 odst. 2 správního řádu. Úprava náležitostí závazného stanoviska je úpravou obecnou, která nemá být součástí právní úpravy ve zvláštním zákonu, a proto požadujeme tento novelizační bod vypustit.</p> <p><b>2.</b> Nebude-li naše výše uvedená připomínka zohledněna, požadujeme na konci věty čtvrté za slova „na kterých je obsah závazné části založen“ doplnit slova „nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak“. S přihlédnutím k § 68 odst. 4 správního řádu není nutno uvádět v souhlasném stanovisku odůvodnění. U souhlasného stanoviska s podmínkami v případě, že předložené podklady nebo dokumentace vykazují z hlediska požární ochrany nedostatky, které z hlediska závažnosti přímo nebrání vydání souhlasného stanoviska, orgán státního požárního dozoru uvede do souhlasného stanoviska podmínky podložené právními předpisy a normativními požadavky vztahující se k právnímu</p>	Akceptováno jinak.

			předpisu a které musí být z hlediska požární ochrany splněny.	
94.	§ 4 odst. 2	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v § 4 odst. 2 vypustit poslední větu a nově vložené věty označit jako odstavce 3; dosavadní odstavce 3 až 9 se označí jako odstavce 4 až 10.</p> <p>Odstavec 3 po úpravě zní:</p> <p>„(3) Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti podle zákona a na ochranu zájmů z něj vyplývajících. Závazné stanovisko nebo stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska nebo stanoviska a dále ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede dotčený orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska nebo stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je obtížně představitelné, že dotčený orgán vydá závazné stanovisko k určitému záměru a nebude mít k dispozici všechny podklady, které jsou nezbytné k posouzení, zda tento záměr bude nebo nebude mít vliv na veřejné zájmy, které dotčený orgán chrání.</p> <p>Takové závazné stanovisko by bylo jen předběžné a posouzení ochrany těchto veřejných zájmů by bylo následně předmětem posouzení příslušného stavebního úřadu, v jehož kompetenci ovšem takové posouzení není.</p> <p>Uvedení textu v samostatném ustanovení považujeme za přehlednější než jeho uvedení jako dovětky předchozího ustanovení.</p>	Akceptováno jinak.



95.	§ 4 odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu:</p> <p>Věta poslední:</p> <p><i>„Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.“</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Podklady musí být předloženy již k žádosti o vydání závazného stanoviska v rozsahu dle vyhlášky č. 432/2001 Sb. Navíc musí být provedena novelizace vyhlášky č. 432/2001 Sb., vzhledem k tomu, že závazné stanovisko musí být vydáno v rozsahu stavebního povolení a předložené podklady musí tuto skutečnost reflektovat. V závazném stanovisku není možné poučovat stavebníka o nutnosti opatřovat další podklady.</li> <li>- V důvodové zprávě k tomuto ustanovení je uvedeno: <i>„Doplněný text v druhé části odst. 2 reaguje na současnou neutěšenou praxi s velmi závažnými důsledky, kdy se značná část dotčených orgánů ve svých závazných stanoviscích a stanoviscích často odchyluje od zmocnění, které je obsaženo ve zvláštních právních předpisech, požadavky formuluje po zcela volné úvaze a neodůvodňuje je. Zahrnutí takových požadavků do rozhodnutí nebo opatření obecné povahy vede k jejich nezákonnosti a odstranění nedostatků je v konkrétních případech mnohými dotčenými orgány zcela zásadně odmítáno, je zdlouhavé a vede k prodávání a prodávání přípravy staveb a vydávání územně plánovacích dokumentací.“</i></li> </ul> <p>Toto odůvodnění je neakceptovatelné a nadbytečné, vzhledem k tomu, že podle již platné právní úpravy musí být závazné stanovisko vydáno na základě zákona, což vyplývá především z ustanovení § 2 odst. 1 a 2 a § 10 správního řádu, které se vztahují i na postupy správních orgánů podle části čtvrté. Tedy i na vydávání závazných stanovisek.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
96.	§ 4 odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V ustanovení § 4 se na konci odstavce 2 doplňují věty o podobě</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>závazného stanoviska. Důvodem má být skutečnost, že se část dotčených orgánů ve svých závazných stanoviscích a stanoviscích často odchyluje od zmocnění, které je obsaženo ve zvláštních právních předpisech, požadavky formuluje po zcela volné úvaze a neodůvodňuje je, což vede k jejich nezákonnosti, a odstranění nedostatků je v konkrétních případech mnohými dotčenými orgány zcela zásadně odmítáno, je zdlouhavé a vede k prodlužování a prodražování přípravy staveb a vydávání územně plánovacích dokumentací.</p> <p>Požadujeme vypustit doplnění § 4 odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o nepřímou novelu § 149 správního řádu, nadto do značné míry nadbytečnou, neboť je s požadavky správního řádu duplicitní. Správní řád obecně nastavil pravidla pro podobu i rozsah závazných stanovisek a není třeba úpravu zdvojit navrženým ustanovením stavebního zákona.</p>	
97.	§ 4 odst. 2	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se zrušit poslední věta odstavce „<i>Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.</i>“ Závazné stanovisko musí vycházet z úplných podkladů, které vyplývají ze zákona, v případě že nebudou úplné a je nutné je doplnit, musí se žadatel vyzvat, aby je doplnil v rámci vydání závazného stanoviska a nikoli až v poučení závazného stanoviska. Zbýlý odstavec o náležitostech závazného stanoviska by bylo vhodnější zařadit spíše do správního řádu, který institut závazného stanoviska upravuje, čímž by bylo závazně určeno, jakými náležitostmi mají všechna závazná stanoviska disponovat, a nikoli jen ta, která jsou vydávána pro potřeby stavebních úřadů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
98.	§ 4 odst. 2	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>K vysvětlení: Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.</i></p> <p><i>Je tím míněno i to, že závazné stanovisko EIA musí obsahovat seznam dalších podkladů, které budou vyžadovány podle zvláštních právních předpisů, když chrání zájmy celého ŽP?</i></p>	
99.	§ 4 odst. 2	KÚ Pard	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Návrh novely „Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti ....Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývající-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání“ požaduje krajský úřad doplnit tak, aby pro vydání závazného stanoviska podle ust. § 104 vodního zákona (případně stanoviska vodoprávního úřadu) musel již k podání žádosti stavebník předložit všechny podklady podle vyhlášky 432/2001 Sb.</p> <p>Vysvětlení – vodoprávní úřad některá svá stanoviska váže na stanovisko správce toku, povodí, vyjádření hydrogeologa apod.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
100.	§ 4 odst. 2	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doporučujeme vypustit poslední větu navrhovaného odstavce.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Protože závazné stanovisko by obecně nemělo být vydáváno na základě neúplných podkladů (rozpor s § 3 správního řádu), není logické předpokládat, že jeho součástí by mohlo být takové poučení a navrhované znění proto působí rozporně. V této souvislosti zároveň upozorňujeme, že navrhovaná formalizace závazných stanovisek by měla být zároveň doprovázena (a) jednoznačným vymezením stálého okruhu dotčených orgánů (vymezení okruhu dotčených orgánů totiž dosud do značné míry závisí na projednávané věci a ani stavební úřad v některých případech nemůže spolehlivě vymezit okruh dotčených orgánů na základě vlastního úsudku – zejména je v tomto ohledu problematická platná právní úprava na úseku</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			ochrany přírody a krajiny!) a (b) podrobnější úpravou náležitostí žádosti o závazné stanovisko, která dosud v některých odvětvích není zavedena (opět lze v této souvislosti připomenout hlavně zákon č. 114/1992 Sb.). Závazné stanovisko s požadovanými náležitostmi např. ve věci souhlasu se zásahem do krajinného rázu lze jen stěží vydat pouze na základě oznámení stavebního úřadu (viz § 94e odst. 1) a k tomu ve lhůtě dle § 94e odst. 3.	
101.	§ 4 odst. 2	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nesouhlasíme s poslední větou, která zní: „<b>Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání</b>“.</p> <p>Odůvodnění: Věta je zavádějící neboť nám není znám případ, kdy by se úřad v závazném stanovisku vyjádřil nekomplexně, nebo že by záměr vyžadoval další opatření daného správního orgánu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
102.	§ 4 odst. 2 a odst. 5	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme v § 4 vypustit nebo změnit poslední větu odstavce 2:</b>  „Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.“</p> <p>Při vydávání závazného stanoviska musí mít dotčený orgán veškeré podklady potřebné pro jeho vydání svého k vydání a není zřejmé, jak může po žadateli požadovat další podklady. Pokud je tím míněno vydání dalšího opatření, např. souhlasu vodoprávního úřadu podle § 17 vodního zákona, nejedná se o další podklad. Gramatický výklad navržené úpravy vede k závěru, že by správní orgán vydávající závazné stanovisko měl podávat poučení i o správních aktech jiných správních orgánů vydávaných podle téhož zákona, což odporuje ust. § 139 správního řádu. Mimo to není zřejmé, zda individuální právní akt považovat za podklad pro rozhodnutí ve smyslu ust.</p>	Akceptováno.

			§ 50 odst. 1 správního řádu.	
103.	§ 4 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Bod č. 7 - § 4 odst. 2 poslední část – od věty „Dotčený orgán může v závazném stanovisku...” “ navrhujeme vypustit.</u></p> <p>Odůvodnění: Nově navrhovanou závěrečnou částí § 4 odst. 2 se do tohoto ustanovení vkládá zejména úprava formálních a obsahových náležitostí závazného stanoviska. Domníváme se, že tato novelizace není vhodná, a to ze dvou důvodů. Jednak je taková úprava podle našeho názoru do jisté míry nadbytečná. První vložená věta týkající se věcné příslušnosti dotčených orgánů pouze jinými slovy vyjadřuje základní zásadu správního řízení zakotvenou v § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), která navíc platí pro správní činnost obecně, a nikoli jen pro vydávání závazných stanovisek. V ostatním jsou pak navrhované právní normy pouze opakováním závěrů, ke kterým dospěla dnes již ustálená judikatura správních soudů. Je tedy otázkou, zda je nezbytné tyto závěry výslovně zakotvovat v textu zákona. Druhým a významnějším důvodem je, že jde z velké části o obecná procesní pravidla. Pokud by tedy skutečně bylo nutné takovou výslovnou úpravu přijímat (domníváme se, že tomu tak není, viz výše), její místo by mělo být spíše ve správním řádu, nikoli ve stavebním zákoně, který by si měl v procesních otázkách zachovat povahu speciálního předpisu a upravovat pouze procesní aspekty specifické pro územní či stavební řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
104.	§ 4 odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 4 odst. 2 požadujeme na konci odstavce doplnit větu:  <i>„Stanoví-li dotčený orgán v závazném stanovisku nebo stanovisku podmínky, tyto jednotlivě odůvodní.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Pro efektivní participaci dotčeného orgánu na povolovacím řízení je nezbytné rovněž odůvodňovat jednotlivé podmínky,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>pokud budou dotčeným orgánem stanoveny. Odůvodnění jednotlivých podmínek je přínosem pro stavební úřad, jelikož mu umožňuje lépe pochopit důvody jejich stanovení a případné promítnutí do výrokové části rozhodnutí.</p> <p>Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti podle zákona a na ochranu zájmů z něj vyplývajících. Závazné stanovisko nebo stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska nebo stanoviska a dále ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede dotčený orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska nebo stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.</p>	
105.	§ 4 odst. 2	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> Poznámka 4 pod čarou, k odst. 2</p> <p>Orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů<sup>4)</sup> <b>nebo tohoto zákona.</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b> Doplnit: <b>zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V odkazu na dotčené orgány chránící veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů se doplňuje chybějící odkaz pro</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			oblast základního požadavku na úsporu energie a tepelnou ochranu, jehož dosavadní absence brání nastavení účinné součinnosti se stavebními úřady.	
106.	§ 4 odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navržený text doplnit takto:</b>  Dotčený orgán může v závazném stanovisku nebo stanovisku uplatňovat požadavky jen v rozsahu své působnosti podle zákona a na ochranu zájmů z něj vyplývajících. Závazné stanovisko nebo stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska nebo stanoviska a dále ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede dotčený orgán důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska nebo stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. <b>Stanoví-li dotčený orgán v závazném stanovisku nebo stanovisku podmínky, tyto jednotlivě odůvodní.</b> Součástí závazného stanoviska je poučení stavebníka o povinnosti k zamýšlenému záměru opatřit další podklady, vyplývají-li ze zákona, jehož veřejné zájmy dotčený orgán chrání.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pro efektivní participaci dotčeného orgánu na povolovacím řízení je nezbytné rovněž odůvodňovat jednotlivé podmínky, pokud budou dotčeným orgánem stanoveny. Odůvodnění jednotlivých podmínek je přínosem pro stavební úřad, jelikož mu umožňuje lépe pochopit důvody jejich stanovení a případné promítnutí do výrokové části rozhodnutí.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
107.	§ 4 odst. 2 písm. b)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme náležitosti stanoviska dotčeného orgánu vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Do novely stavebního zákona to nenáleží, mělo by to být řešeno</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			novelou správního řádu.	
<b>108.</b>	§ 4 odst. 2 písm. b)	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> V obsahu novelizovaného § 4 odst. 2 písm. b) je použit pojem <b>stavebník</b> . Jsme toho názoru, že v textu je třeba použít obecný pojem <b>žadatel</b> , neboť pojem stavebník je spojen s problematikou stavebního řízení. Lze zvážit sjednocení pojmů.	Akceptováno.
<b>109.</b>	§ 4 odst. 5	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme s navrženým bodem 8. V textu je řečeno, že v řízeních podle části čtvrté tohoto zákona se nepřihlíží k závazným stanoviskům dotčených orgánů ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci, v územním rozhodnutí nebo v územním opatření o stavební uzávěře anebo v územním opatření o asanaci území, nejde-li o závazné stanovisko uplatněné na základě nově zjištěných a doložených skutečností podle odstavce 4. Změna je odůvodněna tím, že územní rozhodnutí nebude ve značné části případů vydáváno, a proto musí být zajištěna přímá vazba mezi závaznostmi územně plánovací dokumentace a koordinovaným rozhodnutím.  <u>Odůvodnění:</u> Ve stávajícím ustanovení § 4 odst. 5 byl uveden pouze regulační plán, a to pouze z toho důvodu, že tento typ územně plánovací dokumentace je natolik podrobný, že umožňuje řešit umístění stavebních záměrů. Územně plánovací dokumentace (ÚPD) je obecná, řeší plochy a jejich funkce. U územního řízení se již rozhoduje o individuálně určených právech a povinnostech. Stanoviska uplatněná v průběhu projednání ÚPD ze strany dotčených orgánů nadto nejsou závazná a jsou adresována pořizovateli, nikoliv účastníku řízení. Řízení podle části čtvrté (stavební řád) jsou naopak o individuálně určených právech a povinnostech a řízení má daleko vyšší míru podrobnosti. Integrace ustanovení § 4 odst. 5 stavebního zákona dnes z výše uvedených důvodů cílí na závaznost jednotlivých závazných stanovisek vydávaných v navazujících správních řízeních s individuálně určeným předmětem správního	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Doplněna důvodová zpráva.



			rozhodování, ne na závaznost vyjádření dotčených orgánů v průběhu vytváření ÚPD pro správní řízení. Nově navržené pravidlo integrace stírá tento věcný rozdíl mezi územně plánovací dokumentací a správním rozhodováním. Nadto, je-li územně plánovací dokumentace vydána závazným opatřením obecné povahy, není třeba její povahu utvrzovat podobnými zákonnými ustanoveními. Požadujeme tedy zachovat stávající znění ustanovení. V tomto ohledu je nelogické i následující ustanovení (dále užívané na několika místech textu), na které připomínka dopadá obdobně. „ <b>K závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.</b> “.	
110.	§ 4 odst. 5	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> <u>požadujeme ponechat stávající znění.</u> Stanovisko k územně plánovací dokumentaci řeší zcela odlišnou podrobnost záměrů než individuální právní káty – zde závazná stanoviska. V podstatě se ani o „tutéž věc“ nemůže jednat. Po dotčeném orgánu státní správy nelze požadovat, aby stanovisko k územně plánovací dokumentaci zpracoval na úrovni podrobnosti závazných stanovisek – k tomu nejsou v této fázi procesu odpovídající podklady.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
111.	§ 4 odst. 5	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Upravené znění tohoto ustanovení podle předloženého návrhu zní: „(5) V řízeních podle části čtvrté tohoto zákona se nepřihlíží k závazným stanoviskům dotčených orgánů ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci, v územním rozhodnutí nebo v územním opatření o stavební uzávěře anebo v územním opatření o asanaci území, nejde-li o závazné stanovisko uplatněné na základě nově zjištěných a doložených skutečností podle odstavce 4.“  Slova „o kterých bylo rozhodnuto ve vydané územně plánovací dokumentaci...“ požadujeme nahradit slovy „ <u>které svým obsahem náleží do procesu pořizování územně plánovací dokumentace, nebo o kterých</u> “.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u>  <i>V rámci územně plánovací dokumentace je rozhodováno pouze o námitkách, nikoliv o stanoviscích dotčených orgánů či skutečnostech v nich tvrzených.</i></p>	
112.	§ 4 odst. 6	MZdr	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Podle návrhu novely tohoto ustanovení se zakládá povinnost dotčených orgánů kontrolovat podmínky jimi uplatněné v závazných stanoviscích. Ministerstvo zdravotnictví vydává závazná stanoviska k záměrům v ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů, zdrojů přírodních minerálních vod a na území lázeňských míst. Vzhledem k počtu vydávaných závazných stanovisek by pro Ministerstvo zdravotnictví stanovení povinnosti kontrolovat jejich dodržování znamenalo značné náklady a z důvodu centralizovaného systému dozoru Ministerstva zdravotnictví na tuto oblast by tato povinnost byla i těžko proveditelná. Návrh je současně v rozporu se Závěrečnou zprávou z hodnocení dopadů regulace, podle které se nepředpokládají žádné dopady změny tohoto ustanovení na státní rozpočet.  Požadujeme proto zákon v tomto ustanovení nenechávat.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
113.	§ 4 odst. 6	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V ustanovení § 4 odst. 6 požadujeme vypustit slova „v případě, a to i“.   Odstavec 6 po úpravě zní:   „(6) Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.“.   Odůvodnění:  Závazným stanoviskem se nezakládají, neruší, nemění ani nedeklarují práva či povinnosti konkrétních osob. Proto, aby tomu tak bylo, musí se podmínky závazného stanoviska stát</p>	Akceptováno jinak.

			<p>součástí výroku rozhodnutí, které stanovisko podmiňuje. Aby mohly příslušné úřady kontrolovat dodržování stanovených práv či povinností, musí být tyto podmínky uvedeny ve výroku rozhodnutí. Pokud tomu tak není, nelze samostatně vydané závazné stanovisko kontrolovat, pokud není součástí vydaného rozhodnutí (podle aktuální judikatury soudů závazná stanoviska vydaná podle § 149 správního řádu nejsou rozhodnutími ve smyslu ust. § 67 správního řádu ani § 65 s.ř.s., neboť sama o sobě nezakládají, nemění, neruší nebo závazně neurčují práva nebo povinnosti).</p> <p>Není jasné, jakým způsobem by probíhal případný výkon rozhodnutí podle hlavy VI správního řádu.</p>	
114.	§ 4 odst. 6	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme s navrženým bodem 9, v němž ve vazbě na zavedení nového procesu koordinovaného řízení dochází ke změně koncepce vstupu jednotlivých dotčených orgánů, které pokud budou vydávat do koordinovaného řízení své závazné stanovisko, musí zajistit i kontrolu dodržování podmínek závazného stanoviska. Důvodem má být skutečnost, že DO musí přebrat plnou odpovědnost za ochranu veřejných zájmů, které tímto hájí. Z tohoto důvodu je nově stanovena povinnost DO kontrolu podmínek provádět.</p> <p>Požadujeme toto ustanovení novely přepracovat nebo ponechat v současném znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Zatímco dnes je kontrola plnění podmínek fakultativní a stavební úřad může v případě potřeby kontrolu provést sám, novela stanoví dotčenému orgánu („DO“) povinnost a stavební úřad úplně vylučuje.</p> <p>Tento postup povede k situaci, kdy rozhodující orgán nebude mít pravomoc provést kontrolu některých částí jím vydaného rozhodnutí.</p> <p>Pokud by bylo oprávnění ke kontrole dílčích podmínek svěřeno</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>K problematice stanovení podmínek v závazných stanoviscích dotčených orgánů a jejich následné kontrole bude zpracováno metodické doporučení.</p>

			<p>výlučně dotčeným orgánům, stavební úřad by při kontrole ve své působnosti musel následně rozlišit, jaké podmínky byly stanoveny na základě závazných stanovisek a jaké na základě stavebního zákona a kontrolovat pouze tu část rozhodnutí, obsahující jeho podmínky.</p> <p>Namísto jednoho kontrolního orgánu by tak vůči stavebníkovi nekoordinovaně vystupovala řada kontrolních orgánů zpracovávajících dílčí protokoly o kontrole.</p> <p>Je tedy nezbytné, aby bylo zachováno postavení jednoho kontrolního orgánu a případně upřesnit vzájemný vztah (koordinaci) dalších kontrolních orgánů.</p> <p>Požadujeme proto jednoznačně upřesnit vzájemný vztah kontrolujících orgánů, případně zavést obligatorní doručování vydaných rozhodnutí stavebních úřadů dotčeným orgánům a vyjasnit vztah nové povinnosti k již existujícím kontrolním pravomocem. Pakliže má dotčený orgán kontrolovat dodržování podmínek, které stanoví ve svém závazném stanovisku, prvním předpokladem je, aby byl dotčený orgán o každém takovém vydaném rozhodnutí vůbec informován.</p> <p>Bude nezbytné objasnit relaci mezi povinností/pravomocí nově vkládanou do § 4 odst. 6 a kontrolními pravomocemi, které již obsahují zvláštní právní předpisy (např. v oblasti práva životního prostředí). Zejména je třeba vyjasnit, zda toto nové ustanovení rozšiřuje stávající kontrolní pravomoci ve zvláštních zákonech (budou orgány ochrany životního prostředí kontrolovat výkon rozhodnutí a dodržování podmínek nastavených stavebním úřadem?), nebo zda se jedná pouze o deklaratorní ustanovení bez skutečného dopadu do stávající aplikační praxe.</p> <p>Návrh také zcela neřeší následný postup. Není stanoveno, který orgán bude vést řízení o pokutě v případě, že DO v rámci</p>	
--	--	--	---	--

			kontroly zjistí porušení podmínek závazného stanovisko.	
115.	§ 4 odst. 6	ÚOOÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovaný § 4 odst. 6 je v rozporu se zásadami dobré správy. Toto je nezbytné vyhodnotit v části C obecné části důvodové zprávy.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhovaná právní úprava je v rozporu s jednotou veřejné správy a proponuje její rozpad na soustavu vzájemně nespojujících správních úřadů. Místo jednoho správního dozoru bude dotčená osoba dozována každým správním úřadem zvlášť, což je obtěžující.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
116.	§ 4 odst. 6	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Je třeba, aby existovala zpětná vazba a stavebnímu úřadu bylo známo, že splnění podmínky dotčený orgán kontroluje. Doporučujeme proto na závěr doplnit text: „O provedené kontrole a případných opatřeních dotčený orgán vyrozumí příslušný stavební úřad.“.</p> <p>V navrhovaném ustanovení je nově stanovena povinnost dotčených orgánů kontrolovat podmínky stanovené v jejich závazném stanovisku. V Důvodové zprávě je uvedeno, že „pokud budou dotčené orgány vydávat do koordinovaného řízení své závazné stanovisko, musí s plnou zodpovědností přebrat následně i odpovědnost za ochranu veřejných zájmů, které tímto hájí“. Požadujeme ponechat dosavadní znění (tedy ponechat pouze možnost kontrolovat dodržování podmínek ze závazného stanoviska), a to i v případě koordinovaného řízení, neboť navrhovaná úprava by způsobila, že dotčené orgány budou povinny kontrolovat plnění všech podmínek ve všech svých vydaných závazných stanoviskách, což není v jejich silách.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
117.	§ 4 odst. 6	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka - z hlediska vodoprávního orgánu:</b> „Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- s tímto ustanovením nelze souhlasit</li> <li>- závazné stanovisko je úkon správního orgánu, který není samostatným rozhodnutím, nezakládá tedy samostatně žádná práva ani povinnosti. Je však závazný pro výrokovou část rozhodnutí. Z tohoto důvodu je příslušný ke kontrole vydávaného rozhodnutí a jeho podmínek pouze ten orgán, který správní rozhodnutí vydává. Pokud není zahrnuto do výrokové části rozhodnutí nelze ho ani kontrolovat. Samostatně vydané závazné stanovisko nelze kontrolovat, pokud není součástí vydaného rozhodnutí, protože dle aktuální judikatury soudů závazná stanoviska vydaná podle § 149 správního řádu nejsou rozhodnutími ve smyslu § 67 správního řádu ani § 65 s.ř.s., neboť sama o sobě nezakládají, nemění, neruší nebo závazně neurčují práva nebo povinnosti. Není jasné, jakým způsobem by případný výkon rozhodnutí dle hlavy VI správního řádu probíhal.</li> <li>- Pokud obecný stavební úřad vydá rozhodnutí, musí být příslušný i k ostatním záležitostem týkajících se tohoto rozhodnutí – tj. kontrola dodržování podmínek rozhodnutí, oprava zřejmých nesprávností rozhodnutí, změna rozhodnutí, vedení vodoprávní evidence apod.</li> <li>- Je nezbytné vyjasnit věcnou příslušnost ve výše uvedených záležitostech.</li> </ul>	
118.	§ 4 odst. 6	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p>Požadujeme ponechat v platnosti dosavadní znění.</p> <p>V navrhovaném znění je nově stanovena povinnost dotčených orgánů (DO) kontrolovat dodržení podmínek stanovených v závazném stanovisku, a to i v případě, stanou-li se součástí výrokové části.</p> <p>V praxi by docházelo k dublování, není v silách dotčeného orgánu kontrolu provádět, navíc DO nemají kompetence k ukládání sankcí.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V důvodové zprávě je uvedeno, že stanoví-li DO ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky a ty jsou přejaty do následného rozhodnutí atd.. „mohou“ DO</li> </ul>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>kontrolovat jejich dodržování. Paragrafové znění však uvádí pouze „závazné stanovisko“ a přímo povinnost kontrolovat dodržování podmínek dotčenými orgány. V tomto je tedy rozpor a nové znění odstavce postrádá odůvodnění!</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V důvodové zprávě je dále uvedeno, že se dublují úkony stavebního úřadu a úřadu územního plánování! Pokud tedy bude zavedeno toto paragrafové znění, pak se úkony nejen dublují, ale zněkolikanásobují a tato povinnost bude administrativně zatěžovat i DO! Nehledě na to, že stavební zákon ukládá povinnost hájit veřejné zájmy a zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a správní řád ukládá spolupráci správních orgánů. Není tedy důvodné vyžadovat po DO další povinnost. Správní řád umožňuje dotčenému orgánu podat podnět k přezkumnému řízení, prostředky k hájení zájmů DO jsou v platných právních předpisech již zakotveny.</li> <li>- Stanovisko EIA může taktéž obsahovat podmínky, které se mohou s podmínkami ze závazných stanovisek DO překrývat, a tím by nebylo zřejmé, kdo by kontrolu dodržování podmínek prováděl.</li> <li>- Dále důvodová zpráva uvádí nutnost převzetí zodpovědnosti za rozhodování stavebními úřady a úřady územního plánování, přitom tímto zněním je odpovědnost těmto úřadům/orgánům odňata!</li> </ul>	
119.	§ 4 odst. 6	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Nesouhlasíme s navrženým zněním, podmínky rozhodnutí by měly být kontrolovány správním orgánem, který rozhodnutí vydal. Z navrženého znění vyplývá, že by některé z podmínek kontrolovaly pouze dotčené orgány. Navrhujeme ponechat současný model, kdy podmínky může kontrolovat jak stavební úřad, tak i dotčený orgán.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
120.	§ 4 odst. 6	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  § 4 odst. 6  Odstranit větné spojení „a to i v případě“</p> <p><b>Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>podmínky, kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.</p> <p><b>Podmínka v závazném stanovisku se stává vymahatelnou až teprve ve chvíli, kdy je převzata do rozhodnutí.</b></p> <p><i>Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.</i></p>	
121.	§ 4 odst. 6	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p> <p>Návrhem nového znění tohoto odstavce se povinnost kontroly stanovených podmínek závazným stanoviskem dotčeného orgánu, převzatých do výrokové části rozhodnutí orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu, přesunuje na tento dotčený orgán:</p> <p><b>„(6) Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, <u>kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí</u> nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.“</b></p> <p>Stávající znění odst. (6) tuto kontrolu dotčenému orgánu umožňovala, nikoli nenařizovala:</p> <p><b>„(6) Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, <u>mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování.</u>“</b></p> <p>Stávající formulace odstavce je dostatečná a kontrolu stanovených podmínek závazným stanoviskem dotčenému orgánu umožňuje. Není třeba, aby např. u kolaudačního řízení</p>	Akceptováno jinak.



			<p>orgánu stavebního úřadu nezbytně asistoval např. orgán ochrany přírody, byť ve svém závazném stanovisku ve stavebním řízení stanovil nějakou podmínku. Tu může, tak jako doposud, zkontrolovat sám orgán stavebního úřadu (např. konkrétní stavební úprava z důvodu ochrany hnízdních podmínek ptáků), pokud orgán ochrany přírody neuzná za vhodné, např. z důvodu určitého významu či rozsahu, tuto podmínku sám zkontrolovat. Je to na jeho úsudku. O spolupráci může být i požádán.</p> <p><b>Návrh nového znění:</b>  <i>„(6) Stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování.“</i></p>	
122.	§ 4 odst. 6	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doporučujeme nahradit nově navrhovaný odstavec 6 tímto zněním: <i>„Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu jejich dodržování.“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Poslední věta navrženého znění postrádá smysl, neboť podmínky závazného stanoviska, které by se nestaly součástí výroku pravomocného rozhodnutí, nejsou vykonatelné, a tudíž nemá smysl jejich plnění kontrolovat.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
123.	§ 4 odst. 6	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.</p> <p>Požadujeme doplnit i „stanovisku“.</p> <p>Dále upozorňujeme na rozpory, např. rozpor s § 178 stávajícího stavebního zákona, kdy je uvedeno, že dle písm. h) se dopustí</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>přestupku fyzická osoba, která provede stavbu nebo její změnu v rozporu se souhlasem stavebního úřadu, stavebním povolením, veřejnoprávní smlouvou, oznámeným certifikátem autorizovaného inspektora, opakovaným stavebním povolením nebo s dodatečným povolením stavby v chráněném území nebo v ochranném pásmu anebo na nezastavitelném pozemku nebo v nezastavěném území. Z daného vyplývá, že pokud budou stanoviska orgánů ochrany přírody zapracována do stavebního povolení (bez samostatného povolování orgány ochrany přírody), měl by nad dohlížením a vymáháním dohlížet nikoli orgán ochrany přírody, ale stavební úřad, neboť se jedná o porušení jeho povolení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zákon o ochraně přírody a krajiny č.114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů- zná závazná stanoviska pouze v některých § (např. § 4- k zásahu do významného krajinného prvku), ke schválení lesního hospodářského plánu), stanoviska ke stavbám nejsou dle tohoto zákona závaznými stanovisky, tak jak je chápe zákon stavební. Dále vede judikatura a metodika MŽP k tomu, že pokud je vydáno závazné stanovisko, nemělo by již mít podmínky narušující podstatu povolení. Tzn. pokud bude rozpor dokumentace se zájmy ochrany přírody bude orgán ochrany přírody vydávat nesouhlas. K tomuto dochází i několikrát v průběhu předkládání dokumentace. Pokud to bude již v rámci integrovaného stanoviska, bude muset pokaždé při změně dokumentace opětovně doložit stanoviska všech dotčených orgánů i další požadované doklady, toto proces jen prodlouží a povede to ke zkomplikování celého procesu.</p>	
124.	§ 4 odst. 6	KÚ Pard	<p><b>Zásadní připomínka</b> K návrhu novely ve znění „stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona“ požaduje krajský úřad ponechat původní formulaci ustanovení, kdy dotčené orgány <u>mohou</u> kontrolovat</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>dodržování podmínek.</p> <p>Vysvětlení – dotčený orgán by měl v takovém případě volbu kontroly nikoliv povinnost, pro tuto povinnost nemá dotčený orgán personální obsazení. Novelou není určeno, který z orgánů v případě neplnění podmínek rozhodnutí obecného stavebního úřadu bude příslušný k nápravě, uložení sankce apod. Kontrolovat by tedy měl orgán, který uložil podmínku za případné účasti dotčeného orgánu.</p>	
125.	§ 4 odst. 6	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Bod č. 9 navrhujeme vypustit.</u></p> <p>Odůvodnění: Ustanovení § 4 odst. 6 navrhujeme ponechat v původním znění. Důvodem je povaha závazného stanoviska jako podkladového aktu. Závazné stanovisko je závazné pouze pro orgán, který na jeho základě vydává navazující rozhodnutí nebo obdobný úkon (zde stavební úřad). Účastníka řízení, a tedy nositele práv či povinností stanovených v rozhodnutí stavebního úřadu, však podmínky stanovené závazným stanoviskem zavazují až tehdy, jsou-li vtěleny do příslušného navazujícího rozhodnutí. Povinnost kontrolovat dodržování podmínek závazného stanoviska uložená dotčeným orgánům (namísto dosavadního shodně formulovaného oprávnění) zřejmě v praxi povede k neochotě stavebních úřadů tyto podmínky kontrolovat. Možnost efektivně vynutit dodržování podmínek navazujícího rozhodnutí, které jediné jsou pro účastníka závazné (byť byly původně součástí závazného stanoviska dotčeného orgánu), má ovšem pouze orgán, který vydal toto rozhodnutí, nikoli dotčené orgány.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
126.	§ 4 odst. 6	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 4 odst. 6 navrhujeme vypustit část věty a doplnit, odst. 6 tedy bude znít: „Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují i jejich dodržování. Podmínky závazného stanoviska musí být součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.“  Zdůvodnění: Podmínky závazného stanoviska musí stavební</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>úřad převzít do svého rozhodnutí či jiného opatření podle tohoto zákona. Závazným stanoviskem dotčený orgán chrání oprávněné zájmy na úseku svěřeném mu příslušným zákonem, nemá jinou možnost jak uplatnit své zákonné požadavky. Pokud nebudou podmínky závazného stanoviska součástí výroku rozhodnutí či jiného opatření dle stavebního zákona, pak toto zakládá nezákonnost takového rozhodnutí či opatření podle stavebního zákona.</p>	
127.	§ 4 odst. 6	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (ve vazbě na zákon o odpadech)</p> <p>S ohledem na nejednoznačnost výkladu k oprávnění kontrolovat podmínky rozhodnutí chránící veřejný zájem, nejednoznačné vymezení, zda vyjádření vydané podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech je či není závazným stanoviskem apod. a z důvodu potřeby řízení vzniku stavebních odpadů z hlediska ochrany životního prostředí žádáme o úpravu návrhu stavebního zákona, kterým se mění i další zákony, a to v části 23 (změna zákona o odpadech) tak, aby vyjádření vydávané obecním úřadem obce s rozšířenou působností podle § 79 odst. 4 písm. b) zákona o odpadech bylo závazným stanoviskem. Tím by bylo výslovně uvedeno, že správní orgán je orgánem dotčeným a podle § 4 odst. 6 stavebního zákona v navrhovaném znění<sup>1)</sup> by měl oprávnění kontrolovat dodržování podmínek, které ve svém závazném stanovisku stanovil. Kontrolu by tak prováděl pracovník, který složil zkoušku odborné způsobilosti v oblasti nakládání s odpady. Tím by se zlepšil proces řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů s ohledem na prevenci nelegálního nakládání se stavebními a demoličními odpady.</p> <p>1)Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Dle zmíněného ustanovení zákona o odpadech obecní úřad obce</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>s rozšířenou působností dává vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady<sup>2)</sup>. Ve vyjádření stanoví tento správní orgán podmínky, za kterých je možné nakládat s odpady vznikajícími při stavbě. Stavební úřad tyto podmínky zpravidla zahrne do výrokové části svého rozhodnutí. Zda byly podmínky dodrženy, by mělo být předmětem kontroly podle § 4 odst. 6 stavebního zákona. Zde ale dochází v praxi ke sporům, kdo je kompetentní kontrolu provést. V praxi se setkáváme s odlišnými stanovisky.</p> <p>Pro stavební úřady je jakékoliv vyjádření nebo stanovisko dotčeného orgánu svým obsahem závazné – viz stavební zákon v § 4 odst. 2, kde se uvádí, že dotčené orgány vydávají a) závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu, b) stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy. V § 4 odst. 6 SZ je dále uvedeno, stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování.</p> <p>Pro stavební úřad je vyjádření dotčeného orgánu závazným také proto, neboť nemůže rozhodovat v rozporu se stanoviskem dotčených orgánů. Stavební úřad musí jejich požadavky a podmínky přenést do svého rozhodnutí. To zase vyplývá z § 90 SZ, který uvádí, že v územním řízení posuzuje SÚ, zda je záměr žadatele v souladu (kromě jiného) se stanovisky dotčených orgánů. V § 92 odst. 2 pak přímo říká, že není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90, stavební úřad žádost o územní rozhodnutí zamítne. Obdobně je to upraveno i u stavebního řízení. Z uvedených ustanovení je zřejmé, že stanoviska dotčených orgánů, ať už mají jakoukoliv formu, jsou pro rozhodování stavebního úřadu svým obsahem závazná a pokud obsahují nějaké podmínky nebo požadavky, které je potřeba např. v průběhu výstavby nebo ke kolaudaci splnit, je povinností SÚ je do svého rozhodnutí převést. Jakmile</p>	
--	--	---	--

			<p>se stanou podmínkou rozhodnutí, může je příslušný dotčený orgán kontrolovat.</p> <p>2)Nově navrhováno - k umístění stavby, ke změně využití území a k povolení stavby k řízením podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon)</p>	
128.	§ 4 odst. 6	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení může způsobit, že bude v některých oblastech (např. životním prostředí) docházet ke dvojím kontrolám, protože kontrolou dodržování podmínek je pověřena jiná instituce (např. ČIŽP) než ta, která podmínky stanovuje. Požaduje se upravit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že kontrolu dodržování podmínek mohou provádět pouze ty subjekty, které k tomu mají zmocnění podle zvláštních právních předpisů a že toto ustanovení není vůči nim speciální.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
129.	§ 4 odst. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> požadujeme upravit ustanovení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navržené ustanovení může způsobit, že bude v některých oblastech (např. životním prostředí) docházet ke dvojím kontrolám, protože kontrolou dodržování podmínek je pověřena jiná instituce (např. ČIŽP) než ta, která podmínky stanovuje. Požaduje se upravit formulaci tak, aby bylo zřejmé, že kontrolu dodržování podmínek mohou provádět pouze ty subjekty, které k tomu mají zmocnění podle zvláštních právních předpisů a že toto ustanovení není vůči nim speciální.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
130.	§ 4 odst. 6	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b> <u>Stávající text:</u> Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, kontrolují jejich dodržování, a to i v případě, stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí nebo jiného úkonu stavebního úřadu podle tohoto zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Připomínka:</u> Navrhujeme vypustit tento odstavec.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není jednoznačně stanoveno, kdo bude splnění těchto podmínek vymáhat – budou-li porušeny podmínky stanovené v opatření stavebního úřadu a dotčený orgán jejich porušení zjistí – jak se bude následně postupovat? Půjde o porušení stavebního zákona – stavba v rozporu se stavebním povolením nebo ohlášením? Pokud nebude stanoven postup, bude vymahatelnost nulová a odstavec bezpředmětný.</p>	
131.	§ 4 odst. 6	UZS ČR	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><u>Připomínka:</u> Navrhujeme vypustit tento odstavec.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není jednoznačně stanoveno, kdo bude splnění těchto podmínek vymáhat – budou-li porušeny podmínky stanovené v opatření stavebního úřadu a dotčený orgán jejich porušení zjistí – jak se bude následně postupovat? Půjde o porušení stavebního zákona – stavba v rozporu se stavebním povolením nebo ohlášením? Pokud nebude stanoven postup, bude vymahatelnost nulová a odstavec bezpředmětný.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
132.	§ 4 odst. 2	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> V ust. § 4 je doplněna věta o požadavcích na obsah a rozsah závazného stanoviska dotčeného orgánu</p> <p>Tato úprava jistě přispěje ke zkvalitnění výkonu při vydávání závazných stanovisek, je však otázkou, zda tato speciální úprava navržená v tomto ustanovení stavebního zákona je systémově správná. Tato úprava by měla být provedena v obecné právní úpravě a to v ust. § 149 správního řádu, které se institutem závazného stanoviska zabývá, kdy pokud by tomu tak bylo, pak by to platilo obecně, a nebyl by důvod to</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			samostatně upravovat v jednotlivých odvětvových zákonech.	
133.	§ 4 odst. 9	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme v § 4 vložit nový odstavec 9, který zní:  <i>„9) Podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle zvláštního právního předpisu může dát účastník řízení, pokud je jím přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo věcného břemene k pozemku nebo stavbě nebo právo stavby nebo žadatel. Ustanovení správního řádu o zrušení nebo změně závazného stanoviska se použijí obdobně.“</i></p> <p>Původně navrhovaný odstavec se přečísluje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Navrhuje se zavést institut, kterým by mohl žadatel nebo stanoviskem přímo dotčený účastník uplatnit u nadřízeného orgánu podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska pokud se domnívá, že předmětné stanovisko bylo vydáno nezákonně. Uplatní se postup podle § 149 odst. 5 správního řádu.</p>	Vysvětleno.
134.	§ 4 odst. 9	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme vložit nový odstavec 9, následující odstavec se přečísluje:  <i>„9) Podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska vydaného podle zvláštního právního předpisu může dát účastník řízení, pokud je jím přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo věcného břemene k pozemku nebo stavbě nebo právo stavby nebo žadatel. Ustanovení správního řádu o zrušení nebo změně závazného stanoviska se použije obdobně.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navrhuje se zavést institut, kterým by mohl žadatel nebo stanoviskem přímo dotčený účastník uplatnit u nadřízeného orgánu podnět ke zrušení nebo změně závazného stanoviska pokud se domnívá, že předmětné stanovisko bylo vydáno</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			nezákonně. Uplatní se postup podle § 149 odst. 5.	
135.	§ 4a	MD	<b>Zásadní připomínka</b> Formulace navrženého ustanovení je příliš široká a nejednoznačná a mohla by např. vést k závěru, že i zamítavé rozhodnutí opravňuje stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva. Z navrženého znění nijak nevyplývá, že stavebním úřadům bude svěřena pouze ochrana veřejných zájmů, což dle důvodové zprávy mělo být zřejmě smyslem tohoto ustanovení. Požadujeme změnu tohoto ustanovení, aby se předešlo aplikačním problémům.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
136.	§ 4a  § 127 odst. 6	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení považujeme za nadbytečné a novelizační bod požadujeme vypustit. Stavební povolení či jiné rozhodnutí podle zákona zakládá zásadně veřejnoprávní oprávnění či povinnosti a bez výslovné zákonné úpravy nemůže zasáhnout do soukromoprávního postavení adresátů. V tomto ohledu je tedy navrhované ustanovení pouze deklaratorní. Obdobnou připomínku lze vztáhnout i k § 127 odst. 6 návrhu.	Akceptováno.
137.	§ 4a	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit navrženou úpravu § 4a nebo znění ustanovení přepracovat tak, aby jeho znění bylo v souladu s důvodovou zprávou.  <u>Odůvodnění:</u> Znění ustanovení je zavádějící a vzbuzuje dojem, že v případě získání rozhodnutí nebo jiného opatření podle stavebního zákona může stavebník provést záměr bez jakýchkoliv omezení včetně soukromoprávního titulu.	Akceptováno.
138.	§ 4a	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> Novela zakotvuje obecnou zásadu, podle které rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon podle stavebního zákona opravňuje stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva. Podle důvodové zprávy je zakotvení této zásady reakcí na zásadu zavedenou v § 1 odst. 1 občanského zákoníku, kde je zdůrazněno, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného. Důvodová zpráva zcela jasně	Akceptováno.

			<p>vyjadřuje, že ve světle nově deklarované zásady stavební úřad již nebude nadále muset zkoumat a stavebník k žádosti o příslušné povolení dokládat soukromoprávní titul a o umístění i povolení stavby bude rozhodnuto i bez toho, zda mezi stavebníkem a vlastníkem pozemku jsou vyřešeny soukromoprávní vztahy.</p> <p>K tomuto bodu si především dovolím poukázat na zřejmé nepochopení a neporozumění významu a obsahu zásady uvedené v ustanovení § 1 odst. 1 větě druhé nového občanského zákoníku<sup>1)</sup>, která je v argumentační rovině tvůrce novely klíčová.</p> <p>Samotná důvodová zpráva<sup>2)</sup> k novému občanskému zákoníku k uvedené zásadě uvádí, cituji: <i>"Formulaci zásady, podle níž je uplatňování soukromého práva na uplatňování veřejného práva nezávislé, není řečeno, že obě uvedené oblasti právního řádu jsou na sobě nezávislé navzájem. V zásadě jde o důraz na principy ústavního pořádku, že existenci státu a veřejné moci podmiňuje úcta k právům a svobodám člověka (čl. 1 Ú) a že i při omezení základních práv a svobod člověka musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu (čl. 4 odst. 4 LZPS)."</i> Podle důvodové zprávy touto zásadou však nemá být v žádném případě zpochybněno, že hranice mezi soukromým a veřejným právem není pevně dána jednou provždy.</p> <p>Karel Eliáš<sup>3)</sup>, nejvýznamnější (spolu)autor nového občanského zákoníku, k poměru soukromého a veřejného práva zastává názor, že veřejnoprávní omezení lidské svobody sledují snahu naplňovat veřejný zájem. To vlastně justifikuje z pohledu teorie zvláštního práva pozici soukromého i veřejného práva v našem právním řádu: soukromé právo je právo obecné, veřejné právo je vůči němu zvláštní. To vysvětluje, že na úrovni jednoduchého práva veřejné právo vyrůstá na základě práva soukromého, řada soukromoprávních pojmů a řada institutů se uplatní ve světě práva veřejného subsidiárně.</p> <p>Ustálená judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu zaujímá stejný pohled na věc. Tedy ačkoli je právní řád založen na dualismu veřejného a soukromého práva nelze k</p>	
--	--	--	--	--

		<p>oběma právním odvětvím přistupovat tak, jako by byla oddělena "čínskou zdí", v nichž by platila zcela a principiálně odlišná pravidla, nýbrž dvě sféry jednoho ve své podstatě jednotného a uceleného právního řádu.<sup>4)</sup></p> <p>K uvedenému bodu důvodová zpráva k novele zákona uvádí, že vzhledem k tomu, že právo soukromé a právo veřejné sledují různé cíle, bude stavebním úřadům svěřena pouze výlučná ochrana veřejných zájmů. Mám však za to, že k výlučné ochraně veřejných zájmů nová koncepce nepovede.</p> <p>Ve vazbě na výše uvedené a ve světle skutečného obsahu zásady uvedené v § 1 odst. 1 větě druhé nového občanského zákoníku je nutné v rámci procesů podle stavebního zákona ctít obecnou úpravu vlastnictví podle soukromoprávních předpisů, neboť v rámci procesů podle stavebního zákona dochází k nakládání s majetkem. V konečném důsledku je na vůli vlastníka, zda bude se záměry stavebníka souhlasit a nemohu se ztotožnit se závěrem, že je na stavebníkovi, aby ze své vůle a ve svém zájmu ošetřil soukromoprávní poměr k pozemku či stavbě. Přijetí koncepce, že stavebník nebude muset k žádosti o příslušné povolení dokládat soukromoprávní titul, by vedlo k naprosté libovůli stavebníka a absolutní nejistotě vlastníka, či většinového spoluvlastníka. To však nelze v právním státě připustit. Zneužití vlastnického práva by pak bylo možné řešit pouze občanskoprávní cestou, navíc v mnoha případech až ex post, což nepovažuji za systémové. Takové řešení také bude pro řadu osob nad míru zatěžující a leckdy i fakticky nedostupné (například pokud jde o nesení nákladů soudního řízení). I kdyby navrhovaná právní úprava vedla k zrychlení a zefektivnění postupů stavebních úřadů, na straně druhé zcela logicky zatíží soudy spory, které jsou v současnosti vyřešeny již na samotném počátku stavebního záměru, tj. již ve fázi při podání návrhu stavebnímu úřadu. V tomto směru pak také postrádám rešerši (srovnávací studii) dopadů nové právní úpravy, a to i z hlediska ekonomického. Na jejím vypracování by se mělo podílet Ministerstvo spravedlnosti.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuji nové znění ustanovení § 4a</p>	
--	--	---	--

			<p>zcela vypustit.</p> <p>Z důvodové zprávy je navíc zřejmé, že se pojetí oddělenosti soukromého práva od práva veřejného v dalším textu navrhované úpravy vztahuje výhradně k prokazování majetkoprávního titulu, ačkoli například jinak ve svém textu užívá pojmu nemovité věci a je zřejmé, že vychází z občanskoprávního pojetí. Proto se domnívám, že právní oprava je v tomto ohledu účelová.</p> <p>1) Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník  2) Důvodová zpráva k zákonu č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. Jusitce.cz, 2011 [cit. 11. 4. 2013]. Dostupné z: <a href="http://obcanskyzakonik.justice.cz/tinymce-storage/files/2011/Vladni_navrh_obcanskeho_zakoniku_2011_DZ.pdf">http://obcanskyzakonik.justice.cz/tinymce-storage/files/2011/Vladni_navrh_obcanskeho_zakoniku_2011_DZ.pdf</a>  3) Karel Eliáš, K Justifikaci pravidla o nezávislosti uplatňování soukromého práva na uplatňování práva veřejného, ASPI LIT49872CZ.  4) Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 10. 1. 2001, č. j. Pl. ÚS 33/2000. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2006, č. j. 2 As 50/2005-53.</p>	
139.	§ 4a	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Proklamace uvedená v důvodové zprávě k nově zařazenému § 4a nekoresponduje s následnými paragrafy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V řízení jsou vyžadovány souhlasy vlastníků, vypořádání námitek účastníků řízení. Proč není tedy posuzován pouze soulad s předpisy veřejného práva, není potřeba ani souhlasu!</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
140.	§ 4a	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu:</p> <p><i>„Rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon podle tohoto zákona opravňuje stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva.“</i></p> <p>Toto ustanovení by mělo být z návrhu novely zákona vypuštěno.</p> <p>Ustanovení § 4a zdůrazňuje rozdíl ve vnímání veřejnoprávním a soukromoprávním. V důvodové zprávě k návrhu novely stavebního zákona je správně uvedeno, že stavebním úřadům je svěřena toliko ochrana veřejných zájmů. Primárně by vždy měl</p>	Akceptováno.

			být vyžadován soukromoprávní titul jako základ (a garance toho, že stavbou nebudou dotčena práva žádné osoby) a pouze v ojedinělých případech, kdy tak nelze, a přece je nutno z nějakého podstatného důvodu (a veřejného zájmu) stavbu realizovat, by měl postačovat souhlas s tím, že po rovině soukromoprávní se situace dořeší. Ustanovení § 4a může být zneužitelné. Přestanou-li, jak je uvedeno v důvodové zprávě, příslušné úřady zkoumat a vyžadovat soukromoprávní tituly k pozemkům a stavbám dotčeným plánovanými stavebními záměry může dojít k tomu, že vlastníci pozemků a staveb, na nichž budou držitelé pravomocných veřejnoprávních titulů realizovat své stavební záměry, se budou domáhat svých vlastnických práv a naopak držitelé pravomocných veřejnoprávních titulů, se budou domáhat přístupu ke stavenišťům a vynucovat si soukromoprávní titul.	
141.	§ 4a	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Nesouhlasíme s navrženým zněním, protože by mohlo být vykládáno tak, že záměr lze realizovat již na základě rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu podle tohoto zákona bez ohledu na případné další správní akty vydané podle zvláštních právních předpisů.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
142.	§ 4a	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon podle tohoto zákona opravňuje stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva. Navrhujeme toto ustanovení vypustit.</i> <i>Zdůvodnění: Jedná se o zásadní nepochopení právního rámce ČR, oddělovat veřejné právo od práva občanského není možné, protože tyto dvě oblasti jsou vzájemně provázané – bez vyřešení soukromoprávních otázek není možné pořadem veřejného práva povolovat stavby, a to v jakémkoliv stupni (územní rozhodnutí, stavební povolení nebo navrhované koordinované povolení). Při povolování staveb by se mělo především předcházet vzniku konfliktních situací a nemělo by docházet k tomu, že právní předpis (tady navrhovaná novela stavebního zákona) vůbec nebere v potaz to, že tímto způsobem může docházet ke vzniku protiprávního stavu podle zákona č. 89/2012 Sb., a to tím, že se</i>	Akceptováno.

			<p><i>výslovně říká v navrženém znění § 4a. Bude se jednat zejména o navrhované stavby na cizích pozemcích a stavby na cizích stavbách, a namísto toho, aby se tento stav, který je nežádoucí, postupně eliminoval, bude docházet k tomu, že navrhovaná novela bude tvrdě zvýhodňovat stavebníka na cizím pozemku nebo na cizí stavbě před vlastníkem pozemku nebo stavby.</i></p> <p><i>Navrhované znění § 4a novely může způsobit i nárůst soudních sporů do budoucna (byť v rovině soukromoprávní). Dle našeho názoru by primárně měl být vždy vyžadován soukromoprávní titul jako základ (a garance toho, že stavbou nebudou dotčena práva žádné osoby).</i></p> <p><i>Vazbu na tento navrhovaný § 4a mají též např. novelou měněné § 86 odst. 2 písm. a); § 89 odst. 6; § 110 odst. 2 písm. a); § 114 odst. 3 – zásadní připomínky budou uvedeny dále v textu.</i></p>	
143.	§ 4a	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>S navrženým ustanovením nesouhlasíme a doporučujeme jej vypustit z důvodu nesouladu s následnými ustanoveními – viz odůvodnění, popřípadě doplnit ve smyslu srozumitelnější formulace.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Pokud je záměrem tohoto ustanovení deklarace, vycházející z důvodové zprávy, že stavebním úřadům bude svěřena pouze výlučná ochrana veřejných zájmů, tzn. že „povolení stavby“ dle stavebního zákona je pouze veřejnoprávní titul k realizaci stavby a tento ještě stavebníka neopravňuje provést záměr bez získání soukromoprávního titulu, pak s tímto nekorespondují další ustanovení stavebního zákona - ust. § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a). Dle těchto ustanovení se stavební úřad spoluvlastnickými vztahy zabývá. Buď tedy musí dojít ke skutečnému oddělení veřejného práva od soukromého a příslušná další ustanovení stavebního zákona v tomto smyslu koncipovat, nebo ponechat stav dle dosavadní právní úpravy.</p> <p>Předkládané znění je navíc natolik neurčité a extenzivní, že</p>	Akceptováno.

			svým obsahem ve skutečnosti výrazně vybočuje z mezí důvodové zprávy. Při doslovném výkladu vede totiž k závěru, že jakýkoliv „úkon“ stavebního úřadu již může opravňovat stavebníka k provedení stavebního záměru, a zároveň vyjadřuje absolutní specialitu stavebního zákona i v případech, kdy tomu dále navrhovaný rozsah změn souvisejících předpisů vůbec neodpovídá (tj. například i v případě, že realizace stavby by byla zároveň spojena se zákazy podle § 49 odst. 1 nebo § 50 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.). V těchto případech by navrhované znění mohlo být zdrojem výkladových nejasností a tím i právní nejistoty stavebníků.	
144.	§ 4a	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> Obdobná situace je i v obsahu § 4a, kdy provést záměr opravňuje žadatele územní souhlas.	Vysvětleno.
145.	§ 4a	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme § 4 doplnit tak, aby jeho znění bylo následující:</b> <b>„Rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon podle tohoto zákona opravňuje stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva <u>na úseku stavebního řádu.</u>“</b> Toto ustanovení je do značné míry zavádějící. Jednak by muselo být spíše uvedeno, že se jedná o „stavební povolení nebo souhlas s ohlášením“ a jednak budou s ustanovením v tomto znění problémy s jeho výkladem ve vlastní praxi stavebních úřadů (soukromoprávní tituly k pozemkům a stavbám dotčeným stavebními záměry versus veřejnoprávní tituly stavebníků). Navržené znění vyvolává dojem, že individuální právní akt vydaný podle stavebního zákona dovoluje stavebníkovi provést stavební záměr bez ohledu na jiné právní předpisy veřejného práva. Proto navrhujeme uvedené doplnění.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
146.	§ 4a	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Podle tohoto ustanovení opravňuje rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon podle tohoto zákona stavebníka provést stavební záměr podle předpisů veřejného práva. Navrhujeme toto ustanovení nahradit původním zněním: „ <u>Před</u>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>zahájením provádění stavebního záměru je stavebník povinen si zajistit příslušné oprávnění podle předpisů soukromého práva, nebo podle zvláštního právního předpisu</u>“, vč. doplnění slov „a je-li to zapotřebí.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Vzhledem k tomu, že jde o změnu v rozsahu posuzování splnění zákonných povinností zejména ve všech případech, kdy jde o spoluvlastnictví obecně, případně bytové spoluvlastnictví, kdy toto ustanovení mělo umožnit stavebním úřadům nezabývat se věcmi, které jednoznačně spadají do občanského práva a jsou jím upraveny, bylo na místě upozornit na tento jiný přístup adresáty rozhodnutí. Bez tohoto dovětku pak ustanovení ztrácí naprosto smysl. V ustanovení § 127 odst. 6 např. takový dovětek za středníkem obsažen je.</i></p>	
147.	§ 4a	NSSOUD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navržená ustanovení předpokládají, že k vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení či k alternativnímu „povolení“ záměru stavebním úřadem, resp. k povolení změny v užívání stavby, dojde až po spolehlivém zjištění, že záměr je v souladu s požadavky všech „veřejnoprávních“ předpisů. To ovšem není proveditelné. Např. zdaleka ne všechna povolení vydávaná zvláštními orgány, která jsou pro realizaci záměru nezbytná, jsou subsumována do rozhodnutí či opatření stavebního úřadu. Ten ani nekontroluje, zda byla vydána samostatně. Navrhovaná změna je v příkrém rozporu se zásadou ochrany veřejného zájmu, nepřináší však ani žádoucí právní jistotu na straně dotčených osob, a to mimo jiné z důvodu nezbytnosti budoucí ústavně konformní interpretace navrhovaných ustanovení. Nehledě na nevhodnost užití doktrinálního (a značně neurčitého) pojmu „veřejné právo“.</p> <p>Podmínka, stanovená v důvodové zprávě, že veškerá povolení podle zvláštních zákonů byla opatřena, není v návrhu provedena. A pokud by byla, pak tato konstrukce ztrácí význam, neboť by soulad s „veřejným právem“ byl zajištěn právě všemi těmito povoleními v jejich souhrnu.</p>	Akceptováno.



			<b>Požadujeme vypustit novelizační body.</b>	
<b>148.</b>	§ 4a	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ustanovení v tomto znění zrušit.  <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení považujeme za nadbytečné a zmatečné. Toto konstatování, které samo o sobě není zřejmě problematické (jelikož je obecně platné) připravuje půdu pro následující body návrhu novely, kdy za určitých podmínek není třeba dokládat souhlas vlastníka pozemku se stavebním záměrem. S touto úpravou nesouhlasíme; přestože rozumíme záměru urychlit výstavbu, varujeme před možnými spory vyvolanými navrhovaným řešením.	Akceptováno.
<b>149.</b>	§ 5 odst. 1	ČMKOS	<b>Zásadní připomínka</b> požadujeme doplnit „s výjimkou závazných stanovisek hájících zvláštní zájmy u specifických stavebních prací a postupů na stavbách, jejich součástech a vybavení“.  <u>Odůvodnění</u> Důvodem je skutečnost, že stavební zákon ( a tím pádem ani dokumenty připravované podle tohoto zákona) nezná specifické stavební práce (konzervace, restaurování), které se provádějí v rámci běžné stavební obnovy na stavbách chráněných podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a to i na stavbách, které nejsou kulturní památkou nebo na objektech, které nejsou budovy, často jde i o doporučený způsob postupu v nějakém území-stanovit takový postup např. územně plánovací dokumentací či běžným projektem není možné.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>150.</b>	§ 6 odst. 1 písm. a)	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnění ustanovení následujícím způsobem. a) pořizuje územní plán, regulační plán <b>a územní studii</b> pro území obce  <u>Odůvodnění:</u> Dle zmíněného ustanovení zákona o odpadech obecní úřad obce	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>s rozšířenou působností dává vyjádření v územním a stavebním řízení z hlediska nakládání s odpady<sup>2)</sup>. Ve vyjádření stanoví tento správní orgán podmínky, za kterých je možné nakládat s odpady vznikajícími při stavbě. Stavební úřad tyto podmínky zpravidla zahrne do výrokové části svého rozhodnutí. Zda byly podmínky dodrženy, by mělo být předmětem kontroly podle § 4 odst. 6 stavebního zákona. Zde ale dochází v praxi ke sporům, kdo je kompetentní kontrolu provést. V praxi se setkáváme s odlišnými stanovisky.</p> <p>Pro stavební úřady je jakékoliv vyjádření nebo stanovisko dotčeného orgánu svým obsahem závazné – viz stavební zákon v § 4 odst. 2, kde se uvádí, že dotčené orgány vydávají a) závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu, b) stanoviska, která nejsou samostatným rozhodnutím pro politiku územního rozvoje a pro opatření obecné povahy. V § 4 odst. 6 SZ je dále uvedeno, stanoví-li dotčené orgány ve svém stanovisku nebo závazném stanovisku podmínky, a stanou-li se tyto podmínky součástí výrokové části rozhodnutí, nebo součástí opatření obecné povahy nebo jiného úkonu orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu, mohou dotčené orgány kontrolovat jejich dodržování.</p> <p>Pro stavební úřad je vyjádření dotčeného orgánu závazným také proto, neboť nemůže rozhodovat v rozporu se stanoviskem dotčených orgánů. Stavební úřad musí jejich požadavky a podmínky přenést do svého rozhodnutí. To zase vyplývá z § 90 SZ, který uvádí, že v územním řízení posuzuje SÚ, zda je záměr žadatele v souladu (kromě jiného) se stanovisky dotčených orgánů. V § 92 odst. 2 pak přímo říká, že není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90, stavební úřad žádost o územní rozhodnutí zamítne. Obdobně je to upraveno i u stavebního řízení. Z uvedených ustanovení je zřejmé, že stanoviska dotčených orgánů, ať už mají jakoukoliv formu, jsou pro rozhodování stavebního úřadu svým obsahem závazná a pokud obsahují nějaké podmínky nebo požadavky, které je potřeba např. v průběhu výstavby nebo ke kolaudaci splnit, je povinností SÚ je do svého rozhodnutí převést. Jakmile</p>	
--	--	---	--

			<p>se stanou podmínkou rozhodnutí, může je příslušný dotčený orgán kontrolovat.</p> <p>2) Nově navrhováno - k umístění stavby, ke změně využití území a k povolení stavby k řízením podle zvláštního právního předpisu (stavební zákon)</p>	
151.	§ 6 odst. 1 písm. e)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme vypustit, aby soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací posuzovaly úřady územního plánování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Územní plány vydává jako opatření obecné povahy zastupitelstvo obce v samostatné působnosti. V územní řízení je pouze posuzován soulad záměru s vydaným územním plánem, který není zákonným předpisem a není tak opodstatněné ustanovovat další dotčený orgán. Jedná se v podstatě o zásah do samostatné působnosti obce. Pokud je smyslem novely stavebního zákona urychlení správního řízení, pak právě ustanovení dalšího dotčeného orgánu přinese prodloužení správního řízení, neboť negativní stanovisko dotčeného orgánu povede automaticky k zamítnutí žádosti a následnému přezkumu krajským úřadem (další zatížení pracovníků krajských úřadů). Dále je nutné uvážit, že počty pracovníků na úřadech územního plánování nejsou v ideálním poměru k současně vykonávané práci. Nelze ani počítat s přesunem pracovníků stavebních úřadů na úřady územního plánování, neboť obě pracovní pozice vyžadují rozdílné zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Po účinnosti tohoto ustanovení lze proto reálně předpokládat ochromení správních řízení a následně vymáhání škody způsobené nesprávným úředním postupem ministerstvem pro místní rozvoj, jak se stalo zvykem. Projeví se tak zatížení rozpočtů územních samosprávných celků stejně tak i v souvislosti s výdaji na absolvování zkoušek zvláštní odborné způsobilosti pro oblast územního plánování.</p>	<p>Akceptováno částečně, rozpor trvá.  Jedná se o stěžejní ustanovení, bez kterého by novela řádně nefungovala. Před novelou umisťoval stavby jen obecný stavební úřad a úřad územního plánování dával vyjádření, po novele budou smět umisťovat stavby v rámci koordinovaného povolení nejen obecné stavební úřady (na různých úrovních), ale všechny stavební úřady (tzn. i jiné a speciální), včetně MPO, MD, MV, MS, vodoprávních úřadů a řady dalších. Proto je nezbytné závazným stanoviskem orgánu územního plánování koordinovat využití území a plnit další cíle a úkoly územního plánování. Dále musí být zajištěn soulad s politikou územního rozvoje, ve které vláda kromě jiného vymezuje záměry mezinárodního a republikového významu, a soulad s územně plánovacími dokumentacemi vydávanými zastupitelstvy krajů a obcí. Dosud orgány územního plánování vydávaly jen nezávazná vyjádření, což by po novele bylo naprosto nedostačující. Současné ustanovení navíc nestanovovalo, co je předmětem vyjádření. Dosud některé úkony plnily duplicitně orgány územního plánování i stavební úřady. Nově je navrženo, aby všechny úkoly územního</p>

				plánování plnily orgány územního plánování a tyto úkoly nebyly děleny mezi různé orgány včetně různých ministerstev, která budou stavby umisťovat. Nové ustanovení odstraňuje i pochybnosti v řízeních podle zvláštních právních předpisů, kde nebylo zřejmé, zda orgán územního plánování vydává v řízeních vyjádření nebo závazné stanovisko. Pracovníci orgánů územního plánování mají na rozdíl od jiných orgánů pro uvedené činnosti zkoušky zvláštní odborné způsobilosti a orgány územního plánování jako jediné mají k dispozici i všechny potřebné odborné podklady. Zvýšený rozsah agendy MMR jednoznačně vyčíslilo a prokázalo přínosy tohoto řešení, které převažují. Na základě projednání v Legislativní radě vlády došlo doplněním poslední věty za středníkem ke snížení rozsahu vydávaných závazných stanovisek; v jednoduchých případech bude posouzení ponecháno v kompetenci stavebního úřadu. Tím bylo připomínce částečně vyhověno.
152.	§ 6 odst. 1 písmeno e) a § 90	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> jako dotčený orgán uplatňuje v řízení nebo jiném postupu podle tohoto zákona anebo v řízení podle zvláštních právních předpisů, v němž se posuzují změny v území, závazné stanovisko z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a dále z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, nevykonává-li působnost dotčeného orgánu krajský úřad, <b>a to v měřítku posouzení obecných možností využití záměrem dotčené plochy,</b>  § 90:	Neakceptováno, rozpor. Zdůvodnění uvedeno u připomínky KÚ Středočeského kraje k tomuto ustanovení viz výše.

		<p><b>Posuzování záměru žadatele</b>  V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky</p> <p>a) s vydanou územně plánovací dokumentací, v měřítku posouzení konkrétních parametrů záměru a podmínek na záměrem dotčených pozemcích,</p> <p>b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, v měřítku posouzení konkrétních parametrů záměru a podmínek na záměrem dotčených pozemcích,</p> <p>a) c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,</p> <p>b) d) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,</p> <p>e) e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů<sup>4)</sup> nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Kompletní přesun kompetencí spojených s posuzování souladu záměrů s ÚPD a s cíli a úkoly územního plánování na úřady územního plánování odmítáme z následujících důvodů:</p> <p>1) Aplikaci ÚPD je vždy třeba provádět v kontextu maxima informací o řešeném záměru i konkrétních podmínkách v ploše. Tyto informace jsou shromážděny právě u správního orgánu, který vede řízení, a to ve formě stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků, případného šetření v terénu. Bez těchto informací nelze mnohdy poměrně obecné formulace v ÚP aplikovat přesně (např. typické „pokud negativní účinky nepřesáhnou hranici plochy“).</p> <p>2) Vzhledem k ustálené judikatuře je nutné, aby námitky</p>	
--	--	--	--

			<p>účastníků řízení směřující vůči závaznému stanovisku byly vypořádány dotčeným orgánem, který takové stanovisko uplatnil. Lze předpokládat, že velká většina námitek bude směřovat právě vůči stanovisku úřadu územního plánování (dále jen ÚÚP), stavební úřad tak bude muset poskytovat ÚÚP podklady a vyžadovat od něj detailní doplnění stanoviska reagující na konkrétní námitky. Přes opakovanou snahu zjednodušit povolovací procesy podle stavebního zákona tak dojde naopak k jeho výraznému zkomplikování.</p> <p>3) Posouzení souladu záměru s ÚPD a cíli a úkoly územního plánování je bezesporu klíčovým aspektem při těchto řízeních. Namísto, aby bylo provedeno v rámci regulérního správního řízení, přesunuje se do neformálního procesu vydání závazného stanoviska. Pozice účastníků řízení je tak výrazně oslabena, přicházejí o možnost přímo ve správním řízení ovlivňovat výsledek řízení. Klíčový aspekt konečného rozhodnutí bude proveden vůči účastníkům zprostředkovaně dotčeným orgánem.</p> <p>Námi předložená úprava vymezuje logickou hranici mezi kompetencemi stavebních úřadů a ÚÚP. Hranice je zcela v souladu s principy územního plánování vedena mezi jednotlivými měřítky posouzení. Posouzení v plochách, které náleží úrovni ÚPD, a posouzení konkrétního záměru v měřítku pozemků.</p>	
153.	§ 6 odst. 1 písm. e)	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme za slova: „.....územního plánování...“, doplnit text takto:  „...zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území...“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Doplnění textu tohoto ustanovení stavebního zákona je nezbytné z důvodu jednoznačnosti vymezení rozsahu posuzování záměru orgánem územního plánování, aby nedocházelo k pochybnostem o rozsahu a obsahu závazného</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Je upraveno v § 19 stavebního zákona.

			stanoviska orgánem územního plánování, tj. orgánem, který s vydáváním závazných stanovisek nemá dostatek zkušeností. Navrhované doplnění textu vyplývá rovněž ze změny ust. § 90 stavebního zákona, kdy SÚ již po navrhované úpravě nebudou posuzovat soulad záměru žadatele s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.	
154.	§ 6 odst. 1 písm. e)	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ponechat stávající znění § 6 odst. 1) písm. e), resp. stávající systém řešení souladu s ÚPD (stávající znění § 90).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle dosud platné právní úpravy je povinností stavebního úřadu zajistit při územních a stavebních řízeních soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací. Nabytím účinnosti navrhované novely stavebního zákona bude tato povinnost ze stavebních úřadů přenesena na úřady územního plánování. Úřady územního plánování se touto novelou stanou dotčeným orgánem (tento statut dle dosud platné právní úpravy nemají) a budou povinny vydávat závazné stanovisko ke všem územním a stavebním řízením, což bude mít za následek neúměrný nárůst agendy úřadu územního plánování, který by se především měl zaměřovat na pořizovatelskou činnost tj. pořizování závazných územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností.</p> <p>Z nového znění tedy vyplývá, že úplně ke všem stavbám v daném území ORP (desítky obcí) bude obecní úřad ORP vydávat závazné stanovisko dotčeného orgánu. V ustanovení není uveden výčet staveb, tudíž se jedná o všechny stavby, i ty které vyžadují pouze územní souhlas např. oplocení, kolna na nářadí 26m<sup>2</sup>, přípojky inženýrských sítí, dále veškeré nástavby a přístavby rekreačních a rodinných domků, terénní úpravy atp. Navržené řešení je proti všem zásadám zjednodušení výkonu státní správy. Úřady územního plánování (ÚÚP) by musely neprodleně řešit zvýšený počet zaměstnanců se zkouškou ze zvláštní odborné způsobilosti na územní plánování. ÚÚP bude</p>	Akceptováno částečně, rozpor trvá. Zdůvodnění uvedeno u připomínky KÚ Středočeského kraje k tomuto ustanovení viz výše.

		<p>dle novely vydávat přesně tolik závazných stanovisek, kolik řeší povolení staveb v dané ORP. Bude muset kontrolovat kompletní projekty podnikatelských záměrů a zakládat části dokumentací, ke kterým bude závazná stanoviska vydávat. Jedná se tedy o návrh, který zatíží nejvíce stavebníky, kteří ze vzdálených obcí budou dojíždět s dokumentací pro závazné stanovisko na ÚÚP. A zejména pak bude znamenat výrazné navýšení nákladů na výkon přenesené působnosti pro dané ORP, neboť bude nezbytné přijmout nové pracovníky, protože v některých ORP je tato činnost v současné době zajišťována pouze jedním pracovníkem.</p> <p>Nad to je v rozporu s ústavně zaručeným právem na samosprávu, aby úřad ORP posuzoval soulad územně-plánovací dokumentace vydávanou obcí po schválení jejím zastupitelstvem a po dodržení všech procedur s dotčenými orgány, krajským úřadem, dotčenými vlastníky nemovitostí a veřejností při její přípravě a zpracování byla ještě při procesu umisťování a povolání vlastní stavby na základě této již projednané a schválené dokumentace vydáváno závazné stanovisko úřadu, který nemusí být do procesu jeho přípravy vůbec zapojen (řada obcí si řeší prostřednictvím autorizovaných pořizovatelů, kteří nejsou úřady ORP) a tento úřad ORP tak mohl bez jakýchkoliv zákonných limitů ovlivňovat rozvoj v obci. K vydání takového závazného stanoviska totiž nejsou žádným právním předpisem (metodický výklad není závazný, není právní předpis, zejména pro stavebníky a projektanty) stanovena jednoznačná kritéria a cíle, co je předmětem posuzování. Jestliže úřady ORP těžko zvládají práci pořizovatelů, jak by ještě mohly zvládat práci posuzovatelů souladu územního plánu se vši závazností. Toto musí být ponecháno na posouzení/rozhodnutí příslušného stavebního úřadu provádějícího řízení a bude-li existovat podezření, že šlo o posouzení stavebního záměru v rozporu s ÚPD, pak existují mechanismy (odvolací správní řízení, správní soudnictví, kontrola výkonu přenesené působnosti aj.), které mohou záležitost napravit do legálního stavu.</p>	
--	--	---	--



155.	§ 6 odst. 3	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu textu § 6 odst. 3</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je zavádějící, že se mluví o úseku územního rozhodování a úseku stavebního řádu. Stavební řád je část (nikoli hlava) IV SZ, územní rozhodování jako pojem v SZ vůbec uvedeno není, pouze územní rozhodnutí a územní řízení jsou díly 4 a 5 části III – územní plánování? Navíc je zde uvedeno, že SÚ vydává rozhodnutí i podle dílu 6 hlavy III, což je stavební uzávěra a asanace!</p>	Akceptováno.
156.	§ 6 odst. 3 písm. c)	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Svaz nesouhlasí s vypuštěním původního znění § 6 odst. 3 písm. c), kde je zakotvena povinnost stavebního úřadu - poskytovat informace pro pořizování územně plánovacích podkladů a územně plánovacích dokumentací.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V zákoně by i nadále tato povinnost stavebních úřadů měla zůstat zakotvena, aby v případě, že nebude možné potřebné údaje získat z jiných zdrojů (dotčené obce (-i), Českého statistického úřadu) se pořizovatel mohl obrátit o doplnění potřebných údajů na stavební úřad jako doposud. Jedná se o informace jako např. přehled vydaných územních rozhodnutí, přehled zkolaudovaných objektů, přehled územních souhlasů a ohlášení, počet objektů k bydlení a jejich zastavěná plocha apod. za jednotlivé obce i celé správní území obce s rozšířenou působností. Tyto informace jsou klíčové při přípravě strategických a rozvojových záměrů a plánů měst a obcí, a to i v návaznosti na čerpání prostředků z Evropské unie, např. projekty na posilování administrativní kapacity úřadů v souvislosti s těmito daty podloženou predikcí o stavební činnosti na území obce, z níž lze předpokládat nárůst obyvatel, majitelů nemovitostí a podnikatelských subjektů.</p>	Akceptováno.
157.	§ 7 odst. 1 písm.	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Neakceptováno, rozpor.

	c)		<p>Nesouhlasíme se zněním § 7 odst. 1 písm. c)  <u>Odůvodnění:</u> viz připomínka č. 5. [Pozn. Viz <i>připomínka k § 6 odst. 1 písm. e)</i>].</p>	<p>Jedná se o stěžejní ustanovení, bez kterého by novela řádně nefungovala. Před novelou umisťoval stavby jen obecný stavební úřad a úřad územního plánování dával vyjádření, po novele budou smět umisťovat stavby v rámci koordinovaného povolení nejen obecné stavební úřady (na různých úrovních), ale všechny stavební úřady (tzn. i jiné a speciální), včetně MPO, MD, MV, MS, vodoprávních úřadů a řady dalších. Proto je nezbytné závazným stanoviskem orgánu územního plánování koordinovat využití území a plnit další cíle a úkoly územního plánování. Dále musí být zajištěn soulad s politikou územního rozvoje, ve které vláda kromě jiného vymezuje záměry mezinárodního a republikového významu, a soulad s územně plánovacími dokumentacemi vydávanými zastupitelstvy krajů a obcí. Dosud orgány územního plánování vydávaly jen nezávazná vyjádření, což by po novele bylo naprosto nedostačující. Současné ustanovení navíc nestanovovalo, co je předmětem vyjádření. Dosud některé úkony plnily duplicitně orgány územního plánování i stavební úřady. Nově je navrženo, aby všechny úkoly územního plánování plnily orgány územního plánování a tyto úkoly nebyly děleny mezi různé orgány včetně různých ministerstev, která budou stavby umisťovat. Nové ustanovení odstraňuje i pochybnosti v řízeních podle zvláštních právních předpisů, kde nebylo zřejmé, zda orgán územního plánování vydává v řízeních</p>
--	----	--	---	--

				vyjádření nebo závazné stanovisko. Pracovníci orgánů územního plánování mají na rozdíl od jiných orgánů pro uvedené činnosti zkoušky zvláštní odborné způsobilosti a orgány územního plánování jako jediné mají k dispozici i všechny potřebné odborné podklady. Zvýšený rozsah agendy MMR jednoznačně vyčíslilo a prokázalo přínosy tohoto řešení, které převažují.
158.	§ 7 odst. 1 písm. c)	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme za slova: „.....územního plánování...“, doplnit text takto: „...zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území...“. Dále požadujeme prověřit personální zabezpečení této nové působnosti krajského úřadu.</p> <p><b><u>Odůvodnění – viz zdůvodnění k připomínce č. 2</u></b> [Pozn. Viz připomínka k § 6 odst.1 písm. e)]. Požadavek prověření personálního zabezpečení souvisí se vznikem 156 nových plných úvazků v rámci úřadů územního plánování, což nemá adekvátní promítnutí do personálního obsazení krajských úřadů jako nadřízeného správního orgánu. Závazná stanoviska nově vydávaná úřadem územního plánování budou krajským úřadem samostatně nebo v odvolacím řízení přezkoumatelná. Přezkoumání závazných stanovisek úřadů územního plánování krajským úřadem spolu s jeho novou působností vydávat závazná stanoviska pro změny v území týkající se více správních obvodů obcí s rozšířenou působností bude představovat nárůst agendy krajských úřadů, který důvodová zpráva novely nezohledňuje.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Je upraveno v § 19 stavebního zákona.
159.	§ 13	ČÚZK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 13 požaduji vypustit odstavce 3, 4 a 7. <u>Odůvodnění:</u> V § 13 se přidává nový odstavec 9, který stanoví, že „Správní</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>obvody obecných stavebních úřadů stanoví prováděcí právní předpis.“. Vymezení správních obvodů obecných stavebních úřadů ČÚZK dlouhodobě podporuje (viz č.j. ČÚZK-18930/2013-24). Pokud ale budou správní obvody obecných stavebních úřadů stanoveny vyhláškou, domnívám se, že by neměla zůstat v platnosti ustanovení § 13 odst. 3 a 4, tzn., že by kraj i nadále mohl určit obecní úřad obecným stavebním úřadem nebo odejmout působnost stavebního úřadu obecnímu úřadu. Změny správních obvodů obecných stavebních úřadů bude nutné realizovat změnou vyhlášky.</p> <p>Pokud by obecný stavební úřad neplnil své zákonné povinnosti, použije se následně ustanovení § 65 odst. 1 zákona o obcích (Neplní-li orgán obce povinnost podle § 7 odst. 2, rozhodne krajský úřad, že pro ni bude přenesenou působnost nebo část přenesené působnosti vykonávat pověřený obecní úřad, do jehož správního obvodu patří.).</p>	
160.	§ 13	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme ponechat dosavadní kompetence MMR k vydávání územních rozhodnutí na vyjmenované stavby. Nebude-li vydáváno koordinované povolení a příslušnost k vydání stavebního povolení bude na MPO, je žádoucí aby se o umístění stavby rozhodovalo na stejné úrovni, tedy ministerstva.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
161.	§ 13 odst. 2 § 94 a	MŠMT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme objasnit smysl ustanovení § 94a ve vztahu k § 13 odst. 2, § 15 odst. 3 a § 16 odst. 6.</p> <p><b>Pokud se jedná o duplicitní ustanovení, požadujeme vypustit novelizační body 17, 23 a 27.</b></p>	Akceptováno.
162.	§ 13 odst. 2 § 94h odst. 6 § 94r odst. 9	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Náležitosti závazného stanoviska by měl podle návrhu stanovit prováděcí právní předpis, což považujeme za nepřipustné. Závazné stanovisko je úkonem správního orgánu a jeho vydání je postupem při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy. Takový postup musí být ve smyslu čl. 2 Ústavy a čl. 2 Listiny základních práv a svobod upraven zákonem. Prováděcí právní předpis může pouze navazovat na zákonnou</p>	Vysvětleno.

			úpravu například podrobným rozepsáním náležitostí, stanovením technických parametrů apod. Větu za středníkem proto požadujeme vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k bodu 132 (§ 94h odst. 6, § 94r odst. 9).	
163.	§ 13 odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 13 odst. 2 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti závazného stanoviska vydávaného dotčeným orgánem.  Požadujeme, aby byl ještě před předložením vládě zaslán MŽP jakožto spolupředkladateli návrh znění prováděcího předpisu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení.</p>	Vysvětleno.
164.	§ 13 odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nesouhlasíme se zněním § 13 odst. 2</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Proč je odkaz na podrobnosti závazného stanoviska obecného SÚ v prováděcím právním předpise (v jakém?), když § 4 SZ stanovuje náležitosti stanoviska dotčeného orgánu?</p>	Vysvětleno.
165.	§ 13 odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka - z hlediska vodoprávního orgánu:</b>  V § 13 odst. 2 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti závazného stanoviska vydávaného dotčeným orgánem. Nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení. Navrhujeme dále v legislativním procesu novely stavebního zákona nepokračovat, a to až do doby, než bude známo paragrafové znění prováděcích předpisů.</p>	Vysvětleno.
166.	§ 13 odst. 2	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Je zde dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti závazného stanoviska vydávaného dotčeným orgánem. Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze</i></p>	Vysvětleno.

			<i>vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení. Navrhujeme dále v legislativním procesu novely stavebního zákona nepokračovat, a to až do doby, než bude známo paragrafové znění prováděcích předpisů.</i>	
167.	§ 13 odst. 2	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ponechat v platnosti stávající odst. 2, kterým je stanovena kompetence MMR k vydávání územního rozhodnutí u vyjmenovaných staveb a zařízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Koordinované řízení je alternativou k povolení stavebního záměru a je tedy i nadále ponechána možnost stavební záměr posoudit samostatně v územním řízení a stavebním řízení, a proto je nutné ponechat upravenou kompetenci MMR k vydání územního rozhodnutí. Nově navrhovaný odst. 2, pak navrhujeme označit číslem 3 a tomu přizpůsobit přečíslování po něm následujících odstavců v tomto ustanovení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
168.	§ 13 odst. 2,  § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, § 94r odst. 9	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, 94r odst. 9 je stanoveno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů na životní prostředí) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů). Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení (koordinovaného) za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou jasné známy a stanoveny vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace a dalších náležitostí potřebných k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Totéž se týká § 13 odst. 2, který dává zmocnění k vydání prováděcího předpisu k náležitostem závazného stanoviska obecného stavebního úřadu jako dotčeného orgánu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

169.	§ 13 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>A) Návrh zákona neřeší a je třeba vymezit postavení a působnost obecného stavebního úřadu v případech, kdy je k vydání koordinovaného povolení příslušný speciální nebo jiný stavební úřad a současně nejde o soubor staveb.</p> <p>B) Návrh neřeší a je třeba vymezit postavení a působnost obecného stavebního úřadu v řízeních/postupech, které navazují na koordinované řízení, v nichž byl dotčeným orgánem, např. řízení o změně stavby před dokončením, předčasné užívání, zkušební provoz, kolaudace.</p> <p>C) Návrh neřeší a je třeba doplnit, který stavební úřad bude příslušný k vydání povolení změny stavby před dokončením v případě, že bylo vydáno koordinované povolení pro soubor staveb.</p> <p><u>Návrh:</u>  Ad A) Obecnému stavebnímu úřadu udělit postavení dotčeného orgánu s možností uplatnit stanovisko v případech, kdy by docházelo ke vzájemné kolizi záměru stavby projednávané v koordinovaném řízení speciálním nebo jiným stavebním úřadem a stavby projednávané v jiném řízení vedeném obecným stavebním úřadem.  Ad B)  <ul style="list-style-type: none"> <li>- obecnému stavebnímu úřadu udělit postavení dotčeného orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska, je-li předmětem změny stavby před dokončením v případě souboru staveb stavba vedlejší;</li> <li>- obecnému stavebnímu úřadu udělit postavení dotčeného orgánu v řízení o předčasném užívání, zkušebním provozu a v procesu kolaudace, pokud je příslušný ke kontrole dle § 4 odst. 6</li> <li>- ve smyslu předchozího doplnit § 122 odst. 1 větu třetí za slova: „...dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy<sup>4)</sup> <b>a dotčených orgánů dle tohoto zákona v případech dle § 4 odst. 6.</b>“</li> </ul> Ad C) Působnost k projednání změny stavby před dokončením</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>
------	--------------	--------	--	---

			<p>udělit stavebnímu úřadu příslušnému k vydání koordinovaného povolení souboru staveb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ad A) návrhem zákona je dosavadní působnost obecného stavebního úřadu k rozhodování o umístění stavby přenesena v rámci koordinovaného řízení na speciální a jiné stavební úřady. Návrh však zcela opomíjí situace, kdy předmětem koordinovaného řízení nebude soubor staveb, ale stavba dle § 15 odst. 1 písm. b), c) nebo d), nebo § 16 odst. 2 písm. d), k jejichž projednání v koordinovaném řízení podle § 94a a násl. bude příslušný speciální nebo jiný stavební úřad. Chybí vymezení postavení obecného stavebního úřadu v řízeních vedených v popsanych případech, resp. způsob, jak se o vydání takového rozhodnutí zasahujícího do jeho územní působnosti dozví. Obecný stavební úřad nemá možnost vstoupit do koordinovaného řízení, pokud by docházelo ke kolizi záměrů projednávaných v různých řízeních „vedle sebe“ stavebním úřadem příslušným k vydání koordinovaného povolení a obecným stavebnímu úřadem. V příslušných souvislostech je třeba řešit i navazující úpravou oznámení rozhodnutí v § 94a a násl., konkrétně např. v § 94h odst. 4.</p> <p>Ad B) Výkladem lze dovodit ve vazbě na § 4 odst. 6, že obecný stavební úřad bude mít postavení dotčeného orgánu v případě zkušebního provozu či předčasného užívání, neboť mu přísluší kontrola stanovených podmínek a příslušná ustanovení vydání takového povolení podmiňují souhlasem dotčeného orgánu v obecné rovině. V případě kolaudace je ale vyžadováno závazné stanovisko pouze tehdy, stanoví-li tak zvláštní právní předpis, což de facto vylučuje, aby obecný stavební úřad, stanovil-li v závazném stanovisku pro koordinované povolení podmínky, tyto mohl před kolaudací zkontrolovat, ačkoli mu to ukládá § 4 odst. 6.</p> <p>Ad C) Udělením působnosti stavebnímu úřadu příslušnému k vydání koordinovaného povolení bude respektován princip navrhovaný v § 13 odst. 2 věta druhá.</p>	
--	--	--	---	--



170.	§ 13 odst. 2  § 15 odst. 3 § 96 odst. 1	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>upravit tak, že koordinované řízení resp. vydání společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru vydává obecný stavební úřad</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Koordinované řízení resp. vydání společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru je třeba, aby vedl a zajišťoval obecný stavební úřad s tím, že příslušné speciální stavební úřady pro jednotlivé dílčí soubory dle své odbornosti by byly dotčeným orgánem s povinností vydání závazného stanoviska. Tento model je třeba uplatnit z toho důvodu, že obecný stavební úřad by měl být garantem pro umístění stavby, příslušný speciální stavební úřad ve svém závazném stanovisku by byl garantem z hlediska své příslušné odbornosti.</p> <p>Navíc u souboru staveb by mohlo docházet ke konfliktním situacím z hlediska posouzení hlavní a vedlejší stavby.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
171.	§ 13 odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ve zvláštní části důvodové zprávy není uvedeno, proč se MMR odnímá příslušnost k vydání územního rozhodnutí pro určité druhy staveb, přestože pro Ministerstvo průmyslu a obchodu působnost stavebního úřadu zůstala.</p>	Akceptováno.
172.	§ 13 odst. 2,  § 91 až 91i, § 94b až 94s	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doporučujeme nejprve připravit paragrafové znění prováděcích právních předpisů a po té pokračovat v projednávání novely stavebního zákona. Upozorňujeme rovněž na rozpor s legislativními pravidly vlády (čl. 30 odst. 6) ohledně používání nadpisů. Skupinový nadpis nad § 91 končí už u § 91a, přestože do této skupiny patří nově vložená ustanovení až po § 91i, skupinový nadpis nad § 94a končí už za tímto ustanovením, skupinový nadpis nad § 94i končí už za tímto ustanovením.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Bez znalostí obsahu těchto předpisů nelze věcně připomínkovat předmětná ustanovení návrhu novely stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

173.	§ 13 odst. 2	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 13 odst. 2 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti závazného stanoviska vydávaného dotčeným orgánem. Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
174.	§ 13 odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ustanovení upravit takto:  <i>„(2) Obecný stavební úřad je příslušný k vedení koordinovaného řízení u staveb v jeho působnosti. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti obecného stavebního úřadu je stavba vedlejší, je obecný stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko; jeho <del>náležitosti stanoví prováděcí právní předpis. náležitosti závazného stanoviska stanoví prováděcí právní předpis.</del>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme uvedenou úpravu, neboť ze znění nebylo zřejmé, zda se věta vztahuje ke „koordinovanému povolení“ či k „závaznému stanovisku“. Aby mohl být kvalitní prováděcí předpis zpracován, musí být jasné, co v něm má být stanoveno.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
175.	§ 13 odst. 2, § 15	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme proto, aby byla legislativně provedena původně zamýšlená koncepce novely, která měla zavést princip, že rozhodnutí vydává obecný stavební úřad a speciální úřad vydává závazné stanovisko. Není důvod, proč by v současné působnosti speciálních stavebních úřadů nemohly rozhodovat úřady obecné a příslušné orgány se nevyjadřovaly prostřednictvím odborných stanovisek, což by přispělo ke konsolidaci a přehlednosti systému.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
176.	§ 13 odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> větu za středníkem na konci odstavci „jeho náležitosti stanoví prováděcí právní předpis“ nahradit zněním „<b>náležitostí závazného stanoviska stanoví prováděcí právní předpis</b>“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme uvedenou úpravu, neboť ze znění nebylo zřejmé, zda se věta vztahuje ke „koordinovanému povolení“ či k „závaznému stanovisku“. Aby mohl být kvalitní prováděcí předpis zpracován, musí být jasné, co v něm má být stanoveno.	
177.	§ 13 odst. 3 a 4	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme změnit kompetence uvedené v § 13 odst. 3 a 4 při stanovení stavebního úřadu, či odejmutí pravomoci stavebního úřadu z kraje na ministerstvo.  <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o výkon přenesené působnosti a krajům nepřísluší o tom rozhodovat.	Vysvětleno.
178.	§ 13 odst. 8	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se doplnit za slovní spojení „o posuzování vlivů na životní prostředí“ slovní spojení „a koordinovaného povolení“ a nahradit poslední větu následovně: „ <i>Stavební úřad, který stavbu povolil, vykonává pravomoc podle § 118, 122, 122a, 123 124, 134.</i> “ – V případě koordinovaného povolení se jedná o řízení, které bude vyžadovat vyšší nároky na projednání a vypracování povolení stejně jako u navazujícího řízení na posuzování vlivů na životní prostředí a v první instanci u speciálních staveb stavebních úřadů rozhodují právě obce s rozšířenou působností, a dále je nutné reagovat na to, že v rámci koordinovaného povolení je pouze v některých případech stanoveno, kdo projednává další záležitosti týkající se staveb povolených v koordinovaném řízení (body č. 218, 236, 240 toto řeší pouze částečně) ale nijak nereaguje na to, který stavební úřad bude kompetentní např. v kolaudačním řízení (§ 122a), v řízení o změně stavby před dokončením (§ 118), pro předčasné užívání stavby (§ 123), pro zkušební provoz (§ 124) a schválení změny stavby při kontrolní prohlídce či zastavení prací na stavbě prováděné v rozporu s koordinovaným povolením (§ 134).	Akceptováno jinak.

179.	§ 13 odst. 9	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 13 odst. 9 vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Správní obvody stavebních úřadů jsou už usazené a není nutné proto stanovit jejich působnost prováděcím právním předpisem. Pokud bude odstavec zachován, je to další důvod změnu kompetence požadované v připomínce č. 8 [<i>Pozn. Viz připomínka k § 13 odst. 3 a 4</i>].</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
180.	§ 13 nový odst. 9	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se doplnit odst. 9 tohoto znění „<i>Pokud není v zákoně stanoveno jinak, je k projednání příslušným stavebním úřadem v případě vedlejších staveb souboru staveb stavební úřad příslušný k povolení stavby</i>“ – Pro vyloučení dalších pochybností v případě kompetencí.</p> <p>V návaznosti na předchozí bod se pak navrhuje zrušit body 218, 236 a 240 návrhu.</p> <p><i>Pozn.MMR:</i> <u>Bod 218.</u> V § 122 odst. 1 se věty první a druhá nahrazují větou „<i>Kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka stavební úřad, který stavbu povolil.</i>“. <u>236.</u> V § 128 se za odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní: „(8) K řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný k povolení stavby.“. Dosavadní odstavec 8 se označuje jako odstavec 9. <u>240.</u> V § 129 se doplňuje odstavec 11, který zní: „(11) K řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný k povolení stavby.“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
181.	§ 15 § 13 odst. 2	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme proto, aby byla legislativně provedena původně zamýšlená koncepce novely, která měla zavést princip, že rozhodnutí vydává obecný stavební úřad a speciální úřad vydává závazné stanovisko. Není důvod, proč by v současné</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			působnosti speciálních stavebních úřadů nemohly rozhodovat úřady obecné a příslušné orgány se nevyjadřovaly prostřednictvím odborných stanovisek, což by přispělo ke konsolidaci a přehlednosti systému.	
182.	§ 15 odst. 2	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme zachování druhé a třetí věty § 15 odst. 2, přičemž navrhuje úpravu znění třetí věty v níže uvedené podobě:  <i>(2) Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpis pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí, postačí závazné stanovisko úřadu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e).</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V územním rozhodnutí jsou obecným stavebním úřadem stanoveny podmínky, které vzešly z projednávání stavebního záměru v územním řízení. Některé tyto podmínky jsou uloženy ve velmi obecné poloze. Pro kontrolu jejich splnění v rámci předložené dokumentace pro stavební řízení pak nemá speciální stavební úřad k dispozici spisový materiál z územního řízení. Z tohoto důvodu požadujeme zachování nyní platného ověření plnění podmínek územního rozhodnutí tím úřadem, který je stanovil a který potřebný spisový materiál k dispozici má.</p>	Akceptováno.
183.	§ 15 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  ponechat 2. větu a zrušit 3. větu; § 111 odst. 1 písm. a) – zrušit</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Soulad s územním rozhodnutím resp. územním souhlasem musí posoudit obecný stavební úřad, který vede územní řízení a vydává územní rozhodnutí.  Soulad záměru s politikou územního rozvoje, územně plánovací</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			dokumentací a uplatňování cílů a úkolů územního plánování řeší § 6 odst. 1 písm. e) formou závazného stanoviska uplatněného obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako dotčeného orgánu.	
184.	§ 15 odst. 3  § 94a odst. 2 Část 24	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme zahrnutí staveb, u kterých je vyžadováno povolení k nakládání s vodami, do systému koordinovaného řízení. V této souvislosti požadujeme níže uvedené úpravy návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V § 15 odstavci 3 stavebního zákona požadujeme vypustit slova: „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“.</li> </ul> <p>Návrh znění § 15 odst. 3:  <i>(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odst. 1 písm. b), c) nebo d), je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Koordinované povolení se musí vztahovat i na stavby vodních děl bez ohledu na to, zda vyžadují povolení nakládání s vodami. Jinak nelze hovořit o koordinovaném povolení a nebude tak vůbec splněn účel novely stavebního zákona, která má směřovat k urychlení povolovacích procesů a úspoře času.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Příslušnost k vedení společného (původně koordinovaného) řízení je řešena v § 94a, kde rozpor zůstává.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných).</p> <p>Příslušným k vedení koordinovaného řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad; u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu.</p> <p>U začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb návrh novely předložený do mezirezortního připomínkového řízení odrážel výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn. bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad, bude-li vodní dílo</p>

				<p>stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Řada uplatněných námitek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení. Tato otázka se stala předmětem řady rozporů. MZe však i po konferenčním vypořádání připomínek i rozporovém řízení trvá na svém postoji, tj. nezařadit do koordinovaného řízení k souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této věci nedošlo v dosavadním průběhu legislativního projednávání návrhu zákona ke shodě s připomínkovými místy, je návrh předkládán ve dvou variantách:</p> <p>Varianta č1 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze projednat ve společném řízení</p> <p>Varianta č. 2 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami lze projednat ve společném řízení a povolení k nakládání s vodami vydané vodoprávním úřadem bude dokládáno v tomto řízení.</p>
--	--	--	--	--

185.	§ 15 odst. 3,  § 16 odst. 6, § 94a a § 94i	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme jednoznačně uvést, že koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je možno vést u všech druhů staveb, kde je umožněno vedení koordinovaného řízení (bez posouzení vlivů na životní prostředí). Dále požadujeme jednoznačně stanovit působnost k vedení koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, a to stejným způsobem jak je stanovena působnost k vedení koordinovaného řízení ((bez posouzení vlivů na životní prostředí).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odstranění pochybností při vedení koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.</p>	
186.	§15 odst. 3 a § 94a odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby koordinované řízení mohlo být vedeno i u vodních děl, která jsou stavbou vedlejší a vyžadují povolení nakládání s vodami, a to stavebním úřadem příslušným k povolení stavby hlavní (povolení nakládání s vodami by se v tomto případě vydávalo jako závazné stanovisko). Tohoto cíle lze dosáhnout např. následující úpravou předmětného ustanovení: 3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), <del>nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami</del>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko. a dále odpovídajícími úpravami ve vodním zákoně (viz níže připomínka k vodnímu zákonu).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno. Příslušnost k vedení společného (původně koordinovaného) řízení je řešena v § 94a, kde rozpor zůstává.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných). Příslušným k vedení koordinovaného řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad; u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu. U začlenění vodních děl do</p>



			<p>Zajištění souladu s účelem a cílem koordinovaného řízení zjednodušit a zkrátit povolovací přípravu staveb.</p>	<p>koordinovaného řízení u souboru staveb návrh novely předložený do mezirezortního připomínkového řízení odrážel výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn. bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad, bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Řada uplatněných námitek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení. Tato otázka se stala předmětem řady rozporů. MZe však i po konferenčním vypořádání připomínek i rozporovém řízení trvá na svém postoji, tj. nezařadit do koordinovaného řízení k souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této věci nedošlo v dosavadním průběhu legislativního projednávání návrhu zákona ke shodě s připomínkovými místy, je návrh předkládán ve dvou variantách:</p> <p>Varianta č1 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která</p>
--	--	--	---	--

				vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze projednat ve společném řízení Varianta č. 2 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami lze projednat ve společném řízení a povolení k nakládání s vodami vydané vodoprávním úřadem bude dokládáno v tomto řízení.
187.	§ 15 odst. 3  § 94 a	MŠMT	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme objasnit smysl ustanovení § 94a ve vztahu k § 13 odst. 2, § 15 odst. 3 a § 16 odst. 6. <b>Pokud se jedná o duplicitní ustanovení, požadujeme vypustit novelizační body 17, 23 a 27.</b>	Akceptováno.
188.	§ 15 odst. 3	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 15 odst. 3 nahradit slova „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“ slovy „pokud neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení <sup>x)</sup> “.  Odstavec 3 včetně poznámky pod čarou po úpravě zní:  „(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší, uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), <b>pokud neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení<sup>x)</sup></b> , je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.  <b>x) § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</b>  <u>Odůvodnění:</u>	Akceptováno.

			Není jednoznačné, co znamená formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Proto požadujeme použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 vodního zákona).	
189.	§ 15 odst. 3	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v ustanovení § 15 odst. 3 vypustit slova „nevyžaduje-li povolení“ a nahradit je, jak je uvedeno níže. Ustanovení zní:</p> <p><b>„(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší, uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), pokud neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení<sup>x)</sup>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.“</b></p> <p><sup>x)</sup> § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nejednoznačné, co znamená formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Proto navrhujeme použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15</p>	Akceptováno.

			vodního zákona).	
190.	§ 15 odst. 3	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme v ust. § 15 odst. 3 vypustit slova „nevyžaduje-li povolení“ a nahradit je, jak je uvedeno níže.  Ustanovení zní:  <b>„(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší, uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), pokud neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení<sup>x)</sup>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.“</b>  x) § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Je nejednoznačné, co znamená formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Proto navrhujeme použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 VZ).</p>	Akceptováno.
191.	§ 15 odst. 3  § 94a a násl	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Pokud by řízení vedl speciální nebo jiný stavební úřad, pak je třeba řešit i otázku zvláštní odborné způsobilosti oprávněných úředních osob vykonávajících agendu těchto stavebních úřadů, neboť tyto za současného právního stavu mohou vykonávat jen omezený okruh činností, např. osoby vykonávající agendu speciálního stavebního úřadu ve věcech pozemních komunikací zpravidla úspěšně absolvovaly zkoušku zvláštní odborné</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			způsobilosti na úseku silničního hospodářství (zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Pokud by však tyto osoby měly rozhodovat i o umístění staveb nebo vykonávat další agendy, musely by absolvovat zkoušku zvláštní odborné způsobilosti i pro oblast územního rozhodování (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v pl. znění). Takové řešení by přineslo nemalou zátěž jak pro tyto osoby, tak i pro jejich zaměstnavatele (časová, finanční). V případě agendy speciálního stavebního úřadu ve věcech pozemních komunikací lze navíc důvodně předpokládat, že by jednotlivé oprávněné úřední osoby o případném umístění stavby rozhodovaly ve velmi malé frekvenci, neboť k výstavbě nových pozemních komunikací prakticky nedochází, jedná se zpravidla pouze o jejich stavební úpravy, které nevyžadují územní rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že takovouto náročnou agendu by v případě těchto liniových staveb činili osoby, které s ní nemají z uvedených důvodů větších zkušeností, projevilo by se takové řešení v kvalitě postupu takovýchto správních orgánů (časová a finanční náročnost). Takovéto tvrzení samozřejmě platí pro všechny stupně vykonávající danou agendu	
192.	§ 15 odst. 3  § 13 odst. 2 § 96 odst. 1	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>upravit tak, že koordinované řízení resp. vydání společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru vydává obecný stavební úřad</b></p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Koordinované řízení resp. vydání společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru je třeba, aby vedl a zajišťoval obecný stavební úřad s tím, že příslušné speciální stavební úřady pro jednotlivé dílčí soubory dle své odbornosti by byly dotčeným orgánem s povinností vydání závazného stanoviska. Tento model je třeba uplatnit z toho důvodu, že obecný stavební úřad by měl být garantem pro umístění stavby, příslušný speciální stavební úřad ve svém závazném stanovisku by byl garantem z hlediska své příslušné odbornosti.</p> <p>Navíc u souboru staveb by mohlo docházet ke konfliktním</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			situacím z hlediska posouzení hlavní a vedlejší stavby.	
193.	§ 15 odst. 3	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Není zřejmé, jak má být postupováno, když stavbou vedlejší bude vodní dílo, které vyžaduje povolení k nakládání s vodami.</p> <p>V § 15 odst. 3 navrhuje upravit znění následovně: „U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) a d) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.“</p> <p>Zdůvodnění: Stavby vodních děl jsou specifické tím, že vždy souvisí s nakládáním s vodami, proto je lhostejné, zda přímo tato stavba vodního díla potřebuje povolení k nakládání s vodami nebo ne (tato skutečnost může být i sporná), stavbou vázanou na nakládání s vodami viz např. odlehčovací komory na stokové síti, vodojemy, úpravny vody apod. Proto je třeba, aby i nadále zůstaly v kompetenci vodoprávních úřadů. Právní norma zcela pomíjí provázanost se zákonem č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o vodovodech a kanalizacích) a zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, kdy vodní dílo vzniká pouze povolením vodoprávního úřadu.</p> <p>Vodoprávní úřad kromě nakládání s vodami rozhoduje i o zařazení vodního díla do kategorie TBD, schvaluje manipulační a havarijní řád, ukládá v řízení zpracování provozního řádu, stanovuje min. hladinu podzemní vody a min. zůstatkový průtok, schvaluje kanalizační řád atd. Proto nelze předjímat, jaká další rozhodnutí by stavebník pro realizaci podle vodního zákona případně zákona o vodovodech a kanalizacích potřeboval. Proto dle našeho názoru nelze vést pro vodní díla koordinované řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
194.	§ 15 odst. 3	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Navrhované znění doporučujeme nahradit takto:</p> <p><i>„3 U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) a u vodních děl, vyžadujících povolení k nakládání s vodami, nelze vést koordinované řízení. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odst. 1 písm. b), c) nebo d) je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko. Je-li stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení nakládání s vodami, jsou v koordinovaném řízení projednány pouze podmínky pro umístění tohoto vodního díla a stavební povolení k tomuto vodnímu dílu je projednáno v samostatném vodoprávním řízení. Stavební povolení vodního díla může nabýt právní moci až po nabytí právní moci koordinovaného povolení pro soubor staveb.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Protože povolení k nakládání s vodami nelze nahradit závazným stanoviskem a zároveň by mělo být i v zájmu stavebníka procesně spojeno s projednáváním stavebního povolení příslušného vodního díla (povolení k nakládání s vodami je samostatná věc projednávaná v působnosti vodoprávního úřadu se specifickým okruhem dotčených subjektů, které musí být obvykle v průběhu užívání vodního díla projednáváno v navazujících vodoprávních řízeních opakovaně; zároveň je v některých případech též součástí povolení dle zákona o integrované prevenci), nebylo by namístě, aby vodní díla, která jsou vedlejšími stavbami a vyžadují povolení k nakládání s vodami, byla v koordinovaném řízení projednávána jiným než vodoprávním úřadem. Pro takový soubor staveb by pak nepříliš účelně musela být vedena dvě koordinovaná řízení dvěma stavebními úřady. Doporučujeme proto pro zjednodušení celé situace omezit koordinované povolování vodních děl vyžadujících povolení k nakládání s vodami pouze na projednání podmínek pro jejich umístění v rámci souboru staveb, a to pouze v těch případech,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>kdy jsou stavbami vedlejšími. Oproti navrhovanému znění je toto řešení přehlednější a pro stavebníka nepředstavuje žádnou zátěž. V případě souborů staveb, kdy budou vodní díla stavbami hlavními, se bude zpravidla jednat o případy speciálních vodohospodářských investic, u nichž aplikace koordinovaného povolení ve skutečnosti nebude pro stavebníka žádným přínosem; takové soubory staveb bude namíste projednávat v samostatném územním a stavebním řízení.</p>	
195.	§ 15 odst. 3 a § 94a odst. 2	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby koordinované řízení mohlo být vedeno i u vodních děl, která jsou stavbou vedlejší a vyžadují povolení nakládání s vodami, a to stavebním úřadem příslušným k povolení stavby hlavní (povolení nakládání s vodami by v tomto případě bylo formou závazného stanoviska).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna má zajistit soulad se zásadami účelu koordinovaného řízení s cílem zjednodušit a zkrátit povolovací přípravu staveb.</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb odráží výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn., bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad; bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami. Princip, že koordinované řízení v případě souboru staveb povede ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby, byl dohodnutý u pana premiéra v březnu letošního roku. V rámci mezirezortního připomínkového řízení řada připomínkových míst (např. MPO, MD, SPD a HK) uplatnily zásadní připomínku ve smyslu, aby i celý soubor staveb, jehož součástí je stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, bylo možno povolit v koordinovaném řízení. Tuto připomínku je MMR připraveno akceptovat, avšak tím vznikl rozpor s MZe.</p>



				<p>Řada dalších uplatněných připomínek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u celého souboru staveb. Tento princip jednomyslně plně podporuje i Rada hospodářské a sociální dohody ČR, které MMR pravidelně podává informace o novele stavebního zákona.</p> <p>Na základě uvedeného by mělo být umožněno vedení koordinovaného řízení i u souboru staveb, kde stavbou vedlejší bude stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a příslušný k tomuto řízení bude ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby hlavní.</p>
196.	§ 15 odst. 3	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu:</p> <p>Věta třetí:</p> <p><i>„Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.“</i></p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb odráží výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn., bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad;</p>

			<p>Není vhodné, aby stavbou vedlejší povolovanou v rámci koordinovaného řízení bylo vodní dílo, a to ani v případě, že není spojeno s nakládáním s vodami. Ve většině případů i takovéto vodní dílo navazuje na jiné (např. kanalizace na čistírnu odpadních vod), ke kterému je nakládání s vodami třeba. Pro vodní díla vyplývají další požadavky z dalších právních předpisů (zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, vyhláška č. 414/2013 Sb., o vodoprávní evidenci). V případě, že by takové vodní dílo, ke kterému není třeba nakládání s vodami, povoloval jiný než vodoprávní úřad, je třeba přenést na povolovací úřad rovněž kompetence vyplývající z těchto předpisů.</p>	<p>bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Princip, že koordinované řízení v případě souboru staveb povede ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby, byl dohodnutý u pana premiéra v březnu letošního roku.</p> <p>V rámci mezirezortního připomínkového řízení řada připomínkových míst (např. MPO, MD, SPD a HK) uplatnily zásadní připomínku ve smyslu, aby i celý soubor staveb, jehož součástí je stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, bylo možno povolit v koordinovaném řízení. Tuto připomínku je MMR připraveno akceptovat, avšak tím vznikl rozpor s MZe.</p> <p>Řada dalších uplatněných připomínek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u celého souboru staveb. Tento princip jednomyslně plně podporuje i Rada hospodářské a sociální</p>
--	--	--	--	--

				<p>dohody ČR, které MMR pravidelně podává informace o novele stavebního zákona.</p> <p>Na základě uvedeného by mělo být umožněno vedení koordinovaného řízení i u souboru staveb, kde stavbou vedlejší bude stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a příslušný k tomuto řízení bude ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby hlavní.</p>
197.	§ 15 odst. 3	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Stavby vodních děl jsou specifické tím, že vždy souvisí s nakládáním s vodami, proto je lhostejné, zda přímo tato stavba vodního díla potřebuje povolení k nakládání s vodami nebo ne (může to být i sporné), je stavbou vázanou na nakládání s vodami viz např. odlehčovací komory na stokové síti, vodojemy, úpravny vody apod. Proto je třeba, <b>aby nadále zůstaly v kompetenci vodoprávních úřadů.</b> Právní norma zcela pomíjí provázanost se zákonem o vodovodech a kanalizacích a vodní zákon, kdy vodní dílo vzniká pouze povolením vodoprávního úřadu. Lze maximálně připustit, že by se jednalo o vodovody a kanalizace místního významu, ovšem bez významnějších objektů na nich. Vodoprávní úřad kromě nakládání s vodami i zařazuje v rozhodnutí do kategorie TBD, schvaluje manipulační řád, ukládá v řízení zpracování provozního řádu, a stanovuje min. hladinu podzemní vody a min. zůstatkový průtok apod., stanovuje úpravu kanalizačního řádu. Proto nelze předjímat, jaká další rozhodnutí by stavebník pro realizaci podle vodního zákona potřeboval, proto nelze zařadit vodní díla do koordinovaného řízení.</p> <p>Takto postavená novela stavebního zákona nebude znamenat jakékoliv urychlení povoloovacího procesu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
198.	§ 15 odst. 3	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Na konec navrženého odstavce 3 navrhuje doplnit větu: „Stavby uvedené v odstavci 1 písm. d), které vyžadují povolení k nakládání s vodami, nelze jako stavby vedlejší projednat v koordinovaném řízení.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<u>Odůvodnění:</u> Jedná se o doplnění textu v návaznosti na ustanovení navrženého znění § 94a odst. 2.	
199.	§ 15 odst. 3	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Uvedené ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p>(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), <del>nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami</del>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Požadujeme bez náhrady vypustit navrhovaný speciální přístup pro vodní díla, neboť tento postup je zcela v rozporu se smyslem a cílem překládané úpravy SZ a souvisejících zákonů a nadto nespátřujeme žádný důvod pro takovýto přístup. Svazu není také zřejmé, jak by se postupovalo v případě procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor</p> <p>Začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb odráží výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn., bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad; bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Princip, že koordinované řízení v případě souboru staveb povede ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby, byl dohodnutý u pana premiéra v březnu letošního roku.</p> <p>V rámci mezirezortního připomínkového řízení řada připomínkových míst (např. MPO, MD, SPD a HK) uplatnily zásadní připomínku ve smyslu, aby i celý soubor staveb, jehož součástí je stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, bylo možno povolit v koordinovaném řízení. Tuto připomínku je MMR připraveno akceptovat, avšak tím vznikl rozpor s MZe.</p> <p>Řada dalších uplatněných připomínek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je</p>

				<p>vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u celého souboru staveb. Tento princip jednomyslně plně podporuje i Rada hospodářské a sociální dohody ČR, které MMR pravidelně podává informace o novele stavebního zákona.</p> <p>Na základě uvedeného by mělo být umožněno vedení koordinovaného řízení i u souboru staveb, kde stavbou vedlejší bude stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a příslušný k tomuto řízení bude ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby hlavní.</p>
200.	§ 15 odst. 3	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme § 15 odstavec 3 změnit tak, aby jeho znění bylo následující:</p> <p><b>„(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší, uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami <u>pokud neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení</u><sup>x)</sup>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.“</b></p> <p>Formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“ není</p>	<p>Akceptováno.</p>

			<p>zcela jednoznačná. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností a vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním souvisejícího vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje změnu tohoto odstavce tak, aby odpovídal terminologii vodního zákona (viz § 15). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla (vodní nádrže, vrty, studny, ČOV atd.) slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona.</p>	
201.	§ 15 odst. 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme slovní spojení „<i>nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami</i>“ z předmětného ustanovení vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.</p>	<p>Neakceptováno.  Začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb odráží výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn., bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad; bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.  Princip, že koordinované řízení v případě souboru staveb povede ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby, byl dohodnutý u pana premiéra v březnu letošního roku.  V rámci mezirezortního připomínkového řízení řada připomínkových míst (např. MPO, MD, SPD a HK) uplatnily zásadní připomínku ve smyslu, aby i celý soubor staveb, jehož součástí je stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, bylo možno povolit v koordinovaném řízení. Tuto připomínku</p>

				<p>je MMR připraveno akceptovat, avšak tím vznikl rozpor s MZe.</p> <p>Řada dalších uplatněných připomínek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u celého souboru staveb. Tento princip jednomyslně plně podporuje i Rada hospodářské a sociální dohody ČR, které MMR pravidelně podává informace o novele stavebního zákona.</p> <p>Na základě uvedeného by mělo být umožněno vedení koordinovaného řízení i u souboru staveb, kde stavbou vedlejší bude stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a příslušný k tomuto řízení bude ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby hlavní.</p>
202.	§ 15 odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), <del>nevyžaduje-li povolení k</del></p>	Neakceptováno.

			<p><del>nakládání s vodami</del>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Požadujeme, aby i u vedlejších staveb, které vyžadují povolení nakládání s vodami, byl speciální stavební úřad jenom dotčený orgán. Pokud u vedlejších staveb vyžadujících povolení nakládání s vodami (kupř. studna jako vedlejší stavba) povede samostatně řízení speciální stavební úřad, novela SZ ve smyslu koordinovaného řízení ztrácí smysl.</p> <p>Pokud by zůstal stávající návrh, tj. že koordinované řízení nelze vést u souboru staveb, kde vedlejší stavba vyžaduje nakládání s vodami, ztratilo by celé zjednodušení stavebního zákona význam. Nebylo by možné v koordinovaném řízení např. povolit dálnici, která má vždy retenční nádrže a dále např. stavby pro bydlení s ČOV nebo se studnou.</p> <p>A dále je nutné zodpovědět otázku, co je to speciální stavební úřad. Jestliže vodoprávní úřad je úřad obce s rozšířenou působností nejedná se o speciální stavební úřad. Jedná se o obecní úřad, v jehož působnosti je povolování obecných staveb, vodních děl a staveb pozemních komunikací.</p> <p>Okolnost že obecní úřad určil funkční působnost jednotlivých odborů (odbor vodoprávního řízení, odbor pozemních komunikací) nedělá z těchto odborů speciální stavební úřad. Ovšem speciálním stavebním úřadem se nestává tím, že případné přezkumné řízení povede MZe u staveb vodních děl, resp. MD u staveb pozemních komunikací.</p> <p>I za současného právního stavu je možné pro tyto stavby vést koordinované (jak se nově říká) stavební řízení. Upravuje § 140 správního řádu a říká tomu „společné řízení“.</p> <p>Muselo by se upustit od označování těchto úřadů slovy „obecný úřad“. Máme na mysli obecný úřad s přenesenou působností a obecné úřady s přenesenou rozšířenou působností.</p> <p>Jak bude na úseku územního plánování vymezena pravomoc</p>	
--	--	--	--	--



			<p>obce se základní působností, aby s tím starostové souhlasili.</p> <p>Jediné čisté speciální stavební úřady jsou Úřad pro civilní letectví a Drážní správní úřad. Tyto úřady jsou mimo soustavu obecních úřadů, a proto je možno o nich hovořit jako o speciálních stavebních úřadech.</p> <p>Bylo by proto namístě přestat hovořit o speciálních stavebních úřadech, jestliže působnost na úseku umísťování a povolování staveb vodních děl a pozemních komunikací je, stejně jako u obecných staveb, na obecních úřadech.</p>	
203.	§ 15 odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>navrhujeme text upravit takto:</p> <p>(3) U staveb uvedených v odstavci 1 písm. a) nelze vést koordinované řízení. Koordinované řízení u staveb uvedených v odstavci 1 písm. b), c) nebo d) vede speciální stavební úřad příslušný podle zvláštního právního předpisu. Je-li předmětem koordinovaného řízení soubor staveb, kde v působnosti speciálního stavebního úřadu je stavba vedlejší uvedená v odstavci 1 písm. b), c) nebo d), <del>nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami</del>, je speciální stavební úřad dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydává závazné stanovisko.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. <b>Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.</b></p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb odráží výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn., bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad; bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Princip, že koordinované řízení v případě souboru staveb povede ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby, byl dohodnutý u pana premiéra v březnu letošního roku.</p> <p>V rámci mezirezortního připomínkového řízení řada připomínkových míst (např. MPO, MD, SPD a HK) uplatnily zásadní připomínku ve smyslu, aby i celý soubor staveb, jehož součástí je stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, bylo možno povolit v koordinovaném řízení. Tuto připomínku je MMR připraveno akceptovat, avšak tím vznikl rozpor s MZe.</p>

				<p>Řada dalších uplatněných připomínek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u celého souboru staveb. Tento princip jednomyslně plně podporuje i Rada hospodářské a sociální dohody ČR, které MMR pravidelně podává informace o novele stavebního zákona.</p> <p>Na základě uvedeného by mělo být umožněno vedení koordinovaného řízení i u souboru staveb, kde stavbou vedlejší bude stavba vodního díla, která vyžaduje nakládání s vodami a příslušný k tomuto řízení bude ten stavební úřad, který by byl příslušný k povolení stavby hlavní.</p>
204.	§ 16 odst. 2 písm. d)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 16 odst. 2 písm. d) na konci se doplňují slova včetně poznámky pod čarou „nebo u zvýhodněných průmyslových zón a staveb v nich x)“.</b>  <b>x) zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách, ve znění pozdějších předpisů.</b></p> <p><u>Odůvodnění</u>  Jedná se o vládou schválené průmyslové zóny určené k podpoře vyváženého a dynamického hospodářského rozvoje ČR. Tyto</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Požadavek připomínkového místa na rozšíření působnosti MPO jako jiného stavebního úřadu pro povolování staveb u „zvýhodněných průmyslových zón“ je uplatněn nad rámec návrhu a nelze jej akceptovat.</p> <p>Zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách). Tento</p>

			<p>průmyslové zóny bude závazně určovat vláda svým usnesením na návrh Ministerstva průmyslu a obchodu, na základě průběžné analýzy volných ploch ve stávajících státem podporovaných průmyslových zónách a současně s ohledem na aktuální hospodářský vývoj v jednotlivých regionech ČR s cílem vyrovnání a postupného snižování regionálních rozdílů a využití hospodářského potenciálu podpořených oblastí. Výhoda těchto zón bude mimo jiné spočívat v dostupnosti širšího spektra investičních pobídek ve větším rozsahu (např. bude vyžadována nižší minimální investice do výroby a naopak bude poskytována vyšší hmotná podpora na vytváření nových pracovních míst nebo delší osvobození od daně z nemovitých věcí). Koncept zvýhodněných průmyslových zón se osvědčil v jiných zemích a je předpoklad, že významně přispěje ke zlepšení investičního prostředí v ČR.</p>	<p>zákon upravuje postup při poskytování investiční pobídky za účelem podpory hospodářského rozvoje a vytváření pracovních míst na území ČR. Zdůvodnění navrhovaného rozšíření je irelevantní, s procesem umístování, povolování a užívání staveb nijak nesouvisí.</p> <p>U všech nově zřizovaných zvýhodněných průmyslových zón se bude jednat o soubor staveb, kde stavbou hlavní ve valné většině bude stavba v působnosti obecného stavebního úřadu (sklady, výrobní haly, apod.), A tyto stavby jsou dnes a historicky vždy byly v působnosti obecných stavebních úřadů.</p>
205.	§ 16 odst. 2 písm. d)	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme doplnit působnost ministerstva průmyslu a obchodu jako jiného stavebního úřadu u zvýhodněných průmyslových zón a staveb v nich, včetně doplnění poznámky pod čarou č. 10 o zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o vládou schválené průmyslové zóny určené k podpoře vyváženého a dynamického hospodářského rozvoje ČR. Tyto průmyslové zóny bude závazně určovat vláda svým usnesením na návrh ministerstva průmyslu a obchodu, na základě průběžné analýzy volných ploch ve stávajících státem podporovaných průmyslových zónách a současně s ohledem na aktuální hospodářský vývoj v jednotlivých regionech ČR s cílem vyrovnání a postupného snižování regionálních rozdílů a využití hospodářského potenciálu podpořených oblastí. Výhoda těchto zón bude mimo jiné spočívat v dostupnosti širšího spektra investičních pobídek ve větším rozsahu (např. bude vyžadována nižší minimální investice do výroby a naopak bude</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>

			poskytována vyšší hmotná podpora na vytváření nových pracovních míst nebo delší osvobození od daně z nemovitých věcí). Koncept zvýhodněných průmyslových zón se osvědčil v jiných zemích a dá se předpokládat, že významně přispěje i ke zlepšení investičního prostředí v ČR.	
206.	§ 16 odst. 2 písm. d)	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>..... u staveb ropovodů a produktovodů.....</b>  <u>Odůvodnění:</u> Přestože důvodová zpráva uvádí, že stavby ropovodů mají dle evropské směrnice zvláštní režim, musí být samostatně vymezeny, když se jedná vlastně o produktovod?	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
207.	§ 16 odst. 6  § 94 a	MŠMT	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme objasnit smysl ustanovení § 94a ve vztahu k § 13 odst. 2, § 15 odst. 3 a § 16 odst. 6. <b>Pokud se jedná o duplicitní ustanovení, požadujeme vypustit novelizační body 17, 23 a 27.</b>	Akceptováno.
208.	§ 16 odst. 6	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Chybí úprava pro případy, kdy předmětem koordinovaného řízení bude soubor staveb (obdobně jako v § 15 odst. 3), jehož součástí bude stavba uvedená v § 16 odst. 2 písm. d).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
209.	§ 18 odst. 5	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 18 odstavce 5 se na konci doplňuje věta, která zní: „Za výslovné vyloučení se nepovažuje umístění veřejné technické infrastruktury mimo koridor pro ni vymezený v územně plánovací dokumentaci.“</b>  <u>Odůvodnění</u> Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených územně plánovacích dokumentacích. Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda toto případné	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Dohodnuto doplnění nového odstavce do § 54.

			<p>nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená tímto ustanovením zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“.</p> <p>Vzhledem k tomu, že toto ustanovení umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.</p>	
210.	§ 18 odst. 5	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Požadujeme doplnit navržený text: „přípojky <b>k již existujícím stavbám</b> a účelové komunikace <b>pro obsluhu již existujících staveb</b>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>          Domníváme se, že je nutné v daném případě konkretizovat účelové komunikace a přípojky, protože účelovou komunikaci a přípojku lze v ostatních případech považovat za součást stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství.</p>	Vysvětleno, po doplnění textu se na připomínce netrvá. Doplněno, že doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u daných staveb přípustná.
211.	§ 18 odst. 5	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>          V § 18 odst. 5 požadujeme doplnit za slova „přípojky a účelové komunikace“ slova „s těmito stavbami související“.</p> <p>Odstavec 5 po úpravě zní:</p> <p>„(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace <b>s těmito stavbami související</b>, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Přípojky a účelové komunikace má smysl stavět v nezastavěném území pouze pro potřeby staveb uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p>	
212.	§ 18 odst. 5	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. <b>Doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u daných staveb přípustná.</b> Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Novelou je připuštěna možnost do nezastavěného území umístit přípojky a účelové komunikace. To podstatně mění dosavadní situaci, kdy stavby přípustné dle daného ustanovení zpravidla nemohly být zasíťovány a tudíž ani využívány pro bydlení a rekreaci. Obecná možnost umisťovat přípojky do nezastavěného území je správná, nicméně je vhodné minimalizovat riziko extenzivního výkladu daného ustanovení. Stavby pro zemědělství (či lesnictví), které bude možné zasíťovat, se mohou stát často zneužívanou zástěrkou pro</p>	Akceptováno.

			budování rekreačních objektů ve volné krajině.	
213.	§ 18 odst. 5	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit § 18 odst. 5 o specifikaci technické infrastruktury: „V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby,....., pro veřejnou dopravní a <b>veřejnou</b> technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace,.... „</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úpravu navrhujeme z důvodu vyloučení pochybností, zda se v případě technické infrastruktury, shodně jako v případě dopravní, jedná o veřejnou. V kontextu celé věty sice lze dovodit, že se v obou případech jedná o veřejnou infrastrukturu, nicméně v návaznosti na nově vložený § 23a by mohly vzniknout jisté výkladové pochybnosti. Nový § 23a používá pojmy veřejná dopravní infrastruktura a veřejná technická infrastruktura, a proto považujeme za žádoucí pojmy sjednotit.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
214.	§ 18 odst. 5	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 18 odstavec 5 doplnit tak, aby jeho znění bylo následující: „(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, <b>přípojky a účelové komunikace <u>pouze ve výjimečných případech souvisejících s veřejným zájmem</u></b>, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.“ Doporučujeme doplnit nově vložená slova „přípojky a účelové</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			komunikace“ další částí věty tak, aby bylo zcela zřejmé, že se jedná pouze o výjimečné případy, které souvisejí s veřejným zájmem. Není žádný důvod stavět přípojky a účelové komunikace v nezastavěném území zejména pak v záplavových územích vodních toků a obecně v blízkosti těch vodních toků, které nemají záplavové území stanoveno.	
215.	§ 18 odst. 5 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme na konec odstavce doplnit větu, která zní: <b>„Za výslovné vyloučení se nepovažuje umístění veřejné technické infrastruktury mimo koridor pro ni vymezený v územně plánovací dokumentaci.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé se stavbou dotčených, územně plánovacích dokumentacích. Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda toto případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená tímto ustanovením zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“. Vzhledem k tomu, že toto ustanovení umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Dohodnuto doplnění nového odstavce do § 54.
216.	§ 18 odst. 5	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, <b>přípojky a účelové komunikace</b>, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, <b>přípojky a účelové komunikace</b>, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované znění nedává smysl, anebo tam nemá být čárka? Tzn. .... <b>přípojky a účelové komunikace</b>, pro snižování nebezpečí .....</p>	
217.	§ 18 odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit na konci odstavce větu, která zní: „<b>Za výslovné vyloučení se nepovažuje umístění veřejné technické infrastruktury mimo koridor pro ni vymezený v územně plánovací dokumentaci.</b>“</p> <p><u>Odůvodnění</u> Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených územně plánovacích dokumentacích. Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda toto případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená tímto ustanovením zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“. Vzhledem k tomu, že toto ustanovení umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Dohodnuto doplnění nového odstavce do § 54.

			infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.	
218.	§ 18 odst. 11	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> poznámka pod čarou 13</p> <p><del>Opakujeme připomínku uvedenou pod č. 1, tedy navrhujeme v poznámce pod čarou 13) doplnit odkaz také na odst. 7 čl. 123, který potenciálně umožní přenést na regionální rady jakožto zprostředkující subjekt také řízení části operačního programu. V budoucnu nelze vyloučit, že některý z řídicích orgánů operačních programů bude mít zájem o spolupráci s regionální radou v tomto rozsahu a je tedy velice vhodné umožnit (pokud tuto možnost dává evropská legislativa) toto také na vnitrostátní úrovni právního řádu již nyní. V případě budoucí potřeby tak nebude nutné absolvovat časově a procesně náročný postup legislativní změny zákona a bude moci být uzavřena veřejnoprávní dohoda (za konsenzu smluvních stran) i na tzv. globální grant bez zákonné překážky pro takový krok.</del></p>	
219.	§ 19 odst. 1 písm. a) a b)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v písm. a) doplnit za slovo „posuzovat“ slovo „vyhodnocovat“ a dále navrhujeme v písm. b) text upravit tímto způsobem: „stanovovat a koordinovat koncepce rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty, podmínky a veřejné zájmy v území“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Považujeme za nutné zvýraznit význam územního plánování pro koordinaci koncepcí (např. resortních) směřujících jednak do území a také na stanovení priorit veřejných zájmů v území.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
220.	§ 19 odst. 1 písm. i)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: „Stanovit podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu...“ Ze zákona není zřejmé, jak bude zaručeno, že se nejedná o</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			střediska cestovního ruchu a rekreační střediska (dle důvodové zprávy) S tímto doplněním tedy nesouhlasíme.	
221.	§ 19 odst. 1 písm. i)	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upravené znění tohoto ustanovení podle předloženého návrhu zní: „Úkolem územního plánování je zejména stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.“ Požadujeme vypustit slova „a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu“ a ponechat tak ustanovení v původním znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Účelem tohoto ustanovení je upravit cíle a úkoly územního plánování, které je činností vykonávanou orgánem veřejné moci vyplývající z veřejnoprávního předpisu. Z povahy věci pak vyplývá, že jestliže má být něco cílem nebo úkolem výkonu veřejné moci, mělo by to představovat veřejný, nikoliv soukromý zájem, jímž cestovní ruch sám o sobě nepochybně je. Máme za to, že jestli má být při územně plánovací činnosti podporován a tedy i privilegován nějaký záměr cestovního ruchu, měl by být ve vztahu k území, v němž má být realizován, vždy odůvodněn „pozitivně“, které tomuto území přinese (např. zvýšení počtu pracovních míst v oblasti, v níž je vysoká nezaměstnanost). V takovém případě budou také naplňovány cíle a úkoly územního plánování tak, jak jsou formulovány nyní, aniž by v nich musel být cestovní ruch obsažen jako samostatný cíl územně plánovací činnosti.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
222.	§ 22 odst. 3	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> "Stanoviska, námitky a připomínky se uplatňují písemně a musí být opatřeny identifikačními údaji a podpisem osoby, která je uplatňuje." NAVRHUJEME: <b>Stanoviska, námitky a připomínky se uplatňují písemně nejpozději na veřejném projednání a musí být ...</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Odůvodnění: Zajistit soulad se zněním § 94p.	
223.	§ 23a	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>1.</b> Nesouhlasíme s odlišným procesním postavením oprávněného investora. V důvodové zprávě není popsán legitimní důvod, který by umožňoval v rozporu s principem rovnosti takto zásadním způsobem zvýhodňovat určitou kategorii účastníků řízení nebo dotčených osob. Uvedené důvody totiž svědčí i jiným subjektům, které takto zvýhodnění nejsou. Požadujeme tato zvýhodnění (například adresné oznamování úkonů) z návrhu zákona odstranit (dále viz například bod 71, 82 a 90).</p> <p><b>2.</b> Případně požadujeme, aby mezi oprávněné investory byl řazen i stavebník realizující stavbu ve veřejném zájmu. Pro dosažení tohoto účelu navrhuje ve větě první odstavce 1 za slovo „infrastruktury“ doplnit slova „<i>nebo jiné stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu</i>“, kdy v poznámce pod čarou by bylo odkazováno na energetický zákon.</p> <p><b>3.</b> Z navrhovaného ustanovení odstavce 2 a následujících ustanovení vyplývá, že vznikne/bude veden „seznam registrovaných oprávněných investorů“. Z normativního textu však nevyplývá, zda bude seznam veden v elektronické podobě či nikoliv. V případě, že seznam bude veden v elektronické podobě, bude se jednat o informační systém veřejné správy dle § 3 odst. 1 ve spojení s § 2 písm. a) a b) zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů [pozn.: Informační systémy veřejné správy jsou souborem informačních systémů, které slouží pro výkon veřejné správy. Informačním systémem se rozumí funkční celek nebo jeho část zabezpečující cílevědomou a systematickou informační činnost. Informační činností se rozumí získávání a poskytování informací, reprezentace informací daty, shromažďování, vyhodnocování a ukládání dat na hmotné nosiče a uchovávání, vyhledávání, úprava nebo pozměňování dat, jejich předávání, šíření, zpřístupňování,</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p>výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace dat ukládaných na hmotných nosičích. Informační činnost je prováděna správci, provozovateli a uživateli informačních systémů prostřednictvím technických a programových prostředků.]. Za účelem zabránění možným interpretačním problémům doporučujeme (v případě, že seznam bude veden v elektronické podobě) v zákoně stanovit, že:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. seznam je veřejným/neveřejným informačním systémem veřejné správy;</li> <li>2. kdo je správcem tohoto seznamu a</li> <li>3. stanovit, kde jsou údaje ze seznamu uveřejňovány např. na internetových stránkách ministerstva.</li> </ol>	
224.	§ 23a	ÚOOÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b> V článku I je bod 39 nezbytné přepracovat. Místo seznamu registrovaných oprávněných investorů je nutno zřídit standardní rejstřík oprávněných investorů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Označení institutu vychází z NOZ. Evidence věcí se označuje jako „seznam“, evidence osob jako „rejstřík“ nebo „registr“, poskytuje-li vždy aktuální data, jako „evidence“, je-li aktualizován s časovým prodloužením nebo zachycuje-li oproti seznamu dynamické změny stavu.</p> <p>Za zásah do oprávnění na soukromí považováno už samo shromažďování a uchovávání osobních údajů bez toho, aby došlo k jejich dalšímu využívání nebo dokonce zneužití. Je tedy třeba uplatnit zásadu proporcionality a zvažovat poměr oprávnění na soukromí k cílům navrhované úpravy daného rejstříku a zvoleným prostředkům, které mají být k naplnění tohoto cíle užity. Základní zásadou při přípravě úpravy rejstříku by měl být co nejmenší objem zpracovávaných dat a zásah do soukromí při zachování maximální efektivity veřejné správy. Vedle co nejmenšího objemu dat by měl správce samozřejmě brát zřetel na výběr vhodného způsobu zpracování, výběr technologií a stanovení způsobu zabezpečení osobních údajů. Tento výběr by měl směřovat k odstranění nebo maximálnímu</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p>možnému zamezení zneužití uchovávaných osobních údajů.</p> <p>Základní pravidla pro zpracování osobních údajů jsou zakotvena v zákoně o ochraně osobních údajů. Z těchto pravidel je pak odvozena zákonná úprava rejstříků veřejné správy a doporučení, jaké otázky by měly být dořešeny zákonem, v rámci podzákonných předpisů či interních předpisů správců osobních údajů.</p> <p>Odchytky od ustanovení zákona o ochraně osobních údajů by vzhledem k potřebě sjednocení a zpřehlednění vedení rejstříků veřejné správy měly být důvodné a příslušné důvody by měly být uvedeny v důvodové zprávě k navrhované právní úpravě.</p> <p>Některá pravidla zákona pro ochranu osobních údajů se v souladu s § 3 odst. 6 zákona o ochraně osobních údajů nevztahují na plnění povinností stanovených zvláštními předpisy v určitých oblastech státní správy (zejména zajištění bezpečnosti, obrany nebo veřejného pořádku), což však znamená zvláštní odchytky.</p> <p>Co se týká definice <b>účelu zpracování osobních údajů</b>, zákon vyžaduje, aby všechny procedury a nástroje týkající se zpracování osobních údajů byly vedeny přiměřeným způsobem a pouze v nezbytném rozsahu. To má zajistit co nejmenší možný zásah do soukromí občanů. Účelem zřízení rejstříku nesmí být např. „vedení registru fyzických osob“, neboť vedení rejstříku nesmí být samoučelné, ale vždy musí směřovat k plnění nějakého úkolu veřejné správy. Účelem nemůže být ani „vedení rejstříku ke statistickým účelům“, protože k naplnění těchto účelů jsou postačující anonymní data a není důvod uchovávat osobní údaje. Za správnou definici účelu lze považovat např. „vedení evidence došlé a odeslané pošty“ apod. Osobní údaje by pak měly být zpracovávány pouze k takto stanovenému účelu.</p> <p>Stanovit, zda bude <b>rejstřík veřejně přístupný</b> nebo nikoli, případně zda má být rozdělen na veřejnou a neveřejnou část, je vhodné zejména v případech, kdy je účelné, aby se veřejnost k určitým údajům dostala, ale zároveň není nezbytné, aby měla přístup ke všem údajům vedeným v rejstříku, pokud zveřejnění</p>	
--	--	--	--	--

		<p>těchto údajů znamená zásah do soukromí.</p> <p>Stanovit, zda bude <b>rejstřík veřejně přístupný bez omezení</b> nebo <b>s omezením</b>. Omezením může být například požadavek prokázání právního zájmu, případně provedení registrace toho, kdo do rejstříku nahlíží apod.</p> <p>Stanovit, <b>jakým způsobem a v jakém rozsahu bude umožněn přístup k údajům v rejstříku</b>, znamená vymezit přístup prostřednictvím Internetu, přístupu na vyžádání v místě vedení rejstříku atd.</p> <p>Stanovit (v případě, že není rejstřík veřejně přístupný), jaké <b>orgány mají k údajům</b> v rejstříku přístup. Uvedení seznamu orgánů je nezbytné z důvodu naplnění práva na informační sebeurčení subjektu údajů. Odkázat na zvláštní právní předpisy, které upravují <b>účely</b>, k nimž mohou orgány, které se nepodílejí na vedení rejstříku, údaje z rejstříku využívat, jakož i podmínky tohoto využití.</p> <p>Stanovit <b>prostředky a způsob</b>, jakým budou údaje v rejstříku zpracovávány, znamená vymezit, zda bude zpracování automatizované pomocí nějaké kartotéky nebo například tabulky v Excelu, případně zda bude vytvořena kartotéka, nebo bude rejstřík veden jinak v papírové podobě atd.</p> <p>Co se týká <b>definování okruhu zpracovávaných osobních údajů</b>, mělo by se tak dít se zřetelem k efektivnímu naplnění účelu zpracování a zároveň k co nejmenšímu množství těchto údajů.</p> <p>Dále je nutno stanovit, <b>jakým způsobem budou data do rejstříku získávána</b>, zda od subjektů údajů, předáním jiným správním úřadem, např. prostřednictvím systému základních registrů, předáním třetí osobou apod.</p> <p>Stanovit <b>způsob, jakým budou data udržována aktuální</b>, je nutné s ohledem na to, že ze zákona o ochraně osobních údajů vyplývá povinnost správce zpracovávat pouze přesné osobní údaje. Je tedy nutné stanovit pravidla, která vedou k naplnění této povinnosti, tedy zejména to, kdo je povinen zajistit aktuálnost údajů v rejstříku. V interním předpise by pak měl být stanoven postup pro označení, blokaci, opravu či likvidaci</p>	
--	--	--	--

			<p>nepřesných osobních údajů.</p> <p>Je nutno <b>definovat dobu</b>, po které má dojít k likvidaci osobních údajů, případně právní úkony či skutečnosti, které povedou k likvidaci osobních údajů v rejstříku. Může se jednat např. o smrt subjektu údajů, zrušení zápisu do rejstříku na základě žádosti apod.</p> <p>Je nutno zvážit, zda je nutné se v navrhované právní úpravě <b>odchylovat od obecné úpravy práv subjektu údajů</b> obsažených zejména v §§ 12 a 21 zákona o ochraně osobních údajů, jako je přístup k osobním údajům, právo na vysvětlení postupu, blokaci, opravu, doplnění nebo likvidaci.</p> <p>Dále je nutno upravit v interním předpisu zabezpečení osobních údajů v rejstříku: Stanovit pravidla pro zabezpečení rejstříku v souladu s § 13 zákona o ochraně osobních údajů: okruh osob – zaměstnanců správce, které mají k rejstříku přístup, pravidla a oprávnění pro přístup jednotlivých lidí, okruh dalších subjektů, které mají do rejstříku přístup, ať už přímý nebo nepřímý (prostřednictvím správce), logovat každý přístup, vést evidenci přístupů, má-li být rejstřík plně nebo částečně veřejně přístupný, stanovit jaká data z rejstříku budou veřejně přístupná, případně u přístupu k jakým datům bude nutné splnit další předpoklady (prokázání právního zájmu, identifikace apod.), zajištění objektu v němž je rejstřík veden (umístění serveru, zámky, mříže apod.) a softwarové zabezpečení rejstříku (v případě využití výpočetní techniky).</p> <p>Stanovit podrobná pravidla a oprávnění jednotlivých osob pro provádění zápisu do rejstříku, pro zaznamenávání změn a oprav v osobních údajích, pro blokaci (tzn. dočasné znemožnění využívání, zejména v případech nejasností ohledně správnosti nebo aktuálnosti osobních údajů) nebo likvidaci osobních údajů.</p> <p>Informační povinnost podle § 11 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů ve vztahu k subjektu údajů, pokud zde neplatí některá z výjimek (zejména výjimky podle § 3 odst. 6 a § 11 odst. 3 zákona o ochraně osobních údajů). Informační povinnost se vůči subjektům údajů plní v okamžiku</p>	
--	--	--	--	--



			<p>shromažďování osobních údajů. Pokud neplatí informační povinnost a v souladu s § 18 zákona o ochraně osobních údajů ani povinnost registrace u ÚOOÚ, je správce v souladu s § 18 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů povinen zpřístupnit informace týkající se zejména účelu zpracování, kategorií osobních údajů, kategorií subjektů údajů, kategorií příjemců a doby uchování, a to i dálkovým přístupem nebo jinou vhodnou formou.</p> <p>Stanovit postup pro naplnění oprávnění subjektu údajů na přístup k údajům, oprávnění na vysvětlení, blokaci, opravu, doplnění nebo likvidaci údajů.</p>	
225.	§ 23a	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 23a požadujeme text: „včetně údajů umožňujících zasílání do datové schránky“ vypustit</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Datové schránky jsou dálkově přístupné v informačním systému.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.
226.	§ 23a	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Doplnit, že krajskému úřadu se podává žádost týkající se pořízení ZUR a jejich aktualizací a úřadu územního plánování týkající se pořízení územně plánovací dokumentace v obvodu jejich působnosti. Důvod – seznamy se budou lišit podle toho, v kterém území má oprávněný investor své zájmy, zvážit povinnost zveřejnění aktuálních seznamů v elektronické podobě.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.
227.	§ 23a	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme provést úpravu celého ustanovení § 23a ve smyslu srozumitelnější formulace z důvodu nejasnosti výkladu tohoto ustanovení – viz odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud je záměrem tohoto ustanovení - odst.1, vycházejí z důvodové zprávy, řešit pouze problém s republikově působícími oprávněnými investory, u nichž je nereálné sledovat všechny úřední desky (na krajích a obcích), <u>není to zřejmé ze</u></p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p>znění tohoto ustanovení. V praxi může docházet k situacím, kdy se bude ucházet o registraci oprávněný investor např. „krajské“ („místní“) úrovně a bude-li jeho žádost úplná, bude se dožadovat registrace. Navrhovaná právní úprava odmítnutí registrace z uvedených důvodů přitom neumožňuje.</p> <p><b>Navrhujeme proto doplnit pojem „registrovaný oprávněný investor“ do základních pojmů uvedených v § 2 stavebního zákona.</b></p> <p>Z ustanovení § 23a není zřejmé, jaké náležitosti bude muset splňovat „seznam registrovaných oprávněných investorů“; z hlediska sjednocení postupu jednotlivých úřadů státní správy proto <b>navrhujeme upravit náležitosti „seznamu“ a postupy týkající se „záznamu do seznamu“, vč. odmítnutí záznamu zvláštním právním předpisem.</b></p> <p>Upozorňujeme, že v důvodové zprávě chybí zdůvodnění, proč záznam do seznamu platí právě 5 let.</p> <p>Na základě zkušeností z praxe nepokládáme za vhodné zatížit obecní úřady povinností vyžádat si před pořizováním svého ÚP „seznam“ od úřadu územního plánování (zbytečná administrativa – součástí spisu obecního úřadu bude muset být doklad, jak si pořizovatel seznam vyžádal). <b>Navrhujeme využít zařízení umožňující sdílet informace dálkovým způsobem, kterými úřady územního plánování disponují, a „seznam“ zveřejnit.</b></p>	
228.	§ 23a	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka oprávněný investor</b></p> <p>V odstavci 1 požadujeme v úvodní části věty první, která zní: „Vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě;“ nahradit slova „návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu“ slovy „návrhů územně plánovací dokumentace“; dále navrhujeme vypustit obecné náležitosti žádosti a přehodnocení celého navrhovaného ustanovení.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V prvním odstavci postačí jednoduchý pojmem „návrhy územně plánovací dokumentace“; úpravou dojde i k pojmovému sjednocení v rámci textu zákona.</p> <p>S ohledem na zákonnou úpravu ostatních žádostí podávaných v režimu stavebního zákona máme za to, že formální podoba a náležitosti žádosti by měly být upraveny, tak jako v ostatních případech, v prováděcí vyhlášce, a nikoliv přímo ve stavebním zákoně.</p> <p>Jako problematické vidíme posuzování žádostí úřadem územního plánování v části, ve které oprávněný investor přikládá doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Takovým dokladem mohou být nejrůznější typy smluv, pojmenovaných i nepojmenovaných, plných mocí a dalších listin, což samozřejmě zvýší nároky na znalosti v oblasti soukromého práva jednotlivých úředních osob vykonávajících tuto agendu. Stejně tak problematickým se nám jeví i prokazování „územní působnosti oprávněného investora na území uvedených obcí“. Navrhujeme proto, aby byly náležitosti žádosti ještě přehodnoceny a nastaveny tak, aby jejich vyhodnocování co nejméně zatížilo příslušné úřady.</p> <p>Kromě toho se domníváme, že z ustanovení v navrhovaném znění, tak, jak je formulováno, nevyplývá, jestli mají být oprávněnému investorovi písemnosti doručovány jednotlivě na základě jeho žádosti (která by pak mohla být podávána i ad hoc), nebo na základě zápisu v seznamu registrovaných oprávněných investorů. Jestliže by měl úřad územního plánování doručovat jednotlivě na základě registru investorů, investor by pak nežádal o to, aby mu písemnosti byly doručovány jednotlivě, ale o to, aby byl veden právě v uvedeném registru. Považujeme za vhodné do textu doplnit,</p>	
--	--	--	---	--

			<p>že investor podává žádost o zápis do registru oprávněných investorů.</p> <p>Co se týče případného vzniku nového registru oprávněných investorů, z právní úpravy by mělo být jasné, jaký subjekt tento registr vede, jaké subjekty do něj vkládají (resp. jsou povinny vložit) příslušné údaje, jaké subjekty po uplynutí 5 let údaje mažou, a kdo má do tohoto registru přístup. Tyto „technické“ informace však z ustanovení v navrhovaném znění téměř nevyplývají.</p>	
229.	§ 23a	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Svaz zásadně nesouhlasí s navrhovaným ustanovením, neboť dle našeho názoru jde o další zbytečnou administrativní zátěž, ÚPD se připravuje veřejně, a je tedy zcela nad rámec stávajícího systému, aby obce zasílaly upozornění na přípravu nového územního plánu zvlášť každému žadateli.</p> <p>Ze znění tohoto ustanovení nadto není patrné, co bude následovat v případě, že se v průběhu pětileté evidence změny například identifikační údaje nebo rozsah územního zájmu registrovaného oprávněného investora a tento nedá tuto skutečnost krajskému úřadu nebo úřadu územního plánování na vědomí. Může tak vzniknout spor na základě neobdržené písemnosti, kterou však správní orgán zaslal, avšak na již neaktuální adresu. Bylo by tak vhodné doplnit do § 23a povinnost registrovaného oprávněného investora popřípadě postup správního orgánu při změně identifikačních údajů investora, územních zájmů a podobně.</p> <p>Obdobně je vhodné pak doplnit do odstavce 1 postup pro případ, že žádost není úplná a lhůtu pro její nápravu.</p> <p>Dále není zřejmé, kdy oprávněný investor podá žádost o to, aby byl při projednání ÚPD vyrozuměn jednotlivě – musí žádost podat před zahájením pořizování? Nebo i v průběhu?</p> <p>Jakým způsobem se povede „seznam registrovaných oprávněných investorů“?</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.
230.	§ 23a	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak – ustanovení

			<p>Nesouhlasíme s navrhovanou úpravou zvýhodňující distributory technické infrastruktury.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Provozovatelé technické infrastruktury se začínají chovat jako dotčené orgány, přitom jsou to účastníci řízení. Prostor měst, nebo úprava krajiny nemohou být definovány pouze infrastrukturou. Už ze samotné definice slova infra – struktura plyne, že je to něco pod – strukturou. Infrastruktura se odpradávná ukrývala pod konstrukce, nikdy sama o sobě nevytvářela prostor. Současné nadřazování infrastruktury nad prostory měst a krajiny má pro naši zemi neblahé devastační důsledky.</p>	vypuštěno.
231.	§ 23a odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 23a odst. 1 první větě se za slova „technické infrastruktury“ vkládají slova „nebo jiné stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu<sup>x)</sup>“ a slova „a úřadu územního plánování“ zrušují.  <sup>x)</sup> z. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</p> <p>V § 23a odst. 1 třetí větě se slova „a úřad územního plánování“ zrušují a na konci se „tečka“ nahrazuje „čárkou“ a vkládají se slova „který zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Navrhujeme, aby oprávněným investorem byl i stavebník, který realizuje stavbu ve veřejném zájmu. Rovněž pro stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu by měly být využitelná práva oprávněného investora.  Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p>elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsáním v odst. 3.</p> <p>Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako součást záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjistitelné, kdy záznam pozbývá své platnosti.</p> <p>Z důvodu racionality a přehlednosti se žádost podává pouze jednomu správnímu úřadu a ten, pokud bude úplná, ji zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě tohoto postupu se odstavec 3 jeví jako nadbytečný. Obce tak budou mít aktuální seznam oprávněných investorů pro případ potřeby kdykoli k dispozici.</p>	
232.	§ 23a odst. 1	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme v § 23a odst. 1 za slova „technické infrastruktury“ vložit slova „a správce vodního toku<sup>x)</sup>“.</p> <p>Odstavec 1 včetně poznámky pod čarou po úpravě zní:</p> <p>„(1) Vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury <b>a správce vodního toku<sup>x)</sup></b> (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě; za tím účelem podává žádost místně příslušnému krajskému úřadu a úřadu územního plánování.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p>V žádosti uveďte své identifikační údaje včetně údajů umožňujících zaslání do datové schránky, seznam obcí nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností, kterých se žádost o doručování týká, a doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Je-li žádost úplná, krajský úřad a úřad územního plánování zaznamená oprávněného investora do seznamu registrovaných oprávněných investorů.</p> <p><b>x) § 48 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Správci vodních toků budou budoucími investory opatření plynoucích z plánů povodí, především při ochraně proti povodním a suchu. Je nezbytné, aby byli vyrozumíváni o projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu, příp. regulačního plánu.</p>	
233.	§ 23a odst. 1	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v ust. § 23a odst. 1 za slova „technické infrastruktury“ doplnit slova „a správce vodních toků<sup>4a)</sup>“.</p> <p>Nový text bude znít:</p> <p><b>„(1) Vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury a správce vodního toku<sup>4a)</sup> (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě; za tím účelem podává žádost místně příslušnému krajskému úřadu a úřadu územního plánování. V žádosti uveďte své identifikační údaje včetně údajů umožňujících zaslání do datové schránky, seznam obcí nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností, kterých se žádost o doručování týká, a doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Je-li žádost úplná, krajský úřad a úřad</b></p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p><b>územního plánování zaznamená oprávněného investora do seznamu registrovaných oprávněných investorů.“</b></p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Správci vodních toků budou budoucími investory opatření plynoucích z plánů povodí, především při ochraně proti povodním a suchu. Je nezbytné, aby byli vyrozumíváni o projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu, příp. regulačního plánu.</p>	
234.	§ 23a odst. 1	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Není zřejmé, jak má vypadat seznam registrovaných oprávněných investorů, zda bude na každém z úřadů, jak ho povede, či bude tato záležitost upravena centrálně.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.
235.	§ 23a odst. 1, 2 a 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme následující text upravit takto:</p> <p><b><u>„ (1) Vlastník, správce nebo provozovatel <del>veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury dopravní a technické infrastruktury</del> zřizované nebo užívané ve veřejném zájmu<sup>69)</sup> (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě; za tím účelem podává žádost místně příslušnému krajskému úřadu a úřadu územního plánování. V žádosti uvede své identifikační údaje včetně údajů umožňujících zasílání do datové schránky, seznam obcí nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností, kterých se žádost o doručování týká, a doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Je-li žádost úplná, krajský úřad a <del>úřad územního plánování</del> zaznamená oprávněného investora do seznamu registrovaných oprávněných investorů, <u>který zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.</u></u></b></p> <p><b><u>(2) Záznam do seznamu registrovaných oprávněných investorů platí 5 let ode dne jeho zveřejnění v seznamu registrovaných oprávněných investorů. <del>doručení úplné žádosti.</del> Žádost podle odstavce 1 lze podávat opakovaně.</u></b></p> <p><b><u>(3) Úřad územního plánování poskytne na vyžádání seznam</u></b></p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.



		<p><del>registrovaných oprávněných investorů obecnímu úřadu, který pořizuje územní plán nebo regulační plán podle § 6 odst. 2.“</del></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsáným v odst. 3.</p> <p>Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako součást záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjištělné, kdy záznam pozbývá své platnosti.</p> <p>Použitý pojem „veřejná dopravní a technická infrastruktura“ není definovaným pojmem. Stavební zákon definuje pojem veřejná infrastruktura v § 2 odst. 1 písm. k) jako dopravní infrastruktura, technická infrastruktura, občanské vybavení a veřejná prostranství <u>zřizovaná nebo užívaná ve veřejném zájmu</u>. Pojem „veřejná dopravní a technická infrastruktura“ stavební zákon nezná, avšak i v současné době se vyskytuje v účinném stavebním zákoně (např. v ustanovení § 66 odst. 3</p>	
--	--	---	--

			písm. g), § 90 písm. d), proto by bylo vhodné tento pojem upravit či definovat v návaznosti na ustanovení § 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona. Nedefinovaný pojem může přinést několik možných výkladů a problém s vymáháním dodržování tohoto ustanovení.	
236.	§ 23a odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit text takto:</p> <p>(1) Vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury <b>nebo jiné stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu<sup>x</sup></b> (dále jen „oprávněný investor“) je oprávněn požadovat, aby byl o úkonech správního orgánu při projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územního plánu nebo regulačního plánu vyrozuměn jednotlivě; za tím účelem podává žádost místně příslušnému krajskému úřadu a úřadu územního plánování. V žádosti uvede své identifikační údaje včetně údajů umožňujících zasílání do datové schránky, seznam obcí nebo správních obvodů obcí s rozšířenou působností, kterých se žádost o doručování týká, a doklad prokazující skutečnost, že je oprávněným investorem s územní působností na území uvedených obcí. Je-li žádost úplná, krajský úřad a úřad územního plánování zaznamená oprávněného investora do seznamu registrovaných oprávněných investorů.</p> <p><sup>x</sup> <b>z. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</b> <b>Odůvodnění:</b> Navrhujeme, aby oprávněným investorem byl i stavebník, který realizuje stavbu ve veřejném zájmu. Rovněž pro stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu by měly být využitelná práva oprávněného investora.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.
237.	§ 23a odst. 1 a 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto:</p> <p>V § 23a odst. 1 se slova „a úřad územního plánování“ zrušují.</p> <p>V § 23a odst. 1 třetí větě na konci se „tečka“ nahrazuje slovy „</p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p><b>, který zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.</b>  V § 23a odst. 2 se slova „<b>doručení úplné žádosti</b>“ zrušují a za slova „<b>platí 5 let od</b>“ se vkládají slova „<b>dne jeho zveřejnění v seznamu registrovaných oprávněných investorů</b>“.  V § 23a se odstavec 3 zrušuje.  <b>Odůvodnění</b>  Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsáním v odst. 3.  Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako součást záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjištělné, kdy záznam pozbývá své platnosti.</p>	
238.	§ 23a odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 23a odst. 2 se slova „doručení úplné žádosti“ zrušují a za slova „platí 5 let od“ se vkládají slova „dne jeho zveřejnění v seznamu registrovaných oprávněných investorů“.  <b>Odůvodnění</b></p>	Akceptováno jinak – ustanovení vypuštěno.

			<p>Navrhujeme, aby oprávněným investorem byl i stavebník, který realizuje stavbu ve veřejném zájmu. Rovněž pro stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu by měly být využitelná práva oprávněného investora.</p> <p>Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsáním v odst. 3.</p> <p>Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako součást záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjištělné, kdy záznam pozbývá své platnosti.</p> <p>Z důvodu racionality a přehlednosti se žádost podává pouze jednomu správnímu úřadu a ten, pokud bude úplná, ji zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě tohoto postupu se odstavec 3 jeví jako nadbytečný. Obce tak budou mít aktuální seznam oprávněných investorů pro případ potřeby kdykoli k dispozici.</p>	
239.	§ 23a odst. 3	MPO	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak – ustanovení

			<p><b>V § 23a se odstavec 3 zrušuje.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Navrhujeme, aby oprávněným investorem byl i stavebník, který realizuje stavbu ve veřejném zájmu. Rovněž pro stavby zřizované a provozované ve veřejném zájmu by měly být využitelná práva oprávněného investora.</p> <p>Je neúčelné, aby oprávněný investor zasílal svoji žádost duplicitně dvěma úřadům státní správy. Jde také o nedůvodné administrativní zatížení nejen oprávněných investorů, ale i obou těchto úřadů. Navrhuje se tedy využití moderních elektronických postupů, kdy krajský úřad předá potřebné informace úřadům územního plánování dálkovým (případně i veřejnosti přístupným) způsobem. Pořizovatel by svou informační povinnost vůči oprávněným investorům plnil jednoduše pouhým náhledem do elektronicky přístupného seznamu bez nutnosti vyhotovovat oficiální žádost o tyto informace zbytečně formalistickým postupem popsáním v odst. 3.</p> <p>Pokud jde o dobu platnosti záznamu do seznamu, pak se navrhuje, aby plynutí této doby nebylo navázáno na „doručení úplné žádosti“, ale aby tato doba plynula od nezpochybnitelného časového momentu - zveřejnění takového záznamu. Pro všechny subjekty totiž bude velice těžce dohledatelné, který datum byl datem, kdy byla žádost „úplná“ (zejména, pokud došlo k postupnému doplňování žádosti vůči krajskému úřadu). Datum zveřejnění (případně platnosti záznamu) v seznamu by krajský úřad rovněž měl uvést jako součást záznamu. Ze seznamu by tak bylo pro všechny jeho uživatele lehce zjistitelné, kdy záznam pozbývá své platnosti.</p> <p>Z důvodu racionality a přehlednosti se žádost podává pouze jednomu správnému úřadu a ten, pokud bude úplná, ji zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě tohoto postupu se odstavec 3 jeví jako nadbytečný. Obce tak budou mít aktuální seznam oprávněných investorů pro případ potřeby kdykoli k dispozici.</p>	vypuštěno.
240.	§ 27 odst. 3	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Existuje vnitřní rozpor s ustanovením § 166 odst. 2, kdy v § 27 odst. 3 je uveden omezený výčet činností, pro které je možné údaje o území využít, přitom § 166 odst. 2 ukládá povinnost údaje o území a informace o vlastnicích sítí technické infrastruktury přímo zveřejnit.	
241.	§ 28 odst. 1	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> Zdůraznit povinnost zpracovávat aktualizaci dat průběžně a jednoznačně odlišit od úplné aktualizace – prodloužení lhůty zpracování rozboru udržitelného rozvoje území u některých ORP odsune i samotnou jakoukoliv činnost v oblasti v ÚAP na 4roční cyklus. Někde jsou i zpracování dat součástí úplné aktualizace a v mezidobí se nic neděje (z kapacitních důvodů, nebo pro to není vůle atd.). Zákon sice jasně odděluje průběžnou a úplnou aktualizaci, ale v praxi je to bohužel komplikovanější. Navíc nikde (ani ve SZ, ani ve vyhlášce) neexistuje specifikace toho, co to vlastně je úplná aktualizace, co se vlastně vztahuje na průběžnou aktualizaci apod. Vše je dovozováno výkladem, ale u nečinných ORP se není příliš o co opřít při vymáhání činnosti v oblasti ÚAP, zejména při vymáhání průběžných aktualizací.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešeno metodicky.
242.	§ 30	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</b> Zajištění zpracování územní studie (ÚS) žadatelem Jistě je kladem možnost zpracování ÚS i žadatelem, ale záparem v případě, kdy bude chtít žadatel ovlivnit okruh dotčených orgánů. Vzhledem k tomu, že stavebním zákonem není dán postup pořizování ÚS ani okruh dotčených orgánů a ÚS je pořizována např. také namísto RP, kdy je krajský úřad (KÚ) dotčen, potom se KÚ k ÚS zpravidla v rámci jejího pořizování vůbec nevyjadřuje, neboť není mezi obeslanými dotčenými orgány. Pokud je např. výstupem SEA podmínka pořízení ÚS, nebo zejména orgán ochrany přírody KÚ požaduje v případě pořízení ÚS dotčenost i při jejím pořizování, není tento upravený paragraf vhodný a KÚ tedy požaduje upravit postup a vymezit tak dotčené orgány, resp. povinnost projednat	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			územní studii před jejím schválením s DO. <b>Navrhujeme:</b> upravit proces pořizování ÚS – připojit povinnost obeslat DO (obdobně jako např. u RP) nebo příp. upravit kompetence OPK – dotčení při pořizování ÚS.	
243.	§ 30	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> Stanovit lhůtu pro vypuštění údajů o studii (např. do 15 dnů ode dne...) tak, aby byla právní jistota rozhodování v území.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
244.	§ 30	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Doporučujeme, aby bylo v procesu pořizování územní studie jednoznačně stanoveno, že musí být ÚS schválena zastupitelstvem dotčené obce. Dále doporučujeme jednoznačně umožnit, aby bylo vždy možné uhrazení pořízení ÚS investorem a to i když se zpracovává z „vlastního podnětu“.  <u>Odůvodnění:</u> Je logické a žádoucí, aby regulaci v územní studii, přestože se pořizuje v přenesené působnosti, schvalovalo zastupitelstvo obce, pro jejíž území se pořizuje. V praxi se tak často děje, nicméně absence této povinnosti v zákoně působí právní nejistotu. Další praktické obtíže působí nemožnost financování územní studie, je-li její zpracování uloženo územním plánem, ze strany investora, která by měla být alespoň připuštěna.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
245.	§ 30 odst. 4	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> Upozorňujeme, že možnost přenechat zpracování územní studie spojené s úhradou tomu, kdo hodlá záměr realizovat, může vést ke korupčnímu jednání. Je nepochybné, že ten, kdo práce platí, může významným způsobem ovlivnit způsob zpracování i závěry územní studie. Výhodnější je, aby orgán územního plánování zadal územní studii sám a od investora, v jehož zájmu se studie provádí, byl oprávněn vyžadovat úhradu s tím spojených nákladů (obdobně jako je tomu v § 45 odst. 4). Pokud bude v zákoně ponechána možnost, aby investor objednal a platil územní studii přímo sám, doporučujeme doplnit výslovnou možnost příslušného orgánu územního	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			plánování v případě důvodných pochybností o správnosti, resp. objektivnosti, územní studie hrazené investorem odmítnout tuto územní studii a zadat vlastní zpracování.	
246.	§ 30 odst. 4	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu ustanovení shodně s § 45 odst. 4: „<b>Pokud je pořízení územní studie vyvoláno výhradní potřebou navrhovatele, může obec podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů.</b>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 30 odst. 4 novely umožňuje žadateli zajistit zpracování územní studie spojené s její úhradou. Lze nicméně očekávat, že žadatel o změnu v území je motivován výhradně svými zájmy a nelze zcela vyloučit situace, kdy závěry územní studie budou formulovány účelově. Z tohoto hlediska je dle našeho názoru žádoucí postup, podle kterého nese žadatel pouze náklady na zpracování studie, ale již nezajišťuje její zpracování.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
247.	§ 30 odst. 4 a 3	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit odstavec 4, který zní: „V zadání územní studie lze stanovit, že žadatel, který hodlá změnu v území realizovat, může zajistit zpracování územní studie spojené s její úhradou.“; text odstavce 3 požadujeme upravit takto: „<u>Pořízení územní studie může pořizovatel podmínit úplnou nebo částečnou úhradou nákladů od toho, kdo podnět podal, nebo žadatele, který hodlá v území změnu realizovat.</u>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Podmínka pořízení územní studie bývá v územním plánu stanovena v případech, kdy je s ohledem na hodnoty chráněné územním plánováním potřeba prověřit možnosti využití příslušného území (ploch) a navrhnout možnosti využití tak, aby bylo vyhověno obecným požadavkům stavebního zákona na využívání území a navržené řešení bylo z tohoto pohledu co možná nejúčelnější. Skutečnost, že územní studii pořídí správní orgán, úřad územního plánování, má být garancí toho, že</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><i>k jejímu pořízení dojde orgánem zmocněným k hájení veřejného zájmu na příslušném úseku (typicky hodnoty promítnuté v cílech a úkolech územního plánování). Máme za to, že připuštěním možnosti „pořízení“ (v tomto ohledu nám není zcela zjevný obsahový rozdíl mezi pořízením a zajištěním zpracování) územní studie soukromoprávním subjektem, který není žádným způsobem zmocněn k tomu, aby chránil zájmy vyjádřené stavebním zákonem, zcela změnil charakter tohoto institutu. Nelze si totiž představit jiný průběh, než že studie bude zpracována primárně tak, aby bylo vyhověno zájmu investora, který ji zajišťuje, na rozdíl od studií pořizovaných pouze správním orgánem, který dbá v první řadě na přijetí řešení odpovídajícího veřejnému zájmu. Jestliže má být připuštěno, aby investor zajišťoval územní studii, již z nějakého objektivního důvodu územní plán podmiňuje využití území, neměla by dle našeho názoru tato mít totožný režim i váhu, jako má územní studie pořízená výhradně orgánem veřejné moci. Dle našeho názoru by investorovi nemělo být umožněno nahradit u pořizování územních studií pořizovatele, nehledě na to, že by to v určitých souvislostech mohlo být vnímáno také jako možnost, jak se vyhnout režimu zákona o veřejných zakázkách.</i></p> <p><i>Za nešťastné považujeme slovní spojení „zajištění zpracování územní studie“. Dosud totiž zákonná terminologie a odpovídající praxe v souvislosti s územními studiemi pracovala se dvěma pojmy, a to pořizování a zpracovávání. Poté, co tedy pořizovatel vytvořil zadání územní studie, zadal její zpracování autorizované osobě. Ta podle obdržených požadavků následně pořizovateli odevzdala zpracovanou studii, a ten schválil možnost jejího využití a zaevidoval ji do evidence. Pořízení studie z jiného podnětu mohl pořizovatel podmínit úplnou nebo částečnou úhradou nákladů toho, kdo podnět podal. Zajištění zpracování studie má větší význam, než úhrada nákladů na její zpracování, nicméně nepopírá ani zachování pozice pořizovatele. Je otázkou, jaký bude v praxi rozdíl mezi</i></p>	
--	--	--	--	--

			<p><i>tím, kdo je ze zákona povinen uhradit náklady, tj. pořizovatelem, a tím, kdo má „zajistit zpracování“.</i></p> <p><i>S ohledem na výše nastíněná úskalí situace, kdy by výkon veřejné moci mohl být částečně svěřen do rukou soukromého investora, který navíc není povinen postupovat v režimu zákona o veřejných zakázkách, navrhuje, aby byl odstavec 4 příslušného ustanovení z návrhu novely vypuštěn. Jestliže mají být rozšířeny možnosti podmínění pořízení studie úhradou nákladů soukromým investorem, v jehož prospěch je tato pořizována, nechť je tak učiněno úpravou odstavce 3, z něhož může být vypuštěno spojení „z jiného podnětu“ a za spojení „toho, kdo podnět podal“ doplněn text „nebo žadatele, který hodlá v území změnu realizovat“.</i></p>	
248.	§ 30 odst. 4	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Uvedené ustanovení požadujeme doplnit následujícím způsobem.  „V zadání územní studie lze stanovit, že žadatel, který hodlá změnu v území realizovat, může zajistit zpracování územní studie spojené s její úhradou. <b>Územní studie podléhá schválení pořizovatele.</b>“  <u>Odůvodnění:</u>  Z textace odst. 4 v návaznosti na odst. 5 vyplývá dojem, že na schválení studie je automatický právní nárok.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
249.	§ 30 odst. 4	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme znění upravit takto:  „V zadání územní studie <b>může pořizovatel studie lze stanovit, že žadatel, který hodlá změnu v území realizovat, může zajistit zpracování územní studie spojené s její úhradou.</b>“  <u>Odůvodnění:</u>  Z navržené věty není zřejmé, <u>kdo</u> může stanovit, aby zpracování studie zajistil žadatel ve spojení s její úhradou. V praxi absence vyjasnění tohoto oprávnění způsobí problémy při jeho výkladu a případné spory mezi pořizovatelem a žadatelem.</p>	Akceptováno.
250.	§ 30 odst. 4	SPD	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno.

			<p>navrhujeme upravit takto:</p> <p>„V zadání územní studie <b><u>může pořizovatel</u></b> lze stanovit, že žadatel, který hodlá změnu v území realizovat, může zajistit zpracování územní studie spojené s její úhradou.“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Z navržené věty nebylo zřejmé, <u>kdo</u> může stanovit, aby zpracování studie zajistil žadatel ve spojení s její úhradou. V praxi toto nestanovení způsobí problémy při jeho výkladu a případné spory mezi pořizovatelem a žadatelem.</p>	
251.	§ 30 odst. 6	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Pořizovatel nejpozději do 8 let od posledního vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti prověří aktuálnost jejího řešení a v případě možnosti dalšího využití územní studie zajistí o této skutečnosti vložení dat do evidence, jinak ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, údaje o územní studii z evidence vypustí. <del>Ministerstvo zajistí vypuštění údajů o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, prokáže-li se, že její obsah je v rozporu s právními předpisy.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Považujeme řešenou kompetenci MMR jako nevhodnou z pohledu systému uspořádání veřejné správy ČR. Zákonost územních studií pořízených obcí by měl primárně posuzovat krajský úřad, který je následně oprávněn studii vložit do evidence. Stejně tak by měl krajský úřad zajišťovat vypouštění nezákonných studií z evidence. Domníváme se, že k provádění těchto činností postačí využívání obecného dozorového ustanovení § 171 stavebního zákona, než přímo daná kompetence MMR vypouštět z evidence obecní územní studie.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
252.	§ 30 odst. 6	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhované znění požadujeme nahradit textem: „<u>Pořizovatel nejpozději do 8 let od posledního vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti prověří aktuálnost jejího řešení a v případě možnosti dalšího využití územní studie o tomto zjištění pořídí záznam a zajistí jeho vložení do evidence.</u>“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>V opačném případě ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, údaje o územní studii z evidence vypustí. Do té doby územní studie neslouží jako podklad pro rozhodování území.“</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle našeho názoru by mělo být v zájmu určité právní jistoty ukládáno prověření aktuálnosti řešení studie, která je opětovně evidována tak, aby mohl její adresát vedle skutečností vyplývajících ze samotné studie pracovat také s důvody, proč tato byla shledána aktuální i po 8 letech. V ideálním případě by mohl být tento text vkládán do evidence společně s opětovně posouzenou, „starší“, územní studií.</p> <p>Nesouhlasíme s nově vytvořenou kompetencí Ministerstva pro místní rozvoj vypustit údaje o územní studii z evidence v případech, kdy se prokáže, že její obsah je v rozporu s právními předpisy. Z této úpravy vůbec nevyplývá, jakým způsobem se „má prokázat“. Lze si pouze stěží představit situaci, kdy pořizovatel v rámci svých zákonných kompetencí pořídí studii financovanou obcí či investorem, vyhodnotí možnosti jejího využití, zaeviduje ji do evidence a Ministerstvo pro místní rozvoj poté zcela neformalizovaným způsobem, bez povinnosti o rozporu s právními předpisy jakkoliv rozhodovat a o výsledcích své činnosti dotčené osoby informovat, územní studii z evidence vypustí, resp. zajistí její vypuštění. Takovýto postup by mohl být považován přinejmenším za zásah do činnosti pořizovatele, do práv dotčených osob, které studii financovaly nebo s nimi byla studie projednána, a v krajním případě také za projev libovůle ústředního správního orgánu, který by tak učinil bez uvedení důvodů.</p>	
253.	§ 30 odst. 6	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme doplnit předmětné ustanovení o následující vyznačený text:</p> <p><i>„(6) Pořizovatel nejpozději do 8 let od posledního vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti prověří aktuálnost jejího řešení, v případě studie zajištěné podle odst. 4</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>rovněž u žadatele, a v případě možnosti dalšího využití územní studie zajistí o této skutečnosti vložení dat do evidence, jinak ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, údaje o územní studii z evidence vypustí. Ministerstvo zajistí vypuštění údajů o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, prokáže-li se, že její obsah je v rozporu s právními předpisy.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že zpracování a úhradu územní studie může zajistit podle odst. 4 rovněž žadatel, považujeme za účelné prověřit u něj rovněž aktuálnost jejího řešení.</p> <p>Rovněž je třeba jednoznačně stanovit, kdo má prokazovat nesoulad s právními předpisy, případně, z podnětu koho je třeba tímto problémem se zabývat. Z navrženého znění není zřejmé, kdo prokazuje nesoulad, či je to povinnost. Z odůvodnění změny vyplývá, že by měl být tím, kdo odůvodňuje nesoulad územní studie s právními předpisy pravděpodobně pořizovatel. Je tedy třeba větu upravit, ale protože není jasné, koho měl tvůrce předpisu na mysli, nelze navrhnout nové znění věty. Nestanovení toho, kdo by měl prokazovat nesoulad územní studie s právními předpisy, povede k různým výkladům tohoto ustanovení.</p>	
254.	§ 30 odst. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (6) Pořizovatel nejpozději do 8 let od posledního vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti prověří aktuálnost jejího řešení, <b>v případě studie zajištěné podle odst. 4 rovněž u žadatele</b>, a v případě možnosti dalšího využití územní studie zajistí o této skutečnosti vložení dat do evidence, jinak ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, údaje o územní studii z evidence vypustí. Ministerstvo zajistí vypuštění údajů o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, prokáže-li se, že její obsah je v rozporu s právními předpisy.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>Odůvodnění:</b> Vzhledem k tomu, že zpracování a úhradu územní studie může zajistit podle odst. 4 rovněž žadatel, považujeme za účelné prověřit u něj rovněž aktuálnost jejího řešení.</p> <p><b>V poslední větě téhož § a odstavce:</b> <i>“Ministerstvo zajistí vypuštění údajů o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, prokáže-li se, že její obsah je v rozporu s právními předpisy.”</i> Je třeba jednoznačně stanovit, kdo má prokazovat nesoulad s právními předpisy, případně, z podnětu koho je třeba tímto problémem se zabývat.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z navrženého znění není zřejmé, kdo prokazuje nesoulad, či je to povinnost. Z odůvodnění změny vyplývá, že by měl být tím, kdo odůvodňuje nesoulad územní studie s právními předpisy pravděpodobně pořizovatel. Je tedy třeba větu upravit, ale protože není jasné, koho měl tvůrce předpisu na mysli, nelze navrhnout nové znění věty. Nestanovení toho, kdo by měl prokazovat nesoulad územní studie s právními předpisy, povede k různým výkladům tohoto ustanovení.</p>	
255.	§ 32 odst. 1 písm. e)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 32 odst. 1 písm. e) se na konci textu doplňují slova „včetně případů překryvu se stávající dopravní a technickou infrastrukturou.“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> Smyslem navrhovaného ustanovení je umožnit řešení z praxe známých situací, kdy jsou v rámci politiky územního rozvoje akceptovány infrastrukturní koridory bez toho, aby došlo k náležitému zohlednění infrastruktury, která již v místě existuje. Politika územního rozvoje by neměla vést k situacím, kdy je stávající dotčená infrastruktura a také rozvoj dotčených obcí v územně plánovací dokumentaci výrazně omezován nekonkrétními záměry předkladatelů. Rizika s tím související by měla být alespoň definována.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
256.	§ 32 odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. e) platného znění		<p>Požadujeme v § 32 odst. 1 písm. e) na konci textu doplnit slova: <b>„včetně případů překryvu se stávající dopravní a technickou infrastrukturou,“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Smyslem navrhovaného ustanovení je umožnit řešení z praxe známých situací, kdy jsou v rámci politiky územního rozvoje akceptovány infrastrukturní koridory bez toho, aby došlo k náležitému zohlednění infrastruktury, která již v místě existuje. Politika územního rozvoje by neměla vést k situacím, kdy je stávající dotčená infrastruktura a také rozvoj dotčených obcí v územně plánovací dokumentaci výrazně omezován nekonkrétními záměry předkladatelů. Rizika s tím související by měla být alespoň definována.</p>	
257.	§ 32 odst. 1 písm. e)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit takto: V § 32 odst. 1 písm. e) se na konci textu doplňují slova <b>„včetně případů překryvu se stávající dopravní a technickou infrastrukturou,“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> Smyslem navrhovaného ustanovení je umožnit řešení z praxe známých situací, kdy jsou v rámci politiky územního rozvoje akceptovány infrastrukturní koridory bez toho, aby došlo k náležitému zohlednění infrastruktury, která již v místě existuje. Politika územního rozvoje by neměla vést k situacím, kdy je stávající dotčená infrastruktura a také rozvoj dotčených obcí v územně plánovací dokumentaci výrazně omezován nekonkrétními záměry předkladatelů. Rizika s tím související by měla být alespoň definována.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
258.	§ 33 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 33 za stávající odstavec 7 vložit nový odstavec 8 následujícího znění: <b>„(8) Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup stanoviska, připomínky a případné výsledky konzultací podle odstavců 3 až 5 včetně spolu s jejich vypořádáním.“</b> Dosavadní odstavec 8 se přečísluje.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 33 nedostatečným způsobem popisuje způsob zohlednění stanovisek, připomínek a konzultací týkajících se návrhu politiky územního rozvoje a informování o nich. Ještě před projednáním upraveného návrhu Politiky územního rozvoje s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji, je proto v zájmu transparentnosti a ochrany zájmů dotčených subjektů vhodné zveřejnit všechna obdržená stanoviska, připomínky a výsledky konzultací společně s jejich vypořádáním tak, aby dotčené subjekty mohly posoudit důvody případného neakceptování jejich připomínek stejně jako posoudit, zda nemají akceptované připomínky jiných subjektů negativní vliv například na stávající infrastrukturu.	
259.	§ 33 odst. 3 § 33 odst. 4	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh politiky územního rozvoje: v procesu pořizování politiky územního rozvoje musí být zajištěna účast veřejnosti. Technicky se jedná o poměrně časově náročný proces, proto považujeme zkrácení lhůty z 90 na 60 dní v odstavci 3 a ze 60 na 30 dní v odstavci 4 za nevyhovující. Požadujeme zachovat původní lhůtu.  <u>Odůvodnění:</u> Poskytnutí dostatečných lhůt pro účinnou účast veřejnosti.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
260.	§ 33 odst. 3 a 4	ÚV LRV	<b>Zásadní připomínka</b> Domnívám se, že jak kvalita odborné práce státních orgánů, tak participace veřejnosti na politice územního rozvoje by měla být posílena a nikoliv naopak oslabována skrze zkracování lhůt pro vyjadřování se k nim na 60, resp. 30 dní. U dotčených státních orgánů přispěje delší lhůta k zajištění dostatečného odborného posouzení návrhu. U veřejnosti pak delší lhůta zajistí širší možnost participace na tvorbě rozvoje ČR, na ochraně životního prostředí a na správě věcí veřejných jako takových. <b>Požaduji proto zachování stávajících lhůt 90 dní na stanoviska pro státní orgány a 60 pro obce a veřejnost.</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
261.	§ 33 odst. 5	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno.



	<p>a § 37 odst. 4 § 50 odst. 4</p>	<p>Požadujeme následující úpravu daného ustanovení:</p> <p><i>(5) Ministerstvo ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí <del>zašle návrh politiky územního rozvoje a</del> Ministerstvem životního prostředí zašle návrh politiky územního rozvoje spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území sousedním státům, jejichž území může být uplatňováním politiky územního rozvoje <del>přímo</del> významně ovlivněno, a nabídne jim konzultace. Pokud sousední stát o konzultace projeví zájem, ministerstvo se ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí konzultací účastní.</i></p> <p>Tato připomínka se vztahuje analogicky také na § 37 odst. 4 a § 50 odst. 4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Kvitujeme navržené zapojení MŽP do počáteční fáze mezistátního posuzování, tj. do oslovování kompetentních orgánů v dotčených státech.</p> <p>Dalším krokem k zajištění plné kompatibility s unijním právem (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES - dále jen „směrnice SEA“) by mělo být přesnější převzetí některých stavebním zákonem používaných termínů. Směrnice SEA používá jako kritérium pro povinnost vstoupit do komunikace s implementací koncepce potenciálně dotčeným státem možné významné vlivy (significant effects) na tento stát, zatímco stavební zákon v platném znění hovoří o přímém vlivu. Jednotné používání pojmu významný vliv u všech typů územně plánovací dokumentace nejenže povede k vyšší soudržnosti pojmosloví stavebního zákona, půjde zajisté o úpravu výhodnou rovněž z pohledu hlavního předkladatele novely. Napříště bude totiž zřejmé, že povinnost oslovovat okolní stát je vázána na potenciální významné vlivy na životního prostředí dotčeného státu. Dovožovat přímé ovlivnění druhého státu podle stávající právní úpravy musí být zajisté komplikací pro aplikační praxi, a to zejména u územně plánovací dokumentace,</p>	
--	--	---	--

			která má relativně abstraktní charakter.	
262.	§ 33 odst. 5	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Dle rozdílové tabulky mají předmětná ustanovení implementovat čl. 7 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, který upravuje povinnost členského státu zaslat kopii návrhu plánu nebo programu druhému členskému státu, jak po vlastním uvážení, tak na žádost druhého členského státu. Navrhovaná ustanovení zákona však implementují pouze část této povinnosti (tu část, kdy stát sám uváží možné přeshraniční dopady svého plánu či programu). Chybí tedy ta část, kdy o konzultace požádá jiný členský stát. I když připustíme, že úpravu chybějící části čl. 7 lze dohledat v zákoně č. 100/2001 Sb., dle názoru odboru kompatibility je nutné, aby implementační úprava byla jednotná a nebyla takovýmto způsobem tříštěna.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
263.	§ 33 odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme zvážit úpravu ustanovení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se skutečně o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebo na životní prostředí viz předchozí ustanovení? Ochrana ŽP je pouze jednou složkou udržitelného rozvoje</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
264.	§ 33 odst. 8	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 33 se za stávající odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní: „(8) Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup stanoviska, připomínky a případné výsledky konzultací podle odstavců 3 až 5 včetně spolu s jejich vypořádáním.“  Dosavadní odstavec 8 se přečísluje.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Ustanovení § 33 nedostatečným způsobem popisuje způsob zohlednění stanovisek, připomínek a konzultací týkajících se návrhu politiky územního rozvoje a informování o nich. Ještě před projednáním upraveného návrhu Politiky územního rozvoje s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			kraji, je proto v zájmu transparentnosti a ochrany zájmů dotčených subjektů vhodné zveřejnit všechna obdržená stanoviska, připomínky a výsledky konzultací společně s jejich vypořádáním tak, aby dotčené subjekty mohly posoudit důvody případného neakceptování jejich připomínek stejně jako posoudit, zda nemají akceptované připomínky jiných subjektů negativní vliv například na stávající infrastrukturu.	
265.	§ 33 odst. 8	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto: V § 33 se za stávající odstavec 7 vkládá nový odstavec 8, který zní: „<b>(8) Ministerstvo zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup stanoviska, připomínky a případné výsledky konzultací podle odstavců 3 až 5 včetně spolu s jejich vypořádáním.</b>“ Dosavadní odstavec 8 se přečísluje.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Ustanovení § 33 nedostatečným způsobem popisuje způsob zohlednění stanovisek, připomínek a konzultací týkajících se návrhu politiky územního rozvoje a informování o nich. Ještě před projednáním upraveného návrhu Politiky územního rozvoje s ministerstvy, jinými ústředními správními úřady a kraji, je proto v zájmu transparentnosti a ochrany zájmů dotčených subjektů vhodné zveřejnit všechna obdržená stanoviska, připomínky a výsledky konzultací společně s jejich vypořádáním tak, aby dotčené subjekty mohly posoudit důvody případného neakceptování jejich připomínek stejně jako posoudit, zda nemají akceptované připomínky jiných subjektů negativní vliv například na stávající infrastrukturu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
266.	§ 35 odst. 6	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Aktualizace politiky územního rozvoje („PÚR“) se podle § 35 odst. 6 novely SZ projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí. Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území („VVURÚ“) nicméně musí být vyhodnoceny i kumulativní a synergické vlivy ploch a koridorů, které již součástí platné PÚR jsou s plochami a koridory, které jsou předmětem její</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Doplněna důvodová zpráva k § 32 odst. 2.

			<p>aktualizace. V případě VVURÚ v části B je takové vyhodnocení podloženo zněním §§ 45h a 45i ZOPK („jakákoliv koncepce nebo záměr, která může samostatně nebo ve spojení s jinými [...]“).</p> <p>Navržené znění ustanovení § 35 odst. 6 není dle našeho názoru v souladu s těmito požadavky, neboť součástí projednávání aktualizace PÚR je též projednávání VVURÚ s vyhodnocenými kumulativními a synergickými vlivy aktualizace PÚR.</p> <p>Ustanovení požadujeme v tomto smyslu doplnit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nezbytné, aby při aktualizaci politiky územního rozvoje byly vyhodnoceny i kumulativní a synergické vlivy.</p>	
267.	§ 35 odst. 6	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Účinnost PUR vázat na vyhotovení a zveřejnění právního stavu.</p>	Akceptováno.
268.	§ 35 odst. 6	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme na závěr odstavce doplnit větu: „<u>Aktualizace politiky územního rozvoje nabývá účinnosti dnem zveřejnění právního stavu.</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že v nedávné době vyvstal problém se stanovením momentu účinnosti vydané Aktualizace politiky územního rozvoje, máme za to, že návrh novely by na tuto situaci měl reagovat a účinnost tohoto dokumentu postavit na jisto, aby se předešlo případným sporům.</p>	Akceptováno.
269.	§ 36	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby do § 36 byl vložen nový odstavec tohoto znění: „Zásady územního rozvoje mohou stanovit, které dílčí části řešení a za jakých věcných podmínek mohou být územním plánem, regulačním plánem pořizovaným krajem nebo rozhodnutím zpřesněny odchýlně od zásad územního rozvoje.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Pokud má novela přispět k urychlení správních řízení je naprosto nezbytné, aby bylo umožněno určenými podmínkami odchýlení od zásad územního rozvoje. Ačkoli je navrhováno zrychlené pořízení aktualizace ZÚR, přesto lhůty potřebné k aktualizaci zcela významně časově ovlivní realizaci plánovaného záměru, nehledě k možnosti napadení aktualizace u soudu.</p>	
270.	<p>§ 37 odst. 3, § 50 odst. 3, § 52 odst. 1, § 65 odst. 3, § 67 odst. 1 a § 73</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>S odkazem na obecnou připomínku k účasti veřejnosti dle Aarhuské úmluvy upozorňuji na nerovnováhu mezi právy dotčené veřejnosti a právy, která jsou připisována oprávněnému investorovi dle navrhovaného § 23a. Participační práva dotčené veřejnosti by měla minimálně dosahovat rozsahu práv tohoto navrhovaného institutu, aby nedošlo k disproporčnímu umenšení práv dotčené veřejnosti, jejíž práva mají obdobnou váhu a měla by být zvláště chráněna dle mezinárodních závazků České republiky.</p> <p>V tomto smyslu požaduji zakotvení práv zástupce veřejnosti dle § 23 minimálně v rozsahu navrhovaných práv oprávněného investora. Jde o následující navrhované změny: část první, čl. I bod 54 - § 37 odst. 3 (oznámení doručení návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou nejen oprávněným investorům, ale též zástupci veřejnosti), čl. I bod 56 - § 39 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení), čl. I bod 71 - § 50 odst. 3 (oznámení doručení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou), čl. I bod 73 - § 52 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), čl. I bod 82 - § 65 odst. 3 (oznámení doručení návrhu regulačního plánu veřejnou vyhláškou zástupci veřejnosti), čl. I bod 84 - § 67 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání regulačního plánu), čl. I bod 90 - § 73 (přizvání zástupce</p>	<p>Akceptováno jinak – ustanovení § 23a vypuštěno.</p>

			veřejnosti k veřejnému projednání změny regulačního plánu).	
271.	§ 37 odst. 4	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Dle rozdílové tabulky mají předmětná ustanovení implementovat čl. 7 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, který upravuje povinnost členského státu zaslat kopii návrhu plánu nebo programu druhému členskému státu, jak po vlastním uvážení, tak na žádost druhého členského státu. Navrhovaná ustanovení zákona však implementují pouze část této povinnosti (tu část, kdy stát sám uváží možné přeshraniční dopady svého plánu či programu). Chybí tedy ta část, kdy o konzultace požádá jiný členský stát. I když připustíme, že úpravu chybějící části čl. 7 lze dohledat v zákoně č. 100/2001 Sb., dle názoru odboru kompatibility je nutné, aby implementační úprava byla jednotná a nebyla takovýmto způsobem tříštěna.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
272.	§ 37 odst. 5, 6	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</b></p> <p><b>„Vyjádření k vyhodnocení“</b></p> <p>Tento termín se vyskytuje v části pořizování zásad územního rozvoje (§ 37 odst. 5, 6), v části pořizování územního plánu nikoli, a dále je pak uveden v části <i>Zkrácený postup pořizování aktualizace zásad územního rozvoje</i> (§ 42b odst. 3, 6) a <i>Zkrácený postup pořizování změny územního plánu</i> (§ 55b odst. 2).</p> <p>Navrhujeme <b>doplnění</b> poučení a možnosti „vyjádření k vyhodnocení“ paralelně i do ostatních postupů pořizování územně plánovací dokumentace a tedy sjednocení postupů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
273.	§ 38 odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme následující úpravu daného ustanovení:</p> <p style="text-align: center;">§ 38 <b>nadpis vypuštěn</b></p> <p>(1) <i>Krajský úřad vyhodnotí výsledky projednání návrhu zásad územního rozvoje a zajistí řešení případných rozporů (§ 4 odst. 8). Krajský úřad zohlední v návrhu zásad územního rozvoje výsledky vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území,</i></p>	Akceptováno částečně. MŽP s vypořádáním souhlasí.

			<p><i>stanoviska a připomínky. Pokud Ministerstvo životního prostředí neuplatnilo stanovisko k návrhu koncepce podle § 37 odst. 6, zohlední krajský úřad také případná vyjádření sousedních států a výsledky konzultací podle § 37 odst. 4.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odstraňuje se transpoziční deficit ve vztahu ke směrnici SEA. Smyslem procesu SEA není jen vypracování zprávy o vlivech na životní prostředí (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) a vydání stanoviska SEA. Integrální součástí strategického posuzování je zohlednění jeho výsledků při vypracování koncepce, a to vždy ještě před jejím definitivním schválením. Výsledky procesu SEA, tj. veškeré komponenty, které je třeba při vypracování koncepce zohlednit, jsou tradičně shrnuty ve stanovisku SEA vydávaném příslušným úřadem (MŽP). Jedná se o vyhodnocení vlivů na životní prostředí a výsledky konzultací s veřejností, dotčenými orgány a případně též dotčenými státy. Pokud by však ve výjimečných případech došlo k postupu podle § 37 odst. 6 věty poslední, tedy k vydání zásad územního rozvoje bez stanoviska příslušného úřadu ke koncepci, musí toto zohlednění provést sám krajský úřad. Jednoznačná povinnost stavebního úřadu dosud v uvedeném smyslu dosud ve stavebním zákoně chybí.</p> <p>Pro odstranění pochybností o náležité transpozici čl. 8 směrnice se proto do stavebního zákona vkládá ustanovení, které výslovně uvádí, které dokumenty, informace a skutečnosti musí krajský úřad zohlednit, nebude-li vydáno stanovisko příslušného úřadu ke koncepci.</p> <p>Otázkou je, zda by se povinnost aplikovat předmětné ustanovení neměla vztahovat také na nově navržené zkrácené postupy při pořizování územně plánovací dokumentace, protože i zde se připouští její schválení bez stanoviska SEA, ocitne-li se příslušný úřad v prodlení s jeho vydáním.</p>	
274.	§ 39 odst. 1	MO	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>K bodu 56. návrhu zákona v ustanovení § 39 odstavec 1 věta třetí požadujeme za slovo „obce“ vložit slova „nebo újezdní úřady“ v řešeném území a za slovo „obce“ vložit slova „nebo újezdní úřady“ sousedící s tímto územím...</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  <i>Vzhledem k tomu, že újezdní úřady vojenských újezdů jsou někdy v souvislosti s projednáváním zásad územního rozvoje, které se týkají území vojenských újezdů nebo s tímto územím sousedí, opomíjeny, v zájmu zajištění právní jistoty požadujeme, aby byly újezdní úřady v zákoně výslovně uvedeny.</i></p>	
275.	§ 39 odst. 2 a 3 § 42 odst. 1 § 42a odst. 3 § 52 odst. 3 § 55b odst. 7	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka - Souhrnně ke lhůtám a koncentraci v rámci územního plánování</b>  V § 39 odst. 2 a 3, § 42 odst. 1 § 42a odst. 3, § 52 odst. 3 a § 55b odst. 7 požadujeme prodloužení lhůt a vztažení koncentrační podmínky pouze na připomínky veřejnosti. Jak ve stávajících ustanoveních, tak nově doplňovaných je stanovena velice krátká lhůta (7 dní) pro uplatnění připomínek po konání veřejného projednání, která je vztažena i na dotčené orgány. S touto lhůtou se pojí koncentrační podmínka "nepřihlížení" k dalším připomínkám po stanovené lhůtě. Takto krátká lhůta spojená s koncentrační podmínkou je v neprospěch kvality územního plánování, kdy může dojít k pominutí skutečností zásadních z hlediska zákonnosti (souladu se složkovými předpisy) apod. a následně nežádoucímu soudnímu přezkumu atp. Požadujeme prodloužení lhůt alespoň na 15 dnů a odstranění koncentrační podmínky pro případ vyjádření dotčených orgánů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
276.	§ 39 odst. 4	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 39 odst. 4 požadujeme text: „Návrhy doručí dotčeným orgánům a ministerstvu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo ministerstvo neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy souhlasí,“ nahradit tímto textem:  „Jestliže by vyřízení námítky vedlo k řešení, které přímo ovlivní veřejný zájem chráněný dotčeným orgánem, jiným</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>způsobem než návrh opatření obecné povahy, zjistí pořizovatel stanovisko příslušného dotčeného orgánu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ke koncepci se dotčené orgány vyjádřily, tak není zřejmé, pokud nedochází k podstatné změně ZÚR, proč by se měly dotčené orgány vyjadřovat k rozhodnutím o námitkách a vyhodnocení připomínek. Lhůta pro vyjádření 30 dnů dobu pořizování prodlužuje. V podstatě jsou reakce dotčených orgánů pouze formální a navržená úprava je koncipována podle správního řádu.</p>	
277.	§ 42 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme za stávající odstavec 8 doplnit nový odstavec 9 následujícího znění: <b>„(9) Aktualizace zásad územního rozvoje (včetně zkráceného postupu aktualizace) se projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stejně ustanovení je v SZ uvedeno v § 35 odst. 6 týkajícího se aktualizaci politiky územního rozvoje. Tato zásada není dostatečně vyjádřena pro aktualizaci zásad územního rozvoje. V praxi se již vyskytl případ, kdy krajský úřad odmítal žádost oprávněného investora o aktualizaci zásad územního rozvoje s odkazem na obavu, že aktualizace na žádost oprávněného investora umožní ostatním subjektům prosazovat do stejné aktualizace i své zájmy (stavební záměry). Dále není z textu SZ zřejmé, zda se tato navrhovaná zásada použije i v případě zkráceného postupu aktualizace (viz § 42a a násl.). Pokud jde o text ustanovení uvedený v závorce, alternativou by bylo provést odkaz na zde navrhovaný nový odstavec 9 v ustanoveních pojednávajících o projednávání zkráceného postupu (např. § 42b odst. 4).</p>	Akceptováno.
278.	§ 42a odst. 2	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. e)		Z rozdílové tabulky vyplývá, že předmětné ustanovení implementuje čl. 6 a 7 směrnice 92/43/ES. Předmětná ustanovení směrnice jsou již však implementována zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, z kterého vyplývá posuzování daného typu. Povinnost ohledně obsahu stanoviska, jako výstupu z tohoto posuzování, v návrhu na pořízení aktualizace, tak souvisí s konkrétními ustanoveními směrnice pouze zprostředkovaně. Navrhujeme nevykazovat dané ustanovení jako transpoziční, popř. vykázat s ustanovením předmětné směrnice, které bude mít k navrhovanému ustanovení konkrétnější spojitost.	
279.	§ 42a odst. 2 písm. f)	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit znění první věty takto: „návrh způsobu úhrady nákladů ...“ – z navrženého textu jednoznačně nevyplývá, že návrh úhrady má obsahovat pouze návrh, kdo změnu zaplatí, ne v jaké výši (tu v této fázi není možné stanovit).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
280.	§ 42 odst. 6	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Dle § 42 odst. 6 novely SZ se pro návrh oprávněného investora na aktualizaci ZÚR a rozhodování o něm se použije § 42a odst. 1, 2, 4 a 5 obdobně. Toto ustanovení zcela vylučuje v případě návrhu oprávněného investora využít standardní postup obdobného postupu podle §§ 36 až 41 SZ, tedy aktualizaci ZÚR, která vyžaduje prověření variant, což považujeme za zcela nežádoucí; úprava by měla zejména a právě v případě, kdy je aktualizace ZÚR vyžadována výhradně investorem, zachovávat možnost postupovat podle § 42 SZ, zejm. v případě, kdy MŽP ve svém stanovisku k obsahu aktualizace ZÚR navrhne zpracování variant řešení (viz § 10i ZPV). V tomto smyslu požadujeme ustanovení upravit (např. analogicky k další větě „aktualizace nevyžadující varianty řešení“).	Akceptováno.
281.	§ 42 odst. 6	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit navrhovanou větu: „Pro návrh oprávněného investora na aktualizaci a rozhodování o něm platí obdobně § 42a odst. 1, 2, 4 a 5, pro opatření stanovisek v jiných případech § 42a odst. 3. Při pořizování aktualizace nevyžadující	Akceptováno jinak. S navrhovanou úpravou KÚ Mslez souhlasí.

			<p>výběr nejvhodnější varianty řešení podle § 38 odst. 2 se postupuje obdobně podle § 42b.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Možnost oprávněného investora iniciovat změnu územně plánovací dokumentace, aniž by o jejím pořízení rozhodlo zastupitelstvo kraje (obce), považujeme za zásah do ústavního práva na samosprávu. To, že oprávněný investor může vznést návrh pořízení aktualizace, je navrhováno v ust. § 42a odst. 2, což považujeme za dostačující možnost. Pravomoc kraje o tomto návrhu rozhodnout by dle našeho názoru měla být zachována. Navrhovaný text „pro opatření stanovisek v jiných případech § 42a odst. 3“ považujeme za nadbytečný, není zřejmé, na jaké případy by mělo toto ustanovení dopadat, když při aktualizaci nevyžadující výběr nejvhodnější varianty řešení se postupuje automaticky podle ust. § 42a a při aktualizacích ostatních se postupuje obdobně podle ust. § 42b.</i></p>	
282.	42 odst. 6	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Návrh předkladatele zní:  „(6) Dojde-li ke zrušení části zásad územního rozvoje nebo nelze-li podle nich rozhodovat na základě § 41 odst. 3 a 4 anebo je-li kraji podán oprávněným investorem návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje z důvodu rozvoje veřejné dopravní nebo technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k)], zastupitelstvo kraje bezodkladně rozhodne o aktualizaci zásad územního rozvoje a jejím obsahu. Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje se v tomto případě nepořizuje. Pro návrh oprávněného investora na aktualizaci a rozhodování o něm se použije § 42a odst. 1, 2, 4 a 5 obdobně, pro opatření stanovisek v jiných případech se obdobně použije § 42a odst. 3. Při pořizování aktualizace nevyžadující výběr nejvhodnější varianty řešení podle § 38 odst. 2 se použije § 42b obdobně. Dojde-li ke zrušení celých zásad územního rozvoje, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpočtybněn.“</p> <p><b>Navrhujeme text v tomto znění:</b></p>	Akceptováno.

			<p>„(6) Dojde-li ke zrušení části zásad územního rozvoje nebo nelze-li podle nich rozhodovat na základě § 41 odst. 3 a 4 anebo je-li kraji podán oprávněným investorem návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje z důvodu rozvoje veřejné dopravní nebo technické infrastruktury [§ 2 odst. 1 písm. k)], zastupitelstvo kraje bezodkladně rozhodne o aktualizaci zásad územního rozvoje a jejím obsahu. Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje se v tomto případě nepořizuje. <u><b>Při aktualizaci se postupuje obdobně podle § 36, § 37 odst. 2 až 9 a § 38 až 41, při pořizování aktualizace nevyžadující výběr nejvhodnější varianty řešení podle § 38 odst. 2 se použije § 42b obdobně.</b></u> Pro <u><b>invariantní</b></u> návrh oprávněného investora na aktualizaci a rozhodování o něm se použije § 42a odst. 1, 2, 4 a 5 obdobně, pro opatření stanovisek v jiných případech se obdobně použije § 42a odst. 3. Dojde-li ke zrušení celých zásad územního rozvoje, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předkládané znění dle našeho názoru neřešilo případy aktualizací vyžadujících výběr nejvhodnější varianty řešení podle § 38 odst. 2, tedy případy potřeby zpracování variantního řešení, proto navrhuje výše uvedenou úpravu textu.</p>	
283.	§ 42 odst. 7	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Ve větě „Pokud je pořízení aktualizace zásad územního rozvoje vyvoláno schválením politiky územního rozvoje nebo její aktualizace, může kraj požadovat úhradu takto vyvolaných nákladů uvedených v § 42a odst. 2 písm. f) od toho, v jehož prospěch nebo na jehož návrh byl záměr vymezen, s výjimkou případů, kdy příslušná část politiky územního rozvoje nebo její aktualizace, která změnu vyvolala, je zjevně ve prospěch rozvoje nebo ochrany hodnot území kraje, nebo byla přijata na návrh kraje.“ požadujeme ponechat v původním znění část „hradí takto vyvolané náklady na aktualizaci zásad územního rozvoje a náklady na změny územních plánů Ministerstvo financí“ místo navrhovaného „může kraj požadovat úhradu</p>	<p>Akceptováno jinak. S navrhovanou úpravou KÚ Mslez souhlasí.</p>

			<p>takto vyvolaných nákladů uvedených v § 42a odst. 2 písm. f) od toho, v jehož prospěch nebo na jehož návrh byl záměr vymezen“.</p> <p>Dále požadujeme vypustit slova „s výjimkou případů, kdy příslušná část politiky územního rozvoje nebo její aktualizace, která změnu vyvolala, je zjevně ve prospěch rozvoje nebo ochrany hodnot území kraje, nebo byla přijata na návrh kraje“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhované formulace nevyplývá povinnost státu uhradit krajům náklady na změny vyvolané schválením politiky územního rozvoje, ale pouze možnost krajů tuto úhradu požadovat po jednotlivých rezortech podle toho, jaký záměr byl vymezen, což je možnost značně omezená. Nové znění navíc nepředpokládá úhradu nákladů na změny vyvolané aktualizací PÚR ČR (v § 42a se PÚR ČR nezmiňuje). V platném znění § 42 odst. 7 je již nyní obsažena podmínka, která úhradu nákladů vylučuje, pokud změna „je zjevně ve prospěch rozvoje nebo ochrany hodnot území kraje“, což je ustanovení značně neurčité, s možnostmi volného výkladu. Krajům tak mohou vzniknout významné neplánované náklady. Máme za to, že jestliže stát přijme určité řešení formou PÚR jako svou koncepci, měl být také povinen uhradit změny tímto počinem vyvolané, tak jak tomu je např. i u kraje vůči obcím. Povinnost převzít záměr do nižších územně plánovacích dokumentací vznikla až aktem vlády - vydáním politiky územního rozvoje, resp. její aktualizace, bez ohledu na případný přínos pro území kraje, který může být diskutabilní a není nikde oficiálně deklarován.</p>	
284.	§ 42 odst. 7	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>S navrhovanou změnou zásadně nesouhlasíme.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se o zřejmé převedení povinnosti státu hradit náklady spojené s přijetím politiky územního rozvoje a následným zapracováním jejích záměrů do zásad územního rozvoje a územních plánů na možnost požadování této úhrady krajem</p>	Akceptováno jinak. S navrhovanou úpravou KÚ ZI souhlasí.

			jako územně samosprávním celkem, aniž by ten měl k dispozici patřičné údaje z procesu pořizování politiky územního rozvoje zejména v čí prospěch nebo na základě návrhu koho byl záměr v politice územního rozvoje vymezen.	
285.	§ 42 odst. 9	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 42 za stávající odstavec 8 se doplňuje nový odstavec 9, který zní:</p> <p><b>„(9) Aktualizace zásad územního rozvoje (včetně zkráceného postupu aktualizace) se projednává a schvaluje v rozsahu měněných částí.“</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Stejně ustanovení je v SZ uvedeno v § 35 odst. 6 týkajícího se aktualizaci politiky územního rozvoje. Tato zásada není dostatečně vyjádřena pro aktualizaci zásad územního rozvoje. V praxi se již vyskytl případ, kdy krajský úřad odmítl žádost oprávněného investora o aktualizaci zásad územního rozvoje s odkazem na obavu, že aktualizace na žádost oprávněného investora umožní ostatním subjektům prosazovat do stejné aktualizace i své zájmy (stavební záměry).  Dále není z textu SZ zřejmé, zda se tato navrhovaná zásada použije i v případě zkráceného postupu aktualizace (viz §42a a násl.). Pokud jde o text ustanovení uvedený v závorce, alternativou by bylo provést odkaz na zde navrhovaný nový odstavec 9 v ustanoveních pojednávajících o projednávání zkráceného postupu (např. § 42b odst. 4).</p>	Akceptováno.
286.	§ 42a	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme přehodnotit kritéria posouzení, zda se jedná o změnu, na niž lze aplikovat zkrácený režim, a upřesnit způsob rozhodování o pořízení této změny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>S tímto řešením nesouhlasíme z několika důvodů. Předně máme za to, že není možné prokazatelně zjistit, zda pořizovaná aktualizace vyžaduje či nevyžaduje výběr nejvhodnější varianty řešení s odkazem na ust. § 38 odst. 2, pokud neproběhne postup</i></p>	Akceptováno jinak. S navrhovanou úpravou souhlasí.

			<p>právě dle ust. § 38 odst. 2. Jestliže se „nutnost posoudit určitý záměr ve variantách“ bude posuzovat pouze dle uvážení pořizovatele nebo předkladatele návrhu, považujeme to na zjevný nepoměr vůči územně plánovacím dokumentacím a jejich změnám, u kterých povinnost posoudit záměr ve variantách může vyplynout i z požadavků dotčených orgánů. Kromě toho je otázkou, nakolik může rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny poskytnout obsahově konkrétní podklad pro to, aby mohl pořizovatel jasně a přezkoumatelně vyhodnotit to, zda v daném případě neexistují důvody pro zpracování variantního návrhu. Pořizovatel by měl tedy v tuto chvíli předvídat i závěry dotčených orgánů, kterým dle našeho názoru nelze právo požadovat variantní posouzení upřít. Toto zdůrazňujeme především s ohledem na to, že zákon nepřipouští možnost volby – tzn., že zkrácený postup musí být využit vždy, jestliže pořizování aktualizace nevyžaduje výběr nejvhodnější varianty řešení. Pochybení v počátečním odhadu proto může mít pro pořizování aktualizace fatální důsledky. Jestliže až před veřejným projednáním vyvstane povinnost variantního posouzení, celý postup podle navrhovaného § 42a by byl zbytečný a pořizování aktualizace by muselo být zahájeno od samého počátku postupem klasickým. Z těchto důvodů navrhuje, aby byl vypuštěn celý odstavec 1, čímž nejenže odpadne povinnost postupu využít v případě, že aktualizace nebude dle odhadu pořizovatele vyžadovat variantní řešení, ale také vznikne možnost (ne povinnost) využít zkráceného postupu i v případech ostatních, což je nepochybně v souladu s účelem celé novely. Možnost zastupitelstva rozhodnout o variantách by mohla být zakotvena v § 42b v samostatném odstavci, dle kterého by v případě, že z procesu pořizování aktualizace vyplyne povinnost zpracovat variantní řešení, pořizovatel zajistil jeho zpracování, a poté, co by byl tento variantní návrh předložen dotčeným orgánům a krajskému úřadu k posouzení, by zastupitelstvo rozhodlo o výsledné variantě. Takovýmto řešením by došlo nejenže k rozšíření možnosti využít zkrácený režim na více případů, ale také k eliminaci situací, ve kterých</p>	
--	--	--	--	--

			<p>by se pořizování aktualizace zaseklo, protože by dotčený orgán ve svém stanovisku vydaném k návrhu aktualizace, požadoval zpracování ve variantách.</p> <p>Kromě toho poukazujeme na to, že není jasné, jakou podobu by mělo mít rozhodnutí zastupitelstva o pořízení aktualizace z vlastního podnětu, a v jaké fázi by k tomuto rozhodnutí, resp. vlastnímu podnětu, měl krajský úřad zajišťovat stanoviska. Na rozdíl od rozhodnutí o pořízení změny na cizí návrh zákon neupřesňuje, zda a co má být v případě rozhodnutí o pořizování z vlastního podnětu zpracováno tak, aby mohl pořizovatel vyhodnotit, zda se jedná o variantní aktualizaci či nikoliv, a aby obstaral stanoviska. Co se týče rozhodnutí o pořízení na cizí návrh, máme za to, že by mělo být uvedeno na pravou míru, co vlastně má být návrhem obsahu aktualizace zásad územního rozvoje a důvody pro její pořízení, když teprve poté dle ust. § 42b odst. 1 krajský úřad zajišťuje zpracování návrhu aktualizace. V této části navrhovaná novela pracuje s pojmem návrh ve třech různých významech, což je dle našeho názoru zavádějící (návrh obsahu aktualizace, návrh na pořízení aktualizace a návrh aktualizace). Z těchto důvodů bychom doporučili předmětná ustanovení terminologicky upravit, a z formálního hlediska upřesnit náležitosti a související postup rozhodnutí o pořízení z vlastního podnětu a rozhodnutí o pořízení na podnět cizí.</p> <p>Co se týče zkráceného pořízení změny na návrh třetí osoby, který musí vedle navrhovaného obsahu opatření obecné povahy obsahovat také náležitosti dle navrhovaného odstavce 2, domníváme se, že tato koncepce nabourává opět právo příslušného územního samosprávného celku na samosprávu. Každý z vyjmenovaných subjektů, který totiž vytvoří návrh na pořízení aktualizace ve smyslu jeho podrobné úpravy, včetně všech příloh a dokladů, a vynaloží pro tyto účely určité prostředky, bude očekávat kvalifikované rozhodnutí o takovém návrhu odpovídající legitimnímu očekávání. Z dosavadní praxe je přitom zřejmé, že na pořízení změny územně plánovací</p>	
--	--	--	--	--



			<p><i>dokumentace nemá nikdo právní nárok. Ze zákona přitom vůbec nevyplývá, podle jakých kritérií by měl krajský úřad předložený návrh, který je kompletní, posuzovat, a podle jakých kritérií by mělo případně zastupitelstvo o takovýchto návrzích rozhodovat. Takováto koncepce, kdy žadatelé mohou na předkládané návrhy vynakládat nepochybně nemalé náklady, vyvolává pochybnost, zda je případné nevyhovění návrhu způsobilé vyvolat povinnost takovému žadateli uhradit škodu. Jestli by změnou zákona mělo dojít k natolik významnému posunu v pořizování změn územně plánovacích dokumentací, že předkladatel žádosti bude mít při splnění určitých kritérií nárok na pořízení změny, jednalo by se o zásadní změnu v koncepci územního plánování svěřeného do samosprávy územních samosprávných celků, která by měla dopad nejen do jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu jako takového, ale zejména i dopad na veřejné rozpočty a nároky na lidské zdroje.</i></p> <p><i>Kromě uvedeného není z navrhované úpravy vůbec zřejmé, jak bude pořizovatel postupovat, jestliže obdrží souběžně více návrhů, případně návrh v průběhu pořizování jiné změny, a jak bude pořizovatel postupovat, jestliže dojde k závěru, že předložený návrh zpracování ve variantách vyžaduje.</i></p> <p>Mimo výše uvedené výhrady k celému ustanovení bychom chtěli ještě upozornit, že v prvním odstavci je poslední část druhé věty „...v tomto případě se zpráva o uplatňování nepořizuje“ nadbytečná a z formálně-jazykového hlediska nevhodně formulovaná. S ohledem na konstantní judikaturu k pojmu „dotčení na právech“ a k vyhodnocení aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy máme za to, že stejné postavení, jako je v odstavci 2 přiznáno obci přímo dotčené, by mělo být přiznáno i obci dotčené nepřímou (např. vlivy, zásahem do krajinného rázu, apod.). Navrhujeme, aby bylo z předmětné věty vypuštěno slovo „přímo“.</p>	
287.	§ 42a až 42c	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak.

			<p>Součástí návrhu na „zkrácenou“ aktualizaci ZÚR v § 42a novely SZ je samozřejmě též podle odst. 2 písm. d) tohoto ustanovení stanovisko MŽP, ve kterém uvede, zda má být návrh aktualizace posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (a na lokality soustavy Natura 2000). K tomuto poznamenáváme, že MŽP má zákonnou pravomoc (§ 10i ZPV) ve svém stanovisku navrhnout zpracování možných variant řešení. V případě, že MŽP např. v návaznosti na doporučení orgánu ochrany přírody ve stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK zpracování variant navrhne, je nutné vyloučit postup podle § 42a novely SZ, tedy možnost pořídit aktualizaci ZÚR zkráceným postupem, neboť jsou vyžadovány varianty řešení, resp. jejich prověření a postupovat standardním způsobem aktualizace ZÚR (§ 42 SZ).</p> <p>Požadujeme tedy do příslušného ustanovení explicitně uvést, že v případě, že MŽP svým stanoviskem podle § 42a odst. 2 písm. d) navrhne zpracování variant ZÚR, nelze postupovat zkráceným postupem pořizování změny ZÚR.</p> <p>Obecně lze konstatovat, že úvaha pořizovatele aktualizace ZÚR, že nejsou vyžadovány varianty řešení (a lze tedy využít zkrácený postup) není dle navrženého znění vůbec podložena vyjádřeními či stanovisky orgánů veřejné správy hájícími zájmy dle dílčích právních předpisů (zejm. na úseku životního prostředí), což považujeme za nedostatek této právní úpravy.</p>	S navrhovanou úpravou souhlasí.
288.	§ 42a – 42c	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Novela zavádí možnost dělat změny zásad územního rozvoje, územních plánů a regulačních plánů zkráceným postupem. Kritéria pro tento postup jsou však stanovena zcela nejasně. Jde o změnu „nevyžadující výběr nejvhodnější varianty řešení“, zákon ovšem nespecifikuje, kdy je výběr variant požadován. Toto ani neplyne z § 38 odst. 2 stavebního zákona, který pouze upravuje postup, pokud návrh zásad územního rozvoje obsahuje varianty řešení.</p> <p><b>Požaduji proto, aby bylo jasně definováno, kdy může být</b></p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>S navrhovanou úpravou souhlasí.</p>

			<b>zkrácený postup použit a to takovým způsobem, aby nemohlo docházet k jeho zneužívání poškozujícím životní prostředí.</b>	
<b>289.</b>	§ 42a	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nesouhlasíme se zavedením samostatného zkráceného řízení pořizování aktualizace zásad územního rozvoje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Není vhodné zavádět zkrácený postup pořizování zásad územního rozvoje jako další řízení stavebního zákona, namísto toho navrhuje úpravu včlenit do základního typu řízení. Již nyní má zákon příliš mnoho specifických postupů, které činí zákon nesrozumitelným a obtížně vykladatelným, zejména pro stavebníky. Úprava je v této podobě systematicky nepřehledná. Zavádění dalších postupů ještě navyšuje počet možností, a zvyšuje pravděpodobnost chybování. Pořizování zásad územního rozvoje by mělo být popsáno v řetězení kroků, z nichž mohou být některé za předem daných podmínek vyjmuty. Celé by to však zůstalo jako jeden systém, nikoli další nový systém. Toto platí shodně pro územní a regulační plány.</p> <p>Obecně je třeba konstatovat, že dle ČKA není žádoucí, aby se příliš usnadňovala možnost změn územně plánovací dokumentace. Tento zdánlivě vstřícný postup může vést k nižšímu důrazu na úroveň územně plánovacích dokumentů a z ní plynoucí časté potřebě jejich změn a k fakticky nekontrolovatelnému provádění rychlých změn bez náležité koordinace; kromě toho text zákona bytní dalšími ustanoveními, ač by bylo možno včlenit tento postup do stávajících ustanovení. Zkrácení nahrává korupci a překrucování urbanistických koncepcí. Linie mezi "podstatnou" a "nepodstatnou" změnou územního plánu je tenká a může být snadno podle politického zadání manipulovatelná.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>290.</b>	§ 42a odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Dle § 42a odst. 1 novely SZ může být o aktualizaci ZÚR zrychleným postupem rozhodnuto "rozhodnutím zastupitelstva kraje o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje a o jejím</p>	Akceptováno jinak. S navrhovanou úpravou souhlasí.

			obsahu", přičemž k tomuto rozhodnutí uplatňuje příslušný orgán ochrany přírody stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Pouhé rozhodnutí zastupitelstva kraje nelze vnímat jako dostatečný podklad pro úvahu, zda je možné očekávat významné vlivy záměru na lokality soustavy Natura 2000 či nikoli. Požadujeme tedy předmětnou část ustanovení vypustit a stejně jako v případě standardního postupu pořizování aktualizace ZÚR uplatňovat stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK výhradně ke zprávě o uplatňování ZÚR v uplynulém období.	
291.	§ 42a odst. 1	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b> Z uvedené díkce ustanovení není jasné, co se míní „v tomto případě“. Navrhujeme osamostatnit větu, která upřesňuje, v jakém případě se nepořizuje zpráva o uplatňování.	Akceptováno jinak. S navrhovanou úpravou souhlasí.
292.	§ 42a odst. 2 písm. a)	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Návrh obsahuje .....a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti <del>nasvědčující</del>, že je oprávněn podat návrh na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje,</i>  <b>Navrhujeme upravit formulaci takto:</b> <i>„Návrh obsahuje .....a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti <b>prokazující</b>, že je oprávněn podat návrh na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje,</i>  <b><u>Odůvodnění:</u></b> S ohledem na skutečnost, že v nově navrhovaném § 42a odst. 2 je zcela jednoznačně řečeno, kdo může podávat návrh na pořízení aktualizace zásad územního rozvoje ( <i>ministerstva, jiné ústřední orgány státní správy, obce přímo dotčené, sousední kraje a oprávněný investor</i> ), musí navrhovatel prokázat, že takovým navrhovatelem opravdu je. Pojem „nasvědčující“ vyznívá tak, že postačí, když navrhovatel pouze „nastíní“, že by navrhovatelem být mohl a pořizovatel si další skutečnosti prokazující jeho postavení bude prověřovat sám. „Důkazní	Akceptováno.

			břemeno“ by přitom mělo být na straně navrhovatele.	
293.	§ 42a odst. 2 písm. e)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK je podle znění novely SZ (§ 42a odst. 2 písm. e)) součástí návrhu na aktualizaci ZÚR zkráceným postupem, který mohou podat ministerstva, jiné ústřední orgány státní správy, obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací, sousední kraje a oprávněný investor (tedy je přikládáno), stejně jako stanovisko MŽP, ve kterém MŽP uvede, zda má být předmětná aktualizace ZÚR předmětem posouzení SEA.</p> <p>Taková konstrukce nicméně postrádá smysl, neboť stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK tvoří podklad právě pro stanovisko MŽP, tedy je jedním z rozhodujících kritérií zda je nutné podstoupit proces SEA či nikoli. Požadujeme tedy v novele SZ stanovit, aby bylo stejně jako v případě standardního postupu při aktualizaci ZÚR stanovisko doručováno MŽP v příslušné lhůtě (§ 42 odst. 1 současného SZ - "Příslušný orgán ochrany přírody doručí stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny krajskému úřadu a Ministerstvu životního prostředí nejpozději 7 dní před uplynutím lhůty pro uplatnění vyjádření, připomínek a stanoviska."), přičemž nasnadě je právě využití uvedeného znění § 42 odst. 1 současného SZ.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
294.	§ 42a odst. 2 písm. e)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 42a odst. 2 písm. e) je uvedeno, že orgán ochrany přírody ve svém stanovisku uvede, "zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast". To je nicméně podle ZOPK automaticky předmětem i účelem stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK (tedy určit, zda je možné významný vliv vyloučit či nikoli). Požadujeme uvádět pouze "stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK"; v návaznosti na předchozí připomínku nicméně zařazení stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK jako součásti žádosti nepovažujeme za účelné – upraveno by v ustanovení § 42a mělo být jeho doručování MŽP jako podkladu pro vydání stanoviska MŽP, ve kterém jsou uvedeny požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení, příp. návrh</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			na zpracování variant.	
<b>295.</b>	§ 42a odst. 2 písm. f)	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit formulaci „popřípadě náklady spojené s konzultacemi dle § 37, odst. 5“.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>296.</b>	§ 42b odst. 2	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme text upravit tak, aby bylo jednoznačně vyloučeno dvojí oznamování veřejného projednání.  <u>Odůvodnění:</u> Navržený postup projednání je nejasný, rozporuplný a zmatečný. Z navrhovaného znění vyplývá povinnost dvojího oznamování veřejnou vyhláškou. V tomto ustanovení se uvádí, že oznámení o konání veřejného projednání se doručí veřejnou vyhláškou a dále se postupuje obdobně podle § 39 odst. 1, tj. obdobně jako u veřejného projednání návrhu ZÚR.	Akceptováno.
<b>297.</b>	§ 42b odst. 5 a § 55b odst. 4	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Jsou stanovené rozdílné lhůty pro vydání stanoviska nadřízeného orgánu. Zatímco v případě aktualizace ZÚR vydá ministerstvo stanovisko do 7 ode dne veřejného projednání, v případě změny územního plánu vydá krajský úřad stanovisko do 30 dnů od obdržení návrhu změny ÚP, stanovisek, připomínek a výsledků konzultací. Navrhujeme tyto lhůty sjednotit podle § 55b odst. 4.	Akceptováno.
<b>298.</b>	§ 42b odst. 6 § 55b odst. 5	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Možnost vydat aktualizace územně-plánovacích dokumentací bez stanoviska příslušného úřadu požadujeme (minimálně v případě, kdy probíhá její posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000) vypustit.  <u>Odůvodnění:</u> Upozorňujeme na transpoziční deficit vůči směrnici 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“) v ustanoveních § 37 odst. 6, § 42b odst. 6, § 50 odst. 6 a § 55b odst. 5, která umožňují vydat ZÚR a ÚP, resp. jejich aktualizace bez stanoviska příslušného úřadu (orgánu SEA). V případě, že bylo	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>zpracováváno VVURÚ v části B, není tento postup možné uplatnit.</p> <p>Směrnice o stanovištích výslovně vyjadřuje v článku 6 odst. 3, že „s přihlédnutím k výsledkům hodnocení příslušné úřady schválí plán teprve poté, co se ujistí, že tento nebude mít nepříznivý účinek na celistvost lokality“ (soustavy Natura 2000), což je informace, kterou je v našem právním řádu možné získat pouze ze stanoviska příslušného úřadu (obsahující právě výsledky hodnocení). V tomto smyslu je formulováno i ustanovení, které tento požadavek transponuje do vnitrostátního práva – § 45i odst. 8 ZOPK – „může schválit, jen pokud na základě stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí taková koncepce nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo předmětu ochrany“.</p>	
299.	§ 42b odst. 6	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Z uvedeného není jasné, výsledky jakých konzultací má předkladatel na mysli. Navrhujeme konkretizovat v předmětném ustanovení druh konzultací, popřípadě odkázat na ustanovení, která úpravu těchto konzultací upravují.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
300.	§ 42b odst. 7	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 42b odst. 7 novely SZ je uvedeno, že "pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplýne, že návrh aktualizace zásad územního rozvoje má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se obdobně podle § 37 odst. 7". Jedná se nicméně o odkaz na ustanovení, které již odkazuje na § 45i ZOPK (v samotném ustanovení není žádný postup obsažen, pouze odkaz). Požadujeme tedy z důvodu budoucích možných výkladových obtíží analogicky stanovit přímo nutnost postupovat podle § 45i ZOPK („postupuje se obdobně podle § 37 odst. 3“ nahradit "postupuje se podle § 45i ZOPK").</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
301.	§ 42c	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak.

			<p>Požadujeme v § 42c slovo „doručí“ nahradit slovem „oznámí“.</p> <p>Dále navrhuje upravit text – „patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky nabývá aktualizace účinnosti“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je to úprava podle správního řádu, doručování připomíná rozhodnutí a účinnost by se ještě kvůli slovu „doručí“ o 15 dní prodloužila.</p>	S navrhovanou úpravou souhlasí.
302.	§ 42c	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nadbytečné prodlužování lhůty pro nabytí účinnosti aktualizace zásad územního rozvoje.</p> <p><u>Návrh:</u></p> <p>Navrhujeme úpravu znění § 42c tak, že po úpravě bude znít:</p> <p><i>„Aktualizaci zásad územního rozvoje a vyhotovení zásad územního rozvoje zahrnující právní stav po aktualizaci kraj doručí veřejnou vyhláškou; patnáctým dnem po jejich doručení nabývá aktualizace účinnosti.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doručování veřejnou vyhláškou je upraveno v § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V § 25 odst. 2 správního řádu se uvádí, že „...Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou...“. Aktualizace zásad územního rozvoje se vydává formou opatření obecné povahy, přičemž podle § 173 odst. 1 správního řádu obecně platí, že „...Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. ...“.</p> <p>Vyvěšením veřejné vyhlášky a písemností (aktualizace zásad územního rozvoje a vyhotovení právního stavu po aktualizaci) po dobu 15 dnů budou naplněny podmínky obou výše uvedených ustanovení správního řádu. Prodloužení lhůty pro nabytí účinnosti aktualizace o dalších 15 dnů od jejich doručení je nadbytečné prodlužování procesu pořizování.</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>S navrhovanou úpravou souhlasí.</p>
303.	§ 43 odst. 2	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><i>V případě podmínění rozhodování územní studií jsou součástí územního plánu podmínky pro její pořízení a <u>přiměřená lhůta</u> pro vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti (§ 30 odst. nově 5); marným uplynutím lhůty omezení změn v území zaniká.</i></p> <p><b>Navrhujeme upravit formulaci:</b></p> <p><i>„V případě podmínění rozhodování územní studií jsou součástí územního plánu podmínky pro její pořízení a <u>lhůta 4 roky</u> pro vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti (§ 30 odst. nově 5); marným uplynutím lhůty omezení změn v území zaniká.“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V případě, že lze za „přiměřenou lhůtu“ považovat 4 roky (jak již bylo dříve v rámci metodiky MMR doporučováno), navrhujeme toto ustanovení provázat se lhůtou pro vyhodnocování územního plánu a jeho změny, která je v § 55 odst. 1 stavebního zákona jasně stanovená. V posuzovaných územních plánech se stále objevují lhůty mnohem delší (10,15 let) a fakticky se tak v území do doby zpracování ÚS vydává skrytá stavební uzávěra, nebo se tak skrytě určuje pořadí změn v území (etapizace). Přestože krajský úřad metodicky vede pořizovatele ke zkracování lhůt pro pořízení ÚS a její vložení do evidence, neexistuje ve stavebním zákonu opora pro vynucení kratší (přiměřené) lhůty.</p>	
304.	§ 43 odst. 2	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Návrhem novely se do textu poslední věty doplňuje část věty za středníkem: „Podmínka vydání regulačního plánu na žádost pozbývá platnosti, pokud k vydání nedejde do 1 roku od podání úplné žádosti v souladu se zadáním regulačního plánu; do uvedené lhůty se nezapočítává doba, po kterou zajišťoval nezbytné úkony žadatel.“</p> <p>Požadujeme doplňovaný text vypustit a prodloužit lhůtu pro pořízení regulačního plánu na 2 roky.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u>  Souhlasíme s doplněním, že do lhůty pro pořízení regulačního plánu na žádost se nezapočítává doba, po kterou zajišťoval nezbytné úkony žadatel, nicméně považujeme za nezbytné upřesnit, jak se tato doba bude počítat – od a do jakého momentu. Analogicky vycházíme z právní úpravy řízení na žádost, kde např. neběží řízení po dobu počínající okamžikem, kdy byl žadatel vyzván k doplnění žádosti a konče uplynutím lhůty, která mu byla poskytnuta nebo požadovaným doplněním žádosti. Aby se žadatel nebo pořizovatel vyhnuli povinnosti prokazovat délku doby, po kterou žadatel činil nezbytné úkony, navrhuje navrhanou větu z návrhu novely vypustit a lhůtu pro pořízení regulačního plánu na žádost prodloužit na 2 roky.</p>	
305.	§ 43 odst. 2	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doporučujeme odstranit požadavek, aby v případě podmínění rozhodování regulačním plánem bylo zadání regulačního plánu povinně obsaženo v územním plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Považujeme za vhodnější variantu, aby v územním plánu bylo vymezeno pouze území, v němž má být pořízen regulační plán s obecně stanoveným účelem jeho pořízení. Podmínka, aby zadání regulačního plánu bylo již součástí plánu územního, by měla být volitelná. Povinné stanovení zadání regulačního plánu v územním plánu je nevhodné zejména z toho důvodu, že v době pořizování ÚP nemůže mít zpracovatel často jasnou představu o podobě regulace v regulačním plánu v daném území a zadáním toto území začasté zcela zbytečně blokuje.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
306.	§ 44, § 52 odst. 2, §85 § 109	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhovaná právní úprava stále nedostatečně zohledňuje zásadní závazky České republiky v oblasti práva na přístup k informacím, účast veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí dle Aarhuské úmluvy, kterou je ČR vázána. Jedná se především o účast dotčené veřejnosti, jak je definována v čl. 2 odst. 5 Úmluvy a všechny práva jí přiznaná v Úmluvě. Doporučení Výboru pro</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>dodržování Aarhuské úmluvy (Findings and Recommendations with regard to communication ACCC/C/2010/50 concerning compliance by the Czech Republic) z 29. 6. 2012 znělo, aby bylo osobám z řad dotčené veřejnosti dle čl. 2 odst. 5 Úmluvy legislativně umožněno zapojit se do rozhodování a předkládat připomínky v celém rozhodovacím řízení podléhajícím čl. 6 Úmluvy a aby byl výsledek účasti veřejnosti náležitě v rozhodování zohledněn. Výbor se konkrétně vyjádřil pro potřebu zajištění účasti nájemníků a NNO, které splňují požadavky čl. 2 odst. 5 Úmluvy, tedy nejen osob, které s předmětem řízení pojí majetková a jiná věcná práva. Úprava účasti by se měla dle specifík jednotlivých řízení více přiblížit obecné úpravě účastenství dle správního řádu, kde dle § 27 odst. 2 jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.</p> <p><b>Požaduji promítnutí práv dotčené veřejnosti v plné šíři dle Aarhuské úmluvy a doplnění relevantních ustanovení do definiční části i ustanovení upravující jednotlivá řízení včetně práva být přiměřeně, včas a účinně informován, rozumných lhůt umožňujících dostatečné informování a přípravu k efektivní účasti, práva na účast již v počátečním stádiu v souladu s čl. 6 Úmluvy. Požaduji proto odpovídající rozšíření okruhu oprávněných osob do § 85 (účastníci územního řízení), č. I bod 132 - § 94b (účastníci koordinovaného řízení) a § 94f (odpovídající práva účastníků koordinovaného řízení), § 44 (pořízení územního plánu), § 109 (účastníci stavebního řízení), § 52 odst. 2 (možnost podávat námítky k návrhu územnímu plánu), a to tak, aby zahrnovaly v rozsahu práv garantovaných čl. 6 (Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech) a 7 (Účast veřejnosti při tvorbě plánů, programů a politik týkajících se životního prostředí) Úmluvy dotčenou veřejnost v šíři definice čl. 2 odst. 5, včetně nájemců, jejichž práva mohou být v jednotlivých řízeních dotčena.</b></p>	
307.	§ 47 odst. 1,	ČKA	Zásadní připomínka	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 50, § 53 odst. 1	<p>Požadujeme povinně zaangažovat projektanta na doplňujících průzkumech a rozborech a zadání územního plánu. Navrhujeme úpravu znění vložením podtrženého textu a vypuštěním přeškrtnutého textu:</p> <p>§ 47</p> <p>(1) Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, na základě územně analytických podkladů a s využitím doplňujících průzkumů a rozborů <u>zpracovaných projektantem územního plánu</u>, pořizovatel <del>ve spolupráci</del> <u>součinnosti s projektantem</u> a s určeným členem zastupitelstva (dále jen „určený zastupitel“) zpracuje návrh zadání územního plánu. V návrhu zadání stanoví hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu územního plánu, případně vymezí řešené území u územního plánu pro vymezenou část území hlavního města Prahy.</p> <p>.....</p> <p>(4) Na základě výsledků projednání pořizovatel <del>ve spolupráci</del> <u>součinnosti s projektantem</u> a s určeným zastupitelem upraví návrh zadání a <u>pořizovatel tento upravený návrh zadání předloží</u> jej ke schválení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů jsou zmíněny ve stavebním zákoně v § 47. Doplnění projektanta územního plánu do tohoto ustanovení bude znamenat, že se předpokládá (či přímo vyžaduje) mít projektanta územního plánu vybraného před zpracováním zadání a doplňujících průzkumů a rozborů, což je vhodné, neboť vyhláška č. 500/2006 Sb. a Standardy ČKA obsah práce projektanta územního plánu dostatečně určují a věcný obsah zadání v drtivé většině případů výrazně náročnost práce neovlivní. (Výjimkou je zpracování variant, které by mohlo být předmětem dodatku ke smlouvě, budou-li v zadání požadovány.) V minulosti bylo zpracování průzkumů a rozborů nezbytnou součástí zakázky na územní plán a žádné obchodně smluvní problémy to nečinilo. V současné době v návrhu</p>	
--	-----------------------	---	--

			<p>zadání určený zastupitel garantuje zájmy samosprávy, pořizovatel územního plánu zájmy státní správy, ale není dostatečná garance odborné (urbanistické) stránky. Tu by měla zajistit účast příslušně autorizovaného projektanta územního plánu.</p>	
308.	§ 50 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme za stávající odstavec 1 vložit nový odstavec 2 s následujícím zněním a ostatní odstavce se přechýlovat:</p> <p><i>„(2) Při zpřesňování koridoru veřejné technické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel v součinnosti s oprávněným investorem tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro niž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh reaguje, na v praxi častá pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným mařením výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor v řešení tohoto problému odkázán na využití časově zdoluhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků. Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Částečně bude řešeno prováděcí vyhláškou.</p>

			vlastníkům) pozemků v okolí stavby technické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby technické infrastruktury. Nezřídka se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby technické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele technické infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.	
309.	§ 50,  § 47 odst. 1, § 51 § 53 odst. 1	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme povinně zaangažovat projektanta na doplňujících průzkumech a rozborech a zadání územního plánu. Navrhujeme úpravu znění vložením podtrženého textu a vypuštěním přeškrtnutého textu:</p> <p>§ 50 odst. 1 (1) Na základě schváleného zadání územního plánu nebo schválených pokynů pro zpracování návrhu územního plánu pořizovatel <u>v součinnosti s projektantem</u> <del>pořádá</del> <u>zajistí</u> pro obec zpracování návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Náležitosti obsahu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu § 19 odst. 2 stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doplňující průzkumy a rozborů jsou zmíněny ve stavebním zákoně v § 47. Doplnění projektanta územního plánu do tohoto ustanovení bude znamenat, že se předpokládá (či přímo vyžaduje) mít projektanta územního plánu vybraného před zpracováním zadání a doplňujících průzkumů a rozborů, což je vhodné, neboť vyhláška č. 500/2006 Sb. a Standardy ČKA obsah práce projektanta územního plánu dostatečně určují a věcný obsah zadání v drtivé většině případů výrazně náročnost práce neovlivní. (Výjimkou je zpracování variant, které by</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>mohlo být předmětem dodatku ke smlouvě, budou-li v zadání požadovány.) V minulosti bylo zpracování průzkumů a rozborů nezbytnou součástí zakázky na územní plán a žádné obchodně smluvní problémy to nečinilo. V současné době v návrhu zadání určený zastupitel garantuje zájmy samosprávy, pořizovatel územního plánu zájmy státní správy, ale není dostatečná garance odborné (urbanistické) stránky. Tu by měla zajistit účast příslušně autorizovaného projektanta územního plánu.</p>	
310.	§ 50 odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 50 se za stávající odstavec 1 vkládá nový odstavec 2 s následujícím zněním a ostatní odstavce se přechíslovají:</b>  <b>„(2) Při zpřesňování koridoru veřejné technické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel v součinnosti s oprávněným investorem tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro níž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Návrh reaguje, na v praxi častá, pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným mařením výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>v řešení tohoto problému odkázán na využití časově zdoluhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků.</p> <p>Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním vlastníkům) pozemků v okolí stavby technické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby technické infrastruktury. Nezřídka se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby technické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele technické infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.</p>	
311.	<p>§ 50 odst. 3</p> <p>§ 37 odst. 3, § 52 odst. 1, § 65 odst. 3, § 67 odst. 1 a § 73</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>S odkazem na obecnou připomínku k účasti veřejnosti dle Aarhuské úmluvy upozorňuji na nerovnováhu mezi právy dotčené veřejnosti a právy, která jsou připisována oprávněnému investorovi dle navrhovaného § 23a. Participační práva dotčené veřejnosti by měla minimálně dosahovat rozsahu práv tohoto navrhovaného institutu, aby nedošlo k disproporčnímu umenšení práv dotčené veřejnosti, jejíž práva mají obdobnou váhu a měla by být zvláště chráněna dle mezinárodních závazků České republiky.</p> <p>V tomto smyslu požaduji zakotvení práv zástupce veřejnosti dle § 23 minimálně v rozsahu navrhovaných práv oprávněného investora. Jde o následující navrhované změny: část první, čl. I bod 54 - § 37 odst. 3 (oznámení doručení návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou nejen oprávněným investorům, ale též zástupci veřejnosti), čl. I bod 56 - § 39 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení), čl. I bod 71 - § 50 odst. 3 (oznámení doručení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na</p>	Akceptováno jinak – ustanovení § 23a vypuštěno.



			udržitelny rozvoj území veřejnou vyhláškou), čl. I bod 73 - § 52 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelny rozvoj území), čl. I bod 82 - § 65 odst. 3 (oznámení doručení návrhu regulačního plánu veřejnou vyhláškou zástupci veřejnosti), čl. I bod 84 - § 67 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání regulačního plánu), čl. I bod 90 - § 73 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání změny regulačního plánu).	
312.	§ 50 odst. 3	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme z ustanovení vyškrtnout větu „<u>Tuto skutečnost současně jednotlivě oznámí registrovaným oprávněným investorům</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Oznámení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů tohoto návrhu jednotlivě registrovaným oprávněným investorům je neúměrná zátěž pro státní správu, jejíž výkon je již nyní v povolování staveb velmi nízký. Nová povinnost představuje náklady navíc a dále protahuje tyto procesy. Považujeme všechna nová práva pro tzv. oprávněné registrované investory za výsledek lobbování a krok proti občanům.</p>	Akceptováno – ustanovení § 23a vypuštěno.
313.	§ 50 odst. 4	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Dle rozdílové tabulky mají předmětná ustanovení implementovat čl. 7 odst. 1 směrnice 2001/42/ES, který upravuje povinnost členského státu zaslat kopii návrhu plánu nebo programu druhému členskému státu, jak po vlastním uvážení, tak na žádost druhého členského státu. Navrhovaná ustanovení zákona však implementují pouze část této povinnosti (tu část, kdy stát sám uváží možné přeshraniční dopady svého plánu či programu). Chybí tedy ta část, kdy o konzultace požádá jiný členský stát. I když připustíme, že úpravu chybějící části čl. 7 lze dohledat v zákoně č. 100/2001 Sb., dle názoru odboru kompatibility je nutné, aby implementační úprava byla jednotná a nebyla takovýmto způsobem tříštěna.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

314.	§ 50 odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme zvážit úpravu ustanovení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se skutečně o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj nebo na životní prostředí viz předchozí ustanovení? Ochrana ŽP je pouze jednou složkou udržitelného rozvoje</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
315.	§ 50 odst. 7	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> <u>Stávající § 50 odst.7 zní:</u> <i>„Krajský úřad zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s.....“</i></p> <p><b>Navrhujeme doplnit formulaci</b> <i>„Krajský úřad jako nadřízený orgán územního plánování zašle pořizovateli stanovisko k návrhu územního plánu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s.....“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Důvodem navrhovaného doplnění je <u>sjednotit stávající znění stavebního zákona s navrhovanou úpravou v nově přidaném § 55b odst. 4 (první věta), kde tato deklarace, že krajský úřad je nadřízeným orgánem územního plánování uvedena je.</u></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
316.	§ 51  § 47 odst. 1, § 50, § 53 odst. 1	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme povinně zaangažovat projektanta na doplňujících průzkumech a rozborech a zadání územního plánu. Navrhujeme úpravu znění vložení podtrženého textu a vypuštěním přeškrtnutého textu:</p> <p>§ 51 (1) Pořizovatel <u>v součinnosti ve spolupráci s projektantem</u> a s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistí řešení případných rozporů (§ 4 odst. 8); na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, zajistí upravení návrhu.</p> <p>(2) Pokud návrh územního plánu obsahuje varianty řešení, předloží pořizovatel na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, zastupitelstvu obce ke schválení <u>projektantem připravený</u> návrh výběru nejvhodnější varianty, který může obsahovat i podmínky k její úpravě. V rozsahu, v jakém se tyto podmínky odchylují od zadání územního plánu, jsou jeho změnou. Zastupitelstvo obce je při schvalování vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.</p> <p>(3) Dojde-li pořizovatel na základě výsledků projednání k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh územního plánu, zpracuje <del>ve spolupráci</del> <u>v součinnosti s projektantem</u> a s určeným zastupitelem návrh pokynů pro jeho zpracování. K návrhu pokynů si pořizovatel vyžádá stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný úřad ve stanovisku uvede, zda má být upravený návrh posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí, případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh pokynů pro zpracování návrhu územního plánu předloží pořizovatel spolu se zdůvodněním zastupitelstvu obce ke schválení. V rozsahu, v jakém se tyto pokyny odchylují od zadání územního plánu, jsou jeho změnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doplňující průzkumy a rozborů jsou zmíněny ve stavebním zákoně v § 47. Doplnění projektanta územního plánu do tohoto ustanovení bude znamenat, že se předpokládá (či přímo vyžaduje) mít projektanta územního plánu vybraného před zpracováním zadání a doplňujících průzkumů a rozborů, což je vhodné, neboť vyhláška č. 500/2006 Sb. a Standardy ČKA obsah práce projektanta územního plánu dostatečně určují a věcný obsah zadání v drtivé většině případů výrazně náročnost</p>	
--	--	--	---	--

			práce neovlivní. (Výjimkou je zpracování variant, které by mohlo být předmětem dodatku ke smlouvě, budou-li v zadání požadovány.) V minulosti bylo zpracování průzkumů a rozborů nezbytnou součástí zakázky na územní plán a žádné obchodně smluvní problémy to nečinilo. V současné době v návrhu zadání určený zastupitel garantuje zájmy samosprávy, pořizovatel územního plánu zájmy státní správy, ale není dostatečná garance odborné (urbanistické) stránky. Tu by měla zajistit účast příslušně autorizovaného projektanta územního plánu.	
317.	§ 51 odst. 1 Nový bod	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme následující úpravu daného ustanovení:</p> <p style="text-align: center;"><i>§ 51</i> <b>nadpis vypuštěn</b></p> <p><i>(1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání návrhu územního plánu a zajistí řešení případných rozporů (§ 4 odst. 8); na základě vyhodnocení výsledků projednání, výsledku řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, zajistí upravení návrhu. <b>Pokud příslušný úřad neuplatnil stanovisko k návrhu koncepce podle § 50 odst. 5, zohlední pořizovatel také případná vyjádření sousedních států a výsledky konzultací podle § 50 odst. 4.</b></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stejně jako v případě zásad územního rozvoje, i při pořizování územního plánu je třeba zohlednit tradiční výstupy z procesu SEA, pokud by nebylo s ohledem na možnost v § 50 odst. 5 in fine stanovisko SEA vydáno.</p> <p>Odstraňuje se transpoziční deficit ve vztahu ke směrnici SEA. Smyslem procesu SEA není jen vypracování zprávy o vlivech na životní prostředí (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) a vydání stanoviska SEA. Integrální součástí strategického</p>	Akceptováno jinak. Dohodnuta úprava § 50 odst. 5.

			<p>posuzování je zohlednění jeho výsledků při vypracování koncepce, a to vždy ještě před jejím definitivním schválením. Výsledky procesu SEA, tj. veškeré komponenty, které je třeba při vypracování koncepce zohlednit, jsou tradičně shrnuty ve stanovisku SEA vydávaném příslušným úřadem. Jedná se o vyhodnocení vlivů na životní prostředí a výsledky konzultací s veřejností, dotčenými orgány a případně též dotčenými sousedními státy. Pokud by však ve výjimečných případech došlo k postupu podle § 50 odst. 5 věty poslední, tedy k vydání územního plánu bez stanoviska příslušného úřadu ke koncepci, musí toto zohlednění provést sám pořizovatel.</p> <p>Zohlednění výsledků projednání s veřejností a dotčenými úřady je pořizovateli uloženo již ve stávajícím znění zákona, nově by se do zákona (pro odstranění pochybností o náležité transpozici čl. 8 směrnice SEA) vložila povinnost zohlednit též výsledky konzultací s dotčenými státy, konalo-li se mezistátní posuzování a příslušný úřad nevydal stanovisko SEA ani v dodatečné lhůtě.</p> <p>Otázkou je, zda by se povinnost aplikovat předmětné ustanovení neměla vztahovat také na nově navržené zkrácené postupy při pořizování územně plánovací dokumentace, protože i zde se připouští její schválení bez stanoviska SEA, ocitne-li se příslušný úřad v prodlení s jeho vydáním.</p>	
318.	<p>§ 52 odst. 1,</p> <p>§ 37 odst. 3,</p> <p>§ 50 odst. 3,</p> <p>§ 65 odst. 3,</p> <p>§ 67 odst. 1 a § 73</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>S odkazem na obecnou připomínku k účasti veřejnosti dle Aarhuské úmluvy upozorňuji na nerovnováhu mezi právy dotčené veřejnosti a právy, která jsou připisována oprávněnému investorovi dle navrhovaného § 23a. Participační práva dotčené veřejnosti by měla minimálně dosahovat rozsahu práv tohoto navrhovaného institutu, aby nedošlo k disproporčnímu umenšení práv dotčené veřejnosti, jejíž práva mají obdobnou váhu a měla by být zvláště chráněna dle mezinárodních závazků České republiky.</p>	Akceptováno jinak – ustanovení § 23a vypuštěno.

			<p>V tomto smyslu požadují zakotvení práv zástupce veřejnosti dle § 23 minimálně v rozsahu navrhovaných práv oprávněného investora. Jde o následující navrhované změny: část první, čl. I bod 54 - § 37 odst. 3 (oznámení doručení návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou nejen oprávněným investorům, ale též zástupci veřejnosti), čl. I bod 56 - § 39 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení), čl. I bod 71 - § 50 odst. 3 (oznámení doručení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou), čl. I bod 73 - § 52 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), čl. I bod 82 - § 65 odst. 3 (oznámení doručení návrhu regulačního plánu veřejnou vyhláškou zástupci veřejnosti), čl. I bod 84 - § 67 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání regulačního plánu), čl. I bod 90 - § 73 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání změny regulačního plánu).</p>	
319.	<p>§ 52 odst. 2,</p> <p>§ 44,</p> <p>§ 85</p> <p>§ 109</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhovaná právní úprava stále nedostatečně zohledňuje zásadní závazky České republiky v oblasti práva na přístup k informacím, účast veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí dle Aarhuské úmluvy, kterou je ČR vázána. Jedná se především o účast dotčené veřejnosti, jak je definována v čl. 2 odst. 5 Úmluvy a všechny práva jí přiznaná v Úmluvě. Doporučení Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy (Findings and Recommendations with regard to communication ACCC/C/2010/50 concerning compliance by the Czech Republic) z 29. 6. 2012 znělo, aby bylo osobám z řad dotčené veřejnosti dle čl. 2 odst. 5 Úmluvy legislativně umožněno zapojit se do rozhodování a předkládat připomínky v celém rozhodovacím řízení podléhajícím čl. 6 Úmluvy a aby byl výsledek účasti veřejnosti náležitě v rozhodování zohledněn. Výbor se konkrétně vyjádřil pro potřebu zajištění účasti nájemníků a NNO, které splňují</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>požadavky čl. 2 odst. 5 Úmluvy, tedy nejen osob, které s předmětem řízení pojí majetková a jiná věcná práva. Úprava účasti by se měla dle specifik jednotlivých řízení více přiblížit obecné úpravě účastenství dle správního řádu, kde dle § 27 odst. 2 jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.</p> <p>Požaduji promítnutí práv dotčené veřejnosti v plné šíři dle Aarhuské úmluvy a doplnění relevantních ustanovení do definiční části i ustanovení upravující jednotlivá řízení včetně práva být přiměřeně, včas a účinně informován, rozumných lhůt umožňujících dostatečné informování a přípravu k efektivní účasti, práva na účast již v počátečním stádiu v souladu s čl. 6 Úmluvy. Požaduji proto odpovídající rozšíření okruhu oprávněných osob do § 85 (účastníci územního řízení), č. I bod 132 - § 94b (účastníci koordinovaného řízení) a § 94f (odpovídající práva účastníků koordinovaného řízení), § 44 (pořízení územního plánu), § 109 (účastníci stavebního řízení), § 52 odst. 2 (možnost podávat námitky k návrhu územnímu plánu), a to tak, aby zahrnovaly v rozsahu práv garantovaných čl. 6 (Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech) a 7 (Účast veřejnosti při tvorbě plánů, programů a politik týkajících se životního prostředí) Úmluvy dotčenou veřejnost v šíři definice čl. 2 odst. 5, včetně nájemců, jejichž práva mohou být v jednotlivých řízeních dotčena.</p>	
320.	§ 52 odst. 3	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny <b>případně k podmínkám, které nebyly dohodnuty.</b></i>  V praxi častý případ, kdy pořizovatel nerespektuje ani nedohodne podmínky stanoviska DO ve společném jednání. Dosavadní ustanovení umožňuje DO a NO stanovisko <u>jen k měněným</u> částem řešení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
321.	§ 53 odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Požadujeme v § 53 odst. 1 nahradit text: „Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlas,“ tímto textem:</p> <p>„Jestliže by vyřízení námítky vedlo k řešení, které přímo ovlivní veřejný zájem chráněný dotčeným orgánem, jiným způsobem než návrh opatření obecné povahy, zjistí pořizovatel stanovisko příslušného dotčeného orgánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obdobně připomínka č. 11 [Pozn. Viz připomínka k § 39 odst. 4].</p>	
322.	<p>§ 53 odst. 1</p> <p>§ 47 odst. 1, § 50 § 51</p>	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme povinně zaangažovat projektanta na doplňujících průzkumech a rozborech a zadání územního plánu. Navrhujeme úpravu znění vložením podtrženého textu a vypuštěním přeškrtnutého textu:</p> <p>§ 53 odst. 1 (1) Pořizovatel v <del>spolupráci</del> <u>součinnosti s projektantem</u> a s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu územního plánu v souladu s výsledky projednání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doplňující průzkumy a rozborů jsou zmíněny ve stavebním zákoně v § 47. Doplnění projektanta územního plánu do tohoto</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			ustanovení bude znamenat, že se předpokládá (či přímo vyžaduje) mít projektanta územního plánu vybraného před zpracováním zadání a doplňujících průzkumů a rozborů, což je vhodné, neboť vyhláška č. 500/2006 Sb. a Standardy ČKA obsah práce projektanta územního plánu dostatečně určují a věcný obsah zadání v drtivé většině případů výrazně náročnost práce neovlivní. (Výjimkou je zpracování variant, které by mohlo být předmětem dodatku ke smlouvě, budou-li v zadání požadovány.) V minulosti bylo zpracování průzkumů a rozborů nezbytnou součástí zakázky na územní plán a žádné obchodně smluvní problémy to nečinilo. V současné době v návrhu zadání určený zastupitel garantuje zájmy samosprávy, pořizovatel územního plánu zájmy státní správy, ale není dostatečná garance odborné (urbanistické) stránky. Tu by měla zajistit účast příslušně autorizovaného projektanta územního plánu.	
323.	§ 54	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> Neaktualizované ustanovení: ve vazbě na připomínky k §§ 55c, 71 a 75 doporučujeme doplnit, že územní plán nabývá účinnosti, pokud je proveden zápis v evidenci územně plánovací činnosti.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
324.	§ 55	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> Tak jak je ustanovení navrhováno může ve výsledku v praxi znamenat nikoliv zrychlení procesu pořizování změny ÚP, ale naopak může tento proces výrazně prodloužit, neboť změnu je nezbytné projednat, aby byla invariantní tak, jak do procesu projednání návrhu vstoupí. V mnohých případech se vstupní požadavek do procesu změny ÚP upraví tak, aby byl v souladu s požadavky žadatele i dotčeného orgánu. Zkrácený postup toto nedovoluje.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
325.	§ 55 odst. 3	KÚ ZI	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh předkladatele zní: „(3) Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 a 5, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.

			<p>plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. V rozsahu této změny, pokud při pořizování není vyžadován výběr nejvhodnější varianty řešení (§ 51 odst. 2), se dále postupuje obdobně podle 55a odst. 3 a § 55b; vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává. Dojde-li ke zrušení celého územního plánu, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.“</p> <p><b><u>Navrhujeme text v tomto znění:</u></b></p> <p><i>„(3) Dojde-li ke zrušení části územního plánu nebo nelze-li podle něj rozhodovat na základě § 54 odst. 4 a 5, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. V rozsahu této změny se dále postupuje obdobně <b>podle 43 až 45, § 50 odst. 2 až 8 a § 51 až 54, pokud při pořizování není vyžadován výběr nejvhodnější varianty řešení (§ 51 odst. 2) použije se obdobně</b> § 55a odst. 3 a § 55b; vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává. Dojde-li ke zrušení celého územního plánu, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn.“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Předkládané znění dle našeho názoru neřešilo případy změn vyžadujících výběr nejvhodnější varianty řešení podle § 51 odst. 2, tedy případy potřeby zpracování variantního řešení, proto navrhujeme uvedenou úpravu textu.</p>	
326.	§ 55 odst. 7	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>V § 55 se za odstavce 6 vkládá nový odstavec 7, který zní:</b></p> <p><b>„(7) Změny územního plánu se projednávají a schvalují v rozsahu měněných částí.“.</b></p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.

			<p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Stejné ustanovení je v SZ uvedeno v § 35 odst. 6 pro aktualizaci politiky územního rozvoje. Tato zásada není dostatečně vyjádřena pro změny územního plánu.</p> <p>Dále není z textu SZ zřejmé, zda se tato navrhovaná zásada použije i v případě zkráceného postupu aktualizace (viz §55a a násl.). Pokud jde o text ustanovení uvedený v závorce, alternativou by bylo provést odkaz na zde navrhovaný nový odstavec 9 v ustanoveních pojednávajících o projednávání zkráceného postupu (např. § 55b odst. 1).</p>	
327.	§ 55 odst. 7 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme za odstavec 6 se vložit nový odstavec 7 ve znění:</p> <p><i>„(7) Změny územního plánu se projednávají a schvalují v rozsahu měněných částí.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stejné ustanovení je v SZ uvedeno v § 35 odst. 6 pro aktualizaci politiky územního rozvoje. Tato zásada není dostatečně vyjádřena pro změny územního plánu.</p> <p>Dále není z textu SZ zřejmé, zda se tato navrhovaná zásada použije i v případě zkráceného postupu aktualizace (viz § 55a a násl.). Pokud jde o text ustanovení uvedený v závorce, alternativou by bylo provést odkaz na zde navrhovaný nový odstavec 9 v ustanoveních pojednávajících o projednávání zkráceného postupu (např. § 55b odst. 1).</p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.
328.	§ 55a	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme přehodnotit kritéria posouzení, zda se jedná o změnu, na niž lze aplikovat zkrácený režim, a upřesnit způsob rozhodování o pořízení této změny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>S tímto řešením nesouhlasíme z několika důvodů. Předně máme za to, že není možné prokazatelně zjistit, zda pořizovaná aktualizace vyžaduje či nevyžaduje výběr nejvhodnější varianty</i></p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.

			<p>řešení s odkazem na ust. § 38 odst. 2, pokud neproběhne postup právě dle ust. § 38 odst. 2. Jestliže se „nutnost posoudit určitý záměr ve variantách“ bude posuzovat pouze dle uvážení pořizovatele nebo předkladatele návrhu, považujeme to na zjevný nepoměr vůči územně plánovacím dokumentacím a jejich změnám, u kterých povinnost posoudit záměr ve variantách může vyplynout i z požadavků dotčených orgánů. Kromě toho je otázkou, nakolik může rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny poskytnout obsahově konkrétní podklad pro to, aby mohl pořizovatel jasně a přezkoumatelně vyhodnotit to, zda v daném případě neexistují důvody pro zpracování variantního návrhu. Pořizovatel by měl tedy v tuto chvíli předvídat i závěry dotčených orgánů, kterým dle našeho názoru nelze právo požadovat variantní posouzení upřít. Toto zdůrazňujeme především s ohledem na to, že zákon nepřipouští možnost volby – tzn., že zkrácený postup musí být využit vždy, jestliže pořizování aktualizace nevyžaduje výběr nejvhodnější varianty řešení. Pochybení v počátečním odhadu proto může mít pro pořizování aktualizace fatální důsledky. Jestliže až před veřejným projednáním vyvstane povinnost variantního posouzení, celý postup podle navrhovaného § 42a by byl zbytečný a pořizování aktualizace by muselo být zahájeno od samého počátku postupem klasickým. Z těchto důvodů navrhuje, aby byl vypuštěn celý odstavec 1, čímž nejenže odpadne povinnost postupu využít v případě, že aktualizace nebude dle odhadu pořizovatele vyžadovat variantní řešení, ale také vznikne možnost (ne povinnost) využít zkráceného postupu i v případech ostatních, což je nepochybně v souladu s účelem celé novely. Možnost zastupitelstva rozhodnout o variantách by mohla být zakotvena v § 42b v samostatném odstavci, dle kterého by v případě, že z procesu pořizování aktualizace vyplyne povinnost zpracovat variantní řešení, pořizovatel zajistil jeho zpracování, a poté, co by byl tento variantní návrh předložen dotčeným orgánům a krajskému úřadu k posouzení, by zastupitelstvo rozhodlo o výsledné variantě. Takovýmto řešením by došlo nejenže k rozšíření možnosti využít zkrácený</p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>režim na více případů, ale také k eliminaci situací, ve kterých by se pořizování aktualizace zaseklo, protože by dotčený orgán ve svém stanovisku vydaném k návrhu aktualizace, požadoval zpracování ve variantách.</i></p> <p><i>Kromě toho poukazujeme na to, že není jasné, jakou podobu by mělo mít rozhodnutí zastupitelstva o pořízení aktualizace z vlastního podnětu, a v jaké fázi by k tomuto rozhodnutí, resp. vlastnímu podnětu, měl krajský úřad zajišťovat stanoviska. Na rozdíl od rozhodnutí o pořízení změny na cizí návrh zákon neupřesňuje, zda a co má být v případě rozhodnutí o pořizování z vlastního podnětu zpracováno tak, aby mohl pořizovatel vyhodnotit, zda se jedná o variantní aktualizaci či nikoliv, a aby obstaral stanoviska. Co se týče rozhodnutí o pořízení na cizí návrh, máme za to, že by mělo být uvedeno na pravou míru, co vlastně má být návrhem obsahu aktualizace zásad územního rozvoje a důvody pro její pořízení, když teprve poté dle ust. § 42b odst. 1 krajský úřad zajišťuje zpracování návrhu aktualizace. V této části navrhovaná novela pracuje s pojmem návrh ve třech různých významech, což je dle našeho názoru zavádějící (návrh obsahu aktualizace, návrh na pořízení aktualizace a návrh aktualizace). Z těchto důvodů bychom doporučili předmětná ustanovení terminologicky upravit, a z formálního hlediska upřesnit náležitosti a související postup rozhodnutí o pořízení z vlastního podnětu a rozhodnutí o pořízení na podnět cizí.</i></p> <p><i>Co se týče zkráceného pořízení změny na návrh třetí osoby, který musí vedle navrhovaného obsahu opatření obecné povahy obsahovat také náležitosti dle navrhovaného odstavce 2, domníváme se, že tato koncepce nabourává opět právo příslušného územního samosprávného celku na samosprávu. Každý z vyjmenovaných subjektů, který totiž vytvoří návrh na pořízení aktualizace ve smyslu jeho podrobné úpravy, včetně všech příloh a dokladů, a vynaloží pro tyto účely určité prostředky, bude očekávat kvalifikované rozhodnutí o takovém</i></p>	
--	--	--	--	--

			<p><i>návrhu odpovídající legitimnímu očekávání. Z dosavadní praxe je přitom zřejmé, že na pořízení změny územně plánovací dokumentace nemá nikdo právní nárok. Ze zákona přitom vůbec nevyplývá, podle jakých kritérií by měl krajský úřad předložený návrh, který je kompletní, posuzovat, a podle jakých kritérií by mělo případně zastupitelstvo o takovýchto návrzích rozhodovat. Takováto koncepce, kdy žadatelé mohou na předkládané návrhy vynakládat nepochybně nemalé náklady, vyvolává pochybnost, zda je případné nevyhovění návrhu způsobilé vyvolat povinnost takovému žadateli uhradit škodu. Jestli by změnou zákona mělo dojít k natolik významnému posunu v pořizování změn územně plánovacích dokumentací, že předkladatel žádosti bude mít při splnění určitých kritérií nárok na pořízení změny, jednalo by se o zásadní změnu v koncepci územního plánování svěřeného do samosprávy územních samosprávných celků, která by měla dopad nejen do jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu jako takového, ale zejména i dopad na veřejné rozpočty a nároky na lidské zdroje.</i></p> <p><i>Kromě uvedeného není z navrhované úpravy vůbec zřejmé, jak bude pořizovatel postupovat, jestliže obdrží souběžně více návrhů, případně návrh v průběhu pořizování jiné změny, a jak bude pořizovatel postupovat, jestliže dojde k závěru, že předložený návrh zpracování ve variantách vyžaduje.</i></p> <p>Mimo výše uvedené výhrady k celému ustanovení bychom chtěli ještě upozornit, že v prvním odstavci je poslední část druhé věty „...v tomto případě se zpráva o uplatňování nepořizuje“ nadbytečná a z formálně-jazykového hlediska nevhodně formulovaná. S ohledem na konstantní judikaturu k pojmu „dotčení na právech“ a k vyhodnocení aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy máme za to, že stejné postavení, jako je v odstavci 2 přiznáno obci přímo dotčené, by mělo být přiznáno i obci dotčené nepřímo (např. vlivy, zásahem do krajinného rázu, apod.). Navrhujeme, aby bylo z předmětné věty vypuštěno slovo „přímo“.</p>	
--	--	--	---	--

329.	§ 55a	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme se zavedením samostatného zkráceného řízení pořizování změny územního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není vhodné zavádět zkrácený postup pořizování změny územního plánu jako další řízení stavebního zákona, namísto toho navrhuje úpravu včlenit do základního typu řízení. Již nyní má zákon příliš mnoho specifických postupů, které jej činí nesrozumitelným a obtížně vykladatelným, zejména pro stavebníky. Úprava je v této podobě systematicky nepřehledná. Zavádění dalších postupů navyšuje počet možností, a zvyšuje pravděpodobnost chybování. Pořizování územního plánu by mělo být popsáno v řetězení kroků, z nichž mohou být některé za předem daných podmínek vyjmuty. Celé by to však zůstalo jako jeden systém, nikoli další nový systém. Toto platí shodně pro ZÚR a regulační plány.</p> <p>Obecně je třeba konstatovat, že dle ČKA není žádoucí, aby se příliš usnadňovala možnost změn územně plánovací dokumentace. Tento zdánlivě vstřícný postup může vést k nižšímu důrazu na úroveň územně plánovacích dokumentů a z ní plynoucí časté potřebě jejich změn a k fakticky nekontrolovatelnému provádění rychlých změn bez náležité koordinace; kromě toho text zákona bytní dalšími ustanoveními, ač by bylo možno včlenit tento postup do stávajících ustanovení. Zkrácení nahrává korupci a překrucování urbanistických koncepcí. Linie mezi "podstatnou" a "nepodstatnou" změnou územního plánu je tenká a může být snadno podle politického zadání manipulovatelná.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
330.	§ 55a odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Dle § 55a odst. 1 novely SZ může být o aktualizaci územního plánu zrychleným postupem rozhodnuto „rozhodnutím zastupitelstva obce o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu“. K tomuto rozhodnutí má příslušný orgán ochrany přírody uplatňovat stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK.</p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.

			<p>Požadujeme předmětnou část ustanovení vypustit a stejně jako v případě standardního postupu pořizování aktualizace ÚP uplatňovat stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK výhradně ke zprávě o uplatňování územního plánu v uplynulém období.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Pouhé rozhodnutí zastupitelstva kraje nelze vnímat jako dostatečný podklad pro úvahu, zda je možné očekávat významné vlivy záměru na lokality soustavy Natura 2000 či nikoli.</p>	
331.	§ 55a odst. 1 písm. d) a e) § 72 odst. 1)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:  Ze zákona není zřejmé, jaké podklady budou příslušnému úřadu a orgánu ochrany přírody předkládány a lhůty, ve kterých bude stanovisko těmito DO vydáváno, přičemž orgán SEA (příslušný úřad) ke svému stanovisku vyžaduje stanovisko orgánu ochrany přírody (tzn. ve lhůtě kratší, zejm. se jedná o dodržování lhůt pro stanovisko dotčených Správ CHKO a včasné zasílání příslušnému úřadu; pozn. správa CHKO by o tom měla být poučena)</p> <p><b>Požadujeme</b> jasně vymežit formu předkládaných podkladů a stanovit lhůty pro stanoviska DO ne kratší než 30 dní (obdobně jako § 47, resp. § 50).  Obdobně je tomu u § 72 <i>Zkrácený postup pořizování změny regulačního plánu</i> – úřad územního plánování by měl mít (v případě, že RP nahrazuje územní rozhodnutí) také minimálně stanovisko orgánu ochrany přírody dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, že lze vyloučit významný vliv na území Natura 2000, resp. stanovisko příslušného úřadu.</p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.
332.	§ 55a odst. 2 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  „Návrh obsahuje .....a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti <del>nasvědčující</del>, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny územního plánu,“</p> <p><b>Navrhujeme upravit formulaci:</b>  „Návrh obsahuje .....a) údaje umožňující identifikaci</p>	Akceptováno.



			<p><i>navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti <b>prokazující</b>, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny územního plánu,“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> S ohledem na skutečnost, že v § 44 písm. b) až e) je zcela jednoznačně řečeno, kdo může podávat návrh na pořízení územního plánu (změny), musí navrhovatel prokázat, že takovým navrhovatelem opravdu je. Pojem „nasvědčující“ vyznívá tak, že postačí, když navrhovatel pouze „nastíní“, že by navrhovatelem mohl být a pořizovatel si další skutečnosti prokazující jeho postavení bude prověřovat sám. „Důkazní břemeno“ by přitom mělo být na straně navrhovatele.</p>	
333.	§ 55a odst. 2 písm. d)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Součástí návrhu na „zkrácenou“ aktualizaci ÚP v § 55a novely SZ je samozřejmě též podle odst. 2 písm. d) tohoto ustanovení stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu k navrhovanému obsahu změny ÚP, ve kterém uvede, zda má být návrh změny posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (a na lokality soustavy Natura 2000), případně stanoví podrobnější požadavky podle § 10i ZPV. K tomuto poznamenáváme, že KÚOSEA má zákonnou pravomoc (§ 10i ZPV) ve svém stanovisku navrhnout zpracování možných variant řešení. V případě, že KÚOSEA např. v návaznosti na doporučení orgánu ochrany přírody ve stanovisku podle § 45i odst. 1 ZOPK zpracování variant navrhne, je nutné vyloučit postup podle § 55a novely SZ, tedy možnost pořídit aktualizaci ÚP zkráceným postupem, neboť jsou vyžadovány varianty řešení, resp. jejich prověření a postupovat standardním způsobem aktualizace ÚP (§ 55 SZ). Požadujeme tedy do příslušného ustanovení explicitně uvést, že v případě, že KÚOSEA svým stanoviskem podle § 55a odst. 2 písm. d) navrhne zpracování variant ÚP, nelze postupovat zkráceným postupem pořizování změny ÚP. Obecně lze konstatovat, že úvaha pořizovatele aktualizace ÚP, že nejsou vyžadovány varianty řešení (a lze tedy využít zkrácený postup) není dle navrženého znění vůbec podložena</p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.

			vyjádřeními či stanovisky orgánů veřejné správy hájícími zájmy dle dílčích právních předpisů (zejm. na úseku životního prostředí), což považujeme za nedostatek této právní úpravy.	
334.	§ 55a odst. 2 písm. e)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK je podle znění novely SZ (§ 55a odst. 2 písm. e)) stejně jako stanovisko krajského úřadu jako příslušného úřadu („KÚOSEA“), ve kterém bude uvedeno, zda má být předmětná aktualizace ZÚR předmětem posouzení SEA, součástí návrhu na aktualizaci ÚP zkráceným postupem. Taková konstrukce nicméně postrádá smysl, neboť stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK tvoří podklad právě pro stanovisko KÚOSEA, tedy je jedním z rozhodujících kritérií zda je nutné podstoupit proces SEA či nikoli.</p> <p>Požadujeme tedy v novele SZ stanovit, aby bylo stejně jako v případě standardního postupu při aktualizaci ÚP stanovisko doručováno KÚOSEA v příslušné lhůtě (§ 47 odst. 2 současného SZ - "(...) doručí příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.")</p>	Akceptováno.
335.	§ 55a odst. 2 písm. e)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 55a odst. 2 písm. e) je uvedeno, že orgán ochrany přírody ve svém stanovisku uvede, "zda je možné vyloučit významný vliv na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast". To je nicméně podle ZOPK automaticky předmětem i účelem stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK (tedy určit, zda je možné významný vliv vyloučit či nikoli).</p> <p>Požadujeme uvádět pouze "stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK"; v návaznosti na předchozí připomínku nicméně zařazení stanoviska podle § 45i odst. 1 ZOPK jako součásti žádosti nepovažujeme za účelné – upraveno by v ustanovení § 55a mělo být jeho doručování KÚOSEA jako podkladu pro vydání stanoviska příslušného úřadu, ve kterém jsou uvedeny požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení, příp. návrh na</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			zpracování variant.	
336.	§ 55a odst. 2 písm. e)	KÚ Stř	Poznámku pod čarou č. 11) odkazující na právní předpis je třeba aktualizovat.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
337.	§ 55b	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se nahradit lhůta „do 7 dnů“ lhůtou „do 30 dnů“. Navrhovaná lhůta se jeví příliš krátká.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
338.	§ 55b § 67 odst. 2	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> V daných ustanoveních je stanovena poměrně krátká lhůta pro uplatnění připomínek.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
339.	§ 55b	KÚ Pard	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh novely ve znění „dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny a vyjádření k vyhodnocení vlivů“ požaduje krajský úřad upravit tak, že „dotčené orgány uplatní do 15 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny a vyjádření k vyhodnocení vlivů“.  Vysvětlení - 7 dnů je velmi krátká lhůta.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
340.	§ 55b odst. 1	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Požadujeme určení termínu, kdy budou podklady doručeny krajskému úřadu (ÚPD + vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), a to ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona (SZ), tj. nejpozději zároveň s oznámením o konání veřejného projednání!	Akceptováno.
341.	§ 55b odst. 1	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b> „Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, nebo na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období, pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. ...“  <b>Navrhujeme doplnit formulaci:</b> „Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení <b>změny</b> územního plánu, nebo na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období, pořizovatel zajistí	Akceptováno.

			<p><i>zpracování návrhu změny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává. “</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Celý nově vložený „zkrácený postup“ (§ 55a až § 55c) se týká pořízení změny ÚP, nikoliv nového územního plánu.</p>	
342.	§ 55b odst. 1	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Za větu: „Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení územního plánu, nebo na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období, pořizovatel zajistí zpracování návrhu změny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává.“ navrhujeme doplnit větu: „<u>Na úhradu nákladů se vztahuje ustanovení § 45.</u>“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Z navrhovaného znění není dostatečně zřejmé, kdo hradí náklady na zpracování návrhu změny územního plánu zkráceným postupem.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
343.	§ 55b odst. 1	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Uvedené ustanovení požadujeme doplnit následujícím způsobem. „Na základě rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení <b>změny</b> územního plánu, nebo ... .“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Z kontextu věty je pravděpodobné, že nedopatřením (písařskou chybou) došlo k vypuštění daného slova.</p>	Akceptováno.
344.	§ 55b odst. 2	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá doplnit na za druhou větu novou větu třetí ve znění: <i>„Povinnost doložit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti.“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Mezi dotčené osoby podle § 52 odst. 2, které mohou uplatnit námítky, patří i zástupce veřejnosti. Je přitom zjevné, že v jeho případě nelze uplatnit požadavek na uvedení údajů z katastru</p>	Akceptováno.

			nemovitostí dokladující dotčená práva tak, jak to zakotvuje § 55b odst. 2 věta druhá. Uplatnění takové podmínky by zástupce dotčené veřejnosti z možnosti podat námitku fakticky vyloučilo.	
345.	§ 55b odst. 2	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu: Věta třetí a čtvrtá: <i>„Dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu změny a vyjádření k vyhodnocení vlivů. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.“</i> Lhůta 7 dnů pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů je zcela nedostatečná.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
346.	§ 55b odst. 2	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Navrhujeme <b>doplnit</b> oznámení o konání veřejného projednání o <b>poučení</b> pro uplatnění vyjádření k vyhodnocení vlivů (což je nově uvedeno v § 55b odst. 2 SZ).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
347.	§ 55b odst. 2	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme prodloužit lhůtu pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů na 15 dnů.  <u>Odůvodnění:</u> Lhůta 7 dnů ode dne konání veřejného projednání návrhu změny územního plánu pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů je nepřiměřeně krátká a v praxi těžko dosažitelná. K později uplatněným stanoviskům navíc nebude přihlíženo.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
348.	§ 55b odst. 2	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> K §55b odst. 2 věta třetí - 7 dnů je lhůta nedostatečná, doporučujeme lhůtu min. <b>15 dnů</b> .	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
349.	§ 55b odst. 2	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> V § 55b odst. 2 navrhujeme prodloužit lhůtu na 15 dnů. Lhůta pro uplatnění stanoviska dotčeného orgánu k návrhu změny ÚP je zcela nedostatečná, v 7 denní lhůtě ode dne veřejného projednání není schopen dotčený orgán odpovědně stanovisko zpracovat.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

350.	§ 55b odst. 3	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme následující úpravu daného ustanovení:</p> <p><i>(3) Pokud je ve vyhodnocení vlivů návrhu změny územního plánu na životní prostředí zjištěn významný <del>negativní</del> vliv na území sousedního státu, postupuje se podle § 50 odst. 4.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Souvisí s navrhovanou úpravou § 50 odst. 4, kdy by kritériem pro povinnost oslovení potenciálně dotčeného státu nemělo být významně negativní ovlivnění, ani přímé ovlivnění, ale výhradně možnost <u>významného ovlivnění</u>. Směrnice SEA používá jako kritérium pro povinnost vstoupit do komunikace s implementací koncepce potenciálně dotčeným státem možné <u>významné</u> vlivy (<i>significant effects</i>) na tento stát. Jednotné používání pojmu významný vliv u všech typů územně plánovací dokumentace nejenže povede k vyšší soudržnosti stavebního zákona, půjde zajisté o úpravu výhodnou rovněž z pohledu hlavního předkladatele novely. Napříště bude zřejmé, že povinnost oslovovat okolní stát je vázána na potenciální <u>významné</u> vlivy na životního prostředí dotčeného státu. Dovozovat <u>přímé</u> ovlivnění druhého státu podle stávající právní úpravy musí být zajisté komplikací pro aplikační praxi, a to zejména u územně plánovací dokumentace, která má relativně abstraktní charakter.</p>	Akceptováno.
351.	§ 55b odst. 5	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b> Z uvedeného není jasné, výsledky jakých konzultací má předkladatel na mysli. Navrhujeme konkretizovat v předmětném ustanovení druh konzultací, popřípadě odkázat na ustanovení, která úpravu těchto konzultací upravují.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Doplněna důvodová zpráva.
352.	§ 55b odst. 5	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>Nesouhlasíme se zněním, ze kterého vyplývá, že pokud krajský úřad neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, je možné změnu územního plánu vydat i bez jeho stanoviska. Jsme názoru, že jde o rozpor se zákonem EIA, podle něhož nelze schválit koncepci s vlivem na životní prostředí bez stanoviska příslušného</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<i>orgánu.</i>	
353.	§ 55b odst. 5	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v první větě nahradit slovo „orgánu“ slovem „úřadu“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem úpravy je dodržení terminologie nastavené stavebním zákonem - „příslušný úřad“ pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>	Akceptováno.
354.	§ 55b odst. 6	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Dle ustanovení § 55b odst. 6 novely SZ „Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplýne, že návrh změny územního plánu má významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se obdobně podle § 50 odst. 6“.</p> <p>Jedná se nicméně o odkaz na ustanovení, které již odkazuje na § 45i ZOPK (v samotném ustanovení není žádný postup obsažen, pouze odkaz). Požadujeme tedy z důvodu budoucích možných výkladových obtíží analogicky stanovit přímo nutnost postupovat podle § 45i ZOPK („postupuje se obdobně podle § 50 odst. 6“ nahradit "postupuje se podle § 45i ZOPK").</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
355.	§ 55c	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu textu § 55c shodně s připomínkou 13.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dtto připomínka č. 13 [<i>Pozn. Viz připomínka k § 42c</i>].</p>	Akceptováno jinak, s navrhovanou úpravou souhlasí.
356.	§ 55c	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit: za současného splnění podmínky, že byl proveden zápis v evidenci územně plánovací činnosti – v mnoha případech trvá nějakou dobu, než je dokumentace vytištěna a předána příslušným úřadům, zápis v evidenci by tak byl pro správní orgány vodítkem, která dokumentace je závazná pro rozhodování v území.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

357.	§ 55c	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nadbytečné prodlužování lhůty pro nabytí účinnosti změny územního plánu.</p> <p><b>Návrh:</b> Navrhujeme úpravu znění § 55c tak, že po úpravě bude znít: <i>„Změnu územního plánu a vyhotovení územního plánu zahrnující právní stav po změně obec doručí veřejnou vyhláškou; patnáctým dnem po jejich doručení nabývá změna účinnosti.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Doručování veřejnou vyhláškou je upraveno v § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V § 25 odst. 2 správního řádu se uvádí, že „...<i>Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou...</i>“. Změna územního plánu se vydává formou opatření obecné povahy, přičemž podle § 173 odst. 1 správního řádu obecně platí, že „...<i>Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. ...</i>“. Vyvěšením veřejné vyhlášky a písemností (změny územního plánu a vyhotovení právního stavu po změně) po dobu 15 dnů budou naplněny podmínky obou výše uvedených ustanovení správního řádu. Prodloužení lhůty pro nabytí účinnosti změny o dalších 15 dnů od jejich doručení je nadbytečné prodlužování procesu pořizování.</p>	Akceptováno.
358.	§ 55c	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Svaz důrazně nesouhlasí s navrženým požadavkem na vyhotovování územního plánu <u>zahrnujícího právní stav po změně</u>, neboť toto bude znamenat jednoznačné prodražení změny ÚP (vyhotovení 1 právního stavu po každé změně stojí cca 100 tisíc Kč). Jde o náklad vyvolaný požadavkem státu, který není kryt z jeho strany žádnými finančními prostředky.</p>	Vysvětleno
359.	§ 63 až 75	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme určit, zdali je regulační plán považován za koncepci, a případně provést odpovídající úpravy v zákoně.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Regulační plán navazuje na posouzené zásady územního rozvoje nebo územní plán, jinak nesmí měnit charakter území.



			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>U politiky územního rozvoje (PÚR), zásad územního rozvoje (ZÚR) i územního plánu (ÚP) je ve stavebním zákoně nastaven speciální postup pro SEA. Od poslední novely zákona č. 100/2001 Sb. (z. č. 39/2015 Sb.) není regulační plán (RP) posuzován jako záměr. Je tedy na RP nahlíženo jako na koncepci? Je nutno na RP nahlížet jako na koncepci? Pokud ano – nemělo by být v SZ najisto stanoveno buď (1), že jde o koncepci, na kterou se použijí obecná ustanovení z. č. 100/2001 Sb., nebo (2) dokonce nastaven speciální postup pro SEA, jako je tomu u PÚR, ZÚR i ÚP?</p> <p>MŽP dlouhodobě upozorňuje na to, že jakkoliv problémy nevyvolává ani tak RP nahrazující územní rozhodnutí, který svým charakterem odpovídá spíše hromadnému územnímu rozhodnutí podrobně regulujícímu podmínky v určité izolované lokalitě pro tzv. řešenou plochu než koncepčnímu dokumentu, u kterého by bylo třeba uvažovat o posouzení širších vazeb v daném území, je třeba se zaměřit na otázku regulačního plánu nenahrazujícího územní rozhodnutí.</p> <p>V případě takového RP může totiž jít zcela zřetelně o závazný koncepční dokument v oblasti územního plánování, který stanoví rámec pro budoucí povolování záměrů podle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. S vědomím průmětu unijního práva do českého právního prostředí nelze dle MŽP u regulačních plánů nenahrazujících územní rozhodnutí jakožto závazných koncepcí v oblasti územního plánování zcela rezignovat na možnost jejich strategického posouzení (v procesu SEA). Absence zvláštních ustanovení stavebního zákona o posuzování vlivů regulačního plánu v procesu SEA nemůže vyústit v naprostou rezignaci na toto posouzení, pokud daný regulační plán nepochybně spadá do působnosti směrnic 2001/42/ES a 92/43/EHS.</p>	
360.	§ 65 odst. 3, § 37 odst. 3, § 50 odst. 3,	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>S odkazem na obecnou připomínku k účasti veřejnosti dle Aarhuské úmluvy upozorňuji na nerovnováhu mezi právy dotčené veřejnosti a právy, která jsou připisována oprávněnému</p>	Akceptováno jinak – ustanovení § 23a vypuštěno.

	§ 52 odst. 1, § 67 odst. 1 a § 73		<p>investorovi dle navrhovaného § 23a. Participační práva dotčené veřejnosti by měla minimálně dosahovat rozsahu práv tohoto navrhovaného institutu, aby nedošlo k disproportčnímu umenšení práv dotčené veřejnosti, jejíž práva mají obdobnou váhu a měla by být zvláště chráněna dle mezinárodních závazků České republiky.</p> <p>V tomto smyslu požaduji zakotvení práv zástupce veřejnosti dle § 23 minimálně v rozsahu navrhovaných práv oprávněného investora. Jde o následující navrhované změny: část první, čl. I bod 54 - § 37 odst. 3 (oznámení doručení návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou nejen oprávněným investorům, ale též zástupci veřejnosti), čl. I bod 56 - § 39 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení), čl. I bod 71 - § 50 odst. 3 (oznámení doručení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou), čl. I bod 73 - § 52 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), čl. I bod 82 - § 65 odst. 3 (oznámení doručení návrhu regulačního plánu veřejnou vyhláškou zástupci veřejnosti), čl. I bod 84 - § 67 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání regulačního plánu), čl. I bod 90 - § 73 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání změny regulačního plánu).</p>	
361.	§ 65 odst. 4:	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> žádáme vyjasnit problematiku nejvhodnější varianty. <b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, jakým způsobem a na základě jakých kritérií bude nejvhodnější varianta vybírána.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
362.	§ 67 odst. 1  § 37 odst. 3, § 50 odst. 3, § 52 odst. 1,	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> S odkazem na obecnou připomínku k účasti veřejnosti dle Aarhuské úmluvy upozorňuji na nerovnováhu mezi právy dotčené veřejnosti a právy, která jsou připisována oprávněnému investorovi dle navrhovaného § 23a. Participační práva dotčené</p>	Akceptováno jinak – ustanovení § 23a vypuštěno.

	§ 65 odst. 3, § 73		<p>veřejnosti by měla minimálně dosahovat rozsahu práv tohoto navrhovaného institutu, aby nedošlo k disproporčnímu umenšení práv dotčené veřejnosti, jejíž práva mají obdobnou váhu a měla by být zvláště chráněna dle mezinárodních závazků České republiky.</p> <p>V tomto smyslu požaduji zakotvení práv zástupce veřejnosti dle § 23 minimálně v rozsahu navrhovaných práv oprávněného investora. Jde o následující navrhované změny: část první, čl. I bod 54 - § 37 odst. 3 (oznámení doručení návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou nejen oprávněným investorům, ale též zástupci veřejnosti), čl. I bod 56 - § 39 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení), čl. I bod 71 - § 50 odst. 3 (oznámení doručení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou), čl. I bod 73 - § 52 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), čl. I bod 82 - § 65 odst. 3 (oznámení doručení návrhu regulačního plánu veřejnou vyhláškou zástupci veřejnosti), čl. I bod 84 - § 67 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání regulačního plánu), čl. I bod 90 - § 73 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání změny regulačního plánu).</p>	
363.	§ 67 odst. 2 § 55b.	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V daných ustanoveních je stanovena poměrně krátká lhůta pro uplatnění připomínek.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
364.	§ 67 odst. 4	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu textu § 67 odst. 4 shodně s § 39 a § 53.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Viz připomínky č. 11 a 14 [<i>Pozn. Viz připomínky k § 39 odst. 4 a k § 53 odst. 1</i>].</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
365.	§ 71 odst. 8	KÚ ZI	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak, s navrhovanou

			<p>Návrh předkladatele zní:</p> <p>„(8) Dojde-li ke zrušení části regulačního plánu či změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, je obec nebo kraj příslušný k vydání tohoto regulačního plánu povinen bez zbytečného odkladu zajistit pořízení a vydání jeho změny nebo rozhodnout o jeho zrušení. Při této změně se postupuje obdobně podle § 73, při zrušení se postupuje podle odstavce 3. Dojde-li ke zrušení celého regulačního plánu, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn, pokud příslušné zastupitelstvo u regulačního plánu pořizovaného z podnětu nerozhodne, že regulační plán nebude pořizován.“</p> <p><b><u>Navrhujeme text v tomto znění:</u></b></p> <p>„(8) Dojde-li ke zrušení části regulačního plánu či změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách, je obec nebo kraj příslušný k vydání tohoto regulačního plánu povinen bez zbytečného odkladu zajistit pořízení a vydání jeho změny nebo rozhodnout o jeho zrušení. Při této změně se postupuje <b><u>přiměřeně podle § 61 a § 64 odst. 2 až 6 a obdobně podle § 65 a § 67 až 69, při pořizování změny nevyžadující výběr nejvhodnější varianty řešení (§ 65 odst. 4) se použije obdobně § 73,</u></b> při zrušení se postupuje podle odstavce 3. Dojde-li ke zrušení celého regulačního plánu, při pořizování se naváže na poslední úkon, který nebyl zrušením zpochybněn, pokud příslušné zastupitelstvo u regulačního plánu pořizovaného z podnětu nerozhodne, že regulační plán nebude pořizován.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Předkládané znění dle našeho názoru neřešilo případy změn vyžadujících výběr nejvhodnější varianty řešení podle § 65 odst. 4, tedy případy potřeby zpracování variantního řešení, proto navrhujeme uvedenou úpravu textu.</p>	úpravou souhlasí.
366.	§ 71 odst. 9	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme doplnit: za současného splnění podmínky, že byl proveden zápis v evidenci územně plánovací činnosti – v mnoha případech trvá nějakou dobu, než je dokumentace</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			vytištěna a předána příslušným úřadům, zápis v evidenci by tak byl pro správní orgány vodítkem, která dokumentace je závazná pro rozhodování v území.	
367.	§ 71a, § 71b	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Za § 71 požadujeme vložit nový § 71a, který zní:</b>  „71a</p> <p>(1) Na žádost Ministerstva průmyslu a obchodu podané za účelem přípravy strategické průmyslové zóny (dále jen „kvalifikovaná žádost“) lze regulační plán vydat i bez splnění podmínky podle § 62 odst. 3; ustanovení § 62 odst. 2 písm. a) až c) se použije obdobně.</p> <p>(2) Strategickou průmyslovou zónou se pro tento účel rozumí geograficky vyčleněné území určené k podpoře vyváženého a dynamického hospodářského rozvoje České republiky uvedené v programu podpory podnikatelských nemovitostí a infrastruktury schváleném vládou.</p> <p>(3) Ke splnění podmínky podle § 66 odst. 3 písm. e) postačí doklady o tom, že práva k pozemkům nebo stavbám náleží osobě příslušné k vydání regulačního plánu.“</p> <p>(4) Pro regulační plán vydaný na základě kvalifikované žádosti se ustanovení § 61 odst. 2 poslední věta nepoužije a navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je stavební řízení (§ 108).“</p> <p><b>V případě strategických průmyslových zón dále požadujeme navrátit stav před novelou EIA, tzn. umožnit souběžné vedení pořizování regulačního plánu nahrazujícího územní rozhodnutí a procesu EIA. Zároveň však tento proces vedoucí k vydání opatření obecné povahy musí naplnit požadavky směrnice EIA, které jsou dnes pro účely správního řízení zakotveny v § 9b až 9d zákona EIA.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Výše uvedené opatření pomůže urychlit přípravu a realizaci investičních záměrů zahraničním ale i tuzemským investorům ve strategických průmyslových zónách, které jsou definovány</p>	<p>Neakceptováno, trvá rozpor.  Návrh byl uplatněn nad rámec projednávané novely. Návrh je zcela nezpůsobilý dalšího projednávání pro zjevnou neúplnost, rozporuplnost a nesystémovost. Návrhem tak, jak byl předložen, by nebylo dosaženo zamýšleného usnadnění přípravy strategických průmyslových zón, ale mohl by přípravu naopak vážně ohrozit. Aby byl návrh funkční, musela by se provést jiná komplexní úprava, než je navrhováno ze strany MPO, včetně změn několika dalších zákonů. To není možné ve lhůtě pro předložení návrhu změny stavebního zákona vládě. MMR se přípravě takového návrhu nebrání.</p> <p>MMR jako kompromis navrhlo a dohodlo i s MPO, SPD a Hospodářskou komorou okamžité řešení urychlující přípravu strategických průmyslových zón, která umožní následující postup při přípravě:</p> <p>a) územní plán bude nově smět být pořízen s prvky regulačního plánu a tento územní plán bude vyhodnocen z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí;</p> <p>b) bude-li územní plán napaden žalobou, bude přezkoumán ještě před nabídkou zóny investorovi;</p> <p>c) podle § 4 odst. 5 stavebního zákona se nově nebude v navazujících řízeních</p>

			<p>v Programu na podporu podnikatelských nemovitostí a infrastruktury. Strategické průmyslové zóny jsou umístovány především do strukturálně postižených regionů a regionů s vyšším procentem nezaměstnanosti. Do těchto regionů by měly být směřovány investice s tvorbou nových pracovních míst. Toto opatření pomůže České republice větší konkurenceschopnost se sousedními státy (například Polskem), kdy rychlost povolovacích procesů výstavby jsou jedním z klíčových kritérií výběru destinace své investice.</p> <p>Strategické průmyslové zóny jsou připravovány ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, agenturou CzechInvest a zástupci krajské a místní samosprávy a spolu se systémem investičních pobídek jsou využívány jako významný nástroj České republiky pro získávání strategických investorů.</p> <p>Účelem navrhované úpravy je usnadnit realizaci zmíněného programu tím, že stát, spolu se samosprávou, převzme na sebe část aktivit, které by jinak museli vykonávat samotní investoři. Jde o to, aby stát měl možnost nabízet investorům umístění stavby v řešeném území bez nutnosti získat individuální rozhodnutí o umístění stavby.</p> <p>Předloha vychází z toho, že stavební zákon upravuje institut regulačního plánu, který chrání oprávněné zájmy dotčených osob, a k dosažení zamýšleného účelu se navrhuje provést pouze nezbytně nutné odchylky od obecné úpravy.</p> <p>První odchylkou je úprava možnosti podat kvalifikovanou žádost i bez toho, aby tak stanovily zásady územního rozvoje nebo územní plán, a aby jejich součástí bylo zadání regulačního plánu.</p> <p>Podruhé se navrhovaná úprava odchyluje co do účinků regulačního plánu, kdy tento může nahradit územní rozhodnutí i v případě, že záměr podléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle jiného právního předpisu. Na investorech tak zůstane, aby si obstarali závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a uspěli při získání stavebního povolení.</p>	<p>přihlížet k věcem, o kterých bylo rozhodnuto v územně plánovací dokumentaci; tím bude výrazně zúžen prostor pro napadání navazujícího hodnutí;</p> <p>d) na uvedenou územní přípravu může investor navázat rovnou žádostí o koordinované povolení, které v případě nezbytnosti zahrnuje i proces EIA, rozhodnutí o kácení apod.</p> <p>Přes uvedený kompromisní návrh MPO na své připomínce trvá.</p>
368.	§ 72	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak, s navrhovanou

			<p>Požadujeme přehodnotit kritéria posouzení, zda se jedná o změnu, na niž lze aplikovat zkrácený režim, a upřesnit způsob rozhodování o pořízení této změny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>S tímto řešením nesouhlasíme z několika důvodů. Předně máme za to, že není možné prokazatelně zjistit, zda pořizovaná aktualizace vyžaduje či nevyžaduje výběr nejvhodnější varianty řešení s odkazem na ust. § 38 odst. 2, pokud neproběhne postup právě dle ust. § 38 odst. 2. Jestliže se „nutnost posoudit určitý záměr ve variantách“ bude posuzovat pouze dle uvážení pořizovatele nebo předkladatele návrhu, považujeme to na zjevný nepoměr vůči územně plánovacím dokumentacím a jejich změnám, u kterých povinnost posoudit záměr ve variantách může vyplynout i z požadavků dotčených orgánů. Kromě toho je otázkou, nakolik může rozhodnutí zastupitelstva o pořízení změny poskytnout obsahově konkrétní podklad pro to, aby mohl pořizovatel jasně a přezkoumatelně vyhodnotit to, zda v daném případě neexistují důvody pro zpracování variantního návrhu. Pořizovatel by měl tedy v tuto chvíli předvídat i závěry dotčených orgánů, kterým dle našeho názoru nelze právo požadovat variantní posouzení upřít. Toto zdůrazňujeme především s ohledem na to, že zákon nepřipouští možnost volby – tzn., že zkrácený postup musí být využit vždy, jestliže pořizování aktualizace nevyžaduje výběr nejvhodnější varianty řešení. Pochybení v počátečním odhadu proto může mít pro pořizování aktualizace fatální důsledky. Jestliže až před veřejným projednáním vyvstane povinnost variantního posouzení, celý postup podle navrhovaného § 42a by byl zbytečný a pořizování aktualizace by muselo být zahájeno od samého počátku postupem klasickým. Z těchto důvodů navrhuje, aby byl vypuštěn celý odstavec 1, čímž nejenže odpadne povinnost postupu využít v případě, že aktualizace nebude dle odhadu pořizovatele vyžadovat variantní řešení, ale také vznikne možnost (ne povinnost) využít zkráceného postupu i v případech ostatních, což je nepochybně v souladu s účelem</i></p>	úpravou souhlasí.
--	--	--	--	-------------------

			<p><i>celé novely. Možnost zastupitelstva rozhodnout o variantách by mohla být zakotvena v § 42b v samostatném odstavci, dle kterého by v případě, že z procesu pořizování aktualizace vyplyne povinnost zpracovat variantní řešení, pořizovatel zajistil jeho zpracování, a poté, co by byl tento variantní návrh předložen dotčeným orgánům a krajskému úřadu k posouzení, by zastupitelstvo rozhodlo o výsledné variantě. Takovýmto řešením by došlo nejenže k rozšíření možnosti využít zkrácený režim na více případů, ale také k eliminaci situací, ve kterých by se pořizování aktualizace zaseklo, protože by dotčený orgán ve svém stanovisku vydaném k návrhu aktualizace, požadoval zpracování ve variantách.</i></p> <p><i>Kromě toho poukazujeme na to, že není jasné, jakou podobu by mělo mít rozhodnutí zastupitelstva o pořízení aktualizace z vlastního podnětu, a v jaké fázi by k tomuto rozhodnutí, resp. vlastnímu podnětu, měl krajský úřad zajišťovat stanoviska. Na rozdíl od rozhodnutí o pořízení změny na cizí návrh zákon neupřesňuje, zda a co má být v případě rozhodnutí o pořizování z vlastního podnětu zpracováno tak, aby mohl pořizovatel vyhodnotit, zda se jedná o variantní aktualizaci či nikoliv, a aby obstaral stanoviska. Co se týče rozhodnutí o pořízení na cizí návrh, máme za to, že by mělo být uvedeno na pravou míru, co vlastně má být návrhem obsahu aktualizace zásad územního rozvoje a důvody pro její pořízení, když teprve poté dle ust. § 42b odst. 1 krajský úřad zajišťuje zpracování návrhu aktualizace. V této části navrhovaná novela pracuje s pojmem návrh ve třech různých významech, což je dle našeho názoru zavádějící (návrh obsahu aktualizace, návrh na pořízení aktualizace a návrh aktualizace). Z těchto důvodů bychom doporučili předmětná ustanovení terminologicky upravit, a z formálního hlediska upřesnit náležitosti a související postup rozhodnutí o pořízení z vlastního podnětu a rozhodnutí o pořízení na podnět cizí.</i></p> <p><i>Co se týče zkráceného pořízení změny na návrh třetí osoby,</i></p>	
--	--	--	--	--



			<p><i>který musí vedle navrhovaného obsahu opatření obecné povahy obsahovat také náležitosti dle navrhovaného odstavce 2, domníváme se, že tato koncepce nabourává opět právo příslušného územního samosprávného celku na samosprávu. Každý z vyjmenovaných subjektů, který totiž vytvoří návrh na pořízení aktualizace ve smyslu jeho podrobné úpravy, včetně všech příloh a dokladů, a vynaloží pro tyto účely určité prostředky, bude očekávat kvalifikované rozhodnutí o takovém návrhu odpovídající legitimnímu očekávání. Z dosavadní praxe je přitom zřejmé, že na pořízení změny územně plánovací dokumentace nemá nikdo právní nárok. Ze zákona přitom vůbec nevyplývá, podle jakých kritérií by měl krajský úřad předložený návrh, který je kompletní, posuzovat, a podle jakých kritérií by mělo případně zastupitelstvo o takovýchto návrzích rozhodovat. Takováto koncepce, kdy žadatelé mohou na předkládané návrhy vynakládat nepochybně nemalé náklady, vyvolává pochybnost, zda je případné nevyhovění návrhu způsobilé vyvolat povinnost takovému žadateli uhradit škodu. Jestli by změnou zákona mělo dojít k natolik významnému posunu v pořizování změn územně plánovacích dokumentací, že předkladatel žádosti bude mít při splnění určitých kritérií nárok na pořízení změny, jednalo by se o zásadní změnu v koncepci územního plánování svěřeného do samosprávy územních samosprávných celků, která by měla dopad nejen do jejich ústavně zaručeného práva na samosprávu jako takového, ale zejména i dopad na veřejné rozpočty a nároky na lidské zdroje.</i></p> <p><i>Kromě uvedeného není z navrhované úpravy vůbec zřejmé, jak bude pořizovatel postupovat, jestliže obdrží souběžně více návrhů, případně návrh v průběhu pořizování jiné změny, a jak bude pořizovatel postupovat, jestliže dojde k závěru, že předložený návrh zpracování ve variantách vyžaduje.</i></p> <p>Mimo výše uvedené výhrady k celému ustanovení bychom chtěli ještě upozornit, že v prvním odstavci je poslední část druhé věty „...v tomto případě se zpráva o uplatňování</p>	
--	--	--	---	--

			nepořizuje“ nadbytečná a z formálně-jazykového hlediska nevhodně formulovaná. S ohledem na konstantní judikaturu k pojmu „dotčení na právech“ a k vyhodnocení aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy máme za to, že stejné postavení, jako je v odstavci 2 přiznáno obci přímo dotčené, by mělo být přiznáno i obci dotčené nepřímo (např. vlivy, zásahem do krajinného rázu, apod.). Navrhujeme, aby bylo z předmětné věty vypuštěno slovo „přímo“.	
369.	§ 72 a násl.	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme se zavedením samostatného zkráceného řízení pořizování změny regulačního plánu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není vhodné zavádět zkrácený postup pořizování změny regulačního plánu jako další řízení stavebního zákona, namísto toho navrhujeme úpravu včlenit do základního typu řízení. Již nyní má zákon příliš mnoho specifických postupů, které jej činí nesrozumitelným a obtížně vykladatelným, zejména pro stavebníky. Úprava je v této podobě systematicky nepřehledná. Zavádění dalších postupů navyšuje počet možností, a zvyšuje pravděpodobnost chybování. Pořizování regulačního plánu by mělo být popsáno v řetězení kroků, z nichž mohou být některé za předem daných podmínek vyjmuty. Celé by to však zůstalo jako jeden systém, nikoli další nový systém. Toto platí shodně pro ZÚR a ÚP.</p> <p>Obecně je třeba konstatovat, že dle ČKA není žádoucí, aby se příliš usnadňovala možnost změn územně plánovací dokumentace. Tento zdánlivě vstřícný postup může vést k nižšímu důrazu na úroveň územně plánovacích dokumentů a z ní plynoucí časté potřebě jejich změn a k fakticky nekontrolovatelnému provádění rychlých změn bez náležité koordinace; kromě toho text zákona bytní dalšími ustanoveními, ač by bylo možno včlenit tento postup do stávajících ustanovení. Zkrácení nahrává korupci a překrucování urbanistických koncepcí. Linie mezi "podstatnou" a "nepodstatnou" změnou územního plánu je tenká a může být</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			snadno podle politického zadání manipulovatelná.	
370.	§ 72 odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme následující úpravu daného ustanovení a doplnění odůvodnění do důvodové zprávy:</p> <p><b>§ 72</b> <i>(1) Zkrácený postup pořizování změny regulačního plánu se použije při pořizování nevyžadujícím výběr nejvhodnější varianty řešení (§ 65 odst. 4). Zkrácený postup pořizování změny regulačního plánu se nepoužije při změně regulačního plánu, který nahradil územní rozhodnutí pro záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Poslední novelou zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon č. 39/2015 Sb.) byla ze stavebního zákona vyňata možnost schválit regulační plán nahrazující územní rozhodnutí pro záměr podléhající procesu EIA. V krátkém čase vyhrazeném pro zhojení výtek Evropské komise se nepodařilo najít instantní řešení, které by požadavky unijního práva nově nastavené na navazující řízení vztáhlo rovněž na pořizování regulačního plánu, tzn. na proces vedoucí k vydání opatření obecné povahy. Přesto do účinnosti zmiňované novely došlo v praxi k vydání několika regulačních plánů, které územní rozhodnutí pro záměry podléhající procesu EIA nahradily. Mají-li být nadále reflektovány požadavky Evropské komise, pak není přípustné, aby byl takto schválený regulační plán ad lib měněn (zejména pokud by šlo o změny, které samy o sobě vyžadují posouzení v procesu EIA) ve zkráceném postupu bez respektování požadavků zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z pohledu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nelze pominout zejména relevantní ustanovení týkající se posuzování změn záměru (§ 4), následně případně také nová transpoziční ustanovení § 9b až 9d. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná úprava dopadá pouze</p>	Akceptováno.

			na regulační plány vydané před účinností novely, v úvahu připadá i úprava v přechodných ustanoveních; ponecháváme na předkladateli, kterou cestu zvolí.	
371.	§ 72 odst. 2 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>„Návrh obsahuje .....a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti <del>nasvědčující</del>, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny územního plánu,“</i></p> <p><b>Navrhujeme upravit formulaci:</b>  <i>„Návrh obsahuje .....a) údaje umožňující identifikaci navrhovatele, včetně uvedení skutečnosti <b>prokazující</b>, že je oprávněn podat návrh na pořízení změny územního plánu,“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  S ohledem na skutečnost, že v § 44 písm. b) až e) je zcela jednoznačně řečeno, kdo může podávat návrh na pořízení územního plánu (změny), musí navrhovatel prokázat, že takovým navrhovatelem opravdu je. Pojem „nasvědčující“ vyznívá tak, že postačí, když navrhovatel pouze „nastíní“, že by navrhovatelem mohl být a pořizovatel si další skutečnosti prokazující jeho postavení bude prověřovat sám. „Důkazní břemeno“ by přitom mělo být na straně navrhovatele.</p>	Akceptováno.
372.	§ 73  § 37 odst. 3, § 50 odst. 3, § 52 odst. 1, § 65 odst. 3, § 67 odst. 1 a	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  S odkazem na obecnou připomínku k účasti veřejnosti dle Aarhuské úmluvy upozorňuji na nerovnováhu mezi právy dotčené veřejnosti a právy, která jsou připisována oprávněnému investorovi dle navrhovaného § 23a. Participační práva dotčené veřejnosti by měla minimálně dosahovat rozsahu práv tohoto navrhovaného institutu, aby nedošlo k disproporčnímu umenšení práv dotčené veřejnosti, jejíž práva mají obdobnou váhu a měla by být zvláště chráněna dle mezinárodních závazků České republiky.</p> <p>V tomto smyslu požaduji zakotvení práv zástupce veřejnosti dle § 23 minimálně v rozsahu navrhovaných práv oprávněného</p>	Akceptováno jinak – ustanovení § 23a vypuštěno.

			investora. Jde o následující navrhované změny: část první, čl. I bod 54 - § 37 odst. 3 (oznámení doručení návrhu zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou nejen oprávněným investorům, ale též zástupci veřejnosti), čl. I bod 56 - § 39 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání návrhu a vyhodnocení), čl. I bod 71 - § 50 odst. 3 (oznámení doručení návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou), čl. I bod 73 - § 52 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), čl. I bod 82 - § 65 odst. 3 (oznámení doručení návrhu regulačního plánu veřejnou vyhláškou zástupci veřejnosti), čl. I bod 84 - § 67 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání regulačního plánu), čl. I bod 90 - § 73 (přizvání zástupce veřejnosti k veřejnému projednání změny regulačního plánu).	
373.	§ 73 odst. 3	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> 7 dnů je lhůta nedostatečná, doporučujeme lhůtu min. <b>15 dnů</b> .	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
374.	§ 75	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu textu § 75 viz § 42c a § 55c.  <u>Odůvodnění:</u> Viz připomínky č. 13 a 15 [ <i>Pozn. Viz připomínky k § 42c a k § 55c</i> ].	Akceptováno.
375.	§ 75	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit: za současného splnění podmínky, že byl proveden zápis v evidenci územně plánovací činnosti – v mnoha případech trvá nějakou dobu, než je dokumentace vytištěna a předána příslušným úřadům, zápis v evidenci by tak byl pro správní orgány vodítkem, která dokumentace je závazná pro rozhodování v území.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
376.	§ 75	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Nadbytečné prodlužování lhůty pro nabytí účinnosti změny regulačního plánu.	Akceptováno.

			<p><b><u>Návrh:</u></b> Navrhujeme úpravu znění § 75 tak, že po úpravě bude znít: „Změnu regulačního plánu a vyhotovení regulačního plánu zahrnující právní stav po změně příslušná obec nebo kraj doručí veřejnou vyhláškou; <del>patnáctým dnem po</del> jejich doručení nabývá změna účinnosti.“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Doručování veřejnou vyhláškou je upraveno v § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V § 25 odst. 2 správního řádu se uvádí, že „...<i>Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou</i>...“. Změna regulačního plánu se vydává formou opatření obecné povahy, přičemž podle § 173 odst. 1 správního řádu obecně platí, že „...<i>Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. ...</i>“. Vyvěšením veřejné vyhlášky a písemností (změny regulačního plánu a vyhotovení právního stavu po změně) po dobu 15 dnů budou naplněny podmínky obou výše uvedených ustanovení správního řádu. Prodloužení lhůty pro nabytí účinnosti změny o dalších 15 dnů od jejich doručení je nadbytečné prodlužování procesu pořizování.</p>	
377.	§ 78	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Novelou stavebního zákona se v § 78 ruší možnost stanovit v územním rozhodnutí, že k provedení některých staveb, terénních úprav nebude vyžadováno ohlášení. V důvodové zprávě zmíněný odkaz na novou škálu možností a kombinací, kterou má novela přinést nespátřujeme jako důvod pro odstranění stávávajícího funkčního mechanismu, který je stavebními úřady prakticky využíván a představuje bezesporu jednu z mála hmatatelných forem zjednodušení postupů ve stavebním zákonu.</p>	Akceptováno.
378.	§ 78 odst. 6	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Nesouhlasíme se zrušením odst. 6</b>, tedy se zrušením možnosti v územním rozhodnutí u staveb a terénních úprav uvedených v § 104 odst. 1 písm. f) až i) stanovit, že k jejich provedení</p>	Akceptováno.

			<p>nebude vyžadován souhlas, které navíc není v důvodové zprávě nijak odůvodněno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pro jeho zrušení nejsou dány logické ani zákonné důvody. Jsme toho názoru, že toto ustanovení bylo v praxi hojně využíváno a s jeho aplikací nebyly ze strany stavebních úřadů žádné komplikace, kdy navíc jeho zrušení jde proti smyslu novely zákona, tj. zrychlení a zjednodušení povolení stavebního záměru, kdy naopak jsme přesvědčeni, že jeho zrušením ubyde jedna z možností zjednodušeného povolovacího procesu.</p>	
379.	§ 78 odst. 6	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme ponechat (nerušit) toto ustanovení</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> pokud má být cílem novely zjednodušení postupu stavebních úřadů, není proto nutno rušit ustanovení, které má v zákonem stanovených případech sloužit pro tento účel.</p>	Akceptováno.
380.	§ 78 odst. 6	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme toto ustanovení zachovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zrušení ustanovení zbavuje možnosti pružné reakce v rozhodovací praxi na specifický charakter stavby (důvodem nemůže být ani skutečnost, že tohoto postupu stavební úřady zatím příliš nevyužívají).</p>	Akceptováno.
381.	§ 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm.a) § 94b až 94s § 96 odst. 3 písm.a) § 105 odst. 1 písm.a) § 110 odst. 2	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Z navrhovaných ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu je vyžadován souhlas vlastníka s provedením záměru. Máme za to, že vztah vlastníka pozemku k záměru bude řešen následně v soukromoprávní rovině, přičemž souhlas daný v rámci povolovacího řízení nezaručuje žadateli úspěšné vyřešení soukromoprávního vztahu s vlastníkem pozemku. Souhlas vyžadovaný v rámci povolovacích řízení se proto jeví jako zcela nadbytečný. Požadujeme jeho vypuštění, případně</p>	Akceptováno.

	písm. a)		vysvětlení opodstatnění navržené právní úpravy.	
<b>382.</b>	§ 78a odst. 2 § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>383.</b>	§ 78a odst. 2 § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).	HK	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>384.</b>	§ 78a odst. 2 § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>385.</b>	§ 78a odst. 2	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Úprava v tomto odstavci se týká dokladů, kterými žadatel prokazuje právo k podání návrhu na VPS, kdy nově je zde založena povinnost pro prokázání práva v případě žádosti týkající se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, kdy je stanoveno, že v tomto případě předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Kdy konkrétně vidíme z hlediska jeho aplikace <b>problém v</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><b>pojmu „správa domu“, kdy se nejedná o pojem vymezený ve stavebním zákoně, tedy o pojem stavebně technický, a kdy tedy není beze vší pochybnosti jasné, na kterou činnost ve smyslu stavebního zákona dopadá. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje pojem „správa domu“ nahradit pojmem, který by odpovídal činnosti dle stavebního zákona, na kterou dopadá.</b></p> <p><b>Dalším problémem v tomto ustanovení se nám jeví označení subjektu,</b> od kterého žadatel získává souhlas k podáním návrhu VPS, kterým je v tomto ustanovení označen kromě společenství vlastníků jednotek, též správce. Na rozdíl od společenství vlastníků jednotek, kde si SÚ může sám v registru PO ověřit jednatele za společenství, tedy osobu, která za společenství jedná na venek, pak v případě správce toto není možné, pak by asi měla přistoupit úprava obsažená v ust. § 161 NOZ, kdy <b>správce by musel k žádosti doložit aktuální oprávnění k zastupování (prohlášení vlastníků jednotek),</b> proto by bylo vhodné tuto jeho povinnost zakotvit i v tomto ustanovení a tím zajistit identifikaci při předkládání souhlasu tímto subjektem.</p> <p>K tomu současně uvádíme, že toto se bude týkat všech dalších ustanovení stavebního zákona, kde je tato problematika předkládání souhlasu upravena stejně, včetně nesprávně použitého pojmu „správa domu“, jak je výše uvedeno, včetně ustanovení, kde je uveden správce jako účastník jednotlivých správních řízení (viz bod 111, § 86 odst. 2 písm. a), bod 132, § 94b odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), bod 144, § 96 odst. 3 písm. a), bod 151, § 96a odst. 1, bod 167, § 105 odst. 1 písm. a), bod 180, § 109 odst. 2, bod 181, § 110 odst. 2 písm. a), a proto i u těchto uvedených bodů <b>uplatňujeme zásadní připomínku,</b> kdy je již nebudeme jednotlivě uvádět.</p>	
386.	§ 78a odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>K § 78a odst. 2 + dalším ustanovením obsahujícím text „nemá-li žadatel vlastnické právo k pozemku nebo stavbě, předloží</u></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>souhlas vlastníka“:</u> Navrhujeme upřesnit pro případ spoluvlastnictví k pozemku, od kolika spoluvlastníků je zapotřebí dokládat souhlas (jednoho/většiny/všech).</p>	
387.	§ 78a odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
388.	§ 78a odst. 2	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nové znění nelze navrhnout bez vyřešení koncepce, zda skutečně dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p>Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:</p> <p><i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>.....<i>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</i>.....</p> <p>Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem, pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí?</p> <p>V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech spoluvlastníků, jednoho či většinového?</p> <p>.....<i>předloží vlastník jednotky</i>.....</p> <p>Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?</p> <p>.....<i>ve věci týkající se správy domu či nemovité věci</i>.....</p> <p>Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc.</p> <p>.....<i>oprávnění plyne ze zákona</i>.....</p> <p>Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
389.	<p>§ 78a odst. 2,</p> <p>§ 86 odst. 2 písm. a),</p> <p>§ 96 odst. 3 písm. a),</p> <p>§ 110 odst. 2 písm. a</p>	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme, aby věta „Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství nebo správce.“ nově zněla“: „Týká-li se žádost činností spojených s přípravou a prováděním <u>změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu, předloží souhlas společenství</u>.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Z původního textu není vůbec jasné, ve kterých případech má žadatel o vydání ÚR, případně stavebního povolení takový souhlas společenství dokládat.</i></p> <p><i>Co se rozumí správou domu, definuje občanský zákoník v ust. §</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>1189:</p> <p>„ 1) Správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a zachování nebo zlepšení společných částí. Správa domu zahrnuje i činnosti spojené s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.</p> <p>(2) Má se za to, že se správa vztahuje i na společné části, které slouží výlučně k užívání jen některému spoluvlastníku.“</p> <p>Z uvedeného ustanovení vyplývá, že správa domu je velice široký pojem a mnohé činnosti spojené se správou domu nemají jakoukoli návaznost na správní řízení a postupy podle stavebního zákona. Aby příslušná ustanovení stavebního zákona nebyla matoucí a byla jednoznačná jak pro stavební úřad, tak pro stavebníka, žádáme, aby v návaznosti na ust. § 1189 odst. 1 OZ bylo znění příslušných ustanovení stavebního zákona upraveno dle výše uvedeného návrhu.</p> <p>Změna stavby je navíc přímo definována v § 2 stavebního zákona.</p> <p>Pokud hodlá provádět vlastník bytové jednotky stavební úpravy přímo v bytové jednotce, kterými nezasáhne do společných částí domu, pak postačuje k doložení práva tyto úpravy realizovat pouze důkaz o vlastnictví jednotky.</p>	
390.	§ 78a odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme za větu první doplnit následující text:</p> <p>„;to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit (na příklad u staveb veřejné infrastruktury – viz § 2 odst. 1 písm. k) tohoto zákona).“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Usnadnění a sjednocení pojmů pro proces posuzování podkladů vyžadovaných stavebními úřady při územním řízení. Jedná se o zkušenosti z praxe povolování staveb veřejné infrastruktury. Neuplatnění připomínky a trvání na ověřených podpisech vlastníků stavby veřejné technické infrastruktury nejen prodlouží termíny realizace, ale zvýší náklady stavby a v některých případech nebude možno stavbu realizovat.</p>	
391.	<p>§ 78a odst. 2,</p> <p>§ 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)</p>	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme text § 78a odst. 2 upravit takto:</p> <p><i>„Žadatel předloží stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy, který obsahuje kromě označení smluvních stran náležitosti výroku územního rozhodnutí, včetně všech údajů a podmínek vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů a odůvodnění souladu s požadavky § 90. Žadatel v návrhu veřejnoprávní smlouvy uvede osoby, které by byly účastníky územního řízení. K návrhu připojí dokumentaci v rozsahu jako k žádosti o vydání územního rozhodnutí, včetně situačního výkresu na podkladě katastrální mapy, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů. Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží souhlas vlastníka <b>nebo smlouvu s vlastníkem, zakládající právo provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn s úředně ověřeným podpisem;</b> to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží <del>žadatel</del> <b>vlastník jednotky</b> souhlas <del>společenství vlastníků nebo správce</del> <b>nebo smlouvu se společenstvím vlastníků nebo správcem zakládající právo provést stavbu nebo opatření.</b> Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Ustanovení 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a) navrhujeme upravit stejným způsobem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.</p>	
392.	§ 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme vyjasnění sporné formulace „<i>to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit</i>“. Požadujeme vyjasnění okolností, za nichž může být pozemek vyvlastněn.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
393.	§ 78a odst. 4	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V obsahu § 78a odst. 4 je nezbytné v novelizovaném textu doplnit, co musí obsahově zobrazovat <b>celková situace stavby</b>, zda stávající stavby a zařízení včetně umísťovaných nebo jen to co je zakresleno v katastrální mapě atd.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
394.	§ 78a odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Žadatel zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou. Žadatel je povinen předložit stavebnímu úřadu veřejnoprávní smlouvu spolu se souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení, a grafickou přílohu, <b>kteřou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě <u>další vybraná část dokumentace</u></b>, k vyznačení účinnosti.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Žadatel zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou. Žadatel je povinen předložit stavebnímu úřadu veřejnoprávní smlouvu spolu se souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení, a grafickou přílohu, <b>kteřou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy, popřípadě <u>další vybraná část dokumentace</u></b>, k vyznačení účinnosti.</p>	
395.	§ 79	KÚ Pard	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Návrh novely ve znění „<i>Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují</i>  <i>f) opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení, které nehraničí s veřejně přístupnými komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím</i>“, požaduje krajský úřad doplnit „<i>pokud nejsou v záplavovém území anebo ve vzdálenosti do 15 m od vodního toku</i>“.</p> <p>Vysvětlení - podle § 67 nelze zřizovat v aktivní zóně záplavového území (tedy ani umísťovat) oplocení, živé ploty a jiné překážky.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
396.	§ 79 odst. 2	KÚ Zl	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme text návěti v tomto znění:  „<i>Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, za předpokladu souladu s územně plánovací dokumentací, nevyžadují</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Je třeba zdůraznit, že i stavby, zařízení či jiná opatření v území,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			nepodléhající žádnému režimu dle stavebního zákona, je třeba předběžně před jejich umístěním posoudit z hlediska souladu s ÚPD s tím, že pokud by v souladu s ÚPD nebyly, nevztahuje se na ně toto ustanovení stavebního zákona.	
397.	§ 79 odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Nad rámec navrhovaných změn:</b>  V § 79 odst. 2 je uveden výčet staveb, které nevyžadují vydání rozhodnutí o umístění stavby ani vydání územního souhlasu. Do odst. 2 písm. f) a k) navrhuje doplnit: „... s výjimkou těchto staveb nacházejících se ve stanoveném záplavovém území vodních toků a na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s nimi sousedících.“  Zdůvodnění: Jedná se o stavby, které mohou zásadním způsobem ovlivnit odtokové poměry v záplavovém území vodních toků při povodňových situacích. Stavby oplocení a zídek v těsné blízkosti vodních toků znemožňují přístup správci toku pro výkon jeho oprávnění vyplývajícího z příslušných ustanovení vodního zákona (§ 43 a následující vodního zákona), při údržbě, povodňových situacích a řešení havárií na tocích. Stavby oplocení kolem vodních toků znesnadňují pohyb osob, živočichů a znemožňují výsadbu a údržbu doprovodné zeleně a tím tvorbu přirozeného biokoridoru kolem vodního toku a to zejména v zastavěném území obcí.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
398.	§ 79 odst. 2 písm. f)	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme v § 79 odst. 2 písm. f) za slovy „nebo oplocení“ vložit odkaz na ustanovení § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na konci textu písmene f) požadujeme doplnit slova „a nejsou umístěny blíže než 10 m od břehové čáry vodního toku,“.    Odstavec 2 písm. f) včetně poznámky pod čarou po úpravě zní:    „f) opěrné zdi do výšky 1 m <b>nebo oplocení<sup>x)</sup></b>, které nehraničí s veřejně přístupnými komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím <b>a nejsou umístěny blíže než 10 m od břehové</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><b>čáry vodního toku.</b></p> <p>x) § 67 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je nutné upozornit, že dle ustanovení § 67 vodního zákona, je oplocení zakázáno zřizovat v aktivní zóně záplavového území. Již současná úprava, umožňující budování opěrných zdí do výšky 1 m bez jakéhokoli projednání, může kolidovat s právem správce vodního toku na přístup k toku a případně i na pozemky přilehlé k vodnímu toku (viz § 49 vodního zákona). Umožněním budování plotů při vodních tocích by se situace ještě výrazně zhoršila. Proto je nezbytné vyjmout z volného budování opěrných zdí a plotů ty, které se nacházejí v těsné blízkosti vodních toků. Vzdálenost 10 m od vodního toku je přiměřená pro volný průchod a případný průjezd.</p>	
399.	§ 79 odst. 2 písm. f)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>S doplněním § 79 odst. 2 písm. f) nesouhlasíme. Požadujeme zachování stávající úpravy nebo případné "uvolnění" pouze v rámci zastavěného území (byť i zde to může být v rozporu s tradičními způsoby využívání krajiny, např. podhorské enklávy bez oplocení). V případě úpravy novelizačního bodu požadujeme vztáhnout pouze na oplocení v zastavěném území nebo slova „nebo oplocení“ vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Úprava navržená MMR by umožnila výstavbu oplocení bez jakéhokoli povolení a tím by byla narušena regulace výstavby oplocení ve volné krajině, kde je nezbytné zachovat průchodnost (pro obyvatele i volně žijící živočichy), přičemž vazba na veřejné komunikace a veřejná prostranství tento problém neřeší. Takováto změna by byla zcela nevhodná.</p>	Akceptováno.
400.	§ 79 odst. 2 písm. f)	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhovanou novelou by mělo dojít k zařazení specificky umístěvaného oplocení do tzv. volného režimu (tzn., že již nebude vyžadovat posouzení stavebním úřadem). Dle důvodové</p>	Akceptováno.

			<p>zprávy tato úprava představuje zjednodušení především pro drobné stavebníky, s čímž mohu v obecné rovině souhlasit. Bohužel v rámci podnětů adresovaných veřejnému ochránci práv jsem načerpala zkušenosti, že stavby „oplocení“ jsou sice nejčastěji navrhovány ve standardních rozměrech a provedeních, není však výjimkou, kdy se svým provedením jedná o masivní stavby s významným dopadem na okolí. Navrhuji tedy, aby i oplocení bylo omezeno výškou, tak jako tomu je u „opěrné zdi“ uvedené v témže ustanovení. Nabízí se například omezení standardně používanou výškou do 2 m.</p>	
401.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu: V § 79 odst. 2 písm. f) navrhuje doplnit za slova „nebo oplocení“ odkaz na ustanovení § 67 vodního zákona a doplnit „a nejsou umístěny blíže než 10 m od břehové čáry vodního toku“.</p> <p><i>V této souvislosti je třeba upozornit, že podle § 67 vodního zákona je oplocení zakázáno zřizovat v aktivní zóně záplavového území. Umožnění budování plotů v blízkosti vodních toků by znemožnilo správcům vodních toků přístup k toku a vykonávat správu vodního toku dle § 49 vodního zákona. Volné budování opěrných zdí a plotů by nemělo být umožněno v blízkosti vodního toku a měla by být zachována přiměřená vzdálenost (10 m) pro volný průchod případně průjezd za účelem správy toku.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
402.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se zrušit slovní spojení „nebo oplocení“. Pokud by návrh prošel, bylo by možné provést stavbu oplocení bez jakéhokoli opatření obecního stavebního úřadu, přičemž z ust. § 67 odst. 2 vodního zákona se nesmí oplocení zřizovat v aktivní zóně záplavového území a vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby uvádí mimo jiné i technické požadavky na oplocení v záplavových územích, bez územního souhlasu lze předpokládat výstavbu plotů ve vyšší míře právě v záplavovém území a případné řešení řízení o odstranění stavby (viz § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			– bez souhlasu vodoprávního úřadu) se jeví jako náročnější, než případné vydání územního rozhodnutí/souhlasu.	
403.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím<sup>1)</sup> a které se nacházejí v zastavěném území či zastavitelné ploše,</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Režim umožňující umístění oplocení bez jakéhokoliv správního řízení je třeba omezit na zastavěné území a zastavitelné plochy. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona obecně připouští umístění oplocení i v nezastavěném území, ve spojení s tímto ustanovením by vzniklo riziko výstavby plotů ve volné krajině bez jakékoliv možnosti regulace správními orgány. Takový stav je nežádoucí z pohledu ochrany přírody a krajiny, fragmentace krajiny, migrační prostupnosti území a obecně prostupnosti volné krajiny.</p>	Akceptováno.
404.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit slovo „oplocení“ nebo větu v závěru doplnit o slova: „nebo nejsou umístěny v záplavovém území“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
405.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 79 odstavec 2 písm. f) změnit tak, aby jeho znění bylo následující: „Opěrné zdi do výšky 1 m nebo <b>oplocení v zastavěném území</b>, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím, <b><u>pokud nejsou v záplavovém území vodního toku nebo do vzdálenosti do 15 m od vodního toku,</u></b>“</p> <p>Nelze připustit, aby v oplocení v jakémkoliv druhu území nevyžadovala rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Oplocení v záplavovém území nebo obecně v blízkosti vodního toku může zhoršovat průběh povodně a ohrožovat životy, majetek i životní prostředí. Častý je negativní dopad oplocení ve volné krajině na zájmy chráněné na úseku ochrany přírody a</p>	Akceptováno částečně.

			krajiny (migrační prostupnost při významných krajinných prvcích, dopad na krajinný ráz). Ingerence úseku stavebního řádu je v takových případech důležitým faktorem proto, aby se úseky životního prostředí o zamýšleném oplocení dověděly a stavebník se z neznalosti právních předpisů nedopustil protiprávních jednání na těchto úsecích státní správy.	
406.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Navrhujeme znění:</u>  <b>Bod č. 97 zní:</b> <i>V § 79 odst. 2 písm. f) se za slova „1 m“ vkládají slova „nebo oplocení v zastavěném území či zastavitelné ploše, pokud nejsou v záplavovém území nebo ve vzdálenosti do 15 m od vodního toku.“.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Uvolnění režimu pro výstavbu oplocení (které má být nově možné bez územního rozhodnutí i územního souhlasu, nehraničí-li toto oplocení s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím) považujeme za praktické, navrhujeme je však omezit pouze na zastavěná území a zastavitelné plochy. Stávající právní úprava totiž poskytuje poměrně efektivní nástroj, jak regulovat výstavbu oplocení ve volné krajině s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny. Mimo zastavěná území a zastavitelné plochy je proto žádoucí, aby územní rozhodnutí či souhlas nevyžadovaly pouze specifické typy oplocení, jak jsou definovány v písm. k) téhož ustanovení. Je rovněž nutné vyjmout z této úpravy oplocení nacházející se v záplavovém území nebo v blízkosti vodních toků, kde nekontrolovaná výstavba by mohla znamenat možné překážky při povodních a zhoršení povodňových situací.</p>	Akceptováno částečně.
407.	§ 79 odst. 2 písm. f)	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme slova „... nebo oplocení“ vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Zařazením oplocení mezi stavby, které nevyžadují ani územní souhlas, i když by to bylo pro stavební úřady výhodné, bude</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>docházet také k realizaci oplocení vzdálených několik centimetrů od hranice veřejného prostranství nebo veřejně přístupnými komunikacemi, která nebudou sloužit k běžnému oddělení sousedících pozemků, ale i k výstavbě rozličně provedených oplocení, která budou narušovat architektonický charakter území, budou vadit bezpečnosti silničního provozu (rozhled účastníka silničního provozu), což u 1 m opěrné zdi nepřicházelo téměř v úvahu.</p> <p>Předložený návrh by byl možný jedině za předpokladu doplnění textu: „..... , které nemůže mít vliv na bezpečnost silničního provozu a nenaruší architektonický charakter území“ což, by se však stejně v případě problémů neobešlo bez posouzení silničním správním úřadem a orgánem územního plánování.</p>	
408.	§ 79 odst. 2 písm. f)	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ustanovení doplnit o větu „<b>Bez územního souhlasu je oplocení možné provádět pouze s písemným souhlasem vlastníka sousedního pozemku</b>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z nového znění vyplývá, že oplocení, které nehraničí s veřejně přístupnými komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím, nevyžaduje žádné povolení stavebního úřadu. To může vyústit v celou řadu občanskoprávních sporů v případech, kdy si někdo na svém pozemku, který ani jedním bodem (rohem) nehraničí s veřejně přístupnými komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím, postaví betonovou zeď – oplocení neúměrně vysoké s následnými stížnostmi majitele sousedního pozemku.</p>	Vysvětleno.
409.	§ 79 odst. 2 písm. f)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme odstranění nově doplněného „<u>oplocení</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Oplocení může mít zcela zásadní vliv na nežádoucí fragmentaci krajiny, může zásadním způsobem negativně ovlivňovat veřejná prostranství a způsobovat bariéry v území a mělo by tedy podléhat některému z veřejnoprávních režimů povolení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
410.	§ 79 odst. 2	MPO	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. m)		<p><b>V § 79 odst. 2 písm. m) se na začátku vkládá slovo „vrty,“ a za slovem „schvalování“ se spojka „a“ nahrazuje spojkou „nebo“.</b></p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Vrty jsou realizovány hornickou činností a podléhají doзору báňské správy, mělo by být tedy doplněno. Hornická činnost vždy podléhá ohlášení zahájení hornické činnosti a doзору ne vždy však povolení, režim by však měl být u hornické činnosti totožný, navrhuje spojkou „a“ nahradit spojkou „nebo“.</p>	
411.	§ 79 odst. 2 písm. m)	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 79 odst. 2 se za písmeno l) vkládá nové písmeno m), které zní:</p> <p>„m) stavby pro zemědělství zřízené za podmínek podle § 18 odstavce 5 v souladu s územně plánovací dokumentací do 60 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a do 5 m výšky, umístěné v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku, bez podsklepení.“.</p> <p>Dosavadní písmena v navržené novele m) až u) se označují jako písmena n) až v).</p> <p>Následující bod 102 se sloučí s bodem 103 a nedojde proto k přečíslování bodů, neboť bod 102 je v návrhu chybně uveden a je proto nadbytečný.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V současné době se množí podněty od zemědělců, kteří na zemědělském pozemku nemohou <b>bez rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu zřídit v nezastavěném území drobnou zemědělskou stavbu</b>, která slouží k zemědělské činnosti, jako například dočasné přístřešky pro zvířata, pro krmivo, zemědělské nářadí, případně jiné stavby bez podsklepení a musí podstoupit zdlouhavé územní řízení.</p> <p>Ke zlepšení tohoto stavu navrhuje shora uvedenou změnu do</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Zařazení uváděných staveb pro zemědělství do tzv. volného režimu, tzn. bez posouzení stavebním úřadem, by založilo nerovnost posuzování takových staveb, jelikož požadavek směřuje k umístění těchto staveb pouze v nezastavěném území. V případě zastavěného území, by tyto stavby vyžadovaly vydání územního rozhodnutí případně územního souhlasu. Není zřejmé, jaké podmínky z § 18 odst. 5 stavebního zákona by měly být splněny.</p> <p>Zařazením uvedených zemědělských staveb do volného režimu by znamenalo výraznou a zásadní změnu, kdy dle současné právní úpravy tyto stavby je možné v nezastavěném území realizovat, ale vyžadují z hlediska umístění vydání územního rozhodnutí; dle navrhované úpravy by nebylo vyžadováno nic.</p> <p>Celá koncepce právní úpravy stavebního zákona směřuje ke striktní ochraně nezastavěného území a regulaci realizovaných staveb ve volné krajině. Každá stavba realizovaná ve volné krajině</p>

			<p>§ 79 odst. 2, na základě které kromě jiného získají zemědělci právní jistotu, že jim nebude hrozit odstranění těchto staveb, pokud na jejich drobné stavby nebudou vydána příslušná povolení podle stavebního zákona.</p> <p>Podmínkou ke zřízení těchto staveb je podle § 18 odst. 5 stavebního zákona splnění požadavku ze strany jejího zřizovatele, že je územně plánovací dokumentace <b>výslovně nevylučuje</b>. V praxi by to nemělo znamenat, že stavební úřady budou vyžadovat, aby v územně plánovací dokumentaci byly drobné zemědělské stavby jmenovitě uvedeny.</p> <p>Pro úplnost informace je třeba dodat, že drobné zemědělské stavby nemají žádné negativní dopady na životní prostředí. Jedná se převážně o stavby ze dřeva, které nepříznivě neovlivňují krajinný prvek ve volné přírodě. Tyto stavby jsou zřizovány na pozemcích vlastníka v nezastavěném území, a jak je uvedeno výše, mají zpravidla dočasný charakter.</p> <p><b>Navrhovaná změna logicky předchází ustanovení § 103, kde již současné znění stavebního zákona v odst. 1 písm. e) bodu 2 uvádí, že stavby pro zemědělství nevyžadují stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu.</b></p> <p><b>0Návrh proto považujeme plně v kontextu s koncepcí novely stavebního zákona, kterou předkladatel sleduje zjednodušení a zrychlení stavebních procesů.</b></p>	<p>představuje určitý zásah a to z hlediska ochrany veřejných zájmů z hlediska ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu atd.</p>
412.	§ 79 odst. 2 písm. m) platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ustanovení upravit takto:</p> <p><i>„m) vrty, důlní díla, důlní stavby pod povrchem a stavby v povrchových lomech a skrývkách, pokud podléhají schvalování a <b>nebo</b> dozoru státní báňské správy podle horních předpisů,“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vrty jsou realizovány hornickou činností a podléhají dozoru báňské správy, mělo by být tedy doplněno. Hornická činnost</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>

			vždy podléhá ohlášení zahájení hornické činnosti a dozoru ne vždy však povolení, režim by však měl být u hornické činnosti totožný, navrhuje spojkou „a“ nahradit spojkou „nebo“.	
413.	79 odst. 2 písm. m)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto: V § 79 odst. 2 písm. m) se na začátku vkládá slovo „vrty,“ a za slovem „schvalování“ se spojka „a“ nahrazuje spojkou „nebo“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Vrty jsou realizovány hornickou činností a podléhají dozoru báňské správy, mělo by být tedy doplněno. Hornická činnost vždy podléhá ohlášení zahájení hornické činnosti a dozoru ne vždy však povolení, režim by však měl být u hornické činnosti totožný, navrhuje spojkou „a“ nahradit spojkou „nebo“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
414.	§ 79 odst. 2 písm. s),  § 79 odst. 6 ve spojení s § 103 odst. 1 písm. a)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>§ 79 odst. 2 písm. s) vypustit.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit, tzn., že ani po výměně stavby nebo zařízení ochranné a bezpečnostní pásmo nepřekročí hranici ochranného a bezpečnostního pásma původního zařízení. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou</p>	Akceptováno jinak.



			<p>v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“. Navíc je tento pojem hodně neurčitý a není nikde definován.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a). Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
415.	<p>§ 79 odst. 2 písm. s)</p> <p>§ 79 odst. 6 § 103 odst. 1 písm. a)</p>	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme § 79 odst. 2 písm. s) zcela vypustit a v § 79 odst. 6 spojku „a“ nahradit čárkou a na konci textu se doplnit slova „ <i>a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena.</i>“.</p> <p>V § 103 odst. 1 písm. a) požadujeme na konci věty doplnit slova „<i>a výměna stavby nebo zařízení nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury podle § 79 odst. 6.</i>“.</p> <p>U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásma již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a</p>	Akceptováno jinak.

			<p>bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí, ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
416.	§ 79 odst. 2 písm. s), § 79 odst. 6 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme § 79 odst. 2 písm. s) vypustit. V § 79 odst. 6 upravit takto:</p> <p><i>„(6) Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují stavební úpravy, a udržovací práce a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního</p>	Akceptováno jinak.

			<p>pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“. Navíc je tento pojem hodně neurčitý a není nikde definován.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a).</p>	
417.	§ 79 odst. 2 písm. s) pozn. č. 69)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nebude-li akceptována výše uvedená připomínka č. 20 k vypuštění celého ustanovení § 79 odst. 2 písm. s), požadujeme předmětnou poznámku doplnit následovně:</p> <p><i>„...zákon 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Usnadnění orientace stavebníků, pracovníků Stavebních úřadů i vlastníků inženýrských sítí při posuzování postupů v územním řízení. Jedná se o praktickou zkušenost z výstavby sítí elektronických komunikací.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
418.	§ 79 odst. 2 písm. s) § 79 odst. 6 ve spojení s § 103 odst. 1 písm. a)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>požadujeme</b></p> <p>§ 79 odst. 2 písm. s) vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury</p>	Akceptováno jinak.

			<p>jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb. Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a). U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
419.	§ 79 odst. 2 písm. s)	ČTÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 79 odst. 2 písm. s) poznámka pod čarou č. 69 zní:  <sup>69)</sup> Např. zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, <b>zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.</b>“.</p>	Akceptováno.

			<p><u>Odůvodnění:</u> ČTÚ kvituje, že byla upravena poznámka pod čarou, na kterou je odkazováno ustanovením § 79 odst. 2 písm. s) stavebního zákona tak, že již nadále není odkazováno pouze na energetický zákon, ale je na něj odkazováno příkladmo. Je tak podle názoru ČTÚ nyní jednoznačné, že rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje výměna <b>všech</b> vedení technické infrastruktury, včetně komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě pokud se nemění její trasa a nedochází k překročení hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma.</p> <p>ČTÚ však navrhuje doplnit příkladný výčet v poznámce pod čarou (nově č. 69) o přímý odkaz na zákon o elektronických komunikacích ve smyslu této připomínky tak, aby ustanovení bylo dostatečně určité a jednoznačné jak pro adresáty normy (stavebníky), tak pro stavební úřady.</p> <p>Současně ČTÚ uvádí, že Zvláštní část Důvodové zprávy k Návrhu odůvodnění bodu 101 Návrhu neobsahuje. ČTÚ tak navrhuje doplnit do Zvláštní části Důvodové zprávy odůvodnění bodu 101 Návrhu ve smyslu této připomínky.</p>	
420.	§ 79 odst. 2 písm. t), resp. § 79 odst. 3)	MK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme doplnit odkaz na nově doplněné písmeno t) také do taxativního výčtu v § 79 odst. 3. Ministerstvo kultury se domnívá, že doba 30 po sobě jdoucích dnů v případě krátkodobých staveb nebo zařízení, které jsou umístěny v nemovitostech, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, by mohla být zneužitelná. Domníváme se, že umístění těchto krátkodobých staveb nebo zařízení může být před uplynutím stanovené doby neustále prolongováno tím, že těsně před uplynutím doby budou tyto krátkodobé stavby nebo</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>zařízení odstraněny a poté znovu instalovány. Současně může jít o případy, kdy do této regulace je třeba promítnout i závazky vyplývající z mezinárodních smluv, zejména ve vztahu k památkám zapsaným na Seznamu světového dědictví (UNESCO). Především ve vybraných památkových rezervacích zapsaných na tento seznam a dále např. v prostředí Sloupu Nejsvětější Trojice v Olomouci, kde v minulosti právě tato problematika byla orgány veřejné správy opakovaně řešena. Ministerstvo kultury proto navrhuje tomuto zneužití předejít tím, že na krátkodobé stavby nebo zařízení podle § 79 odst. 2 písm. t), u nichž není vyžadováno rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, se bude vztahovat výjimka podle § 79 odst. 3.</p> <p>Navrhujeme proto, aby ustanovení § 79 odst. 3 znělo takto: „(3) Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na kulturní památky a ustanovení odstavce 2 písm. a), f), j), l), n) až p) a r) až t) se nevztahuje na nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny<sup>32)</sup>.“.</p>	
421.	§ 79 odst. 2 písm. t)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme doplnit úpravu, která vyloučí opakované umístění s krátkým např. jednodenním přerušením, např. celkovým počtem dnů v roce.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
422.	§ 79 odst. 2 písm. t)	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Podle tohoto nově vloženého ustanovení rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují krátkodobé stavby nebo zařízení, jako prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů.</p> <p>Navrhujeme zvážit vypuštění slov „jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Není zřejmé, kdo a jak by měl kontrolovat, kdy taková stavba byla postavena a zda už uplynulo 30 dnů. Jak by stavební úřad</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<i>zjistil, že už stavba stojí více než 30 dnů a jak by o ní následně rozhodoval?</i>	
<b>423.</b>	§ 79 odst. 2 písm. t)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ustanovení upravit takto:</p> <p><i>„t) <del>krátkodobé</del> <b>dočasné</b> stavby nebo zařízení, jako např. prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů,“</i></p> <p>Čímž dojde k možnosti rozšířit druhy těchto staveb o např. konstrukce hledišť pro koncerty, pro produkce na náměstích, apod.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavební zákon nezná pojem „krátkodobá stavba nebo zařízení“, relevantním pojmem je „dočasná stavba“, se kterou stavební zákon pracuje. Krátkodobost trvání vyplývá z pokračování znění písm. t), kde je jednoznačně stanoveno, že umístění těchto dočasných staveb nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů. Zavádění nového pojmu „krátkodobá stavba“ bez jeho definování bude způsobovat různé výklady tohoto pojmu. Vyjmenované stavby v navrženém ustanovení nepokrývají celou škálu všech těchto typů staveb, např. konstrukcí hledišť a jevišť při sledování přenosů na náměstích, apod.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>424.</b>	§ 79 odst. 2 písm. t)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby krátkodobá zařízení nebyla přidávána do tohoto ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V praxi by tento krok mohl způsobit značné obtíže. Např. prodejní stánky mohou pak na veřejných prostranstvích zůstat desítky let a obce mohou mít velké problémy s jejich odstraněním</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>425.</b>	§ 79 odst. 2 písm. t)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme slovo „<i>krátkodobé</i>“ použité ve znění § 79 odst. 2 písm. t) nahradit slovem „<b>dočasné</b>“. Dále požadujeme znění</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>upravit takto „<b>dočasné stavby nebo zařízení, např. prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne .....</b>“, čímž dojde k možnosti rozšířit druhy těchto staveb o např. konstrukce hledišť pro koncerty, pro produkce na náměstích, apod.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Stavební zákon nezná pojem „krátkodobá stavba nebo zařízení“, relevantním pojmem je „dočasná stavba“, se kterou stavební zákon pracuje. Krátkodobost trvání vyplývá z pokračování znění písm. t), kde je jednoznačně stanoveno, že umístění těchto dočasných staveb nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů. Zavádění nového pojmu „krátkodobá stavba“ bez jeho definování bude způsobovat různé výklady tohoto pojmu. Vyjmenované stavby v navrženém ustanovení nepokrývají celou škálu všech těchto typů staveb, např. konstrukcí hledišť a jevišť při sledování přenosů na náměstích, apod.</p>	
426.	§ 79 odst. 2 písm. t)	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>požadujeme doplnit text ..., „jejichž umístění na <b>pozemku nebo stavbě</b> nepřesáhne ....“</p>	Akceptováno.
427.	§ 79 odst. 2 písm. u)	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme vypustit nově navrhované ustanovení § 79 odst. 2 písm. u) „konstrukce chmelnic a vinic“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Nově by nebylo třeba k umístění konstrukce chmelnic a vinic vydat ani územní rozhodnutí, ani územní souhlas. V praxi je však třeba konstrukci chmelnice a vinice umístit tak, aby byl např. správci vodního toku umožněn přístup ke korytu vodního toku. Mezi korytem vodního toku a konstrukcí chmelnice je nutné zachovat zatravněný pruh jako ochrana koryta vodního toku před splachováním ornice z chmelnice/vinice; v záplavovém území, příp. v jeho aktivní zóně musí být plotové konstrukce chmelnice (méně častý typ) umístěny rovnoběžně s proudnicemi vody při povodních (jiné umístění by způsobilo zhoršení odtokových poměrů).</p>	Akceptováno.



428.	§ 79 odst. 2 písm. u)	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit celý tex pod písm. u), nebo text doplnit o slova: „pokud nejsou umístovány v záplavovém území“.</p>	Akceptováno.
429.	§ 79 odst. 2 písm. v)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 79 odst. 2 se za písmeno u) vkládá nové písmeno v), které zní: „v) stavby v uzavřených prostorech existujících staveb v působnosti speciálních a jiných stavebních úřadů, nevyžadující stavební povolení ani ohlášení, pokud se nemění výškové uspořádání prostoru.“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> V reakci na již existující možnost v § 16 odst. 4. V souvislosti s uvedenými ustanoveními stavebního zákona se navrhuje doplnit v § 79 odst. 2 nové písmeno t). Jedná se např. o stavby v uzavřených areálech, u nichž se nemění výškové uspořádání prostoru v rámci tohoto areálu - nevyžadují ani územní rozhodnutí ani územní souhlas. V logice ustanovení § 16 odst. 4 se nově navrhuje, aby stavby v uzavřených prostorech existujících staveb, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení nebylo nutno umísťovat, tedy aby si nevyžadovali rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas. Jde o to, aby stavby, terénní úpravy a udržovací práce uvedené v § 103, které jsou svým charakterem i rozsahem „drobné“ a nevýznamné bylo možno v uzavřených prostorách realizovat rychle bez nutnosti jejich umístění ve smyslu hlavního cíle novelizace stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
430.	§ 79 odst. 3 Nový bod	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V souvislosti s předloženou změnou stavebního zákona požadujeme doplnění uvedeného odstavce: „ustanovení odstavce 2 písm. a), f), j), l), n), o), p), r), a s) se nevztahuje na nemovitosti, které jsou v národní přírodní rezervaci, přírodní rezervaci, národní přírodní památce, přírodní památce a mimo zastavěné a zastavitelné území v národních parcích...“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Vysvětleno, připomínka byla ze strany MŽP změněna na doporučující.

			O doplnění uvedeného textu žádáme z důvodu zajištění souladu s režimem těchto chráněných území a jejich cíli ochrany, které vyplývají z ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., podobně jako je to u památkově chráněných objektů. V uvedených chráněných územích stavební činnost neprobíhá vůbec nebo jen ve velmi omezeném rozsahu. Jedná se o činnost zakázanou dle příslušných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb.	
431.	§ 79 odst. 4,  § 80 odst. 5, § 81 odst. 2, § 96 odst. 1, § 104 odst. 3, § 95 odst. 1 písm. b)	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme následující úpravu § 79 odst. 4, § 95 odst. 1 písm. b) a odpovídající úpravu ostatních ustanovení:</p> <p style="text-align: center;">§ 79</p> <p><i>(4) Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na záměry <del>posuzované z hlediska vlivů, pro které bylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru</del> na životní prostředí, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“</i></p> <p style="text-align: center;">§ 95</p> <p><i>(1) Stavební úřad rozhodne o umístění stavby, o změně využití území, o změně vlivu užívání stavby na území a o dělení nebo scelování pozemků ve zjednodušeném územním řízení, jestliže</i>  <i>b) <del>záměr nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí,</del></i>  <i>b) se jedná o záměr, <del>pro který nebylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí</del> podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,</i></p> <p>Zároveň požadujeme vložení potřebných přechodných ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tato ustanovení jsou v navržené podobě použitelná pouze na případy záměrů, k nimž bylo nebo bude stanovisko EIA vydáno</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Akceptováno.</p>

			<p>před nabytím účinnosti novely nebo k nim bude vydáno samostatně na základě přechodných ustanovení. Pro nové případy jsou tato ustanovení nesmyslná, protože stanovisko EIA bude vydáno až v průběhu územního řízení, které by se však dle navrhovaného znění mělo konat teprve v případě, že již bylo vydáno stanovisko EIA.</p> <p>Úprava situací, kdy již bylo vydáno stanovisko EIA, by měla být součástí přechodných ustanovení.</p> <p>Předpokládáme, že ustanovení § 116 odst. 1, § 117 odst. 1 a § 118 odst. 5 mohou zůstat nezměněna, neboť v těchto případech se nacházíme již ve fázi po vydání stanoviska EIA, ke kterému došlo buď přede dnem nabytí účinnosti novely, nebo v době její účinnosti v územním řízení s posouzením vlivů.</p>	
432.	§ 79 odst. 4	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p>Navrhujeme <b>sjednocení postupů se zvláštními právními předpisy</b>, a to podle znění s § 80 odst. 5 – v § 79 odst. 4 chybí uvedení odkazu také na zvláště chráněná území. Požadujeme toto doplnit a sjednotit.</p> <p>Dále <b>požadujeme přeformulovat</b> znění následovně: „na záměry, které nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí“</p> <p>Toto znění požadujeme upravit dále v řízeních vztahujících se k EIA! (§ 80 odst. 5, § 81 odst. 2 atd.).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
433.	§ 79 odst. 6  § 79 odst. 2 písm. s), § 103 odst. 1 písm. a)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>V § 79 odst. 6 se spojka „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu se doplňují slova „ a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit, tzn., že ani po výměně stavby nebo zařízení ochranné a bezpečnostní pásmo nepřekročí hranici ochranného a bezpečnostního pásma původního zařízení. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“. Navíc je tento pojem hodně neurčitý a není nikde definován.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a). Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
434.	§ 79 odst. 6	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme na konec odstavce doplnit text: „a v případě staveb nebo zařízení veřejné technické infrastruktury jejich výměna nebo změna dokončené stavby, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena a nemění se využití stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury podle příslušné licence nebo jiného oprávnění.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>V souvislosti s touto změnou požadujeme zrušení písm. s) v § 79 odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Rovněž se nesmí změnit využití stavby a zařízení technické infrastruktury, která je dle tohoto ustanovení vyměňována nebo měněna, tj. jedná se o způsob užívání.</p>	
435.	§ 79 odst. 6	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>Vysvětlit pojem „stavební úpravy a udržovací práce“</b>  Doporučujeme tyto pojmy tak, jak je uvedeno v návrhu, vysvětlit v prováděcím právním předpisu - viz § 103 odst. 3 návrhu zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
436.	§ 79 odst. 6 platného znění, § 79 odst. 2 písm. s)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme § 79 odst. 2 písm. s) vypustit.</p> <p>V § 79 odst. 6 upravit takto:</p> <p><i>„(6) Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují stavební úpravy, a udržovací práce a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“. Navíc je tento pojem hodně neurčitý a není nikde definován.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a).</p>	
437.	<p>§ 79 odst. 6</p> <p>§ 79 odst. 2 písm. s)</p> <p>§ 103 odst. 1 písm. a)</p>	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme v § 79 odst. 6 spojku „a“ nahradit čárkou a na konci textu se doplnit slova „ a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena.“.</p> <p>U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí, ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
438.	§ 79 odst. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 79 odst. 6 se spojka „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu se doplňují slova „ a výměna stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury, pokud hranice stávajícího ochranného nebo bezpečnostního pásma není překročena“.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb. Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a). U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
439.	§ 80 odst. 2 písm. e)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme doplnit změny druhu pozemku a způsobu užívání .... Mnohdy dochází ke změně v užívání pozemku, aniž by se přitom měnil jejich druh dle evidence katastru nemovitostí. V současné době si stavební úřady pomáhají výkladem, že druh pozemku není jen dle evidence KN, ale má širší výklad.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
440.	§ 80 odst. 3 písm. c)	ČÚZK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 80 odst. 3 písm. c) požadují za slova „druhu pozemku“ vložit slova „a způsobu využití pozemku“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Akceptováno.



			S druhem pozemku souvisí i způsob jeho využití vedený v katastru nemovitostí. Pokud je možné změnit druh pozemku o výměře do 300 m <sup>2</sup> bez územního rozhodnutí nebo územního souhlasu o změně využití území, je nezbytné v souvislosti s tímto umožnit do této výměry i změnu způsobu využití pozemku v rámci jednoho druhu pozemku.	
441.	§ 80 odst. 3 písm. e)	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> Stejný požadavek uplatňujeme ve vztahu k neidentifikovatelnému pojmu „ <b>celková plocha pozemku rodinného domu</b> “, s nímž je jako se závažným kritériem operováno v obsahu § 80 odst. 3 písm. e)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
442.	§ 82 odst. 3	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 82 odst. 3 na konci věty první se doplňují slova „nebo dochází-li k dělení pozemků pro účely výkonu vlastnického práva ke stavbě, stanovení dobývacího prostoru nebo pro účely nájmu pozemku“.</b>  <b>Odůvodnění</b> Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je současně rozhodnutím o využití území a neměl by být ještě vyžadován souhlas s dělením pozemků. Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a dělení pozemků by mělo běžet v odlišném režimu. Totožně, jestliže uplatňuji předkupní právo k pozemku, jako vlastník stavby dle občanského zákoníku, nelze vyžadovat totožný princip posuzování při dělení pozemků. Dále občanský zákoník umožňuje nájem i k části nemovitosti s tím, že vlastník nebo nájemce mohou navrhnout vklad nájmu do katastru nemovitostí. Při požadavku katastrálního úřadu na oddělení pozemku GP však je toto právo popíráno, vzhledem k tomu, že takový pozemek není vždy možné oddělit.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
443.	§ 82 odst. 3 platného znění	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 82 odst. 3 na konci věty první doplnit slova: <i>„nebo dochází-li k dělení pozemků pro účely výkonu vlastnického práva ke stavbě, stanovení dobývacího prostoru nebo pro účely nájmu pozemku“.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je současně rozhodnutím o využití území a neměl by být ještě vyžadován souhlas s dělením pozemků. Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a dělení pozemků by mělo běžet v odlišném režimu. Totožně, jestliže uplatňuji předkupní právo k pozemku, jako vlastník stavby dle občanského zákoníku, nelze vyžadovat totožný princip posuzování při dělení pozemků. Dále občanský zákoník umožňuje nájem i k části nemovitosti s tím, že vlastník nebo nájemce mohou navrhnout vklad nájmu do katastru nemovitostí. Při požadavku katastrálního úřadu na oddělení pozemku GP však je toto právo popíráno, vzhledem k tomu, že takový pozemek není vždy možné oddělit.</p>	
444.	82 odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>navrhujeme doplnit na konci věty první slova „<b>nebo dochází-li k dělení pozemků pro účely výkonu vlastnického práva ke stavbě, stanovení dobývacího prostoru nebo pro účely nájmu pozemku</b>“.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je současně rozhodnutím o využití území a neměl by být ještě vyžadován souhlas s dělením pozemků. Ložiska nerostů jsou nepřemístitelná a dělení pozemků by mělo běžet v odlišném režimu. Totožně, jestliže uplatňuji předkupní právo k pozemku, jako vlastník stavby dle občanského zákoníku, nelze vyžadovat totožný princip posuzování při dělení pozemků. Dále občanský zákoník umožňuje nájem i k části nemovitosti s tím, že vlastník nebo nájemce mohou navrhnout vklad nájmu do katastru nemovitostí. Při požadavku katastrálního úřadu na oddělení pozemku GP však je toto právo popíráno, vzhledem k tomu, že takový pozemek není vždy možné oddělit.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
445.	§ 86 odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Pokud dokumentace pro</p>	Akceptováno částečně.

			<p>vydání územního rozhodnutí není zpracována projektantem, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se <del>doručuje pouze žadateli</del> <b>pouze poznamená do spisu.</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b></p> <p>Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Pokud dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není projektantem, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se <del>doručuje pouze žadateli</del> <b>poznamená do spisu a oznamuje pouze žadateli.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>SÚ musí usnesení o zastavení řízení žadateli oznámit, jak by se to jinak dozvěděl?</p>	
446.	<p>§85 § 44, § 52 odst. 2, § 109</p> <p>§ 91a § 94j</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhovaná právní úprava stále nedostatečně zohledňuje zásadní závazky České republiky v oblasti práva na přístup k informacím, účast veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí dle Aarhuské úmluvy, kterou je ČR vázána. Jedná se především o účast dotčené veřejnosti, jak je definována v čl. 2 odst. 5 Úmluvy a všechny práva jí přiznaná v Úmluvě. Doporučení Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy (Findings and Recommendations with regard to communication ACCC/C/2010/50 concerning compliance by the Czech Republic) z 29. 6. 2012 znělo, aby bylo osobám z řad dotčené veřejnosti dle čl. 2 odst. 5 Úmluvy legislativně umožněno zapojit se do rozhodování a předkládat připomínky v celém rozhodovacím řízení podléhajícím čl. 6 Úmluvy a aby byl výsledek účasti veřejnosti náležitě v rozhodování zohledněn. Výbor se konkrétně vyjádřil pro potřebu zajištění účasti nájemníků a NNO, které splňují požadavky čl. 2 odst. 5 Úmluvy, tedy nejen osob, které s předmětem řízení pojí majetková a jiná věcná práva. Úprava účasti by se měla dle specifik jednotlivých řízení více přiblížit obecné úpravě účastenství dle správního řádu, kde dle § 27 odst. 2 jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo</p>	Akceptováno – úprava byla vypuštěna.

			<p>povinnostech.</p> <p><b>Požaduji promítnutí práv dotčené veřejnosti v plné šíři dle Aarhuské úmluvy a doplnění relevantních ustanovení do definiční části i ustanovení upravující jednotlivá řízení včetně práva být přiměřeně, včas a účinně informován, rozumných lhůt umožňujících dostatečné informování a přípravu k efektivní účasti, práva na účast již v počátečním stádiu v souladu s čl. 6 Úmluvy. Požaduji proto odpovídající rozšíření okruhu oprávněných osob do § 85 (účastníci územního řízení), č. I bod 132 - § 94b (účastníci koordinovaného řízení) a § 94f (odpovídající práva účastníků koordinovaného řízení), § 44 (pořízení územního plánu), § 109 (účastníci stavebního řízení), § 52 odst. 2 (možnost podávat námítky k návrhu územnímu plánu), a to tak, aby zahrnovaly v rozsahu práv garantovaných čl. 6 (Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech) a 7 (Účast veřejnosti při tvorbě plánů, programů a politik týkajících se životního prostředí) Úmluvy dotčenou veřejnost v šíři definice čl. 2 odst. 5, včetně nájemců, jejichž práva mohou být v jednotlivých řízeních dotčena.</b></p>	
447.	§ 85 odst. 1 písm. a)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> Žadatel <b>Navrhované znění:</b> Navrhovatel</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podstatou navrhované změny pojmenování osoby, ve prospěch níž má být vydáno územní rozhodnutí, je návrat k jejímu pojmenování uvedeného v zák.č. 50/1976 Sb.. Důvodem, a to velice pádným, je již dnes účelové zneužití pojmu žadatel v obsahu obecné zákonné normy v podobě zák.č. 500/2004 Sb. správní řád, kdy žadatelem je obecně nazývána jakákoliv osoba o něco žádající správní úřad, s pojmenováním konkrétní osoby žádající o vydání územního rozhodnutí.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<b><u>Vysvětlení na příkladu :</u></b> V praxi správních úřadů bohužel ve správních řízeních běžně dochází, např. při podání žádosti o přerušení řízení dle ustanovení § 64, odst. 2 správního řádu ostatní zúčastněnou osobou v řízení, k omezení jejích práv v řízení o žádosti k vydání územního rozhodnutí, a to s odvoláním se na skutečnost, že tato zúčastněná osoba přece není žadatelem o vydání územního řízení, tj. tou osobou, která žádost o přerušení řízení je oprávněna z jakéhokoli důvodu podat	
448.	§ 85 odst. 2 písm. c)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Požadujeme přeformulovat pojem účastníka v písm. c), a to takto: „osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, <u>pokud mohou být umístěním stavby dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, a která má prokazatelně přímou souvislost s jí uplatňovanou ochranou veřejného zájmu. Přímou souvislostí však není obecné pojmenování rozsahu činnosti, nýbrž konkrétní pojmenování činnosti mající vztah k předmětu jí uplatňované ochrany ve veřejném zájmu v místě stavby či jejím bezprostředním okolí</u>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>          Účelem navrhované úpravy je přisoudit účastenství pouze těm osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, které skutečně vykonávají konkrétní činnost ve veřejném zájmu mající přímý vztah k prostoru určenému k umístění stavby a jejímu obsahu.          Obsahově jde tedy o odborná či konkrétním věcem se věnující osoby.          Osoby s obecnou či společenskou náplní činnosti necht' se vyčlenit do skupiny, kterou zastupuje jeden z hlavních účastníků územního řízení, jímž je dle § 85, odst. 1, písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.</p>	Neakceptováno.
449.	§ 85 odst. 2 písm. c)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>          osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.</p>	Neakceptováno.

			<p><b>Navrhované znění:</b> osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, <b>pokud mohou být umístěním stavby dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, a která má prokazatelně přímou souvislost s jí uplatňovanou ochranou veřejného zájmu. Přímou souvislostí však není obecné pojmenování rozsahu činnosti, nýbrž konkrétní pojmenování činnosti mající vztah k předmětu jí uplatňované ochrany ve veřejném zájmu v místě stavby či jejím bezprostředním okolí.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Účelem navrhované úpravy je přisoudit účastenství pouze těm osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, které skutečně vykonávají konkrétní činnost ve veřejném zájmu mající přímý vztah k prostoru určenému k umístění stavby a jejímu obsahu. Obsahově jde tedy o odborná či konkrétním věcem se věnující osoby. Osoby s obecnou či společenskou náplní činnosti necht' se vyčlenit do skupiny, kterou zastupuje jeden z hlavních účastníků územního řízení, jímž je dle § 85, odst. 1, písm. b) obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn.</p>	
450.	§ 85 odst. 2 písm. d) platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit nové písm. d) a to následovně:</p> <p><b><i>„d) společenství vlastníků jednotek dle zákona 72/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů“</i></b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Omezení a urychlení územního řízení při povolování staveb veřejné technické infrastruktury, návrat ke znění před novelou Stavebního zákona zákonem 350/2012 Sb. V současnosti je největším problémem získání souhlasů všech členů SVJ při řešení napojení staveb. Cílem je nahradit požadavek</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			individuálního souhlasu každého vlastníka jednotky kolektivním souhlasem SVJ.	
451.	§ 85 odst. 3	ČTÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 85 odst. 3 stavebního zákona je, jak vyplývá z odůvodnění nově ve vazbě na nový občanský zákoník (§ 1190) Návrhem nově řešeno účastenství v územním řízení pro případy, kdy se bude jednat o změnu stavby, která je v bytovém spoluvlastnictví, když je uvedeno, že v řízení o změně dokončené stavby, která je v bytovém spoluvlastnictví, je účastníkem řízení též společenství vlastníků; pokud společenství vlastníků nevzniklo, je účastníkem řízení správce.</p> <p>Stále však přetrvává problém při výstavbě staveb veřejné technické infrastruktury v případě vícebytových domů, kdy je obtížné získání individuálního souhlasu s výstavbou ode všech (jednotlivých) vlastníků jednotek. ČTÚ tak navrhuje doplnit text Návrhu tak, že by umožňoval nahrazení individuálního souhlasu vlastníka udělením souhlasu společenstvím vlastníků jednotek, čímž by mohl být urychlen průběh územního řízení, resp. zjednodušeno shromáždění podkladů pro jeho zahájení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
452.	§ 85 odst. 3	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme § 85 odst. 3 ponechat a odstavec 3 označit jako odstavec 4 <u>Odůvodnění:</u> Navrhované úpravy vyvolají dohady a nejistotu o účastenství nájemců v řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
453.	§ 85 odst. 3	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Ve zvláštní části důvodové zprávy se uvádí neexistující vložení slova „pouze“ do návěti odst. 1, resp. důvodová zpráva není v tomto bodě v souladu s návrhem novely.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
454.	§ 85 odst. 3	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 85 odst. 3 není zřejmé, co je myšleno pod institutem „řízení o změně dokončené stavby“, který je zařazen do územního řízení. Požadujeme upřesnění.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
455.	§ 85 odst. 3	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ponechat původní znění odst. 3 s jednoznačným</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			vymezením postavení nájemců v územním řízení.	
456.	§ 85 odst. 3	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> V navrhovaném znění novely je zrušeno negativní vymezení účastníků územního řízení (tj. že účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků). V důvodové zprávě je k tomuto uvedeno, že díky vložení slova „pouze“ do návěťi odstavce 1 daného ustanovení § 85 není negativní vymezení účastníků nutné. V návrhu novely však uváděné slovo „pouze“ není uvedeno. Upozorňuji proto, aby tato (zřejmě) administrativní chyba byla opravena.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
457.	§ 86 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2 § 94b až 94s § 96 odst. 3 písm.a) § 105 odst. 1 písm.a) § 110 odst. 2 písm. a)	MD	<b>Zásadní připomínka</b> Z navrhovaných ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu je vyžadován souhlas vlastníka s provedením záměru. Máme za to, že vztah vlastníka pozemku k záměru bude řešen následně v soukromoprávní rovině, přičemž souhlas daný v rámci povolovacího řízení nezaručuje žadateli úspěšné vyřešení soukromoprávního vztahu s vlastníkem pozemku. Souhlas vyžadovaný v rámci povolovacích řízení se proto jeví jako zcela nadbytečný. Požadujeme jeho vypuštění, případně vysvětlení opodstatnění navržené právní úpravy.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
458.	§ 86 odst. 2 písm. a)	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> § 86 odst. 2 písm. a) v první větě nahradit „tečku“ „středníkem“ a v druhé větě nahradit slovo „Jestliže“ slovem „jestliže“. V § 82 odst. 2 písm. a) slovo „vyvlastnit“ nahrazuje slovem „vyvlastnit <sup>60a)</sup> “. Poznámka pod čarou č. 60a) zní: „ <sup>60a)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)“  <b>Odůvodnění</b> Zpřesnění textu uvedeného ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, že tam, kde lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, se nepředkládají ani souhlas vlastníka a ani doklad prokazující vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<b>Podobně upravit i § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).</b>	
<b>459.</b>	§ 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a) § 110 odst. 2 písm. a):	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme odstranit slova „s úředně ověřeným podpisem“.  Odůvodnění: Navržená úprava nově vyžaduje v případech, kdy stavebník toto právo nemá, souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem. Tato změna zcela a podstatným způsobem bude v praxi komplikovat a v některých případech i s největší pravděpodobností zcela znemožňovat realizaci zejména liniových staveb, jakými jsou vodní díla a rovněž zejména úpravy vodních toků. Dopad bude mít jak na nová investiční opatření tak i na provádění oprav a údržeb stávajících úprav toků, které se v mnoha případech nacházejí na pozemcích cizích vlastníků a nejsou z dob minulých majetkoprávně vypořádány. Problematické bude zajištění ověření podpisu, a to nejen z hlediska území či oblasti. Na mnoha místech, kde není Czech point/pošta/MěÚ/advokát/notář či jiný subjekt, který by ověřil podpis, se konkrétní osoba bude muset dostavit na místo, kde jí podpis bude ověřen, což podstatně ztíží, a to i časově průběh řízení (osoba se tam např. ani nedostaví). Stejně tak je nevyřešena otázka nákladů s ověřováním podpisu. Je obecně věcí investora, jak bude přistupovat k přípravě a realizaci stavebních záměrů, neboť on je ten, kdo nese náklady s tím spojené a všechna řešení soukromoprávní problematiky ve vztahu k vlastnictví pozemků.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>460.</b>	§ 86 odst. 2 písm. a)	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> S odůvodněním ve vazbě na zásadu v ustanovení § 1 odst. 1 věta druhá nového občanského zákoníku navrhovaná změna právní úpravy obsahuje novou koncepci dokládání vlastnického práva. Nově postačí, pokud žadatel doloží pouze svůj spoluvlastnický podíl, ačkoli by byl vlastníkem absolutně menšinovým. To by pak znamenalo, že stavební úřad by mohl vyhovět žádosti spoluvlastníka, který disponuje podílem o	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>velikosti například jedné tisíciny, byť by ostatní spoluvlastníci se záměrem nesouhlasili.</p> <p>Ve vazbě na připomínku, kterou uplatňuji k bodu 11, považuji tuto koncepci za nepřijatelnou. Vzhledem k tomu, navrhuji následující text návrhu: „doklad prokazující jeho vlastnické, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má daný záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.“ vypustit a ponechat ve stávajícím znění.</p> <p>V souvislosti se zněním tohoto ustanovení upozorňuji na skutečnost, že náležitost v podobě doložení vlastnického práva se v celém textu stavebního zákona <b>vyskytuje i v mnoha dalších ustanoveních [viz například bod 181 (§ 110 odst. 2 písm. a)]. Proto uvedené navrhuji vypustit i v dalších ustanoveních a nahradit původním textem. Zároveň však navrhuji, aby byl text zákona v tomto ohledu souladný ve všech ustanoveních, protože doposud tomu tak nebylo [viz například současné znění ustanovení § 96 odst. 3 písm. a) a § 105 odst. 1 písm. a)].</b></p> <p>Stejně tak v kontextu nově navrhované koncepce (viz připomínka k bodu 11) není zřejmé, jak bude postupovat stavební úřad v případech, kdy se bude žádost týkat správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. V takovém případě je navrhováno, že vlastník jednotky předloží souhlas společenství vlastníků nebo správce. Důvodová zpráva k danému již nic bližšího prakticky neuvádí, a proto dle mého názoru není zcela zřejmé, kdy bude s ohledem na navrhovanou koncepci oddělení veřejného a soukromého práva stavební úřad požadovat souhlas společenství vlastníků a kdy správce. Z tohoto důvodu proto navrhuji ponechat stávající znění daného</p>	
--	--	--	--

			<p>ustanovení.</p> <p><b>Ve vztahu k této namítané skutečnosti musím rovněž uvést, že je obdobná právní úprava navrhována i u dalších ustanovení [např. v ustanoveních § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a) a § 110 odst. 2 písm. a)]. Proto uvedené navrhuji vypustit i v dalších ustanoveních, příp. nahradit původním textem.</b></p>	
461.	§ 86 odst. 2 písm. a)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit z § 86 odst. 2 písm. a) a ostatní ustanovení upravit v souladu s touto změnou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud bude zařazen § 4a, není nutné dokládat ani souhlasy vlastníků namísto smlouvy s vlastníky. Nedoložení souhlasu vlastníka povede k zamítnutí žádosti stejně jako v současné době nedoložení smlouvy s vlastníkem.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
462.	§ 86 odst. 2 písm. a)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
463.	§ 86 odst. 2 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>„doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>I v tomto bodě platí to, co bylo uvedeno výše k bodu 94 (ad 13). Domníváme se, že tuto změnu nelze navrhnout bez vyřešení koncepce, zda skutečně dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p>Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:</p> <p><i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží <b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, <b>předloží vlastník jednotky</b> souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce <b>ve věci týkající se správy domu či nemovité věci</b>, jeho <b>oprávnění plyne ze zákona</b>.“</i></p> <p><i>.....souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem.....</i></p> <p>Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem, pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí?</p> <p>V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech spoluvlastníků, jednoho či většinového?</p> <p><i>.....předloží vlastník jednotky.....</i></p> <p>Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?</p> <p><i>.....ve věci týkající se správy domu či nemovité věci.....</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p>Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc.</p> <p>.....<b>oprávnění plyne ze zákona</b>.....</p> <p>Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
464.	<p>§ 86 odst. 2 písm. a),</p> <p>§ 78a odst. 2, § 96 odst. 3 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a</p>	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme, aby věta „Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství nebo správce.“ nově zněla“: „<u>Týká-li se žádost činností spojených s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu, předloží souhlas společenství</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Z původního textu není vůbec jasné, ve kterých případech má žadatel o vydání ÚR, případně stavebního povolení takový souhlas společenství dokládat.</i></p> <p><i>Co se rozumí správou domu, definuje občanský zákoník v ust. § 1189:</i></p> <p><i>„ 1) Správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a zachování nebo zlepšení společných částí. Správa domu zahrnuje i činnosti spojené s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>(2) <i>Má se za to, že se správa vztahuje i na společné části, které slouží výlučně k užívání jen některému spoluvlastníku.</i>“</p> <p><i>Z uvedeného ustanovení vyplývá, že správa domu je velice široký pojem a mnohé činnosti spojené se správou domu nemají jakoukoli návaznost na správní řízení a postupy podle stavebního zákona. Aby příslušná ustanovení stavebního zákona nebyla matoucí a byla jednoznačná jak pro stavební úřad, tak pro stavebníka, žádáme, aby v návaznosti na ust. § 1189 odst. 1 OZ bylo znění příslušných ustanovení stavebního zákona upraveno dle výše uvedeného návrhu.</i></p> <p><i>Změna stavby je navíc přímo definována v § 2 stavebního zákona.</i></p> <p><i>Pokud hodlá provádět vlastník bytové jednotky stavební úpravy přímo v bytové jednotce, kterými nezasáhne do společných částí domu, pak postačuje k doložení práva tyto úpravy realizovat pouze důkaz o vlastnictví jednotky.</i></p>	
465.	§ 86 odst. 2 písm. a)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme ustanovení upravit takto:  <i>„ a) doklad prokazující jeho vlastnické, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.; <b>jestliže</b> žadatel nemá toto právo, předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu <b>vyvlastnit</b><sup>60a</sup>. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona,</i></p> <p>A dále požadujeme doplnit ke slovu „vyvlastnit“ poznámku pod čarou č. 60a), která zní:  <i>„60a) § 2 písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zpřesnění textu uvedeného ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, že tam, kde lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, se nepředkládají ani souhlas vlastníka a ani doklad prokazující vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě.</p> <p>Podobně navrhuje upravit i § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).</p>	
466.	§ 86 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 78a odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
467.	§ 86 odst. 2 písm. a), § 78a odst. 2, § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a),	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vyjasnění sporné formulace „<i>to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit</i>“. Požadujeme vyjasnění okolností, za nichž může být pozemek vyvlastněn.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)			
468.	§ 86 odst. 2 písm. a)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme: V § 86 odst. 2 písm. a) v první větě nahradit „tečku“ „středníkem“ a v druhé větě nahradit slovo „Jestliže“ slovem „jestliže“. V § 82 odst. 2 písm. a) slovo „vyvlastnit“ nahrazuje slovem „vyvlastnit<sup>60a)</sup>“. Poznámka pod čarou č. 60a) zní: „<sup>60a)</sup> § 2 písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění)“ <b>Odůvodnění:</b> Zpřesnění textu uvedeného ustanovení tak, aby bylo jednoznačné, že tam, kde lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit, se nepředkládají ani souhlas vlastníka a ani doklad prokazující vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě.</p> <p>Podobně upravit i § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
469.	§ 86 odst. 2 písm. b)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby závazná stanoviska obstaral a koordinoval přímo stavební úřad.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Současná praxe, při které si stavebník sám podává žádosti na různá místa, je chaotický a mimo kontrolu veřejného zájmu. V soudobém systému nelze zamezit tomu, že na různá místa odchází různá dokumentace a že se dotčené orgány státní správy vyjadřují pokaždé k jiné dokumentaci. Ze stanovisek většinou plynou požadavky na úpravu, a proto během zpracování vznikají různé verze dokumentací, které jsou mezi sebou rozdílné. Jelikož stavební úřad ponechává na</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			stavebníkovi obstarání si stanovisek, tak se netrápí jejich množstvím a často požaduje více, než si ochrana veřejného zájmu vyžaduje. Jednotlivá stanoviska se také mezi sebou často řetězí. K získání rozhodnutí o připojení na komunikaci, je například v Praze nutné obstarat vyjádření Policie ČR a dvou razítek Technické správy komunikací. K jednomu razítku je tedy třeba obstarat ještě další dvě, aby se teprve mohla podat žádost o razítko na vlastní povolení stavby. Pokud je snaha urychlit proces povolování staveb je nutné zásadně redukovat počet dotčených orgánů státní správy, vymezit jejich pravomoci a koordinovat je stavebním úřadem. Jedině stavební úřad může z výkonu své funkce koordinovat veřejný zájem.	
470.	§ 86 odst. 2 písm. d)	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  K bodu 114. návrhu zákona v ustanovení § 86 odst. 2 písmeno d) požadujeme zachovat institut plánovací smlouvy. Proto navrhuje toto znění ustanovení § 86 odst. 2 písmeno d):  „smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné infrastruktury,“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Plánovací smlouva zaručuje obcím možnost vybudování veřejné infrastruktury v celém obsahu tohoto pojmu, tedy včetně veřejných prostranství a vybavenosti, nikoliv pouze „určité infrastruktury“, jak je neurčitě uvedeno k návrhu tohoto ustanovení ve zvláštní části důvodové zprávy.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
471.	§ 86 odst. 2 písm. e)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 86 odst. 2 písm. e) se druhá věta zrušuje.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění</u></b>  U výrobků plnících funkci stavby v době územního řízení nemusí být znám dodavatel stavby (investor koná výběrové řízení zpravidla až po nabytí platnosti územního rozhodnutí), takže není možné při tomto řízení předložit prohlášení o shodě, jakož i další požadované doklady. Navrhujeme vypuštění daného požadavku z důvodu objektivní nemožnosti tyto</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			informace v uvedeném čase mít k dispozici.	
472.	§ 86 odst. 2 písm. e)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vypustit v § 86 odst. 2 písm. e) obsah dokumentace</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obsah dokumentace je stanoven vyhláškou č. 499/2006 Sb.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
473.	§ 86 odst. 2 písm. e)	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> podle tohoto ustanovení se k žádosti o vydání územního rozhodnutí u výrobku plnicího funkci stavby nemusí předkládat dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, ale pouze technická dokumentace výrobce. Toto je však nedostatečné, kromě technické dokumentace od výrobce požadujeme, aby žadatel v těchto případech předkládal alespoň <b>situální výkres s umístěním výrobku na pozemku.</b></p>	Akceptováno.
474.	§ 86 odst. 2 písm. e)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 86 odst. 2 písm. e) navrhujeme zrušit druhou větu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Výrobky plnicí funkci stavby jsou používány i pro zařízení stavenišť, které je umístěováno společně s hlavní stavbou. V době územního řízení nemusí být znám dodavatel stavby, takže není známo, jaké stavební buňky bude využívat. Navrhujeme vypuštění daného požadavku z důvodu objektivní nemožnosti tyto informace v uvedeném čase mít k dispozici.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
475.	§ 86 odst. 2. e), § 94 odst. 2 e), § 94k odst. 3 e) , § 105 odst. 2 , § 105 odst. 4, 5 a 6, § 110 odst. 2. b)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit na: „<u>Dokumentaci k předmětnému řízení v rozsahu dle prováděcího předpisu a dokladovou část</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obsah dokumentace je obsažený v prováděcím předpisu, považujeme změnu formulace z důvodu, že v případě změny prováděcího předpisu by mohlo dojít k nesouladu mezi názvoslovím prováděcího předpisu a zákona a následně by bylo potřeba novelizovat i příslušné části přímo Stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

476.	§ 86 odst. 2 písm. e)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  rozsah a obsah dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je dán prováděcí vyhláškou o dokumentaci staveb.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  dokládání technické dokumentace výrobce nebo dovozce, dokladu podle zvláštního právního předpisu<sup>39)</sup> dokazující shodu jeho vlastností s požadavky na stavby podle § 156, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby u jakéhokoli výrobku přesahuje rámec územního rozhodnutí</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
477.	§ 86 odst. 2 písm. e)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme upravit takto:  Druhá věta se zrušuje, písmeno bude znít: e)  dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, výkresovou dokumentaci a dokladovou část. U výrobku plnící funkci stavby doloží technickou dokumentaci výrobce nebo dovozce, doklad podle zvláštního právního předpisu<sup>39)</sup> dokazující shodu jeho vlastností s požadavky na stavby podle § 156, popřípadě další doklad, z něhož je možné ověřit dodržení technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tyto informace lze objektivně doložit až při kolaudaci stavby. V době územního řízení nemusí být znám dodavatel stavby, takže není například známo, jaké konkrétní výrobky bude používat. Požadujeme vyloučení celého ustanovení z požadavků na dokumentaci pro územní rozhodnutí. V obecné rovině je doložení obecných požadavků na výstavbu dokládáno právě v kolaudačním řízení, požadovat obdobné informace pro výrobky plnící funkci stavby dříve je</p>	Akceptováno jinak.

			nedůvodné. Navrhujeme vypuštění daného požadavku z důvodu objektivní nemožnosti tyto informace v uvedeném čase mít k dispozici.	
478.	§ 86 odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b></p> <p>Stavebník může doložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí bez posuzování vlivů na životní prostředí certifikát autorizovaného inspektora s vyhodnocením výsledku konání stavebníka při přípravě stavebního záměru z hlediska souladu s požadavky § 90, jež potvrdí obsahovou správnost a úplnost podkladů vyžadovaných pro přiložení k žádosti podle § 86, odstavce 1 a 2, včetně souhlasných stanovisek účastníků řízení. Náležitosti obsahu a struktury certifikátu vydaného autorizovaným inspektorem stanoví prováděcí právní předpis. K certifikátu připojí návrh výroku rozhodnutí a podmínek pro provedení stavby.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Cílem aktivizace autorizovaného inspektora doplněním jím vykonávané kontrolní činnosti do průběhu projednávání stavebního záměru při jeho umístění je navrhováno pro odlehčení dnes nad míru únosnou již přetížených stavebních úřadů. Přesun kontroly obsahové úplnosti a vyplnění požadavků daných stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy v dokumentaci přikládané k žádosti o vydání územního rozhodnutí na autorizovaného inspektora urychlí následné projednání stavebního záměru na půdě stavebního úřadu. Autorizovaný inspektor sejme ze stavebního úřadu část dnešní administrativní zátěže, která vyžaduje největší objem času před samotným zahájením správního řízení. Využitím vysoké odborné kvalifikace a praktických zkušeností z oblasti investiční výstavby autorizovaného inspektora pomůže žadateli o vydání územního rozhodnutí s předstihem přesněji definovat problémy, které je nutné do podání žádosti vyřešit a požadavky, které je nutné při tvorbě stavebního záměru plně zohlednit. Od</p>	Neakceptováno.

			působení autorizovaného inspektora v této fázi projednání stavebního záměru je tedy očekáváno nejen urychlení, ale i zkvalitnění přípravy stavebního záměru na straně žadatele a poté i urychlení jeho projednání v kompetenci stavebního úřadu. Celkovým výsledným efektem při přijetí této změny bude tedy rychlejší překlenutí fáze přípravy stavebního záměru pro jeho řádné umístění do fáze přípravy následující, a to povolení stavby.	
<b>479.</b>	§ 86 odst. 4  § 91c odst.4 § 94d odst. 1 § 94l odst. 4	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení upravuje usnesení o zastavení řízení o žádosti, které by se nově mělo pouze poznamenat do spisu. S takovou úpravou nelze souhlasit, neboť by byla zásadním způsobem omezena možnost obrany ze strany žadatele (vyloučeno odvolání). Daná konstrukce by byla v rozporu s konstrukcí využitou ve správním řádu, kde lze v případě zastavení řízení o žádosti zásadně podat proti takovému usnesení odvolání. Požadujeme tento bod vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k bodům 127 (§ 91c odst. 4) a 132 (§ 94d odst. 1 a § 94l odst. 4).	Akceptováno jinak.
<b>480.</b>	§ 86 odst. 4	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 86 odst. 4 za slova „pouze poznamená do spisu“ doplnit slova „a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí“.  Odstavec 4 po úpravě zní:  „(4) Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Pokud dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není zpracována projektantem, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se pouze poznamená do spisu <b>a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí.</b> “.  Odůvodnění: Žadatel by měl být obeznámen se zastavením řízení.	Akceptováno jinak.

481.	§ 86 odst. 4, § 91c odst. 4, § 94d odst. 1, § 94l odst. 4	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> podle těchto ustanovení se řízení zastaví usnesením poznamenaným do spisu, tedy bez možnosti odvolání, pokud není dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou. Požadujeme, aby byla zvolena forma běžného usnesení, které se doručí pouze žadateli, aby ten měl možnost proti takovému usnesení podat odvolání. V praxi se setkáváme s tím, že stavební úřad nesprávně posoudí, jaká autorizace je potřeba pro zpracování té které dokumentace, a proto považujeme za nutné <b>ponechat žadateli možnost využití řádného opravného prostředku.</b>	Akceptováno.
482.	§ 86 odst. 4	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v ust. § 86 odst. 4 za slova „pouze poznamenaná do spisu“ vložit text „a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí“. Ustanovení tak zní:  <b>„(4) Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení se oznamuje pouze žadateli. Pokud dokumentace pro vydání územního rozhodnutí není zpracována projektantem, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se pouze poznamenaná do spisu a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí.“</b>  Odůvodnění: Žadatel by nepochybně měl být obeznámen se zastavením řízení.	Akceptováno částečně.
483.	§ 86 odst. 4	KÚ ZI	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text poslední věty <b>ponechat</b> , tzn., že se usnesení o zastavení doručuje pouze žadateli (nesouhlas s návrhem, že se pouze poznamenává do spisu)  <u>Odůvodnění:</u> Je to praktičtější a úprava zůstane jednotná, neboť v ust. § 110 odst. 4, které se zabývá v podstatě stejnou situací, zůstala	Akceptováno.

			úprava beze změn.	
484.	§ 86 odst. 4, § 94d) odst. 1, § 94l odst. 4	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat původní znění.</p> <p>Odůvodnění: Poznamenáním pouze do spisu považujeme za nedostatečné, jelikož stavebním nedostává žádnou zpětnou vazbu v návaznosti na své podání. Považujeme za důležité informovat o tak zásadním faktu, jako je zastavení řízení přímo stavebníka.</p>	Akceptováno.
485.	§ 86 odst. 6	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>§ 86 odst. 6 doplnit v první větě za slova „dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“ slova „a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.
486.	§ 86 odst. 6  § 91i odst. 4 § 110 odst. 5	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> V souvislosti s plánovaným rozvojem jaderné energetiky v návaznosti na schválenou Aktualizaci Státní energetické koncepce a Národní akční plán jaderné energetiky je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro dokumentaci územního rozvoje. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování dokumentace územního rozvoje, kdy ještě</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

			<p>není vybrán dodavatel, nelze naplnit požadované parametry. Navrhujeme proto, v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty, zavést do stavebního zákona specifický přístup pro jaderná zařízení. Je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p> <p>Za tímto účelem navrhujeme v 91i odst. 4 v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ doplnit slova „, a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</p> <p>Stejnou formulaci pak požadujeme vhodně doplnit i v § 86 odst. 6 a § 110 odst. 5.</p>	
487.	<p>§ 86 odst. 6,</p> <p>§ 91i odst. 4 nového znění a § 110 odst. 5 platného znění</p>	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v § 86 odst. 6 doplnit v první větě za slova „dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“ slova „a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení.“</p> <p>Navrhujeme v § 91i odst. 4 doplnit v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení stanoví prováděcí právní předpis.“</p> <p>V § 110 odst. 5 doplnit v první větě za slova „projektové dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné</p>	<p>Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.</p>



			<p>elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.</p> <p>V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p>	
488.	§ 86 odst. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 86 odst. 6 doplnit v první větě za slova „dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“ slova „a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.</p> <p>V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.
489.	§ 87 odst. 1	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  K žádosti o vydání územního rozhodnutí by měl žadatel podle navrhované úpravy přikládat doklad prokazující jeho vlastnické, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, měl by předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem; to však neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Jestliže se tedy bude jednat o pozemek či stavbu, kterou lze vyvlastnit, nebude třeba k žádosti o vydání územního rozhodnutí souhlas vlastníka dané nemovitosti dokládat. S ohledem na to navrhuji, aby v případě řízení s velkým počtem účastníků bylo oznámení o zahájení řízení a další úkony řízení doručovány jednotlivě nejenom dotčeným orgánům, jak je navrhováno, ale také účastníkům řízení v § 85 odst. 2 písm. a).	
490.	§ 87 odst. 1  § 94e odst. 3 § 112 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Požadujeme lhůtu pro předložení závazných stanovisek dotčených orgánů prodloužit na min. 30 dní.</u></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V zákoně dochází k „zalhůtování“ závazných stanovisek dotčených orgánů s tím, že pokud nebudou v nějaké době vydána, nebude na ně brán ohled, s čímž <u>zásadně nesouhlasíme</u>. K závazným stanoviskům nemá jak dotčený orgán uložit opatření podkladů pro jeho vydání, přičemž je to těžiště změn. Je třeba, aby se zákon zabýval tím, že náklady na posouzení nese žadatel a dotčený orgán měl možnost uložit zpracování znaleckého posudku apod. respektive dopracování dokumentace. Navržená koncepce je mylná a neumožňuje dotčeným orgánům prosazovat veřejné zájmy jimi hájené.</p> <p>Lhůta 10 dní je pro vydání závazného stanoviska zcela nepřijatelná a naprosto nepřiměřeně krátká, zejména pro případy, kdy dotčený orgán musí pro vydání závazného stanoviska provést místní šetření či opatřit jiné podklady (ochrana přírody, ochrana ZPF, atd). Požadujeme lhůtu prodloužit na min. 30 dní, v opačném případě hrozí riziko, že dotčený orgán nebude moci adekvátně zareagovat.</p> <p>Také požadujeme doplnit, že „<i>pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona, předá stavební úřad spolu se žádostí o</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>vydání závazného stanoviska vodoprávnímu úřadu podrobnou dokumentaci vodního hospodářství předmětné stavby a hodnocení zpracované oprávněnými osobami oboru vodního hospodářství a hydrogeologie, které provedou do dokumentace výpočty hospodaření s vodou a ovlivnění vodních poměrů tak, aby byly kontrolovatelné. Pokud podklady pro vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu budou nedostatečné, vodoprávní úřad pouze sdělí stavebnímu úřadu, jaké podklady a znalecké posudky je třeba doplnit.“</i></p> <p>Zákon je také v rozporu s mezinárodními smlouvami na hraničních vodách. Aby byl zákon v souladu, je třeba doplnit:</p> <p><i>„Pokud se věc týká hraničních vod, lze vydat rozhodnutí nebo jiné opatření až po projednání v orgánech, ke kterému je Česká republika z hlediska mezinárodních smluv vázána.“</i></p> <p>Nebo</p> <p><i>„Pokud se věc týká hraničních vod, a věc nebyla projednána v orgánech, ke kterému je Česká republika z hlediska mezinárodních smluv vázána, úřad unesením, které se pouze poznamená do spisu, řízení zastaví.“</i></p> <p>Rovněž je možno použít ust. §115 odst. 19 vodního zákona: <i>„Po dobu projednávání případu ve zvláštních orgánech zřízených podle mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, lhůty pro vydání rozhodnutí neběží.“</i></p>	
491.	§ 87 odst. 1	KÚ OI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Jednotlivě by mělo být také zasíláno obcím, na jejichž území se má záměr uskutečnit (nesoulad s § 87 odst. 3).</p>	Akceptováno.
492.	§ 87 odst. 1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, <b>dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě.</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b>  Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení, <b>projektantovi, který dokumentaci zpracovával</b> a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, <b>dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Z pohledu stavební praxe považujeme za zásadní informovat zpracovatele dokumentace.</p>	
493.	§ 87 odst. 3	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme formulaci upravit tak, že se „oznámení o zahájení</p>	Akceptováno.

			řízení a další úkony v řízení doručují veřejnou vyhláškou.“.	
494.	§ 87 odst. 3	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vypustit v § 87 odst. 3 text: „obci, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) se doručuje jednotlivě.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sjednotit s ostatními paragrafy, kdy se obci jednotlivě nedoručuje.</p>	Akceptováno jinak.
495.	§ 88	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b> K bodu 123. návrhu zákona v ustanovení § 88 věta první požadujeme ponechat stávající znění, tedy nerušit slova „plánovací smlouvy, pokud se záměr dotýká veřejné dopravní a technické infrastruktury ve vlastnictví obce, nebo“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Plánovací smlouva zaručuje obcím možnost vybudování veřejné infrastruktury v celém obsahu tohoto pojmu, tedy včetně veřejných prostranství a vybavenosti, nikoliv pouze „určité infrastruktury“, jak je neurčitě uvedeno k návrhu tohoto ustanovení ve zvláštní části důvodové zprávy.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
496.	§ 88	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> § 88 navrhujeme vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Smlouvy už musí žadatel předkládat k žádosti a nepředloží-li, pak je klasický postup podle správního řádu.</p>	Akceptováno
497.	§ 88	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Doplnit do poslední věty slovo „usnesením“ zastavit.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
498.	§ 89, § 94f, § 94p, § 114 a § 193	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí), nový odstavec do § 94f odst. 4, nový odstavec do § 94p odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí), nový odstavec do § 114 odst. 4 (následující odstavce se přečíslojí):</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>„Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</i></p> <p>V § 193 se doplňuje:</p> <p><i>„Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, § <b>89 odst. 5</b>, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, § <b>94f odst. 4</b>, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, § <b>94p odst. 5</b>, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, § <b>114 odst. 4</b>, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námítky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a</p>	
--	--	--	---	--

			srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.	
499.	§ 89	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu: Navrhujeme v § 89 doplnit nový odstavec 7 tohoto znění: „(7) V případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv tyto námitky neposuzuje stavební úřad. Pokud byla v této věci podána účastníkem k příslušnému soudu žaloba, o čemž prokazatelně stavební úřad informoval, tvoří řízení u soudu předběžnou otázku pro posuzování stavebního úřadu a lhůty pro vydání rozhodnutí po dobu soudního řízení neběží. Náklady na případnou škodu způsobenou průtahy v řízení nese neúspěšná strana soudního sporu.“</p> <p>Toto ustanovení navrhujeme z důvodu nutnosti přenechat rozhodování o soukromoprávních otázkách soudu.</p>	Akceptováno jinak.
500.	§ 89 odst. 1	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Nad rámec navrhovaných změn:</b>  V § 89 odst. 1 navrhujeme v poslední větě část za středníkem</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			vypustit. Zdůvodnění: Podmínky závazného stanoviska musí stavební úřad převzít do svého rozhodnutí či jiného opatření podle tohoto zákona, byť budou uplatněny po uplynutí lhůty. Závazným stanoviskem dotčený orgán chrání oprávněné zájmy na úseku svěřeném mu příslušným zákonem, nemá jinou možnost jak uplatnit své zákonné požadavky. Pokud nebudou podmínky součástí výroku rozhodnutí či jiného opatření dle stavebního zákona, pak toto zakládá nezákonnost takového rozhodnutí či opatření podle stavebního zákona.	
501.	§ 89 odst. 2 § 94e odst. 1 § 94f odst. 2  Nové body/změny nových ustanovení	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme následující doplnění novelizačních bodů:</p> <p><i>V § 89 odst. 2 se za slovo „se“ vkládají slova „v případě, že nejsou doloženy nově zjištěné a doložené skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí“.</i></p> <p><i>§ 94e</i> (1) Stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto <b>v případě, že nejsou doloženy nově zjištěné a doložené skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí.</b></p> <p><i>§ 94f</i> Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží <b>v případě, že nejsou doloženy nově zjištěné a doložené skutečnosti rozhodné pro vydání rozhodnutí.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> V zájmu zjištění skutečného stavu věci.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



502.	<p>§ 89 odst. 5</p> <p>§ 94f, § 94p, § 114 a §193</p>	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit do § 89 nový odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí) „<b>Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námitkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.</b>“</p> <p><b>Odůvodnění k § 89, 94 f, 94p, §114 a § 193:</b> Navrhuje se, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námítky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námítky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námítky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí procesu EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námítky a připomínky lze podávat pouze na formuláři,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
------	---	-----	--	--------------------------------------

			v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.	
503.	§ 89 odst. 6	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme v § 89 odst. 6 vypustit slova „nebo technických norem“.</p> <p>Odstavec 6 po úpravě zní:  „(6) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů.“.</p> <p>Odůvodnění:  Některé technické normy nejsou závazné, není tedy zřejmé, zda se touto větou normy „zezávazňují“ či nikoliv. Autorizovaní inženýři samozřejmě z norem vychází, ale pokud je norma zastaralá nebo mezitím vznikl nový právní předpis, např. vyhláška, jde pak o velmi zavádějící formulaci.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
504.	89 odst. 6	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nepopírám sice, že primárním úkolem stavebních úřadů je ochrana veřejných zájmů a nikoliv řešení soukromých sporů, tak tomu ostatně není ani nyní. Nicméně nepovažuji za správné klást ostrou čáru mezi veřejnoprávní a soukromoprávní dimenzí stavebního práva, které je de facto realizací práva vlastnického k nemovitostem. Ve své podstatě je i veřejným zájmem, aby stavebnictvím nebylo popíráno a omezováno vlastnické právo osob. Proto nesouhlasím s tím, aby stavební úřad již vůbec nezkoumal soukromoprávní aspekty stavby, tj. vztah k sousedním vlastníkům a dalším dotčeným osobám a jejich soukromým právům. Ostatně stavební úřad bude nadále zkoumat soulad záměru, resp. jeho dopad i na vlastnická či jiná soukromá práva osob a proto je naznačené dělení z velké části</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			umělé.  <b>Požaduji proto zachovat stávající režim, kdy si stavební úřad může udělat v soukromoprávní věci úsudek a rozhodnout, pokud nejde o věcná práva.</b>	
<b>505.</b>	§ 89 odst. 6	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V nově navrhované právní úpravě týkající se uplatňovaných námitek návrh vypouští postup stavebního úřadu v případě podání námítky, která překračuje rozsah jeho působnosti. Z textu zákona ani důvodové zprávy však není jasné, jak má stavební úřad postupovat v případě, kdy taková námitka přece jen uplatněna bude. Z důvodové zprávy k bodu 191 až 195 je pouze zřejmé, že k takové námitce nemá stavební úřad vůbec přihlídnout. Zejména pak není zřejmé, zda stavební úřad ve věci rozhodne bez dalšího, aniž by například účastníky odkázal na soud či má zvolit jiný procesní postup. Pokud by měl stavební úřad podle navrhované změny pokračovat v řízení bez dalšího, jsem toho názoru, že by takový postup zakládal značnou nerovnost mezi účastníky řízení. Ve světle zachování principů dobré správy a s ohledem na námitku uplatněnou k bodu 11 navrhuji novelizované znění jak v případě ustanovení § 89 odst. 6, tak v případě ustanovení § 114 v otázce uplatňování a vypořádávání námitek vypustit a ponechat ve stávajícím znění.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>506.</b>	§ 89 odst. 6, § 94h	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme zachovat stávající úpravu a neodkazovat paušálně na technické normy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Odkaz je neurčitý. Tato legislativní praxe je problematická, a to zejména z následujících důvodů:  - pochybnosti o souladu s ústavním pořádkem ČR – ukládané povinnosti jsou formulovány mimo náležitý legislativní proces; zjištění aktuálního výčtu norem, který odpovídá odkazu, není snadné;</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>- vzniká velké množství nově vydávaných technických norem, které působí obtížnou orientaci v jejich obsahu, a to jak ze strany projektantů, tak úředníků na stavebních úřadech; nepřehlednost působí také riziko, že technické normy v různých oborech mohou obsahovat povinnosti ve vzájemném rozporu;</p> <p>- proměna technických norem v čase a nesnadná zjistitelnost aktuálně platné normy zakládá právní nejistotu;</p> <p>- nedostatek veřejného zájmu – technické normy začasť upravují nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem; stavebník může samozřejmě soulad s normou po projektantovi požadovat, to by však měla být otázka smluvní volnosti, nikoli zákonné povinnosti.</p> <p>Podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. Dalším problémem je, že normy nejsou dosud veřejně přístupné a je vyžadován poplatek k jejich přístupu. To je v rozporu principem rovného a volného přístupu k právním předpisům, jak upozornil veřejný ochránce práv (Vyjádření Veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla ve věci Pl. ÚS 40/08.) NSSOUD (NSS) v Brně 28. května 2015 rozhodl o tom, že Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ) musí zdarma zpřístupnit závazné technické normy. Zpoplatnění norem bylo několik let terčem ostré kritiky ze strany architektů, inženýrů a dalších účastníků stavebního trhu. Ve stavebním zákoně je přitom od roku 2006 v § 196 (2) výslovně uvedeno, že přístup k závazným normám má být bezplatně veřejně přístupný. Nikdy k tomu však nedošlo.</p>	
507.	§ 89 odst. 6 a současně § 114 odst. 1 poslední věty	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>Zdůvodnění: občanskoprávní námitky nelze řešit způsobem navrženým v § 89 odst. 6 ani způsobem navrženým v § 110 odst. 1 poslední větě, tj: Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	a k vypuštění původního znění odst. 3		<p><i>účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem.</i></p> <p><i>Námítky týkající se existence práva ke stavbě nebo k pozemku nebo námítka týkající se rozsahu vlastnických práv jsou otázky soukromoprávní a rozhodování o nich přísluší pouze soudům. Proto navrhuje zařadit do § 89 další odst. 7 a v § 114 další odst. 4 například tohoto znění:</i></p> <p><b><i>V případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv tyto námítka neposuzuje stavební úřad.</i></b></p>	
508.	§ 89 odst. 6	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>- neřeší se již soukromoprávní vztahy</b></p> <p>Nebyla nalezena konstrukce, jak bude stavebník realizovat stavbu až po získání soukromoprávního titulu. Bude žádost zamítána?</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
509.	§ 89 odst. 6	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>„Námítka, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem.“</i></p> <p>Je nezbytné doplnit, jak se stavební úřad má vypořádat s námitkami občanskoprávní povahy.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Dle důvodové zprávy tato úprava souvisí s koncepcí na oddělení veřejného práva od soukromého. Nicméně občanskoprávní námítka budou v řízení uplatňovány a stavební úřad musí mít oporu v zákoně, jak s nimi naložit. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné ustanovení doplnit; např. k těmto námitkám se nepřihlíží nebo s těmito námitkami stavební úřad odkáže účastníka řízení na soud, apod.</p>	Akceptováno.
510.	§ 89 odst. 6 a § 114 odst. 1	KÚ Pard	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Návrh novely ve znění <i>„námítka, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě</i></p>	Částečně akceptováno.

			<p><i>obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem.“ Požaduje krajský úřad doplnit formulaci „to neplatí v případě námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv, pokud byla podána žaloba v této věci na příslušný soud účastníkem řízení a tento prokazatelně o probíhajícím soudním řízení stavební úřad informoval. V takovém případě tvoří řízení u soudu předběžnou otázku. Lhůty pro vydání rozhodnutí neběží až do doby vydání pravomocného rozsudku ve věci.“</i></p> <p>Vysvětlení - spor o vlastnických právech (soukromoprávních otázkách) by měl rozhodovat vždy soud, nebo má chápat krajský úřad znění novely tak, že k takovýmto námitkám nebude stavební úřad přihlížet?</p>	
511.	§ 89 odst. 6 (dtto v dalších řízeních)	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme vložit větu: „<u>K námitkám týkajícím se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv stavební úřad nepřihlíží.</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Navrhovaná právní úprava zcela opomíjí práci s občanskoprávními námitkami. Tváří se jako by nebyly uplatňovány, avšak opak je pravdou. Ty nelze vždy posoudit na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem. Mělo by být jasně řečeno, zda k nim stavební úřad nepřihlíží nebo zda bude postupovat podle správního řádu – předběžná otázka. Je nám známo, že řada občanskoprávních námitek je podřaditelná pod pojem „kvalita prostředí“, ale i tento pojem není všeobjímající.</i></p> <p><i>Pokud bylo záměrem předkladatele zcela vyčlenit posuzování občanskoprávních námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv, pak požadujeme výše uvedené doplnění.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

512.	§ 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111, §117	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111, §117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b></p> <p style="text-align: right;">„§ 90</p> <p><b>Posuzování záměru žadatele</b>  V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky</p> <p>a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území <b>a s obecnými technickými požadavky na bezbariérové užívání staveb,</b>“</p> <p style="text-align: right;">„§ 94g</p> <p>...</p> <p>(2) Stavební úřad dále ověří zejména, zda</p> <p>a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb,</b>“</p> <p style="text-align: right;">„§ 94h</p> <p>(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, <b>včetně bezbariérového užívání staveb,</b> popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při kolaudaci, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. U staveb dočasných stanoví lhůtu pro odstranění stavby. Ustanovení § 115 odst. 2 se použije obdobně.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
------	--	--------	---	--------------------------------------

			<p>„§ 94r</p> <p><b>Koordinované povolení</b></p> <p>(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b>, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při kolaudaci, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. U staveb dočasných stanoví lhůtu pro odstranění stavby. Ustanovení § 115 odst. 2 se použije obdobně. V odůvodnění koordinovaného povolení stavební úřad vyhodnotí námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti. Součástí odůvodnění je také informace o zpracovaných podmínkách a zdůvodnění závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.“</p> <p>„§ 95</p> <p><b>Zjednodušené územní řízení</b></p> <p>...</p> <p>(4) Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a k ní připojené doklady podle § 86 odst. 2 a navrhovaný záměr splňuje zákonem stanovené podmínky pro jeho umístění z hledisek podle § 90. Na dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatří ji svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů žadatele, údajů o záměru a dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí také vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 90 s podrobným popisem posuzování</p>	
--	--	--	---	--



			<p>navrhovaného záměru s uvedením, jak jsou respektovány zejména podmínky územně plánovací dokumentace, obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b> a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní nebo technické infrastruktury.“</p> <p>„§ 106</p> <p>(1) Je-li ohlášení úplné a je-li ohlášený stavební záměr v souladu s obecnými požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b>, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i), nebo s územně plánovací dokumentací, jde-li o stavební úpravu podle § 104 odst. 1 písm. k) nebo není přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo vyplývající z věcného břemene dalších osob, ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, stavební úřad vydá souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru do 30 dnů ode dne podání ohlášení.“</p> <p>„§ 111</p> <p>(1) Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda</p> <p>c) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b>,“</p> <p>„§ 117</p> <p><b>Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora</b></p> <p>(1) Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil projektovou dokumentaci stavby a k ní připojené doklady podle § 111 odst. 1 a 2 a navrhovaná stavba</p>	
--	--	--	---	--

			<p>splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek. Na projektové dokumentaci stavby tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatří je svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů stavebníka, druhu, účelu a doby trvání stavby a identifikačních údajů o projektové dokumentaci stavby vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 111 odst. 1 a 2 s podrobným popisem posuzování navrhované stavby s uvedením, jak jsou respektovány zejména podmínky územního rozhodnutí nebo územního souhlasu anebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí, popřípadě regulačního plánu, obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b> a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní a technické infrastruktury. K certifikátu autorizovaný inspektor vždy připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Souhlas osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, se stavbou musí být vyznačen v rozhodující výkresové části projektové dokumentace stavby; stavební úřad sdělí na požádání informace o osobách, které by byly účastníky stavebního řízení podle § 109 odst. 1 písm. g).“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umístování staveb dochází k jejímu nedodržování.  Velmi často jsou umístovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	
513.	§ 90, § 94g, § 94q	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b>  při posuzování záměru žadatele požadujeme, aby bylo rovněž přihlédnuto k tomu, zda <b>je záměr v souladu s ochranou práv</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<b>a právem chráněných zájmů účastníků řízení.</b> Pokud toto nebude doplněno, tak se námitky, které mohou účastníci řízení uplatňovat, stanou bezpředmětnými a ztratí svůj smysl.	
514.	§ 90	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Ve zvláštní části důvodové zprávy není uvedeno, proč se vypouští posouzení souladu záměru s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení (viz současné znění písm. e).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
515.	§90	KÚ Lib	<b>Zásadní připomínka</b> jako dotčený orgán uplatňuje v řízení nebo jiném postupu podle tohoto zákona anebo v řízení podle zvláštních právních předpisů, v němž se posuzují změny v území, závazné stanovisko z hlediska souladu záměru s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a dále z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, nevykonává-li působnost dotčeného orgánu krajský úřad, <b>a to v měřítku posouzení obecných možností využití záměrem dotčené plochy,</b>  § 90: <b>Posuzování záměru žadatele</b> V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky <b>a) s vydanou územně plánovací dokumentací, v měřítku posouzení konkrétních parametrů záměru a podmínek na záměrem dotčených pozemcích,</b> <b>b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, v měřítku posouzení konkrétních parametrů záměru a podmínek na záměrem dotčených pozemcích,</b> <b>a) c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,</b> <b>b) d) s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,</b>	Neakceptováno, rozpor.  Vzhledem k tomu, že dochází ke zcela zásadní změně v dohledu na koordinaci území, kdy bude posíleno postavení úřadu územního plánování, popř. krajského úřadu, které budou jako dotčené orgány vydávat závazná stanoviska z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, dochází v této souvislosti ke změně v tomto ustanovení. Stavební úřad již nebudou uvedená hlediska zkoumat. Ve značné části případů nebude vydáváno územní rozhodnutí, ale bude vydáváno koordinované povolení různými stavebními úřady včetně MPO, MD, MV, MS atd. Přitom musí být zajištěna zejména koordinace umísťování záměrů v území a další cíle a úkoly územního plánování.

		<p>e) e) <b>s požadavky</b> zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů<sup>4)</sup> nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Kompletní přesun kompetencí spojených s posuzování souladu záměrů s ÚPD a s cíli a úkoly územního plánování na úřady územního plánování odmítáme z následujících důvodů:</p> <p>1) Aplikaci ÚPD je vždy třeba provádět v kontextu maxima informací o řešeném záměru i konkrétních podmínkách v ploše. Tyto informace jsou shromážděny právě u správního orgánu, který vede řízení, a to ve formě stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků, případného šetření v terénu. Bez těchto informací nelze mnohdy poměrně obecné formulace v ÚP aplikovat přesně (např. typické „pokud negativní účinky nepřesáhnou hranici plochy“).</p> <p>2) Vzhledem k ustálené judikatuře je nutné, aby námitky účastníků řízení směřující vůči závaznému stanovisku byly vypořádány dotčeným orgánem, který takové stanovisko uplatnil. Lze předpokládat, že velká většina námitek bude směřovat právě vůči stanovisku úřadu územního plánování (dále jen ÚÚP), stavební úřad tak bude muset poskytovat ÚÚP podklady a vyžadovat od něj detailní doplnění stanoviska reagující na konkrétní námitky. Přes opakovanou snahu zjednodušit povolovací procesy podle stavebního zákona tak dojde naopak k jeho výraznému zkomplikování.</p> <p>3) Posouzení souladu záměru s ÚPD a cíli a úkoly územního plánování je bezesporu klíčovým aspektem při těchto řízeních. Namísto, aby bylo provedeno v rámci regulérního správního řízení, přesunuje se do neformálního procesu vydání závazného stanoviska. Pozice účastníků řízení je tak výrazně oslabena, přicházejí o možnost přímo ve správním řízení ovlivňovat</p>	
--	--	--	--

			<p>výsledek řízení. Klíčový aspekt konečného rozhodnutí bude proveden vůči účastníkům zprostředkovaně dotčeným orgánem.</p> <p>Námi předložená úprava vymezuje logickou hranici mezi kompetencemi stavebních úřadů a ÚÚP. Hranice je zcela v souladu s principy územního plánování vedena mezi jednotlivými měřítky posouzení. Posouzení v plochách, které náleží úrovni ÚPD, a posouzení konkrétního záměru v měřítku pozemků.</p>	
516.	§ 90	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Do tohoto ustanovení požadujeme doplnit nezbytnost posouzení také souladu s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Vláda ČR přijala Politiku architektury a stavební kultury ČR a toto ustanovení je jedním z nástrojů, jak dosáhnout cílů této politiky.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
517.	§ 90	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme ponechat písm. b) původního znění tohoto ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jednoznačně požadujeme ponechat původní písm. b) s požadavkem, aby stavební úřad posoudil záměr žadatele „s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území“. Toto je velmi důležité ustanovení, o které se mohl stavební úřad při posuzování záměrů opřít při povolování staveb. Pokud bude odstraněno, tak se stavebním úřadům bere reálná rozhodovací pravomoc a stávající se jakýmsi „kontrolory“ stanovisek dotčených orgánů, na které se mezitím přesunula skutečná rozhodovací pravomoc o stavebních záměrech. Tím dochází k nežádoucí atomizaci rozhodování a ztrátě komplexního přístupu ve výstavbě. Namísto vzájemné koordinace jednotlivých a logicky často protichůdných požadavků na stavby, je stavebnímu úřadu vzat jeden z posledních instrumentů, na jehož základě se mohl vyjádřit k</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			povolení stavby. Naprosto nedůvodné vypuštění jedné z mála příležitostí projevu kvalifikace úředníka stavebního úřadu (důvodem nemůže být ani skutečnost, že tohoto postupu stavební úřady zatím příliš nevyužívají, protože jim chybí osobní odvaha nebo znalosti).	
518.	§ 90 písm. a) a b)	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Podle návrhu již nemá stavební úřad posuzovat soulad záměru žadatele s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Důvodem je podle předkladatele přesun tohoto hodnocení na úřady územního plánování, které v tomto směru budou vydávat závazná stanoviska právě s ohledem na uvedené aspekty. V samotné úpravě územního řízení však žádné takové stanovisko není zahrnuto jako povinná záležitost, resp. to z návrhu nijak neplyne. § 6 odst. 1 písm. e) sice obecně ukládá úřadům územního plánování tyto aspekty zohledňovat, ale nijak je nezapojuje do posuzování konkrétního záměru.</p> <p><b>Požaduji proto buď zapojit činnost úřadu územního plánování do posuzování konkrétního záměru v územním řízení, anebo zachovat stávající úpravu posuzování stavebního úřadu.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
519.	§ 90 písm. a)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Do § 90 písm. a) požadujeme doplnit - stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Viz připomínka č. 5 [Pozn. Viz připomínka k § 6 odst. 1 písm. e].</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Vzhledem k tomu, že dochází ke zcela zásadní změně v dohledu na koordinaci území, kdy bude posíleno postavení úřadu územního plánování, popř. krajského úřadu, které budou jako dotčené orgány vydávat závazná stanoviska z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, dochází v této souvislosti ke změně v tomto ustanovení. Stavební úřad již nebudou uvedená</p>

				<p>hlediska zkoumat.</p> <p>Ve značné části případů nebude vydáváno územní rozhodnutí, ale bude vydáváno koordinované povolení různými stavebními úřady včetně MPO, MD, MV, MS atd. Přitom musí být zajištěna zejména koordinace umístování záměrů v území a další cíle a úkoly územního plánování.</p>
520.	§ 91 a násl.	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>§ 91 a násl. - povinné spojení územního řízení a procesu posuzování vlivů stavby podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů („zákon EIA“)</b></p> <p>V důsledku výše uvedeného žádáme, aby novela stavebního zákona nechala na žadateli, zda se rozhodne pro variantu projednání záměru v územním řízení spojeném s procesem jeho posouzení podle zákona EIA, nebo zda se rozhodne pro samostatné projednání svého záměru v procesu EIA a teprve pak pro posouzení přijatelnosti záměru z hlediska zákona EIA podá žádost o vydání územního rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Z důvodové zprávy k ust. § 91 a násl. návrhu zákona vyplývá, že v případě záměru podléhajícího posuzování vlivů na životní prostředí se povinně spojuje územní řízení s procesem posuzování vlivů na životní prostředí (žadatel je dle ust. § 91b povinen k žádosti doložit dokumentaci, která musí splňovat požadavky zákona EIA, resp. dokumentace pro územní řízení bude obsahovat samostatnou část k procesu EIA).</i></p> <p><i>Z dosavadní praxe vyplývá, že posouzení záměru v procesu EIA si ve většině případů vyžádá změnu a úpravu záměru tak, aby vyhověl náročným požadavkům vzneseným v průběhu projednávání s dotčenými orgány, hájícími veřejné zájmy dle zvláštních právních předpisů. V současné době tak stavebník na</i></p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>

			<p><i>základě projednání záměru v procesu EIA dokumentaci dopracuje a žádost o územní rozhodnutí pak podává již upravenou a doplněnou podle výsledku projednání záměru v procesu EIA. Navíc je nutné si uvědomit, že ani v současné době platná právní úprava procesu EIA nevylučuje variantní posuzování záměru, ale stavební zákon neumožňuje podávání žádosti o vydání územního rozhodnutí ve variantách.</i></p> <p><i>Ze skutečnosti, že stavební zákon neobsahuje speciální úpravu kust. § 45 odst. 4 správního řádu, dle kterého žadatel v průběhu řízení může předmět své žádosti pouze zúžit nebo vzít žádost zpět, ale nikoli změnit nebo rozšířit (zákonná úprava omezení žadatele v nakládání s předmětem žádosti), pak vyplývá, že v případě, kdyby v důsledku projednání záměru v procesu EIA byl žadatel povinen žádost o vydání územního rozhodnutí změnit nebo rozšířit, nemůže takový úkon v průběhu územního řízení učinit; v takovém případě by byl povinen vzít žádost zpět a znovu ji podat v již rozšířené nebo změněné formě.</i></p> <p><u><i>Záměr zákona řízení podle stavebního zákona zjednodušit nebude tímto ustanovením v mnoha případech naplněn.</i></u></p> <p><i>Pokud předkladatel nevyhoví této zásadní připomínce a bude trvat na tom, aby v případě záměru podléhajícího posuzování vlivů na životní prostředí bylo povinně spojeno územní řízení s procesem posuzování vlivů na životní prostředí, upozorňujeme na to, že tuto povinnost je nutno zakotvit i v ust. § 78 předmětného návrhu zákona.</i></p>	
521.	§ 91 § 94i	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme jednoznačně zakotvit, že žadatel má možnost volby, zda záměr bude schválen buď</p> <p>(1) v územním řízení s procesem EIA a samostatném stavebním řízením, nebo</p> <p>(2) v koordinovaném řízení s procesem EIA,</p>	Akceptováno.



			<p>a zároveň nelze jít jinou cestou (tzn. nelze opatřit stanovisko EIA před podáním žádosti o vydání koordinovaného povolení /územního rozhodnutí tak, jak tomu bylo dosud.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Přestože tento model byl několikrát avizován a dohodnut a patrně na něm panuje shoda mezi všemi zúčastněnými, s ohledem na jednoznačnost právního předpisu je vhodné jej do zákona zakotvit. Konkrétní ustanovení již totiž řeší procesní aspekty jednotlivých „integrovaných“ řízení, chybí však úvodní obecné ustanovení v uvedeném smyslu.</p>	
522.	<p>§ 91 – 91i</p> <p>§ 94b - § 94s</p>	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>k § 91 a k § 94i návrhu:</b> MZV žádá explicitně stanovit, kdy se použije územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, koordinované řízení, koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a kdy dosavadní stavební řízení (§ 108 a násl. stavebního zákona).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návrhu není explicitně stanoveno, kdy se použijí jednotlivá řízení; i když z důvodové zprávy vyplývá, že volba je na žadateli – z hlediska právní čistoty by bylo vhodné přímo v návrhu textu zákona explicitně zakotvit, kdy se uvedená řízení použijí, aby bylo zřejmé, jaký je skutečný dopad nově zaváděných institutů.</p> <p><b>Zásadní připomínka</b> <b>k § 91a a k § 94j návrhu:</b> MZV žádá vypuštění číslovky „4“ v poslední větě předmětných ustanovení, respektive výslovně uvést, že dotčená veřejnost disponuje možností podat odvolání proti rozhodnutí v navazujícím řízení i tehdy, pokud nebyla účastníkem řízení v 1. stupni.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno, text po dohodě s připomínkovým místem upraven</p>

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Text předmětných ustanovení vylučuje použití § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. možnost dotčené veřejnosti podat odvolání proti rozhodnutí v navazujícím řízení i tehdy, pokud nebyla účastníkem řízení v 1. stupni. Jak sám předkladatel uvádí v důvodové zprávě, navrhovaná právní úprava navazuje na nedávno přijatou „dílčí novelu“ zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. K urychlenému přijetí uvedené „dílčí novely“ přitom došlo v návaznosti na požadavky Evropské komise (dále jen „Komise“), uplatněné v rámci (stále otevřeného) řízení o porušení Smlouvy č. 2013/2048.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že předkládaný návrh zákona novelizuje mimo jiné právě i zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž navržené změny se dotýkají i ustanovení, která byla předmětem výtek Komise, hrozí, že v případě nesouladu navržených změn s požadavky práva EU, potažmo požadavky Komise samotné, bude Komise v řízení dále pokračovat. Přijetí odůvodněného stanoviska v tomto řízení by však znamenalo zastavení čerpání příslušné části financí z evropských fondů.</p> <p>Protože uvedené právo dotčené veřejnosti bylo součástí „dohody“ s Komisí v rámci výše uvedeného řízení o porušení Smlouvy, měl by být obsah § 9c odst. 4 reprodukován v textu stavebního zákona, jako je do něho promítnut jeho odst. 3.</p>	
523.	§ 91 – 91i	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V návrhu zákona (v navržených nových zněních paragrafů) se v §§ 91a, 91d odst. 2 a 94j opakuje text „<i> které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení </i>“. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí však neobsahuje v žádném svém ustanovení či příloze požadavek, aby příslušný úřad stanovil v závěru zjišťovacího řízení dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky či další správní orgány. Je-li to požadavek návrhu zákona, měl by být v tomto duchu změněn také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>	Akceptováno jinak.
524.	§ 91 odst. 2 a	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 94i odst. 2		<p><b>Požadujeme vypustit povinnost postupu stavebního úřadu podle ustanovení o navazujícím řízení podle zákona EIA a jednoznačně uvést fakultativnost koordinovaného řízení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navržený postup nemá logiku - posouzení vlivů záměru je <u>součástí</u> spojeného územního řízení s procesem EIA, resp. koordinovaného řízení, <u>nenavazuje na něj</u> – v tomto smyslu posoudit též účelnost ustanovení § 118 odst. 8 (změna stavby před dokončením).  Navržené řešení neobstojí ani z důvodů právních. Stavební zákon obsahuje vlastní propracovanou právní úpravu jednotlivých procesních kroků, nelze proto tvrdit, že na tuto komplexní úpravu stavebního zákona je zároveň možné/nutné použít právní úpravu § 10b až 10d zákona EIA. Kombinace aplikace těchto dvou prepisů by v praxi znamenala neřešitelný problém.</p>	
525.	§ 91 odst. 3	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Do tohoto ustanovení <b>doplnit odst. 3, který by územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí řešil jako alternativu, nikoliv jako povinnost a ponechat tedy na investorovi jaký způsob projednání záměru v územním řízení využije. Současně je nutné toto upravit i v zákoně 100/2001, tj. v ust. § 10 – zásadní připomínka</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vzhledem k tomu, kdy i koordinované řízení a vydání koordinovaného povolení je ve stavebním zákoně nastaveno jako možná alternativa, kdy i nadále je ponechána možnost pro investora projednání stavebního záměrem dvoufázovým povolením, tj. samostatným územním rozhodnutím a stavebním povolením, domníváme se, že by tato alternativa měla být ponechána i pro územní záměr s posouzením vlivů na životní prostředí, tj. ponechat volbu na investorovi, zda využije možnost integrovaného posouzení, či zda půjde samostatným postupem posouzení záměru z hlediska zákona EIA, jak je toto</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>ostatně nastaveno pro fázi stavebního povolení a pro rozhodnutí o povolení změny užívání stavby. Posouzení z hlediska zákona EIA je v rámci integrace de facto předřazeno před územní posouzení, proto dle našeho názoru nedojde k významnému prodloužení celého procesu. Jsme toho názoru, že umožnění této alternativy není v rozporu s nastavenými cíli navrhované novely stavebního zákona, kdy bude čistě na investorovi, zda využije nabídky integrovaného posouzení, či nikoliv, kdy současně jsme toho názoru, že doplnění této možnosti není ani v rozporu s požadavky ES, kdy možnost integrace tohoto posouzení upravená v ust. § 91 je s touto směrnicí v souladu, a kdy současně bude naplněn i její požadavek o účasti veřejnosti popř. dotčené veřejnosti v navazujícím územním řízení, tak jak je ostatně upraveno v současné legislativě v souvislosti s přijatou a schválenou novelou pod č. 39/2015.</p>	
526.	§ 91a	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>S ohledem na to, že dotčená veřejnost podle § 3 písm. i) bod 2 zákona EIA je uvedena již § 85 v kategorii osob, které jsou povolány k účastenství v řízení z titulu zvláštního právního předpisu, a § 91a se ustanovení § 85 dovolává, je uvedení těchto osob mezi účastníky řízení v § 91a nadbytečné a požadujeme je odstranit.</b>  <b>V každém případě je nezbytné uvést lhůty pro vstup účastníků do řízení do souladu se zákonem EIA (§ 9c odst. 3).</b>  <b>Analogicky platí pro § 91d, resp. § 94j a § 94m odst. 2.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navržené ustanovení jde proti hlavnímu cíli novely stavebního zákona, jež byl eliminovat negativní dopady novely zákona EIA. Určitým právnickým osobám dává širší možnosti k obstrukčnímu jednání, než připouští současná právní úprava.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
527.	§ 91a § 94j	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nesouhlasíme s vyloučením použití ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v rámci územního a koordinovaného řízení s posouzením vlivů na</p>	Akceptováno – úprava byla vypuštěna.

			<p>životní prostředí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyloučení použití ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí by mohlo být v rozporu s požadavky směrnice EIA a Evropské komise. MŽP změní tuto připomínku na doporučující v případě, že předkladatel nejpozději do vypořádání výsledků MPŘ předloží alespoň po pracovní linii získané souhlasné stanovisko Evropské komise s tímto návrhem.</p>	
528.	§ 91a	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme slovo „stanovil“ nahradit slovem „uvedl“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Příslušný úřad nestanovuje dotčené samosprávné celky – jsou jasně definovány zákonem o posuzování vlivů na ŽP (§ 3 odst. d).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
529.	§ 91a § 94j	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Tato ustanovení znějí:</p> <p>„§ 91a</p> <p>Účastníky územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí jsou kromě osob uvedených v § 85 také dotčené územní samosprávné celky, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, a právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve stanovené lhůtě podle § 91d odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.</p> <p>Navrhujeme ve větě první vypustit slova „, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení,“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Ani v zákoně EIA před novelou, ani v navrhované novele tohoto zákona jsme nenašli ustanovení, z něhož by vyplývala povinnost příslušného orgánu stanovit v závěru zjišťovacího řízení dotčené územní samosprávné celky, které by měly být účastníky územního řízení. Kdy je dotčená obec (mimo obec, na jejímž</i></p>	Akceptováno jinak

			<i>území je stavební záměr) účastníkem řízení, vyplývá z ustanovení § 23 odst. 9 zákona EIA, přičemž navrhovaný změnový text tomuto ustanovení zcela neodpovídá.</i>	
530.	§ 91a § 91d § 94m odst. 2	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme lhůtu pro oznámení účasti osob podle § 3 písm. i) bod 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, uvést do souladu s uvedeným zákonem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Zákon o posuzování vlivů na životním prostředí uvádí vlastní lhůtu pro oznámení účasti osob uvedených v § 3 písm. i) bod 2 tohoto zákona. Neshledáváme žádný důvod pro její odlišnou úpravu ve stavebním zákoně. Navrhované ustanovení navíc jde proti hlavnímu cíli novely stavebního zákona, kterým je eliminovat negativní dopady novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>	Akceptováno jinak.
531.	§ 91a § 94j	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:  <i>„Účastníky jsou.....dotčené samosprávné celky, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení...“</i>  Příslušný úřad nestanovuje dotčené územní samosprávné celky, toto vychází ze zákona o posuzování vlivů, požadujeme přeformulovat.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
532.	§ 91a	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme text ustanovení změnit následovně:</p> <p><i>„Účastníky územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí jsou kromě osob uvedených v § 85 také dotčené územní samosprávné celky, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, a právnické osoby podle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve stanovené lhůtě podle § 91d odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.“</i></p>	Akceptováno jinak.

			<p><u>Odůvodnění:</u> Požadujeme vypustit označený text z odstavce. Jedná se o nadbytečné ustanovení, protože je zřejmé, že dotčené územní samosprávné celky vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení.</p>	
533.	§ 91a	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto: Účastníky územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí jsou kromě osob uvedených v § 85 také dotčené územní samosprávné celky, <del>které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení</del>, a právnické osoby podle § 3 písm. i) bod 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve stanovené lhůtě podle § 91d odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Požadujeme vypustit označený text z odstavce. Jedná se o nadbytečné ustanovení, protože je zřejmé, že dotčené územní samosprávné celky vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení.</p>	Akceptováno jinak.
534.	§ 91b	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se nahradit slovní spojení „v součinnosti s příslušným úřadem“ slovním spojením „<i>též s příslušným úřadem k posouzení vlivů na životní prostředí</i>“ Znění v součinnosti s příslušným úřadem, pokud není uvedeno, co se myslí „v součinnosti“ a kdo je chápán jako „příslušný úřad“ je pouze duplicitní k § 8 správního řádu, kdy správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.</p>	Akceptováno jinak.

535.	§ 91b odst. 1 a § 94k odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 91b odst. 1 a § 94k odst. 1 za slovo „projedná“ vložit slova „na žádost stavebníka“.</p> <p>Dále navrhujeme za text „stavební úřad v součinnosti s příslušným úřadem“ doplnit text „nejdéle do 15 dnů od předložení žádosti.“ Analogicky v obou ustanoveních.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> MMR předkládané řešení nepředstavuje ideální stav, proto požadujeme i zachování stávající možnosti povolování staveb, nechť si investor cestu zvolí sám. Mezi odbornou veřejností panuje pochybnost o tom, zda bude možné vést řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) i mimo řízení podle stavebního zákona, ve kterých je spojení s EIA upraveno, navrhuje se tyto nejasnosti odstranit a jednoznačně umožnit, aby bylo volbou stavebníka, zda si stanovisko EIA obstará před řízením podle stavebního zákona či až v jeho rámci. Možnost samostatného procesu EIA bude v souladu se zněním předloženým předkladatelem v mnoha případech urychlovat povolení stavby, a proto by zde neměl být důvod tuto možnost vylučovat. Nejednalo by se ani o postup v rozporu se směrnicí EIA. Postup uvedený v § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se tak použije pouze v případě žádosti stavebníka o spojení EIA s územním nebo koordinovaným řízením. Jelikož se nebude jednat o postup podle § 10 (jelikož o spojené řízení žadatel stavební úřad nepožádá), bude možné podle § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předkládat stanovisko EIA jako podklad pro navazující řízení. Spojení EIA se stavebním řízením může být totiž v případě projednávání některých staveb kontraproduktivní. V takových případech nebude ustanovení představovat urychlení povolovacích procesů. Investor takové stavby často vyhodnotí (i z objektivních důvodů) potřebu vést jednotlivá řízení odděleně. Navrhuje se tedy nesvazovat investora těchto staveb pevně nastaveným způsobem</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
------	----------------------------------	----	---	--------------------------------------



			<p>povolovacího procesu a i zde mu ponechat možnost volby. Jen samotný investor ví, který povolovací systém povede k nejrychlejšímu povolení stavby. Je samozřejmé, že je to hlavně investor, který má zájem na včasnosti a rychlosti povolovacího procesu svých staveb. Pokud vyhodnotí, že v konkrétním případě bude tímto systémem právě řízení spojené s posuzováním EIA, jistě si jej zvolí a účel zavedení spojených řízení tím nebude nijak dotčen. Integrace řízení EIA by tak měla být i po novele stavebního zákona volitelná, jako tomu bylo v nedávno zrušeném ustanovení § 91 stavebního zákona. Rovněž pro postup stavebního úřadu při vyhodnocení žádosti je třeba uplatnit lhůty. Navrhujeme 15 dní od předložení žádosti.</p>	
536.	§ 91b odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit za text “stavební úřad v součinnosti s příslušným úřadem“ text „<b>nejdéle do 15 dnů od předložení žádosti.</b>“ Analogicky v obou ustanoveních. <b>Odůvodnění:</b> Rovněž pro postup stavebního úřadu při vyhodnocení žádosti je třeba uplatnit lhůty. Navrhuje se 15 dní od předložení žádosti.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
537.	91b odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>a) Je nevyhnutelné sjednotit terminologii pro dokumentaci pro řízení podle stavebního zákona včetně její environmentální části.</b> <b>Odůvodnění:</b> Pro dodržování jednotné terminologie musí být zajištěn soulad zejména mezi § 91b odst. 2, § 94k odst. 3 písm. e) (obsahující odkaz na přílohu č. 4 k zákonu EIA) a § 10 odst. 3 zákona EIA. <b>b) V § 91b odst. 2 se za slova „závěr zjišťovacího řízení,“ doplňují slova „pokud se zjišťovací řízení provádělo.“ Analogicky platí pro § 94k odst. 3 písm. f)</b> <b>Odůvodnění:</b> Výše uvedené změny ve stavebním zákoně navazují na navrhované doplnění ustanovení § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno jinak.</p>

			Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž odůvodnění k doplnění tohoto ustanovení je uvedeno u této připomínky.	
538.	§ 91b odst. 2 § 94k odst. 4	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Předmětné ustanovení upravuje povinnost podávat žádost a dokumentaci také v elektronické podobě. Tato speciální povinnost však není nijak odůvodněna. Požadujeme uvést legitimní důvod odchylky od správního řádu nebo její vypuštění. Obdobné platí i ve vztahu k bodu 132 (§ 94k odst. 4).	Akceptováno, jinak
539.	§ 91b odst. 2 § 94m odst. 2 § 94k odst. 3	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</b> „...podle § 10 odst. 3 a přílohy č. 4“ – slova „přílohy č. 4“ navrhujeme vypustit – je jasně specifikováno v § 10 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP. <b>Požadujeme</b> však jasně definovat, co je myšleno „zprávou o posuzování vlivu“ a rozlišit, o jakou dokumentaci či „zprávu“ se jedná (paralelně § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb.). Upozorňujeme, že dochází k dublování a nejednoznačnosti popisu o jakou dokumentaci se jedná a pro investora včetně příslušného stavebního úřadu je toto znění matoucí.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
540.	§ 91b odst. 2, § 94k odst. 4	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>..... Žádost a dokumentace se podává také v elektronické podobě; výkresová část dokumentace se podává v elektronické podobě, je-li to technicky proveditelné.</b>  <b>Odůvodnění:</b> <b>Nesouhlas.</b> Navrhovaná změna není v souladu s nenovelizovaným § 196 (1):  <i>Ohlášení, žádosti, návrhy a další podání podle tohoto zákona, pro která prováděcí právní předpis určuje formuláře, lze činit pouze na těchto formulářích, a to i v elektronické podobě podepsané podle zvláštních právních předpisů<sup>58)</sup>.</i>  Odkaz je na Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů. § 196 (1) nepřipouští	Akceptováno.

			dokumentaci v elektronické podobě – jenom formuláře. Musela by nastat novelizace § 13 odst. 3 autorizačního zákona a MV ČR by mělo zákonně zavést elektronické razítko (zatím existuje jenom elektronický podpis).	
541.	§ 91b odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> doplnit odst. 3</p> <p><b>Navrhovaná změna:</b> Stavebník může doložit k žádosti o vydání územního rozhodnutí s posuzování vlivů na životní prostředí osvědčení autorizovaného inspektora s vyhodnocením výsledku konání stavebníka při přípravě stavebního záměru z hlediska souladu s požadavky § 90, jež potvrdí obsahovou správnost a úplnost podkladů vyžadovaných pro přiložení k žádosti podle § 86, odstavce 1 a 2, včetně souhlasných stanovisek účastníků řízení. Obsahové náležitosti obsahu a struktury osvědčení vydaného autorizovaným inspektorem stanoví prováděcí právní předpis. K osvědčení připojí návrh výroku rozhodnutí a podmínek pro provedení stavby.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Cílem aktivizace autorizovaného inspektora doplněním jím vykonávané kontrolní činnosti do průběhu projednávání stavebního záměru při jeho umístění je navrhováno pro odlehčení dnes nad míru únosnou již přetížených stavebních úřadů. Přesun kontroly obsahové úplnosti a vyplnění požadavků daných stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy v dokumentaci přikládané k žádosti o vydání územního rozhodnutí na autorizovaného inspektora urychlí následné projednání stavebního záměru na půdě stavebního úřadu. Autorizovaný inspektor sejme ze stavebního úřadu část dnešní administrativní zátěže, která vyžaduje největší objem času před samotným zahájením správního řízení. Využitím vysoké odborné kvalifikace a praktických zkušeností z oblasti investiční výstavby autorizovaného inspektora pomůže žadateli o vydání územního rozhodnutí s předstihem přesněji definovat problémy, které je</p>	Neakceptováno.

			nutné do podání žádosti vyřešit a požadavky, které je nutné při tvorbě stavebního záměru plně zohlednit. Od působení autorizovaného inspektora v této fázi projednání stavebního záměru je tedy očekáváno nejen urychlení, ale i zkvalitnění přípravy stavebního záměru na straně žadatele a poté i urychlení jeho projednání v kompetenci stavebního úřadu. Celkovým výsledným efektem při přijetí této změny bude tedy rychlejší překlenutí fáze přípravy stavebního záměru pro jeho řádné umístění do fáze přípravy následující, a to povolení stavby.	
542.	§ 91c	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme za nezbytné, aby v případě, že bude nadále platit, že si má sám stavebník obstarat závazná stanoviska dotčených orgánů (viz. § 86 odst. 2 písm. b), měl stavební úřad mít jasnou povinnost specifikace příslušných DOSSů.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V praxi je častým případem, že stavebnímu úřadu se blíží lhůta k rozhodnutí, věc časově nezvládá, tak řízení přeruší a vyžádá si doplnění stanovisek. Jestli je něco způsobilé zrychlit průběh řízení, tak zcela jistě vyjasnění, jaké DOSSy jsou pro jaké řízení nutné.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
543.	§ 91c; § 92 odst. 1; § 94h; § 94r, § 133 odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> V každém paragrafu uvádět jednotný název vybrané činnosti jako „dokumentace pro provádění stavby</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Sjednání terminologie podle § 158 odst.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
544.	91c odst. 1 a § 94l odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Požadujeme vyjasnit nejasné vymezení pojmu dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zejména s vazbou na předávání dokumentace příslušnému úřadu (orgánu EIA) a na mezistátní posuzování.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů. Totéž platí pro mezistátní posuzování.	
545.	§ 91c odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 91c odst. 1 požadujeme slovo „bezodkladně“ nahradit slovy „do 5 dnů od podání žádosti“.  Analogickou úpravu požadujeme provést v 91e odst. 1, § 94n odst. 1.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Není přesně stanovena lhůta, kdy žádost a dokumentace musí být zaslána příslušnému úřadu. Termín bezodkladně je sice v právních předpisech užíván, avšak k urychlení procesů, jež je cílem této novely, by mělo být jednoznačně stanoveno, v jakých lhůtách musí stavební úřady konat. Pokud nebude termín stanoven, k urychlení procesů v praxi nedojde.</p>	Akceptováno.
546.	K § 91c odst. 1	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Upozorňujeme předkladatele, že na některých místech rozdílové tabulky se vykazování ustanovení právních předpisů EU jeví jako nadbytečné a neodpovídající vlastnímu návrhu. Především přílohy směrnice (viz odkazy na Přílohu IV. směrnice 2011/92/EU od § 91b a násl. novely stavebního zákona) se často dotýkají navrhovaných ustanovení pouze zprostředkovaně a okrajově a rozdílová tabulka poté trpí nepřehledností. Doporučujeme zrevidovat ustanovení právních předpisů EU v pravé části rozdílové tabulky. Rovněž v závěru tabulky k návrhu novely stavebního zákona absentuje uvedení směrnice 2014/52/EU. Nutno doplnit.</p> <p>Ustanovení se týká situace, kdy žádost nebo dokumentace nemá předepsané náležitosti. Vykazování tohoto ustanovení jako významně implementačního k čl. 5 a Příloze IV. směrnice 2011/92/EU je dle našeho názoru zavádějící.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
547.	§ 91c odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>„žádost a připojenou dokumentaci“ – navrhuje jasné specifikovat, o jakou dokumentaci se jedná, zda se jedná o dokumentaci podle stavebního zákona nebo dokumentaci podle zákona o posuzování vlivů na ŽP. Pokud se jedná o dokumentaci podle zákona o posuzování vlivů, pak <b>vyzve k doplnění dokumentace pouze příslušný úřad</b> nikoli stavební úřad, jelikož příslušný úřad je oprávněn vrátit tyto podklady, pokud nesplňují náležitosti a výstupy pro proces posuzování. Navrhujeme <b>jasně specifikovat</b>, které podklady kdo komu předává, neboť v praxi dojde k dohadům, jaké podklady předává stavební úřad příslušnému úřadu a naopak, jaké podklady příslušný úřad vyžaduje pro své rozhodování. Není zřejmé, jakou formou a v jakých lhůtách bude stavební úřad s příslušným úřadem zkoumat dokumentaci uvedenou v rámci tohoto paragrafu.</p> <p>Dále je nutné <b>doplnit</b>, že stavební úřad obdrží a následně předá příslušnému úřadu dokumentaci v textové i v elektronické podobě. Elektronická verze je nutná z důvodu zveřejňování na stránkách cenia.cz. (§16 zákona č. 100/2001 Sb.).</p>	
548.	§ 91c odst. 1 § 94l odst. 1	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme vložit i do stavebního zákona lhůtu pro sdělení příslušného úřadu stavebnímu úřadu po posouzení náležitostí žádosti a dokumentace (rovněž platí pro § 94l odst. 1).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
549.	§ 91c odst. 1	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Uvedené ustanovení požadujeme upravit a jednoznačně specifikovat, o jakou dokumentaci se jedná (viz obecné připomínky).</p>	Akceptováno.
550.	§ 91c odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Použitý termín „bezodkladně“ požadujeme nahradit slovním spojením „<b>do pěti dnů</b>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z navrženého znění není zřejmé, v jaké lhůtě musí být žádost a dokumentace zaslána příslušnému úřadu. Termín bezodkladně je sice v právních předpisech užíván, avšak k urychlení</p>	Akceptováno.

			<p>procesů, jež je cílem této novely, by mělo být jednoznačně stanoveno, v jakých lhůtách musí stavební úřady konat. Pokud nebude termín stanoven, k urychlení procesů v praxi nedojde. Obdobně je použito slovo bezodkladně v ustanovení 91e odst. 1, § 94n odst. 1.</p> <p>Dále upozorňujeme, že vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů.</p>	
551.	§ 91c odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>požadujeme zpřesnit o jakou dokumentaci se jedná a použitý termín „bezodkladně“ je třeba nahradit přesnějším stanovením lhůty, např. „do 7 dnů od podání žádosti“.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů.</p> <p>Z navrženého znění není zřejmé, v jaké lhůtě musí být žádost a dokumentace zaslána příslušnému úřadu. Termín bezodkladně je sice v právních předpisech užíván, avšak k urychlení procesů, jež je cílem této novely, by mělo být jednoznačně stanoveno, v jakých lhůtách musí stavební úřady konat. Pokud nebude termín stanoven, k urychlení procesů v praxi nedojde. Obdobně je použito slovo bezodkladně v ustanovení 91e odst. 1, § 94n odst. 1.</p>	Akceptováno jinak
552.	§ 91c odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požadujeme zavést nepřekročitelné lhůty pro mezistátní konzultace následujícím způsobem:</b>  <i>„Podléhá-li stavební záměr mezistátnímu posuzování<sup>70)</sup>, stavební úřad oznámí zahájení řízení s posouzením vlivů na životní prostředí způsobem podle § 91d odst. 2 a řízení přeruší do doby sdělení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí;</i></p>	Akceptováno částečně.

			<p><i>po dobu mezistátních konzultací lhůty pro vydání územního rozhodnutí neběží. Příslušný úřad ukončí mezistátní konzultace nejdéle ve lhůtě do 6 měsíců od přerušení řízení; ve zvlášť složitých případech nejdéle ve lhůtě do 1 roku. Stavební úřad při oznámení pokračování v řízení postupuje podle § 91d.“</i></p> <p><b>Dále upozorňujeme na skutečnost, že mezistátní posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí není dostatečně provázáno s procesy podle stavebního zákona. Požadujeme tento stav napravit.</b></p> <p><b>Analogickou úpravu požadujeme provést v § 94l odst. 2.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle navrženého znění se po dobu mezistátních konzultací přerušuje řízení a lhůty pro vydání rozhodnutí neběží. Naprostá nevázanost lhůtami v procesu mezistátních konzultací není přípustná. Požaduje proto stanovit maximální dobu pro trvání mezistátních konzultací, a to na 6 měsíců, případně až 1 rok ve zvlášť složitých případech.</p>	
553.	§ 91c odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme kompletně přepracovat ustanovení § 91c odst. 2:</p> <p><i>„Podléhá-li stavební záměr mezistátnímu posuzování<sup>70)</sup>, stavební úřad oznámí zahájení řízení s posouzením vlivů na životní prostředí způsobem podle § 91d odst. 2 a řízení přeruší do doby sdělení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí; po dobu mezistátních konzultací lhůty pro vydání územního rozhodnutí neběží. Stavební úřad při oznámení pokračování v řízení postupuje podle § 91d.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Znění tohoto odstavce de facto znamená, že v případě mezistátního posuzování je řízení přerušeno, a to až do doby</p>	Akceptováno částečně.



			<p>oznámení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona EIA. To však nedává smysl, neboť § 13 odst. 4 zákona EIA uvádí, že „MŽP do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru“.</p> <p>Jakou dokumentaci MŽP zasílá dotčenému státu? Celou včetně DÚŘ nebo jen samostatnou zprávu uvedenou v § 91b (SZ)?</p> <p><b>Z mezinárodních smluv vyplývá, že má posílat pouze dokumentaci EIA. Zasilání většího množství dokumentů vč. jejich překladu znamená další nárůst administrativní a finanční zátěže, a to v případě, kdy to není nezbytné.</b> Kdy vydá příslušný úřad závazné stanovisko? Až po veřejném projednání dle § 91d (1)? Rozuměno správně, že z navrženého postupu vyplývá, že nejprve proběhne mezistátní posuzování a až po té bude projednání a možné připomínky dle § 91d (1), neboť k přerušení dojde po oznámení zahájení řízení dle § 91c (2)? Kdy a jak proběhne národní proces EIA? Bude probíhat až po předložení stanoviska EIA z hlediska mezistátního posouzení? Pokud nebude stanovena koncentrační lhůta ani termín veřejného ústního jednání, pak není zřejmé, zda a v jakém termínu se může česká veřejnost vyjádřit. Tento aspekt nabývá na důležitosti právě ve vazbě na zahraniční veřejnost, která dle metodických výkladů Espoo úmluvy nemůže mít lhůtu pro vyjádření kratší než česká. <b>Není zřejmé, proč by stavební úřad v době, kdy bude probíhat konzultace na mezistátní úrovni dle § 13 ZPV, nemohl pokračovat v řízení, tj. zajistit připomínky, námítky apod.</b> Navržená úprava znamená duplicitu kroků, která však není nezbytná. Pokud nebude možno po oznámení a okamžitém přerušení řízení možné podávat připomínky a bude probíhat pouze mezistátní posuzování, pak bude mít absurdně zahraniční veřejnost dřívejší možnost podání připomínek než veřejnost česká. <b>Celé mezistátní posuzování je nezbytné přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.</b> V této souvislosti se jako nezbytný jeví rovněž zásah do zákona o posuzování vlivů, konkrétně § 13. Navržený postup je však</p>	
--	--	--	--	--

			nejen v rozporu se záměrem na zjednodušení a zrychlení, ale v rozporu se základními principy hospodárnosti.	
554.	§ 91c odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> požadujeme kompletně přepracovat</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Znění tohoto odstavce de facto znamená, že v případě mezistátního posuzování je řízení přerušeno, a to až do doby oznámení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona EIA. To však nedává smysl, neboť § 13 odst. 4 zákona EIA uvádí, že „MŽP do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru“. Jakou dokumentaci MŽP zasílá dotčenému státu? Celou včetně DÚŘ nebo jen samostatnou zprávu uvedenou v § 91b (SZ)?</p> <p><b>Z mezinárodních smluv vyplývá, že má posílat pouze dokumentaci EIA. Zasílání většího množství dokumentů vč. jejich překladu znamená další nárůst administrativní a finanční zátěže, a to v případě, kdy to není nezbytné.</b> Kdy vydá příslušný úřad závazné stanovisko? Až po veřejném projednání dle § 91d (1)? Rozuměno správně, že z navrženého postupu vyplývá, že nejprve proběhne mezistátní posuzování a až po té bude projednání a možné připomínky dle § 91d (1), neboť k přerušení dojde po oznámení zahájení řízení dle § 91c (2)? Kdy a jak proběhne národní proces EIA? Bude probíhat až po předložení stanoviska EIA z hlediska mezistátního posouzení? Pokud nebude stanovena koncentrační lhůta ani termín veřejného ústního jednání, pak není zřejmé, zda a v jakém termínu se může česká veřejnost vyjádřit. Tento aspekt nabývá na důležitosti právě ve vazbě na zahraniční veřejnost, která dle metodických výkladů Espoo úmluvy nemůže mít lhůtu pro vyjádření kratší než česká. <b>Není zřejmé, proč by stavební úřad v době, kdy bude probíhat konzultace na mezistátní úrovni dle § 13 ZPV, nemohl pokračovat v řízení, tj. zajistit připomínky, námítky apod.</b> Navržená úprava znamená duplicitu kroků, která však není nezbytná. Pokud nebude možno po oznámení a okamžitém přerušení řízení možné</p>	Akceptováno částečně.

			podávat připomínky a bude probíhat pouze mezistátní posuzování, pak bude mít absurdně zahraniční veřejnost dřívější možnost podání připomínek než veřejnost česká. <b>Celé mezistátní posuzování je nezbytné přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.</b> V této souvislosti se jako nezbytný jeví rovněž zásah do zákona o posuzování vlivů, konkrétně § 13. Navržený postup je však nejen v rozporu se záměrem na zjednodušení a zrychlení, ale v rozporu se základními principy hospodárnosti.	
555.	§ 91c odst. 4  § 86 odst. 4 § 94d odst. 1 § 94l odst. 4	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení upravuje usnesení o zastavení řízení o žádosti, které by se nově mělo pouze poznamenat do spisu. S takovou úpravou nelze souhlasit, neboť by byla zásadním způsobem omezena možnost obrany ze strany žadatele (vyloučeno odvolání). Daná konstrukce by byla v rozporu s konstrukcí využitou ve správním řádu, kde lze v případě zastavení řízení o žádosti zásadně podat proti takovému usnesení odvolání. Požadujeme tento bod vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k bodům 117 (§ 86 odst. 4) a 132 (§ 94d odst. 1 a § 94l odst. 4).	Akceptováno.
556.	§ 91c odst. 4	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 91c odst. 4 za slova „pouze poznamená do spisu“ doplnit slova „a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí“.  Odstavec 4 po úpravě zní:  „(4) Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu <b>a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí.</b> “.  Odůvodnění: Žadatel by měl být obeznámen se zastavením řízení.	Akceptováno jinak.
557.	§ 91c odst. 4	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b> Upozorňujeme, že text ustanovení neodpovídá textu, který je	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			uveden na levé straně rozdílové tabulky (str. 21). Požadujeme uvést předmětné ustanovení do souladu ve všech částech návrhu.	
558.	§ 91c odst. 4, § 86 odst. 4, § 94d odst. 1, § 94l odst. 4	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> podle těchto ustanovení se řízení zastaví usnesením poznamenaným do spisu, tedy bez možnosti odvolání, pokud není dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou. Požadujeme, aby byla zvolena forma běžného usnesení, které se doručí pouze žadateli, aby ten měl možnost proti takovému usnesení podat odvolání. V praxi se setkáváme s tím, že stavební úřad nesprávně posoudí, jaká autorizace je potřeba pro zpracování té které dokumentace, a proto považujeme za nutné <b>ponechat žadateli možnost využití řádného opravného prostředku.</b>	Akceptováno.
559.	§ 91c odst. 4	KÚ Zl	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text poslední věty v tomto znění: „ <i>usnesení o zastavení řízení se doručuje pouze žadateli.</i> “  <u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme změnit tak, že usnesení se doručuje žadateli - viz § 110 odst. 4, a jak je navrhováno v předchozím bodu (navrhovaný § 86 odst. 4). Je to praktičtější a úprava zůstane jednotná, neboť v ust. § 110 odst. 4, které se zabývá v podstatě stejnou situací, zůstala úprava beze změn.	Akceptováno jinak.
560.	§ 91c odst. 4 § 94l odst. 4	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Poslední větu za středníkem požadujeme vypustit.  <u>Odůvodnění:</u> Navržená věta, že se usnesení o zastavení pouze poznamená do spisu, znamená, že usnesení o zastavení bude pouze oznámeno žadateli. Ale protože se jedná o proces, který probíhá v součinnosti mezi stavebním úřadem a příslušným úřadem, a stavební úřad musí dle odst. 1 „bezodkladně zaslat žádost a dokumentaci příslušnému úřadu“, je třeba, aby případné zastavení řízení z důvodů uvedených v odst. 4 bylo zasláno i příslušnému úřadu. Nebo je třeba stanovit, že toto zastavení	Akceptováno jinak.

			musí být vydáno dříve, než je spis odeslán příslušnému úřadu. Pokud nedojde k této úpravě, může se stát, že příslušný úřad, který obdržel žádost a dokumentaci, se o zastavení řízení nedozví, ačkoliv musí konat v součinnosti se stavebním úřadem.	
561.	§ 91c odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu.</p> <p><b>Navrhované znění:</b>  Pokud dokumentace nebo její část není zpracována <del>oprávněnou osobou</del> projektantem nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Sjednocení terminologie</p>	Akceptováno.
562.	§ 91c odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu.</p> <p><b>Navrhované znění:</b>  .....poznamená do spisu a oznamuje pouze žadateli.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Rozhodnutí o zastavení řízení je nutné žadateli doručit vždy.</p>	Akceptováno částečně.
563.	§ 91c odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme poslední větu za středníkem vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navržená věta, že se usnesení o zastavení pouze poznamená do spisu, znamená, že usnesení o zastavení bude pouze oznámeno žadateli. Ale protože se jedná o proces, který probíhá</p>	Akceptováno jinak.



			připomínky, je třeba uvést, jak bude naloženo s připomínkami, které jsou jiného charakteru.	
566.	§ 91d odst. 1	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b> Ani toto ustanovení není přímo implementační ke všem ustanovením směrnic uvedeným na pravé straně tabulky. Nutno zredukovat výkaznictví.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
567.	§ 91d odst. 1	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Nařízení ústního jednání – navrhuje, aby nařízení ústního jednání bylo stanoveno na základě doporučení příslušného úřadu k posuzování. Úprava věty první – požadujeme, aby zde byla uvedena povinnost dotčených orgánů uplatnit kromě závazných stanovisek i vyjádření k dokumentaci podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a povinnost stavebního úřadu v oznámení o zahájení řízení uvést poučení DO o této možnosti/povinnosti. Závazná stanoviska obsahují podmínky pouze pro danou část povolení řízení, ačkoli EIA stanovuje podmínky pro záměr jako celek ve všech jeho fázích dle § 5 odst. 3) zákona č. 100/2001 Sb.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.  Akceptováno.
568.	§ 91d odst. 1 § 94 m odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné doplnit, co s námitkami, které nebudou uplatněny z hlediska vlivů na životní prostředí, ale z jiných důvodů; kdy a jak se s nimi má stavební úřad vypořádat (rovněž platí pro § 94m odst. 1).	Akceptováno jinak.
569.	§ 91d odst. 1	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme ponechat stávající postup, kdy k dokumentaci pro posouzení stavby z hlediska vlivů na ŽP je umožněno uplatňovat připomínky pouze obecně veřejnosti, nikoli námitky účastníků.  <u>Odůvodnění:</u> <i>V tomto ustanovení se nově zavádí možnost uplatnit v procesu posuzování vlivů, tedy v počáteční fázi územního řízení, vedle připomínek veřejnosti též námitky účastníků řízení z hlediska vlivů na životní prostředí. Dokonce se k projednání žádosti už</i>	Akceptováno.

			<p>v této fázi (tedy před vydáním závazného stanoviska EIA) umožňuje nařídit ústní jednání spojené případně s ohledáním. K podání námitek a závazných stanovisek k vlastnímu stavebnímu záměru (včetně závazného stanoviska EIA) se následně, po vydání závazného stanoviska EIA, stanovuje lhůta nejméně 10 dnů podle § 91e odst. 2. Důsledkem je situace, kdy námitky účastníků řízení se předávají příslušnému orgánu, který ale nemá v zákoně EIA zmocnění je vypořádat. Jak s nimi naloží? Nevede správní řízení. Jediným orgánem, který je k tomu příslušný a za jejich vypořádání nese konečnou odpovědnost, je stavební úřad. Jak tedy příslušný orgán naloží s námitkami účastníků řízení při posuzování záměru? Jaká bude odpovědnost tohoto úřadu a jaká stavebního úřadu ve vztahu k námitkám?</p>	
570.	§ 91d odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit ustanovení takto:</p> <p>„(1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námitky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání žádosti nařídit veřejné ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit své námitky a připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska k záměru nejpozději při veřejném ústním jednání. <b>K námitkám a připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.</b>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud je záměrem předkladatele, aby se v této fázi připomínkovaly pouze environmentální dopady záměru, pak je</p>	Akceptováno jinak.



			třeba zdůraznit, co se bude dělat s těmi námitkami a připomínkami, které nejsou tohoto charakteru.	
571.	§ 91d odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit takto:</p> <p>(1) Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námitky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání žádosti nařídit veřejné ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit své námitky a připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska k záměru nejpozději při veřejném ústním jednání.</p> <p><b>K námitkám a připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pokud je záměrem předkladatele, aby se v této fázi připomínkovali pouze environmentální dopady záměru, pak je třeba zdůraznit, co se bude dělat s těmi námitkami a připomínkami, které nejsou tohoto charakteru.</p>	Akceptováno jinak.
572.	§ 91d odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vyjasnit, které další správní orgány nad rámec dotčených orgánů může příslušný úřad určit jako subjekty, kterým má být oznámení o zahájení územního řízení doručováno jednotlivě. Zásadně nesouhlasíme s rozšiřování okruhu správních orgánů vstupujících do řízení.</p> <p><b>Analogicky platí i pro § 94m odst. 2.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je třeba naplnit hlavní zásadu integrace procesů, tj. zkrácení</p>	Akceptováno jinak.

			a zjednodušení řízení.	
573.	§ 91d odst. 2	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b> Ani toto ustanovení není přímo implementační ke všem ustanovením směrnic uvedeným na pravé straně tabulky. Nutno zredukovat výkaznictví.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
574.	§ 91d odst. 2	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme slovo „stanovil“ ve větě první nahradit slovem „uvedl“.  Ve větě druhé požadujeme jasně specifikovat o jakou dokumentaci z hlediska zveřejnění se jedná, zda dle stavebního zákona nebo dle zákona o posuzování vlivů na ŽP.  <u>Odůvodnění:</u> Příslušný úřad nestanovuje dotčené samosprávné celky – jsou jasně definovány zákonem o posuzování vlivů na ŽP (§ 3 odst. d).	Akceptováno.
575.	§ 91d odst. 2 § 94m odst. 2	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné vyjasnit, jak zveřejnit dokumentaci (výkresovou část) způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebude-li dle § 91b odst. 2, podána v elektronické podobě (rovněž platí pro § 94m odst. 2).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
576.	§ 91d odst. 2 § 94m odst. 2	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Mezi těmito ustanoveními je rozpor, který je zapotřebí odstranit.  <u>Odůvodnění:</u> <i>Zatímco v územním řízení spojeném s posouzením vlivů je uvedeno, že oznámení o zahájení řízení musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů přede dnem veřejného ústního jednání a dokumentace musí být zveřejněna po dobu nejméně 15 dnů, v koordinovaném řízení s posouzením vlivů je to 30 dnů a 30 dnů. Neshledáváme důvod pro rozdílnou úpravu.</i>	Akceptováno.
577.	§ 91d odst. 2	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto: „(2) Oznámení o zahájení územního řízení, stanovení lhůty	Akceptováno jinak.

			<p>podle odstavce 1 a o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, <del>které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení</del>, jednotlivě; oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konce veřejného ústního jednání. U záměrů, nacházejících se na území několika obcí, se pro doručování použije § 87 odst. 3 obdobně.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhuje se vypustit informaci o stanovení správních úřadů v závěru zjišťovacího řízení obdobně jako u §91a. Je zřejmé, že dotčené správní orgány vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Rovněž zde platí připomínka k nejednoznačné interpretaci pojmu „dokumentace“.</p>	
578.	§ 91d odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>navrhujeme upravit takto</p> <p>(2) Oznámení o zahájení územního řízení, stanovení lhůty podle odstavce 1 a o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, <del>které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení</del>, jednotlivě; oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem</p>	Akceptováno jinak.

			<p>umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konce veřejného ústního jednání. U záměrů, nacházejících se na území několika obcí, se pro doručování použije § 87 odst. 3 obdobně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhuje se vypustit informaci o stanovení správních úřadů v závěru zjišťovacího řízení obdobně jako u §91a. Je zřejmé, že dotčené správní orgány vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Rovněž zde platí připomínka k nejednoznačné interpretaci pojmu „dokumentace“.</p>	
579.	§ 91e odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: „<i>Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu...</i>“. Navrhujeme doplnit slova „a zpracovateli posudku podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“. „<i>zejména uplatněné námitky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady.</i>“ Navrhujeme doplnit „vyjádření k dokumentaci podle přílohy č. 4. [Pozn. Viz připomínka k § 91 d odst. 1].“</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Akceptováno.</p>
580.	§ 91e odst. 1, věta první	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upřesnění podkladů pro zaslání příslušnému úřadu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Závazná stanoviska příslušný úřad nepotřebuje, vyžaduje pouze vyjádření k samostatné zprávě o posouzení vlivů (dokumentace dle zákona o posuzování vlivů na ŽP). Jiná vyjádření a námitky, než ty, které se týkají posuzování vlivů na ŽP, příslušný úřad nepotřebuje.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
581.	§ 91e odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>Navrhujeme text upravit takto:</p> <p><i>„(1)Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu výsledky projednání, zejména uplatněné námitky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady. <del>Do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání územního rozhodnutí neběží.</del>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ze zákona EIA pak vyplývá, že tyto výsledky projednání budou předány příslušným úřadem zpracovateli posudku. To znamená, že stavební úřad předá na příslušný úřad úplně vše, co získá v rámci řízení jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA? Ačkoliv jsou to připomínky k záměru z hlediska SZ, které vypořádává SÚ v rámci rozhodnutí? Jak bude zpracovatel posudku a potažmo MŽP odlišovat tyto připomínky, na jejichž základě může stanovit podmínky závazného stanoviska? Jak se bude nakládat s podmínkami v závazném stanovisku EIA, které budou zasahovat do kompetencí SÚ a mohou být např. v rozporu s předpisy, což zpracovatel posudku při jejich zapracování do posudku nemůže posoudit, neboť zasahují do předpisů SZ nebo složkových zákonů, nebo jsou předepsány normovými hodnotami? <b>Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využít povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena.</b></p> <p><b>Zároveň není stanovena lhůta pro vydání stanoviska EIA ve smyslu obecných připomínek. Bez jasného stanovení lhůty pro vydání stanoviska EIA nelze jasně deklarovat, že návrh bude urychlením povolovacího řízení. Rovněž zamezení počítání lhůty a tedy její nepromítnutí do celkové lhůty pro rozhodnutí není dokladem toho, že dojde ke zrychlení, ale spíše naopak.</b></p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>
--	--	--	---

			<p>Pokud bude stanoveno, že lhůty do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů neběží, pak celková stanovená lhůta pro vydání rozhodnutí ztrácí absolutně smysl. Žadatel pak nemá jakoukoliv možnost udělat si před zahájením řízení představu o dále povolovacího řízení. Požadujeme tuto část ustanovení vypustit a podřadit lhůtu pro vydání stanoviska EIA pod lhůtu pro vydání územního rozhodnutí.</p>	
582.	§ 91e odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ze zákona EIA pak vyplývá, že tyto výsledky projednání budou předány příslušným úřadem zpracovateli posudku. To znamená, že stavební úřad předá na příslušný úřad úplně vše, co získá v rámci řízení jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA? Ačkoliv jsou to připomínky k záměru z hlediska SZ, které vypořádává SÚ v rámci rozhodnutí? Jak bude zpracovatel posudku a potažmo MŽP odlišovat tyto připomínky, na jejichž základě může stanovit podmínky závazného stanoviska? Jak se bude nakládat s podmínkami v závazném stanovisku EIA, které budou zasahovat do kompetencí SÚ a mohou být např. v rozporu s předpisy, což zpracovatel posudku při jejich zapracování do posudku nemůže posoudit, neboť zasahují do předpisů SZ nebo složkových zákonů, nebo jsou předeepsány normovými hodnotami? Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využit povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena. Zároveň není stanovena lhůta pro vydání stanoviska EIA ve smyslu obecných připomínek. Bez jasného stanovení lhůty pro vydání stanoviska EIA nelze jasně deklarovat, že návrh bude</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			urychlením povolovacího řízení. Rovněž zamezení počítání lhůty a tedy její nepromítnutí do celkové lhůty pro rozhodnutí není dokladem toho, že dojde ke zrychlení, ale spíše naopak.	
583.	§ 91e odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto: (1) Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu výsledky projednání, zejména uplatněné námitky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady. <del>Do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání územního rozhodnutí neběží.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pokud bude stanoveno, že lhůty do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů neběží, pak celková stanovená lhůta pro vydání rozhodnutí ztrácí absolutně smysl. Žadatel pak nemá jakoukoliv možnost udělat si před zahájením řízení představu o dále povolovacího řízení. Požadujeme tuto část ustanovení vypustit a podřadit lhůtu pro vydání stanoviska EIA pod lhůtu pro vydání územního rozhodnutí.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
584.	§ 91 e odst. 2, 91f odst. 1, 94e odst. 3	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Lhůty 10 dnů pro uplatnění námitek a připomínek ke stavebnímu záměru na základě stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí a 5 dnů pro nahlížení do spisu považují pro účast účastníků řízení, dotčených orgánů a veřejnosti považují za nepřiměřeně krátké. Stejně tak lhůtu 8 dnů pro zveřejnění informací o veřejnoprávní smlouvě nahrazující stavební povolení.</p> <p><b>Požadují proto prodloužení lhůt na 20, resp. 10 dnů a lhůtu 8 dnů na 15 dnů.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
585.	§ 91e odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Pro stanovení lhůty navrhujeme nepoužívat formu usnesení (obdobně jako v § 87 odst. 1 nebo § 91d odst. 1).</p>	Akceptováno.
586.	§ 91e odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V první větě je třeba stanovit pevnou lhůtu např. „7 dnů od doručení závazného stanoviska“, ve které stavební úřad zajistí zveřejnění informace o vydání závazného stanoviska.</p>	Akceptováno jinak.

			<u>Odůvodnění:</u> Z navrženého znění není zřejmé, v jaké lhůtě musí stavební úřad informovat o vydání závazného stanoviska, což může znamenat zdržování procesů.	
587.	§ 91e odst. 2, § 94n odst. 1	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme s pozastavením lhůty do doby vydání závazného stanoviska.  <u>Odůvodnění:</u> Pokud si stavebník požádá stát o rozhodnutí, tak má právo očekávat v předepsané lhůtě výsledek, ať už pozitivní nebo negativní. Není možné zákonem stanovit, že „lhůta neběží“. Popsaný proces je interním problémem a starostí státu, který si sám nastavuje pravidla, tento postup byl velmi nespravedlivý vůči jeho občanům.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
588.	§ 91e odst. 2	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> V první větě je třeba stanovit lhůtu např. „ <b>7 dnů od doručení závazného stanoviska</b> “, ve které stavební úřad zajistí zveřejnění informace o vydání závazného stanoviska.  <b>Odůvodnění:</b> Z navrženého znění není zřejmé, v jaké lhůtě musí stavební úřad informovat o vydání závazného stanoviska, což může znamenat zdržování procesů.	Akceptováno jinak.
589.	§ 91f odst. 1, § 91 e odst. 2, § 94e odst. 3	ÚV LRV	<b>Zásadní připomínka</b> Lhůty 10 dnů pro uplatnění námitek a připomínek ke stavebnímu záměru na základě stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí a 5 dnů pro nahlížení do spisu považují pro účast účastníků řízení, dotčených orgánů a veřejnosti považují za nepřiměřeně krátké. Stejně tak lhůtu 8 dnů pro zveřejnění informací o veřejnoprávní smlouvě nahrazující stavební povolení. <b>Požadují proto prodloužení lhůt na 20, resp. 10 dnů a lhůtu 8 dnů na 15 dnů.</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
590.	§ 91f odst. 1	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Celý odstavec 1 požadujeme jako nadbytečný z novely</b>	Akceptováno.



			<p><b>zákona odstranit.</b>  <b>Analogickou úpravu požadujeme provést v § 94o odst. 1.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Zveřejňování a připomínkování informací o stavebním záměru v průběhu řízení je několikastupňové. Po oznámení o zahájení řízení mohou účastníci řízení a veřejnost připomínkovat stavební záměr z hlediska životního prostředí. Následně, po vydání stanoviska příslušného úřadu, je dána obdobná možnost připomínkování všech podkladů pro vydání rozhodnutí, a to nejen z hledisek environmentálních. V této fázi mohou navíc dotčené orgány uplatnit dodatečné závazná stanoviska.</p> <p>Je proto zcela nedůvodné poskytnout nad rámec uvedeného v průběhu celého řízení možnost nahlížet do spisu celé široké veřejnosti. Institut nahlížení do spisu je tradičně i z hlediska systematiky správního řádu (díl „Úkony účastníků“) vyhrazen účastníkům řízení a osobám s prokazatelným právním zájmem. V dané souvislosti nelze shledat jediný důvod pro rozšíření tohoto oprávnění na širokou veřejnost, a to tím spíše, jedná-li se o institut, který správnímu orgánu přináší nemalé administrativní zatížení (nutná fyzická přítomnosti pracovníka úřadu, možnost pořizování si kopií atd.). Nemluvě o tom, že dle soudní judikatury je právo nahlížet do spisu časově neomezené (rozsudek NSS čj. 10 Ca 140/2009), zatímco novelou se právo zakládá pouze po dobu probíhajícího řízení. Jedná se tedy o zvláštní ustanovení vůči správnímu řádu?</p> <p>Stejně tak lze za duplicitní vůči správnímu řádu označit možnost účastníků vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, její rozšíření na širokou veřejnost nelze již vůbec obhájit.</p> <p>Navrhuje se proto celý odstavec 1 předmětného ustanovení zrušit a ponechat řešení daných otázek obecné úpravě správního řádu (§ 36 odst. 3, § 38).</p>	
591.	§ 91f odst. 1	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Uvedené ustanovení požadujeme odstranit, neboť z navrženého znění dovozujeme, že bude zcela nesmyslně prodlužovat délku</p>	Akceptováno.

			územního řízení. Na závěr územního řízení, kdy proběhla veškerá předepsaná veřejná projednání a místní šetření, nebude stavební úřad vydávat rozhodnutí, ale nově umožní účastníkům řízení a veřejnosti nahlížet do spisu a stanoví před vydáním územního rozhodnutí lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení a veřejnost vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Z praxe vyplývá, že pokud je oznámení zasíláno účastníkům řízení do vlastních rukou, prodlouží se lhůta pro vydání rozhodnutí ve většině případů o 15 dnů. Pokud doručuji oznámení veřejnou vyhláškou, prodlouží se lhůta nejméně o 20 dnů. Jedná se tedy o návrh, který zatíží nejvíce stavebníky, kteří naopak vyžadují co nejrychlejší vydání územního rozhodnutí.	
592.	91f odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto:  <i>„(1) Stavební úřad umožní účastníkům řízení <del>a veřejnosti</del> nahlížet do spisu v průběhu územního řízení a stanoví před vydáním územního rozhodnutí lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení <del>a veřejnost</del> vyjádřit k podkladům rozhodnutí<sup>71)</sup>.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Nadále nevidíme smysl v opakovaném zpřístupnění spisu před vydáním rozhodnutí, kdy se může veřejnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Domníváme se, že zpřístupnění spisu (v intencích požadavků správního řádu) lze spojit s postupem podle § 91e odst. 2, kdy mohou účastníci podávat své námitky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečná závazná stanoviska. Nicméně pokud předkladatel shledává, že toto nelze efektivně propojit, pak požadujeme ve smyslu § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu, <b>aby možnost nahlížet do spisu nebo se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí, byla dána pouze účastníkům řízení.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
593.	§ 91f odst. 1	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nesouhlasíme s tím, aby mohla veřejnost bez omezení nahlížet do spisu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u> S touto úpravou by se kdokoli mohl jít podívat na dispozice a zařízení stavby a tyto informace pak může dále využít (zloděj, konkurence stavební firmy). Ustanovení také považujeme za nadbytečné, jelikož jeho obsah je dostatečně reflektován v posledních ustanovení stavebního zákona.</p>	
594.	§ 91f odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto:</p> <p>(1) Stavební úřad umožní účastníkům řízení <del>a veřejnosti</del> nahlížet do spisu v průběhu územního řízení a stanoví před vydáním územního rozhodnutí lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení <del>a veřejnost</del> vyjádřit k podkladům rozhodnutí<sup>71)</sup>.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nadále nevidíme smysl v opakovaném zpřístupnění spisu před vydáním rozhodnutí, kdy se může veřejnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Domníváme se, že zpřístupnění spisu (v intencích požadavků správního řádu) lze spojit s postupem podle § 91e odst. 2, kdy mohou účastníci podávat své námitky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečná závazná stanoviska. Nicméně, pokud předkladatel shledává, že toto nelze efektivně propojit, pak požadujeme ve smyslu § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu, aby možnost nahlížet do spisu nebo se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí, byla dána pouze účastníkům řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
595.	§ 91f odst. 2 § 94o odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypuštění navrhovaných ustanovení § 91f odst. 2 a § 94o odst. 2 a navrhujeme následující úpravu § 16 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p><i>(2) Dotčené územní samosprávné celky jsou povinny vyvěsit informace o dokumentech uvedených v odstavci 1 a o tom, kdy a kde je možno do nich nahlížet, neprodleně poté, co je obdrží, na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů a vyrozumět o tom příslušný úřad a v případě stavebních záměrů posuzovaných</i></p>	Akceptováno.

			<p><b>podle § 10 rovněž stavební úřad. Za den zveřejnění se považuje den, kdy došlo k vyvěšení informace podle odstavce 1 na úřední desce dotčeného kraje.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Povinnosti příslušného úřadu jsou zakotveny v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí (§ 10). Důsledkem navrhované úpravy § 91f odst. 2 a § 94o odst. 2 by byla praxe, ve které by příslušný úřad nejprve shromáždil informace o zveřejnění dokumentů od dotčených územních samosprávných celků (DÚSC) a následně by je přeposlal stavebnímu úřadu. Jako vhodnější se proto jeví přímé zakotvení povinnosti DÚSC informovat o zveřejnění dokumentů stavební úřad.</p>	
596.	§ 91h	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 91h na konci požadujeme doplnit novou větu, která zní „Připomínky veřejnosti musí být uplatněny ve lhůtě stanovené v § 91d odst. 1, jinak se k nim nepřihlíží.“</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Všechny připomínkující subjekty by měly mít jednotné podmínky pro podání závazných stanovisek, námitek a připomínek v jednotlivých řízeních podle stavebního zákona. Proto požadujeme upravit § 91h tak, aby i na připomínky veřejnosti platila koncentrační zásada a pokud budou uplatněny po stanovené lhůtě (v případě upuštění od veřejného ústního jednání) nebylo k takovým připomínkám přihlíženo.</p>	Akceptováno jinak.
597.	§ 91h	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text doplnit takto:</p> <p><i>„Pro uplatňování závazných stanovisek, námitek a připomínek se v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí postupuje podle § 89 obdobně. <b>Připomínky veřejnosti musí být uplatněny ve lhůtě stanovení § 91d odst. 1, jinak se k nim nepřihlíží.</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Akceptováno jinak.

			Všechny připomínkující subjekty by měly mít jednotné podmínky pro podání závazných stanovisek, námitek a připomínek v jednotlivých řízeních podle stavebního zákona. Proto požadujeme upravit § 91h tak, aby i na připomínky veřejnosti platila koncentrační zásada a pokud budou uplatněny po stanovené lhůtě (v případě upuštění od veřejného ústního jednání) nebylo k takovým připomínkám přihlíženo.	
598.	§ 91h	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto Pro uplatňování závazných stanovisek, námitek a připomínek se v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí postupuje podle § 89 obdobně. <b>Připomínky veřejnosti musí být uplatněny ve lhůtě stanovení § 91d odst. 1, jinak se k nim nepřihlíží.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Všechny připomínkující subjekty by měly mít jednotné podmínky pro podání závazných stanovisek, námitek a připomínek v jednotlivých řízeních podle stavebního zákona. Proto požadujeme upravit § 91h tak, aby i na připomínky veřejnosti platila koncentrační zásada a pokud budou uplatněny po stanovené lhůtě (v případě upuštění od veřejného ústního jednání) nebylo k takovým připomínkám přihlíženo</p>	Akceptováno jinak.
599.	§ 91i	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka - z hlediska vodoprávního orgánu:</b> V § 91i odst. 4 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivu na životní prostředí včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace. Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace potřebné k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Navrhujeme dále v legislativním procesu novely stavebního zákona nepokračovat, a to až do</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			doby, než bude známo paragrafové znění prováděcích předpisů.	
<b>600.</b>	§ 91i odst. 1 a § 94r odst. 2	KÚ Pard	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Znění novely, že „součástí odůvodnění územního rozhodnutí je také informace o zpracovaných podmínkách a zdůvodnění závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí“, má chápat krajský úřad jako požadavek na vyjádření vlastní úvahy o rozsahu použitých podmínek a o odůvodnění závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí, a nebo má stavební úřad zdůvodnění závazného stanoviska převzít do svého rozhodnutí, do části odůvodnění. V opačném případě by to znamenalo zvýšený požadavek na detailnější znalosti pracovníků stavebních úřadů v oblasti ochrany přírody a životního prostředí.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>601.</b>	§ 91i odst. 1 § 94r odst. 2	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné vyjasnit, zda zdůvodnění závazného stanoviska k posouzení na životní prostředí, které má být součástí odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, bude pouze převzato ze závazného stanoviska, nebo půjde o nové zdůvodnění vypracované stavebním úřadem (rovněž platí pro § 94r odst. 2).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>602.</b>	§ 91i odst. 2	MD	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhovanými ustanoveními je odsunuta vykonatelnost rozhodnutí/povolení do doby vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude potvrzeno zajištění kompenzačních opatření. V této souvislosti může orgán ochrany přírody vznést požadavek na zajištění kompenzačního opatření v podobě například doplnění pásu lesa podél uvažované dopravní stavby se stromy stáří 30 let, apod., což způsobí praktickou nerealizovatelnost záměru. Požadujeme proto vyloučit takovouto možnost odložení vykonatelnosti příslušného vydaného rozhodnutí a vyloučit nutnost zajistit uložená kompenzační opatření před realizací záměru.	Neakceptováno, rozpor.  V rámci mezirezortního připomínkového řízení bylo dohodnuto, že problematika odložení vykonatelnosti kompenzačních opatření ve vazbě na územní rozhodnutí a stavební povolení bude řešena podle toho, zda záměr bude vyžadovat pouze územní rozhodnutí, nebo zda bude vyžadovat jak územní rozhodnutí, tak i stavební povolení. Ve smyslu této dohody bude provedena úprava ve stavebním zákoně.
<b>603.</b>	§ 91i odst. 2	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 91i odst. 2 požadujeme vypustit.</b> <b>Analogicky k § 94r odst. 5.</b>	Akceptováno jinak.

			<p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Vykonatelnost územního rozhodnutí je podmíněna vydáním vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny o potvrzení zajištění kompenzačních opatření – obdobně též u koordinovaného povolení dle § 94r odst. 5 – tuto podmínku (jež je upřesněna mj. v § 45i odst. 11 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) požadujeme vypustit (plně postačí ustanovení § 91c odst. 3, resp. § 94l odst. 3 - přerušení řízení do doby uložení kompenzačních opatření podle zvláštního předpisu). Není vhodné, aby se kompenzační opatření provádělo před zahájením realizace záměru.</p> <p>V obdobném smyslu je formulována (níže) připomínka k § 45i odst. 11 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>	
604.	91i odst. 2	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V případě, že byla z důvodu významně negativního vlivu stavebního záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti uložena žadateli kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, stavební úřad ve výroku územního rozhodnutí stanoví, že toto rozhodnutí je vykonatelné dnem vydání vyjádření orgánu ochrany přírody o potvrzení zajištění kompenzačních opatření.</p> <p>Mělo by být doplněno: např. „a investor ve smyslu navržených kompenzačních opatření upraví dokumentaci, nebo „řízení se zahájí k upravené dokumentaci“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uložená opatření totiž mohou vést ke změně projektové dokumentace, k změně časových harmonogramů prací a tedy i ke změnám použité technologie výstavby – z hlediska zájmů ochrany přírody. Z těchto důvodů by bylo vhodnější ponechat samostatné řízení o hodnocení vlivů na životní prostředí, neboť tato integrace postupy akorát prodlouží. Opět je třeba konstatovat, že dokumentace pro záměr se může z hlediska</p>	Akceptováno jinak.

			hodnocení EIA předělávat i několikrát- bude to složitější jak pro stavební úřad, tak pro žadatele.	
605.	§ 91i odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Odložení vykonatelnosti v návaznosti a požadavek zajištění kompenzačních opatření dle odstavce druhého se bude v praxi automaticky dostávat do kolize s platností územního rozhodnutí dle odst. 3 resp. dle § 93 odst. 1.</p> <p><b>Návrh:</b>  Platnost územního rozhodnutí „časově navázat“ na jeho vykonatelnost. V případě ukládání a zajišťování kompenzačních opatření u těchto rozhodnutí spolu s vykonatelností odložit i platnost (účinnost) tak, aby platila ještě dva (max. pět let) po vyjádření o zajištění kompenzačních opatření.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Podle § 45i odst. 11 zák.č. 114/1992 Sb. musí být kompenzační opatření zajištěna před realizací záměru. Pokud je používán stejný termín v obou zákonech, pak logickým výkladem nelze dospět k jinému významu slova „zajištěna“, než že budou „provedena“. Realizace kompenzačních opatření je nepochybně dlouhodobější záležitostí. Může tedy nastat situace, že platnost územního rozhodnutí uplyne, aniž by nastala vykonatelnost rozhodnutí.</p> <p>Nutnost řešení situace prostřednictvím prodlužování platnosti dle § 93 odst. 3 není adekvátní, není-li možnost ovlivnit vykonatelnost rozhodnutí jen na stavebníkovi, ale je vázána na vydání „potvrzení“ dotčeného orgánu.</p> <p>Odložení vykonatelnosti též brání stavebníkovi, aby v případě, že se jedná o případ dle § 86 odst. 2 písm. a) věta druhá, část za středníkem podal žádost o vyvlastnění, což opět může způsobit kolizi s platností rozhodnutí.</p>	Akceptováno jinak.
606.	§ 91i odst. 2 a § 94r odst. 5 (resp. 3)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V tomto odstavci je řečeno, že rozhodnutí je vykonatelné dnem vydání vyjádření orgánu ochrany přírody o „potvrzení zajištění kompenzačních opatření“. Požadujeme úpravu znění</p>	Akceptováno jinak.



			<p>„<b>potvrzení navržených kompenzačních opatření</b>“ nebo požadujeme definovat, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, neboť ve fázi územního rozhodnutí se pravděpodobně nejedná o realizaci těchto kompenzačních opatření, ale o jejich navržení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrženého znění není zřejmé, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, zda jejich provedení, <b>což je ve fázi územního rozhodnutí nesmyslné a znamenalo by realizovat kompenzační opatření ještě před vydáním stavebního povolení. V případě koordinovaného řízení pak může dojít k nedůvodnému protahování realizace záměru.</b> V důvodové zprávě není k tomuto bodu novely uvedena žádná poznámka.</p>	
607.	§ 91i odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu znění „<b>potvrzení navržených kompenzačních opatření</b>“ nebo požadujeme definovat, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, neboť ve fázi územního rozhodnutí se pravděpodobně nejedná o realizaci těchto kompenzačních opatření, ale o jejich navržení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z navrženého znění není zřejmé, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, zda jejich provedení, což je ve fázi územního rozhodnutí nesmyslné a znamenalo by realizovat kompenzační opatření ještě před vydáním stavebního povolení. V důvodové zprávě není k tomuto bodu novely uvedena žádná poznámka.</p>	Akceptováno jinak.
608.	§ 91i odst. 4	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 91i odst. 4 se za slova „včetně dokumentace,“ vkládají slova „a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

			se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit realizaci povolovacího řízení ve dvou stupních s tím, že v rámci územního řízení s procesem EIA je nezbytné využít tzv. obalového principu. Tedy umožnění postupu obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.	
609.	§ 91i odst. 4  § 86 odst. 6 § 110 odst. 5	MV	<b>Zásadní připomínka</b> V souvislosti s plánovaným rozvojem jaderné energetiky v návaznosti na schválenou Aktualizaci Státní energetické koncepce a Národní akční plán jaderné energetiky je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro dokumentaci územního rozvoje. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování dokumentace územního rozvoje, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit požadované parametry. Navrhujeme proto, v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty, zavést do stavebního zákona specifický přístup pro jaderná zařízení. Je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován. Za tímto účelem navrhujeme v 91i odst. 4 v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ doplnit slova „, a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“. Stejnou formulaci pak požadujeme vhodně doplnit i v § 86 odst. 6 a § 110 odst. 5.	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.
610.	§ 91i odst. 4	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> V § 91i odst. 4 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivu na životní prostředí včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace.</p> <p>Požadujeme, aby byl ještě před předložením vládě zaslán MŽP jakožto spolupředkladateli návrh znění prováděcího předpisu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace potřebné k podání žádosti o vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy.</p>	
611.	§ 91i odst. 4	KÚ Pard	<p><b>Zásadní připomínka</b> Toto ustanovení obsahuje zmocnění pro vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání územního rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí včetně rozsahu dokumentace a obsahu příloh. Podle krajského úřadu neexistence prováděcího předpisu s jasnými požadavky na povinný rozsah podkladů v případě žádosti o posouzení vlivů na životní prostředí s sebou přináší nejistotu pro žadatele i správní orgán. Požadujeme účinnost novely SZ pozastavit až do doby, kdy budou vydány potřebné prováděcí předpisy k zákonu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
612.	§ 91i odst. 4 nového znění, § 86 odst. 6, a § 110 odst. 5 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 91i odst. 4 doplnit v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení stanoví prováděcí právní předpis.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

			<p>umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.</p> <p>V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p>	
613.	§ 91i odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 91i odst. 4 doplnit v první větě za slova „<b>příloh včetně dokumentace</b>“ slova „, a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení stanoví prováděcí právní předpis.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.</p> <p>V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.
614.	§ 92 odst. 1	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Požadujeme doplnit do § 92 odst. 1 větu:  „V rozhodnutí stavební úřad stanoví podmínky, kdy je možné započít s realizací záměru (např. smlouvy s vlastníkem apod.)“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Z rozhodnutí musí být jednoznačně zřejmé, že záměr lze realizovat až po získání soukromoprávního titulu.</p>	
615.	§ 92 odst. 1	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ve zvláštní části důvodové zprávy se uvádí neexistující povinnost pořízení prováděcí dokumentace pro záměry, které vyžadují pouze posouzení umístění.</p>	Akceptováno.
616.	§ 92 odst. 1	KÚ Zl	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme slova „<i>vymezí pozemky pro jeho realizaci</i>“ nahradit slovy:  „.... <i>vymezí stavební pozemek a v případě potřeby pozemek pro zařízení staveniště</i>, .....“</p> <p>Dále navrhujeme - v případě zachování ustanovení § 78 odst. 6 - <b>ponechat poslední větu.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Návrh jiného textu vychází z definice stavebního pozemku dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) a v případě zachování ust. § 78 odst. 6 je třeba, aby poslední věta zůstala zachována.</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Akceptováno.</p>
617.	§ 92 odst. 1	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doporučujeme ponechat ustanovení v původním znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vypuštění poslední věty tohoto odstavce je dle nás další omezení pravomoci stavebních úřadů, které dle nás není správnou cestou.</p>	Akceptováno.
618.	§ 92 odst. 1; § 91c; § 94h;	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  V každém paragrafu uvádět jednotný název vybrané činnosti</p>	Akceptováno.

	§ 94r, § 133 odst. 3		jako „dokumentace pro provádění stavby  <b>Odůvodnění:</b> Sjednocení terminologie podle § 158 odst.	
619.	§ 92 odst. 1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (1) Územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr, <b>vymezí pozemky pro jeho realizaci, stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků</b>, stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. V rozhodnutí stavební úřad stanoví dobu platnosti rozhodnutí, má-li být delší, než stanoví tento zákon, a v odůvodnění vždy vyhodnotí připomínky veřejnosti. U staveb dočasných nebo v rozhodnutí o změně využití území pro dočasné činnosti stanoví lhůtu pro odstranění stavby nebo ukončení činnosti a následný způsob úpravy území. <del>✓</del> <del>případem podle § 78 odst. 6 stanoví v potřebném rozsahu podmínky pro provedení záměru.</del></p> <p><b>Navrhované znění:</b>  (1) Územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr, <b>vymezí pozemky pro jeho realizaci, stanoví podmínky pro dělení nebo scelování pozemků</b>, stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro další přípravu a realizaci záměru, zejména pro projektovou přípravu stavby; vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může uložit zpracování <del>prováděcí</del> dokumentace <b>pro provádění stavby; dokumentace pro provádění stavby musí být zpracována vždy u stavebních záměrů, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, nejde-li o výrobek plnící funkci stavby.</b> V rozhodnutí stavební úřad .....</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<b>Odůvodnění:</b> Navrhované znění bylo projednáváno a schváleno na expertní skupině MMR ČR, nebyly vzneseny žádné připomínky.	
620.	§ 92 odst. 4	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> Z § 92 odst. 4 požadujeme text: „grafickou přílohou, kterou tvoří“ vypustit.  <u>Odůvodnění:</u> Požadavek vychází ze zkušeností s požadavky soudů, které se vysvětlují uvedený text tak, že rozhodnutí má přílohu, kterou je nutné zveřejňovat, doručovat.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
621.	§ 94	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> za původní odst. 1 vložit nový odst. 2, následující přecíslovat  <b>Navrhovaná změna:</b> Pro změnu územního rozhodnutí lze v přiměřené míře použít postupu dle ustanovení § 86, odst. 3. a § 91b, odst. 3  <b>Odůvodnění:</b> dtto § 86, § 91b, § 94c  Cílem aktivizace autorizovaného inspektora doplněním jím vykonávané kontrolní činnosti do průběhu projednávání stavebního záměru při jeho umístění je navrhováno pro odlehčení dnes nad míru únosnou již přetížených stavebních úřadů. Přesun kontroly obsahové úplnosti a vyplnění požadavků daných stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy v dokumentaci přikládané k žádosti o vydání územního rozhodnutí na autorizovaného inspektora urychlí následné projednání stavebního záměru na půdě stavebního úřadu. Autorizovaný inspektor sejme ze stavebního úřadu část dnešní administrativní zátěže, která vyžaduje největší objem času před samotným zahájením správního řízení. Využitím vysoké odborné kvalifikace a praktických zkušeností z oblasti investiční výstavby autorizovaného inspektora pomůže žadateli	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>o vydání územního rozhodnutí s předstihem přesněji definovat problémy, které je nutné do podání žádosti vyřešit a požadavky, které je nutné při tvorbě stavebního záměru plně zohlednit. Od působení autorizovaného inspektora v této fázi projednání stavebního záměru je tedy očekáváno nejen urychlení, ale i zkvalitnění přípravy stavebního záměru na straně žadatele a poté i urychlení jeho projednání v kompetenci stavebního úřadu. Celkovým výsledným efektem při přijetí této změny bude tedy rychlejší překlenutí fáze přípravy stavebního záměru pro jeho řádné umístění do fáze přípravy následující, a to povolení stavby.</p> <p>Od působení autorizovaného inspektora ve fázi projednání stavebního záměru pro jeho umístění i povolení výstavby v režimu koordinovaného povolení je očekáváno ještě větší urychlení, a to nejen v období přípravy stavebního záměru a kompletace všech povinných součástí žádosti na straně žadatele, ale i urychlení projednání na straně stavebního úřadu. Celkovým výsledným efektem při přijetí této změny bude tedy rychlejší překlenutí fáze přípravy stavebního záměru pro jeho řádné umístění a povolení stavby do fáze přípravy následující, a to samotného zahájení výstavby stavebního záměru.</p> <p>Působení autorizovaného inspektora bude prospěšné především pro speciální stavební úřady, které dostanou komplexní ověření správnosti obsahu žádosti pro projednání stavebního záměru v režimu umístění i povolení stavby.</p>	
622.	<p>§ 94 odst. 2 e),</p> <p>§ 86 odst. 2. e),</p> <p>§ 94k odst. 3 e) ,</p> <p>§ 105 odst. 2 ,</p> <p>§ 105 odst. 4, 5 a 6,</p> <p>§ 110 odst. 2. b)</p>	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme upravit na: „<u>Dokumentaci k předmětnému řízení v rozsahu dle prováděcího předpisu a dokladovou část</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obsah dokumentace je obsažený v prováděcím předpisu, považujeme změnu formulace z důvodu, že v případě změny prováděcího předpisu by mohlo dojít k nesouladu mezi názvoslovím prováděcího předpisu a zákona a následně by bylo potřeba novelizovat i příslušné části přímo Stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



623.	§ 94a	MŠMT	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme objasnit smysl ustanovení § 94a ve vztahu k § 13 odst. 2, § 15 odst. 3 a § 16 odst. 6.</p> <p><b>Pokud se jedná o duplicitní ustanovení, požadujeme vypustit novelizační body 17, 23 a 27.</b></p>	Akceptováno
624.	§ 94a odst.2	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se nahradit slovní spojení „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem“ za spojení „<i>Vodní dílo, které je vedlejší stavbou v souboru staveb a vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení.</i>“</p> <p>Připomínka souvisí s tím, že by koordinované řízení vyřizovaly převážně speciální stavební úřady vodních děl (dále jen „vodoprávní úřady“), na jejichž pracovníky nejsou kladeny žádné kvalifikační požadavky v oboru stavebnictví tak, jako u obecných stavebních úřadů. V Plzeňském kraji je ze 46 úředníků vodoprávních úřadů 10 se stavebním vzděláním a z toho pouze dva se specializací vodní stavby. Dalším problémem je, že na vodoprávním úřadě zajišťuje agendu pouze jeden max. 2 úředníci (u 8 vodoprávních úřadů z 15 v Plzeňském kraji). Tak jak je ustanovení koncipováno, je nutné chápat, že veškeré soubory staveb, které by obsahovaly vodní dílo vyžadující nakládání s vodami (studny, ČOV, průmyslové čistírny odpadních vod, průmyslové ČOV, usazovací nádrže s odlučovačem ropných látek u dálnic...), by v případě koordinovaného povolení vyřizovaly právě vodoprávní úřady. Návrh zákona neřeší, jak by se postupovalo v případě, že by soubor staveb obsahoval stavby v kompetenci stavebních úřadů na různé úrovni (ministerstvo - kraje – obecní úřady).</p> <p>Doplňujeme, že povolení stavby vodního díla na státní hranici je nutno projednat se sousedními státy postupy vázanými dvoustrannými mezistátními smlouvami a dohodami o</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			spolupráci ČR na hraničních vodách. Je tedy nepřijatelné, aby řízení o povolení takové stavby vedl jiný orgán než vodoprávní úřad. Tato skutečnost není v předloženém materiálu žádným způsobem řešena.	
625.	§ 94a	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navržené znění § 94a odst. 1 doporučujeme změnit tak, že bude znít:</p> <p><i>„1. U staveb v působnosti obecného stavebního úřadu, staveb vymezených v § 16 odst. 2 písm. b), c) a d) s výjimkou vodních děl vyžadujících povolení k nakládání s vodami a staveb vymezených v § 16 odst. 2 písm. d) lze vydat koordinované povolení, na základě kterého se stavba umísťuje a povoluje. Je-li vodní dílo, vyžadující povolení k nakládání s vodami, stavbou vedlejší v rámci souboru staveb, jsou v koordinovaném povolení pro soubor staveb zahrnuty pouze podmínky pro umístění tohoto vodního díla a stavební povolení k tomuto vodnímu dílu je projednáno v samostatném vodoprávním řízení. Příslušným k vydání koordinovaného povolení je stavební úřad příslušný k povolení stavby podle § 13, 15 nebo § 16 odst. 2 písm. d).“</i></p> <p>V navrženém znění § 94a odst. 2 doporučujeme třetí větu vypustit.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Protože povolení k nakládání s vodami nelze nahradit závazným stanoviskem a zároveň by mělo být i v zájmu stavebníka procesně spojeno s projednáváním stavebního povolení příslušného vodního díla (povolení k nakládání s vodami je samostatná věc projednávaná v působnosti vodoprávního úřadu se specifickým okruhem dotčených subjektů, které musí být obvykle v průběhu užívání vodního díla projednáváno v navazujících vodoprávních řízeních opakovaně; zároveň je v některých případech též součástí povolení dle zákona o integrované prevenci), nebylo by namístě, aby vodní díla, která jsou vedlejšími stavbami a vyžadují povolení k nakládání s vodami, byla v koordinovaném</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			řízení projednávána jiným než vodoprávním úřadem. Pro takový soubor staveb by pak nepřiliš účelně musela být vedena dvě koordinovaná řízení dvěma stavebními úřady. Doporučujeme proto pro zjednodušení celé situace omezit koordinované povolování vodních děl vyžadujících povolení k nakládání s vodami pouze na projednání podmínek pro jejich umístění v rámci souboru staveb, a to pouze v těch případech, kdy jsou stavbami vedlejšími. Oproti navrhovanému znění je toto řešení přehlednější a pro stavebníka nepředstavuje žádnou zátěž. V případě souborů staveb, kdy budou vodní díla stavbami hlavními, se bude zpravidla jednat o případy speciálních vodohospodářských investic, u nichž aplikace koordinovaného povolení ve skutečnosti nebude pro stavebníka žádným přínosem; takové soubory staveb bude namíste projednávat v samostatném územním a stavebním řízení.	
626.	§ 94a § 94b až 94s	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Z koncepčního hlediska uplatňujeme k navrhovanému koordinovanému řízení připomínku obecnějšího charakteru. Pokud bude ponecháno na stavebníkovi, jakou formu průběhu stavebního řízení si sám zvolí, tj. buď jedno rozhodnutí, které bude obsahovat všechna potřebná povolení včetně umístění stavby, nebo stavbu rozdělí na objekty obecného stavebního úřadu a samostatně speciální stavby (vodní díla a komunikace) a zvolí oddělené projednání v územním řízení a stavebním řízení, vznikne nepřehledná situace a roztržštění rozhodovacího procesu, může docházet ke kolizím staveb a hlavně ke sporům o kompetence, zejména při problematickém určování stavby hlavní v souboru staveb. Taková úprava by pouze ještě více znepráhlednila právní předpisy na úseku umístování a povolování staveb.</p> <p>Speciální stavební úřady nemají žádné zkušenosti s vedením územního řízení, které by mělo být vedeno v rámci koordinovaného řízení. Současně dojde k roztržštění rozhodovacího procesu v oblasti územního rozhodování v rámci těchto koordinovaných řízení a tím ke ztrátě přehledu o území, který má do této doby jeden stavební úřad kompetentní</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>k vydání územního rozhodnutí.</p> <p>K rozříštění rozhodovacího procesu dojde i v případě koordinovaného rozhodování u souboru staveb. Obdobný druh stavby budou povolovat v jednotlivých případech různé stavební úřady podle toho, která stavba bude stavbou hlavní, přičemž otázkou je, kdo bude určovat, co je stavbou hlavní.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému považujeme zvolené řešení za nesystémové, které tříští rozhodovací proces, což povede ke zmatkům a chybám.</p> <p>Ke zvážení:</p> <p>Dále dáváme ke zvážení namísto nově zaváděného pojmu „koordinované řízení“ použití již zažitého pojmu „společné řízení“, případně pojmu „sloučené řízení“, „jednotné řízení“ apod. Důvodem je skutečnost, že název „koordinované řízení“ z jazykového hlediska neodpovídá obsahu tohoto nového typu řízení. „Koordinace“ znamená vzájemné sladění postupů, jejich uvedení do souladu. Znamená tedy ještě volnější vazbu než „spojení“ či „společné řízení“. Podle navrhované úpravy však tato vazba mezi procesy územního a stavebního řízení má být v „koordinovaném“ řízení oproti dosavadnímu „společnému řízení“ naopak posílena. Důvodová zpráva navíc nehovoří o koordinaci procesů, ale o jejich integraci, tedy česky spojení v jeden celek, splynutí. Je zjevné, že byl záměrně zvolen jiný pojem než „integrované povolení“ z důvodu odlišení od integrovaného povolení podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, ale pojem „koordinované povolení“ nepovažujeme z uvedených důvodů za vhodný.</p>	
627.	§ 94a	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Není zřejmé, jak bude v koordinovaném řízení pro stavbu vodního díla souvisejícího <b>s hraničními vodami</b>, naplňována současná povinnost vodoprávního úřadu dle § 107 odst. 1 písm. c) vodního zákona, tedy projednání věci s Ministerstvem</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>zemědělství a Ministerstvem životního prostředí, a to v souladu se sjednanou Smlouvou/Dohodou mezi vládou ČR a příslušného sousedícího státu (dle § 115 odst. 20 vodního zákona).</p> <p><b>Není zcela zřejmé, zda se bude v případě rozhodování ve věcech hraničních vod v rámci koordinovaného řízení vztahovat na toto řízení § 115 odst. 20 vodního zákona, tedy že po dobu projednávání případu ve zvláštních orgánech zřízených podle mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána, lhůty pro vydání rozhodnutí neběží.</b></p>	
628.	§ 94a a Část 24	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Dle § 94a odst. 1 stavebního zákona je zřejmé, že se v režimu koordinovaného řízení může povolit vodní dílo, ke kterému je nutné povolení pro nakládání s vodami – z tohoto důvodu je nutné změnit § 9 odst. 5 vodního zákona s tím, že povolení k nakládání s vodami lze vydat jen současně se stavebním povolením nebo koordinovaným povolením k příslušnému vodnímu dílu.</p> <p><b>Výroky povolení k nakládání s vodami a stavebního povolení se vzájemně podmiňují; jedná se o společné řízení dle § 140 správního řádu.</b></p> <p><b>Návrh nového znění:</b>  <b>K části 24.,</b>  <b>Změna vodního zákona:</b>  <i>V ustanovení § 9 odst. 5 vodního zákona se v první větě za slova „se stavebním povolením“ vkládají slova „nebo koordinovaným povolením“.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
629.	§ 94a a násl.	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nepodporujeme navrhovanou úpravu koordinovaného řízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Úpravu koordinovaného řízení v navrhované podobě považujeme za nadbytečnou, vzhledem k tomu, že nevykazuje mnoho rozdílů ve srovnání s územního a stavebního řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Bez úpravy obsahu dokumentace pro tento účel v prováděcí vyhlášce a bez redukce DOSS je to model neusnadňující, nýbrž zatěžující investory a projektanty a představuje zesložitení právní úpravy. Název není ve stavebnictví používán a je špatně srozumitelný. Jeho paragrafová úprava je delší a složitější než původní znění zákona.	
630.	§ 94 a	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  (1) U staveb v působnosti obecného stavebního úřadu, staveb vymezených v § 15 odst. 1 písm. b) a c) a d), staveb vymezených v § 16 odst. 2 písm. d), lze vydat koordinované povolení, na základě kterého se stavba umísťuje a povoluje. Příslušným k vydání koordinovaného povolení je stavební úřad příslušný k povolení stavby podle § 13 nebo § 16 odst. 2 písm. d).  (2) Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“</p> <p><u>Odůvodnění výše uvedených připomínek:</u>  Nesouhlasíme se zavedením působnosti k vedení koordinovaného řízení u vybraných staveb pro speciální stavební úřady. Navrhujeme, aby k provedení řízení a vydání rozhodnutí byl příslušný obecný stavební úřad (úřad územního plánování vydá závazné stanovisko z hlediska posouzení změny v území a souladu s územně plánovací dokumentací) a speciální stavební úřad vydá do řízení závazné stanovisko z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštním právním předpisem. Bez zásadní změny v oblasti zabezpečení odborného výkonu změněné agendy na speciálních stavebních úřadech (personální, materiální, finanční) nelze tuto změnu úspěšně provést. Navrhovaná úprava bude pro investory nepřehledná a může u</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			souborů staveb vyvolávat kompetenční spory.	
631.	§ 94 a	UZS ČR	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  (1) U staveb v působnosti obecného stavebního úřadu, staveb vymezených v § 15 odst. 1 písm. b) a c) a d), staveb vymezených v § 16 odst. 2 písm. d), lze vydat koordinované povolení, na základě kterého se stavba umísťuje a povoluje. Příslušným k vydání koordinovaného povolení je stavební úřad příslušný k povolení stavby podle § 13 nebo § 16 odst. 2 písm. d).  (2) Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“</p> <p><u>Odůvodnění výše uvedených připomínek:</u>  Nesouhlasíme se zavedením působnosti k vedení koordinovaného řízení u vybraných staveb pro speciální stavební úřady. Navrhujeme, aby k provedení řízení a vydání rozhodnutí byl příslušný obecný stavební úřad (úřad územního plánování vydá závazné stanovisko z hlediska posouzení změny v území a souladu s územně plánovací dokumentací) a speciální stavební úřad vydá do řízení závazné stanovisko z hlediska veřejných zájmů chráněných zvláštním právním předpisem. Bez zásadní změny v oblasti zabezpečení odborného výkonu změněné agendy na speciálních stavebních úřadech (personální, materiální, finanční) nelze tuto změnu úspěšně provést. Navrhovaná úprava bude pro investory nepřehledná a může u souborů staveb vyvolávat kompetenční spory.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
632.	§ 94a odst. 2 § 15 Část 24	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme zahrnutí staveb, u kterých je vyžadováno povolení k nakládání s vodami, do systému koordinovaného řízení.</p>	Akceptováno.

			<p>V této souvislosti požadujeme níže uvedené úpravy návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V § 94a odst. 2 stavebního zákona navrhuje vypustit poslední větu.</li> </ul> <p>Návrh znění § 94a odst. 2:</p> <p><i>(2) U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Koordinované povolení se musí vztahovat i na stavby vodních děl bez ohledu na to, zda vyžadují povolení nakládání s vodami. Jinak nelze hovořit o koordinovaném povolení a nebude tak vůbec splněn účel novely stavebního zákona, která má směřovat k urychlení povolovacích procesů a úspoře času.</p>	
633.	§ 94a odst. 2	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme v § 94a odst. 2 v poslední větě za slovy „s výjimkou staveb, které“ nahradit slova „nevyžadují povolení k nakládání s vodami“ slovy „neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení <sup>x)</sup>“.</p> <p>Odstavec 2 včetně poznámky pod čarou po úpravě zní:</p> <p>„(2) U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které <b>neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení <sup>x)</sup></b>“.</p>	Akceptováno.



			<p><b>x) § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.“.</b></p> <p>Odůvodnění: Není jednoznačné, co znamená formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností; povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 vodního zákona). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla – např. vodní nádrže, vrty, studny – slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona.</p>	
634.	§ 94a odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v ustanovení § 94a odst. 2 v poslední větě se za slovy „s výjimkou staveb, které“ vypustí slova „nevyžadují povolení k nakládání s vodami“ a místo nich se vloží slova „neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení <sup>4a)</sup>“.</p> <p>Nový text by měl znít:</p> <p><b>„(2) U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení <sup>4a)</sup>.“</b></p>	Akceptováno.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je nejednoznačné, co znamená formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 VZ). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla – např. vodní nádrže, vrty, studny – slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona nebo podle předchozích předpisů.</p>	
635.	§ 94a odst. 2	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Věta třetí – požadujeme navrhované znění této věty nahradit tímto:</p> <p>„Pokud stavba hlavní není vodním dílem, v režimu koordinovaného řízení nelze povolit vodní dílo, které vyžaduje povolení k nakládání s vodami a které je součástí souboru staveb jako stavba vedlejší“. Požadujeme formulační zpřesnění navrhované exempce vodních děl vyžadujících povolení nakládání s vodami z koordinovaného řízení vedeného pro soubor staveb, neboť z navrhovaného znění § 94a odst. 2 je možno dovodit, že věta třetí má přednost před větou první, tedy že v případě souboru staveb, který obsahuje vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami jako stavbu vedlejší, je příslušným úřadem k vedení koordinovaného řízení vodoprávní úřad bez ohledu na povahu stavby hlavní.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
636.	§ 94a odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka - z hlediska vodoprávního orgánu:</b></p> <p>Věta třetí:</p> <p><i>„Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“</i></p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Stejnou věcnou připomínku má i HK. Hlavním cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit řízení k provedení stavebního záměru vedených podle</p>

			<p>Ve většině případů i takovéto vodní dílo navazuje na jiné (např. kanalizace na čistírnu odpadních vod), ke kterému je nakládání s vodami potřeba. Navíc pro vodní díla vyplývají další požadavky z dalších právních předpisů (zákon č. 274/2001 Sb., o vodoprávní evidenci). V případě, že by takové vodní dílo, ke kterému není potřeba nakládání s vodami, povoloval jiný než vodoprávní úřad, je třeba přenést na povolovací úřad rovněž kompetence z těchto předpisů. Je nutné rovněž stanovit kompetence k provádění změn stavby, schvalování kanalizačního řádu apod.</p>	<p>stavebního zákona, zejména prostřednictvím institutu koordinovaného řízení s vydáváním jednoho koordinovaného povolení, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných). Příslušným k vedení koordinovaného řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad; u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu.</p> <p>U začlenění vodních děl do koordinovaného řízení u souboru staveb návrh novely předložený do mezirezortního připomínkového řízení odrážel výsledek jednání na úrovni náměstků MMR, MZe a MŽP, tzn. bude-li vodní dílo stavbou hlavní souboru staveb (vyžadující i nevyžadující povolení nakládání s vodami), řízení provádí vodoprávní úřad, bude-li vodní dílo stavbou vedlejší souboru staveb, lze vést koordinované řízení pouze v případě, že vodní dílo nevyžaduje povolení nakládání s vodami.</p> <p>Řada uplatněných námitek polemizuje s využitelností nově zaváděného koordinovaného řízení, pokud není možnost vést koordinované řízení také u souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení. Tato otázka se stala předmětem řady rozporů. MZe však i po konferenčním vypořádání</p>
--	--	--	--	---

				<p>připomínek i rozporovém řízení trvá na svém postoji, tj. nezařadit do koordinovaného řízení k souboru staveb, kde stavbou vedlejší je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že v této věci nedošlo v dosavadním průběhu legislativního projednávání návrhu zákona ke shodě s připomínkovými místy, je návrh předkládán ve dvou variantách:</p> <p>Varianta č1 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze projednat ve společném řízení</p> <p>Varianta č. 2 – soubor staveb, kde stavbou vedlejší je stavba vodního díla, která vyžaduje povolení k nakládání s vodami lze projednat ve společném řízení a povolení k nakládání s vodami vydané vodoprávním úřadem bude dokládáno v tomto řízení.</p>
637.	§ 94a odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme § 94a odstavec 2 změnit tak, aby jeho znění bylo následující:</b>          „(2) U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které <del>nevyžadují povolení k nakládání s vodami</del> <b><u>neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení</u></b><sup>4a)</sup>.“</p>	Akceptováno.

			<p>Dále navrhuje upřesnit obsah závazného stanoviska v druhé větě.</p> <p>Formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“ není zcela jednoznačná. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností a vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním souvisejícího vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje změnu tohoto odstavce tak, aby odpovídal terminologii vodního zákona (viz § 15). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla (vodní nádrže, vrty, studny, ČOV atd.) slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona.</p>	
638.	§ 94a odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Požadujeme nahradit zněním</u></p> <p><b>Var. I. „U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení, pokud toto řízení nevede vodoprávní úřad.“</b></p> <p>Stavby vodních děl jsou specifické tím, že vždy souvisí s nakládáním s vodami, proto je lhostejné, zda přímo tato stavba vodního díla potřebuje povolení k nakládání s vodami nebo ne (může to být i sporné), je stavbou vázanou na nakládání s vodami viz např. odlehčovací komory na stokové síti, vodojemy, úpravny vody apod. Proto je třeba, aby nadále zůstaly v kompetenci vodoprávních úřadů. Právní norma zcela pomíjí provázanost se zákonem o vodovodech a kanalizacích a vodní zákon, kdy vodní dílo vzniká pouze povolením</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>vodoprávního úřadu. Lze maximálně připustit, že by se jednalo o vodovody a kanalizace místního významu, ovšem bez významnějších objektů na nich.</p> <p>Pokud náš návrh nebude akceptován, požadujeme následující:</p> <p><b>Var. II. „pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona, předá stavební úřad spolu se žádostí o vydání závazného stanoviska vodoprávnímu úřadu podrobnou dokumentaci vodního hospodářství předmětné stavby a hodnocení zpracované oprávněnými osobami oboru vodního hospodářství a hydrogeologie, které provedou do dokumentace výpočty hospodaření s vodou a ovlivnění vodních poměrů tak, aby byly kontrolovatelné.“ Pokud podklady pro vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu budou nedostatečné, vodoprávní úřad pouze sdělí stavebnímu úřadu, jaké podklady a znalecké posudky je třeba doplnit.“</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
639.	§ 94a odst. 2	KÚ OI	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Věta poslední – není zřejmé, co je tím myšleno, zda takováto stavba nemůže být součástí souboru staveb a musí být povolena samostatně nebo změna příslušnosti (ve prospěch vodoprávního úřadu) k vedení takového koordinovaného řízení i v případě, kdy je vodní dílo stavbou vedlejší.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
640.	§ 94a odst. 2	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“</p> <p><b>Znění 3. věty „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb,</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“ není zcela jasné a zdá se být v rozporu s první větou.</p> <p>Není tak zřejmé, zda by vodoprávní úřad nemusel povolovat rovněž všechny soubory staveb, v rámci nichž je povolováno i vodní dílo jakožto stavba vedlejší (např. výrobní haly s čistírnou odpadních vod v případě jejich vypouštění do vodního toku).</p> <p>Znění tohoto odstavce se nám zdá být nejasné a bylo by možné si jej vykládat tak, že ačkoliv je v první větě určeno, že soubor staveb povoluje stavební úřad příslušný k povolení stavby hlavní, poslední věta překrývá význam věty první a určuje, že soubory staveb, kde je součástí vodní dílo s nakládáním s vodami, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem, a to bez ohledu na to, zda jde o stavbu hlavní či vedlejší.</p> <p><u>Nesouhlasíme s tím</u>, aby vodoprávní úřady byly v režimu koordinovaného řízení příslušné k povolení každého souboru staveb obsahujícího vodní dílo s nakládáním s vodami.</p> <p><u>Souhlasíme</u>, aby vodoprávní úřad byl příslušný pouze u souborů staveb, kde je vodní dílo s nakládáním s vodami stavbou hlavní.</p> <p><b>Návrh nového znění:</b>  <b>Návrh 3. věty § 94a odst. 2:</b>  <i>Vodní dílo, které je stavbou vedlejší souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami, přičemž v tomto případě lze součástí souboru staveb povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem.</i></p>	
641.	§ 94a odst. 2	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Větu  „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“</p> <p>požadujeme nahradit zněním</p> <p>„Vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami, nebo které se dotýká hraničních vod, a které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení, pokud toto řízení nevede vodoprávní úřad z důvodu příslušnosti ke stavbě hlavní.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Povolování staveb vodních děl týkajících se hraničních vod podléhá projednání v orgánech, ke kterému je Česká republika vázána z hlediska mezinárodních smluv. Původní návrh toto vůbec nebere v potaz. Protože postup upravuje vodní zákon, je nezbytné, aby taková vodní díla povoloval pouze vodoprávní úřad, nebo aby byl tento postup upraven navíc i ve stavebním zákoně.</p> <p>Změna formulace dále vede k odstranění nejednoznačnosti původního návrhu, který je možné vykládat i tak, že v případě, kdy je součástí souboru staveb vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, povede koordinované řízení vodoprávní úřad.</p>	
642.	§ 94a odst. 2	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v ust. § 94a odst. 2 v poslední větě se za slovy „s výjimkou staveb, které“ vypustí slova „nevyžadují povolení k nakládání s vodami“ a místo nich se vloží slova „neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení<sup>4a)</sup>“</p> <p>Nový text by měl znít</p> <p><b>„(2) U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení <sup>4a)</sup>.“</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je nejednoznačné, co znamená formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 VZ). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla – např. vodní nádrže, vrty, studny – slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona nebo podle předchozích předpisů</p>	
643.	§ 94a odst. 2	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>K § 94a odst. 2 o koordinovaném řízení - Vydávání povolení v koordinovaném řízení pro soubor staveb není jasné. V případě, že jeho součástí je vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Pak se vydají povolení dvě, jedno vydá stavební úřad příslušný k povolení stavby hlavní a druhé příslušný vodoprávní úřad ke stavbě vodní, která jednoznačně podmiňuje řádnou funkci stavby hlavní /souboru staveb/.</p> <p>Doporučujeme z pohledu přehlednosti doplnit další větu v tomto odstavci:</p> <p>V případě souběhu dvou povolení v koordinačním řízení lze předmětná řízení vést současně s tím, že povolení k hlavní stavbě /souboru staveb/ nabývá právní moci dnem nabytí právní moci povolení ke stavbě vodní /podmiňující/.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
644.	§ 94a odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Navrhujeme upřesnit obsah závazného stanoviska vydávaného stavebním úřadem příslušným k povolení vedlejších staveb souboru.	
645.	§ 94a odst. 2	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Z důvodu zpřesnění a urychlení procesů požadujeme navrhnout ustanovení, jež se týká souboru staveb (viz § 94a odst. 2), a zpracovat ho i do stavebního povolení. Není žádoucí, aby dle navržené úpravy např. u souboru staveb bytových domů (hlavní stavba) a komunikace vydával koordinovaného povolení obecný stavební úřad a stavební povolení obecný stavební úřad a úřad speciální.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
646.	§ 94a odst. 2	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.  Navrhované znění: U souboru staveb se příslušnost k vydání koordinovaného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb. Stavební úřady příslušné k povolení vedlejších staveb souboru jsou v koordinovaném řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání koordinovaného povolení vydávají závazné stanovisko. <del>Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.</del>  Odůvodnění: Požadujeme, aby i u vedlejších staveb, které vyžadují povolení nakládání s vodami byl vodoprávní úřad jenom dotčený orgán.	Akceptováno



			<p>v 1. stupni.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Text předmětných ustanovení vylučuje použití § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tj. možnost dotčené veřejnosti podat odvolání proti rozhodnutí v navazujícím řízení i tehdy, pokud nebyla účastníkem řízení v 1. stupni. Jak sám předkladatel uvádí v důvodové zprávě, navrhovaná právní úprava navazuje na nedávno přijatou „dílčí novelu“ zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. K urychlenému přijetí uvedené „dílčí novely“ přitom došlo v návaznosti na požadavky Evropské komise (dále jen „Komise“), uplatněné v rámci (stále otevřeného) řízení o porušení Smlouvy č. 2013/2048.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že předkládaný návrh zákona novelizuje mimo jiné právě i zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž navržené změny se dotýkají i ustanovení, která byla předmětem výtek Komise, hrozí, že v případě nesouladu navržených změn s požadavky práva EU, potažmo požadavky Komise samotné, bude Komise v řízení dále pokračovat. Přijetí odůvodněného stanoviska v tomto řízení by však znamenalo zastavení čerpání příslušné části financí z evropských fondů.</p> <p>Protože uvedené právo dotčené veřejnosti bylo součástí „dohody“ s Komisí v rámci výše uvedeného řízení o porušení Smlouvy, měl by být obsah § 9c odst. 4 reprodukován v textu stavebního zákona, jako je do něho promítnut jeho odst. 3.</p>	
649.	§ 94b - 94s	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V návrhu zákona (v navržených nových zněních paragrafů) se v §§ 91a, 91d odst. 2 a 94j opakuje text „<i>kteřé stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení</i>“. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí však neobsahuje v žádném svém ustanovení či příloze požadavek, aby příslušný úřad stanovil v závěru zjišťovacího řízení dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky či další správní orgány. Je-</p>	Akceptováno.

			li to požadavek návrhu zákona, měl by být v tomto duchu změněn také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.	
650.	§ 94b odst. 1 písmeno b)	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b> K bodu 132. návrhu zákona v ustanovení § 94b odst. 1 písmeno b) požadujeme uvést v tomto znění: „b) obec nebo újezdni úřad vojenského újezdu, na jejichž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn,“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> <i>Vzhledem k tomu, že újezdni úřady vojenských újezdů jsou někdy v souvislosti s projednáváním zásad územního rozvoje, které se týkají území vojenských újezdů nebo s tímto územím sousedí, opomíjeny, v zájmu zajištění právní jistoty požadujeme, aby byly újezdni úřady v zákoně výslovně uvedeny.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
651.	§ 94b odst. 1 písm. d)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> § 94b odst. 1 písm. d) – nedůvodný nesoulad s § 85 odst. 2 písm. a) (požadavek přímého dotčení);</p>	Akceptováno.
652.	§ 94b odst. 1 písm. e)	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Jestliže má koordinované povolení nahrazovat územní rozhodnutí a stavební povolení, měl by okruh účastníků koordinovaného řízení pojmut všechny osoby, které by byly účastníky odděleného územního a stavebního řízení. Novela přitom počítá s užším okruhem účastníků koordinovaného řízení oproti řízení územnímu. V navrhované podobě by podle § 94b odst. 1 písm. e) byly účastníky koordinovaného řízení „osoby, jejichž vlastnické právo nebo <u>právo odpovídající věcnému břemenu</u> k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být koordinovaným povolením přímo dotčeno.“ Podle § 85 odst. 2 písm. b) jsou účastníky územního řízení „osoby, jejichž vlastnické nebo <u>jiné věcné právo</u> k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno.“ Navrhují, aby byla tato ustanovení uvedena do souladu tím způsobem, že okruh účastníků koordinovaného řízení bude v § 94b odst. 1 písm. e) novely rozšířen o osoby, <u>jejichž jiné věcné právo</u> může být koordinovaným povolením přímo dotčeno.</p>	Akceptováno.

653.	§ 94b odst. 1 písm. e)	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> § 94b odst. 1 písm. e) – nedůvodný nesoulad s § 85 odst. 2 písm. b) (věcné břemeno x věcné právo);	Akceptováno.
654.	§ 94b odst. 1 písm. f)	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> doplnit odkaz na zvláštní právní předpis. <b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, na základě jakých předpisů může být osoba účastníkem řízení. Nutno doplnit.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
655.	§ 94c	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> <b>V tomto ustanovení chybí provázanost na změnu (novelizaci) prováděcích předpisů</b> k jednotlivým zvláštním zákonům, které budou změnou stavebního zákona rovněž změněny. V případě vodního zákona je to zejména vyhláška č. 432/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V tomto smyslu je třeba toto ustanovení doplnit.	Akceptováno.
656.	§ 94c až 94s	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, 94r odst. 9 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů).  Požadujeme, aby byl ještě před předložením vládě zaslán MŽP jakožto spolupředkladateli návrh znění prováděcího předpisu.  <u>Odůvodnění:</u> Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace potřebné k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
657.	§ 94c odst. 1	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak.

			<p>K navrhovanému znění § 94c odst. 1 (a analogicky k § 94k odst. 1 doporučujeme doplnit další písmeno d) s následujícím zněním: „<i>d) u žádostí o koordinované povolení pro stavby vymezené v § 15 odst. 1 písm. b), c) a d), a stavby vymezené v § 16 odst. 2 písm. d) dále přílohy a náležitosti stanovené zvláštním právním předpisem.</i>“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Chybí vazba např. na vyhlášku č. 432/2001 Sb., a pravděpodobně i na další předpisy provádějící zákony, podle kterých se povolují speciální či jiné stavby. Na tyto předpisy je vhodné odkázat v poznámce pod čarou.</p>	
658.	§ 94c odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vložit nové písm. f), které zní: <b>„f) vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti,“</b>, stávající písmeno f) se mění na g).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Není důvod pro odlišné náležitosti u koordinovaného řízení bez EIA, než pro koordinované řízení s EIA.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
659.	§ 94c odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto Vkládá se nové písm. f), které zní <b>„vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti,“</b>, stávající písmeno f) se mění na g).</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Není důvod pro odlišné náležitosti u koordinovaného řízení bez EIA, než pro koordinované řízení s EIA.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
660.	§ 94c odst. 2 písm. a)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 78a odst. 2.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.	
661.	§ 94c odst. 2 písm. a)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme první větu doplnit takto:  <i>„a) doklad prokazující jeho vlastnické, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit (na příklad u staveb veřejné infrastruktury – viz § 2 odst. 1 písm. k) tohoto zákona).“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Usnadnění a sjednocení pojmů pro proces posuzování podkladů vyžadovaných stavebními úřady při územním řízení. Jedná se o zkušenosti z praxe povolování staveb veřejné infrastruktury. Neuplatnění připomínky a trvání na ověřených podpisech vlastníků stavby veřejné technické infrastruktury nejen prodlouží termíny realizace, ale zvýší náklady stavby a v některých případech nebude možno stavbu realizovat.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
662.	§ 94c odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Rozsah připojovaných podkladů pro koordinované povolení podle § 94a a násl. je nedůvodně řešen odlišně od podkladů pro koordinované povolení podle 94i a násl.</p> <p><u>Návrh:</u>  Za písm. f) doplnit nové písm. g) ve znění:  <i>„g) vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Doložení uvedeného podkladu k žádosti o koordinované povolení je, stejně jako v případě žádosti o stavební povolení (dnes však řešeno pouze ve vyhlášce č. 503/2006 Sb., příloha 9.) opodstatněným požadavkem tak, aby bylo zajištěno vydání vykonatelného rozhodnutí. Pokud nedojde k dohodě, stavební úřad současně uplatní z úřední pravomoci postup dle § 141. Doplněním dojde ke sjednocení úpravy s návrhem § 94k odst. 3 písm. g).</p>	
663.	<p>§ 94c odst. 2 písm. a),</p> <p>§ 86 odst. 2 písm. a),</p> <p>§ 94k odst. 3 písm. a),</p> <p>§ 105 odst. 1 písm. a)</p> <p>§ 110 odst. 2 písm. a):</p>	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme odstranit slova „s úředně ověřeným podpisem“.</p> <p>Odůvodnění:  Navržená úprava nově vyžaduje v případech, kdy stavebník toto právo nemá, souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem. Tato změna zcela a podstatným způsobem bude v praxi komplikovat a v některých případech i s největší pravděpodobností zcela znemožňovat realizaci zejména liniových staveb, jakými jsou vodní díla a rovněž zejména úpravy vodních toků. Dopad bude mít jak na nová investiční opatření tak i na provádění oprav a údržeb stávajících úprav toků, které se v mnoha případech nacházejí na pozemcích cizích vlastníků a nejsou z dob minulých majetkoprávně vypořádány. Problematické bude zajištění ověření podpisu, a to nejen z hlediska území či oblasti. Na mnoha místech, kde není Czech point/pošta/MěÚ/advokát/notář či jiný subjekt, který by ověřil podpis, se konkrétní osoba bude muset dostavit na místo, kde jí podpis bude ověřen, což podstatně ztíží, a to i časově průběh řízení (osoba se tam např. ani nedostaví). Stejně tak je nevyřešena otázka nákladů s ověřováním podpisu.  Je obecně věcí investora, jak bude přistupovat k přípravě a realizaci stavebních záměrů, neboť on je ten, kdo nese náklady s tím spojené a všechna řešení soukromoprávní problematiky ve vztahu k vlastnictví pozemků.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
664.	§ 94c odst. 2 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  K žádosti stavebník připojí „doklad prokazující jeho vlastnické</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p>Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:</p> <p><i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží <b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, <b>předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.“</b></i></p> <p><i>.....souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem.....</i></p> <p>Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem, pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí?</p> <p>V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech</p>	
--	--	--	--	--

			<p>spoluvlastníků, jednoho či většinového?</p> <p>.....<b>předloží vlastník jednotky</b> .....</p> <p>Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?</p> <p>.....<b>ve věci týkající se správy domu či nemovité věci</b>.....</p> <p>Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc.</p> <p>.....<b>oprávnění plyne ze zákona</b>.....</p> <p>Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
665.	§ 94c odst. 2 písm. a)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>§ 94c odst. 2 písm. a) – není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka;</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
666.	§ 94c odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
667.	§ 94c odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94k odst. 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)			
<b>668.</b>	§ 94c odst. 2 písm. a), § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 78a odst. 2.  <u>Odůvodnění:</u> Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>669.</b>	§ 94c odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>670.</b>	§ 94c odst. 2	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. a) a současně § 110 odst. 2 písm. a)		<p><i>V obou případech je problematický text druhé věty odst. 2 písm. a). Jestliže stavebník nemá toto právo, <b>předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.</i></p> <p><i>Zdůvodnění: Jestliže stavebník nemá vlastnické právo k pozemku nebo stavbě, není možné za vyřešení občanskoprávní otázky vztahu k pozemku nebo stavbě považovat jednostranný akt v podobě <b>souhlasu vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>. Vyřešením občanskoprávního vztahu je v duchu nového občanského zákoníku např. právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, jak je například uvedeno v dosavadním platném znění § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.</i></p> <p><i>Navrhujeme proto nahradit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem právem založeným smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.</i></p>	
671.	§ 94c odst. 2 písm. b)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Tak jako v námitce k bodu 7 (ad 1) upozorňujeme, že okruh dotčených orgánů pro koordinované řízení je třeba vymezit taxativně, neboť podle právní úpravy platné na některých úsecích veřejné správy vyplývá potřeba vydání závazného stanoviska až z okolností projednávaného případu (viz např. § 12 odst. 2 nebo § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. či § 104 odst. 9 vodního zákona) a stavební úřad není věcně příslušný k tomu, aby si o ní učinil úsudek. Jedná se o systémový nedostatek dosavadní právní úpravy, který však právě v koordinovaném řízení může nabýt fatálních rozměrů, a který je třeba řešit především preciznější úpravou souvisejících předpisů (konkrétně zejména zák. č. 114/1992 Sb.). Tato námitka dopadá např. i na § 94e odst. 1 a odst. 3 a § 94m odst. 1; dle našeho názoru se jedná o zásadní systémový nedostatek návrhu, který je třeba vyjasnit, nemá-li být zavedení institutu</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			koordinovaného povolení zdrojem chaosu a zásadní právní nejistoty na úseku stavebního řádu. Bohužel vzhledem ke komplexnosti problému nejsme za daných okolností schopni navrhnout konkrétní paragrafové znění, které by tuto neurčitost v otázce (a) vymezení okruhu dotčených orgánů v koordinovaném řízení a (b) podkladů pro vydání závazných stanovisek pro potřeby koordinovaného povolení jednoznačně odstranilo. Tuto otázku bylo třeba vyřešit již ve fázi přípravy zásad navrhované úpravy, a to se bohužel nestalo.	
672.	§ 94c odst. 4, § 94k odst. 6	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Větu „Další vyhotovení dokumentace se připojuje v případě souboru staveb, pokud k umístění nebo povolení vedlejší stavby není příslušný stavební úřad, který koordinované řízení vede.“</p> <p>požadujeme nahradit zněním</p> <p>„Další vyhotovení dokumentace se připojují v případě souboru staveb, pokud k umístění nebo povolení vedlejších staveb není příslušný stavební úřad, který koordinované řízení vede.“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle původního návrhu v případě koordinovaného řízení u souboru staveb, kdy k několika stavbám vedlejším bude příslušných více než jeden další stavební úřad, stavebník předloží pouze jedno další vyhotovení dokumentace (tedy pro více „vedlejších“ stavebních úřadů). Požadavek vede k tomu, aby každý stavební úřad, příslušný k povolení stavby vedlejší a který současně nevede koordinované řízení, měl k dispozici vyhotovení dokumentace (např. novostavba městské čistírny odpadních vod /koordinované řízení povede vodoprávní úřad/ s budovami, příjezdovou komunikací a vyžadující přeložku železniční vlečky k místní továrně /příslušnost k vedlejším stavbám mají obecný stavební úřad, silniční úřad, drážní úřad/).</p>	Akceptováno jinak.
673.	§ 94c odst. 4	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhuje se doplnit za slovní spojení „stavební úřad, který koordinované řízení vede.“ slovní spojení „,v počtu</p>	Akceptováno jinak.

			<i>odpovídajícím příslušným stavebním úřadům.</i> “ – Návrh reaguje na to, že tyto vedlejší stavby mohou být v kompetenci různých obecných či speciálních stavebních úřadů, zákon vůbec nereaguje na to, že může dojít i k situaci, že jsou příslušné obecné či speciální stavební úřady na různé úrovni, vzhledem k tomu se pak navrhuje doplnění viz následující bod č. 9 (k § 13 odst. 8), tzn. že by v první instanci byl příslušný stavební úřad na úrovni obcí s rozšířenou působností.	
674.	§ 94c odst. 4	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> § 94c odst. 4 – stavebních úřadů, příslušných k povolení stavby vedlejší, které nevedou koordinované řízení, může být více, je potřeba toto zohlednit (žadatel musí navíc předložit tolik vyhotovení dokumentace, kolik je těchto stavebních úřadů);	Akceptováno jinak.
675.	§ 94c odst. 4	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>za původní odst. 3 vložit nový odst. 4, následující přečíslovat</b>  <b>Navrhované znění:</b> Stavebník může doložit k žádosti o vydání koordinovaného povolení certifikát autorizovaného inspektora s vyhodnocením výsledku konání stavebníka při přípravě stavebního záměru z hlediska souladu s požadavky § 94g, jež potvrdí obsahovou správnost a úplnost podkladů vyžadovaných pro přiložení k žádosti podle § 94c, odstavce 1-3, včetně souhlasných stanovisek účastníků řízení. Obsahové náležitosti obsahu a struktury certifikátu vydaného autorizovaným inspektorem stanoví prováděcí právní předpis. K certifikátu připojí návrh výroku rozhodnutí a podmínek pro provedení stavby. <b>Odůvodnění:</b> Od působení autorizovaného inspektora ve fázi projednání stavebního záměru pro jeho umístění i povolení výstavby v režimu koordinovaného povolení je očekáváno ještě větší urychlení, a to nejen v období přípravy stavebního záměru a kompletace všech povinných součástí žádosti na straně žadatele, ale i urychlení projednání na straně stavebního úřadu. Celkovým výsledným efektem při přijetí této změny bude tedy rychlejší překlenutí fáze přípravy stavebního záměru pro jeho	Neakceptováno.

			řádné umístění a povolení stavby do fáze přípravy následující, a to samotného zahájení výstavby stavebního záměru. Působení autorizovaného inspektora bude prospěšné především pro speciální stavební úřady, které dostanou komplexní ověření správnosti obsahu žádosti pro projednání stavebního záměru v režimu umístění i povolení stavby.	
<b>676.</b>	§ 94c odst. 5 § 94h odst. 6 § 94k odst. 7 § 94r odst. 9	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu: V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7 a 94r odst. 9 je dáno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů). Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou známy vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace potřebné k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Navrhujeme proto dále v legislativním procesu novely stavebního zákona nepokračovat, a to až do doby, než bude známo paragrafové znění prováděcích předpisů.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>677.</b>	§ 94c odst. 5,  § 13 odst. 2, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, § 94r odst. 9	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, 94r odst. 9 je stanoveno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů na životní prostředí) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů). Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení (koordinovaného) za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou jasné známy a stanoveny vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace a dalších náležitostí potřebných	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Totéž se týká § 13 odst. 2, který dává zmocnění k vydání prováděcího předpisu k náležitostem závazného stanoviska obecného stavebního úřadu jako dotčeného orgánu.	
<b>678.</b>	§ 94d odst. 1  § 86 odst. 4 § 91c odst. 4 § 94l odst. 4	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení upravuje usnesení o zastavení řízení o žádosti, které by se nově mělo pouze poznamenat do spisu. S takovou úpravou nelze souhlasit, neboť by byla zásadním způsobem omezena možnost obrany ze strany žadatele (vyloučeno odvolání). Daná konstrukce by byla v rozporu s konstrukcí využitou ve správním řádu, kde lze v případě zastavení řízení o žádosti zásadně podat proti takovému usnesení odvolání. Požadujeme tento bod vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k bodům 117 (§ 86 odst. 4), 127 (§ 91c odst. 4) a 132 (§ 94d odst. 1 a § 94l odst. 4).	Akceptováno.
<b>679.</b>	§ 94d odst. 1	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 94d odst. 1 za slova „pouze poznamená do spisu“ doplnit slova „a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí“. Odstavec 1 po úpravě zní: „(1) Pokud předložená dokumentace není zpracována oprávněnou osobou, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se pouze poznamená do spisu <b>a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí</b> “.  Odůvodnění: Žadatel by měl být obeznámen se zastavením řízení.	Akceptováno jinak.
<b>680.</b>	§ 94d odst. 1,  § 86 odst. 4, § 91c odst. 4, § 94l odst. 4	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> podle těchto ustanovení se řízení zastaví usnesením poznamenaným do spisu, tedy bez možnosti odvolání, pokud není dokumentace zpracována oprávněnou osobou. Požadujeme, aby byla zvolena forma běžného usnesení, které se doručí pouze žadateli, aby ten měl možnost proti takovému usnesení podat odvolání. V praxi se setkáváme s tím, že stavební úřad nesprávně posoudí, jaká autorizace je potřeba pro zpracování té které	Akceptováno.

			dokumentace, a proto považujeme za nutné <b>ponechat žadateli možnost využití řádného opravného prostředku.</b>	
681.	§ 94d odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vyjasnit situaci, kdy se dokumentace týká souboru více druhů staveb (pozemní, dopravní, vodní) a dokumentaci zpracovala osoba, která nemá všechny potřebné druhy autorizací.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
682.	§ 94d odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme § 94d odst. 1 doplnit tak, aby jeho znění bylo následující:</b> „(1) Pokud předložená dokumentace <u>nebo její část</u> není zpracována oprávněnou osobou <u>nebo osobou s příslušnou autorizací</u> , stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení se pouze poznamená do spisu <u>a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí.</u> “ Je potřebné, aby žadatel byl seznámen se skutečností, že řízení o jeho žádosti bylo zastaveno. Dále z tohoto ustanovení není jasné, jakými oprávněnými osobami by měla být zpracována dokumentace, která může v případě koordinovaného řízení řešit různé druhy staveb (obecné, dopravní, stavby vodních děl).	Akceptováno jinak.
683.	§ 94d odst. 1	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> Uvedené ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem. Pokud předložená dokumentace není zpracována oprávněnou osobou, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení <b>se doručuje pouze žadateli.</b> <u>Odůvodnění:</u> Není možné, aby se žadatel nedozvěděl o skutečnosti, že bylo řízení zastaveno.	Akceptováno jinak.
684.	§ 94d) odst. 1 § 86 odst. 4, § 94l odst. 4	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat původní znění.  <u>Odůvodnění:</u> Poznamenáním pouze do spisu považujeme za nedostatečné, jelikož stavebním nedostává žádnou zpětnou vazbu v návaznosti na své podání. Považujeme za důležité informovat o tak zásadním faktu, jako je zastavení řízení přímo stavebníka.	Akceptováno jinak.

685.	§ 94d odst. 1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu</p> <p>Navrhované znění: .....<b>poznamená do spisu a oznamuje pouze žadateli.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Rozhodnutí o zastavení řízení je nutné žadateli doručit vždy. Není asi vhodné zastavení řízení a pouze poznámka, bez sdělení a možnosti nápravy.</p>	Akceptováno částečně.
686.	§ 94d odst. 2	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušení řízení se oznamuje pouze stavebníkovi. Ustanovení § 88 o přerušení řízení se použije obdobně.</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b> V § 86 odst.4. a v §91c odst. 1. je o přerušení řízení informován žadatel. V §94d odst. 2 a §94l odst.1.je informován stavebník.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Sjednání pojmů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
687.	§ 94e	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Novela stavebního zákona zavádí institut koordinovaného povolení, které lze vydat také pro speciální stavby (s výjimkou staveb leteckých). Pro koordinované řízení je navrhován speciální okruh účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků má příslušný stavební úřad doručovat oznámení o zahájení řízení a další úkony řízení jednotlivě jen stavebníkovi a dotčeným orgánům. Ve vazbě na skutečnost, že stavební úřad může za zákonem daných podmínek zcela upustit od ohledání</p>	Akceptováno.

			<p>na místě, popřípadě i od ústního jednání, se navrhovanou úpravou vytváří značný prostor pro to, aby se osoby, které by novým záměrem mohly být přímo dotčeny na svých právech, o zamýšleném záměru nedozvěděly.</p> <p>I v současnosti účinný stavební zákon umožňuje vedení společného územního a stavebního řízení. Do účinnosti novely 39/2015 Sb.<sup>1)</sup>, tj. do 1. 4. 2015, se i v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony řízení oznamovaly jednotlivě mimo jiné<sup>2)</sup> vlastníkovu pozemku nebo stavby, na kterých měl být požadovaný záměr uskutečněn, nebyl-li sám žadatelem, nebo tomu, kdo měl jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. V porovnání s předchozí úpravou je tedy okruh účastníků, kterým má být podle navrhované úpravy v případě koordinovaného řízení s velkým počtem účastníků, doručováno jednotlivě, značně zúžený.</p> <p>Navrhují, aby byl rozšířen okruh účastníků, kterým by mělo být doručováno v řízení s velkým počtem účastníků jednotlivě, a to minimálně na účastníky v § 94b odst. 1 písm. b) až d).</p> <p>V ustanovení § 94e odst. 2 se uvádí, že „u stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšují na úředních deskách příslušných obecních úřadů“. Toto ustanovení je možné vyložit tak, že jestliže bude povolován záměr zasahující do území jen jedné obce, bude oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení s velkým počtem účastníků vyvěšováno „pouze“ na úřední desce úřadu, který povede koordinované řízení. Jestliže koordinované řízení s velkým počtem účastníků povede jiný úřad než úřad obce, na jejímž území má být záměr umístěn a povolen, nemusí se účastníci řízení žijící v obci, kde má být záměr umístěn a povolen, o záměru dozvědět, ačkoli by úřední desku svého úřadu sledovali.</p> <p>Navrhují, aby se v případě řízení s velkým počtem účastníků oznamovalo zahájení řízení a další úkony řízení veřejnou vyhláškou také na úřední desce obce, na jejímž území má být záměr umístěn a povolen, nikoli pouze na úřední desce úřadu, který písemnost doručuje (vede koordinované řízení).</p>	
--	--	--	--	--

			<p>1)Zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.</p> <p>2)Oznámení o zahájení řízení a další úkony řízení se doručovaly jednotlivě účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 a v § 85 odst. 2 písm. a) a v § 109 odst. 1 písm. a) až d) a dotčeným orgánům stavebního zákona ve znění do 31. 3. 2015.</p>	
688.	§ 94e odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Lhůtu v § 94e odst. 1 novely SZ požadujeme adekvátně prodloužit (alespoň na 15 dní). Koncentrační podmínku "nepřihlížení" k závazným stanoviskům po stanovené lhůtě v § 94f odst. 1 taktéž požadujeme odstranit z důvodu možného pomínutí skutečností zásadních z hlediska zákonnosti (soulad se složkovými předpisy) a následně nežádoucímú soudnímu přezkumu atp.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Ustanovení § 94e odst. 1 novely SZ stanoví lhůtu pro připomínky v koordinovaném řízení. Lhůta 10 dnů (byť může stavební úřad stanovit i delší) pro vyjádření v koordinovaném řízení, které v sobě zahrnuje jak územní, tak stavební povolení, je vzhledem k předpokládané komplexnosti nepřiměřená, požadujeme její adekvátní prodloužení (alespoň na 15 dnů). Nežádoucí je rovněž koncentrační podmínka („nepřihlížení" k dalším připomínkám po stanovené lhůtě), která v případě vyjádření dotčených orgánů může vést k nezákonnosti rozhodnutí a rozporu s principem materiální pravdy dle správního řádu. To platí i u dalších ustanovení stavebního zákona.</p>	Akceptováno částečně.
689.	§ 94e odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka - z hlediska vodoprávního orgánu:</b>  <i>„Stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námítky mohou uplatnit nejpozději při</i></p>	Akceptováno.

			ústním jednáním, jinak že k nim nebude přihlédnuto.“  Lhůta 10 dnů se jeví jako zcela nedostatečná vzhledem k tomu, že závazné stanovisko by mělo být vydáváno v rozsahu jako pro povolení vodního díla.	
690.	§ 94e odst. 1	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> – zde je stanovena lhůta k oznámení zahájení řízení nejméně 10 dní před ústním jednáním. Koordinované řízení nahrazuje územní a stavební řízení, není proto důvod, aby zde byla rozdílná lhůta, ve které se účastníci mohou seznámit s podklady a připravit se k uplatňování námitek při ústnímu jednání. Požadujeme zvolit zde stejnou lhůtu jako je uvedená v § 87 odst. 1 stavebního zákona, tedy <b>oznámit zahájení řízení nejméně 15 dní před ústním jednáním.</b>	Akceptováno.
691.	§ 94e odst. 1 a odst. 3	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme stanovit lhůtu 15, nikoliv 10 dnů.  <u>Odůvodnění:</u> <i>V § 87, který upravuje samostatné územní řízení, má pro oznámení konání ústního jednání i pro uplatnění námitek a stanovisek DO stanovenou lhůtu 15 dnů. Ust. § 94e upravující koordinované řízení (ÚŘ + SŘ) stanoví lhůtu pouze 10 dnů. Přitom jde jednoznačně o řízení složitější, kde materie pro prostudování bude obsáhlejší než u samostatného územního řízení. Neshledáváme důvod pro stanovení kratší lhůty.</i>	Akceptováno.
692.	§ 94e odst. 1 a 3	KÚ Zl	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme číslovku „10“ nahradit číslovkou „15“  <u>Odůvodnění:</u> Nově vložený § 94e stavebního zákona se ve svých odst. 1 a 3 zabývá uplatňováním námitek a závazných stanovisek v koordinovaném řízení. K tomu stavební zákon poskytuje lhůtu nejméně 10 dnů (doručení oznámení o zahájení řízení s nařízením ústního jednání 10 dnů předem anebo poskytnutí lhůty 10 dnů k podání námitek a závazných stanovisek). Koordinované řízení v sobě zahrnuje územní i stavební řízení,	Akceptováno.

			příčemž v samotném územním řízení je lhůta pro uplatnění námitek a závazných stanovisek stanovena na nejméně 15 dnů. <b>S ohledem na výše uvedené by bylo vhodné, aby i v koordinovaném řízení byla lhůta pro uplatnění námitek a závazných stanovisek stanovena na nejméně 15 dnů.</b>	
693.	§ 94e odst. 1 a 3	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> § 94e odst. 1 a 3 – lhůta 10 dnů není v souladu s § 87 odst. 1, v případě koordinovaného řízení by měly platit „přísnější lhůty“ z územního řízení;	Akceptováno.
694.	§ 94e odst. 1 a odst. 3	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94e odst. 1 a odst. 3 navrhuje prodloužit lhůtu na 15 dnů. Lhůta pro uplatnění stanoviska dotčeného orgánu se jeví jako zcela nedostatečná, v 10 denní lhůtě není schopen dotčený orgán odpovědně stanovisko zpracovat;	Akceptováno.
695.	§ 94e odst. 2 § 94m odst. 3	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení zavádí neodůvodněnou duplicitu vůči správnímu řádu. V § 25 odst. 3 správního řádu je upraven postup v případě, že se veřejnou vyhláškou doručuje na úředních deskách více obecních úřadů. Toto pravidlo není třeba opakovat ve stavebním zákonu. V odstavci 2 proto požadujeme větu druhou vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k § 94m odst. 3.	Akceptováno.
696.	§ 94e odst. 2	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> není zde zcela jednoznačné, jaký je režim doručování, zda vyvěšení na úředních deskách je pouze doplnění klasického doručování do vlastních rukou, nebo zda vyvěšení na úředních deskách nahrazuje doručování do vlastních rukou. Dle důvodové zprávy se domníváme, že úmyslem bylo nahradit doručování do vlastních rukou doručováním vyvěšením na úřední desce. Toto je ale třeba jasně definovat přímo v textu zákona, navrhuje tedy jeho doplnění tak, aby první věta § 94e odst. 2 zněla takto: „... se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení <b>doručují vyvěšením</b> na úředních deskách...“	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
697.	§ 94e odst. 2	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Navrhujeme ve druhé větě specifikovat stavební úřad.</p> <p>Původně navržené znění:  <i>„U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšují na úředních deskách příslušných obecních úřadů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony řízení stavebníkovi a dotčeným orgánům jednotlivě. K identifikaci účastníků řízení podle § 94b odst. 1 písm. e) se § 110 odst. 7 použije obdobně.“</i></p> <p>Nově navržené a doplněné znění:  <i>„U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšují na úředních deskách příslušných obecních úřadů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem <b>příslušným k vydání koordinovaného povolení.</b>“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  V případě koordinovaného řízení se stavební záměr může dotýkat území obce, jejíž úřad je stavebním úřadem a přesto řízení nevede. Proto považujeme za vhodné specifikovat úřad, na jehož úřední desce se písemnosti vyvěšují.</p>	
698.	§ 94e odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  § 94e odst. 2 – jednotlivě by mělo být také zasíláno obcím, na jejichž území se má záměr uskutečnit (nesoulad s ust. § 87 odst. 3);</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
699.	§ 94e odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  § 94e odst. 2 – nedůvodný nesoulad s § 87 odst. 3 (viz vyvěšování na úředních deskách příslušných obecních úřadů, jen pokud se doručuje podle § 144 odst. 6 SŘ).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
700.	§ 94e odst. 2	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  požadujeme doplnit do textu věty druhé ...,na úřední desce</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			správního orgánu, který je stavebním úřadem, <b>u něž je vedeno koordinované řízení.</b> “ Dotčených obcí s obecními úřady se stavebními úřady může být několik v konkrétním případě, ale cílem novely je stanovit, že rozhodným je okamžik vyvěšení na úřední desce toho stavebního úřadu, který vede koordinované řízení. Požadovaná úprava odstraní případné pochybnosti do budoucna. Současně požadujeme sjednotit odkaz na doručování s obsahem § 87 odst. 3, tj...., <b>ostatním účastníkům se doručuje podle § 144 odst. 6 správního řádu.</b>	
<b>701.</b>	§ 94e odst. 3  § 87 odst. 1 § 112 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Požadujeme lhůtu pro předložení závazných stanovisek dotčených orgánů prodloužit na min. 30 dní.</u></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V zákoně dochází k „zalhůtování“ závazných stanovisek dotčených orgánů s tím, že pokud nebudou v nějaké době vydána, nebude na ně brán ohled, s čímž <u>zásadně nesouhlasíme</u>. K závazným stanoviskům nemá jak dotčený orgán uložit opatření podkladů pro jeho vydání, přičemž je to těžiště změn. Je třeba, aby se zákon zabýval tím, že náklady na posouzení nese žadatel a dotčený orgán měl možnost uložit zpracování znaleckého posudku apod. respektive dopracování dokumentace. Navržená koncepce je mylná a neumožňuje dotčeným orgánům prosazovat veřejné zájmy jimi hájené.</p> <p>Lhůta 10 dní je pro vydání závazného stanoviska zcela nepřipustná a naprosto nepřiměřeně krátká, zejména pro případy, kdy dotčený orgán musí pro vydání závazného stanoviska provést místní šetření či opatřit jiné podklady (ochrana přírody, ochrana ZPF, atd). Požadujeme lhůtu prodloužit na min. 30 dní, v opačném případě hrozí riziko, že dotčený orgán nebude moci adekvátně zareagovat.</p> <p>Také požadujeme doplnit, že <i>„pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona, předá stavební úřad spolu se žádostí o vydání závazného stanoviska vodoprávnímu úřadu podrobnou dokumentaci vodního hospodářství předmětné stavby a</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>hodnocení zpracované oprávněnými osobami oboru vodního hospodářství a hydrogeologie, které provedou do dokumentace výpočty hospodaření s vodou a ovlivnění vodních poměrů tak, aby byly kontrolovatelné. Pokud podklady pro vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu budou nedostatečné, vodoprávní úřad pouze sdělí stavebnímu úřadu, jaké podklady a znalecké posudky je třeba doplnit.“</i></p> <p>Zákon je také v rozporu s mezinárodními smlouvami na hraničních vodách. Aby byl zákon v souladu, je třeba doplnit:</p> <p><i>„Pokud se věc týká hraničních vod, lze vydat rozhodnutí nebo jiné opatření až po projednání v orgánech, ke kterému je Česká republika z hlediska mezinárodních smluv vázána.“</i></p> <p>Nebo</p> <p><i>„Pokud se věc týká hraničních vod, a věc nebyla projednána v orgánech, ke kterému je Česká republika z hlediska mezinárodních smluv vázána, úřad unesením, které se pouze poznamená do spisu, řízení zastaví.“</i></p> <p>Rovněž je možno použít ust. §115 odst. 19 vodního zákona: <i>„Po dobu projednávání případu ve zvláštních orgánech zřízených podle mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, lhůty pro vydání rozhodnutí neběží.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
702.	§ 94e odst. 3  § 91 e odst. 2, § 91f odst. 1,	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Lhůty 10 dnů pro uplatnění námitek a připomínek ke stavebnímu záměru na základě stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí a 5 dnů pro nahlížení do spisu považují pro účast účastníků řízení, dotčených orgánů a veřejnosti považují za nepřiměřeně krátké. Stejně tak lhůtu 8 dnů pro zveřejnění informací o veřejnoprávní smlouvě nahrazující stavební povolení.</p> <p><b>Požadují proto prodloužení lhůt na 20, resp. 10 dnů a lhůtu</b></p>	Akceptováno částečně.

			<b>8 dnů na 15 dnů.</b>	
<b>703.</b>	§ 94f	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Nesouhlasíme se zněním ze stejného důvodu jako v bodě 5.</i> <i>T.j.: Nesouhlasíme se zněním, ze kterého vyplývá, že pokud krajský úřad neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, je možné změnu územního plánu vydat i bez jeho stanoviska. Jsme názoru, že jde o rozpor se zákonem EIA, podle něhož nelze schválit koncepci s vlivem na životní prostředí bez stanoviska příslušného orgánu.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>704.</b>	§ 94f odst. 1 a § 94p odst. 1	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> <b>požadujeme tato ustanovení zcela vypustit.</b> Pokud zvláštní zákon stanoví, že k danému záměru je třeba závazného stanoviska, nemůže stavební úřad rozhodnutí vydat, pokud ve spise takové závazné stanovisko jako podklad pro vydání rozhodnutí není. Pokud je tento nedostatek zjištěn v odvolacím řízení, musí být rozhodnutí stavebního úřadu zrušeno a věc vrácena k novému projednání, kde dojde k doplnění závazného stanoviska dotčeného orgánu. Nelze se tedy pak řídit ustanovením zákona, že k jiným než závazným stanoviskům uplatněným nejpozději při ústním jednání, se nepřihlíží, když zvláštní právní předpis stanoví, že závazné stanovisko je potřeba.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>705.</b>	§ 94f odst.1 § 94p odst.1	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží.</b>  <b>Navrhované znění:</b> Navrhujeme změnu textace: Pokud dotčený orgán změni své původní stanovisko, podle kterého byla zpracována dokumentace, pak toto změněné stanovisko musí být uplatněno nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Dokumentace musí být zpracována v souladu s požadavky závazného stanoviska dotčeného orgánu. Jak do tohoto zákonného požadavku zapadá, že dotčený orgán své stanovisko uplatnit nejpozději při ústním jednání..</p> <p><b>Totéž se týká § 94p odst. 1</b></p>	
706.	§ 94f odst. 2	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme sjednotit část textu § 94f odst. 2 s částí textu § 94p odst. 4</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  § 94f odst. 2 upravuje uplatňování námitek v koordinovaném řízení bez posouzení vlivů, ust. § 94p odst. 4 upravuje uplatňování námitek v koordinovaném řízení spojeném s posouzením vlivů. V § 94p se stanoví, že osoba, která je účastníkem podle § 94h písm. c až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno, v ustanovení § 94f se uvádí, že účastník může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo. Byť nejde o významné rozdíly, neměly by být zakotveny, pokud k nim není důvod.</p>	Akceptováno.
707.	§ 94f odst. 3	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b>  zde je stanoven rozsah námitek, které mohou účastníci řízení uplatňovat. Koordinované řízení nahrazuje územní a stavební řízení, je tedy nutné, <b>aby byl zachován obsah námitek, které je možné uplatňovat v územním řízení</b> podle § 89 odst. 4 stavebního zákona – toto požadujeme doplnit.</p>	Akceptováno jinak.
708.	§ 94f odst. 3	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Považujeme za nezbytné doplnit, jak se stavební úřad má vypořádat s námitkami občanskoprávní povahy.</p>	Akceptováno.

			<p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Dle důvodové zprávy tato úprava souvisí s koncepcí na oddělení veřejného práva od soukromého. Nicméně občanskoprávní námitky budou v řízení uplatňovány a stavební úřad musí mít oporu v zákoně jak s nimi naložit. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné ustanovení doplnit; např. k těmto námitkám se nepřihlíží nebo s těmito námitkami stavební úřad odkáže účastníka řízení na soud, apod.</p>	
709.	§94f odst.3	KÚ Jhm	<p><b><u>Zásadní připomínka</u></b> ... <i>Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94b odst. 1 písm. f), může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem <b>prokazatelně</b> dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá...</i> Důkazní povinnost je nutno přenést na účastníka z důvodu zamezení obstrukcí neopodstatněnými podáními.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
710.	§ 94f odst. 3	KÚ Jhm	<p><b><u>Zásadní připomínka</u></b> Návrh neumožňuje účastníkům uplatnit námitky proti záměru, tj. jeho umístění, ačkoli je předmětem koordinovaného povolení. <b><u>Návrh:</u></b> Znění § 94f odst. 3 věty první změnit a doplnit tak, že bude znít: <i>„(3) <del>Účastník řízení může uplatnit námitky</del> Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94b odst. 1 písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Dále může uplatňovat námitky proti dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě.“</i> <b><u>Odůvodnění:</u></b> Ačkoli je předmětem koordinovaného povolení též umístění stavby, návrh vylučuje uplatnění námitek proti záměru, tj. vůči otázkám řešeným při umístění stavby. Nedůvodně řeší rozsah uplatňovaných námitek účastníků řízení odlišně od § 89 odst. 4</p>	Akceptováno jinak.

			a zejména od navrhovaného § 94p odst. 4.	
711.	§ 94f, § 89, § 94p, § 114 a § 193	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), nový odstavec do <b>§ 94f odst. 4</b>, nový odstavec do § 94p odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), nový odstavec do § 114 odst. 4 (následující odstavce se přečísľují):</p> <p><i>„Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námítek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námítek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</i></p> <p>V § 193 se doplňuje:</p> <p><i>„Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, § <b>89 odst. 5</b>, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, § <b>94f odst. 4</b>, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, § <b>94p odst. 5</b>, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, § <b>114 odst. 4</b>, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
712.	§ 94f odst.3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  (3)Účastník řízení může uplatnit námitky proti dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě.  (4) Obec uplatňuje koordinovaném řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce.  (5) Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94b odst. 1 písm.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>f), může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.</p> <p>(6) Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.</p> <p>(7) Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem; k námitkám, které překračují rozsah uvedený v odstavci 3), 4) a 5) se nepřihlíží. O podmínkách pro uplatňování námitek musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tento odstavec z důvodů srozumitelnosti rozdělit na dva lépe tři odstavce. Navrhujeme úpravu.</p>	
713.	94f § 89, § 94p, § 114 a §193	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> do § 94f nový odst. 4 <b>„Námitky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námitky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námitkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</b></p> <p><b>Odůvodnění k § 89, 94 f, 94p, §114 a § 193:</b> Navrhuje se, aby námitky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
714.	<p>§ 94g, § 90, § 94h, § 94r, § 95, § 106, § 111, § 117</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, § 94r, § 95, § 106, § 111, § 117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b></p> <p style="text-align: center;">„§ 94g</p> <p>...</p> <p>(2) Stavební úřad dále ověří zejména, zda</p> <p>a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b>,“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování.  Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	
715.	§ 94g  § 90, § 94q	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b>  při posuzování záměru žadatele požadujeme, aby bylo rovněž přihlédnuto k tomu, zda <b>je záměr v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení</b>. Pokud toto nebude doplněno, tak se námitky, které mohou účastníci řízení uplatňovat, stanou bezpředmětnými a ztratí svůj smysl.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
716.	§ 94g písm. a)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Do § 94g požadujeme vložit písm. a) – stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací.  <u>Odůvodnění:</u>  Viz připomínka č. 5 a 23 [Pozn. Viz připomínka k § 6 odst. 1 písm. e) a k § 90 písm. a)].</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Vzhledem k tomu, že dochází ke zcela zásadní změně v dohledu na koordinaci území, kdy bude posíleno postavení úřadu územního plánování, popř. krajského úřadu, které budou jako dotčené orgány vydávat závazná stanoviska z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, dochází v této souvislosti ke změně v tomto ustanovení. Stavební úřad již nebudou uvedená hlediska zkoumat.  Ve značné části případů nebude vydáváno územní rozhodnutí, ale bude vydáváno koordinované povolení různými stavebními úřady včetně MPO, MD, MV, MS atd. Přitom musí být zajištěna zejména</p>

				koordinace umístování záměrů v území a další cíle a úkoly územního plánování.
717.	§ 94g odst. 1 písm. b)	KÚ Úst	<p>Navrhujeme doplnit o specifikaci technické infrastruktury a upravit formulaci.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Navržené znění + odůvodnění:</p> <p>Navrhujeme nově navrhované znění doplnit o specifikaci technické infrastruktury a upravit formulaci následujícím způsobem:</p> <p>Původně navrhované znění: <i>„na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,“</i></p> <p>Upravené znění: <i>„na veřejnou dopravní a <b>veřejnou</b> technickou infrastrukturu a ve vztahu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených a ochranných a bezpečnostních pásem,“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> - vložení slova „veřejnou“ - viz odůvodnění připomínky k bodu 32 (ad 6), - vložení slov „a ve vztahu“ – z důvodu srozumitelnosti.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
718.	§ 94g odst. 2 písm. b)	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné vyjasnit, jakým způsobem stavební úřad ověří <u>včasné</u> vybudování technického či jiného vybavení k řádnému užívání stavby.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
719.	§ 94h	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> V tomto ustanovení je uvedeno „Vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby při kontrolních prohlídkách stavby nebo při kolaudaci, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby.“ Z formulace není zřejmé, zda se v případě kolaudace jedná skutečně o prováděcí dokumentaci</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			stavby.	
<b>720.</b>	§ 94h;  § 91c; § 92 odst. 1; § 94r, § 133 odst. 3	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b> V každém paragrafu uvádět jednotný název vybrané činnosti jako „dokumentace pro provádění stavby“ <b>Odůvodnění:</b> Sjednocení terminologie podle § 158 odst.	Akceptováno.
<b>721.</b>	§ 94h § 89 odst. 6	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat stávající úpravu a neodkazovat paušálně na technické normy.  <u>Odůvodnění:</u> Odkaz je neurčitý. Tato legislativní praxe je problematická, a to zejména z následujících důvodů: - pochybnosti o souladu s ústavním pořádkem ČR – ukládané povinnosti jsou formulovány mimo náležitý legislativní proces; zjištění aktuálního výčtu norem, který odpovídá odkazu, není snadné; - vzniká velké množství nově vydávaných technických norem, které působí obtížnou orientaci v jejich obsahu, a to jak ze strany projektantů, tak úředníků na stavebních úřadech; nepřehlednost působí také riziko, že technické normy v různých oborech mohou obsahovat povinnosti ve vzájemném rozporu; - proměna technických norem v čase a nesnadná zjistitelnost aktuálně platné normy zakládá právní nejistotu; - nedostatek veřejného zájmu – technické normy začasť upravují nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem; stavebník může samozřejmě soulad s normou po projektantovi požadovat, to by však měla být otázka smluvní volnosti, nikoli zákonné povinnosti. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. Dalším problémem je, že normy nejsou dosud veřejně přístupné a je vyžadován poplatek k jejich přístupu. To je v rozporu principem rovného a volného přístupu k právním předpisům, jak upozornil veřejný ochránce práv (Vyjádření Veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla ve věci Pl. ÚS 40/08.) NSSOUD (NSS) v Brně 28. května 2015 rozhodl o tom, že Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ) musí zdarma zpřístupnit závazné technické normy. Zpoplatnění norem bylo několik let terčem ostré kritiky ze strany architektů, inženýrů a dalších účastníků stavebního trhu. Ve stavebním zákoně je přitom od roku 2006 v § 196 (2) výslovně uvedeno, že přístup k závazným normám má být bezplatně veřejně přístupný. Nikdy k tomu však nedošlo.	
722.	§ 94h odst. 1 a § 94r odst. 2	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Není zřejmé, proč by bylo nutné pro kolaudaci předložit zpracování prováděcí dokumentace stavby, když je stavba před žádostí o vydání kolaudačního souhlasu dokončena; podle našeho názoru je nutné žádat předložení dokumentace odpovídající skutečně provedené stavby.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
723.	§ 94h, § 90, § 94g, § 94r, § 95, § 106, § 111, § 117	ÚV LRV	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, § 94r, § 95, § 106, § 111, § 117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b>  „§ 94h (1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, <b>včetně</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>bezbariérového užívání staveb</b>, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při kolaudaci, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. U staveb dočasných stanoví lhůtu pro odstranění stavby. Ustanovení § 115 odst. 2 se použije obdobně.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování. Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	
724.	§ 94h odst. 1	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Půjde-li o koordinované rozhodnutí, návrh neumožňuje, aby byly v rámci koordinovaného rozhodnutí stanoveny nezbytné podmínky též pro dělení nebo scelování pozemků.</p> <p><b>Návrh:</b> <u>Varianta I.</u> Znění § 94h odst. 1 první změnit a doplnit tak, že bude znít: „(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky <b>pro dělení nebo scelování pozemků</b>, pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. ...“</p> <p><u>Varianta II.</u> Znění § 94h odst. 1 první doplnit tak, že bude znít: „(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. <b>V případě staveb dle § 13 odst. 2 věty</b></p>	Akceptováno částečně.

			<p><i>první nebo § 15 odst. 3 věty třetí stavební úřad stanoví též podmínky pro dělení nebo scelování pozemků. Podmínkami zabezpečí... “</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Ačkoli návrh zákona doplňuje § 92 odst. 1 o možnost rozhodnout v rámci umístění záměru též o dělení nebo scelování pozemků, u vydání koordinovaného povolení, tzn. kdy je předmětem rozhodnutí též umístění stavby, tato možnost není.</p> <p><b><u>K Variantě I.:</u></b> Jestliže je svěřována působnost rozhodnout o umístění stavebního záměru při vydání koordinovaného povolení speciálním a jiným stavebním úřadům je na zvážení, zda jim zde nesvěřit i tuto působnost.</p> <p><b><u>K Variantě II.:</u></b> Působnost rozhodnout o dělení nebo scelování pozemků ponechat pouze obecným stavebním úřadům.</p>	
725.	§ 94h odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> V tomto odstavci je, mimo jiné, uvedeno, že podmínkami koordinovaného povolení se stanoví dodržení obecných požadavků na výstavbu, <u>popřípadně technických norem</u>. Navrhujeme spojení „technických norem“ nahradit spojením „<b>normových hodnot</b>“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Důvodem k nahrazení spojení „technických norem“ spojením „normových hodnot“ je nejasnost, zda navržené ustanovení umožňuje stavebnímu úřadu stanovit podmínky dodržení jakýchkoliv technických norem či norem, na něž odkazují právní předpisy. Navrženým zněním by bylo možné použít jakékoliv požadavky z norem, ačkoliv nejsou některé z nich závazné. Pojem „normové hodnoty“ je pojem definovaný ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. Stejně je tento pojem uveden ve stávajícím účinném znění v § 115 odst. 1, proto je třeba zvážit úpravu v této části předpisu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
726.	§ 94h odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit možnost pružného doplnění žádosti o dokumenty či podklady, u nichž má stavební úřad za to, že</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>chybí ve smyslu § 94g. Bez nutnosti opakovat celý postup.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Návrh předpokládá, že pokud není stavební záměr v souladu s požadavky § 94g, pak stavební úřad žádost zamítne. Toto ustanovení pokračuje ve stylu stávajícího formalistického a nepružného přístupu k povolovacímu řízení. Navrhujeme, aby v případě, kdy stavební záměr má nedostatky z hlediska požadavků § 94g, aby stavební úřad přerušil řízení a vyzval žadatele k doplnění informací, po doplnění požadovaných informací by stavební úřad následně pokračoval v řízení podle § 94e, přičemž by tyto kroky činil pouze ve vztahu k nově doplněným podkladům.</p>	
727.	§ 94h odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  doplnit možnost pružného doplnění žádosti o dokumenty či podklady, u nichž má stavební úřad za to, že chybí ve smyslu § 94g. Bez nutnosti opakovat celý postup.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Návrh předpokládá, že pokud není stavební záměr v souladu s požadavky § 94g, pak stavební úřad žádost zamítne. Toto ustanovení pokračuje ve stylu stávajícího formalistického a nepružného přístupu k povolovacímu řízení. Navrhuje se, aby v případě, kdy stavební záměr má nedostatky z hlediska požadavků § 94g, aby stavební úřad přerušil řízení a vyzval žadatele k doplnění informací, po doplnění požadovaných informací by stavební úřad následně pokračoval v řízení podle § 94e, přičemž by tyto kroky činil pouze ve vztahu k nově doplněným podkladům.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
728.	§ 94h odst. 3 § 94r	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme nahradit části textu „do 60 dnů“, „do 90 dnů“, „do 120 dnů“ a „do 180“ dnů textem „<u>ve lhůtě do 60 dnů</u>“, „<u>ve lhůtě do 90 dnů</u>“, „<u>ve lhůtě do 120 dnů</u>“ a „<u>ve lhůtě do 180 dnů</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Pro vydání rozhodnutí se stanoví lhůty, nikoli pevné doby.</i></p>	Akceptováno.



			<i>Zejména, když podle tohoto návrhu novely nastávají v řízení situace, kdy lhůta po významně dlouhou dobu neběží. Při pevně stanovené době by se stavební úřady dostávaly nikoli vlastní vinou do nečinnosti.</i>	
<b>729.</b>	§ 94h odst. 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto: „3) V jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však do <del>60</del> 20 dnů ode dne zahájení řízení; ve zvlášť složitých případech stavební úřad rozhodne nejdéle do <del>90</del> 60 dnů.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované koordinované řízení má vést ke zrychlení povolování, navržené lhůty toto nezajišťují a je třeba je upravit.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>730.</b>	§ 94h odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (3) V jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však do <del>60</del> 20 dnů ode dne zahájení řízení; ve zvlášť složitých případech stavební úřad rozhodne nejdéle do <del>90</del> 60 dnů.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované koordinované řízení má vést ke zrychlení povolování, navržené lhůty toto nezajišťují a je třeba je upravit.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>731.</b>	§ 94h odst. 4	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 94h odst. 4 v poslední větě slova „místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem.“ nahradit slovy „dotčeným orgánům“. <b>Obdobně též § 94r odst. 8, § 106 odst. 2 a § 122 odst. 3.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Považujeme za žádoucí, aby pravomocná rozhodnutí měly místo místně příslušného obecního úřadu k dispozici dotčené orgány vč. úřadu územního plánování zejména s ohledem na</p>	Akceptováno jinak.

			jeho koordináční funkci v území.	
732.	§ 94h odst. 4	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Chybí povinnost informovat obecný stavební úřad o vydání koordinovaného povolení v případech, kdy je k vydání koordinovaného povolení příslušný speciální nebo jiný stavební úřad a současně nejde o soubor staveb.</p> <p><b>Návrh:</b></p> <p>Znění § 94h odst. 4 větu první doplnit tak, že bude znít:</p> <p><i>„(4) Po dni nabytí právní moci koordinovaného povolení stavební úřad zašle stejnopis písemného vyhotovení koordinovaného povolení opatřený doložkou právní moci a vyhotovení ověřené dokumentace stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, a stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, pokud toto koordinované povolení nevydával a obecnému stavebnímu úřadu nejde-li o soubor staveb.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Vazba na zásadní připomínku č. 1.</p> <p>Ad A) návrhem zákona je dosavadní působnost obecného stavebního úřadu k rozhodování o umístění stavby přenesena v rámci koordinovaného řízení na speciální a jiné stavební úřady. Návrh však zcela opomíjí situace, kdy předmětem koordinovaného řízení nebude soubor staveb, ale stavba dle § 15 odst. 1 písm. b), c) nebo d), nebo § 16 odst. 2 písm. d), k jejichž projednání v koordinovaném řízení podle § 94a a násl. bude příslušný speciální nebo jiný stavební úřad. Chybí vymezení postavení obecného stavebního úřadu v řízeních vedených v popsanych případech, resp. způsob, jak se o vydání takového rozhodnutí zasahujícího do jeho územní působnosti dozví. Obecný stavební úřad nemá možnost vstoupit do koordinovaného řízení, pokud by docházelo ke kolizi záměrů projednávaných v různých řízeních „vedle sebe“ stavebním úřadem příslušným k vydání koordinovaného povolení a obecným stavebnímu úřadem. V příslušných souvislostech je třeba řešit i navazující úpravou oznámení rozhodnutí v § 94a a násl., konkrétně např. v § 94h odst. 4.</p>	Akceptováno.

			<p>Ad B) Výkladem lze dovodit ve vazbě na § 4 odst. 6, že obecný stavební úřad bude mít postavení dotčeného orgánu v případě zkušebního provozu či předčasného užívání, neboť mu přísluší kontrola stanovených podmínek a příslušná ustanovení vydání takového povolení podmiňují souhlasem dotčeného orgánu v obecné rovině. V případě kolaudace je ale vyžadováno závazné stanovisko pouze tehdy, stanoví-li tak zvláštní právní předpis, což de facto vylučuje, aby obecný stavební úřad, stanovil-li v závazném stanovisku pro koordinované povolení podmínky, tyto mohl před kolaudací zkontrolovat, ačkoli mu to ukládá § 4 odst. 6.</p> <p>Ad C) Udělením působnosti stavebnímu úřadu příslušnému k vydání koordinovaného povolení bude respektován princip navrhovaný v § 13 odst. 2 věta druhá.</p>	
733.	§ 94h odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Po dni nabytí právní moci koordinovaného povolení stavební úřad zašle stejnopis písemného vyhotovení koordinovaného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou dokumentací</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) stavebníkovi,</li> <li>b) vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem,</li> <li>c) stavebnímu úřadu příslušnému k umístění nebo povolení vedlejší stavby v souboru staveb, pokud toto koordinované povolení nevydával</li> <li>d) místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem.</li> <li>e) projektantovi</li> </ul> <p>Stavebníkovi zašle také štítek obsahující identifikační údaje o povoleném stavebním záměru.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navržená úprava novely je zbytečně komplikovaná. Je nevhodné uvádět, že se posílá vyhotovení ověřené dokumentace. To navozuje dojem, že vyhotovení provádí stavební úřad.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Výčet osob a orgánů, kterým se zasílá koordinované povolení je třeba z důvodů ucelenosti vyjmenovat společně a doplnit projektanta.	
734.	§ 94h odst. 5	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> § 94h odst. 5 – duplicita a vnitřní rozpor s § 94s (§ 115 odst. 4 stanoví jinou dobu platnosti povolení);	Akceptováno.
735.	§ 94h odst. 5	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto: „(5) Pro platnost koordinovaného povolení se použije <del>§ 115 odst. 4</del> § 94s odst. 1 až 3 obdobně.“  <u>Odůvodnění:</u> Platnost koordinovaného řízení bez ohledu na provedení nebo neprovedení posuzování v jeho průběhu by měla být stejná, obdobně jako podmínky pro pozbytí platnosti a prodloužení doby platnosti. Není relevantní důvod pro odlišný přístup.	Akceptováno jinak.
736.	§ 94h odst. 5	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (5) Pro platnost koordinovaného povolení se použije <del>§ 115 odst. 4</del> § 94s odst. 1 až 3 obdobně.  <u>Odůvodnění:</u> Platnost koordinovaného řízení bez ohledu na provedení nebo neprovedení posuzování v jeho průběhu by měla být stejná, obdobně jako podmínky pro pozbytí platnosti a prodloužení doby platnosti. Není relevantní důvod pro odlišný přístup.	Akceptováno jinak.
737.	§ 94h odst. 6  § 13 odst. 2 § 94r odst. 9	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Náležitosti závazného stanoviska by měl podle návrhu stanovit prováděcí právní předpis, což považujeme za nepřipustné.  Závazné stanovisko je úkonem správního orgánu a jeho vydání je postupem při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy. Takový postup musí být ve smyslu čl. 2 Ústavy a čl. 2 Listiny základních práv a svobod upraven zákonem. Prováděcí právní předpis může pouze navazovat na zákonnou úpravu například podrobným rozepsáním náležitostí,	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			stanovením technických parametrů apod. Větu za středníkem proto požadujeme vypustit.	
<b>738.</b>	§ 94h odst. 6  § 13 odst. 2, § 94c odst. 5, § 94k odst. 7, § 94r odst. 9	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, 94r odst. 9 je stanoveno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů na životní prostředí) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů). Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení (koordinovaného) za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou jasné známy a stanoveny vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace a dalších náležitostí potřebných k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Totéž se týká § 13 odst. 2, který dává zmocnění k vydání prováděcího předpisu k náležitostem závazného stanoviska obecného stavebního úřadu jako dotčeného orgánu.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>739.</b>	§ 94i	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit příslušné paragrafy 9b – 9d  <u>Odůvodnění:</u> <i>V řízení postupuje stavební úřad podle ustanovení o navazujícím řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud zákon nestanoví jinak. Požadujeme doplnit příslušné §§ podle zákona o posuzování vlivů na ŽP.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>740.</b>	§ 94i odst. 1	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Doporučujeme zavést legislativní zkratku nebo v úvodních ustanoveních (např. §2) definovat pojem příslušný úřad a následně jej jednotně používat v celém textu zákona, a to i ve vztahu k části upravující územní plánování. Např. „Příslušným úřadem Ministerstvo životního prostředí nebo orgán kraje příslušné podle § 21 a § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“	Akceptováno jinak.

			<u>Odůvodnění:</u> Používání jednotného pojmosloví v celém textu zákona.	
741.	§ 94i odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> § 94i odst. 1 – nutno doplnit příslušnost stavebního úřadu v souladu s § 91 odst. 1 /viz obecný stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. c);	Akceptováno.
742.	§ 94i odst. 2	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme upřesnit, zda se jedná o navazující řízení, k němuž je příslušný obecný stavební úřad obce III, nebo se „pouze“ podle ustanovení o navazujícím řízení postupuje a příslušnost k řízení mají i ostatní obecné stavební úřady.	Akceptováno.
743.	§ 94j § 91a	VOP	Navrhuji vypustit § 91a větu druhou a § 94j větu druhou stavebního zákona a ponechat k využití § 9c odst. 3 a 4 zákona EIA i pro účely navazujícího řízení v podobě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.	Neakceptováno, rozpor.
744.	§ 94j	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b> V návrhu zákona (v navržených nových zněních paragrafů) se v §§ 91a, 91d odst. 2 a 94j opakuje text „ <i>které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení</i> “. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí však neobsahuje v žádném svém ustanovení či příloze požadavek, aby příslušný úřad stanovil v závěru zjišťovacího řízení dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky či další správní orgány. Je-li to požadavek návrhu zákona, měl by být v tomto duchu změněn také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí.	Akceptováno jinak.
745.	§ 94j § 91a	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> § 94j Účastníky řízení jsou kromě osob uvedených v § 94b také dotčené územní samosprávné celky, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, a právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve lhůtě podle § 94m odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na	Akceptováno jinak

			<p>životní prostředí se nepoužije.</p> <p>Navrhujeme ve větě první vypustit slova “, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení,”.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Ani v zákoně EIA před novelou, ani v navrhované novele tohoto zákona jsme nenašli ustanovení, z něhož by vyplývala povinnost příslušného orgánu stanovit v závěru zjišťovacího řízení dotčené územní samosprávné celky, které by měly být účastníky územního řízení. Kdy je dotčená obec (mimo obec, na jejímž území je stavební záměr) účastníkem řízení, vyplývá z ustanovení § 23 odst. 9 zákona EIA, přičemž navrhovaný změnový text tomuto ustanovení zcela neodpovídá.</i></p>	
746.	§ 94j	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme text upravit takto:</p> <p><i>„Účastníky řízení jsou kromě osob uvedených v § 94b také dotčené územní samosprávné celky, <del>které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení,</del> a právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve lhůtě podle § 94m odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Požadujeme vypustit označený text z odstavce. Jedná se o nadbytečné ustanovení, protože je zřejmé, že dotčené územní samosprávné celky vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení.</p>	Akceptováno jinak.
747.	§ 94j	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme upravit takto  Účastníky řízení jsou kromě osob uvedených v § 94b také</p>	Akceptováno jinak.

			<p>dotčené územní samosprávné celky, které stanovil příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, a právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které oznámí svoji účast nejpozději ve lhůtě podle § 94m odst. 1. Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Požadujeme vypustit označený text z odstavce. Jedná se o nadbytečné ustanovení, protože je zřejmé, že dotčené územní samosprávné celky vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení.</p>	
748.	§ 94k a násl. týkajícím se výsledku koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme použít jiný pojem pro povolení, jež je výsledkem koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, např. „<i>koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Použití pojmu koordinované povolení je velice zmatečné, neboť v jedné části zákona znamená výsledek koordinovaného řízení a v další části zákona znamená výsledek koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Např. platnost koordinovaného povolení v § 94s a v § 94h odst. 5, apod. Je možné nový pojem zavést v ustanovení § 94k odst. 1 - koordinované povolení pro stavební záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí („koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí“). Zavedení nového pojmu by znamenalo úpravu i dalších zákonů, kde je nově použit pojem „koordinované povolení“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
749.	§ 94k	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>§ 94k a následující ustanovení týkající se výsledku koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><b>prostředí:</b> Navrhujeme použít jiný pojem pro povolení, jež je výsledkem koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, např. „<b>koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí</b>“. Je možné nový pojem zavést v ustanovení § 94k odst. 1 - koordinované povolení pro stavební záměr, který podléhá posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (<b>„koordinované povolení s posouzením vlivů na životní prostředí“</b>). Zavedení nového pojmu by znamenalo úpravu i dalších zákonů, kde je nově použit pojem „koordinované povolení“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Použití pojmu koordinované povolení je velice zmatečné, neboť v jedné části zákona znamená výsledek koordinovaného řízení a v další části zákona znamená výsledek koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Např. platnost koordinovaného povolení v § 94s a v § 94h odst. 5, apod.</p>	
750.	§ 94k odst. 1	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> K navrhovanému znění § 94c odst. 1 (a analogicky k § 94k odst. 1) doporučujeme doplnit další písmeno d) s následujícím zněním: „<i>d) u žádostí o koordinované povolení pro stavby vymezené v § 15 odst. 1 písm. b), c) a d), a stavby vymezené v § 16 odst. 2 písm. d) dále přílohy a náležitosti stanovené zvláštním právním předpisem.</i>“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Chybí vazba např. na vyhlášku č. 432/2001 Sb., a pravděpodobně i na další předpisy provádějící zákony, podle kterých se povolují speciální či jiné stavby. Na tyto předpisy je vhodné odkázat v poznámce pod čarou.</p>	Akceptováno jinak.
751.	§ 94k odst. 1 a § 91b odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 91b odst. 1 a § 94k odst. 1 za slovo „projedná“ vložit slova „<i>na žádost stavebníka</i>“.</p> <p>Dále navrhujeme za text „stavební úřad v součinnosti s příslušným úřadem“ doplnit text „nejdéle do 15 dnů od</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>předložení žádosti.“ Analogicky v obou ustanoveních.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>MMR předkládané řešení nepředstavuje ideální stav, proto požadujeme i zachování stávající možnosti povolování staveb, nechť si investor cestu zvolí sám. Mezi odbornou veřejností panuje pochybnost o tom, zda bude možné vést řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) i mimo řízení podle stavebního zákona, ve kterých je spojení s EIA upraveno, navrhuje se tyto nejasnosti odstranit a jednoznačně umožnit, aby bylo volbou stavebníka, zda si stanovisko EIA obstará před řízením podle stavebního zákona či až v jeho rámci. Možnost samostatného procesu EIA bude v souladu se zněním předloženým předkladatelem v mnoha případech urychlovat povolení stavby, a proto by zde neměl být důvod tuto možnost vylučovat. Nejednalo by se ani o postup v rozporu se směrnicí EIA. Postup uvedený v § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se tak použije pouze v případě žádosti stavebníka o spojení EIA s územním nebo koordinovaným řízením. Jelikož se nebude jednat o postup podle § 10 (jelikož o spojené řízení žadatel stavební úřad nepožádá), bude možné podle § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předkládat stanovisko EIA jako podklad pro navazující řízení. Spojení EIA se stavebním řízením může být totiž v případě projednávání některých staveb kontraproduktivní. V takových případech nebude ustanovení představovat urychlení povolovacích procesů. Investor takové stavby často vyhodnotí (i z objektivních důvodů) potřebu vést jednotlivá řízení odděleně. Navrhuje se tedy nesvazovat investora těchto staveb pevně nastaveným způsobem povolovacího procesu a i zde mu ponechat možnost volby. Jen samotný investor ví, který povolovací systém povede k nejrychlejšímu povolení stavby. Je samozřejmé, že je to hlavně investor, který má zájem na včasnosti a rychlosti povolovacího procesu svých staveb. Pokud vyhodnotí, že v konkrétním případě bude tímto systémem právě řízení spojené s</p>	
--	--	--	--	--

			posuzováním EIA, jistě si jej zvolí a účel zavedení spojených řízení tím nebude nijak dotčen. Integrace řízení EIA by tak měla být i po novele stavebního zákona volitelná, jako tomu bylo v nedávno zrušeném ustanovení § 91 stavebního zákona. Rovněž pro postup stavebního úřadu při vyhodnocení žádosti je třeba uplatnit lhůty. Navrhujeme 15 dní od předložení žádosti.	
752.	§ 94k odst. 3 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Akceptováno.
753.	§ 94k odst. 3 písm. a),  § 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a) § 110 odst. 2 písm. a):	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme odstranit slova „s úředně ověřeným podpisem“.  Odůvodnění: Navržená úprava nově vyžaduje v případech, kdy stavebník toto právo nemá, souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem. Tato změna zcela a podstatným způsobem bude v praxi komplikovat a v některých případech i s největší pravděpodobností zcela znemožňovat realizaci zejména liniových staveb, jakými jsou vodní díla a rovněž zejména úpravy vodních toků. Dopad bude mít jak na nová investiční opatření tak i na provádění oprav a údržeb stávajících úprav toků, které se v mnoha případech nacházejí na pozemcích cizích vlastníků a nejsou z dob minulých majetkoprávně vypořádány. Problematické bude zajištění ověření podpisu, a to nejen z hlediska území či oblasti. Na mnoha místech, kde není Czech point/pošta/MěÚ/advokát/notář či jiný subjekt, který by ověřil podpis, se konkrétní osoba bude muset dostavit na místo, kde jí podpis bude ověřen, což podstatně ztíží, a to i časově	Akceptováno.

			průběh řízení (osoba se tam např. ani nedostaví). Stejně tak je nevyřešena otázka nákladů s ověřováním podpisu. Je obecně věcí investora, jak bude přistupovat k přípravě a realizaci stavebních záměrů, neboť on je ten, kdo nese náklady s tím spojené a všechna řešení soukromoprávní problematiky ve vztahu k vlastnictví pozemků.	
<b>754.</b>	§ 94k odst. 3 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).	HK	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>755.</b>	§ 94k odst. 3 písm. a) § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 78a odst. 2.  <u>Odůvodnění:</u> Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>756.</b>	§ 94k odst. 3 písm. a)	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a).			
757.	§ 94k odst. 3 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nové znění nelze dle našeho názoru navrhnout bez vyřešení koncepce, zda skutečně dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého. Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:</p> <p><i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží <b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, <b>předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.</b>“</i></p> <p><i>.....<b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>.....</i> Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem,</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí? V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech spoluvlastníků, jednoho či většinového?</p> <p><i>.....předloží vlastník jednotky .....</i> Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?</p> <p><i>.....ve věci týkající se správy domu či nemovité věci.....</i> Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc. <i>.....oprávnění plyne ze zákona.....</i></p> <p>Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
758.	§ 94k odst. 3 písm. a)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> § 94k odst. 3 písm. a) – není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka;</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
759.	§ 94k odst. 3 písm. a), § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vyjasnění sporné formulace „to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit“. Požadujeme vyjasnění okolností, za nichž může být pozemek vyvlastněn.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. a)			
<b>760.</b>	§ 94k odst. 3 e)  § 86 odst. 2. e), § 94 odst. 2 e), § 105 odst. 2 , § 105 odst. 4, 5 a 6, § 110 odst. 2. b) ,	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit na: „<u>Dokumentaci k předmětnému řízení v rozsahu dle prováděcího předpisu a dokladovou část</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obsah dokumentace je obsažený v prováděcím předpisu, považujeme změnu formulace z důvodu, že v případě změny prováděcího předpisu by mohlo dojít k nesouladu mezi názvoslovím prováděcího předpisu a zákona a následně by bylo potřeba novelizovat i příslušné části přímo Stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>761.</b>	§ 94k odst. 3 písm. g)	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné určit, jak postupovat, nebude-li se chtít vlastník sousední nemovitosti vyjádřit (zablokuje tím celé řízení, když nebude žádost kompletní?); je pak vůbec potřeba takové vyjádření vyžadovat?</p>	Akceptováno jinak.
<b>762.</b>	§ 94k odst. 4  § 91b odst. 2	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Předmětné ustanovení upravuje povinnost podávat žádost a dokumentaci také v elektronické podobě. Tato speciální povinnost však není nijak odůvodněna. Požadujeme uvést legitimní důvod odchylky od správního řádu nebo její vypuštění.</p>	Akceptováno jinak.
<b>763.</b>	§ 94k odst. 4	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Znění odstavce „Žádost a dokumentace se podává také v elektronické podobě; výkresová část dokumentace se podává v elektronické podobě, je-li to technicky proveditelné.“ navrhujeme změnit následovně: „Žádost a zpráva o posouzení vlivů záměru na životní prostředí dle odst. 3 písm. e) se podává také v elektronické podobě; výkresová část dokumentace se podává v elektronické podobě, je-li to technicky proveditelné.“.</p> <p>V opačném případě je nutné změnit autorizační zákon (zákon č. 360/1992 Sb.) nebo zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních</p>	Akceptováno jinak.

			<p>symbolů ČR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Odstavec ukládá povinnost podání dokumentace pro vydání koordinovaného povolení také v elektronické podobě. Dokumentace pro vydání koordinovaného řízení bude dle navrhované změny § 158 stavebního zákona vybranou činností ve výstavbě, podléhající autorizačnímu zákonu (zákon č. 360/1992 Sb.). Ten v § 13 uvádí „<i>Autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky</i> ...“. Elektronickou podobu dokumentace není možné opatřit razítkem se státním znakem České republiky, neboť zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu ani zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů ČR, <u>neumožňuje použití razítka se státním znakem České republiky v elektronické podobě</u>. Z uvedeného vyplývá, že dokumentaci v elektronické podobě nelze vyhotovit</p>	
764.	§ 94k odst. 4 § 91b odst. 2,	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  ..... <b>Žádost a dokumentace se podává také v elektronické podobě; výkresová část dokumentace se podává v elektronické podobě, je-li to technicky proveditelné.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  <b>Nesouhlas.</b> Navrhovaná změna není v souladu s nenovelizovaným § 196 (1):</p> <p><i>Ohlášení, žádosti, návrhy a další podání podle tohoto zákona, pro která prováděcí právní předpis určuje formuláře, lze činit pouze na těchto formulářích, a to i v elektronické podobě podepsané podle zvláštních právních předpisů<sup>58)</sup>.</i></p> <p>Odkaz je na Zákon <a href="#">č. 227/2000 Sb.</a>, o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů. § 196 (1) nepřipouští dokumentaci v elektronické podobě – jenom formuláře. Musela by nastat novelizace § 13 odst. 3 autorizačního zákona</p>	Akceptováno.



			a MV ČR by mělo zákonně zavést elektronické razítko (zatím existuje jenom elektronický podpis).	
765.	§ 94k odst. 5	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka za původní odst. 4 vložit nový odst. 5, následující přečíslovat</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Stavebník může doložit k žádosti o vydání koordinovaného povolení s posouzením vlivu na životní prostředí osvědčení autorizovaného inspektora s vyhodnocením výsledku konání stavebníka při přípravě stavebního záměru z hlediska souladu s požadavky § 94g, jež potvrdí obsahovou správnost a úplnost podkladů vyžadovaných pro přiložení k žádosti podle § 94k, odstavce 1-3, včetně souhlasných stanovisek účastníků řízení. Obsahové náležitosti obsahu a struktury osvědčení vydaného autorizovaným inspektorem stanoví prováděcí právní předpis. K osvědčení připojí návrh výroku rozhodnutí a podmínek pro provedení stavby.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  dtto § 94c  Od působení autorizovaného inspektora ve fázi projednání stavebního záměru pro jeho umístění i povolení výstavby v režimu koordinovaného povolení je očekáváno ještě větší urychlení, a to nejen v období přípravy stavebního záměru a kompletace všech povinných součástí žádosti na straně žadatele, ale i urychlení projednání na straně stavebního úřadu. Celkovým výsledným efektem při přijetí této změny bude tedy rychlejší překlenutí fáze přípravy stavebního záměru pro jeho řádné umístění a povolení stavby do fáze přípravy následující, a to samotného zahájení výstavby stavebního záměru. Působení autorizovaného inspektora bude prospěšné především pro speciální stavební úřady, které dostanou komplexní ověření správnosti obsahu žádosti pro projednání stavebního záměru v režimu umístění i povolení stavby.</p>	Neakceptováno.
766.	§ 94k odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Vysvětlit a případně upravit navrhované ustanovení.  <b>Odůvodnění:</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Jak bude vymezován okruh účastníků? Jednoznačné je jejich vymezení ve vztahu k právu k pozemkům, jak však budou vymezení účastníci dotčení např. emisemi do ovzduší či vod?	
767.	§ 94k odst. 6	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> § 94k odst. 6 – stavebních úřadů, příslušných k povolení stavby vedlejší, které nevedou koordinované řízení, může být více, je potřeba toto zohlednit (žadatel musí navíc předložit tolik vyhotovení dokumentace, kolik je těchto stavebních úřadů);	Akceptováno jinak.
768.	§ 94k odst. 6	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Toto ustanovení zní: „(6) Stavebník předkládá dokumentaci ve třech vyhotoveních. Pokud stavebník není vlastníkem stavby, připojuje jedno další vyhotovení dokumentace. Další vyhotovení dokumentace se připojuje v případě souboru staveb, pokud k umístění nebo povolení vedlejší stavby není příslušný stavební úřad, který koordinované řízení vede.“  Navrhujeme toto ustanovení upravit nebo zcela vypustit  <u>Odůvodnění:</u> <i>Koordinované řízení spojené s posuzováním vlivů je vždy řízením s velkým počtem účastníků.</i>	Akceptováno jinak.
769.	§ 94k odst. 7  § 13 odst. 2, § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94r odst. 9	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, 94r odst. 9 je stanoveno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů na životní prostředí) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů). Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení (koordinovaného) za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou jasně známy a stanoveny vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace a dalších náležitostí potřebných	Akceptováno jinak.

			k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Totéž se týká § 13 odst. 2, který dává zmocnění k vydání prováděcího předpisu k náležitostem závazného stanoviska obecného stavebního úřadu jako dotčeného orgánu.	
770.	§ 94l odst. 1 § 91c odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vložit i do stavebního zákona lhůtu pro sdělení příslušného úřadu stavebnímu úřadu po posouzení náležitostí žádosti a dokumentace.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
771.	§ 94l odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94l odst. 1 se uvádí, že „Stavební úřad v součinnosti s příslušným úřadem zkoumá žádost a připojenou dokumentaci; za tímto účelem bezodkladně po podání žádosti zašle žádost a dokumentaci příslušnému úřadu.“ A dále v § 94m odst. 2 se uvádí, že „Příslušný úřad zajistí zveřejnění žádosti a dokumentace podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“, což je v rozporu s § 16 odst. 1 písm. d) novelizovaného zákona o posuzování vlivů, kde se uvádí, že příslušný úřad na internetu zajistí zveřejnění dokumentace (dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) a s § 10 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvádí, že „Příslušný úřad bez zbytečného odkladu poté, co mu bylo oznámeno zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem, obdrženou dokumentaci zveřejní podle § 16 a doručí zpracovateli posudku“. Zdůvodnění: Požadujeme ve stavebním zákoně i v zákoně o posuzování vlivů za životní prostředí upřesnit rozsah zveřejňovaných dokumentů. Zda příslušný úřad bude zveřejňovat pouze dokumenty uvedené v § 16 zákona o posuzování vlivů (tak jak tomu bylo dosud) nebo celou žádost o koordinované povolení včetně projektové dokumentace, což by značně zvedlo množství informací zveřejňovaných v informačním systému EIA;	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
772.	§ 94l odst. 1	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> Uvedené ustanovení požadujeme stejně jako v bodě č. 3 upravit a jednoznačně specifikovat, o jakou dokumentaci se jedná (viz obecné připomínky).	Akceptováno.

773.	94l odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
774.	§ 94l odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit za text “stavební úřad v součinnosti s příslušným úřadem“ text „<b>nejdéle do 15 dnů od předložení žádosti.</b>“ Analogicky v obou ustanoveních.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Rovněž pro postup stavebního úřadu při vyhodnocení žádosti je třeba uplatnit lhůty. Navrhuje se 15 dní od předložení žádosti.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
775.	§ 94l odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> zpřesnit (<b>Odůvodnění:</b> Vzhledem k nejasnému vymezení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a dokumentace pro územní řízení není z návrhu zřejmé, která dokumentace se posílá na příslušný úřad, zda se jedná o celou projektovou dokumentaci nebo pouze o dokumentaci vlivů.</p>	Akceptováno.
776.	§ 94l odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Je třeba stanovit lhůtu pro mezistátní posuzování (mezistátní konzultace) – nutno období příslušně časově ohraničit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zkrácení doby povolovacích procesů. Řízení je přerušeno do doby skončení postupů podle zákona EIA + po dobu mezinárodních konzultací lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží.</p>	Akceptováno.
777.	§ 94l odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit ustanovení ve smyslu odůvodnění.</p>	Akceptováno.

		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Znění tohoto odstavce de facto znamená, že v případě mezistátního posuzování je řízení přerušeno, a to až do doby oznámení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona EIA. To však nedává smysl, neboť § 13 odst. 4 zákona EIA uvádí, že „MŽP do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru“. Jakou dokumentaci MŽP zasílá dotčenému státu? Celou včetně projektové dokumentace nebo jen samostatnou zprávu uvedenou v § 94k (SZ)? <b>Z mezinárodních smluv vyplývá, že má posílat pouze dokumentaci EIA. Zasílání většího množství dokumentů vč. jejich překladu znamená další nárůst administrativní a finanční zátěže, a to v případě, kdy to není nezbytné.</b> Kdy vydá příslušný úřad závazné stanovisko? Až po veřejném projednání dle § 94m odst. 1? Rozuměno správně, že z navrženého postupu vyplývá, že nejprve proběhne mezistátní posuzování a až po té bude projednání a možné připomínky dle § 91m odst. 1, neboť k přerušení dojde po oznámení zahájení řízení dle § 94l odst. 2? Kdy a jak proběhne národní proces EIA? Bude probíhat až po předložení stanoviska EIA z hlediska mezistátního posouzení? Pokud nebude stanovena koncentrační lhůta ani termín veřejného ústního jednání, pak není zřejmé, zda a v jakém termínu se může česká veřejnost vyjádřit. Tento aspekt nabývá na důležitosti právě ve vazbě na zahraniční veřejnost, která dle metodických výkladů Espoo úmluvy nemůže mít lhůtu pro vyjádření kratší než česká. <b>Není zřejmé, proč by stavební úřad v době, kdy bude probíhat konzultace na mezistátní úrovni dle § 13 ZPV, nemohl pokračovat v řízení, tj. zajistit připomínky, námítky apod.</b> Navržená úprava znamená duplicitu kroků, která však není nezbytná. Pokud nebude možno po oznámení a okamžitém přerušení řízení možné podávat připomínky a bude probíhat pouze mezistátní posuzování, pak bude mít absurdně zahraniční veřejnost dřívejší možnost podání připomínek než veřejnost česká. <b>Celé</b></p>	
--	--	--	--

			<p><b>mezistátní posuzování je nezbytné přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.</b> V této souvislosti se jako nezbytný jeví rovněž zásah do zákona o posuzování vlivů, konkrétně § 13. Navržený postup je však nejen v rozporu se záměrem na zjednodušení a zrychlení, ale v rozporu se základními principy hospodárnosti.</p>	
778.	§ 94l odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>požadujeme celé mezistátní posuzování přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Znění tohoto odstavce de facto znamená, že v případě mezistátního posuzování je řízení přerušeno, a to až do doby oznámení příslušného úřadu o ukončení postupu podle § 13 odst. 3 a 4 zákona EIA. To však nedává smysl, neboť § 13 odst. 4 zákona EIA uvádí, že „MŽP do 5 pracovních dnů po obdržení vyjádření dotčeného státu k dokumentaci toto vyjádření doručí zpracovateli posudku jako podklad pro hodnocení záměru“. Jakou dokumentaci MŽP zasílá dotčenému státu? Celou včetně projektové dokumentace nebo jen samostatnou zprávu uvedenou v § 94k (SZ)? <b>Z mezinárodních smluv vyplývá, že má posílat pouze dokumentaci EIA. Zasílání většího množství dokumentů vč. jejich překladu znamená další nárůst administrativní a finanční zátěže, a to v případě, kdy to není nezbytné.</b> Kdy vydá příslušný úřad závazné stanovisko? Až po veřejném projednání dle § 94m odst. 1? Rozuměno správně, že z navrženého postupu vyplývá, že nejprve proběhne mezistátní posuzování a až po té bude projednání a možné připomínky dle § 91m odst. 1, neboť k přerušení dojde po oznámení zahájení řízení dle § 94l odst. 2? Kdy a jak proběhne národní proces EIA? Bude probíhat až po předložení stanoviska EIA z hlediska mezistátního posouzení? Pokud nebude stanovena koncentrační lhůta ani termín veřejného ústního jednání, pak není zřejmé, zda a v jakém termínu se může česká veřejnost vyjádřit. Tento aspekt nabývá</p>	Akceptováno.

			na důležitosti právě ve vazbě na zahraniční veřejnost, která dle metodických výkladů Espoo úmluvy nemůže mít lhůtu pro vyjádření kratší než česká. <b>Není zřejmé, proč by stavební úřad v době, kdy bude probíhat konzultace na mezistátní úrovni dle § 13 ZPV, nemohl pokračovat v řízení, tj. zajistit připomínky, námitky apod.</b> Navržená úprava znamená duplicitu kroků, která však není nezbytná. Pokud nebude možno po oznámení a okamžitém přerušení řízení možné podávat připomínky a bude probíhat pouze mezistátní posuzování, pak bude mít absurdně zahraniční veřejnost dřívejší možnost podání připomínek než veřejnost česká. <b>Celé mezistátní posuzování je nezbytné přepracovat a provázat na řízení s posouzením vlivů dle stavebního zákona.</b> V této souvislosti se jako nezbytný jeví rovněž zásah do zákona o posuzování vlivů, konkrétně § 13. Navržený postup je však nejen v rozporu se záměrem na zjednodušení a zrychlení, ale v rozporu se základními principy hospodárnosti.	
779.	§ 94l odst. 3 a 4	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit § 94l odst. 3 tak, aby byly řešeny situace, v nichž rozhodnutí o kompenzačním opatření orgánu ochrany přírody nebude vydáno. Navrhujeme § 94l odst. 4 doplnit tak, aby jeho znění bylo následující: „(4) Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamenaná do spisu <u>a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí.</u> “ Je potřebné, aby žadatel byl seznámen se skutečností, že řízení o jeho žádosti bylo zastaveno.	Akceptováno jinak.
780.	§ 94l odst. 4  § 86 odst. 4 § 91c odst.4 § 94d odst. 1	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení upravuje usnesení o zastavení řízení o žádosti, které by se nově mělo pouze poznamenat do spisu. S takovou úpravou nelze souhlasit, neboť by byla zásadním způsobem omezena možnost obrany ze strany žadatele (vyloučeno odvolání). Daná konstrukce by byla v rozporu s konstrukcí	Akceptováno jinak.

			využitou ve správním řádu, kde lze v případě zastavení řízení o žádosti zásadně podat proti takovému usnesení odvolání. Požadujeme tento bod vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k bodům 117 (§ 86 odst. 4) 127 (§ 91c odst. 4) a 132 (§ 94d odst. 1 a § 94l odst. 4).	
781.	§ 94l odst. 4	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 94l odst. 4 za slova „pouze poznamená do spisu“ doplnit slova „a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí“.</p> <p>Odstavec 4 po úpravě zní:</p> <p>„(4) Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu <b>a žadatel se o něm vhodným způsobem vyrozumí.</b>“.</p> <p>Odůvodnění: Žadatel by měl být obeznámen se zastavením řízení.</p>	Akceptováno jinak.
782.	§ 94l odst. 4  § 86 odst. 4, § 91c odst. 4, § 94d odst. 1,	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> podle těchto ustanovení se řízení zastaví usnesením poznamenaným do spisu, tedy bez možnosti odvolání, pokud není dokumentace zpracovaná oprávněnou osobou. Požadujeme, aby byla zvolena forma běžného usnesení, které se doručí pouze žadateli, aby ten měl možnost proti takovému usnesení podat odvolání. V praxi se setkáváme s tím, že stavební úřad nesprávně posoudí, jaká autorizace je potřeba pro zpracování té které dokumentace, a proto považujeme za nutné <b>ponechat žadateli možnost využití řádného opravného prostředku.</b></p>	Akceptováno jinak
783.	§ 94l odst. 4	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Uvedené ustanovení požadujeme upravit, nebo není zřejmé, zda se v případě „osoby s příslušnou autorizací“ nejedná o autorizovanou osobu dle ZOPV nebo zákona o ochraně přírody a krajiny, přičemž je nutné zmínit, že požadavek na odbornou</p>	Akceptováno.



			způsobilost osoby zpracovávající dokumentaci k procesu EIA je upravena jinými právními předpisy.	
784.	§ 94l odst. 4	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme textu upravit takto:</p> <p><i>„(4) Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou—nebo—osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navržené textace není zřejmé, jaký je rozdíl mezi oprávněnou osobou a osobou s příslušnou autorizací. Pokud má předkladatel pod pojmem osoba s příslušnou autorizací na mysli autorizované osoby podle zákona EIA nebo zákona o ochraně přírody a krajiny, pak považujeme uvedení zde ve stavebním zákoně za zbytečně matoucí a navrhujeme pojem vypustit. Požadavek na autorizované zpracování dokumentace EIA nebo naturového posouzení vyplývá z příslušných právních předpisů, jeho dodržení bude předmětem kontroly dle § 94l odst. 1 a důvodem pro přerušení řízení. Nadto se téměř nestává, že by tato povinnost nebyla plněna.</p>	Akceptováno jinak.
785.	§ 94l odst. 4 a § 91c odst. 4	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Poslední větu za středníkem požadujeme vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená věta, že se usnesení o zastavení pouze poznamená do spisu, znamená, že usnesení o zastavení bude pouze oznámeno žadateli. Ale protože se jedná o proces, který probíhá v součinnosti mezi stavebním úřadem a příslušným úřadem, a stavební úřad musí dle odst. 1 „bezodkladně zaslat žádost a dokumentaci příslušnému úřadu“, je třeba, aby případné zastavení řízení z důvodů uvedených v odst. 4 bylo zasláno i příslušnému úřadu. Nebo je třeba stanovit, že toto zastavení musí být vydáno dříve, než je spis odeslán příslušnému úřadu.</p>	Akceptováno jinak.

			Pokud nedojde k této úpravě, může se stát, že příslušný úřad, který obdržel žádost a dokumentaci, se o zastavení řízení nedozví, ačkoliv musí konat v součinnosti se stavebním úřadem.	
786.	§ 94l odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  zpracována <b>projektantem</b> nebo osobou s příslušnou autorizací, stavební úřad ...</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Sjednocení terminologie.</p>	Akceptováno.
787.	§ 94l odst.4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhovaná změna:</b>  .....poznámená do spisu a oznamuje pouze žadateli.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Rozhodnutí o zastavení řízení je nutné žadateli doručit vždy.</p>	Akceptováno částečně.
788.	§ 94l odst. 4 § 86 odst. 4, § 94d) odst. 1,	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme zachovat původní znění.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Poznáním pouze do spisu považujeme za nedostatečné, jelikož stavebním nedostává žádnou zpětnou vazbu v návaznosti na své podání. Považujeme za důležité informovat o tak zásadním faktu, jako je zastavení řízení přímo stavebníka.</p>	Akceptováno jinak.
789.	§ 94l odst. 4 § 91c odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme poslední větu za středníkem navrhujeme vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navržená věta, že se usnesení o zastavení pouze poznámená do spisu, znamená, že usnesení o zastavení bude pouze oznámeno žadateli. Ale protože se jedná o proces, který probíhá v součinnosti mezi stavebním úřadem a příslušným úřadem, a stavební úřad musí dle odst. 1 „bezodkladně zaslat žádost a</p>	Akceptováno jinak.

			dokumentaci příslušnému úřadu“, je třeba, aby případné zastavení řízení z důvodů uvedených v odst. 4 bylo zasláno i příslušnému úřadu. Nebo je třeba stanovit, že toto zastavení musí být vydáno dříve, než je spis odeslán příslušnému úřadu. Pokud nedojde k této úpravě, může se stát, že příslušný úřad, který obdržel žádost a dokumentaci, se o zastavení řízení nedozví, ačkoliv musí konat v součinnosti se stavebním úřadem.	
790.	§ 94l odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto</p> <p>(5) Pokud dokumentace nebo její část není zpracována oprávněnou osobou <del>nebo osobou s příslušnou autorizací</del>, stavební úřad řízení zastaví; usnesení o zastavení řízení pouze poznamená do spisu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z navržené textace není zřejmé, jaký je rozdíl mezi oprávněnou osobou a osobou s příslušnou autorizací. Pokud má předkladatel pod pojmem osoba s příslušnou autorizací na mysli autorizované osoby podle zákona EIA nebo zákona o ochraně přírody a krajiny, pak považujeme uvedení zde ve stavebním zákoně za zbytečně matoucí a navrhujeme pojem vypustit. Požadavek na autorizované zpracování dokumentace EIA nebo naturového posouzení vyplývá z příslušných právních předpisů, jeho dodržení bude předmětem kontroly dle § 94l odst. 1 a důvodem pro přerušení řízení. Nadto se téměř nestává, že by tato povinnost nebyla plněna.</p>	Akceptováno jinak.
791.	§ 94m	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>Nesouhlasíme se zněním, není z něho jasné, zda se lhůta počítá od vyvěšení na úřední desce také v případě dotčených orgánů. Z ustanovení není jasné, jak se počítá lhůta v případě doručení dotčeným orgánům.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
792.	§ 94m	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> <u>Požadujeme doplnit:</u> „pokud mohou být dotčeny zájmy podle vodního zákona, předá stavební úřad spolu se žádostí</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			o vydání závazného stanoviska vodoprávnímu úřadu podrobnou dokumentaci vodního hospodářství předmětné stavby a hodnocení zpracované oprávněnými osobami oboru vodního hospodářství a hydrogeologie, které provedou do dokumentace výpočty hospodaření s vodou a ovlivnění vodních poměrů tak, aby byly kontrolovatelné. Pokud podklady pro vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu budou nedostatečné, vodoprávní úřad pouze sdělí stavebnímu úřadu, jaké podklady a znalecké posudky je třeba doplnit.	
793.	§ 94 m odst. 1 § 91d odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné doplnit, co s námitkami, které nebudou uplatněny z hlediska vlivů na životní prostředí, ale z jiných důvodů; kdy a jak se s nimi má stavební úřad vypořádat.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
794.	§ 94m odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme § 94m odst. 1 doplnit o vazbu na podklady k dotčení zájmů podle vodního zákona</b> tak, aby vodoprávnímu úřadu byla předložena odpovídající dokumentace vodního díla včetně nároků na vodní hospodářství a ovlivnění vodních poměrů. Bez podrobných podkladů se vodoprávní úřad jako dotčený orgán nemůže vyjádřit resp. uplatnit závazné stanovisko.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
795.	§ 94m odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text doplnit takto:  <i>„(1) Stavební úřad oznámí zahájení řízení a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námitky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání žádosti nařídít veřejné ústní jednání, a je-li to účelné spojit jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit své námitky a připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní</i>	Akceptováno jinak.

			<p><i>prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska nejpozději při veřejném ústním jednání. <b>K námitkám a připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.</b></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud je záměrem předkladatele, aby se v této fázi připomínkovaly pouze environmentální dopady záměru, pak je třeba zdůraznit, co se bude dělat s těmi námitkami a připomínkami, které nejsou tohoto charakteru.</p>	
796.	§ 94m odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit takto (1) Stavební úřad oznámí zahájení řízení a stanoví lhůtu, ve které mohou účastníci řízení uplatnit námitky a veřejnost připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení na úřední desce. Stavební úřad může k projednání žádosti nařídít veřejné ústní jednání, a je-li to účelné spojit jej s ohledáním na místě. Veřejné ústní jednání se koná za účasti příslušného úřadu. Účastníci řízení a veřejnost mohou uplatnit své námitky a připomínky ke stavebnímu záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a dotčené orgány závazná stanoviska nejpozději při veřejném ústním jednání. <b>K námitkám a připomínkám, které překračují rozsah stanovený ve větě první nebo čtvrté, se nepřihlíží.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pokud je záměrem předkladatele, aby se v této fázi připomínkovali pouze environmentální dopady záměru, pak je třeba zdůraznit, co se bude dělat s těmi námitkami a připomínkami, které nejsou tohoto charakteru.</p>	Akceptováno jinak.
797.	§ 94m odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit § 94m odst. 2 takto:</p> <p><i>(1) <u>Oznámení o zahájení řízení, stanovení lhůty podle</u></i></p>	Akceptováno jinak.

			<p><u>odstavce 1 nebo o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, jednotlivě. Oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 30 dnů. Příslušný úřad zajistí zveřejnění žádosti a dokumentace podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konání veřejného ústního jednání.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Povinnosti příslušného úřadu jsou zakotveny v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí (§ 10). Povinnost příslušného úřadu zveřejňovat uvedené informace vyplývá již z ustanovení § 10 a § 16, její zakotvení ve stavebním zákoně je nesystematické a duplicitní (zásadní připomínka).</p> <p>Ustanovení § 94m odst. 2 ve srovnání s § 91d odst. 2 obsahuje odlišnou lhůtu, po kterou má být žádost a dokumentace zveřejněna (15/30 dní). Doporučujeme lhůty sjednotit (doporučující připomínka).</p>	
798.	§ 94m odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p>„Příslušný úřad zajistí zveřejnění žádosti a dokumentace podle § 16 zákona o posuzování vlivů“. Není zcela jasné, o jakou dokumentaci se jedná (viz výše), zda o dokumentaci pro koordinované řízení nebo dokumentaci podle zákona o posuzování vlivů, požadujeme upřesnit.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

799.	§ 94m odst. 2	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> ve třetí větě tohoto ustanovení je požadavek na zveřejnění žádosti a dokumentace způsobem umožňujícím dálkový přístup. Stavební úřad bude však moci dokumentaci zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup pouze za předpokladu, že mu bude dodána v elektronické podobě. Tato povinnost žadatele je uvedena v § 94k odst. 4 stavebního zákona, avšak výkresová část dokumentace bude podána v elektronické podobě jen, je-li to technicky proveditelné. Požadujeme tedy doplnění třetí věty § 94m odst. 2 stavebního zákona stejně, jako je to uvedeno v § 94k odst. 4 stavebního zákona, tedy, že výkresová část dokumentace se zveřejní jen, je-li to technicky proveditelné.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
800.	§ 94m odst. 2 § 91d odst. 2	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné vyjasnit, jak zveřejnit dokumentaci (výkresovou část) způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebude-li dle § 91b odst. 2, podána v elektronické podobě (rovněž platí pro § 94m odst. 2).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
801.	§ 94m odst. 2	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> V tomto ustanovení je uvedeno „Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem umožňujícím dálkový přístup.“ Není však zřejmé, jak bude tuto povinnost stavební úřad plnit v případě výkresové části, kterou neobdrží v elektronické podobě.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
802.	94m odst. 2	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto:  <i>„(2) Oznámení o zahájení řízení, stanovení lhůty podle odstavce 1 nebo o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení, jednotlivě. Oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem</i>	Akceptováno jinak.

			<p><i>umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad zajistí zveřejnění žádosti a dokumentace podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konání veřejného ústního jednání.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme vypustit informaci o stanovení správních úřadů v závěru zjišťovacího řízení obdobně jako u § 94j. Je zřejmé, že dotčené správní orgány vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Rovněž zde platí připomínka k nejednoznačné interpretaci pojmu „dokumentace“.</p>	
803.	§ 94m odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>navrhujeme upravit takto</p> <p>(2) Oznámení o zahájení řízení, stanovení lhůty podle odstavce 1 nebo o nařízení veřejného ústního jednání spolu s informací o žádosti se doručuje účastníkům řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, <del>které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení,</del> jednotlivě. Oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno na úřední desce nejméně 30 dnů předem. Žádost a dokumentaci stavební úřad zveřejní současně způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad zajistí zveřejnění žádosti a dokumentace podle § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Ustanovení § 87 odst. 2 o informační povinnosti žadatele se použije obdobně; informace o záměru musí být vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem do konce lhůty podle odstavce 1 nebo do konání veřejného ústního jednání.</p>	Akceptováno jinak.



			<p><b>Odůvodnění:</b> Navrhuje se vypustit informaci o stanovení správních úřadů v závěru zjišťovacího řízení obdobně jako u §94j. Je zřejmé, že dotčené správní orgány vyplývají již z rozeslání oznámení, kdy je příslušný úřad identifikoval. Jejich opakované uvedení do závěru zjišťovacího řízení je pak zbytečnou administrativou, která vede k nedůvodnému prodlužování lhůty pro vydání závěru zjišťovacího řízení. Rovněž zde platí připomínka k nejednoznačné interpretaci pojmu „dokumentace“.</p>	
804.	§ 94m odst. 3  § 94e odst. 2	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení zavádí neodůvodněnou duplicitu vůči správnímu řádu. V § 25 odst. 3 správního řádu je upraven postup v případě, že se veřejnou vyhláškou doručuje na úředních deskách více obecních úřadů. Toto pravidlo není třeba opakovat ve stavebním zákonu. V odstavci 2 proto požadujeme větu druhou vypustit. Obdobné platí i ve vztahu k § 94m odst. 3.</p>	Akceptováno jinak.
805.	§ 94m odst. 3	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v poslední větě specifikovat stavební úřad.</p> <p>Původně navržené znění: „U stavebních záměrů nacházejících se na území několika obcí, pokud se doručuje podle § 144 odst. 6 správního řádu, se doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem.“</p> <p>Nově navržené znění: „U stavebních záměrů nacházejících se na území několika obcí, pokud se doručuje podle § 144 odst. 6 správního řádu, se doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení vyvěšením na úředních deskách příslušných obecních úřadů. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který je stavebním úřadem <b>příslušným k vydání koordinovaného povolení.</b>“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V případě koordinovaného řízení se stavební záměr může dotýkat území obce, jejíž úřad je stavebním úřadem a přesto řízení nevede. Proto považujeme za vhodné specifikovat úřad, na jehož úřední desce se písemnosti vyvěšují.</p>	
806.	§ 94m odst. 4	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je jediným typem řízení podle stavebního zákona, v němž by po novele měl být vlastník pozemku (na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku, může-li být koordinovaným povolením toto právo přímo dotčeno) v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou <u>identifikován označením pozemků a staveb</u> evidovaných v katastru nemovitostí. S tímto způsobem identifikace účastníků podle § 94b odst. 1 písm. d) nepočítá ani „běžné“ koordinované řízení bez posouzení vlivů na životní prostředí. Navrhují tedy z nového ustanovení § 94m odst. 4 účastníky řízení podle § 94b odst. 1 písm. d) odstranit.</p>	Akceptováno.
807.	§ 94m odst. 4	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme vypustit text „písm. d)“ – identifikace prostřednictvím označení pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí se vztahuje jen na vlastníky sousedních pozemků a staveb;</p>	Akceptováno.
808.	§ 94m odst. 6	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>V § 94m odst. 6 na konci doplnit větu: „Koordinované řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků.“</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Obdobná úprava jako u navazujících řízení podle zákona EIA.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
809.	§ 94n	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V ustanovení § 94n je uvedeno, že stavební úřad usnesením stanoví lhůtu k uplatnění námitek, připomínek a dodatečných</p>	Akceptováno

			závazných stanovisek ke stavebnímu záměru. Podle navrhovaného ustanovení platí pro doručování usnesení obdobně § 94m odst. 2 a 4, ve kterém se stanoví, že jednotlivě se doručuje pouze dotčeným orgánům a územním samosprávným celkům a dalším správním orgánům, které stanoví příslušný úřad v závěru zjišťovacího řízení. Takto vymezený okruh subjektů, kterým je doručováno jednotlivě, nepovažují s ohledem na ochranu práv účastníků koordinovaného řízení za vhodný. Navrhují, aby se usnesení podle navrhovaného § 94n oznamovalo jednotlivě také účastníkům řízení podle § 94b písm. b) až d).	
810.	§ 94n	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upřesnění podkladů pro zaslání příslušnému úřadu.  <u>Odůvodnění:</u> Závazná stanoviska příslušný úřad nepotřebuje, vyžaduje pouze vyjádření k samostatné zprávě o posouzení vlivů (dokumentace dle zákona o posuzování vlivů na ŽP). Jiná vyjádření a námitky, než ty, které se týkají posuzování vlivů na ŽP, příslušný úřad nepotřebuje.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
811.	§ 94n odst. 1	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Do doby vydání závazného stanoviska EIA lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží; v tomto případě je však lhůta pro vydání koordinovaného povolení uvedená v § 94r odst. 1 (120 resp. 180 dnů) příliš dlouhá – požadujeme ji zkrátit na 90 resp. 120 dnů.	Akceptováno.
812.	§ 94n odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto:  <i>„(1) Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu výsledky projednání, zejména uplatněné námitky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady. <del>Do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží.</del>“</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u> Pokud bude stanoveno, že lhůty do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů neběží, pak celková stanovená lhůta pro vydání rozhodnutí ztrácí absolutně smysl. Žadatel pak nemá jakoukoliv možnost udělat si před zahájením řízení představu o dále povolovacího řízení. Požadujeme tuto část ustanovení vypustit a podřadit lhůtu pro vydání stanoviska EIA pod lhůtu pro vydání koordinovaného povolení.</p> <p>Ze zákona EIA pak vyplývá, že tyto výsledky projednání budou předány příslušným úřadem zpracovateli posudku. To znamená, že stavební úřad předá na příslušný úřad úplně vše, co získá v rámci řízení jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA? Ačkoliv jsou to připomínky k záměru z hlediska SZ, které vypořádává SÚ v rámci rozhodnutí? Jak bude zpracovatel posudku a potažmo MŽP odlišovat tyto připomínky, na jejichž základě může stanovit podmínky závazného stanoviska? Jak se bude nakládat s podmínkami v závazném stanovisku EIA, které budou zasahovat do kompetencí SÚ a mohou být např. v rozporu s předpisy, což zpracovatel posudku při jejich zapracování do posudku nemůže posoudit, neboť zasahují do předpisů SZ nebo složkových zákonů, nebo jsou předepsány normovými hodnotami? <b>Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využít povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena.</b></p>	
813.	§ 94n odst. 1 § 91e odst. 2	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme s pozastavením lhůty do doby vydání závazného stanoviska.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud si stavebník požádá stát o rozhodnutí, tak má právo očekávat v předepsané lhůtě výsledek, ať už pozitivní nebo</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			negativní. Není možné zákonem stanovit, že „lhůta neběží“. Popsaný proces je interním problémem a starostí státu, který si sám nastavuje pravidla, tento postup byl velmi nespravedlivý vůči jeho občanům.	
814.	§ 94n odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>1. navrhuje upravit takto</b></p> <p>(1) Stavební úřad bezodkladně předá příslušnému úřadu výsledky projednání, zejména uplatněné námitky, připomínky a závazná stanoviska, případně další odborné podklady. <del>Do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Pokud bude stanoveno, že lhůty do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů neběží, pak celková stanovená lhůta pro vydání rozhodnutí ztrácí absolutně smysl. Žadatel pak nemá jakoukoliv možnost udělat si před zahájením řízení představu o dále povolovacího řízení. Požadujeme tuto část ustanovení vypustit a podřadit lhůtu pro vydání stanoviska EIA pod lhůtu pro vydání koordinovaného povolení.</p> <p><b>2. požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využit povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Ze zákona EIA pak vyplývá, že tyto výsledky projednání budou předány příslušným úřadem zpracovateli posudku. To znamená, že stavební úřad předá na příslušný úřad úplně vše, co získá v rámci řízení jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA? Ačkoliv jsou to připomínky k záměru z hlediska SZ, které vypořádává SÚ v rámci rozhodnutí? Jak bude zpracovatel posudku a potažmo MŽP odlišovat tyto připomínky, na jejichž</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p>

			základě může stanovit podmínky závazného stanoviska? Jak se bude nakládat s podmínkami v závazném stanovisku EIA, které budou zasahovat do kompetencí SÚ a mohou být např. v rozporu s předpisy, což zpracovatel posudku při jejich zpracování do posudku nemůže posoudit, neboť zasahují do předpisů SZ nebo složkových zákonů, nebo jsou předepsány normovými hodnotami? <b>Požadujeme zavést povinnost odlišit v námitkách, připomínkách nebo závazných stanoviscích požadavky z hlediska EIA a z hlediska stavebního zákona. Využít povinnosti formulářového podání námítky nebo připomínky, kde by souvislost s životním prostředím nebo stavebním záměrem byla u každé z námitek nebo připomínek označena.</b>	
815.	§ 94n odst. 2	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Pro stanovení lhůty navrhuje nepoužívat formu usnesení – nekoncepčně stanovená povinnost vzhledem k ostatním lhůtám, které se usnesením nestanoví (viz např. § 87, § 94m)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
816.	§ 94o	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (1) Stavební úřad umožní účastníkům řízení a veřejnosti nahlížet do spisu v průběhu řízení a stanoví před vydáním povolení lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení a veřejnost vyjádřit k podkladům povolení <sup>71)</sup> . <b>Odůvodnění:</b> Nadále nevidíme smysl v opakovaném zpřístupnění spisu před vydáním rozhodnutí, kdy se může veřejnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Domníváme se, že zpřístupnění spisu (v intencích požadavků správního řádu) lze spojit s postupem podle § 94n odst. 2, kdy mohou účastníci podávat své námítky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečná závazná stanoviska. Nicméně, pokud předkladatel shledává, že toto nelze efektivně propojit, pak požadujeme ve smyslu § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu, <b>aby možnost nahlížet do spisu nebo se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí, byla dána pouze účastníkům řízení.</b>	Akceptováno jinak.

817.	§ 94o odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto:</p> <p><i>„1) Stavební úřad umožní účastníkům řízení <del>a veřejnosti</del> nahlížet do spisu v průběhu řízení a stanoví před vydáním povolení lhůtu, která nesmí být kratší než 5 dnů, v níž se mohou účastníci řízení <del>a veřejnost</del> vyjádřit k podkladům povolení<sup>71)</sup>.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nadále nevidíme smysl v opakovaném zpřístupnění spisu před vydáním rozhodnutí, kdy se může veřejnost vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Domníváme se, že zpřístupnění spisu (v intencích požadavků správního řádu) lze spojit s postupem podle § 94n odst. 2, kdy mohou účastníci podávat své námítky, veřejnost připomínky a dotčené orgány dodatečná závazná stanoviska. Nicméně pokud předkladatel shledává, že toto nelze efektivně propojit, pak požadujeme ve smyslu § 36 odst. 3 a § 38 odst. 1 správního řádu, aby <b>možnost nahlížet do spisu nebo se vyjádřit k podkladům před vydáním rozhodnutí, byla dána pouze účastníkům řízení.</b></p>	Akceptováno jinak.
818.	§94p odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 94p odst. 1 vypustit slova „nebo při veřejném ústním jednání“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není v souladu s ustanovením § 94n odst. 2, dle kterého se veřejné ústní jednání nekoná, pouze stavební úřad stanoví lhůtu pro uplatnění námitek a dodatečných závazných stanovisek.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
819.	§ 94p odst. 1 § 94f odst. 1	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>požadujeme tato ustanovení zcela vypustit.</b> Pokud zvláštní zákon stanoví, že k danému záměru je třeba závazného stanoviska, nemůže stavební úřad rozhodnutí vydat, pokud ve spise takové závazné stanovisko jako podklad pro vydání rozhodnutí není. Pokud je tento nedostatek zjištěn v odvolacím řízení, musí být rozhodnutí stavebního úřadu zrušeno a věc vrácena k novému projednání, kde dojde k doplnění závazného</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			stanoviska dotčeného orgánu. Nelze se tedy pak řídit ustanovením zákona, že k jiným než závazným stanoviskům uplatněným nejpozději při ústním jednání, se nepřihlíží, když zvláštní právní předpis stanoví, že závazné stanovisko je potřeba.	
820.	§ 94p odst.1  § 94f odst.1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží.</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b>  Navrhujeme změnu textace:  Pokud dotčený orgán změni své původní stanovisko, podle kterého byla zpracována dokumentace, pak toto změněné stanovisko musí být uplatněno nejpozději při ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Dokumentace musí být zpracována v souladu s požadavky závazného stanoviska dotčeného orgánu. Jak do tohoto zákonného požadavku zapadá, že dotčený orgán své stanovisko uplatnit nejpozději při ústním jednání..</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
821.	§94p odst.4	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>... Právnícké osoby podle § 3 písm. i) bodu 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které jsou účastníky řízení, mohou v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem <b>prokazatelně</b> dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývají ....</i>  Důkazní povinnost je nutno přenést na účastníka z důvodu zamezení obstrukcí neopodstatněnými podáními.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
822.	§ 94p odst. 4	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno jinak.



			<p>Návrh neumožňuje účastníkům uplatnit námitky proti dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, ačkoli je vedle „umístování záměru“ předmětem koordinovaného povolení též povolení stavby.</p> <p><b><u>Návrh:</u></b> Do § 94p odst. 4 za větu druhou doplnit další větu, tak, že bude znít: „(4) ... Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94b odst. 1 písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. <b>Dále může uplatňovat námitky proti dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě.</b>“ ...</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Ačkoli je předmětem koordinovaného povolení též povolení stavby, návrh vylučuje uplatnění námitek obvykle řešených při povolování stavby. Nedůvodně řeší rozsah uplatňovaných námitek účastníků řízení odlišně od § 114 odst. 1 a zejména od navrhovaného § 94f odst. 3.</p>	
823.	<p>§ 94p</p> <p>§ 89 odst. 5</p> <p>§ 94f odst. 4</p> <p>§ 114 odst. 4</p>	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Ve stavebním zákoně se doplňuje nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přechíslovají), nový odstavec do § 94f odst. 4, nový odstavec do § 94p odst. 5 (následující odstavce se přechíslovají), nový odstavec do § 114 odst. 4 (následující odstavce se přechíslovají): „<b>Námitky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námitky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu</b>“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námitkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</b></p> <p>a § 193 zní: „Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, <b>§ 89 odst. 5</b>, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, <b>§ 94f odst. 4</b>, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, <b>§ 94p odst. 5</b>, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, <b>§114 odst. 4</b>, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Navrhuje se, aby námitky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované</p>	
--	--	--	--	--

			řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.	
824.	§ 94p, § 89, § 94f, § 114 a § 193	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), nový odstavec do § 94f odst. 4, nový odstavec do <b>§ 94p odst. 5</b> (následující odstavce se přečísľují), nový odstavec do § 114 odst. 4 (následující odstavce se přečísľují):</p> <p><i>„Námitky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námitky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námitkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</i></p> <p>V § 193 se doplňuje:</p> <p><i>„Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, § <b>89 odst. 5</b>, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5,</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

		<p>§ 94c odst. 6, § <b>94f odst. 4</b>, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, § <b>94p odst. 5</b>, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, § <b>114 odst. 4</b>, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme, aby námitky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
--	--	---	--

825.	§ 94p § 89, § 94f, § 114 a §193	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> do § 94p nový odst. 5 (následující odstavce se přečísľují) „Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námítek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námítek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</p> <p><b>Odůvodnění k § 89, 94 f, 94p, §114 a § 193:</b> Navrhuje se, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námítek), důvody podání námítek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námítky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námítky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námítky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí procesu EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námítky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
------	---	-----	---	--------------------------------------

			podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.	
826.	§ 94p odst. 6	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat stávající úpravu a neodkazovat paušálně na technické normy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odkaz je neurčitý. Tato legislativní praxe je problematická, a to zejména z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pochybnosti o souladu s ústavním pořádkem ČR – ukládané povinnosti jsou formulovány mimo náležitý legislativní proces; zjištění aktuálního výčtu norem, který odpovídá odkazu, není snadné;</li> <li>- vzniká velké množství nově vydávaných technických norem, které působí obtížnou orientaci v jejich obsahu, a to jak ze strany projektantů, tak úředníků na stavebních úřadech; nepřehlednost působí také riziko, že technické normy v různých oborech mohou obsahovat povinnosti ve vzájemném rozporu;</li> <li>- proměna technických norem v čase a nesnadná zjistitelnost aktuálně platné normy zakládá právní nejistotu;</li> <li>- nedostatek veřejného zájmu – technické normy začasté upravují nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem; stavebník může samozřejmě soulad s normou po projektantovi požadovat, to by však měla být otázka smluvní volnosti, nikoli zákonné povinnosti.</li> </ul> <p>Podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. Dalším problémem je, že normy nejsou veřejně přístupné a je</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			vyžadován poplatek k jejich přístupu. To je v rozporu principem rovného a volného přístupu k právním předpisům, jak upozornil veřejný ochránce práv (Vyjádření Veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla ve věci Pl. ÚS 40/08.) NSSOUD (NSS) v Brně 28. května 2015 rozhodl o tom, že Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ) musí zdarma zpřístupnit závazné technické normy. Zpoplatnění norem bylo několik let terčem ostré kritiky ze strany architektů, inženýrů a dalších účastníků stavebního trhu. Ve stavebním zákoně je přitom od roku 2006 v § 196 (2) výslovně uvedeno, že přístup k závazným normám má být bezplatně veřejně přístupný. Nikdy k tomu však nedošlo.	
827.	§ 94p odst. 6	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Je nezbytné doplnit, jak se stavební úřad má vypořádat s námitkami občanskoprávní povahy.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Dle důvodové zprávy tato úprava souvisí s koncepcí na oddělení veřejného práva od soukromého. Nicméně občanskoprávní námitky budou v řízení uplatňovány a stavební úřad musí mít oporu v zákoně, jak s nimi naložit. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné ustanovení doplnit; např. k těmto námitkám se nepřihlíží nebo s těmito námitkami stavební úřad odkáže účastníka řízení na soud, apod.</p>	Akceptováno.
828.	§ 94q	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí bude stavební záměr posuzován z hledisek, daných § 94q. Nad rámec tohoto ustanovení počítá § 94g odst. 2 s tím, že stavební úřad v „běžném“ koordinovaném řízení „ověří, zda dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.“ Není přitom důvod, aby stavební úřad v koordinovaném řízení s posouzením vlivů na</p>	Akceptováno.

			životní prostředí posuzoval stavební záměr z jiných (užších) hledisek, než jak je tomu v koordinovaném řízení bez tohoto posouzení. Navrhuji proto, aby § 94q byl doplněn o odstavec stejného znění, jaké je obsaženo v § 94g odst. 2.	
829.	§ 94q § 90, § 94g,	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> při posuzování záměru žadatele požadujeme, aby bylo rovněž přihlédnuto k tomu, zda <b>je záměr v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení</b> . Pokud toto nebude doplněno, tak se námitky, které mohou účastníci řízení uplatňovat, stanou bezpředmětnými a ztratí svůj smysl.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
830.	§ 94q	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit odstavec s obdobným obsahem jako § 94g odst. 2 – nedůvodný rozdíl v postupu stavebního úřadu.	Akceptováno.
831.	§94r § 90, § 94g, § 94h, §95, §106, §111, §117	ÚV LRV	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111, §117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b>  „§ 94r <b>Koordinované povolení</b> (1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b> , popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby. Vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při kolaudaci, může uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. U staveb dočasných stanoví lhůtu pro odstranění stavby. Ustanovení § 115 odst. 2 se použije obdobně. V odůvodnění koordinovaného povolení stavební úřad vyhodnotí námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti. Součástí odůvodnění je také informace o	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>zpracovaných podmínkách a zdůvodnění závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování.  Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	
832.	§ 94r	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V ustanovení § 94r odst. 7 je upraveno doručování koordinovaného povolení s odkazem na § 94m odst. 2 a 4. Takovýto způsob doručování nepovažuji s ohledem na ochranu práv účastníků řízení za vhodný a navrhuji, aby byl způsob doručování upraven v tom směru, aby koordinované povolení bylo doručováno jednotlivě také účastníkům řízení uvedeným v § 94b písm. b) až d).</p>	Akceptováno.
833.	§ 94r § 94h odst. 3	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme nahradit části textu „do 60 dnů“, „do 90 dnů“, „do 120 dnů“ a „do 180“ dnů textem „<u>ve lhůtě do 60 dnů</u>“, „<u>ve lhůtě do 90 dnů</u>“, „<u>ve lhůtě do 120 dnů</u>“ a „<u>ve lhůtě do 180 dnů</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Pro vydání rozhodnutí se stanoví lhůty, nikoli pevné doby. Zejména, když podle tohoto návrhu novely nastávají v řízení situace, kdy lhůta po významně dlouhou dobu neběží. Při pevně stanovené době by se stavební úřady dostávaly nikoli vlastní vinou do nečinnosti.</i></p>	Akceptováno.
834.	§ 94r, § 91c;	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  V každém paragrafu uvádět jednotný název vybrané činnosti</p>	Akceptováno.

	§ 92 odst. 1; § 94h; § 133 odst. 3		jako „dokumentace pro provádění stavby  <b>Odůvodnění:</b> Sjednocení terminologie podle § 158 odst.	
835.	§ 94r odst. 1	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Požadujeme zkrátit lhůty ze 120/180 na 90/120.</b> <b>Jako alternativní řešení se jeví v § 94n odst. 1 vypuštění věty „do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží.“. Obdobně toto platí též pro § 91e odst. 1.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Dle § 94n odst. 1 do doby vydání závazného stanoviska EIA lhůta pro vydání koordinovaného povolení neběží. Stejně tak neběží lhůta pro vydání povolení po dobu mezistátních konzultací (§ 94l odst. 2). V tomto ohledu je však celková lhůta pro vydání koordinovaného povolení uvedená v § 94r odst. 1 (120 resp. 180 dnů) příliš dlouhá – požadujeme ji zkrátit nejvíce na 90, resp. 120 dnů.	Akceptováno.
836.	§ 94r odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zkrátit lhůty k vydání koordinovaného povolení na max. 120 dnů ve zvlášť složitých případech, v ostatních do cca 90 dnů. (1) Stavební úřad vydá koordinované povolení do <del>120</del> <b>60</b> dnů ode dne zahájení řízení; ve zvlášť složitých případech, zejména u souboru staveb, stavební úřad rozhodne nejdéle do <del>180</del> <b>90</b> dnů.  <u>Odůvodnění:</u> Navržené lhůty 180 resp. 120 dnů nevedou k urychlení procesů. Vzhledem k tomu, že pod tuto lhůtu není zahrnuto vydávání stanoviska EIA, považujeme navržené lhůty za nedůvodně dlouhé.	Akceptováno částečně.
837.	§ 94r odst. 1	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zkrácení lhůty 120 dnů na 90 dnů a zkrácení lhůty	Akceptováno.

			180 dnů na 120 dnů.	
838.	§ 94r odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> požadujeme zkrátit lhůty k vydání koordinovaného povolení na max. 90 dnů ve zvláště složitých případech, v ostatních do cca 60 dnů.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> <b>Navržené lhůty 180 resp. 120 dnů nevedou k urychlení procesů.</b> Vzhledem k tomu, že pod tuto lhůtu není zahrnuto vydávání stanoviska EIA, považujeme navržené lhůty za nedůvodně dlouhé.</p>	Akceptováno jinak.
839.	§ 94r odst. 2	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>Nesouhlasíme se zněním, v ustanovení chybí zmínka o nutnosti zapracování podmínek dotčených orgánů.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
840.	§ 94r odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Půjde-li o koordinované rozhodnutí, návrh neumožňuje, aby byly v rámci koordinovaného rozhodnutí stanoveny nezbytné podmínky též pro dělení nebo scelování pozemků.</p> <p><b>Návrh:</b> <u>Varianta I.</u> Znění § 94h odst. 1 první změnit a doplnit tak, že bude znít: „(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky <b>pro dělení nebo scelování pozemků</b>, pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. ...“</p> <p><u>Varianta II.</u> Znění § 94h odst. 1 první doplnit tak, že bude znít: „(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. <b>V případě staveb dle § 13 odst. 2 věty první nebo § 15 odst. 3 věty třetí stavební úřad stanoví též podmínky pro dělení nebo scelování pozemků.</b> Podmínkami zabezpečí...“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ačkoli návrh zákona doplňuje § 92 odst. 1 o možnost</p>	Akceptováno částečně.

			<p>rozhodnout v rámci umístění záměru též o dělení nebo scelování pozemků, u vydání koordinovaného povolení, tzn. kdy je předmětem rozhodnutí též umístění stavby, tato možnost není.</p> <p><u>K Variantě I.:</u> Jestliže je svěřována působnost rozhodnout o umístění stavebního záměru při vydání koordinovaného povolení speciálním a jiným stavebním úřadům je na zvážení, zda jim zde nesvěřit i tuto působnost.</p> <p><u>K Variantě II.:</u> Působnost rozhodnout o dělení nebo scelování pozemků ponechat pouze obecným stavebním úřadům.</p>	
841.	§ 94r odst. 2 § 94h odst. 1	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> Není zřejmé, proč by bylo nutné pro kolaudaci předložit zpracování prováděcí dokumentace stavby, když je stavba před žádostí o vydání kolaudačního souhlasu dokončena; podle našeho názoru je nutné žádat předložení dokumentace odpovídající skutečně provedené stavby.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
842.	§ 94r odst. 2	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b> Z rozdílové tabulky vyplývá, že toto ustanovení má implementovat čl. 8a odst. 1 směrnice 2014/52/EU. Z textu navrhovaného ustanovení však není jasné, kde konkrétně je zpracováno písm. b) čl. 8a odst. 1 předmětné směrnice (vyrovnání významných negativních vlivů na životní prostředí, jakož případně i popis opatření pro monitorování). Obdobně § 91i odst. 1 návrhu. Požadujeme vysvětlit.</p>	Akceptováno. .
843.	§ 94r odst. 2 § 91i odst. 1	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Považujeme za nezbytné vyjasnit, zda zdůvodnění závazného stanoviska k posouzení na životní prostředí, které má být součástí odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu, bude pouze převzato ze závazného stanoviska, nebo půjde o nové zdůvodnění vypracované stavebním úřadem.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
844.	§ 94r odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Totožně jako zásadní připomínka č. 8.</p> <p>Připomínka č. 8 Půjde-li o koordinované rozhodnutí, návrh neumožňuje, aby</p>	Akceptováno částečně.

			<p>byly v rámci koordinovaného rozhodnutí stanoveny nezbytné podmínky též pro dělení nebo scelování pozemků.</p> <p><b>Návrh:</b></p> <p><u>Varianta I.</u></p> <p>Znění § 94h odst. 1 první změnit a doplnit tak, že bude znít:</p> <p><i>„(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky <b>pro dělení nebo scelování pozemků</b>, pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. ...“</i></p> <p><u>Varianta II.</u></p> <p>Znění § 94h odst. 1 první doplnit tak, že bude znít:</p> <p><i>„(1) Stavební úřad v koordinovaném povolení schvaluje stavební záměr, vymezí pozemky pro jeho realizaci a stanoví podmínky pro umístění a provedení stavby, a pokud je to třeba také pro její užívání. <b>V případě staveb dle § 13 odst. 2 věty první nebo § 15 odst. 3 věty třetí stavební úřad stanoví též podmínky pro dělení nebo scelování pozemků.</b> Podmínkami zabezpečí...“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Ačkoli návrh zákona doplňuje § 92 odst. 1 o možnost rozhodnout v rámci umístění záměru též o dělení nebo scelování pozemků, u vydání koordinovaného povolení, tzn. kdy je předmětem rozhodnutí též umístění stavby, tato možnost není.</p> <p>K Variantě I.: Jestliže je svěřována působnost rozhodnout o umístění stavebního záměru při vydání koordinovaného povolení speciálním a jiným stavebním úřadům je na zvážení, zda jim zde nesvěřit i tuto působnost.</p> <p>K Variantě II.: Působnost rozhodnout o dělení nebo scelování pozemků ponechat pouze obecným stavebním úřadům.</p>	
845.	§ 94r odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhovaná úprava stanoví nadbytečně povinnost vyhodnotit námitky účastníků řízení.</p> <p><b>Návrh:</b></p> <p>Znění § 94r odst. 2 větu předposlední změnit tak, že bude znít:</p> <p><i>„(2) ...V odůvodnění koordinovaného povolení stavební úřad</i></p>	Akceptováno.

			<p><i>vyhodnotí námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti. ...“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Povinnost stavebního úřadu vyhodnotit v odůvodnění rozhodnutí námitky účastníků vyplývá z obecného předpisu o správním řízení (§ 68 odst. 3 správního řádu). Úpravou dojde k dosažení souladu se zněním § 92 odst. 1, § 94h odst. 1 a 115 odst. 1.</p>	
846.	§ 94r odst. 3	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nutno vyjasnit výkaznictví. Obdobná ustanovení (viz str. 24 rozdílové tabulky) jsou vykazována jako implementační k čl. 6 odst. 4 směrnice 92/43/ES.</p>	Akceptováno.
847.	§ 94r odst. 5	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhovanými ustanoveními je odsunuta vykonatelnost rozhodnutí/povolení do doby vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude potvrzeno zajištění kompenzačních opatření. V této souvislosti může orgán ochrany přírody vznést požadavek na zajištění kompenzačního opatření v podobě například doplnění pásu lesa podél uvažované dopravní stavby se stromy stáří 30 let, apod., což způsobí praktickou nerealizovatelnost záměru. Požadujeme proto vyloučit takovouto možnost odložení vykonatelnosti příslušného vydaného rozhodnutí a vyloučit nutnost zajistit uložená kompenzační opatření před realizací záměru.</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>V rámci mezirezortního připomínkového řízení bylo dohodnuto, že problematika odložení vykonatelnosti kompenzačních opatření ve vazbě na územní rozhodnutí a stavební povolení bude řešena podle toho, zda záměr bude vyžadovat pouze územní rozhodnutí, nebo zda bude vyžadovat jak územní rozhodnutí, tak i stavební povolení. Ve smyslu této dohody bude provedena úprava ve stavebním zákoně.</p>
848.	§ 94r odst. 5	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Totožně jako zásadní připomínka č. 5.</p> <p>Zde vazba § 94r odst. 5 a § 94s, + návaznost na § 94k odst. 3 písm. a) věta druhá, část za středníkem.</p>	Akceptováno jinak.
849.	§ 94r odst. 5 (resp. 3) a § 91i odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V tomto odstavci je řečeno, že rozhodnutí je vykonatelné dnem vydání vyjádření orgánu ochrany přírody o „potvrzení zajištění kompenzačních opatření“. Požadujeme úpravu znění „<b>potvrzení navržených kompenzačních opatření</b>“ nebo požadujeme definovat, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, neboť ve fázi územního rozhodnutí se pravděpodobně nejedná o realizaci těchto kompenzačních opatření, ale o jejich navržení.</p>	Akceptováno jinak.

			<p><u>Odůvodnění:</u> Z navrženého znění není zřejmé, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, zda jejich provedení, <b>což je ve fázi územního rozhodnutí nesmyslné a znamenalo by realizovat kompenzační opatření ještě před vydáním stavebního povolení. V případě koordinovaného řízení pak může dojít k nedůvodnému protahování realizace záměru.</b> V důvodové zprávě není k tomuto bodu novely uvedena žádná poznámka.</p>	
850.	§ 94r odst. 5 (resp. 3)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu znění „<b>potvrzení navržených kompenzačních opatření</b>“ nebo požadujeme definovat, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, neboť ve fázi územního rozhodnutí se pravděpodobně nejedná o realizaci těchto kompenzačních opatření, ale o jejich navržení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z navrženého znění není zřejmé, co znamená „zajištění kompenzačních opatření“, zda jejich provedení, což je ve fázi územního rozhodnutí nesmyslné a znamenalo by realizovat kompenzační opatření ještě před vydáním stavebního povolení. V důvodové zprávě není k tomuto bodu novely uvedena žádná poznámka.</p>	Akceptováno jinak.
851.	§ 94r odst. 6	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>V případě záporných závazných stanovisek dotčených orgánů požadujeme umožnit vedení dohodovacího řízení dle § 136 odst. 6 správního řádu.</b> <b>Obdobně k § 94h odst. 2.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není důvod odchylovat se od obecných principů správního řádu, podle kterých vydání záporného závazného stanoviska do řízení neznámá bez dalšího zamítnutí žádosti. I v koordinovaném řízení by měla být zachována možnost vést dohodovací řízení dle § 136 odst. 6 správního řádu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

852.	§ 94r odst. 9  § 13 odst. 2 § 94h odst. 6	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Náležitosti závazného stanoviska by měl podle návrhu stanovit prováděcí právní předpis, což považujeme za nepřípustné. Závazné stanovisko je úkonem správního orgánu a jeho vydání je postupem při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy. Takový postup musí být ve smyslu čl. 2 Ústavy a čl. 2 Listiny základních práv a svobod upraven zákonem. Prováděcí právní předpis může pouze navazovat na zákonnou úpravu například podrobným rozepsáním náležitostí, stanovením technických parametrů apod. Větu za středníkem proto požadujeme vypustit.	Akceptováno.
853.	§ 94r odst. 9  § 13 odst. 2, § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7,	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> V § 94c odst. 5, § 94h odst. 6, § 94k odst. 7, 94r odst. 9 je stanoveno zmocnění k vydání prováděcího předpisu, který má stanovit obsahové náležitosti žádosti o vydání koordinovaného povolení (popř. koordinovaného povolení s posouzením vlivů na životní prostředí) včetně náležitostí a obsahu příloh, rozsahu a obsahu dokumentace či samotného koordinovaného povolení (či koordinovaného povolení s posouzením vlivů). Toto ustanovení považujeme z pohledu zavedení nového druhu řízení (koordinovaného) za stěžejní, protože nelze vyhodnotit, zda koordinované řízení splní svůj účel, dokud nejsou jasně známy a stanoveny vstupy do tohoto řízení. Zejména neznalost rozsahu a obsahu dokumentace a dalších náležitostí potřebných k podání žádosti o koordinované povolení se jeví jako zásadní nedostatek návrhu nové právní úpravy. Totéž se týká § 13 odst. 2, který dává zmocnění k vydání prováděcího předpisu k náležitostem závazného stanoviska obecného stavebního úřadu jako dotčeného orgánu.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
854.	§ 94s odst. 1 a 4	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> V souvislosti s těmito odstavci zcela postrádáme provázanost se ZOPV, neboť stanovisko EIA má platnost 5 let. Je tedy poněkud nesmyslné požadovat od stavebníka stanovisko příslušného úřadu po 2 letech, nadto pokud je tímto stanoviskem myšleno tzv. „coherence stamp“.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
855.	§ 94s odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>Navrhujeme text upravit takto:</p> <p><i>„Koordinované povolení platí <del>2-roky</del> <b>5 let</b> ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu <del>delší</del> <b>kratší</b>, <del>nejdéle</del> <b>nejméně</b> však <del>5-let</del> <b>2 roky</b>.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhuje se prodloužit platnost koordinovaného řízení bez ohledu na to, zda byla nebo nebyla provedena EIA (viz rovněž úprava § 94h odst. 5 tak, aby platilo standardně 5 let. Kratší platnost by mohla být stavebním úřadem aplikována jen v odůvodněných případech. Prodloužením platnosti dojde ke snížení nezbytné administrativy nutné k prodlužování platnosti stanoviska a dojde tedy ke kýženému zjednodušení. V případě koordinovaného řízení s posouzením vlivů pak odpovídá tato délka platnosti koordinovaného povolení lhůtě platnosti stanoviska EIA tak, jak je aplikována na záměry povolované podle jiných předpisů než je stavební zákon.</p>	
856.	§ 94s odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto Koordinované povolení platí <del>2-roky</del> <b>5 let</b> ode dne nabytí právní moci, nestanoví-li stavební úřad v odůvodněných případech lhůtu <del>delší</del> <b>kratší</b>, <del>nejdéle</del> <b>nejméně</b> však <del>5-let</del> <b>2 roky</b>.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhuje se prodloužit platnost koordinovaného řízení bez ohledu na to, zda byla nebo nebyla provedena EIA (viz rovněž úprava § 94h odst. 5) tak, aby platilo standardně 5 let. Kratší platnost by mohla být stavebním úřadem aplikována jen v odůvodněných případech. Prodloužením platnosti dojde ke snížení nezbytné administrativy nutné k prodlužování platnosti stanoviska a dojde tedy ke kýženému zjednodušení. V případě koordinovaného řízení s posouzením vlivů pak odpovídá tato délka platnosti koordinovaného povolení lhůtě platnosti stanoviska EIA tak, jak je aplikována na záměry povolované</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			podle jiných předpisů než je stavební zákon.	
857.	§ 94s odst. 4	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme odstavec zcela vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé, jaké stanovisko má předkladatel na mysli. Pokud je tím myšleno stanovisko „coherence stamp“ a přitom je v postupech podle zákona o EIA zachována pětiletá platnost stanoviska, je jeho ověřování po dvou letech po jeho zohlednění v koordinovaném řízení nadbytečné. Nadto, ve vazbě na nutnost úpravy stávajícího postupu při vydávání tzv. „coherence stamp“, kdy se navrhuje, aby příslušný úřad EIA využíval intenzivněji svých kompetencí jako dotčený orgán a případné změny vyhodnotil v rámci řízení o prodloužení platnosti koordinovaného řízení, je dané ustanovení nadbytečné.</p>	Akceptováno.
858.	§ 94s odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Odstavec se navrhuje vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, jaké stanovisko má předkladatel na mysli. Pokud je tím myšleno stanovisko „coherence stamp“ a přitom je v postupech podle zákona o EIA zachována pětiletá platnost stanoviska, je jeho ověřování po dvou letech po jeho zohlednění v koordinovaném řízení nadbytečné. Nadto, ve vazbě na nutnost úpravy stávajícího postupu při vydávání tzv. „coherence stamp“, kdy se navrhuje, aby příslušný úřad EIA využíval intenzivněji svých kompetencí jako dotčený orgán a případné změny vyhodnotil v rámci řízení o prodloužení platnosti koordinovaného řízení, je dané ustanovení nadbytečné.</p>	Akceptováno.
859.	§ 94s odst. 4	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Z ustanovení § 94s odst. 4 nevyplývá, jaké závazné stanovisko příslušného úřadu se přikládá k žádosti o prodloužení platnosti koordinovaného povolení. V důvodové zprávě je uvedeno, že se jedná o závazné stanovisko podle § 9a odst. 4 a 5 zákona o</p>	Akceptováno.

			posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. verifikační závazné stanovisko), avšak závazné stanovisko podle § 9a odst. 4 a 5 se předkládá do samostatného územního nebo stavebního řízení, nikoliv k prodlužování platnosti koordinovaného povolení v koordinovaném řízení s posuzování vlivů. Navíc ani není zřejmé, co by měl příslušný úřad před vydáním závazného stanoviska ověřovat, když se jedná pouze o prodloužení koordinovaného povolení a tudíž nemohlo dojít ke změnám záměru uvedeným v § 9a odst. 4. Požadujeme proto vypuštění ustanovení § 94s odst. 4 stavebního zákona.	
860.	§ 94s odst. 4	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme</p> <p>a) vypustit ustanovení § 94s odst. 4, dle kterého je žadatel o prodloužení platnosti koordinovaného povolení k žádosti povinen přiložit závazné stanovisko příslušného úřadu, nebo alternativně</p> <p>b) prodloužení platnosti koordinovaného povolení podmínit platností stanoviska EIA, a v každém případě odpovídající způsobem upravit důvodovou zprávu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 94s odst. 4 zavádí zcela novou (v pořadí již čtvrtou) formu závazného stanoviska, které vydává příslušný úřad, avšak kterou zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) nepředpokládá. Dle důvodové zprávy se jedná o závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 9a odst. 4 a 5 ZPV (tzv. <i>coherence stamp</i>); s takovýmto výkladem nelze souhlasit, neboť účelem <i>coherence stamp</i> je posouzení změn záměru, ke kterým dochází v průběhu povolovacího procesu, a jeho vydání je podmíněno předložením úplného popisu změn 30 dní před zahájením navazujícího řízení ze strany oznamovatele. V případě prodlužování koordinovaného povolení nejenže nedochází k dalším změnám záměru, které by vyžadovaly posouzení z hlediska jejich významnosti, navíc ani žádné navazující řízení vedeno není, ledaže by za něj bylo</p>	Akceptováno

			považováno řízení o prodloužení koordinovaného povolení - to by však znamenalo podstatné (a nikoli nezbytné) rozšíření okruhu navazujících řízení. Vyžadovat předložení <i>coherence stamp</i> při prodloužení platnosti koordinovaného povolení tedy nelze. Z tohoto důvodu požadujeme ustanovení § 94s odst. 4 vypustit, případně prodloužení platnosti koordinovaného povolení podmínit platností stanoviska EIA, čímž bude zajištěna jeho aktuálnost z hlediska vlivů na životní prostředí.	
861.	§ 94s odst. 4	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požadujeme specifikovat, o jaké závazné stanovisko příslušného úřadu se jedná, resp. tento odst. vypustit.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navržené ustanovení je nejasné – o jaké závazné stanovisko příslušného úřadu se jedná? Pakliže jde o tzv. coherence stamp, je nutné odůvodnit, proč je vyžadován ve fázi prodlužování platnosti již vydaného rozhodnutí, když tradičně je podkladem pro vydání povolení.</p>	Akceptováno.
862.	§ 94s odst. 4	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:  Navrhujeme upřesnit, o jaké závazné stanovisko se jedná dle zákona o posuzování vlivů (dle důvodové zprávy o verifikační stanovisko?) a doplnit odkaz na paragrafové znění zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.  Územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí:  Navrhujeme doplnit možnost příslušného úřadu (ve svém závěru zjišťovacího řízení) vyloučit v navazujících řízeních projednání záměru v koordinovaném řízení ve zvláště složitých odůvodněných případech.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
863.	Obecně § 95	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Autorizovaní inspektoři v územním řízení.</i> Novela rozšiřuje pravomoci autorizovaných inspektorů tak, že jejich certifikát bude sloužit k posouzení záměrů ve dnes už existující proceduře zjednodušeného územního řízení. Dosavadní zkušenosti s institutem autorizovaných inspektorů jsou špatné. Mimořádné kontroly MMR v roce 2010 zjistily u 12</p>	Akceptováno.

			<p>dokončených kontrol 6 případů porušení stavebního zákona a v roce 2011 pak u 2 ze 4 kontrol. Počinání autorizovaných inspektorů vyvolalo několik mediálně známých kauz (Bauhaus Brno-Ivanovice, Bytové domy Brno-Líšeň, výškové budovy v Praze na Pankráci atp.) a s nimi spojené soudní spory. Autorizovaní inspektoři se dopouštěli zejména vydávání certifikátů na stavby bez územního rozhodnutí nebo certifikátů, které nebyly s územním rozhodnutím či územním plánem v souladu. Zároveň docházelo k záměrnému krácení práv sousedů a dalších dotčených osob, které autorizovaní inspektoři v rozporu se zákonem neoslovovali v případech, kdy věděli nebo tušili, že jde o osoby, které nedají souhlas se stavbou a vydání certifikátu. Tato praxe se stala důvodem pro přijetí novely stavebního zákona v roce 2012, která znemožnila ignorování dotčených osob povinností umístit návrh certifikátu na úřední desku a jeho formální potvrzení stavebním úřadem (v případě, že se neobjeví opomenutý účastník řízení). Současná novela ovšem nezavádí podobnou „pojistku“ pro zjednodušené územní řízení. Vyvěšení návrhu není řešeno úřední deskou ani automatickou neplatností v případě, že se objeví opomenutý účastník řízení, ale pouze pokud má stavební úřad výhrady . Místo vyvěšení je bez bližších podmínek určováno autorizovaným inspektorem. Novela také umožňuje efektivně porušovat zákon ze strany autorizovaného inspektora, neboť nechává posouzení, zda je vlastník sousedního pozemku se společnou hranicí dotčen nebo ne právě na inspektorovi . Vzhledem k nutné podjatosti autorizovaného inspektora (v jeho zájmu je naplnit přání stavebníka) a dřívějším zkušenostem povede tato úprava k ignorování dotčených osob. Novela také umožňuje umísťovat certifikátem stavby, kde není vydáno závazné stanovisko k posuzování vlivů na životní prostředí . Takových případů je většina a jde třeba o téměř všechny stavby nákupních center a velkých bytových a kancelářských komplexů a velké sklady, které výrazně mění ráz a zatížení daného území. Navíc je formulace nejasná a mohla by být vykládána tak, že certifikát může být vydán (a stavba umístěna)</p>	
--	--	--	---	--

			<p>v případě, že závazné stanovisko „zatím“ vydáno nebylo, tedy v případech kdy o něj stavebník ani nepožádá nebo v případech, kdy nebylo skončeno posuzování vlivů na životní prostředí. Celkově je svěřeni umísťování staveb bez jasného omezení velikosti a rozsahu do rukou soukromé osoby, která jedná v zájmu navrhovatele nebezpečné a zakládá obavu z opakování případů porušování územních plánů, zneužívání pravomocí a krácení práv dotčených osob. Územní řízení rozhoduje fakticky o sladění zájmů stavebníka, zájmu dalších dotčených osob a veřejného zájmu a jako takové musí být z logiky věci vedeno nestranným stavebním úřadem a nikoliv osobou, která je zainteresována na kladném výsledku dle představy stavebníka. Požadujeme, aby ustanovení o autorizovaných inspektorech byla vypuštěna z novely zjednodušeného územního řízení.</p>	
864.	<p>§95</p> <p>§ 90, § 94g, § 94h, §94r, §106, §111, §117</p>	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111, §117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b></p> <p style="text-align: right;">„§ 95</p> <p><b>Zjednodušené územní řízení</b>  ...  (4) Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a k ní připojené doklady podle § 86 odst. 2 a navrhovaný záměr splňuje zákonem stanovené podmínky pro jeho umístění z hledisek podle § 90. Na dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatří ji svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů žadatele, údajů o záměru a dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí také vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 90 s podrobným popisem posuzování navrhovaného záměru s uvedením, jak jsou respektovány</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>zejména podmínky územně plánovací dokumentace, obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b> a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní nebo technické infrastruktury.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování.  Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	
865.	§ 95	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Institut autorizovaných inspektorů se dle mého názoru v minulosti příliš neosvědčil a naopak často umožňoval obcházení stavebních předpisů, jak na to mnohokrát poukázal i veřejný ochránce. Regulace jejich činnosti byla ostatně předmětem novely stavebního zákona z roku 2012 (č. 350/2012 Sb.). Návrh naopak rozšiřuje pravomoci autorizovaných inspektorů tak, že jejich certifikát bude sloužit k posouzení záměrů ve dnes už existující proceduře zjednodušeného územního řízení. Toto ve světle předchozích zkušeností nepovažuji za vhodné, neboť může hrozit, že stavební zákon bude skrze autorizované inspektory opět obcházen.  <b>Požaduji proto, aby ustanovení o autorizovaných inspektorech byla vypuštěna z novely zjednodušeného územního řízení.</b></p>	Akceptováno.
866.	§ 95	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V navrhovaném znění novely se mění koncepce „zjednodušeného územního řízení“, kdy u této formy bude možné doložit certifikát autorizovaného inspektora (tj. autorizovaný inspektor bude nově oprávněn na základě smlouvy se stavebníkem a na jeho náklad osvědčit způsobem stanoveným v novelizovaném ustanovení § 95, že navrhovaný</p>	Akceptováno.

			<p>záměr může být „umístěn“). S ohledem na problematické postupy a případy z minulosti a současný stav právní úpravy nepovažuji za vhodné, aby autorizovaný inspektor mohl „rozhodovat“ o umístění staveb. Přes všechny navrhované mechanismy, které by měly zabránit zneužití tohoto institutu (zejm. povinnost stavebního úřadu rozhodnout usnesením o provedení územního řízení, pokud žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení nebo pokud má stavební úřad výhrady proti certifikátu nebo návrhu výroku; toto usnesení se oznamuje pouze žadateli a nelze se proti němu odvolat), se domnívám, že by se stát neměl zbavovat tak důležité a zásadní pravomoci, kterou je rozhodování o umístění staveb v území. Ani rozšíření důvodů zakládajících vydání usnesení stavebního úřadu, kterým je rozhodnuto o provedení územního řízení, není dle mého názoru dostatečnou zárukou, která zamezí zneužití tohoto institutu. Tento institut je jistě vhodný pro následné povolení realizace stavby, neboť v této fázi se již neřeší zásadní otázky, jako při umisťování stavby. Navrhuji proto od této koncepce upustit a ponechat „zjednodušené územní řízení“ pouze v kompetenci státního aparátu.</p>	
867.	§ 95	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Upravené znění § 95, nově odst. 5, původně odst. 3</p> <p><i>„Pokud žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení, nebo má stavební úřad <b>výhrady</b> proti certifikátu nebo návrhu výroku rozhodne usnesením o provedení územního řízení; ....“</i></p> <p>V první větě navrhuje konkretizovat výhrady, na základě kterých může stavební úřad rozhodnout o provedení územního řízení.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Považujeme za nutné výhrady konkretizovat; „překlopení“ záměru ze zjednodušeného územního řízení do „klasického“ bude pro žadatele představovat určitý zásah do procesu</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			přípravy stavby a stavební úřad by měl mít pro tento úkon stanoveny alespoň základní důvody. Jsme názoru, že absence specifikace výhrad by v praxi přinesla řadu problémů.	
868.	§ 95	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme ponechat toto ustanovení v původním znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Považujeme zařazení podmínky uvedené v odstavci 1 písm. e) za zcela nesystémové. Vkládá se další druh řízení, v němž se mísí odpovědnost autorizovaného inspektora s odpovědností stavebního úřadu, tedy jiné řešení než v § 117. Autorizovaný inspektor (AI) posoudí dokumentaci a navrhne výrok rozhodnutí, avšak stavební úřad vydá rozhodnutí. Právě tato skutečnost pro stavební úřad znamená, že musí přezkoumat postup AI, protože za vydané rozhodnutí nese odpovědnost. V nově označeném odstavci 5 se uvádí, že pokud žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení nebo má stavební úřad výhrady proti certifikátu, rozhodne usnesením o provedení územního řízení. Žádost se pak projednává v územním řízení. V tom řízení má stavební úřad posoudit, zda žádost splňuje podmínky pro zjednodušené řízení. Podmínkou zjednodušeného řízení je však skutečnost, že žádost je doložena certifikátem AI - viz odstavec 1 písm. e). Certifikát je ale vadný, nicméně nikdo jej nezruší - to znamená, že ho stavebník zaplatí?. Závěrem tedy je, že odpovědnost za placenou činnost AI se přenáší na stavební úřad, stavební úřad v případě projednání věci v řízení nikdy nemůže dospět k závěru, že jsou splněny podmínky pro zjednodušené řízení, protože jednou z nich je certifikát.</p>	Akceptováno.
869.	§ 95	ČMKOS	<p><b>Zásadní připomínka</b> zásadní nesouhlas, aby autorizovaný inspektor mohl vydávat jakékoli územní rozhodnutí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyvoláno praxí.</p>	Akceptováno.
870.	§ 95 odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Navrhujeme doplnit písmeno s obsahem, že bude doložen doklad prokazující vlastnické popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem.	
871.	§ 95 odst. 1 písm. b)	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá ponechat ustanovení § 95 odst. 1 písm. b) v původním znění.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Navrhovaná úprava vnáší nejednoznačnost a potenciální možnost zneužití do systému zjednodušeného územního řízení tím, že formulaci „záměr nevyžaduje posouzení vlivů“ nahrazuje formulací „záměr, pro který nebylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů“. Zatímco první z formulací je jednoznačná – záměr buď posouzení vyžaduje, nebo ne a podle toho se postupuje, u druhé může dojít k situacím, kdy záměr sice posouzení vyžaduje, ale k jeho zpracování buď dosud nedošlo, nebo posouzení nebylo provedeno vůbec, byť provedeno být mělo – a přitom by v obou situacích bylo možné považovat požadavky písm. b) za splněné.</p>	Akceptováno.
872.	§ 95 odst. 1 písm. b)	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhované ustanovení podle našeho názoru umožní, aby ve zjednodušeném územním řízení byly povolovány i záměry, ke kterým závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí vydáno nebylo, ač vydáno být mělo (investor záměr neoznámil apod.). Požadujeme zachovat stávající znění nebo jej upravit tak, aby k uvedené situaci dojít nemohlo.</p>	Akceptováno.
873.	§ 95 odst. 1 písm. b)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit text § 95 odst. 1 písm. b): jedná se o záměr, který nevyžaduje vydání závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, <b><u>Odůvodnění:</u></b> Ustanovení lze chápat tak, že lze zjednodušit ÚŘ i když nebylo vydáno stanovisko, ačkoli být vydáno mělo.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
874.	§ 95 odst. 1 písm. b)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Stávající navrhované znění:</p>	Akceptováno jinak.

			<p>„b) se jedná o záměr, pro který nebylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí,“</p> <p>Navrhujeme změnit na:</p> <p>„b) se jedná o záměr, pro který <b>nebude vydáváno</b> závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí,“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Formulace „nebylo vydáno závazné stanovisko“ může znamenat i stav, kdy záměr vyžaduje posuzování vlivů, ale stanovisko dosud nebylo vydáno. Formulace „nebude vydáváno“ lépe vystihuje zamýšlenou změnu.</p>	
875.	§ 95 odst. 1 písm. b)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Text „nebylo vydáno“ navrhujeme změnit na „se nevyžaduje vydání“ – odlišný význam daného požadavku.</p>	Akceptováno jinak.
876.	§ 95 odst. 1 písm. b)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme ustanovení upravit takto:</p> <p>„se jedná o záměr, <del>pro který nebylo vydáno</del> <b>nevyžaduje vydání závazného stanoviska</b> k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Navržené znění by mohlo být vykládáno tak, že záměr sice vyžaduje vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ale protože pro tento záměr ještě nebylo vydáno, může být vedeno zjednodušené územní řízení. Je třeba jednoznačně stanovit, že záměr vydání tohoto stanoviska nevyžaduje.</p>	Akceptováno.
877.	§ 95 odst. 1 písm. b)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme větu „se jedná o záměr, pro který nebylo vydáno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“ nahradit větou „<b>se jedná o záměr, který nevyžaduje vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů</b>“</p>	Akceptováno.

			<p><b>provedení záměru na životní prostředí“.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navržené znění by mohlo být vykládáno tak, že záměr sice vyžaduje vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, ale protože pro tento záměr ještě nebylo vydáno, může být vedeno zjednodušené územní řízení. Je třeba jednoznačně stanovit, že záměr vydání tohoto stanoviska nevyžaduje.</p>	
878.	§ 95 odst. 1 písm. e)	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> podle tohoto ustanovení bude možné provádět zjednodušené územní řízení pouze s certifikátem autorizovaného inspektora. S tímto zásadně nesouhlasíme. Zjednodušené územní řízení je často využívaný institut, stavební úřady s ním nemají problémy a umí s ním pracovat, žadateli je často využíván. Pokud by byl certifikát autorizovaného inspektora povinností při zjednodušeném územním řízení, dojde pouze k navýšení nákladů stavebníka a současně s tím tedy dojde k tomu, že zjednodušené územní řízení již nebude tak využíváno. Navíc zde musíme prezentovat vlastní zkušenost s prací autorizovaných inspektorů – pokaždé, pokud jsme se setkali s nějakým certifikátem autorizovaného inspektora, byl zde problém, certifikát nebyl vydaný v souladu se zákonem, práce autorizovaného inspektora byla mnohdy tristní. Proto tedy odmítáme certifikát autorizovaného inspektora jako povinnou náležitost zjednodušeného územního řízení. <b>Navrhujeme tedy toto ustanovení vypustit, nebo nahradit ustanovením, kde by certifikát autorizovaného inspektora byl pro zjednodušené územní řízení pouze fakultativní, nikoliv obligatorní.</b></p>	Akceptováno.
879.	§ 95 odst. 1, písm. e), § 95 odst. 2, § 95 odst. 4, § 95 odst. 5, § 95 odst. 9	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Zásadně <b>odmítáme navrhovanou úpravu jako celek</b>, ve výše uvedených navrhovaných bodech a uvedených paragrafech, která upravuje vstup AI s certifikátem do zjednodušeného územního řízení a kdy zjednodušené územní řízení se děje přes žádost AI, tedy přes osobu, která dle názoru judikatury NSS</p>	Akceptováno.

		<p>není správním orgánem, a která dle našeho názoru není odborně vybavena k tomu, aby stavebnímu úřadu spolu s certifikátem předložila kvalifikovaný návrh výroku územního rozhodnutí a to jak po obsahové tak i odborné stránce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jsme toho názoru, že vtělením tohoto institutu AI do zjednodušeného územního řízení se naopak toto řízení zkomplikuje, kdy půjde ve své podstatě o jakýsi hybrid správního řízení s posouzením AI, tj. něco co již nešťastně obsahovala úprava § 117 stavebního zákona (zkrácené stavební řízení) před novelou č. 350/2012, která se neosvědčila, musela být novelizována, a přesto v praxi s její aplikací jsou problémy. Bohužel důvodová zpráva neobsahuje žádné vysvětlení této navrhované úpravy, tedy vysvětlení, proč je nutný zásah do ustanovení § 95, se kterým dle našeho názoru z hlediska jeho aplikace nebyl žádný problém, kdy byl využíván ve velké míře též investory, a kdy dle našeho názoru zcela naplňoval požadavek na urychlené povolení, tedy splňoval vytyčené cíle o zrychleném povolovacím procesu v současnosti nastavené novele stavebního zákona.</p> <p>Jsme toho názoru, že vtělením AI do zjednodušeného územního řízení bude naopak kontraproduktivní s negativním dopadem do současně nastavené úpravy zjednodušujícího územního řízení, neboť tak, jak je úprava v tomto ustanovení navržena, tak místo toho aby práci stavebnímu úřadu zjednodušila, tak ji naopak zkomplikuje, kdy se bude jednat o duplicitní posouzení jedné věci z důvodu, kdy autorizovaný inspektor bude záměr posuzovat a schvalovat vydaným certifikátem a bude předkládat návrh výroku územního rozhodnutí a posléze i stavební úřad bude kontrolovat a vznášet výhrady proti certifikátu AI a proti návrhu výroku územního rozhodnutí.</p> <p>Stavebnímu úřadu tedy i nadále zůstane povinnost kontroly, zda AI předložený návrh výroku je v souladu s požadavky</p>	
--	--	--	--

			<p>kladenými na jeho obsah, tedy stejně bude muset provést jeho kontrolu ze všech hledisek uvedených v ust. § 90, včetně kontroly úplnosti předloženého návrhu výroku územního rozhodnutí. Navíc jsme dále toho názoru, že jak je návrh novely předložen, tak si vzájemně odporuje, kdy v odstavci 1 pod písm. e) je uvedeno, že žádost AI je doložena jeho certifikátem a návrhem výroku územního rozhodnutí, kdy však v ponechané současné úpravě v nově označeném odstavci 5 je v poslední větě uvedeno, že SÚ vyhotoví návrh výroku územního rozhodnutí, tato duplicita v jeho vyhotovení pak způsobuje zmatečnost navržené úpravy, resp. její neprovázanost s částečně ponechanou současnou právní úpravou. V neposlední řadě jde o značné finanční zatížení stavebníků, kteří budou nuceni využívat služeb AI.</p> <p>S ohledem na uvedené proto <b>zásadně nesouhlasíme s vydáváním certifikátu autorizovaného inspektorova jako podkladu pro zjednodušené územním řízení a navrhujeme vyškrtnutí uvedených bodů z novely stavebního zákona a požadujeme ponechat současné znění úpravy ustanovení § 95.</b></p>	
880.	§ 95 odst. 1 písm. e)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat původní znění, tj. nepřidávat písm. e).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požadujeme zachovat původní znění a koncepce zjednodušeného územního řízení. Nesouhlasíme, aby autorizovaný inspektor by měl tuto roli v územním řízení, jednalo by se o úplnou změnu koncepce činnosti autorizovaných inspektorů.</p>	Akceptováno.
881.	§ 96 odst. 1	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhované ustanovení podle našeho názoru umožní, aby územní souhlas bylo možné vydat i pro záměry, ke kterým závazné stanovisko k posouzení vlivů na životní prostředí vydáno nebylo, ač vydáno být mělo (investor záměr neoznámil apod.). Požadujeme zachovat stávající znění nebo jej upravit</p>	Akceptováno.

			tak, aby k uvedené situaci dojít nemohlo.	
882.	§ 96 odst. 1	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Nesouhlasíme se zněním. V případě, že jakékoli souhlasné závazné stanovisko obsahuje podmínky, mělo by být vydání územního souhlasu odepřeno, neboť by se tyto podmínky nemohly stát vymahatelnými.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
883.	§ 96 odst. 1 § 13 odst. 2 § 15 odst. 3	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> <b>upravit tak, že koordinované řízení resp. vydání společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru vydává obecný stavební úřad</b> <u>Zdůvodnění:</u> Koordinované řízení resp. vydání společného územního souhlasu a ohlášení stavebního záměru je třeba, aby vedl a zajišťoval obecný stavební úřad s tím, že příslušné speciální stavební úřady pro jednotlivé dílčí soubory dle své odbornosti by byly dotčeným orgánem s povinností vydání závazného stanoviska. Tento model je třeba uplatnit z toho důvodu, že obecný stavební úřad by měl být garantem pro umístění stavby, příslušný speciální stavební úřad ve svém závazném stanovisku by byl garantem z hlediska své příslušné odbornosti. Navíc u souboru staveb by mohlo docházet ke konfliktním situacím z hlediska posouzení hlavní a vedlejší stavby.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
884.	§ 96 odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Text „bylo vydáno“ navrhujeme změnit na „se vyžaduje vydání – odlišný význam daného požadavku.	Akceptováno.
885.	§ 96 odst. 1	ZK	<b>Zásadní připomínka</b> Územní souhlas bez souhlasu sousedů. Novela analogicky k úpravě zjednodušeného územního řízení upravuje také podmínky pro udělení územního souhlasu. K územnímu souhlasu má být nutné pouze souhlasné vyjádření přímých sousedů, pokud mohou být jejich práva dotčena . Stejně tak novela umožní územní souhlas pro záměry vyžadující zjišťovací řízení a nepřipustný je pouze u záměrů s vydaným závazným stanoviskem EIA . <b>Vzhledem k tomu, že novela snižuje ochranu práv sousedů, požadujeme body 142</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.  Akceptováno.

			<b>a 146 z novely vypustit.</b>	
<b>886.</b>	§ 96 odst. 2 písm. d)	ČÚZK	<b>Zásadní připomínka</b> V § 96 odst. 2 písm. d) požaduji za slova „druhu pozemku“ vložit slova „a souvisejících změn způsobů využití pozemku“. <u>Odůvodnění:</u> Viz odůvodnění k bodu 3.  <i>(Pozn MMR. Není žádné odůvodnění v bodu 3)</i>	Akceptováno.
<b>887.</b>	§ 96 odst. 3 písm.a)  § 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm.a) § 94b až 94s § 105 odst. 1 písm.a) § 110 odst. 2 písm. a)	MD	<b>Zásadní připomínka</b> Z navrhovaných ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu je vyžadován souhlas vlastníka s provedením záměru. Máme za to, že vztah vlastníka pozemku k záměru bude řešen následně v soukromoprávní rovině, přičemž souhlas daný v rámci povolovacího řízení nezaručuje žadateli úspěšné vyřešení soukromoprávního vztahu s vlastníkem pozemku. Souhlas vyžadovaný v rámci povolovacích řízení se proto jeví jako zcela nadbytečný. Požadujeme jeho vypuštění, případně vysvětlení opodstatnění navržené právní úpravy.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>888.</b>	§ 96 odst. 3 písm. a) § 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm.a) § 94b až 94s § 105 odst. 1 písm.a) § 110 odst. 2 písm. a)	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>889.</b>	§ 96 odst. 3 písm. a) § 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm.a) § 94b až 94s § 105 odst. 1	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 86 odst. 2 písm. a).	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



	písm.a) § 110 odst. 2 písm. a)			
890.	§ 96 odst. 3 písm. a)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme první větu upravit takto:</p> <p><i>„a) doklad prokazující jeho vlastnické, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit (na příklad u staveb veřejné infrastruktury – viz § 2 odst. 1 písm. k) tohoto zákona).“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Usnadnění a sjednocení pojmů pro proces posuzování podkladů vyžadovaných Stavebními úřady při územním řízení. Jedná se o zkušenosti z praxe povolování staveb veřejné infrastruktury. Neuplatnění připomínky a trvání na ověřených podpisech vlastníků stavby veřejné technické infrastruktury nejen prodlouží termíny realizace, ale zvýší náklady stavby a v některých případech nebude možno stavbu realizovat.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
891.	§ 96 odst. 3 písm. a), § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vyjasnění sporné formulace „to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit“. Požadujeme vyjasnění okolností, za nichž může být pozemek vyvlastněn.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
892.	§ 96 odst. 3 písm. a)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm.a) § 94b až 94s § 105 odst. 1 písm.a) § 110 odst. 2 písm. a)			
893.	§ 96 odst. 3 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nové znění nelze dle našeho názoru navrhnout bez vyřešení koncepce, zda skutečně dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého. Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:</p> <p><i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží <b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, <b>předloží vlastník jednotky</b> souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce <b>ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.</b>“</i></p> <p><i>.....souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem.....</i> Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem, pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí?</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech spoluvlastníků, jednoho či většinového?</p> <p>.....<b>předloží vlastník jednotky</b> .....</p> <p>Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?</p> <p>.....<b>ve věci týkající se správy domu či nemovité věci</b>.....</p> <p>Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc.</p> <p>.....<b>oprávnění plyne ze zákona</b>.....</p> <p>Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
894.	§ 96 odst. 3 písm. a)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
895.	§ 96 odst. 3 písm. a),  § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme, aby věta „Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství nebo správce.“ nově zněla“: „<u>Týká-li se žádost činností spojených s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu, předloží souhlas společenství.</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Z původního textu není vůbec jasné, ve kterých případech má</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>žadatel o vydání ÚR, případně stavebního povolení takový souhlas společenství dokládat.</i></p> <p><i>Co se rozumí správou domu, definuje občanský zákoník v ust. § 1189:</i></p> <p><i>„ 1) Správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a zachování nebo zlepšení společných částí. Správa domu zahrnuje i činnosti spojené s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.</i></p> <p><i>(2) Má se za to, že se správa vztahuje i na společné části, které slouží výlučně k užívání jen některému spoluvlastníku.“</i></p> <p><i>Z uvedeného ustanovení vyplývá, že správa domu je velice široký pojem a mnohé činnosti spojené se správou domu nemají jakoukoli návaznost na správní řízení a postupy podle stavebního zákona. Aby příslušná ustanovení stavebního zákona nebyla matoucí a byla jednoznačná jak pro stavební úřad, tak pro stavebníka, žádáme, aby v návaznosti na ust. § 1189 odst. 1 OZ bylo znění příslušných ustanovení stavebního zákona upraveno dle výše uvedeného návrhu.</i></p> <p><i>Změna stavby je navíc přímo definována v § 2 stavebního zákona.</i></p> <p><i>Pokud hodlá provádět vlastník bytové jednotky stavební úpravy přímo v bytové jednotce, kterými nezasáhne do společných částí domu, pak postačuje k doložení práva tyto úpravy realizovat pouze důkaz o vlastnictví jednotky.</i></p>	
896.	§ 96 odst. 3 písm. d)	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>MZV doporučuje ponechat text předmětného ustanovení v původním znění.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Předkladatel zdůvodňuje navrhovanou právní úpravu tím, že žadatelé o vydání územního souhlasu jsou často neopodstatněně zatěžováni získáváním souhlasu všech vlastníků sousedících pozemků a staveb, aniž by se zkoumalo, zda budou realizovaným záměrem ve výkonu svých vlastnických nebo jiných věcných práv dotčeni. Navržená úprava by však zavdala vzniku sporů o to, kteří vlastníci sousedních pozemků a staveb jsou záměrem přímo dotčeni. Tato úprava by navíc umožnila obcházení zákona na úkor práv dotčených osob (při účelovém závěru, že jejich práva nejsou dotčena přímo). MZV proto doporučuje ponechat znění předmětného ustanovení stavebního zákona beze změny a zachovat povinnost žadatelů o vydání územního souhlasu předložit souhlasy všech vlastníků sousedících pozemků a staveb.</p>	
897.	§ 96 odst. 3 písm. d)	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nově je dána úvaha stavebnímu úřadu, aby posoudil, zda umístěnou stavbou mohou být přímo dotčena práva třetích osob. Důvodová zpráva k tomu dodává, že nyní musí být vždy doloženy souhlasy všech vlastníků sousedních mezujících pozemků a staveb, bez toho aniž by se zkoumalo, zda budou realizovaným záměrem přímo dotčeni ve výkonu svých vlastnických nebo jiných věcných práv. Mnohdy je tento požadavek dle důvodové zprávy zatěžující a neopodstatněný, jelikož některý z mezujících sousedů není prokazatelně přímo dotčen ve výkonu svých práv. Z uvedených důvodů se budou vyžadovat pouze souhlasy mezujících sousedů s přímou dotčeností jejich práv. Jakkoliv chápu, že se může vyskytnout případ, kdy by vyžadování souhlasu mohlo být pro žadatele zatěžující, domnívám se, že stávající úprava je vhodnější. Rovněž s ohledem na ustanovení § 25 odst. 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, kde je zakotvena obecná odstupová vzdálenost 2 m od společných hranic pozemků i pro stavby související a podmiňující bydlení, neshledávám důvod, proč by</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Cílem novely stavebního zákona je zjednodušit a zrychlit povolovací proces. Územní souhlas může nahradit územní rozhodnutí pouze u záměrů, které nevyžadují ohlášení stavebnímu úřadu, nebo u záměrů, které stavebník po umístění ještě stavebnímu úřadu ohlašuje. Dnes je stavebník povinen obstarat si souhlas všech vlastníků pozemků a staveb na nich, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn. Takový pozemek může být vzdálen i desítky metrů a je to zbytečná byrokratická zátěž pro stavebníka. V novele je proto navrhováno, aby stavebník dokládal pouze souhlasy těch sousedů, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo může být umístěním záměru přímo dotčeno. Pokud stavebník takové</p>

			v některých případech stavební úřad měl nově možnost nevyžadovat souhlas vlastníka sousedního pozemku při umísťování stavby blíže jak 2 m od společné hranice, pokud dojde k subjektivnímu názoru, že stavbou není přímo dotčeno právo třetí osoby. Navrhují proto ponechat stávající právní úpravu.	souhlasy nedoloží, stavební úřad provede „klasické“ územní řízení.
898.	§ 96 odst. 3 písm. d)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit tento odstavec (nebo vložit nový) o povinnost žadatele dokládat k žádosti <b>souhlasy osob, jejichž věcná práva ke stavbou dotčeným pozemkům mohou být přímo dotčena.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle doplněné stávající úpravy je poskytnuta větší ochrana vlastníkům nemovitostí sousedících s pozemkem, na kterém má být záměrem uskutečněn, než vlastníkům pozemků přímo dotčených záměrem, což považujeme za nevyhovující. Pokud absence požadavku na doložení souhlasu vlastníka pozemku dotčeného záměrem vychází s koncepcí na oddělení veřejného práva od soukromého, pak ponechání povinnosti na doložení souhlasu „sousedů“ není s touto koncepcí v souladu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
899.	§ 96 odst. 3 písm. d)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vypustit slovo „společných“ – sesouladění s návrhem § 79 odst. 2 písm. o).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
900.	§ 96 odst. 3 písm. d)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit novou větu „a tato práva mohou být přímo dotčena“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Hodnocení dotčení práv je v kompetenci stavebního úřadu, nikoliv stavebníka či žadatele. V tomto případě by stavební zákon žadateli prisuzoval povinnost zhodnotit dotčení práv a znění by způsobovalo značné rozpory mezi hodnocením žadatele a hodnocením stavebního úřadu. Dosud platné znění jednoznačně stanovovalo, jaké souhlasy mají být doloženy a neumožňovaly jakékoliv nejasné výklady.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

901.	§ 96 odst. 3 písm. d)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit novou větu „a tato práva mohou být přímo dotčena“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Hodnocení dotčení práv je v kompetenci stavebního úřadu, nikoliv stavebníka či žadatele. V tomto případě by stavební zákon žadateli přisuzoval povinnost zhodnotit dotčení práv a znění by způsobovalo značné rozpory mezi hodnocením žadatele a hodnocením stavebního úřadu. Dosud platné znění jednoznačně stanovovalo, jaké souhlasy mají být doloženy, a neumožňovalo jakékoliv výklady.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
902.	§ 96 odst. 4, § 106 odst. 2, § 122 odst. 3, § 127 odst. 3	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovaná změna příslušnosti k přezkumu souhlasů nerespektuje aktuální judikaturu. Taková úprava bude mít dopad na nárůst činnosti nejen KÚ, ale i MMR, a to v přímé vazbě především na změnu ustanovení § 105 odst. 1 f).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
903.	§ 96 odst. 4, § 106 odst. 2, § 128 odst. 3 apod.	KÚ Pard	<p><b>Zásadní připomínka</b> Krajský úřad nechápe přechod k požadavku na přezkum vydaných souhlasů a obdobných opatření nadřízeným správním orgánem a odstup od postupu dle ust. § 156 správního řádu, když postup podle citovaného § 156 správního řádu byl akceptován již i Nejvyšším správním soudem.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
904.	§ 96 odst. 4	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nelogická formulace, odlišná od obecného předpisu o správním řízení.</p> <p><b>Návrh:</b> Vkládanou větu „...K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“ změnit tak že bude znít: „...K přezkumnému řízení je příslušný <del>nadřízený</del> správní orgán <b>nadřízený</b> stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Použití jiné formulace než obsahuje správní řád je nelogické. Úpravou bude dosaženo souladu se zněním § 95 odst. 1</p>	Akceptováno.

			správního řádu.	
905.	§ 96 odst. 5	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Vzhledem k tomu, kdy snahou novely stavebního zákona bylo též textově sjednotit postupy při vydání územního souhlasu a ohlášení, navrhujeme též sjednotit uspořádání řazení jednotlivých odstavců, kdy konkrétně u územního souhlasu v ust. § 96 navrhujeme přesunout odstavec 5 za poslední odstavec, kdy v této souvislosti dojde k jejich přečíslování, tj. stávající odstavec 5 bude mít číslo 4, kdy logicky s tím dojde k přečíslování dalších navazujících odstavců.</p> <p>Současně s ohledem na navrženou úpravu v režimu ohlášené stavby uvedenou v § 107 odst. 3 navrhujeme dále v ust. § 96 doplnit za poslední odstavec nový odstavec tohoto znění:  <b>Zjistí-li stavební úřad, že územně ohlášená stavba byla zahájena bez územního souhlasu s umístěním stavby, územní souhlas odloží a postupuje podle § 129 odst. 3,</b> který textově odpovídá novému navrženému odstavci v ust. § 107 odst. 3. – takže ve výsledku to znamená, že ust. § 96 bude obsahovat 11 odstavců.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vzhledem k tomu, kdy cílem novely stavebního zákona bylo rovněž sjednotit neformální povolovací postupy (územní souhlas, ohlášení), a kdy v § 107 doplněného odstavce 3 je upraven postup pro ukončení ohlášené stavby v případě, kdy stavba byla již zahájená, je nutné toto rovněž upravit v případě podané žádosti o územní souhlas</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Akceptováno.</p>
906.	§ 96 odst. 5 a § 107 odst. 1	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Uvedená ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.  § 96 odst. 1: Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, nebo mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob uvedených v odstavci 3 písm. d), ledaže by s tím tyto osoby</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>vyslovily souhlas, <b>„rozhodne usneseními o zastavení vydání územního souhlasu a bezodkladně zahájí provedení územního řízení; tato usnesení se oznamují pouze žadateli a nelze se proti nim odvolat.“</b> Žádost o územní souhlas se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) zpracována projektantem v rozsahu dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Lhůta pro vydání územního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první.</p> <p>§ 107 odst. 1 - Dojde-li stavební úřad k závěru, že ohlášení není úplné nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, <b>„rozhodne usneseními o zastavení ohlášení a bezodkladně zahájí provedení stavebního řízení; tato usnesení se oznamují pouze stavebníkovi a nelze se proti nim odvolat.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Při úpravě znění obou ustanovení se administrativně zjednoduší „překlápění“ do řízení. Při nesplnění podmínek dojde k zahájení řízení explicitně.</p>	
907.	§ 96a	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 96a požadujeme stanovit příslušnost k vydávání společného územního souhlasu se souhlasem s provedením ohlášeného stavebního záměru stejným způsobem jako u koordinovaného řízení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je žádoucí společný souhlas umožnit pro stejný okruh staveb, pro které je možno vést koordinované řízení (obecné stavby, některé dopravní stavby, vodní díla a energetické stavby v působnosti MPO) s působností speciálního nebo jiné stavebního úřadu (dopravní, vodoprávní úřad, MPO) vč.</p>	Akceptováno.

			souboru staveb (společný souhlas vydává stavební úřad, v jehož působnosti je stavba hlavní).	
908.	§ 96a	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme stanovit příslušnost k vydávání společného územního souhlasu se souhlasem s provedením ohlášeného stavebního záměru stejným způsobem jako u koordinovaného řízení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Považujeme za rozumné, aby mohl být udělován společný souhlas pro stejný okruh staveb, pro které je možno vést koordinované řízení (obecné stavby, některé dopravní stavby, vodní díla a energetické stavby v působnosti ministerstva průmyslu a obchodu) s působností speciálního nebo jiného stavebního úřadu (dopravní, vodoprávní úřad, ministerstvo průmyslu a obchodu) včetně souboru staveb (společný souhlas vydává stavební úřad, v jehož působnosti je stavba hlavní).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
909.	§ 96a odst. 1	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme stanovit příslušnost k vydávání společného územního souhlasu se souhlasem s provedením ohlášeného stavebního záměru stejným způsobem jako u koordinovaného řízení.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je žádoucí společný souhlas umožnit pro stejný okruh staveb, pro které je možno vést koordinované řízení (obecné stavby, některé dopravní stavby, vodní díla a energetické stavby v působnosti MPO) s působností speciálního nebo jiného stavebního úřadu (dopravní, vodoprávní úřad, MPO) vč. souboru staveb (společný souhlas vydává stavební úřad, v jehož působnosti je stavba hlavní).</p>	Akceptováno.
910.	§ 96a odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vložit do § 96a odst. 1 za slova „podle § 105“ slova „nebo společnou žádost“.</p>	Akceptováno jinak.

			<u>Odůvodnění:</u> Umožnit podání jedné žádosti stejně jako pro územní rozhodnutí a stavební povolení.	
911.	§ 96a odst. 3 § 167 odst. 2	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b>  Sjednotit způsob doručování úkonů stavebního úřadu místně příslušnému obecnímu úřadu a obci uvedený jednak v § 96a odst. 3 a dále v obsahu § 167 odst. 2.	Akceptováno.
912.	§ 96a odst. 4	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> V odstavci 4 je upravena povinnost SÚ k překlopení neformálního postupu společného souhlasu formou usnesení do koordinovaného řízení a to z důvodu, kdy žádost o společný souhlas nesplňuje podmínky pro vydání územního souhlasu nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru.  Jsme toho názoru, že pokud se má překlápět do koordinovaného řízení, pak pouze za situace, kdy dojde k naplnění obou podmínek, tzn., že nebudou splněny podmínky jak pro vydání územního souhlasu, tak pro vydání souhlasu s ohlášenou stavbou. Pokud by však nebyla splněna pouze jedna podmínka, pak dle našeho názoru nejde překlápět do koordinovaného řízení. V tomto duchu požadujeme tento odstavec přepracovat.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
913.	§ 96a odst. 4	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit úpravu podobně jako v § 96 odst. 5 nebo § 107 odst. 1 a 2 (navržená úprava postupu stavebního úřadu se od postupu při samostatném vydání územního souhlasu a ohlášení nedůvodně liší a je neúplná).	Akceptováno.
914.	§ 103 odst. 1	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Za bod 19 doplnit bod 20 tohoto znění „vedení technického zařízení uvnitř budov a jejich stavební úpravy“  <u>Odůvodnění:</u> Po r. 2006 novelami ze SZ „zmizelo“ ve SZ je dnes tomuto ustanovení blízké ust. § 103 odst. 1 písm. d) - ale to nemá obsahovou jednoznačnost jako původní § 103 odst. 1 písm. b) bod č. 2	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

915.	<p>§ 103 odst. 1 písm. a)</p> <p>§ 79 odst. 2 písm. s), § 79 odst. 6</p>	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 103 odst. 1 písm. a) se na konci věty doplňují slova „a výměna stavby nebo zařízení nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury podle § 79 odst. 6“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit, tzn., že ani po výměně stavby nebo zařízení ochranné a bezpečnostní pásmo nepřekročí hranici ochranného a bezpečnostního pásma původního zařízení. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“. Navíc je tento pojem hodně neurčitý a není nikde definován. Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb. Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a). Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
------	--	-----	--	--------------------------------------

			využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.	
916.	§ 103 odst. 1 písm. a)  § 79 odst. 2 písm. s) § 79 odst. 6	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 103 odst. 1 písm. a) požadujeme na konci věty doplnit slova „a výměna stavby nebo zařízení nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury podle § 79 odst. 6.“.</p> <p>U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Nepřekročením hranice stávajícího ochranného a bezpečnostního pásma nedojde k rozšíření omezení vlastníků dotčených nemovitostí, ale v některých případech, kdy se po výměně tato pásma zúží, dojde ke změně v jejich prospěch. Tímto způsobem je vymezena i trasa pro provedení výměny stavby. Z tohoto důvodu není nutné výměnu stavby veřejné technické infrastruktury vázat na další podmínku zakotvenou v § 79 odst. 2 písm. s) „pokud se nemění její trasa“.</p> <p>Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb.</p> <p>Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			stavební řízení.	
<b>917.</b>	§ 103 odst. 1 písm. a) platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme na konci věty doplnit slova: <b>„a výměna stavby nebo zařízení nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury podle § 79 odst. 6“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>918.</b>	§ 103 odst. 1 písm. a)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 103 odst. 1 písm. a) se na konci věty doplňují slova <b>„a výměna stavby nebo zařízení nebo změna dokončené stavby veřejné technické infrastruktury podle § 79 odst. 6“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná. Přesunutí do odstavce 6 navazuje na logické uspořádání celého ustanovení 79, kde v odstavci 2 jsou nové stavby nevyžadující územní rozhodnutí ani územní souhlas, zatímco v odstavci 6 jsou úpravy existujících staveb. Na navrhovanou úpravu navazuje úprava § 103 odst. 1 písm. a). U výměny nebo změny dokončené stavby nebo zařízení veřejné technické infrastruktury se v případě energetické infrastruktury jedná o výměnu, nástavbu a přístavbu již umístěné (stávající) stavby a zařízení, jehož ochranné či bezpečnostní pásmo již vzniklo a nadále existuje podle příslušných právních předpisů. Hranici tohoto existujícího ochranného či bezpečnostního pásma nelze při výměně, nástavbě, přístavbě či stavební úpravě překročit. Pokud by toto nastalo, tak se o činnost dle tohoto ustanovení nejedná.</p> <p>Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona nově odstraňuje z § 103 odst. 1 písm. e) bodu 5 stavby přenosové a přepravní soustavy, nebyla by navrhovaná změna ustanovení § 79 odst. 6 bez současné změny § 103 odst. 1 písm. a) pro provozovatele přenosové ani přepravní soustavy nijak využitelná, jelikož by k takové stavební činnosti bylo nutné vést stavební řízení.</p>	
919.	<p>§ 103 odst. 1 písm. d), § 104 odst. 1 písm. k), § 110 odst. 2 písm. e), § 117 odst. 2 písm. f)</p>	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>V § 103 odst. 1 písm. d) za slova „životní prostředí“ vložit slova „ , nemění se způsob vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií“.</b></p> <p><b>V § 104 odst. 1 písm. k) spojku „a“ nahradit čárkou a na konci doplnit slova „nebo nemění způsob vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií“.</b></p> <p><b>V § 110 odst. 2 písm. e) za slovo „vlastníků“ vložit slova „nebo provozovatelů“ a za slovo „napojení“ vložit slova „ , změně způsobu vytápění stavby napojené na rozvodné tepelné zařízení soustavy zásobování tepelnou energií“.</b></p> <p><b>V § 117 odst. 2 písm. f) za slovo „vlastníků“ vložit slova</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>„nebo provozovatelů“ a na konci doplnit slova „změně způsobu vytápění stavby napojené na rozvodné tepelné zařízení soustavy zásobování tepelnou energií“.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Předložený soubor návrhů směřuje primárně k zakotvení úpravy řešení změny způsobu vytápění v rámci stavebního zákona. V současné době je tato úprava zakotvena částečně v energetickém zákoně (§ 77 odst. 5), částečně stavebním zákoně (podmínky vedení stavebního řízení, účastníci, atd.). Je na místě tuto úpravu mít obsaženu v jednom předpise, a sice stavebním zákoně, který je předpisem stanovícím podmínky vedení stavebního řízení. Na tomto postupu byla učiněna shoda mezi MPO a MMR v rámci projednávání současné novely energetického zákona. Předložený návrh vychází z úpravy § 77 odst. 5 energetického zákona, zejména principu, že při změně způsobu vytápění je vedeno stavební řízení. V případě stavby měnící nároky na soustavu zásobování tepelnou energií se tedy nejedná o stavbu, která nevyžaduje ani ohlášení nebo stavbu vyžadující ohlášení. Vedení stavebního řízení je potřebné v tomto případě zejména z důvodu potřeby zohlednění všech možných dopadů na energetiku i životní prostředí. To zajišťují závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší a závazná stanoviska státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií. Závazná stanoviska je možné uplatnit pouze v rámci stavebního řízení. Dále návrh umožňuje i provozovateli rozvodného tepelného zařízení se vyjádřit k provádění změn způsobu vytápění.</p>	
920.	§ 103 odst. 1 písm. d)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme upravit takto</b>  <b>§ 103</b>  <b>Stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující stavební povolení ani ohlášení</b>  (1) Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují  d) stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí<sup>11</sup>), <b>nemění se způsob vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií</b> a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou,</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Výše předložený soubor návrhů směřuje primárně k zakotvení úpravy řešení změny způsobu vytápění v rámci stavebního zákona. V současné době je tato úprava zakotvena částečně v energetickém zákoně (§ 77 odst. 5), částečně stavebním zákoně (podmínky vedení stavebního řízení, účastníci, atd.). Je na místě tuto úpravu mít obsaženu v jednom předpise, a sice stavebním zákoně, který je předpisem stanovícím podmínky vedení stavebního řízení. Na tomto postupu byla učiněna shoda mezi MPO a MMR v rámci projednávání současné novely energetického zákona. Předložený návrh vychází z úpravy § 77 odst. 5 energetického zákona, zejména principu, že při změně způsobu vytápění je vedeno stavební řízení. V případě stavby měnící nároky na soustavu zásobování tepelnou energií, se tedy nejedná o stavbu, která nevyžaduje ani ohlášení nebo stavbu vyžadující ohlášení. Vedení stavebního řízení je potřebné v tomto případě zejména z důvodu potřeby zohlednění všech možných dopadů na energetiku i životní prostředí. To zajišťují závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší a závazná stanoviska státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií. Závazná stanoviska je možné uplatnit pouze v rámci stavebního řízení. Dále návrh umožňuje i provozovateli rozvodného tepelného zařízení se vyjádřit k provádění změn způsobu vytápění.</p>	
921.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 4 až 7	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 na konci zrušit slova „, s výjimkou budov“.  § 103 odst. 1 písm. e) bod 5 včetně poznámky pod čarou 61a) nově zní „distribuční soustavy v elektroenergetice<sup>61a)</sup>“.</p>	Akceptováno částečně.

			<p>§ 103 odst. 1 písm. e) bod 6 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „distribuční soustavy v plynárenství a výroben plynu včetně těžebních plynovodů<sup>59a)</sup>“.</p> <p>§ 103 odst. 1 písm. e) bod 7 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „rozvodného tepelného zařízení<sup>59b)</sup>“;</p> <p>61a) § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon);</p> <p>59a) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 20 a 26 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</p> <p>59b) § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona.</p> <p>Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.</p>	
922.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 10	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 103 odst. 1 písm. e) bodu 10 se za slova „kanalizační a energetické přípojky“ doplňují slova „a přípojky sítě elektronických komunikací“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<b>Odůvodnění</b> V praxi působí značný problém, že současné znění tohoto ustanovení neobsahuje přípojky sítí elektronických komunikací. Dlouhodobě je na tento problém upozorňováno. Navrhované řešení je v souladu s politikou EU a vlády ČR podporující rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu.	
923.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 10	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> 10. vodovodní, kanalizační, energetické přípojky a <b>přípojky elektronických komunikací</b> včetně připojení stavby.....stavby hlavní.  <b>Odůvodnění:</b> Urychlení výstavby a snížení nákladů na budování přípojek elektronických komunikací v souladu s právem EU, resp. Směrnicí Rady a EP č.61/EU/2014.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
924.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 19	KÚ KV	<b>Zásadní připomínka:</b> Je správně „stožáry pro vlajky výšky nad 8m“ nebo má být „do 8m“?	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
925.	§ 103 odst. 1 písm. e)	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme uvést do souladu terminologii energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou, jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením, je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, která jsou jejich součástí podle energetického zákona a která, pokud jsou stavbou, se umísťují podle stavebního zákona. Dále je navrhujeme rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství. V návaznosti na uvedené požadujeme: <ul style="list-style-type: none"> <li>• V § 103 odst. 1 písm. e) na konci bodu 4 zrušit slova „s výjimkou budov“.</li> </ul>	Akceptováno částečně.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 5 včetně poznámky pod čarou nově uvést v tomto znění: „<i>e) distribuční soustavy v elektroenergetice<sup>xy)</sup></i>“.</li> <li>• Ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bodu 6 včetně poznámky pod čarou 59a) nově uvést: „<i>distribuční soustavy v plynárenství a výroben plynu včetně těžebních plynovodů<sup>59a)</sup></i>“.</li> <li>• Ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) bod 7 včetně poznámky pod čarou by měl nově znít: „<i>rozvodného tepelného zařízení<sup>yz)</sup></i>“.</li> </ul> <p>Poznámky pod čarou by měly znít:  <i>xy) § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon);</i>  <i>yz) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 13, 20 a 26 a § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon).</i></p>	
926.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 4 až 7	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 na konci zrušit slova „, s výjimkou budov“.</p> <p>§ 103 odst. 1 písm. e) bod 5 včetně poznámky pod čarou 61a) nově zní „<i>distribuční soustavy v elektroenergetice<sup>61a)</sup></i>“.</p> <p>§ 103 odst. 1 písm. e) bod 6 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „<i>distribuční soustavy v plynárenství a výroben plynu včetně těžebních plynovodů<sup>59a)</sup></i>“.</p> <p>§ 103 odst. 1 písm. e) bod 7 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „<i>rozvodného tepelného zařízení<sup>59a)</sup></i>“.</p> <p>61a) § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon);</p>	Akceptováno částečně.

			<p>59a) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 13, 20 a 26 a § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona. Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.</p>	
927.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 na konci zrušit slova „, s výjimkou budov“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona. Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
928.	§ 103 odst. 1	SPD	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno částečně.

	písm. e) bod 5		<p>§ 103 odst. 1 písm. e) bod 5 včetně poznámky pod čarou 61a) nově zní „<i>distribuční soustavy v elektroenergetice<sup>61a)</sup></i>“.</p> <p><b>61a) § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon);</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona. Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.</p>	
929.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> § 103 odst. 1 písm. e) bod 6 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „<i>distribuční soustavy v plynárenství a výroben plynu včetně těžebních plynovodů<sup>59a)</sup></i>“.</p> <p><b>59a) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 13, 20 a 26 a § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno</p>	Akceptováno částečně.

			<p>v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona.</p> <p>Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.</p>	
930.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 7	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  § 103 odst. 1 písm. e) bod 7 včetně poznámky pod čarou 59a) nově zní „<i>rozvodného tepelného zařízení<sup>59a)</sup></i>“;</p> <p><b>59a) § 2 odst. 2 písm. b) bod 1, 13, 20 a 26 a § 2 odst. 2 písm. c) bod 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Navrhuje se soulad pojmů energetických staveb ve stavebním zákoně s energetickým zákonem. Co je rozuměno pod pojmem distribuční soustavou jak v elektroenergetice, tak i v plynárenství či rozvodným tepelným zařízením je stanoveno v energetickém zákoně. Za stavby daných soustav je rozuměno i vedení, které jsou jejich součástí podle energetického zákona a které, pokud jsou stavbou, tak se umísťují podle stavebního zákona.</p> <p>Dále se navrhuje rozšířit ještě o stavby výroben plynu a těžebních plynovodů, protože součástí těchto staveb jsou identická zařízení, jako je tomu u staveb distribuční soustavy v plynárenství.</p>	Akceptováno částečně.
931.	§ 103 odst. 1 písm. e) bod 10	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  se za slova „energetické přípojky“ doplňují slova „a přípojky elektronických komunikací“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Z dosavadní praxe vyplývá, že postup stavebních úřadů při posuzování zřizování přípojek elektronických komunikací je</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			nejednotný na rozdíl od např. energetických přípojek. Proto navrhuje rozšířit výčet staveb o přípojky elektronických komunikací.	
932.	§ 103 odst. 1, písm. e) bod 10 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme předmětné ustanovení doplnit takto:</p> <p><i>„10. vodovodní, kanalizační, energetické <b>přípojky a přípojky elektronických komunikací</b> včetně připojení stavby...“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Urychlení výstavby a snížení nákladů na budování přípojek elektronických komunikací v souladu s právem EU, resp. Směrnicí Rady a EP č. 2014/61/EU z 15. 5. 2014. Z dosavadní praxe vyplývá, že postup stavebních úřadů při posuzování zřizování přípojek elektronických komunikací je nejednotný na rozdíl od např. energetických přípojek. Proto navrhuje rozšířit výčet staveb o přípojky elektronických komunikací. Stávající úprava obsažená v platném znění § 103 odst. 1 písm. e) se nejví jako jednoznačná.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
933.	§ 103 odst. 1 písm. e) § 104 odst. 1 písm. a) § 104 odst. 1 písm. e)	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>Nelogické změny u ohlašování bazénů a rodinných domů.</i> Mezi stavby které nikdy nevyžadují ani ohlášení stavebnímu úřadu jsou v novele zařazeny veškeré bazény a skleníky na „na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci“ zcela bez jakéhokoliv omezení velikosti. Čili je bude možné stavět bez jakékoli kontroly, což při rostoucím tlaku na zásoby vody, který se bude ještě zhoršovat kvůli klimatickým změnám, je z pohledu ochrany životního prostředí krajně nevhodné. Dále bude možné stavět rodinné domy a stavby bez ohledu na velikost pouze na základě ohlášení, což bylo dosud možné jen, pokud byly do 150 m2 (paradoxně podmínka do 150 m2 zůstala u bytových domů) . Není důvod, proč by rodinné vily měli být povolovány jednodušeji než bytové domy. <b>Požadujeme z novely vypustit příslušná ustanovení, tj. Čl. I body 159,163 a 164.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
934.	§ 103 odst. 3	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>§ 103 odst. 3 v návaznosti na odst. 1 písm. c)</p> <p>V tomto novém odstavci je stanoveno, že prováděcí právní předpis stanoví, „asi“ výčet udržovacích prací, které nebudou vyžadovat ohlášení. Tedy, že kromě obecné definice pojmu údržby stavby uvedené v ust. § 3 odst. 4, se v prováděcím předpise vymezí udržovací práce, které nebudou vyžadovat ohlášení stavebnímu úřadu, tedy veřejnoprávní přivolení k jejich provedení. K tomuto návrhu je nutné poukázat na skutečnost, že se zde nehovoří, zda půjde o taxativní výčet, či nikoliv, tedy, zda stavební úřad při posouzení těchto udržovacích prací bude vázán taxativním výčtem, či nikoliv. Protože však důvodová zpráva k této úpravě nic nezmiňuje nelze rovněž zjistit, z jakého důvodu je tato úprava navržena, a proto bez upřesnění této skutečnosti se nelze k této úpravě kvalifikovaně vyjádřit.</p>	
935.	§ 103 odst.3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhovaná změna:</b>  Navrhovaný odstavec vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Přestože důvodová zpráva uvádí, že se předpisem vyjmenují udržovací práce, domníváme se, že nelze stanovit jejich taxativní výčet.</p>	Akceptováno.
936.	§ 104 odst. 1 písm. a)	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nesouhlasím s tím, aby rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci byly pouze ohlašovány. Důvody rozdílného posuzování a nejasností uvedené v důvodové zprávě jsou dle mého názoru neprůkazné. Především nejednotnost správního posuzování je důvodem zlepšení metodického vedení a vzdělávání úředníkům a nikoliv úplného zrušení regulace jako takové, neboť s takovým přístupem by se mohla zrušit skutečně jakákoliv regulace. Navíc sám předkladatel přiznává, že všechny klíčové pojmy, tj. stavba pro bydlení, stavba pro rodinnou rekreaci i zastavěná plocha jsou právními předpisy definovány, tuž problém je skutečně v aplikaci a nikoliv</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>v samotném zákoně. Definovány naopak přesně nejsou nově pojmy zaváděné pojmy rodinný a bytový dům, které tvoří pouze součást definice stavby pro bydlení. Návrh tedy naopak může právní jistotu spíše oslabit.</p> <p><b>Požaduji proto zachovat stávající režim ohlašování pro stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci se stávajícími parametry.</b></p>	
937.	§ 104 odst. 1 písm. a)	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nově je navrhována změna parametrů u staveb, u nichž postačí ohlášení. Nesouhlasím s vypuštěním limitu celkové zastavěné plochy u rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci. K danému je v důvodové zprávě uvedeno, že v praxi není velmi často jednotný názor zejména na stanovení zastavěné plochy u rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci, a to i přes to, že stavební zákon obsahuje v § 2 odst. 7 definici pojmu zastavěná plocha. Pokud tomu tak dle navrhovatele skutečně je, doporučuji se zaměřit na vhodnější a jasné vymezení definice „zastavěná plocha“. Z činnosti veřejného ochránce práv je patrné, že se za rodinné domy či rekreační objekty vydávají někdy stavby značného rozsahu. Ve smyslu navrhovaného znění by pak pro takové „obří“ rodinné domy nebo, což považuji ještě za absurdnější, „obří“ rekreační objekty bylo dostačující pouze ohlášení, což považuji za nepřijatelné.</p>	Neakceptováno, rozpor
938.	§ 104 odst. 1 písm. a)	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V navržené úpravě bylo u RD a stavby pro rodinnou rekreaci upuštěno od plošného vymezení těchto staveb, což ve svém důsledku znamená, že je lze provést svépomocí za splnění podmínek uvedených v ust. § 160 odst. 3, <b>k této navržené úpravě nemáme zásadní připomínku, kdy však máme zásadní připomínku, k odst. 1 písm. d), které novelizováno nebylo</b>, a kde by i nadále zůstalo plošné omezení u stavby do 50 m<sup>2</sup>, do 5m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené nejvýše do hloubky 3m. S ohledem k současné výstavbě, kdy se vlastník po realizaci stavby RD rozhodne na tomto pozemku realizovat stavbu garáže pro 2 i 3 stání, pak</p>	Akceptováno.

			<p>pokud by nebylo novelizováno citované ustanovení, nastává paradox, že např. garáž o dvou stáních a o ploše větší jak 50 m<sup>2</sup>, by ke svému povolení vyžadovala nejenom stavební povolení, ale současně by ji nebylo možné provést ani svépomocí, byť z hlediska stavebního provedení se většinou bude jednat o jednoduchou stavbu, včetně jejího provedení. Proto by bylo žádoucí, aby i toto ustanovení bylo novelizováno a byla zvětšena zastavěná plocha ze současných 50 m<sup>2</sup> na 80 m<sup>2</sup>, popř. i větší.</p>	
939.	§ 104 odst. 1 písm. a)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme ponechat stávající znění: „stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m<sup>2</sup>.....“</p> <p>a upravit pojem zastavěné plochy, aby nezpůsobil problémy, jak uvádí tvůrce zákona v důvodové zprávě.  <u>Odůvodnění:</u>  Pojem zastavěná plocha uvedený v § 2 odst. 7 lze upravit takto: „Zastavěná plocha pozemku je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních a podzemních podlaží do vodorovné roviny“. Podle nově navrženého znění vyžadují pouze ohlášení, nikoliv stavební povolení, bytové domy do 150 m<sup>2</sup> a rodinné domy o např. 1000 či 2000 m<sup>2</sup>, což je nesmyslné. Požadavek zastavěné plochy by se měl vztahovat ke všem stavbám pro bydlení, nikoliv jen k bytovým domům. Pokud jsou problémy se stanovováním zastavěné plochy, jak uvádí tvůrce zákona v důvodové zprávě, pak je na místě se zamyslet nad definicí zastavěné plochy. Takto dochází k nerovnoprávnosti mezi stavbou, jež slouží pro rodinné bydlení, avšak je ve svahu a má např. 2 podzemní podlaží a stane se tak automaticky bytovým domem, a mezi rodinným domem, jež může mít jakoukoliv zastavěnou plochu a být mnohonásobně větší než dům bytový.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
940.	§ 104 odst. 1 písm. a)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme, aby byl limit formulován takto: „stavby pro</p>	Neakceptováno.

			<p><u>bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, které mají nejvýše čtyři podlaží, z nichž nejvýše tři jsou nadzemní“.</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zrušit plošné omezení na rodinné domy je nespravedlivé, protože protěžuje pouze určitou vybranou typologii výstavby. Mohl by tak vzniknout rodinný dům, který má podlahovou plochu 5.000 m<sup>2</sup>, pokud splní ostatní požadavky. Přitom běžná drobná stavba, která nemá podkroví, ale ustoupené podlaží anebo je ve svahu a má dva suterény namísto jednoho, tak se rázem kvůli definici rodinného domu stává bytovým domem a přestože by mohla být menší, tak je znevýhodněna. Definice rodinného domu z prováděcího předpisu ke stavebnímu zákonu neodpovídá soudobé typologii stavění a zvyhodňuje šikmou střechu oproti ustoupeným podlažím, jak je známe např. z funkcionalistických staveb. Definice rodinného domu také zapomíná na to, že mnohé stavby ve svahu mají i obytná podlaží již podzemní, protože je tak definováno podzemní podlaží. Rázem tedy nejsou rodinnými domy, přestože splňují srovnatelné definiční znaky svou velikostí, tvarem a využitím. Stavební zákon by takovouto, předpokládáme, že nechtěnou formou, neměl předurčovat architekturu staveb a zvyhodňovat určitý způsob zástavby.</p>	
941.	§ 104 odst. 1 písm. a)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme ponechat stávající znění „stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci do 150 m<sup>2</sup>.....“ a upravit pojem zastavěné plochy, aby nezpůsobil problémy, jak uvádí tvůrce zákona v důvodové zprávě. Pojem zastavěná plocha uvedený v § 2 odst. 7 lze upravit takto: „Zastavěná plocha pozemku je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních a podzemních podlaží do vodorovné roviny.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>Odůvodnění:</b> Podle nově navrženého znění vyžadují pouze ohlášení, nikoliv stavební povolení, bytové domy do 150 m<sup>2</sup> a rodinné domy o např. 1000 či 2000 m<sup>2</sup>, což je nesmyslné. Požadavek zastavěné plochy by se měl vztahovat ke všem stavbám pro bydlení, nikoliv jen k bytovým domům. Pokud jsou problémy se stanovováním zastavěné plochy, jak uvádí tvůrce zákona v důvodové zprávě, pak je na místě se zamyslet nad definicí zastavěné plochy. Takto dochází k nerovnoprávnosti mezi stavbou, jež slouží pro rodinné bydlení, avšak je ve svahu a má např. 2 podzemní podlaží a stane se tak automaticky bytovým domem, a mezi rodinným domem, jež může mít jakoukoliv zastavěnou plochu a být mnohonásobně větší než dům bytový.</p>	
942.	§ 104 odst. 1 písm. k)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka navrhujeme upravit takto:</b>  <b>§ 104</b>  <b>Jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce vyžadující ohlášení</b>  (1) Ohlášení stavebnímu úřadu vyžadují  k) stavební úpravy pro změny v užívání části stavby, kterými se nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se její vzhled, a nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí11)  <b>nebo nemění způsob vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Výše předložený soubor návrhů směřuje primárně k zakotvení úpravy řešení změny způsobu vytápění v rámci stavebního zákona. V současné době je tato úprava zakotvena částečně v energetickém zákoně (§ 77 odst. 5), částečně stavebním zákoně (podmínky vedení stavebního řízení, účastníci, atd.). Je na místě tuto úpravu mít obsaženu v jednom předpise, a sice stavebním zákoně, který je předpisem stanovícím podmínky vedení stavebního řízení. Na tomto postupu byla učiněna shoda mezi MPO a MMR v rámci projednávání současné novely</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			energetického zákona. Předložený návrh vychází z úpravy § 77 odst. 5 energetického zákona, zejména principu, že při změně způsobu vytápění je vedeno stavební řízení. V případě stavby měnící nároky na soustavu zásobování tepelnou energií, se tedy nejedná o stavbu, která nevyžaduje ani ohlášení nebo stavbu vyžadující ohlášení. Vedení stavebního řízení je potřebné v tomto případě zejména z důvodu potřeby zohlednění všech možných dopadů na energetiku i životní prostředí. To zajišťují závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší a závazná stanoviska státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií. Závazná stanoviska je možné uplatnit pouze v rámci stavebního řízení. Dále návrh umožňuje i provozovateli rozvodného tepelného zařízení se vyjádřit k provádění změn způsobu vytápění.	
943.	§ 104 odst. 3	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> Novela ponechává v původní podobě formulaci „stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí“, která je v ostatních ustanoveních stavebního zákona doplňována o termín „závazné“. Nejinak by tomu mělo být i v případě § 104 odst. 3. Jde o zpřesnění formulace ve vazbě na dikci používanou v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí.	Akceptováno.
944.	§ 104 odst. 3	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Text „bylo vydáno“ navrhujeme změnit na „se vyžaduje vydání závazného“ – odlišný význam daného požadavku.	Akceptováno jinak.
945.	§ 105 odst. 1 písm. a)  § 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm. a) § 94b až 94s § 96 odst. 3 písm. a) § 110 odst. 2 písm. a)	MD	<b>Zásadní připomínka</b> Z navrhovaných ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu je vyžadován souhlas vlastníka s provedením záměru. Máme za to, že vztah vlastníka pozemku k záměru bude řešen následně v soukromoprávní rovině, přičemž souhlas daný v rámci povolovacího řízení nezaručuje žadateli úspěšné vyřešení soukromoprávního vztahu s vlastníkem pozemku. Souhlas vyžadovaný v rámci povolovacích řízení se proto jeví jako zcela nadbytečný. Požadujeme jeho vypuštění, případně vysvětlení opodstatnění navržené právní úpravy.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
946.	§ 105 odst. 1	MPO	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § § 110 odst. 2 písm. a).		viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	
<b>947.</b>	§ 105 odst. 1 písm. a)  § 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a):	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme odstranit slova „s úředně ověřeným podpisem“.  Odůvodnění: Navržená úprava nově vyžaduje v případech, kdy stavebník toto právo nemá, souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem. Tato změna zcela a podstatným způsobem bude v praxi komplikovat a v některých případech i s největší pravděpodobností zcela znemožňovat realizaci zejména liniových staveb, jakými jsou vodní díla a rovněž zejména úpravy vodních toků. Dopad bude mít jak na nová investiční opatření tak i na provádění oprav a údržeb stávajících úprav toků, které se v mnoha případech nacházejí na pozemcích cizích vlastníků a nejsou z dob minulých majetkoprávně vypořádány. Problematické bude zajištění ověření podpisu, a to nejen z hlediska území či oblasti. Na mnoha místech, kde není Czech point/pošta/MěÚ/advokát/notář či jiný subjekt, který by ověřil podpis, se konkrétní osoba bude muset dostavit na místo, kde jí podpis bude ověřen, což podstatně ztíží, a to i časově průběh řízení (osoba se tam např. ani nedostaví). Stejně tak je nevyřešena otázka nákladů s ověřováním podpisu. Je obecně věcí investora, jak bude přistupovat k přípravě a realizaci stavebních záměrů, neboť on je ten, kdo nese náklady s tím spojené a všechna řešení soukromoprávní problematiky ve vztahu k vlastnictví pozemků.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>948.</b>	§ 105 odst. 1 písm. a) § 78a odst. 2, §	HK	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § § 110 odst. 2 písm. a).			
<b>949.</b>	§ 105 odst. 1 písm. a), § 78a odst. 2, 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § § 110 odst. 2 písm. a)	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 78a odst. 2.  <u>Odůvodnění:</u> Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>950.</b>	§ 105 odst. 1 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § § 110 odst. 2 písm. a).	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>951.</b>	§ 105 odst. 1 písm. a)	KÚ KV	<b>Zásadní připomínka</b> – <b>souhlas společenství vlastníků</b> Doporučujeme upřesnit, o jaký souhlas půjde.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<i>Doporučujeme zařadit do textu: „souhlas společenství vlastníků získaný v souladu se zvláštním právním předpisem“ a uvést odkaz na NOZ a § o hlasování.</i>	
952.	§ 105 odst. 1 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nové znění nelze dle našeho názoru navrhnout bez vyřešení koncepce, zda skutečně dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p>Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:  <i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží <b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, <b>předloží vlastník jednotky</b> souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce <b>ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.</b>“</i></p> <p><i>.....souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem.....</i>  Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem, pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí?  V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech spoluvlastníků, jednoho či většinového?  <i>.....předloží vlastník jednotky.....</i>  Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?  <i>.....ve věci týkající se správy domu či nemovité věci.....</i>  Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc.  <i>.....oprávnění plyne ze zákona.....</i>  Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
953.	§ 105 odst. 1 písm. a)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
954.	§ 105 odst. 1 písm. a), § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 110 odst. 2 písm. a)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme vyjasnění sporné formulace „<i>to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit</i>“. Požadujeme vyjasnění okolností, za nichž může být pozemek vyvlastněn.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
955.	§ 105 odst. 1 písm. f)	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  MZV doporučuje ponechat text předmětného ustanovení v původním znění.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Předkladatel zdůvodňuje navrhovanou právní úpravu stejně jako v případě navržené změny § 96 odst. 3 písm. d) tím, že</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			žadatelé jsou často neopodstatněně zatěžováni získáváním souhlasu všech vlastníků sousedících pozemků a staveb, aniž by se zkoumalo, zda budou realizovaným záměrem ve výkonu svých vlastnických nebo jiných věcných práv dotčeni. Navržená úprava by však zavdala vzniku sporů o to, kteří vlastníci sousedních pozemků a staveb jsou záměrem přímo dotčeni. Tato úprava by navíc umožnila obcházení zákona na úkor práv dotčených osob (při účelovém závěru, že jejich práva nejsou dotčena přímo). MZV proto doporučuje ponechat znění předmětného ustanovení stavebního zákona beze změny a zachovat povinnost žadatelů o vydání územního souhlasu předložit souhlasy všech vlastníků sousedících pozemků a staveb.	
956.	§ 105 odst. 1 písm. f)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit novou větu „a tato práva mohou být přímo dotčena“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Hodnocení dotčení práv je v kompetenci stavebního úřadu, nikoliv stavebníka či žadatele. V tomto případě by stavební zákon žadateli prisuzoval povinnost zhodnotit dotčení práv a znění by způsobovalo značné rozpory mezi hodnocením žadatele a hodnocením stavebního úřadu. Dosud platné znění jednoznačně stanovovalo, jaké souhlasy mají být doloženy, a neumožňovalo jakékoliv výklady.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
957.	§ 105 odst. 1 písm. f)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit tento odstavec (nebo vložit nový) o povinnost žadatele dokládat k ohlášení souhlasy osob, které mají věcná práva k dotčeným pozemkům a stavbám, mohou-li být záměrem dotčena.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Dle doplněné stávající úpravy je poskytnuta větší ochrana vlastníkům nemovitostí sousedících s pozemkem, na kterém má být záměrem uskutečněn, než vlastníkům pozemků přímo dotčených záměrem, což považujeme za nevyhovující. Pokud</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			absence požadavku na doložení souhlasu vlastníka pozemku dotčeného záměrem vychází s koncepcí na oddělení veřejného práva od soukromého, pak ponechání povinnosti na doložení souhlasu „sousedů“ není s touto koncepcí v souladu.	
958.	§ 105 odst. 1 písm. f)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit novou větu: „<i>mohou-li být tato práva prováděním stavby přímo dotčena</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Hodnocení dotčení práv je v kompetenci stavebního úřadu, nikoliv stavebníka či žadatele. V tomto případě by stavební zákon žadateli přisuzoval povinnost zhodnotit dotčení práv a znění by způsobovalo značné rozpory mezi hodnocením žadatele a hodnocením stavebního úřadu. Dosud platné znění jednoznačně stanovovalo, jaké souhlasy mají být doloženy a neumožňovaly jakékoli výklady.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
959.	§ 105 odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit z textu § 105 odst. 2 náležitosti dokumentace.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Náležitosti dokumentace upravuje vyhláška č. 499/2006 Sb.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
960.	§ 105 odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme do tohoto ustanovení výslovně doplnit, že projektová dokumentace bude obsahovat způsob napojení stavby na dopravní infrastrukturu. Důvodem jsou v praxi značné problémy s povolováním staveb rodinných domů, které nejsou napojeny na dopravní infrastrukturu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
961.	§ 105 odst. 2 , § 86 odst. 2. e), § 94 odst. 2 e), § 94k odst. 3 e) , § 105 odst. 4, 5 a 6, § 110 odst. 2. b)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit na: „<u>Dokumentaci k předmětnému řízení v rozsahu dle prováděcího předpisu a dokladovou část</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obsah dokumentace je obsažen v prováděcím předpisu, považujeme změnu formulace z důvodu, že v případě změny prováděcího předpisu by mohlo dojít k nesouladu mezi</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	,		názvoslovím prováděcího předpisu a zákona a následně by bylo potřeba novelizovat i příslušné části přímo Stavebního zákona.	
962.	§106,  § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §111, §117	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111, §117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b></p> <p style="text-align: center;">„§ 106</p> <p>(1) Je-li ohlášení úplné a je-li ohlášený stavební záměr v souladu s obecnými požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b>, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i), nebo s územně plánovací dokumentací, jde-li o stavební úpravu podle § 104 odst. 1 písm. k) nebo není přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo vyplývající z věcného břemene dalších osob, ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, stavební úřad vydá souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru do 30 dnů ode dne podání ohlášení.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování.  Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
963.	§ 106 odst. 2,	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 96 odst. 4, § 122 odst. 3, § 127 odst. 3		Navrhovaná změna příslušnosti k přezkumu souhlasů nerespektuje aktuální judikaturu. Taková úprava bude mít dopad na nárůst činnosti nejen KÚ, ale i MMR, a to v přímé vazbě především na změnu ustanovení § 105 odst. 1 f).	
964.	§ 106 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Totožně jako zásadní připomínka č. 14.</p> <p>Připomínka č. 14  Nelogická formulace, odlišná od obecného předpisu o správním řízení.</p> <p><b>Návrh:</b>  Vkládanou větu „...K přezkumnému řízení je příslušný <del>nadřízený</del> správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“ změnit tak že bude znít:  „...K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán <b>nadřízený</b> stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Použití jiné formulace než obsahuje správní řád je nelogické. Úpravou bude dosaženo souladu se zněním § 95 odst. 1 správního řádu.</p>	Akceptováno.
965.	§ 106 odst. 2	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme doplnit, že místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, se rovněž doručí ověřená dokumentace nebo projektová dokumentace – nesoulad s § 96a odst. 3 a § 167 odst. 3.</p>	Akceptováno.
966.	§ 106a	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Vložit nový § 106a</p> <p style="text-align: center;">§106 a)  Ohlášení certifikátem autorizovaného inspektora</p> <p>(1) Uzavře-li stavebník s autorizovaným inspektorem smlouvu o provedení kontroly projektové dokumentace pro stavbu podle §104, kterou hodlá provést, může takovou stavbu pouze oznámit stavebnímu úřadu prostřednictvím autorizovaného</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>inspektora, jestliže byla opatřena souhlasná závazná stanoviska dotčených orgánů a souhlasy osob, uvedených v § 105 odst. 1 písm. f), které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající věčnému břemenu k pozemkům, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být stavební záměr uskutečněn, mohou-li být tato práva prováděním stavby přímo dotčena; souhlas s navrhovaným stavebním záměrem musí být vyznačen na situačním výkresu.</p> <p>(2) Je-li projektová dokumentace a dokladová část pro oznámení úplná a je-li ohlašovaný stavební záměr v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i), nebo s územně plánovací dokumentací, jde-li o stavební úpravu podle § 104 odst. 1 písm. k) nebo není přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo vyplývající z věcného břemene dalších osob, ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, vydá autorizovaný inspektor certifikát.</p> <p>(3) Autorizovaný inspektor k oznámení ohlašovaného stavebního záměru připojí projektovou dokumentaci stanovenou prováděcím právním předpisem a certifikát. Dokumentace se předkládá ve dvojím vyhotovení; není-li obecní úřad stavebním úřadem, nebo stavebník není vlastníkem stavby, předkládá se trojmo.</p> <p>(4) Oznámení a certifikát se doručuje stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, osobám uvedeným v § 105 odst. 1 písm. f), a místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, vyjma staveb v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu. Stavebníkovi a vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, se souhlas doručuje spolu s ověřenou dokumentací nebo projektovou dokumentací a</p>	
--	--	--	---	--

			<p>stavebníkovi spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o ohlášeném stavebním záměru. Certifikát ne starší 1 měsíce nabývá právních účinků dnem doručení příslušnému obecnému stavebnímu úřadu. Oznámení lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy oznámení nabylo právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy oznámení nabylo právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný správní orgán nadřízený obecnému místně příslušnému stavebnímu úřadu.</p> <p>(5) Na oznámení ohlášení certifikátem autorizovaného inspektora se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Certifikát mimo jiné obsahuje identifikační údaje o stavebníkovi, popis druhu a účelu stavebního záměru a dobu trvání u dočasné stavby, identifikační údaje o pozemku nebo stavbě, na nichž má být stavební záměr uskutečněn.</p> <p>(6) Autorizovaný inspektor certifikátem stvrzuje, že ověřil projektovou dokumentaci a připojené podklady z hledisek uvedených v § 105 a že navrhovaná stavba může být provedena. Na projektové dokumentaci tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vydání certifikátu a opatří ji svým podpisem a razítkem. K certifikátu připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby, závazná stanoviska dotčených orgánů a vyjádření osob uvedených v § 105 odst. 1 písm. f).</p> <p>(7) Pokud ve vyjádřeních podle odstavce 1 byly uplatněny námitky proti provádění stavby, autorizovaný inspektor je posoudí a projedná s osobami, které je uplatnily. Způsob vypořádání námitek a závěry, popřípadě podklady, z nichž vycházel, připojí autorizovaný inspektor k certifikátu podle odstavce 3. Nepodaří-li se při vypořádání námitek odstranit rozpory mezi osobami uvedenými v § 105 odst. 1 písm. f), předloží jejich vyjádření spolu s projektovou dokumentací a závaznými stanovisky dotčených orgánů stavebnímu úřadu,</p>	
--	--	--	--	--



			<p>který zajistí vypořádání námitek podle nebo usnesením rozhodne o námitkách ve své působnosti anebo usnesením rozhodne o nezpůsobilosti stavby pro oznámené řízení.</p> <p>(8) Certifikát, ověřenou dokumentaci s vyznačenými údaji a přílohy podle odstavce 3 příslušný stavební úřad eviduje a využívá pro kontrolní prohlídky stavby.</p> <p>(9) Ohlášení certifikátem autorizovaného inspektora platí 2 roky ode dne jeho vydání. Dobu platnosti nelze prodloužit.</p> <p>(10) Ohlášení certifikátem autorizovaného inspektora s provedením nepozbývá platnosti, bylo-li s prováděním oznámeného stavebního záměru započato ve lhůtě platnosti.</p> <p>(11) Ohlášení certifikátem autorizovaného inspektora pozbývá platnosti též dne, kdy stavební úřad obdržel sdělení stavebníka, že upustil od provádění stavebního záměru, na který bylo Ohlášení certifikátem autorizovaného inspektora vydáno.</p> <p>(12) Náležitosti oznámení podle odstavce 1, jakož i obsah a strukturu certifikátu stanoví prováděcí právní předpis.</p>	
967.	<p>§ 107 odst. 1</p> <p>§ 96 odst. 5</p>	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Uvedená ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p>§ 96 odst. 1: Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, nebo mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob uvedených v odstavci 3 písm. d), ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, „<b>rozhodne usneseními o zastavení vydání územního souhlasu a bezodkladně zahájí provedení územního řízení; tato usnesení se oznamují pouze žadateli a nelze se proti nim odvolat.</b>“ Žádost o územní souhlas se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) až e) zpracována projektantem v rozsahu dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí. Lhůta pro vydání územního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první.</p> <p>§ 107 odst. 1 - Dojde-li stavební úřad k závěru, že ohlášení není úplné nebo záměr nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, <b>„rozhodne usneseními o zastavení ohlášení a bezodkladně zahájí provedení stavebního řízení; tato usnesení se oznamují pouze stavebníkovi a nelze se proti nim odvolat.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Při úpravě znění obou ustanovení se administrativně zjednoduší „překlápění“ do řízení. Při nesplnění podmínek dojde k zahájení řízení explicitně.</p>	
968.	§ 107 odst. 3	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Stavební úřad má při zjištění, že ohlášená stavba byla zahájena bez souhlasu s provedením, postupovat podle § 129 odst. 3. Dle mého názoru by měl být správně uveden odkaz na § 129 odst. 2, který stanoví procesní postup v případě zjištění nepovolené stavby.</p>	Akceptováno.
969.	§ 107 odst. 3	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b> Návrh předkladatele zní: „(3) Zjistí-li stavební úřad, že ohlášená stavba byla zahájena bez souhlasu s provedením, ohlášení odloží a postupuje podle § 129 odst. 3. Usnesení o odložení se pouze poznamená do spisu.“</p> <p><b>Navrhujeme text v tomto znění:</b> „(3) Zjistí-li stavební úřad, že ohlášená stavba byla zahájena bez souhlasu s provedením, ohlášení odloží a postupuje podle § 129 <u>odst. 2 a 3</u>. Usnesení o odložení se pouze poznamená do spisu. <b><u>O odložení ohlášení stavební úřad stavebníka</u></b></p>	Akceptováno částečně.

			<p><b><u>vyrozumí“.</u></b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Doplněním odstavce 2 je zřejmé, že stavbu započatou před vydáním souhlasu s jejím ohlášením je třeba mít za stavbu nepovolenou a je třeba zahájit řízení o jejím odstranění. V opačném případě by toto bylo snadno zneužitelné. V případě doplnění - je třeba o odložení ohlášení stavebníka vyrozumět.</p>	
970.	§ 107 odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhovaná změna:</b> <b>.....poznamená do spisu a oznamuje pouze žadateli.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> informovanost žadatele</p>	Akceptováno jinak.
971.	§ 108 odst. 4	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 108 odst. 4 navrhuje doplnit na konec větu: „Toto ustanovení se nepoužije pro stavby vodních děl vyžadujících nakládání s vodami“. Zdůvodnění: § 108 odst. 4 navržené novely stavebního zákona je v rozporu s § 15 odst. 9 vodního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
972.	§ 108 odst. 6	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme</p> <p>a) ustanovení § 108 odst. 6 vypustit, neboť se jedná o nadbytečné ustanovení - stavební řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, z čehož vyplývá povinnost postupovat dle uvedených ustanovení, a zároveň výslovně uvést tuto skutečnost do důvodové zprávy nebo alternativně,</p> <p>b) nahradit ustanovení § 108 odst. 6 následující (obecnou) formulací: (6) <i>Je-li stavební řízení řízením navazujícím na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupuje se stavební řízením též podle § 9a až 9d zákona o posuzování vlivů na životní</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>prostředí.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Stavební řízení (pokud se jedná o záměr, k němuž bylo vydáno stanovisko EIA) naplňuje definici § 3 odst. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), vztahují se na něj proto veškerá ustanovení ZPV, která navazující řízení upravují. Navrhované ustanovení § 108 odst. 6 požadujeme proto jako nadbytečné vypustit a do důvodové zprávy výslovně uvést, že stavební řízení pro záměry, které byly posouzeny dle ZPV, je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) ZPV.  Alternativně lze navrhované znění nahradit obecnou formulací bez uvedení správního orgánu, který postup dle ustanovení § 9a – 9d ZPV zajistí. (Je chvályhodným úmyslem předkladatele převzít na stavební úřady rovněž povinnost postupu podle § 9a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pravdou ovšem je, že toto ustanovení stavebnímu úřadu žádné procesní povinnosti nepředepisuje - ustanovení § 9a ZPV dopadají především na postup příslušného úřadu).</p>	
973.	§ 108 odst. 6 § 114 odst. 3 § 118 odst. 8	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 108 odst. 6, se na konec věty doplňuje sousloví, „s výjimkami uvedenými v § 114.“  V § 114 odst. 3 se na konec ustanovení doplňuje nová věta, která zní „Ustanovení § 9c odst. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se nepoužije.“  V § 118 odst. 8 se na konec věty doplňuje nové souvětí, které zní: „příčemž k závazným stanoviskům, námitkám a připomínkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, územním řízení, při vydání územního opatření o stavební uzávěře, územního opatření o asanaci území, stavebním řízení nebo koordinovaném řízení se nepřihlíží. Ustanovení § 91h, 94p a 114 se použijí obdobně.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Výše uvedené změny ve stavebním zákoně navazují na</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			doplnění ustanovení § 10 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přičemž odůvodnění k doplnění § 10 odst. 9 zákona č. 100/2001 je uvedeno u této připomínky.	
974.	§ 109 § 44, § 52 odst. 2, §85	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhovaná právní úprava stále nedostatečně zohledňuje zásadní závazky České republiky v oblasti práva na přístup k informacím, účast veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí dle Aarhuské úmluvy, kterou je ČR vázána. Jedná se především o účast dotčené veřejnosti, jak je definována v čl. 2 odst. 5 Úmluvy a všechny práva jí přiznaná v Úmluvě. Doporučení Výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy (Findings and Recommendations with regard to communication ACCC/C/2010/50 concerning compliance by the Czech Republic) z 29. 6. 2012 znělo, aby bylo osobám z řad dotčené veřejnosti dle čl. 2 odst. 5 Úmluvy legislativně umožněno zapojit se do rozhodování a předkládat připomínky v celém rozhodovacím řízení podléhajícím čl. 6 Úmluvy a aby byl výsledek účasti veřejnosti náležitě v rozhodování zohledněn. Výbor se konkrétně vyjádřil pro potřebu zajištění účasti nájemníků a NNO, které splňují požadavky čl. 2 odst. 5 Úmluvy, tedy nejen osob, které s předmětem řízení pojí majetková a jiná věcná práva. Úprava účasti by se měla dle specifík jednotlivých řízení více přiblížit obecné úpravě účastenství dle správního řádu, kde dle § 27 odst. 2 jsou účastníky též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.</p> <p><b>Požaduji promítnutí práv dotčené veřejnosti v plné šíři dle Aarhuské úmluvy a doplnění relevantních ustanovení do definiční části i ustanovení upravující jednotlivá řízení včetně práva být přiměřeně, včas a účinně informován, rozumných lhůt umožňujících dostatečné informování a přípravu k efektivní účasti, práva na účast již v počátečním stádiu v souladu s čl. 6 Úmluvy. Požaduji proto odpovídající rozšíření okruhu oprávněných osob do § 85 (účastníci</b></p>	Akceptováno – úprava byla vypuštěna.

			územního řízení), č. I bod 132 - § 94b (účastníci koordinovaného řízení) a § 94f (odpovídající práva účastníků koordinovaného řízení), § 44 (pořízení územního plánu), § 109 (účastníci stavebního řízení), § 52 odst. 2 (možnost podávat námítky k návrhu územnímu plánu), a to tak, aby zahrnovaly v rozsahu práv garantovaných čl. 6 (Účast veřejnosti na rozhodování o specifických činnostech) a 7 (Účast veřejnosti při tvorbě plánů, programů a politik týkajících se životního prostředí) Úmluvy dotčenou veřejnost v šíři definice čl. 2 odst. 5, včetně nájemců, jejichž práva mohou být v jednotlivých řízeních dotčena.	
975.	§109 odst. 1 písm. g)	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>§ 109 odst. 1 písm. g ponechat v dosavadním znění</b> <b>Odůvodnění</b> Není důvod k rozšíření účastenství osob podle zvláštních právních předpisů.	Akceptováno.
976.	§ 109 písm. g)	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> S vypuštěním zásadně nesouhlasíme, požadujeme ponechat ve stávajícím stavu. Nové rozhodování o již rozhodnutých věcech, je v rozporu s ust. § 6 správního řádu.	Akceptováno.
977.	§ 109 odst. 1 písm. g)	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu ustanovení následujícím způsobem: „osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí, <u>a která má prokazatelně přímou souvislost s jí uplatňovanou ochranou veřejného zájmu. Přímou souvislostí však není obecné pojmenování rozsahu činnosti, nýbrž prokazatelně uzavřené smluvní vztahy a s nimi spojené výsledky činnosti k předmětu jí uplatňované ochrany ve veřejném zájmu v místě stavby či jejím bezprostředním okolí.</u> “  <u>Odůvodnění:</u> Účelem navrhované úpravy je přisoudit účastenství pouze těm osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, které	Neakceptováno.

			skutečně v předmětném místě stavby vykonávají činnost ve veřejném zájmu, o níž mají povědomost místní samosprávné či státní orgány.	
978.	§109 písm. g)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí, <b>a která má prokazatelně přímou souvislost s jí uplatňovanou ochranou veřejného zájmu. Přímou souvislostí však není obecné pojmenování rozsahu činnosti, nýbrž prokazatelně uzavřené smluvní vztahy a s nimi spojené výsledky činnosti k předmětu jí uplatňované ochrany ve veřejném zájmu v místě stavby či jejím bezprostředním okolí.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Účelem navrhované úpravy je přisoudit účastenství pouze těm osobám, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis, které skutečně v předmětném místě stavby vykonávají činnost ve veřejném zájmu, o níž mají povědomost místní samosprávné či státní orgány.</p> <p><b><u>Vysvětlení na příkladu :</u></b> stavba svým umístěním zasahuje do zóny ochrany zvířectva, např. stanoviště sysla obecného. Osoba bránící ve veřejném zájmu stanoviště sysla obecného může být osobou podle písm. g) pouze tehdy, když uzavře smluvní vztah s orgánem ochrany přírody či samosprávným celkem a na základě něho se aktivně stará o ochranu stanoviště, včetně finančního krytí nejen své činnosti, např. administrativy, ale hrazením nákladů konkrétních opatření v místě stanoviště, např. budováním drobných staveb, terénních úprav, údržbou a ostrahou těchto opatření apod..</p> <p>Cílem této navrhované úpravy tedy je, aby do okruhu účastníků řízení nebyly zahrnuty osoby, které s místem stavby a činností podle zvláštních předpisů nemají nic společného, protože</p>	Neakceptováno.

			samotná stavební činnost při zhotovování stavby se jejich zájmů soustředěných ve zcela jiném územním prostoru nemůže přímo dotknout.	
979.	§ 109 odst. 2	KÚ KV	<b>Zásadní připomínka</b> – účastníkem je též společenství vlastníků Společenství vlastníků nic nevlastní, není jasný smysl tohoto ustanovení.	Akceptováno.
980.	§ 110 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2 § 86 odst. 2 písm. a) § 94b až 94s § 96 odst. 3 písm. a) § 105 odst. 1 písm. a)	MD	<b>Zásadní připomínka</b> Z navrhovaných ustanovení ani z důvodové zprávy není zřejmé, z jakého důvodu je vyžadován souhlas vlastníka s provedením záměru. Máme za to, že vztah vlastníka pozemku k záměru bude řešen následně v soukromoprávní rovině, přičemž souhlas daný v rámci povolovacího řízení nezaručuje žadateli úspěšné vyřešení soukromoprávního vztahu s vlastníkem pozemku. Souhlas vyžadovaný v rámci povolovacích řízení se proto jeví jako zcela nadbytečný. Požadujeme jeho vypuštění, případně vysvětlení opodstatnění navržené právní úpravy.	Akceptováno jinak.
981.	§ 110 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a)	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
982.	§ 110 odst. 2 písm. a) § 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a)	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme odstranit slova „s úředně ověřeným podpisem“.  Odůvodnění: Navržená úprava nově vyžaduje v případech, kdy stavebník toto právo nemá, souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem. Tato změna zcela a podstatným způsobem bude v praxi komplikovat a v některých případech i s největší pravděpodobností zcela znemožňovat realizaci zejména liniových staveb, jakými jsou vodní díla a rovněž zejména	Akceptováno jinak.



			<p>úpravy vodních toků. Dopad bude mít jak na nová investiční opatření tak i na provádění oprav a údržeb stávajících úprav toků, které se v mnoha případech nacházejí na pozemcích cizích vlastníků a nejsou z dob minulých majetkoprávně vypořádány. Problematické bude zajištění ověření podpisu, a to nejen z hlediska území či oblasti. Na mnoha místech, kde není Czech point/pošta/MěÚ/advokát/notář či jiný subjekt, který by ověřil podpis, se konkrétní osoba bude muset dostavit na místo, kde jí podpis bude ověřen, což podstatně ztíží, a to i časově průběh řízení (osoba se tam např. ani nedostaví). Stejně tak je nevyřešena otázka nákladů s ověřováním podpisu.</p> <p>Je obecně věcí investora, jak bude přistupovat k přípravě a realizaci stavebních záměrů, neboť on je ten, kdo nese náklady s tím spojené a všechna řešení soukromoprávní problematiky ve vztahu k vlastnictví pozemků.</p>	
983.	<p>§ 110 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a)</p>	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
984.	<p>§ 110 odst. 2 písm. a), § 78a odst. 2, 86 odst. 2 písm. a), § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a)</p>	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka HK k § 78a odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není důvod, aby např. v případě, že má žadatel s vlastníkem uzavřenu nájemní smlouvu (u níž ani ze zákona není vyžadován ověřený podpis) popř. smlouvu o zřízení služebnosti či práva stavby, které budou obsahovat souhlas vlastníka s realizací záměru žadatele, musel ještě dokládat samostatný souhlas vlastníka, navíc s úředně ověřeným podpisem. To by vyvolávalo náklady na další nadbytečnou administrativu ze strany žadatelů a zdržení. Návrh změny odpovídá stávající</p>	Akceptováno jinak.

			úpravě, která platila již i v původním stavebním zákoně a není dán žádný objektivní důvod pro změnu navrženou v novele. Obdobné je to u záměrů týkajících se správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky. Zde navíc žadatelem nemusí být jen vlastník jednotky.	
985.	§ 110 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 94c odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a)	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k § 86 odst. 2 písm. a)	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
986.	§ 110 odst. 2 písm. a) a současně § 94c odst. 2 písm. a)	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>V obou případech je problematický text druhé věty odst. 2 písm. a). Jestliže stavebník nemá toto právo, <b>předloží souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit.</i> <i>Zdůvodnění: Jestliže stavebník nemá vlastnické právo k pozemku nebo stavbě, není možné za vyřešení občanskoprávní otázky vztahu k pozemku nebo stavbě považovat jednostranný akt v podobě <b>souhlasu vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>. Vyřešením občanskoprávního vztahu je v duchu nového občanského zákoníku např. právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě, jak je například uvedeno v dosavadním platném znění § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.</i> <i>Navrhujeme proto nahradit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem právem založeným smlouvou provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.</i>	Akceptováno jinak.
987.	§ 110 odst. 2 písm. a)	KÚ KV	<b>Zásadní připomínka</b> – <b>souhlas společenství vlastníků</b> Společenství nic nevlastní, vlastníky jsou vlastníci jednotek.	Akceptováno.

			<i>Doporučujeme dořešit, kdy vlastník jednotky nepotřebuje souhlas společenství.</i>	
988.	§ 110 odst. 2 písm. a)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Nové znění nelze dle našeho názoru navrhnout bez vyřešení koncepce, zda skutečně dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Vycházejí z navrhovaného znění, stavební úřad bude nadále zkoumat majetkoprávní vztahy, což neodpovídá avizované koncepci novely, resp. důvodové zprávě, že dojde k oddělení veřejného práva od soukromého.</p> <p>Bez ohledu na uvedené, navrhované znění i tak považujeme za nevyhovující a v částech za nesrozumitelné:</p> <p><i>„Žadatel k návrhu připojí doklad prokazující jeho vlastnické právo, popřípadě spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem. Jestliže žadatel nemá toto právo, předloží <b>souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem</b>; to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit. Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, <b>předloží vlastník jednotky souhlas společenství vlastníků nebo správce. Je-li žadatelem společenství vlastníků nebo správce ve věci týkající se správy domu či nemovité věci, jeho oprávnění plyne ze zákona.</b>“</i></p> <p><i>.....souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem.....</i>  Pokud souhlas vlastníka musí být s úředně ověřeným podpisem, pak smlouva bez ověření podpisů nepostačí?  V případě spoluvlastnictví je třeba doložit souhlas všech spoluvlastníků, jednoho či většinového?  <i>.....předloží vlastník jednotky .....</i>  Co bude třeba doložit, když v bytovém domě bude žadatelem</p>	Akceptováno jinak.

			<p>někdo jiný než SVJ, správce či vlastník jednotky?  <i>.....ve věci týkající se správy domu či nemovité věci.....</i>  Formulaci nepovažujeme za srozumitelnou; správou domu jsou myšleny udržovací práce? V kontextu tohoto ustanovení jsme názoru, že nelze odkázat na pojem „správa domu“ vymezený v § 1189 OZ. Dále není zřejmý důvod výslovného upozornění na nemovitou věc.  <i>.....oprávnění plyne ze zákona.....</i>  Byť není zákon specifikován, lze předpokládat odkaz na občanský zákoník; pak tedy nebude stavebnímu úřadu předložen žádný doklad?</p>	
989.	§ 110 odst. 2 písm. a)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Není upraveno, jak postupovat v případě, kdy žadatel nemá vlastnické či spoluvlastnické právo k pozemku nebo stavbě, a má předložit souhlas vlastníka s úředně ověřeným podpisem, je-li tento pozemek ve spoluvlastnictví. Dochází-li k oddělení veřejného a soukromého práva, měl by tedy postačit souhlas spoluvlastníka.</p>	Akceptováno jinak.
990.	§ 110 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 96 odst. 3 písm. a),	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme, aby věta „Týká-li se žádost správy domu či nemovité věci, rozdělených na jednotky, předloží vlastník jednotky souhlas společenství nebo správce.“ nově zněla“:  <u>„Týká-li se žádost činností spojených s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu, předloží souhlas společenství.“</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Z původního textu není vůbec jasné, ve kterých případech má žadatel o vydání ÚR, případně stavebního povolení takový souhlas společenství dokládat.</p> <p>Co se rozumí správou domu, definuje občanský zákoník v ust. § 1189:</p>	Akceptováno jinak.

			<p>„ 1) Správa domu a pozemku zahrnuje vše, co nenáleží vlastníku jednotky a co je v zájmu všech spoluvlastníků nutné nebo účelné pro řádnou péči o dům a pozemek jako funkční celek a zachování nebo zlepšení společných částí. Správa domu zahrnuje i činnosti spojené s přípravou a prováděním změn společných částí domu nástavbou, přístavbou, stavební úpravou nebo změnou v užívání, jakož i se zřízením, udržováním nebo zlepšením zařízení v domě nebo na pozemku sloužících všem spoluvlastníkům domu.</p> <p>(2) Má se za to, že se správa vztahuje i na společné části, které slouží výlučně k užívání jen některému spoluvlastníku.“</p> <p>Z uvedeného ustanovení vyplývá, že správa domu je velice široký pojem a mnohé činnosti spojené se správou domu nemají jakoukoli návaznost na správní řízení a postupy podle stavebního zákona. Aby příslušná ustanovení stavebního zákona nebyla matoucí a byla jednoznačná jak pro stavební úřad, tak pro stavebníka, žádáme, aby v návaznosti na ust. § 1189 odst. 1 OZ bylo znění příslušných ustanovení stavebního zákona upraveno dle výše uvedeného návrhu.</p> <p>Změna stavby je navíc přímo definována v § 2 stavebního zákona.</p> <p>Pokud hodlá provádět vlastník bytové jednotky stavební úpravy přímo v bytové jednotce, kterými nezasáhne do společných částí domu, pak postačuje k doložení práva tyto úpravy realizovat pouze důkaz o vlastnictví jednotky.</p>	
991.	§ 110 odst. 2 písm. a) § 78a odst. 2, § 86 odst. 2 písm. a), § 94k odst. 3 písm. a),	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme vyjasnění sporné formulace „to neplatí, lze-li pozemek nebo stavbu vyvlastnit“. Požadujeme vyjasnění okolností, za nichž může být pozemek vyvlastněn.</p>	Neakceptováno.

	§ 96 odst. 3 písm. a), § 105 odst. 1 písm. a),			
992.	§ 110 odst. 2. b) § 86 odst. 2. e), § 94 odst. 2 e), § 94k odst. 3 e) , § 105 odst. 2 , § 105 odst. 4, 5 a 6,	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit na: „<u>Dokumentaci k předmětnému řízení v rozsahu dle prováděcího předpisu a dokladovou část</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Obsah dokumentace je obsažený v prováděcím předpisu, považujeme změnu formulace z důvodu, že v případě změny prováděcího předpisu by mohlo dojít k nesouladu mezi názvoslovím prováděcího předpisu a zákona a následně by bylo potřeba novelizovat i příslušné části přímo Stavebního zákona.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
993.	§ 110 odst.2 písm. c)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhovaná změna:</b> Vypustit text „a případně plán provedení kontroly spolehlivosti konstrukcí stavby z hlediska jejich budoucího využití zpracovaný nezávislým expertem na náklady stavebníka“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jde o dva naprosto odlišné požadavky. Požadavek na kontrolní prohlídky mechanické bezpečnost prováděné v budoucnosti, může být definován odkazem na ČSN (např. ČSN 73 2604). Tento postup se běžně používá např. u mostů. Spolehlivost konstrukce při užívání je základním požadavkem projektové dokumentace, za kterou odpovídá oprávněná (autorizovaná) osoba. Požadavek státní správy na kontrolu někým jiným, který se na projektování nepodílel, může vyvolat spor o výsledný návrh. Kdo bude tento spor rozhodovat? Stavební úřad, který nemůže být odborníkem? Vložení nezávislého experta do zákona poslaneckou iniciativou tuto problematiku bohužel dostatečně nezvažilo.</p>	Akceptováno.
994.	§ 110 odst. 2 písm. e)	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> <b>navrhujeme upravit takto:</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>§ 110</b></p> <p>(2) K žádosti stavebník připojí</p> <p>e) stanoviska vlastníků <b>nebo provozovatelů</b> veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení, <b>změně způsobu vytápění stavby napojené na rozvodné tepelné zařízení soustavy zásobování tepelnou energií</b> nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Výše předložený soubor návrhů směřuje primárně k zakotvení úpravy řešení změny způsobu vytápění v rámci stavebního zákona. V současné době je tato úprava zakotvena částečně v energetickém zákoně (§ 77 odst. 5), částečně stavebním zákoně (podmínky vedení stavebního řízení, účastníci, atd.). Je na místě tuto úpravu mít obsaženu v jednom předpise, a sice stavebním zákoně, který je předpisem stanovícím podmínky vedení stavebního řízení. Na tomto postupu byla učiněna shoda mezi MPO a MMR v rámci projednávání současné novely energetického zákona. Předložený návrh vychází z úpravy § 77 odst. 5 energetického zákona, zejména principu, že při změně způsobu vytápění je vedeno stavební řízení. V případě stavby měnící nároky na soustavu zásobování tepelnou energií, se tedy nejedná o stavbu, která nevyžaduje ani ohlášení nebo stavbu vyžadující ohlášení. Vedení stavebního řízení je potřebné v tomto případě zejména z důvodu potřeby zohlednění všech možných dopadů na energetiku i životní prostředí. To zajišťují závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší a závazná stanoviska státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií. Závazná stanoviska je možné uplatnit pouze v rámci stavebního řízení. Dále návrh umožňuje i provozovateli rozvodného tepelného zařízení se vyjádřit k provádění změn způsobu vytápění.</p>	
995.	§ 110 odst. 2 písm. f)	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Vložit nový novelizační bod.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Rozsah připojovaných podkladů pro stavební povolení podle § 115 je nedůvodně řešen odlišně od podkladů pro koordinované povolení podle 94i a násl.</p> <p><b>Návrh:</b>          Za písm. e) doplnit nové písm. f) ve znění:  <i>„f) vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Doložení uvedeného podkladu k žádosti o stavební povolení je, stejně jako v případě žádosti o koordinované povolení opodstatněným požadavkem tak, aby bylo zajištěno vydání vykonatelného rozhodnutí. Dnes je požadavek na tento podklad řešen pouze ve vyhlášce č. 503/2006 Sb., příloha 9. Pokud nedojde k mezi stavebníkem a vlastníkem sousední nemovitosti dohodě, stavební úřad současně uplatní z úřední pravomoci postup dle § 141.          Doplněním dojde ke sjednocení úpravy s návrhem § 94k odst. 3 písm. g) a podle zásadní připomínky č. 3 [§ 94c odst. 2 nové písm. g)].</p>	
996.	§ 110 odst. 3	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Vypuštění je v rozporu s § 96a odst. 3 (ověřená dokumentace se zasílá místně příslušnému obecnímu úřadu) a s § 167 odst. 3 (místně příslušný obecní úřad eviduje a ukládá ověřenou projektovou dokumentaci týkající se stavby). Je potřeba toto upravit jednotně v celém návrhu.</p>	Akceptováno.
997.	§ 110 odst. 5	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 110 odst. 5 doplnit v první větě za slova „projektové dokumentace“ slova „a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů ve vztahu k požadavkům na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.



			projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.	
<b>998.</b>	§ 110 odst. 5 § 86 odst. 6 91i odst. 4	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V souvislosti s plánovaným rozvojem jaderné energetiky v návaznosti na schválenou Aktualizaci Státní energetické koncepce a Národní akční plán jaderné energetiky je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro dokumentaci územního rozvoje. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování dokumentace územního rozvoje, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit požadované parametry. Navrhujeme proto, v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty, zavést do stavebního zákona specifický přístup pro jaderná zařízení. Je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p> <p>Za tímto účelem navrhujeme v 91i odst. 4 v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ doplnit slova „, a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</p> <p>Stejnou formulaci pak požadujeme vhodně doplnit i v § 86 odst. 6 a § 110 odst. 5.</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.
<b>999.</b>	§ 110 odst. 5 platného znění, § 86 odst. 6, § 91i odst. 4 nového znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v § 86 odst. 6 doplnit v první větě za slova „dokumentace pro vydání územního rozhodnutí“ slova „a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení.“</p> <p>Navrhujeme v § 91i odst. 4 doplnit v první větě za slova „příloh včetně dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v § 16 odst. 2 písm. d) u staveb náležejících k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení stanoví prováděcí právní předpis.“</p>	Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.

			<p><b>V § 110 odst. 5</b> doplnit v první větě za slova „projektové dokumentace“ slova „, a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR. Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.  V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p>	
1000.	§ 110 odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 110 odst. 5 doplnit v první větě za slova „<b>projektové dokumentace</b>“ slova „, a to i pro stavby uvedené v §16 odst. 2 písm. d) u staveb náležející k provozním celkům, jejichž součástí je jaderné zařízení“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Ve vztahu k budoucímu rozvoji jaderné energetiky v souvislosti se schválenou Aktualizací Státní energetické koncepce a souvisejících dokumentů je nezbytné pro jaderná zařízení umožnit postup obálkového územního řízení pro jaderné elektrárny se stanovením rozsahu dokumentace s objektivně dostupnými parametry pro DÚR. Při výstavbě jaderné elektrárny v době zpracování DÚR, kdy ještě není vybrán dodavatel, nelze naplnit parametry pro stávající DÚR.</p>	<p>Vysvětleno, bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.</p>

			<p>Navržená úprava pak v souladu s uvedenými koncepčními dokumenty specifický přístup pro jaderná zařízení zavádí do stavebního zákona.</p> <p>V souvislosti s požadavky na „obalovou“ metodu pro DÚR je nezbytné upravit rovněž obsah projektové dokumentace pro potřeby stavebního povolení tak, aby mohl být záměr ve stavebním řízení dostatečně konkretizován.</p>	
1001.	§ 111, § 90, § 94g, § 94h, § 94r, § 95, § 106, § 117	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, § 94r, § 95, § 106, § 111, § 117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b></p> <p style="text-align: center;">„§ 111</p> <p>(1) Stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda</p> <p>c) projektová dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb,</b>“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování.  Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1002.	§ 112 odst. 1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, <b>projektantovi</b> a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. odst. 1 e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Z pohledu stavební praxe považujeme za zásadní informovat zpracovatele projektové dokumentace.</p>	
1003.	<p>§ 112 odst. 2</p> <p>§ 87 odst. 1</p> <p>§ 94e odst. 3</p>	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> <u>Požadujeme lhůtu pro předložení závazných stanovisek dotčených orgánů prodloužit na min. 30 dní.</u></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V zákoně dochází k „zalhůtování“ závazných stanovisek dotčených orgánů s tím, že pokud nebudou v nějaké době vydána, nebude na ně brán ohled, s čímž <u>zásadně nesouhlasíme</u>. K závazným stanoviskům nemá jak dotčený orgán uložit opatření podkladů pro jeho vydání, přičemž je to těžiště změn. Je třeba, aby se zákon zabýval tím, že náklady na posouzení nese žadatel a dotčený orgán měl možnost uložit zpracování znaleckého posudku apod. respektive dopracování dokumentace. Navržená koncepce je mylná a neumožňuje dotčeným orgánům prosazovat veřejné zájmy jimi hájené.</p> <p>Lhůta 10 dní je pro vydání závazného stanoviska zcela nepřijatelná a naprosto nepřiměřeně krátká, zejména pro případy, kdy dotčený orgán musí pro vydání závazného stanoviska provést místní šetření či opatřit jiné podklady (ochrana přírody, ochrana ZPF, atd). Požadujeme lhůtu prodloužit na min. 30 dní, v opačném případě hrozí riziko, že dotčený orgán nebude moci adekvátně zareagovat.</p> <p>Také požadujeme doplnit, že „<i>pokud mohou být dotčeny zájmy</i>“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>podle vodního zákona, předá stavební úřad spolu se žádostí o vydání závazného stanoviska vodoprávnímu úřadu podrobnou dokumentaci vodního hospodářství předmětné stavby a hodnocení zpracované oprávněnými osobami oboru vodního hospodářství a hydrogeologie, které provedou do dokumentace výpočty hospodaření s vodou a ovlivnění vodních poměrů tak, aby byly kontrolovatelné. Pokud podklady pro vydání závazného stanoviska vodoprávního úřadu budou nedostatečné, vodoprávní úřad pouze sdělí stavebnímu úřadu, jaké podklady a znalecké posudky je třeba doplnit.“</i></p> <p>Zákon je také v rozporu s mezinárodními smlouvami na hraničních vodách. Aby byl zákon v souladu, je třeba doplnit:</p> <p><i>„Pokud se věc týká hraničních vod, lze vydat rozhodnutí nebo jiné opatření až po projednání v orgánech, ke kterému je Česká republika z hlediska mezinárodních smluv vázána.“</i></p> <p>Nebo</p> <p><i>„Pokud se věc týká hraničních vod, a věc nebyla projednána v orgánech, ke kterému je Česká republika z hlediska mezinárodních smluv vázána, úřad unesením, které se pouze poznamená do spisu, řízení zastaví.“</i></p> <p>Rovněž je možno použít ust. §115 odst. 19 vodního zákona: <i>„Po dobu projednávání případu ve zvláštních orgánech zřízených podle mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, lhůty pro vydání rozhodnutí neběží.“</i></p>	
1004.	§ 113 odst. 3	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V tomto ustanovení se v návrhu zákona doplňuje věta: „U bytového spoluvlastnictví se za vlastníka považuje pro účely doručování společenství vlastníků, a není-li zřízeno, správce.“</p> <p>Doporučujeme zvážit případnou změnu formulace. Nelze totiž</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			vyloučit, že účastníky stavebního řízení budou i jednotliví vlastníci jednotek - i tehdy by se doručovalo jen společenství?	
1005.	§ 113 odst. 3	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upozorňuji, že účastníky řízení jsou podle zákona v případě domu v bytovém spoluvlastnictví jak jednotliví vlastníci, tak samo společenství vlastníků či správce. Ustanovení je nutno tedy formulovat tak, aby toto bylo jasné a nedocházelo k míšení správních a vlastnických subjektů.</p> <p><b>Požaduji ustanovení upravit následovně:</b></p> <p>(3) Doručuje-li se účastníkům řízení oznámení o zahájení řízení veřejnou vyhláškou, stavebníkovi a vlastníkovi stavby, na které má být provedena změna, se oznámení doručuje do vlastních rukou. U bytového spoluvlastnictví se za vlastníka považuje pro účely doručování <b>těž</b> společenství vlastníků, a není-li zřízeno, správce.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1006.	§114 odst. 1 až 3	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V nově navrhované právní úpravě týkající se uplatňovaných námitek návrh vypouští postup stavebního úřadu v případě podání námítky, která překračuje rozsah jeho působnosti. Z textu zákona ani důvodové zprávy však není jasné, jak má stavební úřad postupovat v případě, kdy taková námitka přece jen uplatněna bude. Z důvodové zprávy k bodu 191 až 195 je pouze zřejmé, že k takové námitce nemá stavební úřad vůbec přihlídnout. Zejména pak není zřejmé, zda stavební úřad ve věci rozhodne bez dalšího, aniž by například účastníky odkázal na soud či má zvolit jiný procesní postup. Pokud by měl stavební úřad podle navrhované změny pokračovat v řízení bez dalšího, jsem toho názoru, že by takový postup zakládal značnou nerovnost mezi účastníky řízení. Ve světle zachování principů dobré správy a s ohledem na námitku uplatněnou k bodu 11 navrhuji novelizované znění jak v případě ustanovení § 89 odst. 6, tak v případě ustanovení § 114 v otázce uplatňování a vypořádávání námitek vypustit a ponechat ve stávajícím znění.</p>	Akceptováno jinak.

1007.	<p>§ 114 odst. 4</p> <p>§ 89 odst. 5</p> <p>§ 94p odst. 5</p> <p>§ 94f</p>	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Ve stavebním zákoně se doplňuje nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí), nový odstavec do § 94f odst. 4, nový odstavec do § 94p odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí), nový odstavec do § 114 odst. 4 (následující odstavce se přečíslojí):</p> <p><b>„Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</b></p> <p>a § 193 zní: „Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, <b>§ 89 odst. 5,</b> § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, <b>§ 94f odst. 4,</b> § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, <b>§ 94p odst. 5,</b> § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, <b>§ 114 odst. 4,</b> § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Navrhuje se, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
-------	--	-----	---	--------------------------------------

			<p>případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
<b>1008.</b>	§ 114, § 89, § 94f, § 94p a §193	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí), nový odstavec do § 94f odst. 4, nový odstavec do § 94p odst. 5 (následující odstavce se přečíslojí), nový odstavec do <b>§ 114 odst. 4</b> (následující odstavce se přečíslojí):</p> <p><i>„Námitky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námitky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><i>podání odstraní a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námitkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</i></p> <p>V § 193 se doplňuje:</p> <p><i>„Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, § 89 odst. 5, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, § 94f odst. 4, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, § 94p odst. 5, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, § 114 odst. 4, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme, aby námitky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné,</p>	
--	--	--	---	--

			aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.	
1009	§ 114 odst. 1 poslední věty a k vypuštění původního znění odst. 3 a současně k § 89 odst. 6	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Zdůvodnění: občanskoprávní námitky nelze řešit způsobem navrženým v § 89 odst. 6 ani způsobem navrženým v § 110 odst. 1 poslední větě, tj: Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem.</i>  <i>Námitky týkající se existence práva ke stavbě nebo k pozemku nebo námitky týkající se rozsahu vlastnických práv jsou otázky soukromoprávní a rozhodování o nich přísluší pouze soudům. Proto navrhuje zařadit do § 89 další odst. 7 a v § 114 další odst. 4 například tohoto znění:</i>  <i><b>V případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv tyto námitky neposuzuje stavební úřad.</b></i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1010	§ 114 odst. 1	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Považujeme za nezbytné doplnit, jak se stavební úřad má vypořádat s námitkami občanskoprávní povahy.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Dle důvodové zprávy tato úprava souvisí s koncepcí na oddělení veřejného práva od soukromého. Nicméně</p>	Akceptováno.

			občanskoprávní námitky budou v řízení uplatňovány a stavební úřad musí mít oporu v zákoně, jak s nimi naložit. Z tohoto důvodu považujeme za nezbytné ustanovení doplnit; např. k těmto námitkám se nepřihlíží nebo s těmito námitkami stavební úřad odkáže účastníka řízení na soud, apod.	
1011.	§ 114 odst. 1	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat stávající úpravu a neodkazovat paušálně na technické normy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Odkaz je neurčitý. Tato legislativní praxe je problematická, a to zejména z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pochybnosti o souladu s ústavním pořádkem ČR – ukládané povinnosti jsou formulovány mimo náležitý legislativní proces; zjištění aktuálního výčtu norem, který odpovídá odkazu, není snadné;</li> <li>- vzniká velké množství nově vydávaných technických norem, které působí obtížnou orientaci v jejich obsahu, a to jak ze strany projektantů, tak úředníků na stavebních úřadech; nepřehlednost působí také riziko, že technické normy v různých oborech mohou obsahovat povinnosti ve vzájemném rozporu;</li> <li>- proměna technických norem v čase a nesnadná zjistitelnost aktuálně platné normy zakládá právní nejistotu;</li> <li>- nedostatek veřejného zájmu – technické normy začasť upravují nikoli minimální požadavky, které jsou zárukou bezpečnosti při užívání, ochrany zdraví apod., nýbrž požadavky na standard, resp. optimální řešení; tyto standardy není důvodné povinně předepisovat obecně závazným právním předpisem; stavebník může samozřejmě soulad s normou po projektantovi požadovat, to by však měla být otázka smluvní volnosti, nikoli zákonné povinnosti.</li> </ul> <p>Podle § 4 odst. 1 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, není česká technická norma obecně závazná. Dalším problémem je, že normy nejsou veřejně přístupné a je vyžadován poplatek k jejich přístupu. To je v rozporu</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>principem rovného a volného přístupu k právním předpisům, jak upozornil veřejný ochránce práv (Vyjádření Veřejného ochránce práv JUDr. Otakara Motejla ve věci Pl. ÚS 40/08.) NSSOUD (NSS) v Brně 28. května 2015 rozhodl o tom, že Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví (ÚNMZ) musí zdarma zpřístupnit závazné technické normy. Zpoplatnění norem bylo několik let terčem ostré kritiky ze strany architektů, inženýrů a dalších účastníků stavebního trhu. Ve stavebním zákoně je přitom od roku 2006 v § 196 (2) výslovně uvedeno, že přístup k závazným normám má být bezplatně veřejně přístupný. Nikdy k tomu však nedošlo.</p>	
1012.	§ 114 odst. 3	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V §114 odst. 3 vypustit slovo „veřejné“</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Zajištění souladu s § 112, dle kterého se ve stavebním řízení koná pouze ústní jednání, nikoli veřejné ústní jednání</p>	Akceptováno jinak.
1013.	§ 114 odst. 3	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Z ustanovení není zřejmé, o jaké navazující řízení se jedná.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1014.	§ 114 § 89, § 94f, § 94p, § 193	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  do § 114 nový odst. 4 (následující odstavce se přečíslojí)  <b>„Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námitek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námitek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</b></p> <p><b>Odůvodnění k § 89, 94 f, 94p, §114 a § 193:</b>  Navrhuje se, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
1015.	§ 116	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  MZV žádá doplnit předmětné ustanovení o odkaz na postup pro případné vydání stanoviska EIA tam, kde to bude na místě, jakož i o ustanovení upravující jeho projednání s veřejností.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Jakkoli se nejedná o novelizované ustanovení, v zájmu zajištění souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále jen „směrnice“)</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			MZV žádá doplnit předmětné ustanovení ve výše uvedeném smyslu. Bez tohoto doplnění hrozí, že by požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí mohl být obcházen uzavíráním veřejnoprávních smluv.	
1016.	§ 116 odst. 4	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Vypuštění je v rozporu s § 96a odst. 3 (ověřená dokumentace se zasílá místně příslušnému obecnímu úřadu) a s § 167 odst. 3 (místně příslušný obecní úřad eviduje a ukládá ověřenou projektovou dokumentaci týkající se stavby). Je potřeba toto upravit jednotně v celém návrhu.	Akceptováno.
1017.	§ 116 odst. 4	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachovat stávající znění, tedy ponechat povinnost zasílat PD místně příslušnému obecnímu úřadu.	Akceptován.
1018.	§117  § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111,	ÚV LRV	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Požaduji doplnit požadavek na řešení bezbariérového užívání stavby v paragrafech: § 90, § 94g, § 94h, §94r, §95, §106, §111, §117 stavebního zákona, a to následujícím způsobem:</b>  „§ 117 <b>Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora</b> (1) Autorizovaný inspektor vystavením certifikátu osvědčuje, že posoudil projektovou dokumentaci stavby a k ní připojené doklady podle § 111 odst. 1 a 2 a navrhovaná stavba splňuje zákonem stanovené podmínky pro její provedení z těchto hledisek. Na projektové dokumentaci stavby tuto skutečnost vyznačí, uvede své jméno a příjmení, datum vystavení certifikátu a opatří je svým podpisem a otiskem razítka s malým státním znakem. Certifikát autorizovaného inspektora musí obsahovat kromě identifikačních údajů stavebníka, druhu, účelu a doby trvání stavby a identifikačních údajů o projektové dokumentaci stavby vyhodnocení, zda a jak jsou splněny požadavky § 111 odst. 1 a 2 s podrobným popisem posuzování navrhované stavby s uvedením, jak jsou respektovány zejména podmínky územního rozhodnutí nebo územního souhlasu anebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>územní rozhodnutí, popřípadě regulačního plánu, obecné požadavky na výstavbu <b>včetně bezbariérového užívání staveb</b> a požadavky uplatněné dotčenými orgány a vlastníky dopravní a technické infrastruktury. K certifikátu autorizovaný inspektor vždy připojí návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Souhlas osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, se stavbou musí být vyznačen v rozhodující výkresové části projektové dokumentace stavby; stavební úřad sdělí na požádání informace o osobách, které by byly účastníky stavebního řízení podle § 109 odst. 1 písm. g).“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o doplnění požadavku, který plyne z § 2 odst. 1 vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Zejména při umisťování staveb dochází k jejímu nedodržování. Velmi často jsou umisťovány stavby, které následně nemohou splnit požadavky na bezbariérové užívání stavby (osazení stavby do terénu neumožňuje splnit požadavky na vstup do budovy, pěší přístupové trasy jsou v nevyhovujícím sklonu atp.).</p>	
1019.	§ 117 odst. 1	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Text „stanovisko“ navrhujeme změnit na „závazné stanovisko“ – výsledkem posuzování vlivu záměru na životní prostředí je závazné stanovisko.</p>	Akceptováno.
1020.	§ 117 odst. 2	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Nesouhlasíme se zrušením závěrečné části ustanovení se slovy „není-li obecný úřad stavebním úřadem, předkládá se dvojmo“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, jak je pojato ustanovení § 117, kdy do povolovacího procesu je rovněž vtažen stavební úřad, a kdy stavební úřad má za povinnost evidovat veškeré podklady z tohoto povolovacího procesu vzniklé, domníváme se, že by stejně jako u povolení režimem stavebního povolení měla být o</p>	Akceptováno.

			takto povoleném stavebním záměru informována též obec, která není stavebním úřadem, ale na jejímž území je stavební záměr povolen, nevidíme důvod ji jakkoliv v tomto diskriminovat.	
1021.	§ 117 odst. 2	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Stavebník je oprávněn provést stavbu vyžadující jinak stavební povolení na základě oznámení stavebnímu úřadu, kdy k oznámení připojí</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Stávající úprava, že autorizovaný inspektor je nejen zpracovatelem certifikátu, kterým osvědčuje obsah podstatných náležitostí dokumentace přikládané k oznámení, ale dokonce i oznamovatelem stavebního záměru, vnáší do vznikajících vztahů velký zmatek. Právo výstavby má nabýt stavebník, ale oznámení předává autorizovaný inspektor, který s následně vzniklým právem výstavby ve prospěch stavebníka nemá nic společného.  Jako oznamovatel stavebního záměru by měl být logicky i účasten dalšího konání. Ze stávajícího obsahu ustanovení § 117 to však vůbec nevyplývá.  Navrhovaná úprava, kdy veškeré konání pro nabytí práva výstavby je přeneseno na stavebníka vyjasní postavení jeho i autorizovaného inspektora.</p>	Neakceptováno.
1022.	§ 117 odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme upravit takto:</b>  <b>§ 117</b>  <b>Oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora</b>  (2) Stavebník je oprávněn provést stavbu vyžadující jinak stavební povolení na základě oznámení stavebního záměru stavebnímu úřadu autorizovaným inspektorem, který posoudil projektovou dokumentaci stavby a k oznámení připojí  f) souhlasy osob, které by byly jinak účastníky stavebního řízení podle § 109, s oznamovaným stavebním záměrem, včetně souhlasů vlastníků <b>nebo provozovatelů</b> veřejné dopravní a</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení a <b>změně způsobu vytápění stavby napojené na rozvodné tepelné zařízení soustavy zásobování tepelnou energií.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Výše předložený soubor návrhů směřuje primárně k zakotvení úpravy řešení změny způsobu vytápění v rámci stavebního zákona. V současné době je tato úprava zakotvena částečně v energetickém zákoně (§ 77 odst. 5), částečně stavebním zákoně (podmínky vedení stavebního řízení, účastníci, atd.). Je na místě tuto úpravu mít obsaženu v jednom předpise, a sice stavebním zákoně, který je předpisem stanovícím podmínky vedení stavebního řízení. Na tomto postupu byla učiněna shoda mezi MPO a MMR v rámci projednávání současné novely energetického zákona. Předložený návrh vychází z úpravy § 77 odst. 5 energetického zákona, zejména principu, že při změně způsobu vytápění je vedeno stavební řízení. V případě stavby měnící nároky na soustavu zásobování tepelnou energií, se tedy nejedná o stavbu, která nevyžaduje ani ohlášení nebo stavbu vyžadující ohlášení. Vedení stavebního řízení je potřebné v tomto případě zejména z důvodu potřeby zohlednění všech možných dopadů na energetiku i životní prostředí. To zajišťují závazná stanoviska orgánů ochrany ovzduší podle zákona o ochraně ovzduší a závazná stanoviska státní energetické inspekce podle zákona o hospodaření energií. Závazná stanoviska je možné uplatnit pouze v rámci stavebního řízení. Dále návrh umožňuje i provozovateli rozvodného tepelného zařízení se vyjádřit k provádění změn způsobu vytápění.</p>	
<b>1023.</b>	§117 odst. 4	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V §117 odst. 4 se zkracuje lhůta pro vyvěšení záměru z důvodu "urychlení povolovacího procesu". Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání námitek zůstává 30 dní, nic se neurychlí, pouze dochází k zneprůhlednění řízení (nechce se věřit, že by to bylo záměrem navrhovatele) a matení lhůt. Z důvodu transparentní a dobré správy je nutné zveřejnění po celou lhůtu k podávání námitek.</p>	Akceptováno.
<b>1024.</b>	§ 117 odst. 4	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Akceptováno částečně.

		<p><b>Navrhované znění:</b></p> <p>Stavební úřad vyvěsí do 5 dnů na úřední desce oznámení stavebního záměru po dobu nejméně 15 dnů, pokud oznámení obsahuje náležitosti podle odstavce 2. Pokud náležitosti podle odstavce 2 neobsahuje, do stejné lhůty tuto skutečnost oznámí stavebníkovi společně s výzvou k provedení nápravy.</p> <p>Osobám, které by jinak byly účastníky stavebního řízení a dotčeným orgánům umožní nahlížet do všech podkladů připojených k oznámení stavebního záměru podle odstavce 2. Ve lhůtě 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení stavebního záměru mohou tyto osoby podat proti oznámenému stavebnímu záměru námitky pouze z důvodu, že neodpovídá podkladům, na základě kterých osoby udělily svůj souhlas, anebo z důvodu, že jejich souhlas nebyl opatřen. K jiným námitkám se nepřihlíží.</p> <p>Ve lhůtě 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení stavebního záměru mohou dotčené orgány uplatnit výhrady pouze z důvodu, že neodpovídá podkladům, na základě kterých dotčeným orgánem bylo vydáno stanovisko, závazné stanovisko nebo rozhodnutí, anebo z důvodu, že jejich stanovisko, závazné stanovisko nebo rozhodnutí nebylo opatřeno. Dále může dotčený orgán podat výhradu, má-li za to, že se jedná o stavbu nezpůsobilou k posouzení autorizovaným inspektorem podle odstavce 1. K jiným výhradám se nepřihlíží.</p> <p>Ve lhůtě 15 dnů ode dne vyvěšení oznámení stavebního záměru může stavební úřad uplatnit výhrady pouze z důvodu, že autorizovaný inspektor porušil při vystavení certifikátu zákaz činnosti podle § 148 nebo že ve stejné věci již probíhá stavební řízení, které nebylo doposud pravomocně ukončeno. K jiným výhradám se nepřihlíží.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Stávající úprava lhůty pro vyvěšení oznámení, i když právně pochopitelná, že se jedná o okamžité vyvěšení bez vykonání jakéhokoli jiného úkonu, přinášela těžkosti stavebním úřadům při rozhodování, zda nějaký úkon, např. kontrolní vykonat či nikoli. Bohužel se objevily se i úvahy, že bez řádného prověření</p>	
--	--	--	--

		<p>jak certifikátu, ale především dokumentace, není možno oznámení na úřední desku vyvěsit. To, že ve stávající úpravě je další lhůta 30 dnů určena právě pro tuto kontrolu, nebyla v mnoha případech stavebními úřady akceptována. Obecný právní výraz byl tedy pro stavební úřady nečitelný. Návrh jasně a stručně ošetřuje lhůtu i s dostatečnou rezervou potřebnou pro úkony přesunu spisového materiálu z podatelny na stůl oprávněné úřední osoby, zpracování oznámení a vyvěšení na fyzické i elektronické úřední desce úřadu.</p> <p>Stávající lhůty pro vyvěšení a zároveň i pro podání námitek v délce 30 dnů se po zkušenostech jeví jako příliš dlouhé. Důvodem k podání návrhu na jejich zkrácení celkové je urychlení procesu vedoucího k nabytí práva výstavby a tak umožnění brzkého zahájení samotné výstavby.</p> <p>Návrh také zohledňuje nejběžnější chování účastníků, kdy se stavebním záměrem během projednávání seznámí a již v té době podávají své námítky. Pokud se vyskytne nespokojený účastník, který se buď cítí být neosloven, anebo účastník nespokojený s vypořádáním námitek, vždy reaguje co nejdříve, a to bez ohledu na zákonem poskytnutou lhůtu. Bohužel však jsou i tací, kteří čekají až na poslední den k jejich podání bez ohledu na to, jak dlouhá lhůta je jim zákonem poskytována. Celý proces tak jenom prodlužují.</p> <p>S ohledem na rozšíření rozsahu staveb, které byly podle stávajícího znění zapovězeny posuzování autorizovaným inspektorem, se jeví jejich vyjmenování jako nadbytečné. Na druhé straně je v obsahu ustanovení nadbytečně uvedena duplicitní kontrola úkonů provedených autorizovaným inspektorem stavebním úřadem, které v případě stavebního úřadu není prováděna, přičemž odbornou kvalifikaci předepsanou stavebním zákonem k provádění téhož úkonu kontroly mají jak oprávněná úřední osoba, tak i autorizovaný inspektor dostatečnou, v případě autorizovaného inspektora vyšší (viz porovnání obsahu ustanovení § 13a, odst. 2 a § 143, odst. 1.).</p> <p>Návrh nového znění také jasně určuje rozsah pravomocí osob,</p>	
--	--	--	--

			<p>které by jinak byly účastníky stavebního řízení, dotčených orgánů a stavebního úřadu při kontrole obsahu oznámení stavebního záměru a druh vznášených námitek a výhrad.</p>	
1025.	Obecně § 117 odst. 4	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Zkrácení lhůty pro kontrolu autorizovaných inspektorů.</i> Novela zkracuje lhůtu pro vyvěšení certifikátu autorizovaného inspektora dle § 117 z 30 na 15 dnů. Vzhledem k tomu, že důvodová zpráva neuvádí žádná data potvrzující, že 15 dnů stačí na odhalení případného nezákonně vydaného certifikátu, není důvod krátit práva sousedů a dalších dotčených osob. <b>Bod 203 čl. I požadujeme vypustit z novely.</b></p>	Akceptováno.
1026.	§ 118	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Požadujeme jednoznačně ustanovit, že týká-li se (změnové) řízení změny, která nemůže mít významný negativní vliv na životní prostředí, nejedná se o navazující řízení podle zákona EIA. Toto ustanovení lze vložit do § 118 na konec nového odstavce 8, alternativně pak přímo k definici navazujícího řízení v zákoně EIA.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Není udržitelné, aby veškeré změny stavby před dokončením, které nenaplní ustanovení § 118 odst. 6 nebo nový odst. 7, byly bez dalšího povolovány v navazujícím řízení. Většina takových změn má z hlediska životního prostředí efekt nulový nebo jen marginální, přesto by mohly být povolovány v režimu plné aplikace směrnice EIA, resp. novelizovaného zákona EIA.</p>	Vysvětleno.
1027.	§ 118 odst. 2	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>          V případě staveb, prováděných na základě koordinovaného povolení, umožňuje znění § 118 odst. 2 výklad, podle kterého se neuplatní celá věta první. Změnu stavby před dokončením by tak bylo možné povolit i bez zajištění souladu s jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí, v daném případě tedy koordinovaným povolením.</p> <p>Dále je třeba vyjít z § 118 odst. 3. Pak by ale jakákoliv změna stavby před dokončením, např. i zásadní nástavba či přístavba stavebního záměru prováděného na základě koordinovaného</p>	Akceptováno.

			<p>povolení, mohla být povolena, aniž by byl posouzen její soulad s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a uplatňováním cílů a úkolů územního plánování. Na řízení o změně stavby před dokončením by se totiž přiměřeně aplikovala ustanovení o stavebním řízení, ve kterém se výše uvedený soulad neposuzuje.</p> <p>Navrhuji tedy, aby v první větě § 118 odst. 2 tohoto ustanovení byl středník nahrazen tečkou. Naopak tečka za slovem „přiměřeně“ by měla být nahrazena středníkem a spojena tak do jediné věty s větou poslední.</p>	
1028.	§ 118 odst. 5	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Nad rámec navrhovaných změn:</b>  Text „stanovisko“ navrhujeme změnit na „závazné stanovisko“ – výsledkem posuzování vlivu záměru na životní prostředí je závazné stanovisko;</p>	Akceptováno.
1029.	§ 118 odst. 7	MK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme doplnit z důvodu obdoby s § 118 odst. 6 na konec ustanovení § 118 odst. 7 novou větou, která zní takto: „Může tak učinit, jen pokud se změna nedotýká veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo v případě, kdy příslušný dotčený orgán ve svém závazném stanovisku anebo prohlášením do protokolu s takovou změnou souhlasí.“.</p> <p>Navrhované ustanovení tak výslovně stanoví podmínky, za nichž lze postupovat. Bude tak možné pouze v případě, kdy se požadovaná změna stavby nedotýká veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy (mj. i zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů) nebo se změna těchto zájmů sice dotýká, ale dotčený orgán se změnou souhlasí a vyjádří tento souhlas formou uvedenou v předmětném ustanovení.</p>	Akceptováno.
1030.	§ 118 odst. 7	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Pokud změna stavby spočívá v nepodstatných odchylkách od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, kdy se nemění umístění, <b>vzhled stavby</b>, půdorysný ani výškový rozsah stavby, účel, konstrukční ani dispoziční řešení, lze změnu projednat při vydání kolaudačního souhlasu.</p>	Akceptováno.

			<p><u>Odůvodnění:</u> Požadujeme doplnit tučný text ve znění § 118 odst 7. Stavby realizované v rozporu se schválenou dokumentací mohou mít negativní vliv na krajinný ráz a krajinný ráz přírodního parku.</p>	
1031.	§ 118 odst. 7	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Posouzení, zda se jedná o případ „nepodstatných odchylek“ musí být jednoznačně dána stavebnímu úřadu, nikoli ponechána úvaze stavebníka. Je třeba postavit jednoznačně, že stavebník musí oznámit každou zamýšlenou změnu stavby před dokončením k posouzení stavebnímu úřadu.</p> <p><u>Návrh:</u> Upravit znění § 118 odst. 7 následovně: <i>„(7) Pokud změna stavby spočívá v nepodstatných odchylkách od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, kdy se nemění umístění, půdorysný ani výškový rozsah stavby, účel, konstrukční ani dispoziční řešení, může stavební úřad stavebníkovi na základě jeho žádosti obsahující popis navrhovaných nepodstatných odchylek sdělit, že změnu projedná lze změnu projednat při vydání kolaudačního souhlasu. Nebude-li záměr stanovené podmínky splňovat, vyzve stavební úřad stavebníka k doplnění podkladů a uplatní postup dle odstavce třetího.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nelze ponechávat na vůli stavebníka, zda záměr změny stavby před dokončením splňuje podmínky dle § 118 odst. 7. V praxi by docházelo k situacím (stejně, jako tomu bylo při obdobné úpravě v zák.č. 50/1976 Sb.), kdy bude při kolaudaci zjištěno provedení změn, které na základě chybné úvahy vyhodnotil stavebník jako nepodstatné, ačkoli vyžadovaly projednání, neboť rozsah nepodstatných odchylek překračovaly. Důsledkem by bylo vedení řízení dle § 129 odst. 1 písm. b) ačkoli lze takové situaci předejít. Budou odstraněny též nepřijatelné situace (k nimž opět docházelo za platnosti zák.č. 50/1976 Sb.), kdy stavební úřad</p>	Akceptováno.

			při kolaudaci zjistí provedení nepovolených změn překračujících parametry nepodstatných odchylek a je vystaven tlaku vyhodnotit je tímto způsobem (tzn. „přehlédnout je“).	
1032.	§ 118 odst. 7	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit, že nepodstatná odchylka nesmí měnit vzhled stavby, nesmí se dotýkat podmínek územního rozhodnutí, veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy a práv ostatních účastníků stavebního řízení; dále by se měla, s ohledem na nějakou právní jistotu, možnost projednání změny stavby před jejím dokončením spočívající v nepodstatné odchylce při kolaudaci vázat na nějaký úkon stavebního úřadu nebo alespoň stavebníka (např. že stavebník svůj záměr provést nepodstatnou odchylku stavebnímu úřadu oznámí).</p>	Akceptováno.
1033.	§ 118 odst. 7	ČKA IT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> Navrhujeme změnu textace: <b>Pokud změna stavby spočívá v nepodstatných odchylkách od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, kdy se zejména nemění umístění, půdorysný ani výškový rozsah stavby, lze změnu projednat při vydání kolaudačního souhlasu nebo v rámci kolaudačního řízení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o návrat ustanovení stavebního zákona č.50/1976 Sb. § 78 odst.(2) a § 81 odst.(4), který se v minulosti v praxi osvědčil a zjednodušil a zrychlil administrativu stavebníkům i stavebním úřadům.</p>	Akceptováno jinak.
1034.	§ 118 odst. 7	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit odstavec, a to takto: „... <u>konstrukční ani podstatné dispoziční řešení</u> ...“, anebo zcela demonstrativní výčet vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pokud na stavbě dojde k posunu vnitřní příčky, tak se mění dispoziční řešení, které nemůže nijak ohrozit veřejný zájem a je</p>	Akceptováno jinak.

			běžnou praxí, že se tyto drobné změny zakreslí do dokumentace skutečného provedení a sepíší až při závěrečné prohlídce stavby. Nemělo by se tedy jednat o podstatné změny dispozičního řešení.	
1035.	§ 118 odst. 8	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá upravit znění předmětného ustanovení následovně: <i>„V řízení o změně stavby před dokončením postupuje stavební úřad vždy též podle § 9a až 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> MZV je přesvědčeno, že řízení o změně stavby před dokončením bude <u>vždy</u> navazujícím řízením. Dle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je „<i>navazujícím řízením takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona.</i>“. § 118 odst. 8 tedy není třeba formulovat v kondicionálu, jelikož jiná možnost nemůže nikdy nastat. Ponechání této fakticky neexistující možnosti v textu zákona by skýtalo příležitost k obcházení zákona.</p>	Akceptováno, text po dohodě s připomínkovým místem upraven.
1036.	§ 118 odst. 8	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b> Rovněž výkaznictví k tomuto ustanovení uvedené v rozdílové tabulce se zdá být poněkud hypertrofované a neodpovídající.</p>	Akceptováno.
1037.	§ 118 odst. 9	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>za nový odst. 8 vložit nový odst. 9,</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b> Změnu stavby, která se nedotýká podmínek územního rozhodnutí, práv ostatních účastníků stavebního řízení, veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo v případě, kdy příslušný dotčený orgán předem písemně se změnou stavby souhlasí, může osvědčit tuto změnu stavby autorizovaný inspektor při kontrolní prohlídce stavby zápisem</p>	Neakceptováno.



			<p>do stavebního deníku nebo jednoduchého záznamu o stavbě. Podle okolností osvědčí vyznačenou změnu v ověřené projektové dokumentaci, jejíž kopii přiloží k zápisu. Kopii zápisu, včetně kopie ověřené projektové dokumentace, je autorizovaný inspektor povinen bez zbytečného prodlení předat stavebnímu úřadu. V opačném případě právo provedení změny stavby nevzniká. Právo na přezkoumání takto učiněného oznámení z moci úřední tím není dotčeno.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Žádná ze staveb se při svém budování neobejde bez nějakých změn. Většina těchto změn se nedotýká práv účastníků řízení. Z důvodu operativního řízení stavební výroby je nutné rychlé rozhodování o možnosti jejich provedení. Ze stávající právní úpravy vymizel prvek právě takového rychlého rozhodování o těchto změnách, např. v podobě působení autorizovaného inspektora. Právě z důvodu urychlení procesu rozhodování, kdy v případě účasti stavebního úřadu je nutné dodržení zákony (správní řád, stavební zákon) předepsaný proces v podobě úkonů a lhůt, se jeví využití kvalifikačních schopností autorizovaného inspektora jako vhodný prvek právě pro urychlení procesu rozhodování, který sebou nese nejen odstranění administrativní zátěže stavebních úřadů, ale společně i úsporu času a finančních prostředků na straně stavebníka. Neboť vyčkávání spojené se zastavováním stavební činnosti či přeorganizování provádění stavebních a montážních prací kvůli dodržení správních lhůt přináší zhotoviteli náklady, které potažmo přenáší na samotného stavebníka.</p>	
1038	Ke kolaudaci staveb obecně (§ 119 a násl.)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme zachovat původní text (oznámení užívání).</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Není důvod obecně rušit stávající způsob oznámení stavebnímu úřadu započít s užíváním staveb podle § 120 SZ (zejména u „soukromých“ staveb, tj. těch, jejichž vlastnosti mohou budoucí uživatelé ovlivnit). Povinný kolaudační souhlas u všech</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			povolovaných staveb odporuje principu zjednodušení procesů dle stavebního řádu.	
1039.	§ 119 odst. 1	MK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit odkaz na písmeno j) také do taxativního výčtu v § 119 odst. 1. Ministerstvo kultury se domnívá, že udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou, by měly být zahrnuty mezi stavby, které lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu, neboť se tím zabezpečuje jak ochrana práv účastníků řízení a ochrana bezpečnosti a zdraví osob či budoucích uživatelů, tak i veřejný zájem, kterým je v tomto případě památková péče.</p> <p>Navrhujeme proto, aby ustanovení § 119 odst. 1 znělo takto: „(1) Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1) písm. e) bodu 4 až 8, uvedenou v § 104 odst. 1 písm. a) až d), j) a k), nebo stavby ohlašované podle zvláštního právního předpisu<sup>65)</sup>, anebo která byla prováděna na podkladě stavebního povolení, koordinovaného povolení, veřejnoprávní smlouvy podle § 116 nebo certifikátu autorizovaného inspektora podle § 117, podle opakovaného stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby podle § 129, lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započítáním užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy<sup>41)</sup>.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1040.	§ 119 odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 119 odst. 1 požadujeme slova „bodu 4“ nahradit slovy „bodu 5“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Jedná se o navrácení stavu před 31.12.2012.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1041.	§ 119 a násl.	ÚV VVI	<p><b>Zásadní připomínka</b> (ke kolaudaci staveb obecně) – Požadujeme buďto zachovat původní znění zákona, nebo stanovit lhůtu pro vydání kolaudačního souhlasu, a to do 30 dnů od podání žádosti o kolaudační souhlas.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Domníváme se, že není důvod obecně rušit stávající způsob oznámení stavebnímu úřadu započít s užíváním staveb podle § 120 (zejména u „soukromých“ staveb, tj. těch, jejichž vlastnosti mohou budoucí uživatelé ovlivnit). Povinný kolaudační souhlas u všech povolovaných staveb odporuje principu zjednodušení procesů dle stavebního řádu. V případě, že by měl být zaveden kolaudační souhlas jako obdoba oznámení užívání staveb, pak by měla stačit na jeho vydání lhůta 30 dnů od podání žádosti o vydání kolaudačního souhlasu. V případě podzemních vedení se vydává kolaudační souhlas jen na základě úplné dokumentace předložené ke kolaudačnímu souhlasu.</p>	
1042.	§ 119 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme text upravit takto:</p> <p><i>„Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1) písm. e) bodu 4 až 8, <b>jestliže taková stavba podléhala územnímu rozhodnutí nebo územnímu souhlasu</b>, uvedenou v § 104 odst. 1 písm. a) až d) a k), nebo stavby ohlašované podle zvláštního právního předpisu<sup>(65)</sup>, anebo která byla prováděna na podkladě stavebního povolení, koordinovaného povolení, veřejnoprávní smlouvy podle § 116 nebo certifikátu autorizovaného inspektora podle § 117, podle opakovaného stavebního povolení nebo dodatečného povolení stavby podle § 129, lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započetím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky a měření předepsané zvláštními právními předpisy<sup>(41)</sup>.“</i></p> <p><sup>65)</sup> Například § 15a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><sup>41)</sup> Například § 4 vyhlášky č. 11/1981 Sb., čištění komínů, § 15 a 19 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), § 4 vyhlášky č. 85/1978 Sb., o kontrolách, revizích a zkouškách plynových zařízení, ve znění nařízení vlády č. 352/2000 Sb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Stavby a zařízení dle § 103 odst. 1 písm. e) bod 4 až 8 nepodléhají ani stavebnímu povolení ani ohlášení, ale některé z nich ani územnímu rozhodnutí nebo územnímu souhlasu, přitom by měly podléhat kolaudačnímu souhlasu. To nedává smysl a není k tomu žádný důvod, znamenalo by to u těchto záměrů, jež jsou zákonem zbaveny nutnosti jakéhokoliv řešení se stavebním úřadem z hlediska jejich umístění a povolení, nadbytečnou administrativu a zdržení a i navazující ustanovení stavebního zákona, např. § 122 odst. 1 první věta, tomu nekorespondují. Je tedy třeba změnit tak, že kolaudačnímu souhlasu budou podléhat pouze stavby a zařízení, jež vyžadují územní rozhodnutí nebo územní souhlas nebo stavební povolení nebo ohlášení.</p>	
1043.	§ 119 odst. 1 a 120	ČTÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že se v Návrhu navrhuje vypustit oznámení záměru započít s užíváním stavby (§ 120 stavebního zákona) jako jedné z forem kolaudace, vyžaduje nově § 119 odst. 1 stavebního zákona pro dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, uvedenou v § 103 odst. 1) písm. e) bodu 4 až 8, tj. i pro nadzemní a podzemní komunikační vedení sítí elektronických komunikací, výhradně kolaudačního souhlasu.</p> <p>Požadavek kolaudačního souhlasu se ČTÚ jeví, zejména v případě podzemních komunikačních vedení (liniových staveb) za nadbytečný a administrativně zatěžující jak pro stavebníky, tak pro stavební úřady, když kontrolu dokončené stavby, tj. zejména kontrolu umístění podzemního komunikačního vedení v souladu s projektovou dokumentací, nelze v rámci kolaudačního řízení v mnoha případech fakticky provést.</p> <p>ČTÚ tak navrhuje, aby se na stavbu, popřípadě část stavby uvedenou v § 103 odst. 1) písm. e) bodu 4 (pozn. případně i na bod 5. a 8.) požadavek kolaudačního souhlasu nevztahoval, případně zůstal ponechán požadavek na oznámení záměru započít s užíváním takové stavby.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

1044.	§ 120	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Oznámení záměru započít s užíváním stavby považuji za jednoduchou neformální cestu, jak získat souhlas s užíváním stavby a přitom zajistit posouzení všech zákonných náležitostí. Proto úplně nechápu, proč je tento institut rušen. Předkladatelem jmenované problémy jsou přitom podle mne poměrně jednoduše řešitelné. Stavby, které by měly podléhat pouze oznámení záměru započít s užíváním stavby lze v zákoně jednoduše vyjmenovat, pokud nestačí pouze jednoduchý argument a contrario oproti stavbám vyžadujícím kolaudační souhlas. Stejně tak odklady provedení kontrolní prohlídky se dají vyřešit stavěním lhůty při komplikacích či stanovením dalších krátkých lhůt pro posouzení výsledků prohlídky, tj. že původní lhůta by propadla jen v případě naprosté nečinnosti. Stavební úřad by rovněž jednoduše mohl vydat doklad o možnosti užívat stavbu. Vše tak lze řešit i při zachování institutu, který představuje vhodný kompromis mezi zachováním posouzení stavby a flexibilitou pro jejího majitele.</p> <p><b>Požaduji proto institut oznámení záměru započít s užíváním stavby zachovat.</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1045.	§ 120	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme ponechat původní znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Navrhované vypuštění uvedeného znění, resp. § 120 bude mít za následek nekonceptní uvádění staveb neuvedených v § 119 a v § 122 do užívání (nebude ze strany Stavebních úřadů kontrola provedení stavby dle schváleného povolení stavby).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1046.	§ 122 odst. 1	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 122 odst. 1 větě první požadujeme za slova „stavbu povolil“ doplnit slova „nebo který byl příslušný k ohlášení stavby“.</p> <p>Odstavec 1 po úpravě zní:</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>„(1) Kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka stavební úřad, který stavbu povolil <b>nebo který byl příslušný k ohlášení stavby</b>. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy<sup>4)</sup>.“.</p> <p>Odůvodnění: Kolaudační souhlas se bude vydávat i u staveb na ohlášení, proto je třeba upřesnit příslušnost úřadu.</p>	
1047.	§ 122 odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 122 odstavci 1 navrhuje doplnit slova „nebo který byl příslušný k ohlášení stavby“. Ustanovení zní takto:</p> <p>„(1) <b>Kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka stavební úřad, který stavbu povolil nebo který byl příslušný k ohlášení stavby</b>. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy<sup>4)</sup>.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Kolaudační souhlas se bude vydávat i u staveb na ohlášení, proto je třeba upřesnit příslušnost úřadu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1048.	§ 122 odst. 1	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Podle předloženého znění věta první zní: „Kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka stavební úřad, který stavbu povolil.“</p> <p>Navrhujeme doplnit na konec textu slova „<u>nebo který byl příslušný k ohlášení stavby, případně vydání územního rozhodnutí</u>“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<u>Odůvodnění:</u> <i>Kolaudační souhlas bude stavební úřad vydávat nejen u staveb na stavební povolení, ale i u staveb ohlašovaných a staveb, pro jejichž realizaci postačí územní rozhodnutí.</i>	
1049	§ 122 odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme § 122 odst. 1 první větu doplnit tak, aby znění bylo následující:</b> <b>„(1) Kolaudační souhlas vydává na žádost stavebníka stavební úřad, který stavbu povolil <u>nebo který byl příslušný k ohlášení stavby</u>. Stavebník v žádosti uvede identifikační údaje o stavbě a předpokládaný termín jejího dokončení. Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy<sup>4</sup>.“</b> Navržené znění odstavce 1 je nutné doplnit o příslušnost stavebního úřadu, protože kolaudační souhlas je nutný i u staveb na ohlášení.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1050	§ 122 odst. 1	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Ve vazbě na zásadní připomínku č. 1 B) rozšířit novelizační bod o změnu věty druhé § 122 odst. 1. <b>Návrh:</b> Znění věty třetí § 122 odst. 1 doplnit tak, že bude znít: „...Pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy <sup>4</sup> ) <b>a dotčených orgánů dle tohoto zákona v případech dle § 4 odst. 6.</b> “ <b>Odůvodnění:</b> Viz odůvodnění zásadní připomínky č. 1 Ad B).  <i>Ad B) Výkladem lze dovodit ve vazbě na § 4 odst. 6, že obecný stavební úřad bude mít postavení dotčeného orgánu v případě zkušebního provozu či předčasného užívání, neboť mu přísluší kontrola stanovených podmínek a příslušná ustanovení vydání takového povolení podmiňují souhlasem dotčeného orgánu v obecné rovině. V případě kolaudace je ale vyžadováno závazné stanovisko pouze tehdy, stanoví-li tak zvláštní právní</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<i>předpis, což de facto vylučuje, aby obecný stavební úřad, stanovil-li v závazném stanovisku pro koordinované povolení podmínky, tyto mohl před kolaudací zkontrolovat, ačkoli mu to ukládá § 4 odst. 6.</i>	
1051.	§ 122 odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 122 odst. 2 druhé větě se číslo „60“ nahrazuje číslem „45“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Považujeme za nezbytně nutné zkrátit stávající 60denní lhůtu na konání závěrečné kontrolní prohlídky od podání žádosti, která je příliš dlouhá. Zejména u staveb technické infrastruktury jde o to, aby mohly být po jejich dokončení zprovozněny v co nejkratším termínu a poskytovat potřebné služby zákazníkům či jiným uživatelům.</p>	Akceptováno.
1052.	§ 122 odst. 2 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 122 odst. 2 druhé větě se číslo „60“ nahrazuje číslem „45“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V případě, že by mělo být zrušeno oznámení užívání staveb a tento institut nahrazen kolaudací pak je třeba zkrátit stávající 60denní lhůtu na konání závěrečné kontrolní prohlídky od podání žádosti, která je příliš dlouhá. Zejména u staveb technické infrastruktury jde o to, aby mohly být po jejich dokončení zprovozněny v co nejkratším termínu a poskytovat potřebné služby zákazníkům.</p>	Akceptováno.
1053.	§ 122 odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> požadujeme ve druhé větě se číslo „60“ nahradit číslem „45“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> V případě, že by mělo být zrušeno oznámení užívání staveb a tento institut nahrazen kolaudací pak je třeba zkrátit stávající 60denní lhůtu na konání závěrečné kontrolní prohlídky od podání žádosti, která je příliš dlouhá. Zejména u staveb technické infrastruktury jde o to, aby mohly být po jejich dokončení zprovozněny v co nejkratším termínu a poskytovat</p>	Akceptováno.



			potřebné služby zákazníkům.	
1054.	§ 122 odst. 3	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 122 odst. 3 požadujeme vložit za slova „Souhlas se doručuje stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem,“ slova „vlastníkovi pozemku, na kterém je stavba provedena, není-li stavebníkem,“.</p> <p>Odstavec 3 po úpravě zní:  „(3) Při závěrečné kontrolní prohlídce stavební úřad zkoumá splnění podmínek podle § 119 odst. 2. Jestliže stavební úřad nezjistí závady bránící bezpečnému užívání stavby nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, vydá do 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby. Souhlas se doručuje stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, <b>vlastníkovi pozemku, na kterém je stavba provedena, není-li stavebníkem</b> a místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, vyjma staveb v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi. Na vydávání kolaudačního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu. Souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy souhlas nabyt právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy souhlas nabyt právních účinků. K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.“.</p> <p>Odůvodnění:  Z hlediska soukromoprávní zásady superficies solo cedit, kterou znovu zavedl občanský zákoník, je vhodné, aby byl souhlas doručen i vlastníkovi pozemku, jelikož je stavba jeho součástí. Z hlediska odklonu od nutnosti prokazovat soukromoprávní tituly je vhodné obeznámit vlastníka pozemku</p>	Akceptováno.

			s vydáním kolaudačního souhlasu.	
1055.	§ 122 odst. 3, § 127 odst. 3, § 128 odst. 3	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b> K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.</p> <p><i>Doporučujeme do tohoto textu doplnit: „k přezkumnému řízení podle části čtvrté správního řádu je....“.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1056.	§ 122 odst. 3, § 96 odst. 4, § 106 odst. 2, § 127 odst. 3	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovaná změna příslušnosti k přezkumu souhlasů nerespektuje aktuální judikaturu. Taková úprava bude mít dopad na nárůst činnosti nejen KÚ, ale i MMR, a to v přímé vazbě především na změnu ustanovení § 105 odst. 1 f).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1057.	§ 122 odst. 3	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nelogická formulace, odlišná od obecného předpisu o správním řízení.</p> <p><b>Návrh:</b> Vkládanou větu „...K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“ změnit tak že bude znít: „...K přezkumnému řízení je příslušný <del>nadřízený</del> správní orgán <b>nadřízený</b> stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Použití jiné formulace než obsahuje správní řád je nelogické. Úpravou bude dosaženo souladu se zněním § 95 odst. 1 správního řádu.</p>	Akceptováno.
1058.	§ 122 odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> Souhlas se doručuje stavebníkovi, vlastníkovi stavby, pokud není stavebníkem, a místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem. Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Slova „vyjma staveb v působnosti vojenského nebo jiného stavebního úřadu“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Jsou nadbytečná a zbytečně zatěžují text. Je-li stanoveno, že souhlas se doručuje ..... místně příslušnému obecnímu úřadu tak je jasné, že ne vojenskému nebo jinému stavebnímu úřadu, které nespádají do působnosti obecního úřadu	
1059.	§ 122 odst. 4 a 5	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme § 122 odst. 4 nebo 5 změnit, tak, aby zde byla zachována dosavadní možnost zakázat rozhodnutím užívání stavby.</b>  Pokud budou zjištěny na stavbě závady, bránící jejímu bezpečnému užívání nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, nepostačuje podle našeho názoru pouhé „překlopení“ do kolaudačního řízení. Zjištěné závady by neměly být v rozporu s požadavky závazných stanovisek.</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.  Postup při vydávání kolaudačního souhlasu se sesouladuje s postupy při vydávání ostatních souhlasů (územní souhlas, souhlas s ohlášením). Proto se také zavádí možnost „překlopení do řízení“, v rámci kterého je řešena i předmětná situace.</p>
1060.	§ 122 odst. 4	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Provést úpravu ve vazbě na připomínku k § 118 odst. 7</p> <p>Upravit znění § 122 odst. 4 následovně:  <i>„(4) Stavební úřad <del>může</del> při vydání kolaudačního souhlasu <del>projednat</del> <b>projedná</b> nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, <b>u kterých tak sdělil stavebníkovi podle <del>uvedené</del> § 118 odst. 7.</b>“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Nelze ponechávat na vůli stavebníka, zda záměr změny stavby před dokončením splňuje podmínky dle § 118 odst. 7. V praxi by docházelo k situacím (stejně, jako tomu bylo při obdobné úpravě v zák.č. 50/1976 Sb.), kdy bude při kolaudaci zjištěno provedení změn, které na základě chybné úvahy vyhodnotil stavebník jako nepodstatné, ačkoli vyžadovaly projednání, neboť rozsah nepodstatných odchylek překračovaly. Důsledkem by bylo vedení řízení dle § 129 odst. 1 písm. b) ačkoli lze takové situaci předejít.  Budou odstraněny též nepřijatelné situace (k nimž opět docházelo za platnosti zák.č. 50/1976 Sb.), kdy stavební úřad při kolaudaci zjistí provedení nepovolených změn překračujících parametry nepodstatných odchylek a je vystaven tlaku vyhodnotit je tímto způsobem (tzn. „přehlédnout je“).</p>	<p>Akceptováno jinak.</p>

			Úprava sleduje přímou návaznost uvedených ustanovení.	
1061.	§ 122 odst. 5 § 122a	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V případě, že na stavbě jsou zjištěny závady bránící jejímu bezpečnému užívání nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, stavební úřad rozhodne podle navrhovaného § 122 odst. 5 usnesením o provedení kolaudačního řízení. Podle nyní platného a účinného znění § 122 odst. 4 stavebního zákona v případě, že na stavbě jsou zjištěny závady bránící bezpečnému užívání nebo rozpor s podmínkami § 119 odst. 2, stavební úřad užívání stavby zakáže, a až poté, co stavebník oznámí písemně odstranění nedostatků, vydá po ověření, že oznámení odpovídá skutečnosti, kolaudační souhlas. Obdobný postup je uveden i při oznámení záměru o užívání dokončené stavby (viz § 120 odst. 1, 2 a 4 stavebního zákona). Obdobně podle § 81 odst. 4 již zrušeného zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v případě, že stavební úřad zjistil závady bránící užívání stavby, stanovil lhůtu pro jejich odstranění a kolaudační řízení přerušil. V navrhovaném § 122a jsou uváděny pouze „nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace uvedené v § 118 odst. 7“ a „drobné nedostatky skutečného provedení stavby“, přičemž „nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace uvedené v § 118 odst. 7“ je možné projednat i při vydání kolaudačního souhlasu. Z navrhovaného znění § 122a tak není zřejmé, co má být předmětem kolaudačního řízení.</p>	Akceptováno.
1062.	§ 122 odst. 5	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme zachovat znění § 122 odst. 5 podle současného znění odst. 4. a § 122a zcela vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pokud jsou zjištěny závady bránící bezpečnému užívání, co se vyřeší v kolaudačním řízení, které je vázáno ještě navíc správními lhůtami. Znění uvedených paragrafů si vzájemně odporuje. Proč se vede řízení, když nelze vydat rozhodnutí – nedostatky ohrožují přeci bezpečnost, ale právě proto se</p>	Neakceptováno, rozpor. Postup při vydávání kolaudačního souhlasu se sesouladuje s postupy při vydávání ostatních souhlasů (územní souhlas, souhlas s ohlášením). Proto se také zavádí možnost „překlopení do řízení“, v rámci kterého je řešena i předmětná situace.

			překlápí do kolaudačního řízení? To tedy řízení hned SÚ přeruší a počká, až budou závady odstraněny? Co to je drobný nedostatek skutečného provedení stavby, např. chybí fasáda? Současné znění je zcela vyhovující.	
1063.	§ 122 odst. 5 a § 122a	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> § 122 odst. 5</p> <p><b>Zásadně nesouhlasíme</b> s tím, aby se v případě zjištěných závad na stavbě, které brání jejímu bezpečnému užívání nebo je zjištěn rozpor s podmínkami uvedenými v ust. § 119 odst. 2, kdy se jedná o závažná zjištění, <b>aby se toto řešilo uvalením jejich projednání do kolaudačního řízení.</b> Jsme toho názoru, že se v daném případě jedná o závažná zjištění, kde jediným správným a zákonným postupem je vydání rozhodnutí o zákazu užívání stavby, tak jak bylo dosud upraveno. Nelze přece připustit, aby v zákoně byl nastaven postup, který by de facto umožňoval požádat o kolaudaci u stavby, která trpí vadami, které brání jejímu bezpečnému užívání. Takto nastavený postup přímo v zákoně by byl fakticky návodem pro stavebníka, aby požádal o kolaudaci přesto, že stavba vykazuje závady bránící jejímu bezpečnému užívání a tedy by připouštěl porušení stavební kázně. Navíc, pokud bychom i připustili tuto možnost, pak ust. § 122a vůbec neobsahuje, jak v takovém případě dále postupovat, tak, jak to např. upravovalo ust. § 81 odst. 3 dnes již zrušeného z. č. 50/1976 a jak postupovat v případě, pokud by stavebník i přes výzvu SÚ nedostatky neodstranil, kdy současně jsme toho názoru, že takto nastaveným postupem dochází k zatěžování SÚ z hlediska jeho zúřadování, včetně finančního zatížení.</p> <p>Pokud bychom vůbec uvažovali o uvalení kolaudačního řízení, pak by to mohlo být pouze v případě, pokud se na stavbě vyskytnou nepodstatné odchylky, nebo pouze drobné nedostatky, které však nebrání <b>v bezpečném</b> užívání stavby a u kterých je možné to řešit uvalením kolaudačního řízení a v podmínkách kolaudačního rozhodnutí stanovit podmínky pro</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>jejich odstranění, pak je ale nutné toto ošetřit i ve skutkových podstatách správního trestání pro případ nesplnění stanovených podmínek, tj. neodstranění nedostatků ve stanovené lhůtě. Navíc ze zkušeností z doby, kdy to takto bylo upraveno lze konstatovat, že ze strany SÚ nebylo následně toto s pečlivostí kontrolováno a de facto to končilo pouze stanovením podmínek pro odstranění zjištěných nedodělků v podmínkách kolaudačního rozhodnutí, bez následné kontroly.</p> <p><b>S ohledem na uvedené, proto trváme na současné úpravě, kdy v případě zjištění závažných nedostatků, nebo rozporů s ust. § 119 odst. 2 je SÚ vydáno rozhodnutí o zákazu užívání stavby.</b></p> <p><b>Dále upozorňujeme, že pokud by byla ponechána možnost překlopení do kolaudačního řízení a vydání kolaudačního rozhodnutí, pak je nutné tuto skutečnost promítnout do zvláštních právních předpisů, jako další forma kolaudace, ke které je nutné vydat závazné stanovisko, viz např. § 44 odst. 1 zákona 114/1992 Sb.</b></p> <p>§ 122a</p> <p>Úprava obsažena v ust. § 122a je dle našeho názoru kusá a neúplná, kdy zde např. úplně chybí úprava procesu kolaudačního řízení (povinnost konání/nekonání kontrolní prohlídky, součinnost s DO, včetně hledisek, jaká se při tomto řízení před vydáním kolaudačního rozhodnutí posuzují), tak jak bylo upraveno v již výše zmíněném z. č. 50/1976 Sb.</p>	
1064	§ 122 odst. 5	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>A) Budou-li zjištěny závady bránící užívání, nebo provedení stavby v rozporu s povolením, uvalení režimu kolaudačního řízení, samo o sobě situaci neřeší. Musí být uplatněny postupy dle příslušných ustanovení stavebního zákona - § 134 a 129 odst. 1 písm. b).</p> <p>B) Ustanovení § 122 odst. 5 upravuje postup při zjištění</p>	Akceptováno.

			<p>závad bránících užívání stavby, nebo zjištění rozporu stavby s podmínkami § 119 odst. 2. V rozporu s navrženou úpravou však důvodová zpráva hovoří o zjištění „<i>drobných nedostatků, které neohrožují...</i>“. Návrh zákona situaci popisovanou v důvodové zprávě vůbec neupravuje.</p> <p><b><u>Návrh:</u></b></p> <p>Ad A) Upravit jednoznačné řešení tak, aby bylo zjevné, zda v případě:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zjištění „<i>závad bránících užívání stavby</i>“ bude po uvalení režimu kolaudačního řízení, buď <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 žádost zamítnuta, nebo</li> <li>1.2 stavebník vyzván ke zjednání nápravy podle § 134 a kolaudační řízení přerušeno</li> </ol> </li> <li>2. zjištění provedení stavby v rozporu „<i>s rozhodnutím o umístění nebo jiným úkonem nahrazujícím územní rozhodnutí a povolením stavby a dokumentací, nebo ověřenou projektovou dokumentací</i>“ bude po uvalení režimu kolaudačního řízení, buď <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1. žádost zamítnuta, nebo</li> <li>2.2. zahájeno řízení z důvodu uvedeného v § 129 odst. 1 písm. b) a kolaudační řízení přerušeno z důvodu řešení předběžné otázky.</li> </ol> </li> </ol> <p>Ad B) Ve smyslu obsahu navrženého odstavce pátého upravit důvodovou zprávu.</p> <p>Doplnit návrh zákona o způsob řešení situace při řešení „<i>drobných nedostatků, které neohrožují...</i>“ například možností stanovit termínované podmínky odstranění uvedených nedostatků do kolaudačního rozhodnutí.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Pokud budou zjištěny závady bránící užívání stavby nebo bude zjištěno provedení stavby v rozporu s povolením (tzn. i s ověřenou dokumentací), pak samotné uvalení režimu kolaudačního řízení nepostačí. Na takovou stavbu dopadá režim § 134 nebo § 129 odst. 1 písm. b).</p>	
--	--	--	--	--

			Důvodová zpráva popisuje zcela jinou situaci. Návrh zákona naopak neřeší situaci popisovanou důvodovou zprávou.	
1065.	§ 122a	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Dopracovat ustanovení týkající se kolaudačního řízení</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Předložené znění evokuje, že při zjištění podstatných závad (tj. závad ohrožujících bezpečnost, život apod.) je možno povolit užívání kolaudačním rozhodnutím. Je však logické, že závady musí být nejprve odstraněny, tj. řízení musí být obvykle přerušeno, neboť nelze vždy zajistit zjednání nápravy, aniž by nedošlo k překročení lhůty pro vydání rozhodnutí. Toto odstranění závad musí být stavebním úřadem následně prověřeno a teprve poté je možno vydat kolaudační rozhodnutí.  Hlavním důvodem pro „překlopení“ do kolaudačního řízení by měla být potřeba uložit podmínky pro užívání stavby, které je mnohdy obtížné až nemožné stanovit již ve stavebním řízení, neboť obvykle vyplynou až při vlastní kolaudaci (při závěrečné kontrolní prohlídce).</p>	Akceptováno.
1066.	§ 122a, obecně	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme dopracovat kolaudační řízení. Předložené znění evokuje, že při zjištění podstatných závad (tj. závad ohrožujících bezpečnost, život apod.) je možno povolit užívání kolaudačním rozhodnutím. Je však logické, že závady musí být nejprve odstraněny, tj. řízení musí být obvykle přerušeno, neboť nelze vždy zajistit zjednání nápravy, aniž by nedošlo k překročení lhůty pro vydání rozhodnutí. Toto odstranění závad musí být stavebním úřadem následně prověřeno a teprve poté by mělo být vydáno kolaudační rozhodnutí.  Hlavním důvodem pro „překlopení“ do kolaudačního řízení by měla být potřeba uložit podmínky pro užívání stavby, které je mnohdy obtížné až nemožné stanovit již ve stavebním řízení, neboť obvykle vyplynou až při vlastní kolaudaci (při závěrečné kontrolní prohlídce).  Zároveň nutno dát terminologicky do souladu § 118 odst. 7 (v rámci kolaudačního souhlasu lze projednat změnu stavby</p>	Akceptováno.



			spočívající v nepodstatných odchylkách) a § 122a (v kolaudačním rozhodnutí lze stanovit podmínky pro odstranění drobných nedostatků skutečného provedení).	
1067.	§ 122a	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V případě § 122a <b>kolaudační řízení</b> požadujeme doplnit text stanovící základní procesní postup stavebního úřadu, zejména pokud se týká základních okruhů otázek, které budou předmětem zkoumání např. odkazem na procesní postupy uvedené v § 119 neboť odstraněním společného nadpisu „<b>Užívání staveb</b>“, nyní předřazeného § 119 - § 127 by mohlo dojít k pochybnosti, jakými postupy se musí stavební úřad řídit. Dále je třeba upravit řešení situace, kdy stavební úřad zjistí závažné závady bránící užívání stavby, zejména vazbu na vyhl. č.398/ 2009 Sb.</p>	Akceptováno.
1068.	§ 122a	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V tomto ustanovení požadujeme ještě uvést požadavek na obsah kolaudačního rozhodnutí, jež bude stanoven v prováděcí vyhlášce, tudíž navrhuje doplnění ustanovení takto:</p> <p><i>„Obsahové náležitosti kolaudačního rozhodnutí stanoví prováděcí právní předpis“.</i></p> <p>V souvislosti s tím je třeba upravit § 193.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nově zavedené kolaudační rozhodnutí nemá stanoven obsah, je třeba uvést povinnost stanovit základní obsah v prováděcím předpisu.</p>	Akceptováno.
1069.	§ 122a	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V tomto ustanovení je třeba ještě uvést požadavek na obsah kolaudačního rozhodnutí, jež bude stanoven v prováděcí vyhlášce: „<b>Obsahové náležitosti kolaudačního rozhodnutí stanoví prováděcí právní předpis</b>“. V souvislosti s tím je třeba upravit § 193.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nově zavedené kolaudační rozhodnutí nemá stanoven obsah, je</p>	Akceptováno.

			třeba uvést povinnost stanovit odkaz v prováděcím předpisu.	
1070	§ 122a odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit společenství vlastníků v případě kolaudace změny dokončené stavby, která je v bytovém spoluvlastnictví, obdobně jako v § 109 odst. 2.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1071	§ 122a odst.1	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> navrhujeme doplnit písmeno d) s textem <b>Sloučí-li stavební úřad s kolaudačním řízením řízení o změně ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, jsou účastníky řízení i ti účastníci, jichž by se změna mohla dotknout</b>  <b>Odůvodnění:</b> Považujeme i v těchto případech za nutné informovat účastníky řízení.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1072	§ 122a odst. 1 písm. c)	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> V § 122a odst. 1 písm. c) požadujeme za slovo „pozemku“ vložit slova „na kterém je stavba provedena“.  Odstavec 1 po úpravě zní:  „(1) Účastníkem kolaudačního řízení je pouze a) stavebník, b) vlastník stavby, není-li stavebníkem, c) vlastník pozemku, <b>na kterém je stavba provedena</b> , není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno.“  Odůvodnění: Z návrhu není zřejmé, zda má jít o vlastníka pozemku, na němž je stavba provedena nebo o vlastníka sousedícího pozemku nebo o vlastníka jakéhokoliv pozemku, který může být přímo dotčen např. externalitami.	Akceptováno.
1073	§ 122a odst. 1	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno.

	písm. c)		<p><b>Navrhujeme v § 122a odst. 1 písmeno c) doplnit tak, aby jeho znění bylo následující:</b></p> <p><b>„c) vlastník pozemku, <u>na kterém je stavba provedena</u>, není-li stavebníkem, může-li být jeho vlastnické právo kolaudačním rozhodnutím přímo dotčeno</b></p> <p>Z návrhu není zcela jasné, o vlastníka jakého pozemku vlastně jde, proto je více než vhodné upřesnit, že jde o vlastníka pozemku, na kterém je provedena stavba.</p>	
1074.	§ 122a odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Provést úpravu ve vazbě na připomínku k § 118 odst. 7 a § 122 odst. 4</p> <p>Upravit znění § 122a odst. 2 následovně:</p> <p><i>„(2) Stavební úřad <del>může</del> v kolaudačním řízení <del>projednat</del> <b>projedná</b> nepodstatné odchylky od ověřené dokumentace nebo ověřené dokumentace nebo ověřené projektové dokumentace, u <b>kterých tak sdělil stavebníkovi podle</b> <del>uvedené</del> v § 118 odst. 7.“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Nelze ponechávat na vůli stavebníka, zda záměr změny stavby před dokončením splňuje podmínky dle § 118 odst. 7. V praxi by docházelo k situacím (stejně, jako tomu bylo při obdobné úpravě v zák.č. 50/1976 Sb.), kdy bude při kolaudaci zjištěno provedení změn, které na základě chybné úvahy vyhodnotil stavebník jako nepodstatné, ačkoli vyžadovaly projednání, neboť rozsah nepodstatných odchylek překračovaly. Důsledkem by bylo vedení řízení dle § 129 odst. 1 písm. b) ačkoli lze takové situaci předejít.</p> <p>Budou odstraněny též nepřijatelné situace (k nimž opět docházelo za platnosti zák.č. 50/1976 Sb.), kdy stavební úřad při kolaudaci zjistí provedení nepovolených změn překračujících parametry nepodstatných odchylek a je vystaven tlaku vyhodnotit je tímto způsobem (tzn. „přehlédnout je“).</p> <p>Úprava sleduje přímou návaznost uvedených ustanovení.</p>	Akceptováno jinak.
1075.	§ 125 odst. 4	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Je stanovena povinnost dokumentaci skutečného provedení stavby zasílat obecnímu úřadu v místě stavby – rozpor s</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			úpravou uvedenou u ohlášení, stavebního povolení, veřejnoprávní smlouvy apod. a současně nejednotná úprava této povinnosti napříč zákonem.	
1076.	§ 125 odst. 6	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska vodoprávního orgánu:  <i>„Není-li znám vlastník stavby, stavební úřad může ověřit dokumentaci skutečného provedení stavby nebo pasport stavby k žádosti žadatele.“</i></p> <p>V případě nejasného vlastnictví stavby vodního díla, což není výjimečným případem, by takto mohlo docházet k jeho legalizaci.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1077.	§ 125 odst. 6	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  nesouhlasíme s navrženou právní úpravou, aby <b>kdokoliv</b> byl oprávněn podat žádost o ověření dokumentace skutečného provedení stavby, kromě jejího <b>vlastníka</b>. Stavební zákon připouští v § 125 odst. 2, že pokud vybavení stavby vyhovuje několika účelům, má se za to, že stavba je určena k účelu, ke kterému se užívá bez závad. Je zcela běžné, že stavba může být vybavena a stavebně technicky provedena tak, že bude splňovat současně požadavky jak na trvalé bydlení tak rekreaci i pro podnikání. Rozhodnout o tom, k jakému účelu užívání bude stavba v dokumentaci skutečného provedení stavby určena, může jedině její vlastník, a to s ohledem na další právní dopady účelu užívání na nemovitost – vyměřování daně z nemovitých věcí, cena nemovitosti atd. Není důvod, aby v tomto ustanovení byl jiný režim než v obdobném § 127 odst. 1.</p>	Akceptováno.
1078.	§ 125 odst. 6	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme doplnit ustanovení o text, že pasport není dokladem pro zápis vlastnictví ke stavbě.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1079.	§ 125 odst. 6	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme § 125 odst. 6 vypustit nebo změnit.</b>  Nejsou zřejmé dopady tohoto nového odstavce, podle něhož o ověření pasportu stavby nebo dokumentace skutečného provedení stavby může v podstatě požádat kdokoliv a kdokoliv tedy může následně na základě ověření návrh na zápis do</p>	Akceptováno.

			katastru nemovitostí.	
1080.	§ 125 odst. 6	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> S navrženou úpravou nelze souhlasit bez vazby na vlastníka pozemku pod stavbou.</p> <p><b>Návrh:</b> Upravit znění § 125 odst. 6 následovně: „(6) <i>Není-li znám vlastník stavby, stavební úřad může ověřit dokumentaci skutečného provedení stavby nebo pasport stavby k žádosti žadatele. Je-li žadatel osobou odlišnou od vlastníka pozemku pod stavbou, doloží souhlas vlastníka pozemku s úředně ověřeným podpisem.</i>“</p> <p><b>Odůvodnění:</b> V návaznosti na ověření pasportu stavby je stavba obvykle vnesena do katastru nemovitostí. Pokud vlastník stavby není znám, mohl by takto požádat kdokoli. Navrhovaná úprava vychází z obdobného řešení, které bylo upraveno v návrhu zákona např. v: § 86 odst. 2 písm. a) věta druhá; § 94c odst. 2, věta druhá; § 94k odst. 3 věta druhá; § 96 odst. 3 písm. a), věta druhá; § 105 odst. 1 písm. a), věta druhá; § 110 odst. 2 písm. a) věta druhá.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1081.	§ 126	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme změnit či zpřesnit koncepci řízení o změně stavby a jejího užívání.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Dosud je řízení o změně stavby a jejího užívání koncipováno jako "změna užívání stavby", avšak mnohem častějším případem je změna stavby při shodném užívání; toto nepřesné pojetí vede k opakovaným územním řízením ve věcech, které zjevně územní řízení svou povahou nevyžadují; navrhuje změnu názvu "změna stavby a jejího užívání" a v tomto smyslu zpřesnit oba související paragrafy.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1082.	§ 126 odst. 4	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> V poslední větě za středníkem navrhuje vypustit text „v oznámení užívání nebo“ – oznámení užívání je navrženo</p>	Akceptováno.

			vypustit.	
1083.	§ 127 odst. 1	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V případě změny stavby na stavbu trvalou, je třeba doplnit § 127 odst. 1 tak, aby v případě změny stavby ze stavby dočasné na stavbu trvalou byl povinným dokladem k žádosti úředně ověřený souhlas vlastníka pozemku. Je nemyslitelné, aby tato změna šla z veřejnoprávního hlediska povolit proti vůli vlastníka, když povolení stavby trvalé si i podle stavebního zákona vyžaduje souhlas vlastníka pozemku, navíc s úředně ověřeným podpisem. Opačný postup znamená zbytečné zatížení soudů žalobami na vyklizení.</p>	Akceptováno jinak.
1084.	§ 127 odst. 1	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Formulace „<i>úředně ověřený souhlas</i>“ nekoresponduje s obdobnou úpravou přijatou v dalších ustanoveních.</p> <p>Doplnit požadavek doložení, jako podkladu pro povolení změny užívání, též na souhlas vlastníka pozemku pod stavbou, je-li odlišný od vlastníka stavby, žádá-li o povolení změny užívání osoba od těchto odlišná.</p> <p><b><u>Návrh:</u></b></p> <p>Upravit znění § 127 odst. 1 věty třetí následovně:</p> <p><i>„(1) ... K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě úředně ověřený souhlas vlastníka stavby a též souhlas vlastníka pozemku pod stavbou, jde-li o osoby odlišné, se změnou v užívání, s úředně ověřeným podpisem, dokumentace ...</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Navržené znění zakládá pochybnost, zda se jedná o ověřenou kopii souhlasu, nebo ověřený podpis na souhlasu. Úpravou formulace dojde k dosažení souladu s obdobnou úpravou v dalších ustanoveních zákona [viz: § 86 odst. 2 písm. a) věta druhá; § 94c odst. 2, věta druhá; § 94k odst. 3 věta druhá; § 96 odst. 3 písm. a), věta druhá; § 105 odst. 1 písm. a), věta druhá; § 110 odst. 2 písm. a) věta druhá].</p> <p>Doplněním textu o souhlas vlastníka pozemku se změnou užívání bude odstraněn dlouhodobý nedostatek zákonné</p>	Akceptováno.

			úpravy. Povolení změny užívání stavby může mít vedle dopadu do práv vlastníka stavby, zásadní dopady (dle charakteru změny užívání) též do práv vyplývajících z vlastnictví pozemku pod stavbou (resp. též kolem stavby).	
1085.	§ 127 odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Prokázání vlastnického nebo jiného práva by mělo být upraveno obdobně jako např. u územního rozhodnutí či stavebního povolení.	Akceptováno jinak.
1086.	§ 127 odst.1	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> Změnu v užívání stavby, která není podmíněna změnou dokončené stavby, oznamuje stavebnímu úřadu osoba, která má ke stavbě vlastnické právo nebo prokáže právo změnit užívání stavby. Oznámení obsahuje popis a odůvodnění zamýšlené změny, její rozsah a důsledky. K oznámení se připojí doklad o vlastnickém právu ke stavbě, nelze-li vlastnické právo ověřit v katastru nemovitostí dálkovým přístupem, popřípadě <b>úředně ověřený</b> souhlas vlastníka stavby se změnou v užívání, dokumentace s vyznačením stávajícího a nového způsobu užívání jednotlivých místností a prostorů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, na kterou je stavba napojena, pokud to změna v užívání stavby vyžaduje, a závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů vyžadovaná zvláštními právními předpisy <sup>4)</sup> . <b>V případě změny stavby na stavbu trvalou se k oznámení doplní úředně ověřený souhlas vlastníka pozemku.</b>  <b>Odůvodnění:</b> Doplnění odstavce požadujeme v návaznosti na NOZ.	Akceptováno jinak.
1087.	§ 127 odst. 2	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> V ust. § 127 odst. 2 doplnit: Je-li oznámení úplné a oznámená změna v účelu užívání splňuje podmínky podle § 126 odst. 3, nedotýká se práv třetích osob, <b>nejde o záměr, pro který bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí</b> , nevyžaduje podrobnější posouzení účinků na okolí, nevyžaduje zkušební provoz nebo není třeba stanovit	Akceptováno jinak.

			<p>podmínky pro užívání nebo podmínky k zajištění ochrany veřejných zájmů, stavební úřad vydá souhlas se změnou v užívání stavby do 30 dnů ode dne podání oznámení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nutné zabezpečit, aby v případě záměrů, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, byly tyto povolovány v klasickém správním řízení. V ust. § 127 doplnil za odstavec 5 vložit nový odstavec 6 tohoto znění: <b>Je-li řízení o změně užívání stavby řízením navazujícím na posuzování vlivů na životní prostředí podle § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupuje stavební úřad též podle § 9a až 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</b> Navazující odstavce 6 a 7, přechíslovat na 7 a 8.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Sjednotit formulaci s ostatními řízeními, které navazují na posouzení vlivů na životní prostředí podle ust. § 3 písm. g) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, viz bod 177</p>	
1088	§ 127 odst. 3 § 96 odst. 4, § 106 odst. 2, § 122 odst. 3,	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovaná změna příslušnosti k přezkumu souhlasů nerespektuje aktuální judikaturu. Taková úprava bude mít dopad na nárůst činnosti nejen KÚ, ale i MMR, a to v přímé vazbě především na změnu ustanovení § 105 odst. 1 f).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1089	§ 127 odst. 3	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nelogická formulace, odlišná od obecného předpisu o správním řízení. <u>Návrh:</u> Vkládanou větu „...K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“ změnit tak že bude znít: „...K přezkumnému řízení je příslušný <del>nadřízený</del> správní orgán <b>nadřízený</b> stavebnímu úřadu, který souhlas vydal. ...“</p>	Akceptováno.



			<p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Použití jiné formulace než obsahuje správní řád je nelogické. Úpravou bude dosaženo souladu se zněním § 95 odst. 1 správního řádu.</p>	
1090.	§ 127 odst. 6 § 4a	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ustanovení považujeme za nadbytečné a novelizační bod požadujeme vypustit. Stavební povolení či jiné rozhodnutí podle zákona zakládá zásadně veřejnoprávní oprávnění či povinnosti a bez výslovné zákonné úpravy nemůže zasáhnout do soukromoprávního postavení adresátů. V tomto ohledu je tedy navrhované ustanovení pouze deklaratorní.</p>	Akceptováno.
1091.	§ 127 odst. 6	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Tato věta je vložena nekonceptně, neboť veškerá opatření či rozhodnutí stavebních úřadů podle tohoto zákona opravňují žadatele provést, odstranit apod. stavbu pouze podle předpisů veřejného práva. Mělo by to tedy být uvedeno vždy u příslušných ustanovení, příp. pouze jednou tak, aby bylo zřejmé, že platí pro všechny postupy.</p>	Akceptováno
1092.	§ 127 odst. 6	NSSOUD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navržená ustanovení předpokládají, že k vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení či k alternativnímu „povolení“ záměru stavebním úřadem, resp. k povolení změny v užívání stavby, dojde až po spolehlivém zjištění, že záměr je v souladu s požadavky všech „veřejnoprávních“ předpisů. To ovšem není proveditelné. Např. zdaleka ne všechna povolení vydávaná zvláštními orgány, která jsou pro realizaci záměru nezbytná, jsou subsumována do rozhodnutí či opatření stavebního úřadu. Ten ani nekontroluje, zda byla vydána samostatně. Navrhovaná změna je v příkrém rozporu se zásadou ochrany veřejného zájmu, nepřináší však ani žádoucí právní jistotu na straně dotčených osob, a to mimo jiné z důvodu nezbytnosti budoucí ústavně konformní interpretace navrhovaných ustanovení. Nehledě na nevhodnost užití doktrinálního (a značně neurčitého) pojmu „veřejné právo“.  Podmínka, stanovená v důvodové zprávě, že veškerá povolení</p>	Akceptováno.

			podle zvláštních zákonů byla opatřena, není v návrhu provedena. A pokud by byla, pak tato konstrukce ztrácí význam, neboť by soulad s“veřejným právem“ byl zajištěn právě všemi těmito povoleními v jejich souhrnu. <b>Požadujeme vypustit novelizační body.</b>	
1093.	§ 127 odst. 6	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit navržený text „Souhlas nebo povolení stavebního úřadu opravňuje oznamovatele změnit účel užívání podle předpisů veřejného práva“ a nahradit jej textem „Dnem doručení souhlasu nebo dnem nabytí právní moci povolení dochází ke změně účelu užívání podle předpisů veřejného práva“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Původně navržený text vytvářel právní pochyby o tom, k jakému účelu užívání je daná stavba určena, zda k původnímu nebo novému, nebo zda daná skutečnost záleží na momentálním rozhodnutí vlastníka stavby a podobně. Nově navržený text reflektuje dosavadní praxi, kdy vydáním souhlasu (a jeho doručením žadateli), nebo dnem nabytí právní moci povolení dochází k faktické změně v účelu užívání, včetně právních důsledků (možné užívání v rozporu s povoleným účelem užívání). Jedná se ale o užívání podle předpisů veřejného práva, což je tímto zdůrazněno.</p>	Akceptováno.
1094.	§ 127 odst. 6	UZS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit navržený text „Souhlas nebo povolení stavebního úřadu opravňuje oznamovatele změnit účel užívání podle předpisů veřejného práva“ a nahradit jej textem „Dnem doručení souhlasu nebo dnem nabytí právní moci povolení dochází ke změně účelu užívání podle předpisů veřejného práva“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Původně navržený text vytvářel právní pochyby o tom,</p>	Akceptováno.

			k jakému účelu užívání je daná stavba určena, zda k původnímu nebo novému, nebo zda daná skutečnost záleží na momentálním rozhodnutí vlastníka stavby a podobně. Nově navržený text reflektuje dosavadní praxi, kdy vydáním souhlasu (a jeho doručením žadateli), nebo dnem nabytí právní moci povolení dochází k faktické změně v účelu užívání, včetně právních důsledků (možné užívání v rozporu s povoleným účelem užívání). Jedná se ale o užívání podle předpisů veřejného práva, což je tímto zdůrazněno.	
1095.	§ 128 odst. 1	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Prokázání vlastnického nebo jiného práva by mělo být upraveno obdobně jako např. u stavebního povolení.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1096.	§ 128 odst. 3	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Nelogická formulace, odlišná od obecného předpisu o správním řízení. <b>Návrh:</b> Vkládanou větu „... <i>K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.</i> ...“ změnit tak že bude znít: „... <i>K přezkumnému řízení je příslušný nadřízený správní orgán nadřízený stavebnímu úřadu, který souhlas vydal.</i> ...“ <b>Odůvodnění:</b> Použití jiné formulace než obsahuje správní řád je nelogické. Úpravou bude dosaženo souladu se zněním § 95 odst. 1 správního řádu.	Akceptováno.
1097.	§ 128 odst. 8	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Znění § 128 odst. 8 je mluvnicky neobratné. <b>Návrh:</b> Navrhujeme úpravu znění: „(8) <i>K řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad, který je příslušný k povolení stavby.</i> “	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1098.	§ 128 odst. 8 a § 129 odst. 11	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme nahradit daná ustanovení následujícím zněním:  „ <i>K řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný ke stavebnímu povolení či koordinovanému</i> “	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>povolení.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrženého znění nevyplývá, že by v případě odstraňování souboru staveb byl k jejich odstranění příslušný úřad, jež může vydat koordinované povolení.</p>	
1099.	§ 128 odst. 8	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zvážit úpravu tohoto znění takto: „<b>k řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný ke stavebnímu povolení či koordinovanému povolení.</b>“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Z navrženého znění nevyplývá, že by v případě odstraňování souboru staveb byl k jejich odstranění příslušný úřad, jež může vydat koordinované povolení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1100.	§ 129 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 129 odst. 1 za písmeno b) vložit nové písmeno c), které zní: <b>„c) vlastníku stavby nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené v ochranném nebo bezpečnostním pásmu bez příslušného souhlasu nebo rozhodnutí, pokud jej zvláštní právní předpis vyžaduje,“.</b> Dosavadní písmena c) až g) se označují jako písmena d) až h).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stavby provedené v ochranném či bezpečnostním pásmu bez souhlasu vyžadovaného zvláštním právním předpisem (viz například o § 46 odst. 8, 11, § 68 odst. 4, § 69 odst. 3, § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon) mohou ohrozit život, zdraví či majetek osob nebo bezpečný a spolehlivý provoz energetických zařízení. Stavebník či již vlastník stavby by tedy měl mít souhlas či rozhodnutí k provedení stavby v ochranném pásmu. Pokud jej nemá nebo dodatečně nezíská, pak by měl stavební úřad právo odstranění dané stavby nařídit. Pro tyto případy nelze plně využít stávající ustanovení § 129</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>odst. 1 písm. d), protože to se vztahuje pouze na stavby, které nevyžadují územní rozhodnutí, stavební povolení nebo ohlášení stavby, přičemž v praxi dochází k situacím, kdy v rámci územního řízení, nebo při získávání stavebního povolení není z různých důvodů doložen právoplatný souhlas vlastníka nebo provozovatele energetického zařízení ke stavbě v ochranném nebo bezpečnostním pásmu (opomenutí investora, zfalšování souhlasu apod.)-Stavební úřad by proto měl mít oprávnění tento závadný stav posoudit i v těchto případech a disponovat činnou pravomocí k jeho vyřešení. Je potřeba posilnit fungování a vynutitelnost respektování důležitého veřejnoprávního institutu ochranných a bezpečnostních pásem poskytnutím dodatečné právní ochrany a to výslovným řešením této problematiky ve SZ. Navrhovaná právní úprava zajistí efektivní vymáhání dodržování povinnosti stanovených k ochraně života, zdraví a majetku osob.</p>	
1101.	§ 129 odst. 1 písm. b)	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme vypustit z § 129 odst. 1 písm. b) text: „anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena“, a za písmeno b) vložit nové písmeno c) tohoto znění: „vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené v rozporu s rozhodnutím nebo opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, a stavba nebyla dodatečně povolena.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Zásadně nesouhlasíme s tím, že bylo upuštěno od proklamované podstatné změny § 129 a zachováno „dobrodiní“ stavebního zákona v povolování černých staveb. Z poznatků krajského úřadu vyplývá, že černé stavby naplňují podstatnou měrou práci stavebních úřadů, velmi složitě jsou rozhodnutí o odstranění stavby obhajitelná před soudy, které spíše stojí nepochopitelně na straně černých stavebníků. Je na místě zcela nekompromisní přístup a stavby provedené bez stavebního povolení odstranit, i pokud by teoreticky mohly být jinak řádně povoleny! Rázné řešení a odstranění černých staveb by jistě</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.  Jedná se o připomínku nad rámec návrhu.  Připomínkové místo navrhuje politicky neprůchodné řešení.</p>

			vedlo v krátké době k nápravě všeobecně známého nešvaru!	
1102.	§ 129 odst. 1 písm. b) a odst.2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doplnit novelizační bod – nutná úprava textu § 129 odst. 2 odkazující na stavby „vyžadující ohlášení“.</p> <p><b>Návrh:</b></p> <p>A) Mělo by být upraveno též znění § 129 odst. 1 písm. b), neboť po novele již nebude stavební zákon obsahovat stavby, které „vyžadují opatření dle stavebního zákona“. Zůstává nicméně možnost provádění stavby „v rozporu s vydaným opatřením dle stavebního zákona“.</p> <p>B) Upravit znění § 129 odst. 2 vypuštěním věty šesté:  <i>„(2) Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti. Jde-li o stavbu vyžadující stavební povolení, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o stavební povolení. Jde-li o stavbu vyžadující ohlášení, žadatel předloží podklady předepsané k ohlášení. Jde-li o stavbu vyžadující pouze územní rozhodnutí, žadatel předloží podklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí. ...“</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  Ustanovení § 104 ve smyslu návrhu obsahuje výčet staveb, u kterých „postačí“ ohlášení. Tzn., že ohlášení již není „vyžadováno“, ale lze jím v zákonem stanovených případech nahradit stavební povolení.  Obdobně to platí pro územní souhlas, který též pouze „postačí“ a ve stanovených případech jím lze nahradit územní rozhodnutí. Znění § 129 odst. 1 písm. b) a § 129 odst. 2 nicméně zůstává bez reakce na změnu § 104.</p>	Akceptováno.

1103	§ 129 odst. 1 písm. e)	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V navrhovaném znění je vypuštěn důvod, proč dochází ke zrušení rozhodnutí či opatření vyžadovaného stavebním zákonem. Důvodová zpráva k tomuto dodává, že stávající text omezoval užití tohoto ustanovení pouze na dva případy, pokud bylo povolení stavby pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu. Navrhovaná úprava umožní postup podle § 129 odst. 1 písm. e) ve všech případech, kdy došlo ke zrušení povolení stavby, na základě kterého byl stavebník oprávněn stavbu provést. Navrhováno je rovněž vypuštění slov „nebo provedené“, což může při doslovném jazykovém výkladu vést k závěru, že nebude možné nařídit odstranění stavby, která již bude (byť nepovoleně) kompletně dokončena. S takovou úpravou nesouhlasím a požaduji zachování stávajícího znění, tj. ponechání slov „nebo provedené“.</p>	Akceptováno.
1104	§ 129 odst. 1 písm. e)	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>bylo vypuštěno slovo „provedené“. Takto to tedy vypadá, že stavby, které se stihly postavit ještě před zrušením příslušného rozhodnutí (což se stává často, protože soudy rozhodují nejdříve po roce a půl od podání žaloby), nebudou již tedy nijak stavebním úřadem projednávány. Žádáme tedy ponechání slova „provedené“.</p>	Akceptováno.
1105	§ 129 odst. 1 písm. e)	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Není zřejmý důvod navržené změny</p> <p>Vypuštěním slov „<b>nebo provedené</b>“ pak toto ustanovení nedopadá na stavby již dokončené. Pak tedy stavby zcela dokončené, pro které bylo následně povolení zrušeno, se již nebudou řešit? Účel této změny nelze nalézt v důvodové zprávě.</p> <p>Vypuštění slov „<b>v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu</b>“ je vysvětleno v důvodové zprávě tak, že užití tohoto ustanovení bylo omezeno pouze na tyto dva případy. Proti vypuštění této části textu nemáme připomínky, i když není zřejmé, jaké další nástroje ke zrušení pravomocného rozhodnutí by připadaly v úvahu.</p>	Akceptováno.

1106	§ 129 odst. 1 písm. e)	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ve zvláštní části důvodové zprávy není uvedeno, proč se vypouští text „nebo provedené“, přičemž by uvedený text měl být zachován. Není přípustné, aby stavba neměla platné povolení, přičemž není rozhodné, zda o povolení přišla během provádění stavby nebo poté, co již byla dokončena.</p>	Akceptováno.
1107	§ 129 odst. 1 písm. d)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>V § 129 odst. 1 písm. d) se slova „nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale“ vypouští.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  V případě staveb uvedených v § 79 odst. 2, tj. bez územního rozhodnutí či územního souhlasu, již nelze zkontrolovat, zda stavebník či již vlastník stavby měl/má souhlas či rozhodnutí k provedení stavby v ochranném pásmu. Pokud jej nemá, pak by měl stavební úřad odstranění dané stavby nařídit, pokud nebude mít stavebník či vlastník stavby dodatečný příslušný souhlas. Stavby provedené v ochranném či bezpečnostním pásmu bez souhlasu vyžadovaného zvláštním právním předpisem (viz například o § 46 odst. 8, 11, § 68 odst. 4, § 69 odst. 3, § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon) ohrožují (až na výjimky) život, zdraví či majetek osob. Stavební úřad by proto měl mít oprávnění tento závadný stav posoudit a disponovat činnou pravomocí k jeho vyřešení. Je potřeba posilnit fungování a vynutitelnost respektování důležitého veřejnoprávního institutu ochranných a bezpečnostních pásem poskytnutím dodatečné právní ochrany a to výslovným řešením této problematiky ve SZ. Navrhovaná právní úprava zajistí efektivní vymáhání dodržování povinnosti stanovených k ochraně života, zdraví a majetku osob.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1108	§ 129 odst. 1 písm. c)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme vložit nové písmeno c), které zní: „c) <b>vlastníku stavby nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené v ochranném nebo bezpečnostním pásmu bez příslušného souhlasu nebo rozhodnutí, pokud jej zvláštní právní předpis</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p><b>vyžaduje,“.</b> Dosavadní písmena c) až g) se označují jako písmena d) až h).</p> <p><b>Odůvodnění</b>  V případě staveb uvedených v § 79 odst. 2, tj. bez územního rozhodnutí či územního souhlasu, již nelze zkontrolovat, zda stavebník či již vlastník stavby měl/má souhlas či rozhodnutí k provedení stavby v ochranném pásmu. Pokud jej nemá, pak by měl stavební úřad odstranění dané stavby nařídit, pokud nebude mít stavebník či vlastník stavby dodatečný příslušný souhlas. Stavby provedené v ochranném či bezpečnostním pásmu bez souhlasu vyžadovaného zvláštním právním předpisem (viz například o § 46 odst. 8, 11, § 68 odst. 4, § 69 odst. 3, § 87 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon) ohrožují (až na výjimky) život, zdraví či majetek osob. Stavební úřad by proto měl mít oprávnění tento závadný stav posoudit a disponovat činnou pravomocí k jeho vyřešení. Je potřeba posilnit fungování a vynutitelnost respektování důležitého veřejnoprávního institutu ochranných a bezpečnostních pásem poskytnutím dodatečné právní ochrany a to výslovným řešením této problematiky ve SZ. Navrhovaná právní úprava zajistí efektivní vymáhání dodržování povinnosti stanovených k ochraně života, zdraví a majetku osob.</p>	
<b>1109</b>	§ 129 odst. 3	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme doplnit do první věty posledního odstavce tohoto ustanovení ..... řízení o odstranění stavby zastaví „usnesením poznamenaným do spisu“. To z důvodu dnes nejednoznačného způsobu ukončení řízení o odstranění stavby v případě, že předmětná stavba je dodatečně pravomocně povolena.</p>	Akceptováno.
<b>1110</b>	§ 129 odst. 3	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  nově se stanoví možnost v dodatečném povolení stavby povolit užívání stavby s uvedením taxativního výčtu otázek, které mají být posouzeny. Vzhledem k tomu, že se bude jednat o správní řízení, připadá v úvahu povolení užívání formou popsanou v § 122a, s aplikací § 119 a následujících, kde je však předmětem zkoumání stavebního úřadu daleko více otázek. Proto</p>	Akceptováno jinak.

			požadujeme do textu zahrnout odkaz na § 122a.	
1111.	§ 129 odst. 3	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Návrh jednoznačně neřeší formu povolení užívání stavby ve spojitosti s dodatečným povolením.</p> <p><b>Návrh:</b>  Upravit znění doplňovaného textu § 129 odst. 3 věty poslední následovně:  <i>„...Bude-li předmětem dodatečného povolení dokončená stavba, jejíž provedení nebo užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí, může stavební úřad na žádost stavebníka současně povolit <b>samostatným výrokem rozhodnout o povolení užívání stavby a případně stanovit podmínky pro její užívání.</b>“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Navrhovaná úprava zpřesňuje formu povolení užívání.</p>	Akceptováno.
1112.	§ 129 odst. 3 na konci věty	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhovaná úprava umožňuje v žádosti o dodatečné povolení stavby v případě jejího úplného dokončení současně požádat o její užívání, za stanovených podmínek, že její provedení nebo užívání nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, život nebo zdraví zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí s možností též stanovit podmínky pro její užívání.</p> <p>K tomu lze poznamenat, že jde o úpravu, která zde před novelou stavebního zákona z roku 2006 (z.č. 350/2012) byla již zakotvena, kdy však k ní <b>navrhujeme, aby zde bylo výslovně uvedeno, že k žádosti musí být doloženy všechny podklady jako ke kolaudačnímu souhlasu</b>, což lze učinit výčtem v tomto textu, popř. odkazem na ustanovení upravující podklady ke kolaudačnímu souhlasu.</p> <p><b>Další zásadní připomínkou</b> je, že by v případě dokončené stavby, která však byla prováděna svépomocí, bez jakéhokoliv dohledu, bez vedení jednoduchého záznamu o stavbě, měl mít <b>za povinnost žadatel doložit, především, že stavba z hlediska</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			svého stavebně technického provedení splňuje ust. § 8 vyhlášky 268/2009 Sb., zejména z hlediska statiky, zde by asi přicházelo do úvahy statické posouzení stavby odbornou osobou v oboru statiky, dále, <b>že byly použity výrobky, materiály a konstrukce, které zaručují, že stavba splní požadavky mechanické odolnosti a stability</b> atd. uvedené v již citovaném ust. § 8 vyhlášky, jde přeci o černou stavbu provedenou bez jakékoliv možné kontroly v rámci celého průběhu jejího provádění, kdy samotné doložení dokumentace skutečného provedení nemůže být dokladem, který by toto bez dalšího prokazoval.	
1113.	§ 129 odst. 11	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 129 odst. 11 požadujeme za slovo „povolení“ vložit slova „nebo ohlášení“.</p> <p>Odstavec 11 po úpravě zní:</p> <p>„(11) K řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný k povolení <b>nebo ohlášení</b> stavby.“.</p> <p>Odůvodnění: Řízení o odstranění může být vedeno i o stavbě, která podléhá ohlášení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1114.	§ 129 odst. 11	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 129 odstavci 11 navrhuje doplnit slova „nebo ohlášení“. Ustanovení zní takto:</p> <p><b>„(11) K řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný k povolení nebo ohlášení stavby.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Řízení o odstranění může být vedeno i o stavbě, která podléhá ohlášení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1115.	§ 129 odst. 11	KÚ Vys	<b>Zásadní připomínka</b>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Navrhujeme § 129 odst. 11 doplnit tak, aby jeho znění bylo následující:</p> <p>„(11) K řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný k povolení stavby <u>nebo k ohlášení stavby</u>.“</p> <p>Doplnění je potřebné, protože řízení o odstranění stavby může být stavebním úřadem vedeno i o stavbě, která podléhá pouze ohlášení.</p>	
1116.	§ 129 odst. 11	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Podle předloženého znění toto ustanovení zní: „K řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný k povolení stavby.“</p> <p>Navrhujeme toto znění upravit - viz odůvodnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Řízení o odstranění může být vedeno nejen pro stavby vyžadující stavební povolení, ale i pro stavby, pro jejichž realizaci postačí pouze ohlášení, případně pouze územní rozhodnutí. Stavební úřad ale nařizuje i odstranění staveb, které nevyžadovaly žádné jeho opatření – viz § 129 odst. 1 písm. d).</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1117.	§ 129 odst. 11 a § 128 odst. 8	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme nahradit daná ustanovení následujícím zněním:</p> <p><i>„K řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný ke stavebnímu povolení či koordinovanému povolení.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z navrženého znění nevyplývá, že by v případě odstraňování souboru staveb byl k jejich odstranění příslušný úřad, jež může vydat koordinované povolení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1118.	§ 129 odst. 11	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Znění § 129 odst. 11 je mluvnický neobratné.</p> <p><b><u>Návrh:</u></b></p> <p>Navrhujeme úpravu znění:</p> <p><i>„(11) K řízení o odstranění stavby je příslušný stavební úřad, který je příslušný k povolení stavby.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

1119	§ 129 odst. 11	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zvážit úpravu tohoto znění takto: „<b>k řízení o povolení odstranění stavby je příslušný stavební úřad příslušný ke stavebnímu povolení či koordinovanému povolení.</b>“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Z navrženého znění nevyplývá, že by v případě odstraňování souboru staveb byl k jejich odstranění příslušný úřad, jež může vydat koordinované povolení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1120	§ 132 odst. 3	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>za původní odst. 2 vložit nový odst. 3, následující přečíslovat</b></p> <p><b>Navrhovaná změna:</b> Autorizovaný inspektor může pro ochranu veřejného zájmu a na základě smlouvy se stavebníkem provádět výkon dozoru podle odstavce 2, písmeno a), tj. kontrolní prohlídky stavby. Uzavření smlouvy oznámí autorizovaný inspektor stavebnímu úřadu bez zbytečného prodlení po jejím uzavření.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> S ohledem na operativní řízení stavební výroby je nutné přizpůsobit procesní kroky kontroly podle plánu kontrolních prohlídek tak, aby stavební proud na staveništi zatěžovaly co nejméně. Necitlivé zasahování do průběhu výstavby tím, že se organizace prací musí přizpůsobovat správním lhůtám, přináší nejen zpomalení výstavby zastavováním stavebních a montážních prací, aby nedošlo k zakrytí předchozích výstavbových etap. Vyčkávání spojené se zastavováním stavební činnosti či přeorganizování provádění stavebních a montážních prací kvůli dodržení správních lhůt přináší zhotoviteli náklady, které potažmo přenáší na samotného stavebníka. Proto se jeví využití kvalifikačních schopností autorizovaného inspektora jako vhodný prvek právě pro urychlení procesu kontroly rozestavěné stavby, který sebou nese nejen odstranění administrativní zátěže stavebních úřadů, ale společně i úsporu</p>	Neakceptováno.

			času a finančních prostředků na straně stavebníka.	
1121.	§§ 133, 134, 153, 155, 158 a 179	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požadujeme doplnit níže uvedená ustanovení, blíže upravující „technický dozor stavebníka“</b></p> <p>§ 133 odst. 4 doplnit následovně:  (4) Na výzvu stavebního úřadu jsou podle povahy věci povinni zúčastnit se kontrolní prohlídky vedle stavebníka též projektant nebo hlavní projektant, stavbyvedoucí a osoba vykonávající stavební dozor. Ke kontrolní prohlídce stavební úřad podle potřeby přizve též dotčené orgány, autorizovaného inspektora, <b>technický dozor stavebníka</b> nebo koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi.</p> <p>§ 134 odst. 2 doplnit takto:  (2) Zjistí-li stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby závalu nebo vyžaduje-li to přesnost a úplnost zjištění podle § 133 odst. 2, vyzve podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu <sup>14)</sup> (dále jen "stavbyvedoucí") nebo osobu vykonávající stavební dozor, <b>technický dozor stavebníka</b> nebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednali nápravu. Stavební úřad může tyto osoby rovněž vyzvat, aby předložily potřebné doklady, například certifikáty o vhodnosti použitých stavebních výrobků.</p> <p>V § 153 upravit nadpis a doplnit o odstavce 5 a 6 následovně:  § 153 Stavbyvedoucí, stavební dozor <b>a technický dozor stavebníka</b></p> <p>(5) <i>Technický dozor stavebníka zastupuje na stavbě stavebníka. Je povinen kontrolovat, jakost a rozsah stavebních a montážních prací a dodávek a jejich soulad s příslušnou ověřenou projektovou dokumentací, správné provádění stavby v souladu s rozhodnutími nebo opatřeními či jinými úkony vydanými podle tohoto zákona a jinými rozhodnutími orgánů státní správy, obecnými požadavky na výstavbu [§ 2 odst. 2 písm. e)], právními a technickými předpisy; zvláště je povinen kontrolovat správné umístění a kvalitu výrobků, materiálů</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><i>a prací před jejich zakrytím.</i></p> <p><i>Je oprávněn nařídit přerušení prací, pokud stavbyvedoucí není dosažitelný a je-li ohrožena bezpečnost, život osob nebo veřejné zdraví, životní prostředí nebo majetek třetích osob, či hrozí-li poruchy nebo havárie, které by mohly mít důsledky uvedené v § 155 odst. 1. V jiných případech není technický dozor stavebníka oprávněn zasahovat do provádění stavby.</i></p> <p><i>(6) Technický dozor stavebníka je povinen dbát na odstranění závad z kontrolní prohlídky stavby zjištěné nebo nařízené stavebním úřadem.</i></p> <p><i>Osobu technického dozoru stavebníka je stavebník povinen oznámit stavebnímu úřadu, autorskému dozoru projektanta, pokud byl stanoven a zhotovitelům. Technickým dozorem stavebníka nesmí být pověřen pracovník zhotovitele, který zajišťuje provádění stavby.</i></p> <p>§ 155 odst. 1 doplnit takto:</p> <p>(1) Stavební podnikatelé, stavbyvedoucí, osoby vykonávající stavební dozor a <b>technický dozor stavebníka</b>, autorizovaní inspektoři, stavebníci a vlastníci staveb jsou povinni bezodkladně oznamovat příslušnému stavebnímu úřadu a ministerstvu výskyt závady, poruchy nebo havárie stavby a výsledky šetření jejich příčin, došlo-li při nich ke ztrátám na životech, k ohrožení života osob nebo zvířat nebo ke značným majetkovým škodám. Oznámení musí obsahovat zejména místo, čas, popis oznamované události a jejích důsledků, povahu stavby, popřípadě další okolnosti důležité pro správné posouzení příčin; nezabývá se hodnocením či posuzováním viny nebo odpovědnosti.</p> <p>§ 158 odst. 1 doplnit takto:</p> <p>(1) Vybrané činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě, mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zvláštního právního předpisu 14). Vybranými činnostmi jsou projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a pro uzavření veřejnoprávní</p>	
--	--	--	---	--

			<p>smlouvy nahrazující územní rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2, odborné vedení provádění stavby nebo její změny <b>a technický dozor stavebníka.</b></p> <p>§ 179 upravit a doplnit v níže uvedených ustanoveních:</p> <p>(2) Fyzická osoba vykonávající stavební dozor <b>a osoba vykonávající technický dozor stavebníka</b> se dopustí přestupku tím, že</p> <p>a) v rozporu s § 134 odst. 2 nebo 3 nezjedná nápravu nebo nepředloží doklady ve lhůtě stanovené ve výzvě nebo rozhodnutí stavebního úřadu,</p> <p>b) nevykonává řádně odborný dozor nad prováděním stavby svépomocí tím, že poruší některou z povinností podle § 153 odst. 3 nebo 4,</p> <p><b>c) nevykonává řádně technický dozor stavebníka nad prováděním u stavby financované z veřejného rozpočtu tím, že poruší některou z povinností podle § 153 odst. 5 nebo 6, nebo</b></p> <p><b>d) v rozporu s § 155 poruší oznamovací povinnost.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jedná se o upřesnění a doplnění působení technického dozoru stavebníka za účelem prohloubení a zefektivnění kontrolní činnosti v průběhu provádění stavby s cílem zvýšit kvalitu provádění staveb. Technický dozor stavebníka, jehož zřízení je u staveb financovaných z veřejného rozpočtu v souladu s § 152 odst. 4 stavebního zákona pro stavebníka povinné, musí mít vymezena práva a povinnosti a jeho kvalifikační způsobilost musí být minimálně na stejné úrovni jako je kvalifikace stavbyvedoucího a projektanta (autorského dozoru).</p>	
1122.	§ 133 odst. 2	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>za původní odst. 1 vložit nový odst. 2, následující přečíslovat</b></p> <p><b>Navrhované znění:</b></p> <p>Kontrolní prohlídku rozestavěné stavby podle podmínek uvedených ve stavebním povolení, podle plánu kontrolních prohlídek stavby a před vydáním kolaudačního souhlasu může vykonat autorizovaný inspektor. Bezprostředně po ukončení</p>	Neakceptováno.



			<p>kontrolní prohlídky je autorizovaný inspektor povinen předat stavebnímu úřadu řádně vyhotovený protokol s analýzou nalezených skutečností a vyhodnocením jejich výsledků a uvedením doporučení pro následné konání stavebního úřadu. Ostatní ustanovení § 133 a 134 se použijí přiměřeně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          dtto § 132          S ohledem na operativní řízení stavební výroby je nutné přizpůsobit procesní kroky kontroly podle plánu kontrolních prohlídek tak, aby stavební proud na staveništi zatěžovaly co nejméně. Necitlivé zasahování do průběhu výstavby tím, že se organizace prací musí přizpůsobovat správním lhůtám, přináší nejen zpomalení výstavby zastavováním stavebních a montážních prací, aby nedošlo k zakrytí předchozích výstavbových etap. Vyčkávání spojené se zastavováním stavební činnosti či přeorganizování provádění stavebních a montážních prací kvůli dodržení správních lhůt přináší zhotoviteli náklady, které potažmo přenáší na samotného stavebníka.</p> <p>Proto se jeví využití kvalifikačních schopností autorizovaného inspektora jako vhodný prvek právě pro urychlení procesu kontroly rozestavěné stavby, který sebou nese nejen odstranění administrativní zátěže stavebních úřadů, ale společně i úsporu času a finančních prostředků na straně stavebníka.</p>	
1123.	§ 133 odst. 3 § 91c; § 92 odst. 1; § 94h; § 94r,	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>          V každém paragrafu uvádět jednotný název vybrané činnosti jako „dokumentace pro provádění stavby</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Sjednocení terminologie podle § 158 odst.</p>	Akceptováno.
1124.	§ 134 odst. 5	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Právní ustanovení navrhuje doplnit či upravit tak, aby zákaz užívat stavbu nebyl absolutní, ale aby směřoval pouze k takovému zjištěnému užívání stavby, které je v rozporu s</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			povoleným účelem nebo způsobem užívání, a aby současně nebránil užívání stavby k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem.	
1125.	§ 134 odst. 5	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovaná úprava popisovanou situaci neřeší.</p> <p><b>Návrh:</b> Upravit znění textu nového § 134 odst. 5 následovně:  <i>„(5) Pokud není stavba užívána k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem, vyzve stavební úřad vlastníka stavby, aby <b>nepovolený způsob užívání bezodkladně ukončil.</b> Současně jej poučí o postupu dle § 126 a 127. <del>ve stanovené lhůtě zjednal nápravu, případně doložil potřebné doklady.</del> Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým užívání stavby zakáže. Rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> S ohledem na skutečnost, že je v navrhovaném odstavci pátém řešena konkrétní „závada na stavbě“, tj. užívání rozporné s povolením, lze i zásah stavebního úřadu řešit konkrétním způsobem, nikoli jen v obecné rovině jak je tomu v odstavci druhém. Pokud je stavba užívána v rozporu s povolením, pak jediný možný způsob zjednání nápravy je okamžité ukončení nepovoleného způsobu užívání. Samotné „doložení podkladů“ nápravu taktéž nezajistí. Požadovanou změnu užívání je možno projednat postupem dle § 126 a 127.</p>	Akceptováno.
1126.	§ 140 odst. 4	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Dochází ke změně ustanovení, na jejímž základě budou obce nově povinny v mezích své působnosti na výzvu stavebního úřadu poskytnout dočasné ubytování do doby, než si nájemce opatří řádné ubytování a prostor k uskladnění jeho bytového zařízení a ostatních věcí domácí a osobní potřeby, nejdéle však na dobu 6 měsíců. Ačkoli se dle důvodové zprávy jedná toliko o technickou změnu vyvolanou nutností přizpůsobit zastaralý odkaz novému občanskému zákoníku je důsledek navrhované změny mnohem hlubší.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Zatímco nyní mají samosprávy (obce) pouze poskytnout součinnost při řešení situace související s vyklizením bytu nebo místnosti sloužící k bydlení ve smyslu zajištění dočasného přístřeší vyklizením dotčeným osobám, nově se pro obce zavádí obligatorní povinnost zajistit řešení ubytování pro osoby stížené rozhodnutím vydaným stavebním úřadem ve správním řízení o vyklizení bytu nebo místnosti sloužící k bydlení. Břemeno řešení je tak nyní přenášeno na obce, a to, aniž by se předkladatel v samotném zákoně či alespoň v důvodové správě pokusil nastínit, jakým způsobem a s využitím jakých finančních prostředků tak má samospráva učinit. Jedná se o podobnou situaci jako s neodkladným odstraněním stavby, které za podmínek ustanovení § 135 odst. 6 stavebního zákona hradí obec, přičemž financování této činnosti je dnes živě diskutovanou otázkou (viz níže).</p> <p>Ministerstvo vnitra zásadně nesouhlasí s dalším rozšiřováním povinností obcí v samostatné působnosti, které budou mít evidentní dopady na finanční sféry obce, aniž by bylo řešeno, jak budou vzniklé náklady obcím kompenzovány. Návrh dále vůbec neřeší situace, kdy příslušná obce vůbec nebude schopna danou povinnost realizovat (nebude mít k dispozici žádné ubytovací kapacity apod.).</p>	
1127.	§ 140 odst. 4	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhované znění novely používá pojem „nájemce“, jímž myslí vyklizované osoby. Protože vyklizovanou osobou v daném případě nemusí být pouze nájemce, navrhuji místo pojmu „nájemce“ použít spojení „vyklizované osoby“, ev. jiný vhodný pojem.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1128.	§ 140 odst. 4	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>– <b>obce jsou povinny na výzvu stav. úřadu poskytnout dočasné ubytování</b></p> <p>Je potřebné upřesnit, které obce – se sídlem stavebního úřadu? Nebo té obce, kde se vyklizení nařizuje? Nebo v součinnosti některých obcí?</p> <p>V praxi to bude přinášet řadu problémů jako nyní u „souhlasů“ obcí u zákona pomoci v hmotné nouzi.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

1129.	§ 140 odst. 4	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> Právní ustanovení navrhuje doplnit tak, aby se netýkalo pouze nájemce, ale i ostatních povinných osob, které měly právo vyklizenou stavbu užívat (např. vlastník stavby nebo osoby žijící ve společné domácnosti).</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1130.	§ 140 odst. 4	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhované znění je obsahově nelogické, bude způsobovat výkladové problémy, jaké prostory má obec vlastně poskytnout.</p> <p><b>Návrh:</b> Upravit znění textu § 140 odst. 4 následovně: <i>(4) Má-li být nařízeno vyklizení bytu nebo místnosti sloužící k bydlení, jsou obce povinny v mezích své působnosti na výzvu stavebního úřadu poskytnout <b>nájemci</b> dočasné ubytování <del>do</del> <del>doby, než si nájemce opatří řádné ubytování</del> a prostor k uskladnění jeho bytového zařízení a ostatních věcí domácí a osobní potřeby, <b>do doby, než si opatří řádné ubytování</b>, nejdéle však na dobu 6 měsíců.</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Návrh zákona vyznívá tak, že obec poskytne pouze dočasné ubytování. Prostory na uskladnění bytového zařízení a dalších věcí si musí obstarat sám nájemce. Navrhovaná úprava povinnost obce stanovuje přehledněji - napřed podává výčet prostor, které je povinna obec poskytnout, následně pak dobu, na kterou se tato povinnost váže.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1131.	§ 140 odst. 4	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text ustanovení upravit (viz níže), případně jej zcela vypustit.</p> <p>Podle předloženého znění toto ustanovení zní: „(4) Má-li být nařízeno vyklizení bytu nebo místnosti sloužící k bydlení, jsou obce povinny v mezích své působnosti na výzvu stavebního úřadu poskytnout dočasné ubytování do doby, než si nájemce opatří řádné ubytování a prostor k uskladnění jeho bytového zařízení a ostatních věcí domácí a osobní potřeby,</p>	Akceptováno.

			<p>nejdéle však na dobu 6 měsíců.“</p> <p>Požadujeme nahradit slova „jsou obce povinny“ slovy „<u>mohou obce</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Nesouhlasíme s povinností, kterou v této části novela stavebního zákona ukládá obcím, tj. poskytnout na výzvu stavebního úřadu dočasné ubytování nájemcům bytů. Připomínáme, že novela stavebního zákona zavádí blíže nespecifikovaný pojem „dočasné ubytování“ v době, kdy nový občanský zákoník vypustil všechny bytové náhrady, které znal předchozí občanský zákoník v podobě náhradního bytu, náhradního ubytování; již není upraveno ani přístřeší, které již není upraveno ani v občanském soudním řádu, v části výkonu rozhodnutí (§ 340 - 342). Není řešeno, jak bude stavební úřad splnění výzvy vymáhat, není stanovena sankce za neuposlechnutí výzvy.</i></p>	
1132.	§ 140 odst. 4	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou úpravou daného ustanovení a požadujeme zachování stávajícího znění. Navrhovaná úprava zcela nepřipustně přenáší výlučnou povinnost zajištění ubytování při vyklízení stavby výhradně na obce. Nadto se jedná o zásah do ústavou zaručeného práva obce na samosprávu - rozhodovat o svém majetku. Pokud ano, tak za podmínky, že stát na to dá finanční prostředky formou garantovaného účelově vázaného příspěvku.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1133.	§ 140 odst. 4	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><u>Připomínka:</u></p> <p>navrhujeme vypustit navržený text „poskytnout dočasné ubytování“ a nahradit jej textem „zajistit přístřeší“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Poskytnout dočasné ubytování je v praxi pro řadu obcí nemožné, protože nemají ubytovací kapacity, které by mohly poskytnout, a proto by jej musela zajistit formou ubytování například v jiné obci či kraji. Daná situace lze řešit formou</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>přístřeší, které bude voleno dle</p> <p>možností obce, s přihlédnutím ke klimatickým podmínkám, místě výkonu práce, školní docházky i potřeb daných osob. Daná změna bude v praxi efektivnější a pro rozpočty daných obcí levnější.</p>	
1134	§ 140 odst. 4	UZS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit navržený text „poskytnout dočasné ubytování“ a nahradit jej textem „zajistit přístřeší“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Poskytnout dočasné ubytování je v praxi pro řadu obcí nemožné, protože nemají ubytovací kapacity, které by mohly poskytnout, a proto by jej musela zajistit formou ubytování například v jiné obci či kraji. Daná situace lze řešit formou přístřeší, které bude voleno dle možností obce, s přihlédnutím ke klimatickým podmínkám, místě výkonu práce, školní docházky i potřeb daných osob. Daná změna bude v praxi efektivnější a pro rozpočty daných obcí levnější.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1135	§ 149 odst. 1 písm. a)	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V navrhovaném znění novely se mění koncepce „zjednodušeného územního řízení“, kdy u této formy bude možné doložit certifikát autorizovaného inspektora (tj. autorizovaný inspektor bude nově oprávněn na základě smlouvy se stavebníkem a na jeho náklad osvědčit způsobem stanoveným v novelizovaném ustanovení § 95, že navrhovaný záměr může být „umístěn“). S ohledem na problematické postupy a případy z minulosti a současný stav právní úpravy nepovažují za vhodné, aby autorizovaný inspektor mohl „rozhodovat“ o umístění staveb. Přes všechny navrhované mechanismy, které by měly zabránit zneužití tohoto institutu (zejm. povinnost stavebního úřadu rozhodnout usnesením o provedení územního řízení, pokud žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení nebo pokud má stavební úřad výhrady proti certifikátu nebo návrhu výroku; toto usnesení se</p>	Akceptováno.

			oznamuje pouze žadateli a nelze se proti němu odvolat), se domnívám, že by se stát neměl zbavovat tak důležité a zásadní pravomoci, kterou je rozhodování o umístění staveb v území. Ani rozšíření důvodů zakládajících vydání usnesení stavebního úřadu, kterým je rozhodnuto o provedení územního řízení, není dle mého názoru dostatečnou zárukou, která zamezí zneužití tohoto institutu. Tento institut je jistě vhodný pro následné povolení realizace stavby, neboť v této fázi se již neřeší zásadní otázky, jako při umisťování stavby. Navrhuji proto od této koncepce upustit a ponechat „zjednodušené územní řízení“ pouze v kompetenci státního aparátu.	
1136	§ 149 odst. 1	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> Autorizovaný inspektor je oprávněn na základě smlouvy se stavebníkem a na jeho náklad <ul style="list-style-type: none"> <li>a) osvědčit způsobem stanoveným v § 95 odst. 4, že navrhovaný záměr může být umístěn,</li> <li>b) osvědčit způsobem stanoveným v § 106 a), že navrhovaná stavba podle § 104 může být provedena,</li> <li>c) osvědčit způsobem stanoveným v § 117, že navrhovaná stavba nebo změna stavby před jejím dokončením (§ 118) může být provedena,</li> <li>d) zpracovat odborný posudek (certifikát) pro vydání kolaudačního souhlasu (§ 122),</li> <li>e) dohlížet na provádění stavby.</li> </ul>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1137	§ 150 odst. 2	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit navrhované znění o text „ <u>Koordinační orgán z pověření Komory vykonává přímou kontrolu nad činnostmi autorizovaných inspektorů a plněním jejich povinností.</u> “  <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná úprava je nezbytná z hlediska efektivního výkonu působnosti koordinační rady a správy oboru.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1138	§ 152 odst. 3	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit mezi povinnosti stavebníka následující	Neakceptováno.

			<p>povinnosti:</p> <p><u>„b) oznámit projektantovi, osobě, která autorizovala dokumentaci k povolení stavby a případně dokumentaci ke změně stavby před jejím dokončením předem termín zahájení stavby,</u></p> <p><u>c) oznámit projektantovi, osobě, která autorizovala dokumentaci k povolení stavby a případně dokumentaci ke změně stavby před jejím dokončením předem, že hodlá provést změnu stavby před jejím dokončením,“</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Projektant - oprávněná osoba, která autorizuje dokumentaci ke stavebnímu povolení, není schopna dostát své povinnosti dle § 159 odst. 2, pokud nebude předem povinně informována, že stavebník zahájil stavbu nebo, že na pokyn stavebníka třetí osoba bude vykonávat kroky ke změně stavby před jejím dokončením. Dále pokud nebude stavebníkem zajištěno vykonávání AD a pokud nebude mít přístup na stavbu a nebude moci vykonávat nad PD soulad s realizací - autorský dozor.</p>	
1139	§ 152 odst. 4	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit následujícím způsobem:</p> <p>(4) U stavby <del>financované z veřejného rozpočtu</del>, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby. Pokud zpracovala projektovou dokumentaci pro tuto stavbu osoba oprávněná podle zvláštního právního předpisu, zajistí stavebník autorský dozor projektanta, případně hlavního projektanta nad souladem prováděné stavby s ověřenou projektovou dokumentací.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Projektant - oprávněná osoba, která autorizuje dokumentaci ke</p>	Neakceptováno.



			<p>stavebnímu povolení, není schopna dostát své povinnosti dle §159 odst. 2, pokud nebude předem povinně informována, že stavebník zahájil stavbu nebo, že na pokyn stavebníka třetí osoba bude vykonávat kroky ke změně stavby před jejím dokončením.</p> <p>Dále pokud nebude stavebníkem zajištěno vykonávání AD a pokud nebude mít přístup na stavbu a nebude moci vykonávat nad PD soulad s realizací - autorský dozor.</p>	
1140.	§ 156 odst. 1	MPSV	<p><b>Zásadní připomínka</b> V za slova „při užívání“ požadujeme vložit slova „a udržování“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Podle našeho názoru je nezbytné zajistit, aby již ve fázi návrhu bylo bráno v úvahu zajištění bezpečného přístupu na místa ve výškách při udržování stavby, například při čištění fasády, údržbě a opravách střešního pláště, montáži, kontrole a opravách technologických nebo telekomunikačních zařízení umístěných na střeše apod.. Může se jednat o kotevní body a pevná vedení pro osobní ochranné prostředky proti pádu, popřípadě ochranné nebo záchytné konstrukce integrované do atiky a další promyšlená technická řešení. Připomínáme, že ve stávajícím, nahrazovaném, textu je „udržování“ obsaženo, avšak předkladatel jeho zrušení nijak neodůvodnil.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1141.	§ 156 odst. 1	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Požadují následující znění § 156 odst. 1 stavebního zákona:</b></p> <p>(1) Pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, <del>bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla</del> <b>bezpečnost, bezbariérové užívání</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>staveb, ochranu proti hluku, úsporu energie a tepla a na udržitelné využívání přírodních zdrojů.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Stavební předpisy používají termín „bezbariérové užívání staveb“, a to jak samotný stavební zákon, tak i vyhláška č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb a vyhl. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu požadujeme zachovat tento termín i v novém znění § 156 odst. 1. Úprava je naprosto neakceptovatelná i vzhledem k dalším vztahům, právům a povinnostem. Nevyjasněný pojem povede k dalšímu nedodržování požadavků na bezbariérové užívání staveb, které je veřejným zájmem.</p> <p>Pokud navrhovatel doporučuje změnit terminologii a namísto doposud používaného termínu „bezbariérové užívání staveb“ a chce zavést pojem „přístupnost při užívání“ je nutné s novelou stavebního zákona provést úpravy ve všech souvisejících zákonech i v jejich prováděcích předpisech. V opačném případě dojde ke zhoršení stávajícího již dosti neutěšeného stavu v oblasti bezbariérového užívání staveb.</p>	
1142.	§ 156 odst. 1	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Domníváme se, že navrhované ustanovení není možno pojímat jako implementační k čl. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS, byť jistou souvislost s tímto nařízením má. Uvedené nařízení je gestorem (ÚNMZ) vykazováno jako přímo aplikovatelné. Případnou provazbu doporučujeme uvést jen v důvodové zprávě</p>	Akceptováno.
1143.	§ 156 odst. 1	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Z obsahu ani z důvodové zprávy není zřejmé, proč by mělo dojít k rezignaci na veřejný zájem vyžadující, aby stavba zaručovala bezpečnost při udržování, tedy stavba byla</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			vybavena zařízení umožňujícími plnění povinností vlastníka stavby stavbu udržovat - bezpečné provádění udržovacích prací pomocí konstrukcí a zařízení, které jsou součástí stavby – lávky, kotevní háky, pochůzné plošiny. Požadujeme zachovat text „ <b>bezpečnost při udržování a užívání stavby</b> “.	
1144.	§ 156 odst.1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Vypustit text „a na udržitelné využívání přírodních zdrojů.“</p> <p>Vysvětlení k bodu č. 247 Důvodové zprávy odůvodňující zařazení tohoto základní požadavku na stavby na základě Nařízení EP č. 305/2011 je chybné. Tento bod by měl být vypuštěn z následujících důvodů:</p> <p>1) Požadavky na stavby jsou v národní kompetenci jednotlivých států EU, není proto nutné přejímat další požadavky na <b>stavby</b>, které se najednou objeví v Nařízení EP č. 305/2011, které stanovuje podmínky pro harmonizované <b>stavební výrobky</b>.</p> <p>2) Velkým problémem se jeví i kvantifikace tohoto požadavku na stavby. Možná jde o snahu dostat do legislativy komerční nástroje jako jsou LEED, BREAM, SBTOOL atd.</p> <p>3) Požadavek „na udržitelné využívání přírodních zdrojů“ je již obsažen v ostatních základních požadavcích na stavby, a to hlavně „ochrana zdraví a životního prostředí,, a „úspora energie a tepla“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1145.	§ 158 odst. 1) platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme za větu první doplnit následující:  <i>„..., a odborné vedení provádění stavby nebo její změny ( jedná se o činnost stavbyvedoucího a technického dozoru stavebníka).“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Dle § 2630 zákona 89/2012 Sb., je technický dozor stavebníka</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			jednou z osob, která prokazuje, že nebyla odpovědná za způsobenou vadu či škodu na stavbě. Nutnost, aby TDS byl chápán, jako vybraná činnost ve výstavbě dokládají zatím nedořešené havárie, např. Studénka, Vilémov a další.	
1146.	§ 158 odst. 1	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit k vybraným činnostem ve výstavbě „autorský dozor“.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1147.	§ 158 odst. 2 písm. b)	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> (2) Projektovou dokumentací je dokumentace b) <b>stavby pro vydání stavebního povolení podle § 115, § 116, § 117</b>  <b>Odůvodnění:</b> Z navrhovaného znění není vůbec jasné, o jakou dokumentaci se jedná. Nepostačí jejich výčet jenom v důvodové zprávě. Současně jde o sjednocení terminologie s vyhláškou č. 499/2006 Sb.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1148.	§ 158 odst. 2 písm. h)	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit písm. h) znějící: „ <u>dokumentace skutečného provedení stavby</u> “.  <u>Odůvodnění:</u> Dokumentace skutečného provedení stavby slouží ke kolaudaci stavby a měla by být zpracována osobou, která zpracovala DSP.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1149.	§ 164 odst. 1	KÚ ZI	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh první věty předkladatele zní: „(1) Zásady územního rozvoje, včetně dokladů o jejich pořizování ukládá krajský úřad; ....“  <b>Navrhujeme text v tomto znění:</b> „(1) Zásady územního rozvoje <u>a jejich aktualizace</u> , včetně dokladů o jejich pořizování ukládá krajský úřad; .....“  <u>Odůvodnění:</u> Předkládané znění neřešilo ukládání aktualizace zásad	Akceptováno.

			územního rozvoje, proto navrhuje uvedené doplnění textu.	
1150.	§ 164 odst. 1	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Věta první tohoto ustanovení zní: „Zásady územního rozvoje, včetně dokladů o jejich pořizování ukládá krajský úřad; zásady územního rozvoje a vyhotovení zásad územního rozvoje zahrnující právní stav po jejich aktualizaci opatřené záznamem o účinnosti se poskytují v rozsahu potřebném pro výkon působnosti stavebním úřadům, úřadům územního plánování na území kraje a krajským úřadům sousedních krajů.“</p> <p>Navrhujeme výše uvedené znění nahradit tímto zněním:  <u>„Zásady územního rozvoje, včetně dokladů o jejich pořizování ukládá krajský úřad; zásady územního rozvoje a vyhotovení zásad územního rozvoje zahrnující právní stav po jejich aktualizaci opatřené záznamem o účinnosti se poskytují v rozsahu potřebném pro výkon působnosti úřadům územního plánování na území kraje. Stavebním úřadům a krajským úřadům sousedních krajů se poskytují v digitální podobě na datovém nosiči.“</u></p> <p><i>Odůvodnění:</i>  <i>Zásady územního rozvoje a jejich aktualizace jsou rozsáhlými dokumenty s množstvím příloh, jejichž tiskové vyhotovení je finančně extrémně náročné, nehledě na požadavky na skladovací prostory. Stavební úřady navíc podle této novely budou mít při rozhodování k dispozici závazné stanovisko úřadů územního plánování k souladu záměru s územně plánovací dokumentací, a samy již soulad s územně plánovací dokumentací v rámci územního řízení posuzovat nebudou.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1151.	§ 165 odst. 1	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Toto ustanovení podle předloženého návrhu zní:</p> <p>„(1) Územní plán, regulační plán a jejich změny, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá pořizovatel u obce, pro kterou byly pořizeny; územní plán, regulační plán a vyhotovení právního stavu po jejich změně opatřené záznamem o účinnosti</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>poskytuje stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu.“</p> <p>Požadujeme výše uvedené znění nahradit tímto zněním:  <u>„Územní plán regulační plán a jejich změny, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá pořizovatel u obce, pro kterou byly pořízeny; územní plán, regulační plán a vyhotovení právního stavu po jejich změně opatřené záznamem o účinnosti poskytuje úřadu územního plánování a krajskému úřadu. Stavebnímu úřadu se poskytují v digitální podobě na datovém nosiči.“</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Zásady územního rozvoje a jejich aktualizace jsou rozsáhlými dokumenty s množstvím příloh, jejichž tiskové vyhotovení je finančně extrémně náročné, nehledě na požadavky na skladovací prostory. Stavební úřady navíc podle této novely budou mít při rozhodování k dispozici závazné stanovisko úřadů územního plánování k souladu záměru s územně plánovací dokumentací, a samy již soulad s územně plánovací dokumentací v rámci územního řízení posuzovat nebudou.</i></p>	
1152.	§ 165 odst. 1	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Návrh předkladatele zní:  „(1) Územní plán, regulační plán a jejich změny, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá pořizovatel u obce, pro kterou byly pořízeny; územní plán, regulační plán a vyhotovení právního stavu po jejich změně opatřené záznamem o účinnosti poskytuje stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu.“</p> <p><b>Navrhujeme text v tomto znění:</b>  „(1) Územní plán, regulační plán a jejich změny, včetně dokladů o jejich pořizování, ukládá pořizovatel u obce, pro kterou byly pořízeny; územní plán, regulační plán a <u>vyhotovení dokumentace zahrnující právní stav po vydání změny</u> opatřené záznamem o účinnosti poskytuje stavebnímu úřadu, úřadu</p>	Akceptováno.

			<p><i>územního plánování a krajskému úřadu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem úpravy je dodržení terminologie již nastavené ve stavebním zákoně, tj. „vyhotovení územního plánu zahrnující právní stav po změně“ a „vyhotovení regulačního plánu zahrnující právní stav po změně“.</p>	
1153.	§ 165 odst. 3	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b> Pořizovatel zveřejní požadujeme nahradit - buď pořizovatel zajistí u obce, pro kterou byl územní plán pořízen zveřejnění, nebo obec zveřejní .... povinnost zajistit zveřejnění by měla být primárně na obci.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1154.	§ 165 odst. 3	KÚ Zl	<p><b>Zásadní připomínka</b> Návrh předkladatele zní: „(3) Pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup územní plán, regulační plán, jejich změnu, vyhotovení právního stavu po jejich změně a údaje o místech, kde je možné do této územně plánovací dokumentace a do její dokladové dokumentace nahlížet; toto oznámí dotčeným orgánům neuvedeným v odstavci 1 jednotlivě. Pořizovatel rovněž zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup zastupitelstvem obce schválenou zprávu o uplatňování územního plánu.“</p> <p><b>Navrhujeme text v tomto znění:</b> „(3) Pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup územní plán, regulační plán, jejich změnu <u>a vyhotovení dokumentace zahrnující právní stav po změně spolu s usnesením zastupitelstva obce a místa</u>, kde je možné do této územně plánovací dokumentace a do její dokladové dokumentace nahlížet; toto oznámí dotčeným orgánům neuvedeným v odstavci 1 jednotlivě. Pořizovatel rovněž zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup zastupitelstvem obce schválenou zprávu o uplatňování územního plánu.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Akceptováno jinak. Dohodnuta úprava textu.

			Důvodem úpravy je jednak dodržení terminologie již nastavené ve stavebním zákoně („vyhotovení územního plánu zahrnující právní stav po změně“ a „vyhotovení regulačního plánu zahrnující právní stav po změně“), a jednak sjednocení způsobu zveřejňování krajské a obecní územně plánovací dokumentace.	
1155.	§ 166 odst. 2	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> Stále existuje vnitřní rozpor stavebního zákona, kdy v § 27 odst. 3 je uveden omezený výčet činností, pro které je možné údaje o území využít, přitom § 166 odst. 2 ukládá povinnost údaje o území a informace o vlastnicích sítí technické infrastruktury přímo zveřejnit. Tento rozpor nebyl vůbec vyřešen.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1156.	§ 167 odst. 2 § 96a odst. 3	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b> Sjednotit způsob doručování úkonů stavebního úřadu místně příslušnému obecnímu úřadu a obci uvedený jednak v § 96a odst. 3 a dále v obsahu § 167 odst. 2.	Akceptováno.
1157.	§ 167 odst. 3	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> ... stavebních úřadů ukládá podklady a dokumentaci nebo projektovou dokumentaci ...  <b>Odůvodnění:</b> Archivace by se měla týkat i územního rozhodování	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1158.	§ 168, odst. 2	ČKAIT	<b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhované znění:</b> Vedení spisové služby a nahlížení do spisu se řídí ustanoveními správního řádu a zvláštního právního předpisu <sup>50)</sup> . Kopii dokumentace stavby <b>z uzavřeného nebo archivovaného spisu</b> stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. V odůvodněných případech lze usnesením odepřít nahlížení do vybraných částí dokumentace u staveb důležitých pro obranu státu, staveb civilní ochrany a bezpečnosti, popřípadě z důvodů ochrany osob a jejich majetku.  <b>V případě prokázání aktivní legitimace žadatele a jeho</b>	Neakceptováno.



			<p><b>oprávněného zájmu stavební úřad poskytne z uzavřeného nebo archivovaného spisu kopie pouze té její části, která uvádí či znázorňuje skutečnost, jíž je žadatel přímo dotčen na svém vlastnickém či jiném věcném právu.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Mnoho správních úřadů masivně krátí právo účastníka řízení dané mu § 38, odst. 4 správního řádu tím, že je jimi zabraňováno zhotovování kopií částí spisů, především projektové dokumentace nebo její části, kterou účastník řízení chce poskytnout svým podpůrcům k účinnému hájení svých práv dotčených stavebním záměrem. Důvodem k upřesnění znění tohoto ustanovení je tedy odstranění mnohoznačnosti výkladu používaných správními úřady ke krácení práv účastníka řízení a ve svém důsledku znemožňující předložení smysluplného a plnohodnotného obsahu souhlasu či námitky.</p>	
1159.	§ 174 odst. 1	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Doplnit text „... zabezpečit součinnost autorizovaného inspektora, znalce, <b>autorizované osoby<sup>14)</sup></b> a vědeckého nebo jiného specializovaného odborného pracoviště.“</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Zejména v souvislosti s projektovou činností nebo s odborným vedením stavby může být autorizovaná osoba podle 14) vhodným odborníkem. Členové ČKAIT běžně obdobnou expertní činnost provádějí v rámci integrovaného záchranného systému při haváriích.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1160.	§ 177	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Za stávající odstavec 4 se doplňuje nový odstavec 5 následujícího znění:</b>  „U staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií, které mohou být v souladu se zvláštními právními předpisy obnoveny ve shodě s původními rozhodnutími nebo jinými opatřeními stavebního úřadu se postupuje podle odst. 3</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><b>pouze v případě, kdy stavební úřad do 7 dnů ode dne oznámení podle odst. 2 projeví proti obnovení námitky. V oznámení se uvedou údaje o stavbě nebo terénních úpravách, které mají být obnoveny, jednoduchý technický popis prací a osoba, která bude činnost provádět.“</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  V případě staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií, které mohou být v souladu se zvláštními právními předpisy obnoveny ve shodě s původními rozhodnutími nebo jinými opatřeními stavebního úřadu se v současné době plně osvědčil postup zakotvený ve stávajícím § 177 odst. 3 a to zejména u staveb a zařízení technické infrastruktury, které se až na výjimky obnovují ve stejné trase, dimenzi atd. Tato technická infrastruktura musí být s ohledem na negativní dopady na připojené zákazníky obnovena v době co nejkratší. Předkládaný návrh z tohoto stávajícího ustanovení vychází a zohledňuje to, aby stavební úřady nebyly nadměrně zatěžovány v případech obnovy staveb a zařízení zbytečnou administrativou.</p>	
<b>1161.</b>	§ 177 odst. 1	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>1.</b> Požadujeme za slova „dopadů mimořádné události“ doplnit slova „nebo krizové situace“, neboť tato opatření je potřeba realizovat nejen při řešení mimořádné události, ale zejména při řešení krizové situace.  <b>2.</b> V poznámce pod čarou č. 54 požadujeme odkazovat na právní předpisy řešící vyhlášení krizových stavů, tedy na zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>1162.</b>	§ 177 odst. 5	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme za stávající odstavec 4 doplnit nový odstavec 5</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>následujícího znění:</p> <p><i>„U staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií, které mohou být v souladu se zvláštními právními předpisy obnoveny ve shodě s původními rozhodnutími, nebo jinými opatřeními stavebního úřadu se postupuje podle odst. 3 pouze v případě, kdy stavební úřad do 7 dnů ode dne oznámení podle odst. 2 projeví proti obnovení námitky. V oznámení se uvedou údaje o stavbě nebo terénních úpravách, které mají být obnoveny, jednoduchý technický popis prací a osoba, která bude činnost provádět.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V případě staveb nebo terénních úprav zničených nebo poškozených živelní pohromou nebo závažnou havárií, které mohou být v souladu se zvláštními právními předpisy obnoveny ve shodě s původními rozhodnutími nebo jinými opatřeními stavebního úřadu se v současné době plně osvědčil postup zakotvený ve stávajícím § 177 odst. 3 a to zejména u staveb a zařízení technické infrastruktury, které se až na výjimky obnovují ve stejné trase, dimenzi atd. Tato technická infrastruktura musí být s ohledem na negativní dopady na připojené zákazníky obnovena v době co nejkratší. Předkládaný návrh z tohoto stávajícího ustanovení vychází a zohledňuje to, aby stavební úřady nebyly nadměrně zatěžovány v případech obnovy staveb a zařízení zbytečnou administrativou.</p>	
1163.	§ 178 odst. 1 § 180 odst. 1	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Na základě koordinační úlohy Ministerstva vnitra v oblasti správního trestání dle § 12 odst. 2 kompetenčního zákona uplatňujeme následující připomínky:</p> <p>1. U písmene e) nelze odkazovat na § 120, který se zrušuje bez náhrady (viz bod 215).</p> <p>2. K písm. j) je třeba uvést, že návrh nově stanoví, že stavební úřad rozhodne usnesením o provedení kolaudačního řízení, a nikoli, že zakáže užívání stavby. Zákaz stavebního</p>	Akceptováno.

			<p>úřadu je obsažen v § 134 odst. 5, na který by tedy měla skutková podstata odkazovat, pokud to je záměrem předkladatele.</p> <p><b>3.</b> V písm. l) je třeba vypustit slova „nebo přes zákaz stavebního úřadu podle § 122 odst. 5,“.</p> <p><b>4.</b> Písmena n), o), p) a q) navrhuje vypustit, neboť § 120, ze kterého vycházejí a jehož porušení trestají, byl zrušen bez náhrady. Případně lze doplnit nové skutkové podstaty ve znění „n) užívá stavbu přes zákaz stavebního úřadu podle § 134 odst. 5, nebo takové užívání umožní jiné osobě; o) užívá změnu stavby přes zákaz stavebního úřadu podle § 134 odst. 5, nebo takové užívání umožní jiné osobě,“. Obdobné platí i pro bod 268.</p>	
<b>1164.</b>	§ 178 odst. 1	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Novela počítá s možností stavebního úřadu povolit stavbu k užívání v rozhodnutí o dodatečném povolení a nahradit tím kolaudační souhlas či rozhodnutí. Zatímco ale užívání stavby v rozporu s „řádným“ kolaudačním souhlasem či rozhodnutím je podle současného i navrhovaného znění § 178 odst. 1 a § 180 odst. 1 přestupkem či správním deliktem, užívání stavby v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení, kterým by byla stavba povolena k užívání, sankcionovat nelze. Tím by byl „černý stavebník“ zvýhodněn oproti stavebníkovi řádnému. Navrhují tedy, aby novela uvedené jednání postihla, a to například doplněním § 178 odst. 1 a § 180 odst. 1 o ustanovení: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že užívá stavbu v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení, kterým bylo užívání stavby povoleno, nebo takové užívání umožní jiné osobě.“</p> <p>„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že užívá stavbu v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení, kterým bylo užívání stavby povoleno, nebo takové užívání umožní jiné osobě.“</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>1165.</b>	§ 178 odst. 1	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno.

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• přestupky nově vymezené ust. § 178 odst. 1 písm. e), n), o), p), q)</li> </ul> <p>Skutkovou podstatou přestupků vymezených v těchto ustanoveních je nesplnění oznamovací povinnosti o užívání stavby dle § 120; tento § byl však zrušen (bod 215). Pokud bylo záměrem vztahovat tyto přestupky „do minulosti“ ke stávající právní úpravě, pak je nezbytné navrhované znění v tomto smyslu upravit. Bez znalosti záměru nelze navrhnout nové znění.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přestupky nově vymezené ust. § 178 odst. 1 písm. j) a l)</li> </ul> <p>Skutkovou podstatou těchto přestupků je užívání stavby přes zákaz stavebního úřadu dle § 122 odst. 5. Novelou je navrženo nové znění tohoto ustanovení, přičemž navrhovaná změna neřeší již zákaz užívání, ale „překlopení“ do kolaudačního řízení. Pokud bylo záměrem vztahovat tyto přestupky „do minulosti“ ke stávající právní úpravě, pak je nezbytné navrhované znění v tomto smyslu upravit. Bez znalosti záměru nelze navrhnout nové znění.</p>	
1166	§ 178 odst. 1	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doplnit skutkovou podstatu:  § 178 odst. 1  aa) vlastník stavby nepořídí dokumentaci skutečného provedení dle nařízení stavebního úřadu dle ust. § 125 odst. 3</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Tato skutková podstata v uvedeném výčtu chybí a vlastník stavby není sankcionován v případě, že dokumentaci skutečného provedení stavby neopatří.</p> <p>ab) Vlastník stavby ve stanovené lhůtě nesplnil podmínky pro odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby zjištěných při kolaudačním řízení.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<u>Odůvodnění:</u> Tato skutková podstata v uvedeném výčtu chybí.	
<b>1167.</b>	§ 178 odst. 1 písm. a), d) e) § 178 odst. 2 písm. a – h)	KÚ Zl	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit text o „ <b><u>nebo takovou činnost umožní jiné osobě</u></b> “  <u>Odůvodnění:</u> Je třeba stejně postihovat vlastníky pozemků či staveb, kteří stavebníkům umožní umístování a provádění staveb stejně jako těm, kteří umožní jejich užívání.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>1168.</b>	§ 178 odst. 1 písm. e), n) – q), § 180 odst. 1 písm. e), n) – q)	KÚ Plz	<b>Zásadní připomínka</b> jsou zde odkazy na ustanovení stavebního zákona, která podle návrhu již nemají být účinná. Toto musí být upraveno např. tak, že bude vypuštěn přímý odkaz na § 120 stavebního zákona a bude ponechán pouze slovní odkaz na užívání bez oznámení. Obdobně to již bylo uvedeno v § 178 odst. 1 písm. f) – i), kde byl odkaz na kolaudační rozhodnutí, ale zákon v té době účinný již kolaudační rozhodnutí neupravoval.	Akceptováno.
<b>1169.</b>	§ 178 odst. 1 písm. e) až t)	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh zákona nereaguje na zrušení § 120. <b><u>Návrh:</u></b> V § 178 odst. 1 písm. e), n), o), p), q) provést nutné změny reagující na zrušení § 120.	Akceptováno.
<b>1170.</b>	§ 178 odst. 1	KZPS	<b>Zásadní připomínka</b> <u>Stávající text:</u> Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že: f) užívá stavbu bez kolaudačního rozhodnutí, pokud bylo takové rozhodnutí třeba, nebo takové užívání umožní jiné osobě, g) užívá stavbu v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, nebo takové užívání umožní jiné osobě, h) užívá změnu stavby bez kolaudačního rozhodnutí, pokud bylo takové rozhodnutí třeba, nebo takové užívání umožní jiné osobě, i) užívá změnu stavby v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, nebo takové užívání umožní jiné osobě,	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Připomínka:</u> Navrhujeme doplnit o odstavec 2 s tímto textem:</p> <p><i>„Nejsou-li zachovány doklady, z nichž by bylo možné zjistit účel, pro který byla stavba povolena, platí, že stavba je určena k účelu, pro který je svým stavebně technickým uspořádáním vybavena. Jestliže vybavení stavby vyhovuje několika účelům, má se za to, že stavba je určena k účelu, ke kterému se užívá bez závad.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud se nedochovalo stavební povolení a ani tedy kolaudační rozhodnutí (víme, že se vydávalo před z. 50/1976 Sb., stavební zákon - rozhodnutí o přípustnosti stavby, ale to se také nedochovalo) např. zemědělské stavby po roce cca 1920 a v KN je zapsána "Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: zemědělská stavba", kdy je patrné ze stavebně technického uspořádání stavby k čemu budova sloužila (kravín, teletník, prasečák, stáj pro koně či jiná hospodářská zvířata) a vlastník tam nyní např. skladuje různé věci (třeba i odpad, prostě funguje jako sklad věcí), evidentně užívá v rozporu k čemu stavba původně sloužila, ale není kolaudační rozhodnutí, tudíž neexistuje skutková podstata za kterou by mohl být stíhán, a to v případě užívání i opakovaně za trvající přestupek.</p>	
1171.	§ 178 odst. 1	UZS	<p><b>Zásadní připomínka</b> <u>Připomínka:</u> Navrhujeme doplnit o odstavec 2 s tímto textem: Nejsou-li zachovány doklady, z nichž by bylo možné zjistit účel, pro který byla stavba povolena, platí, že stavba je určena k účelu, pro který je svým stavebně technickým uspořádáním vybavena. Jestliže vybavení stavby vyhovuje několika účelům, má se za to, že stavba je určena k účelu, ke kterému se užívá bez závad.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Pokud se nedochovalo stavební povolení a ani tedy kolaudační rozhodnutí (víme, že se vydávalo před z. 50/1976 Sb., stavební zákon - rozhodnutí o přípustnosti stavby, ale to se také nedochovalo) např. zemědělské stavby po roce cca 1920 a v KN je zapsána "Budova bez čísla popisného nebo evidenčního: zemědělská stavba", kdy je patrné ze stavebně technického uspořádání stavby k čemu budova sloužila (kravín, teletník, prasečák, stáj pro koně či jiná hospodářská zvířata) a vlastník tam nyní např. skladuje různé věci (třeba i odpad, prostě funguje jako sklad věcí), evidentně užívá v rozporu k čemu stavba původně sloužila, ale není kolaudační rozhodnutí, tudíž neexistuje skutková podstata za kterou by mohl být stíhán, a to v případě užívání i opakovaně za trvající přestupek.</p>	
1172.	§ 178 odst. 4	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit navržený text „5 000 Kč“ a nahradit jej textem „25 000 Kč“  <u>Odůvodnění:</u>  Blokovou pokutu lze udělit jen se souhlasem pachatele přestupku. Vzhledem k maximální výši pokuty, kterou stavební zákon za jednotlivé porušení zákona stanoví, a s ohledem na běžnou praxi, by byla navržená výše 5 000 Kč ve většině případů bez výchovného efektu, který pokuta mimo jiné má mít. Navržená výše 25 000 Kč tyto nedostatky odstraňuje. Původně navržená výše pokuty je nižší, než většina správních poplatků za vydání povolení požadovaných stavebním zákonem, např. za vydání stavebního povolení je správní poplatek ve výši 10 000 Kč u nové stavby</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1173.	§ 178 odst. 4	UZS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit navržený text „5 000 Kč“ a nahradit jej textem „25 000 Kč“  <u>Odůvodnění:</u>  Blokovou pokutu lze udělit jen se souhlasem pachatele přestupku. Vzhledem k maximální výši pokuty, kterou stavební zákon za jednotlivé porušení zákona stanoví, a s ohledem na</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			běžnou praxi, by byla navržena výše 5 000 Kč ve většině případů bez výchovného efektu, který pokuta mimo jiné má mít. Navržená výše 25 000 Kč tyto nedostatky odstraňuje. Původně navržená výše pokuty je nižší, než většina správních poplatků za vydání povolení požadovaných stavebním zákonem, např. za vydání stavebního povolení je správní poplatek ve výši 10 000 Kč u nové stavby.	
1174.	§ 179	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  požadujeme doplnit text „ <b>Fyzická osoba se jako projektant dopustí přestupku tím, že poruší některou z povinností podle § 159 odst. 1 nebo 2</b>“.</p> <p>Dále požadujeme doplnit do téhož právního ustanovení text „ <b>Fyzická osoba jako autorizovaný inspektor se dopustí přestupku tím, že a) poruší některou z povinností podle § 95 odst. 2 nebo odst. 4, b) poruší některou z povinností podle § 117 odst. 3, c) poruší některou z povinností podle § 149 odst. 4.</b></p> <p>Nevidíme právní důvod, proč by tyto osoby chránící v režimu stavebního zákona veřejné zájmy stejně jako stavbyvedoucí neměli být postižitelní za jejich porušování stejnou sankcí. Stávající právní úprava zakládá <b>nerovnost autorizovaných osob před zákonem</b>, kdy jedna skupina - autorizovaní stavbyvedoucí jsou postihováni sankcemi za neplnění svých povinností při ochraně veřejných zájmů, kdežto druhá skupina – autorizovaní projektanti jsou v situaci, kdy se dopustí často daleko závažnějších porušení veřejných zájmů a jsou „nepostižitelní“. Třetí skupinu tvoří autorizovaní inspektoři, jejichž činnost nemůže zůstat mimo dozor veřejné správy s příslušnou finanční sankcí, neboť mají přímou odpovědnost stavebnímu úřadu např. § 149 odst. 2.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1175.	§ 179 odst. 8	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit původní text „5 000 Kč“ a nahradit jej textem „25 000 Kč“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Blokovou pokutu lze udělit jen se souhlasem pachatele</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			přestupku. Vzhledem k maximální výši pokuty, kterou stavební zákon za jednotlivé porušení zákona stanoví, a s ohledem na běžnou praxi, byla navržena výše 5 000 Kč ve většině případů bez výchovného efektu, který pokuta mimo jiné má mít. Navržená výše 25 000 Kč tyto nedostatky odstraňuje. Původní výše pokuty je nižší, než většina správních poplatků za vydání povolení požadovaných stavebním zákonem, např. za vydání stavebního povolení je správní poplatek ve výši 10 000 Kč u nové stavby.	
1176.	§ 179 odst. 8	UZS	<b>Zásadní připomínka</b> <u>Připomínka:</u> navrhujeme vypustit původní text „5 000 Kč“ a nahradit jej textem „25 000 Kč“ <u>Odůvodnění:</u> Blokovou pokutu lze udělit jen se souhlasem pachatele přestupku. Vzhledem k maximální výši pokuty, kterou stavební zákon za jednotlivé porušení zákona stanoví, a s ohledem na běžnou praxi, byla navržena výše 5 000 Kč ve většině případů bez výchovného efektu, který pokuta mimo jiné má mít. Navržená výše 25 000 Kč tyto nedostatky odstraňuje. Původní výše pokuty je nižší, než většina správních poplatků za vydání povolení požadovaných stavebním zákonem, např. za vydání stavebního povolení je správní poplatek ve výši 10 000 Kč u nové stavby.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1177.	§ 179 odst. 8	KZPS	<b>Zásadní připomínka</b> <u>Připomínka:</u> navrhujeme vypustit původní text „10 000 Kč“ a nahradit jej textem „100 000 Kč“ <u>Odůvodnění:</u> V příkazní řízení lze udělit pokutu jen pokud je vina jednoznačně prokázána a jsou splněny další zákonné požadavky. Proti příkazu lze podat odpor, kterým se příkaz ruší a věc se projednává v klasickém přestupkovém řízení. Vzhledem k maximální výši pokuty, kterou stavební zákon za jednotlivé porušení zákona stanoví, a s ohledem na běžnou praxi, byla navržena výše 10 000 Kč ve většině případů bez	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			výchovného efektu, který pokuta mimo jiné má mít. Navržená výše 100 000 Kč tyto nedostatky odstraňuje. Původní výše pokuty je nižší, než většina správních poplatků za vydání povolení požadovaných stavebním zákonem, např. za vydání stavebního povolení je správní poplatek ve výši 10 000 Kč u nové stavby.	
1178.	§ 179 odst. 8	UZS	<b>Zásadní připomínka</b> <u>Připomínka:</u> navrhujeme vypustit původní text „10 000 Kč“ a nahradit jej textem „100 000 Kč“ <u>Odůvodnění:</u> V příkazní řízení lze udělit pokutu jen pokud je vina jednoznačně prokázána a jsou splněny další zákonné požadavky. Proti příkazu lze podat odpor, kterým se příkaz ruší a věc se projednává v klasickém přestupkovém řízení. Vzhledem k maximální výši pokuty, kterou stavební zákon za jednotlivé porušení zákona stanoví, a s ohledem na běžnou praxi, byla navržená výše 10 000 Kč ve většině případů bez výchovného efektu, který pokuta mimo jiné má mít. Navržená výše 100 000 Kč tyto nedostatky odstraňuje. Původní výše pokuty je nižší, než většina správních poplatků za vydání povolení požadovaných stavebním zákonem, např. za vydání stavebního povolení je správní poplatek ve výši 10 000 Kč u nové stavby.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1179.	§ 180 odst. 1 § 178 odst. 1	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Viz připomínka k § 178 odst. 1	Akceptováno.
1180.	§ 180 odst. 1	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> Novela počítá s možností stavebního úřadu povolit stavbu k užívání v rozhodnutí o dodatečném povolení a nahradit tím kolaudační souhlas či rozhodnutí. Zatímco ale užívání stavby v rozporu s „řádným“ kolaudačním souhlasem či rozhodnutím je podle současného i navrhovaného znění § 178 odst. 1 a § 180 odst. 1 přestupkem či správním deliktem, užívání stavby v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení, kterým by byla stavba povolena k užívání, sankcionovat nelze. Tím by byl „černý stavebník“ zvýhodněn oproti stavebníkovi řádnému.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Navrhuji tedy, aby novela uvedené jednání postihla, a to například doplněním § 178 odst. 1 a § 180 odst. 1 o ustanovení:</p> <p>„Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že užívá stavbu v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení, kterým bylo užívání stavby povoleno, nebo takové užívání umožní jiné osobě.“</p> <p>„Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že užívá stavbu v rozporu s rozhodnutím o dodatečném povolení, kterým bylo užívání stavby povoleno, nebo takové užívání umožní jiné osobě.“</p>	
1181.	§ 180 odst. 1 písm. e), n) – q) § 178 odst. 1 písm. e), n) – q),	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>jsou zde odkazy na ustanovení stavebního zákona, která podle návrhu již nemají být účinná. Toto musí být upraveno např. tak, že bude vypuštěn přímý odkaz na § 120 stavebního zákona a bude ponechán pouze slovní odkaz na užívání bez oznámení. Obdobně to již bylo uvedeno v § 178 odst. 1 písm. f) – i), kde byl odkaz na kolaudační rozhodnutí, ale zákon v té době účinný již kolaudační rozhodnutí neupravoval.</p>	Akceptováno.
1182.	§ 180 odst. 1	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Přestupky nově vymezené v § 180 odst. 1 písm. e), n), o), p), q)</li> <li>• Přestupky nově vymezené § 180 odst. 1 písm. j) a l)</li> </ul> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Skutkovou podstatou přestupků vymezených v těchto ustanoveních je nesplnění oznamovací povinnosti o užívání stavby dle § 120; tento § byl však zrušen (bod 215). Pokud bylo záměrem vztahovat tyto přestupky „do minulosti“ ke stávající právní úpravě, pak je nezbytné navrhované znění v tomto smyslu upravit. Bez znalosti záměru nelze navrhnout nové znění.</p> <p>Skutkovou podstatou těchto přestupků je užívání stavby přes zákaz stavebního úřadu dle § 122 odst. 5. Novelou je navrženo nové znění tohoto ustanovení, přičemž navrhovaná změna neřeší již zákaz užívání, ale „překlopení“ do kolaudačního</p>	Akceptováno.

			řízení. Pokud bylo záměrem vztahovat tyto přestupky „do minulosti“ ke stávající právní úpravě, pak je nezbytné navrhované znění v tomto smyslu upravit. Bez znalosti záměru nelze navrhnout nové znění.	
1183.	§ 180 odst. 1	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  aa) vlastník stavby nepořídí dokumentaci skutečného provedení dle nařízení stavebního úřadu dle ust. § 125 odst. 3  <u>Odůvodnění:</u>  Tato skutková podstata v uvedeném výčtu chybí a vlastník stavby není sankcionován v případě, že dokumentaci skutečného provedení stavby neopatří. V případech, kdy stavební úřad nemá v archivu dokumentaci</p> <p>ab) Vlastník stavby ve stanovené lhůtě nesplnil podmínky pro odstranění drobných nedostatků skutečného provedení stavby zjištěných při kolaudačním řízení.  <u>Odůvodnění:</u>  Tato skutková podstata v uvedeném výčtu chybí.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1184.	§ 180 odst. 1 písm. a), d) e) § 180 odst. 2 písm. a – h)	KÚ ZI	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme doplnit text o „<u>nebo takovou činnost umožní jiné osobě</u>“  <u>Odůvodnění:</u>  Je třeba stejně postihovat vlastníky pozemků či staveb, kteří stavebníkům umožní umístování a provádění staveb stejně jako těm, kteří umožní jejich užívání.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1185.	§ 180 odst. 3	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Zavedené sankce včetně maximálně možné ve výši 2 milionů Kč lze považovat za nízké, nedostatky porušující stavební zákon jsou tím bagatelizovány a nepřímo podporují protiprávní postup některých subjektů – např. černé stavby, nelegální rozšiřování staveb apod.  Doporučujeme zvážit zvýšení horních limitů postihů s odkazem na úpravu této problematiky na úseku ochrany životního prostředí např.  § 180 odst. 3 - písm. a) do 5 milionů Kč; písm. b) do 2 milionů</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			Kč; písm. c) do 1 milionu Kč; písm. d) do 0,5 milionu.	
1186.	§ 184a	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 184a požadujeme slovo „je“ nahradit slovy „a stavební úřady jsou“ a slovo „oprávněno“ nahradit slovem „oprávněny“.</p> <p>§ 184a po úpravě zní: „Ministerstvo <b>a stavební úřady jsou</b> při výkonu své působnosti podle tohoto zákona <b>oprávněny</b> využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí.“.</p> <p>Odůvodnění: Z hlediska činnosti stavebních úřadů je vhodné upravit tuto možnost pro všechny.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1187.	§ 184a	ČÚZK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadují nově vložený § 184a vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nově vložený § 184a je duplicitní k ustanovení § 55 odst. 3, 4 a 5 katastrálního zákona a přílohám č. 1, 7 a 8 vyhlášky č. 358/2013 Sb., o poskytování údajů z katastru nemovitostí, kterými je upraveno bezplatné poskytování údajů z katastru nemovitostí státním orgánům a státním fondům.</p>	Akceptováno.
1188.	§ 184a	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit, že i stavební úřady jsou oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí stejně jako ministerstvo.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1189.	§ 184a	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme § 184a změnit tak, aby jeho znění bylo následující: „Ministerstvo je <u>a stavební úřady jsou</u> při výkonu své působnosti podle tohoto zákona oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí.“ Není jasné, proč jenom ministerstvo má mít oprávnění k bezplatnému využívání katastru nemovitostí, takové oprávnění mají mít všechny stavební úřady včetně speciálních.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1190.	§ 184a	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Toto ustanovení podle předloženého návrhu zní: „Ministerstvo</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>je při výkonu své působnosti podle tohoto zákona oprávněno využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí.“</p> <p>Požadujeme výše uvedené znění nahradit tímto zněním::  <u>„Ministerstvo, krajské úřady, stavební úřady a úřady územního plánování jsou při výkonu své působnosti podle tohoto zákona oprávněny využívat bezplatně údajů katastru nemovitostí.“</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Katastrální úřad je orgánem státní správy, krajské úřady, stavební úřady a úřady územního plánování vykonávají činnost v přenesené působnosti. Není odůvodnitelné, proč by se bezplatné využívání údajů katastru nemovitostí mělo vztahovat pouze na ministerstvo.</i></p>	
1191	§ 188 odst. 1	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V uvedeném ustanovení požadujeme datum 31. prosince 2020 nahradit datem 31. prosince 2025.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Nad rámec navrhovaných změn obdržel Svaz požadavek Statutárního města Brna na výše uvedenou změnu s následujícím odůvodněním.  Důvodem pro tuto změnu je ohrožení existence platného územního plánu města Brna po roce 2020 v důsledku neočekávaného právního vývoje (zejm. významný zásah soudní rozhodovací činnosti, který nebylo možno předem předvídat). Měnící se právní požadavky, zejména průlomové rozsudky ze strany správních soudů, značně a nepředpokládaně modifikovali situaci při přípravě nové územně plánovací dokumentace.  V případě města Brna došlo ke schválení zadání pro nový ÚP již v roce 2006. Soudní judikatura v průběhu let začala přikládat rostoucí, až zásadní význam zakotvení prvků nadmístního významu vždy nejprve nadřazené ÚPD. Město Brno tedy v průběhu přípravy a projednání konceptu ÚP muselo vyčkat vydání nadřazené ÚPD – ZÚR JMK. Důvodem</p>	Akceptováno.

		<p>byla skutečnost, že koncept ÚP byl zpracován ve 3 variantách a výběr varianty byl vázán na zásadní dopravní trasování nadmístního významu. ZÚR JMK byly vydány v září 2011, avšak hned v červnu 2012 byly zrušeny Nejvyšším správním soudem.</p> <p>V důsledku rozhodnutí NSS nebylo možno dokončit projednání s dotčenými orgány s kladnými závěry – Ministerstvo dopravy dospělo k závěru, že za neexistence ZÚR JMK nelze dohodu o vypořádání požadavků uzavřít, projednání sporných otázek nebylo ukončeno ani s Ministerstvem kultury a s Ministerstvem životního prostředí.</p> <p>Opakovaně dochází k tvrzením, že k výběru varianty a přípravě nového ÚP mohlo dojít, a to na základě nového znění ust. § 43 odst. 1, vloženého novelou SZ v r. 2012. Ust. § 43 ods. 1 však nebylo možno využít, neboť přechodná ustanovení novelizačního zákona č. 350/2012 Sb. jeho aplikaci na naši situaci (koncept ve fázi projednávání) – navzdory různým tvrzením – vylučují. Lze předpokládat, že nový ÚP by byl podroben přísnému soudnímu přezkumu. Orgány veřejné správy si nemohou dovolit postavit řešení zcela zásadní otázky na ustanovení, jehož aplikace je podle přechodných ustanovení vyloučena.</p> <p>Institut úpravy ÚP ve smyslu § 188 odst. 1 SZ není příliš doporučován k aplikaci.</p> <p>V současné době je tak ohrožena existence ÚP pro Brno po roce 2020.</p> <p>Jeví se nežádoucí, aby druhé největší město ČR zůstalo bez platné ÚPD. Tato situace by značně omezila možnosti rozvoje a měla dopad nejen na sociální a ekonomický význam města jako takového, ale měla by i nepochybně silně negativní dopady na celý region, kraj i ČR. Nelze rozumně předpokládat, že město významu, který Brno v rámci ČR i regionu zastává, může efektivně fungovat bez ÚP a lze konstatovat, že je požadavek na prodloužení lhůty platnosti stávající dokumentace požadavkem, který minimalizuje možné nežádoucí dopady do všech sfér života obyvatel města, regionu i ČR. Vzhledem</p>	
--	--	--	--



			k výše uvedeným skutečnostem se jeví jako jediné žádoucí řešení prodloužení lhůty. Případné dopady do sféry sociální, ekonomické i rozvojové by v případě pozbytí platnosti ÚP města Brna mohly být těžko odhadnutelné.	
1192.	§ 190 odst. 1	ČÚZK	<b>Zásadní připomínka</b> Požaduji vypustit ustanovení § 190 odst. 1. <u>Odůvodnění:</u> V případě stanovení správních obvodů obecných stavebních úřadů prováděcím právním předpisem, by mělo dojít ke sladění správních obvodů obecných stavebních úřadů se správními obvody obcí s rozšířenou působností. Obecné stavební úřady tak nebudou vykonávat působnost ve správních obvodech, ve kterých vykonávaly působnost k 31. prosinci 2006.	Akceptováno.
1193.	§ 190 odst. 2	ČÚZK	<b>Zásadní připomínka</b> Požaduji vypustit ustanovení § 190 odst. 2. <u>Odůvodnění:</u> Existence § 190 odst. 2 způsobovala problémy v praxi, kdy mezi sebou koordinační veřejnoprávní smlouvu uzavírala na jedné straně obec, která vykonává působnost stavebního úřadu a na druhé straně obec, která tuto funkci nemá. Uzavírání těchto veřejnoprávních smluv označilo Ministerstvo pro místní rozvoj za nezákonné (viz dopis náměstka ministra pro místní rozvoj č.j. 30529/2013-82). Namísto ustanovení § 190 odst. 2 stavebního zákona se použijí ustanovení § 63 a § 65 zákona o obcích.	Akceptováno.
1194.	§ 192	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> Jsem si vědoma toho, že zejména na úseku územního plánování může tříletá lhůta pro možný přezkum územně plánovací dokumentace zvyšovat nejistotu v území. Zkrácení této lhůty na dobu 6 měsíců ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti, však považuji za příliš radikální změnu. S předkládaným návrhem nesouhlasím a navrhuji zkrácení lhůty pro přezkoumání opatření obecné povahy na jeden rok ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti.	Akceptováno.
1195.	§ 192 odst. 1	VOP	<b>Zásadní připomínka</b> Se zkrácením lhůty pro podání návrhu na zrušení opatření	Akceptováno.

			obecné povahy na dobu 6 měsíců ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti, nesouhlasím. Navrhují zkrácení lhůty pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy na jeden rok ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti.	
1196.	§ 192 odst. 3	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh nově stanoví speciální lhůtu pro přezkum opatření obecné povahy, s čímž nesouhlasíme. Není důvod, aby opatření obecné povahy vydávaná podle stavebního zákona byla přezkoumávána ve zkrácené lhůtě. Lhůta pro přezkumné řízení není žádným způsobem vázána na lhůtu pro soudní přezkum. Nepovažujeme za vhodné, aby opatření obecné povahy, jako akt s dopadem na relativně širokou skupinu osob, bylo přezkoumatelné pouze v poloviční lhůtě ve srovnání s rozhodnutím, které je adresné a musí být všem účastníkům řízení oznámeno. Tento bod požadujeme vypustit.	Akceptováno jinak. Dohodnuta úprava textu.
1197.	§ 192 odst. 3	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit, do kdy lze vydat rozhodnutí v 1. stupni (obdobně jako je to v § 97 správního řádu).	Akceptováno.
1198.	§ 192 odst. 3 § 192a odst. 1	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme nahradit slova „do šesti měsíců“ slovy „do jednoho roku“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Půlroční lhůta na přezkum je příliš krátká a neproporcionální vzhledem k délce pořizování územně plánovací dokumentace. Občanům a právnickým osobám by měla být poskytnuta dostatečně dlouhá doba pro podání podnětu k přezkumu, ať už podle správního řádu nebo soudního řádu správního. Toto zdůrazňujeme i z pozice orgánu, který zahajuje přezkumná řízení z moci úřední. Doba, v níž bychom mohli zjistit problematické části územních plánů a na tato zjištění reagovat, by měla být minimálně 1 rok. Pokud totiž nastane situace, že krajské úřady nebudou moci reagovat na zjištěné problémy územních plánů, budou tyto mnohdy problematicky aplikovatelné, což může způsobit potíže při vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí stavebním úřadem.</i>	Akceptováno.

1199	§ 192 odst. 3	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo možné vydat do jednoho roku ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lhůta půl roku je příliš krátká. Navrhujeme lhůtu jednoho roku, která odpovídá obecné úpravě přezkumného řízení ve správním řádu. Doba 6 měsíců je nepřiměřeně krátká.</p>	Akceptováno.
1200	§ 192a	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nepovažujeme za vhodné speciálním způsobem upravovat soudní přezkum opatření obecné povahy vydávaných podle stavebního zákona. Argumenty uvedené v důvodové zprávě jsou použitelné i v případě jiných opatření obecné povahy. V navrhovaném § 192a odst. 2 se žalobní legitimace váže na využití procesních práv při vydávání opatření obecné povahy. Takovou konstrukci považujeme za nevhodnou, neboť obecně je podmínkou žaloby dotčení práv žalobce a v případě rozhodnutí vyčerpání opravných prostředků. Námitka a připomínka však nejsou opravnými prostředky, podání žaloby proti opatření obecné povahy není možné podmiňovat aktivitou při jeho vydávání. Dotčení práv žalobce navíc může být důsledkem vypořádání některé z podaných námitek nebo připomínek, bez kterého by žalobce neměl důvod podávat žalobu a tedy neměl ani důvod podávat námitku nebo připomínku.</p>	Akceptováno.
1201	§ 192a	NSSOUD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>a) Pod poněkud matoucím názvem „Vztah k soudnímu řádu správnímu“ je ve skutečnosti skryta jeho nepřímá novelizace, a to v situaci, kdy se předkládaným návrhem přímo mění (kromě stavebního zákona) dalších 36 zákonů. Jak vyplývá důvodové zprávy, v níž je tomuto návrhu pozornost věnována na sedmi místech (!), vychází navíc předkladatel z chybných premis a navrhuje neakceptovatelné řešení.</p> <p>b) V odst. 1 je významně zkrácena lhůta pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy vydaného podle</p>	Akceptováno jinak. Dohodnuta úprava textu.

			<p>stavebního zákona nebo jeho části (kromě územně plánovací dokumentace též např. územní opatření), a to ze tří let na šest měsíců. Přitom není brán zřetel na skutečnost, že dopady opatření obecné povahy do práv určité osoby se mohou projevit (při veškeré obezřetnosti, kterou po ní lze požadovat) až po delší době, typicky v souvislosti s jejím záměrem např. změnit využití svého pozemku. Důvodová zpráva při posuzování proporcionality lhůty jednostranně zohledňuje právní jistotu pouze jedné skupiny osob - těch, kteří chtějí měnit využití území. Není zřejmé, mezi kterými v úvahu připadajícími řešeními je to zvolené „kompromisem“, jak je uvedeno v důvodové zprávě.</p> <p>c) V odst. 2 je výrazně omezen okruh osob, aktivně legitimovaných k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy (nebo jeho části) vydaného podle stavebního zákona, a to ve dvou rovinách.</p> <p>Za prvé, soudní ochrana je vyhrazena pouze pro případy dotčení na vlastnickém právu, ostatní práva jsou ze soudní ochrany vyloučena. To se týká jak ostatních věcných práv k nemovitým věcem, tak například práva osob žijících v regulovaném území na příznivé životní prostředí. To je v hrubém rozporu s ústavním pořádkem České republiky (srovnej nálezy I. ÚS 59/14). Je-li např. územní plán základním rozvojovým dokumentem obce – územního společenství občanů, není možno těmto občanům odepřít možnost soudní ochrany, pokud tvrdí, že byli územním plánem dotčeni na svých právech. Návrh je v rozporu též s tzv. Aarhuskou úmluvou, zajišťující přístup k soudní ochraně též dotčené veřejnosti. A důvodová zpráva k tomuto omezení aktivní legitimace mlčí!</p> <p>Za druhé, v rozporu s požadavky této úmluvy a zejména konsistentní judikatury soudů ve správním soudnictví je i podmínění aktivní legitimace uplatněním námitky či připomínky v řízení o vydání opatření obecné povahy. Pokud ovšem předkladatel neměl v úmyslu omezit podmínkou</p>	
--	--	--	--	--

			<p>aktivní účasti pouze žalobní legitimaci těch, kdo tvrdí dotčení na svých vlastnických (sensu lata věcných) právech, zatímco pro ostatní osoby (např. dotčenou veřejnost) by se v souladu s čl. 36 odst. 2 Listiny a Aarhuskou úmluvou i nadále uplatnila obecná úprava dle soudního řádu správního.</p> <p>d) Podle odst. 3 je soud povinen rozhodnout o všech bodech návrhu na zrušení opatření obecné povahy vydaného podle stavebního zákona nebo jeho části.</p> <p>Dochází k situacím, kdy soud zruší opatření obecné povahy nebo jeho část, aniž by rozhodl o všech bodech podaného návrhu, tedy důvodech, pro které bylo navrhováno zrušení opatření. Zde je ovšem nutno zásadně odlišovat dvě situace: Zprvé, soud již na základě některých návrhových bodů shledal důvod pro zrušení napadeného opatření, proto je zrušil, aniž se jakkoliv zabýval dalšími návrhovými body, byť by jejich přezkoumání nebylo na ostatních bodech závislé. Takový postup soudu je nepochybně nesprávný a odporuje i ustálené judikatuře Nejvyššího správního soudu.</p> <p>Na druhou stranu, v některých případech jsou na sobě jednotlivé návrhové body závislé a v takových případech není objektivně možné trvat na rozhodnutí o každém z nich. Typickým případem je nepřezkoumatelnost – nelze-li z opatření obecné povahy nebo jeho napadené části seznat, co nebo jak je regulováno, nebo jaké jsou důvody této regulace, není prostě ani možné posoudit její soulad s právní úpravou. Obdobně v případě některých procesních vad. Svůj význam přitom sehrává i požadavek dělby moci – soudu nepřísluší předjímat rozhodnutí správního orgánu nebo jeho důvody.</p> <p>Z judikatury Nejvyššího správního soudu k této problematice srovnej za všechny např. rozsudek ze dne 8. 12. 2009, č.j. 8 Afs 73/2007-111, nebo rozsudek ze dne 10. 4. 2008, č.j. 7 Afs 212/2006-85.</p> <p>NSSOUD při rozhodování o kasačních stížnostech proti rozsudkům krajských soudů ve správním soudnictví tyto situace odlišuje na základě posouzení konkrétních okolností případu. To představuje dostatečnou záruku ochrany obce nebo kraje,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>který opatření obecné povahy vydal, proti postupu krajského soudu. Nic takového není v možnostech (ze své povahy obecné) právní úpravy.</p> <p><b>Požadujeme zcela vypustit celý tento novelizační bod.</b></p>	
1202.	§ 192a	MŠMT	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V prvé řadě se jedná o <b>nepřímou novelu</b> zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, která je dle s čl. 54 odst. 1 Legislativních pravidel vlády <b>nepřípustná</b>.</p> <p>Mimo to způsob pojetí § 192a odst. 3 vychází z nepochopení přezkoumávání návrhových bodů u opatření obecné povahy. Pokud se jedná o na sebe <b>nenavazující</b> návrhové body, vyplývá povinnost soudu rozhodovat o všech bodech návrhu samostatně z již ustálené judikatury. Pokud by se však jednalo o návrhové body vzájemně na sebe <b>navazující</b>, bylo by dle našeho názoru v některých případech prakticky nemožné navrhované ustanovení aplikovat. K dané problematice srov. např. judikát NSS ze dne 6.6.2013, čj. 7 Asf 112/2006 – 74.</p> <p><b>Požadujeme tento novelizační bod vypustit.</b></p>	Akceptováno zčásti, zčásti vysvětleno.
1203.	§ 192a	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Zásadně nesouhlasím s procesními omezeními pro ochranu práv před soudem ohledně opatření obecné povahy. Listina základních práv a svobod i mezinárodní úmluvy o ochraně lidských práv obecně zaručují procesní ochranu práv, která je realistická a účinná. Je samozřejmě možné stanovit pro její uplatnění podmínky, ale tyto podmínky nesmí právo naprosto omezit a učinit neefektivním. V tomto směru vyvstávají v návrhu min. 2 pochybnosti. Jednak se významně zkracuje lhůta pro soudní ochranu proti opatření obecné povahy (z 3 let na 6 měsíců od vydání), jednak se výrazně omezuje okruh osob, které mají k této ochraně přístup (osoby dotčené na svých právech, pokud v řízení o jeho vydání uplatnil námitku nebo připomínku).</p> <p>Opatření obecné povahy je z teoretického hlediska institut na pomezí právního předpisu a aktu aplikace práva. Týká se konkrétní věci, ale neurčitého okruhu adresátů. Proto vůči</p>	Akceptováno jinak. Dohodnuta úprava textu.

			<p>subjektům práva má spíše blíže k právnímu předpisu. Může tedy zasáhnout do práv širokého okruhu osob, který nelze předem určit a který se může během času měnit. Navíc mohou jeho následky působit po poměrně dlouhou dobu, neboť má z povahy věci řešit záležitosti komplexní a dlouhodobé. Proto je nutné poskytnout ochranu před tímto opatřením po delší dobu než proti běžnému správnímu rozhodnutí a zajistit jí především všem osobám, které jím mohou být dotčeny, a to nejen v okamžiku jeho vydání, ale i později. Např. pozdější vlastníci dotčených pozemků těžko mohli podávat při přijímání opatření námitky nebo připomínky, neboť k tomu tehdy nebyly vůbec oprávněni a o věci ani nevěděli. Podle návrhu by jim však ochrana byla upřena. Tyto osoby tedy rozhodně nejsou v žádném privilegovaném postavení, jak je předkladatelem naznačováno. Zásada vigilantibus iura se sice uplatňuje i ve stavebním právu, ale nesmí vést k popření práv účastníka řízení. Stejně tak se mohou problémy s opatřením obecné povahy projevit později než při jeho přijímání.</p> <p>Důvodová zpráva velmi argumentuje právní jistotou ostatních osob dotčených opatření. K tomu lze dodat, že jednak soudní žaloba proti opatření obecné povahy podle soudního řádu správního nemá odkladný účinek, pokud mu jej soud sám nepřizná, a její podání tedy většinou do právní jistoty účastníků nezasáhne. Především však to, co u opatření soud hodnotí, je jeho soulad se zákonem, tj. pouze legalita, nikoliv jeho vhodnost, účelnost či jiné, více subjektivní okolnosti. Pokud tedy je opatření soudem zrušeno, znamená to, že narušovalo právní stát, jehož základním principem je správa věcí veřejných v souladu se zákonem a jeho smyslem. Zachování opatření v rozporu se zákonem je tedy v právním státě nepřípustné a nemělo by rozhodně být podporováno. V tomto směru je tedy nutné nahlížet na argumenty v důvodově zprávě mluvící o zásazích do právní jistoty a práv osob. Právní jistota založena na protiprávním stavu nepožívá v právním státě právní ochrany a měla by být naopak odstraněna. Problém je tedy vždy</p>	
--	--	--	---	--

			<p>v samotné protiprávnosti opatření a nikoliv v tom, že jí někdo napadl.</p> <p><b>Požaduji proto, aby byla zachována současná lhůta pro napadení opatření obecné povahy u soudu a aby novela nijak neomezovala okruh osob podat návrh na jeho zrušení u soudu a tudíž aby bylo § 192a vypuštěn.</b></p>	
1204.	§ 192a	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>(2) Návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části vydaného podle tohoto zákona je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že jím byl zkrácen na svých vlastnických právech, pokud v řízení o jeho vydání uplatnil oprávněnou námitku nebo připomínku, které nebylo vyhověno. V návrhu na zrušení musí navrhovatel prokázat věcnou souvislost mezi předmětem takové námitky a rozsahem navrhovaného rušení.</i>  <del><i>(3) Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části vydaného podle tohoto zákona rozhodne soud o všech návrhových bodech.</i></del>  Obstrukční návrhy je třeba omezit i věcně nejen formálně, při zachování možnosti oprávněných návrhů.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1205.	§ 192a	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Protiústavní omezení práv občanů hájit svá práva u soudu. Na konec stavebního zákona novela vkládá nový § 192a<sup>6)</sup>, kterým se ve skutečnosti novelizuje zákon č. 150/2002 Sb. soudní řád správní. Toto ustanovení jednak obsahuje oslabení práv občanů hájit svá práva tím, že návrh na zrušení opatření obecné povahy dle stavebního zákona, rozuměj územního plánu nebo jiné územně plánovací dokumentace, lze podat do 6 měsíců (dosud 3 roky). Hlavně ale v odstavci 2 je omezen okruh osob, které mohou podat návrh na zrušení opatření obecné povahy, na ty, jejichž vlastnická práva jsou dotčena a kdo podali v průběhu jeho projednávání námitku nebo připomínku. Dle současné úpravy může opatření napadnout každý, jehož práva, vlastnická i jiná, jsou jím dotčena a není to vázáno na to, zda podal námitky. Návrh novely v tomto zakládá neodůvodněnou nerovnost před zákonem a je tak v rozporu s ústavním</i></p>	Akceptováno jinak, dohodnuta úprava textu.



			pořádkem, což vyplývá i z judikatury Ústavního soudu (nález sp.zn. I. ÚS 59/14). Dále je v rozporu také s mezinárodními závazky ČR (Aarhuská úmluva, doporučení výboru pro dodržování Aarhuské úmluvy č. 50/2010). <b>Požadujeme, aby byla zachována současná lhůta pro napadení opatření obecné povahy u soudu a aby novela nijak neomezovala okruh osob podat návrh na jeho zrušení u soudu.</b>	
			6)Čl I bod 277 novely	
1206.	§ 192a odst. 1  § 192 odst. 3	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme nahradit slova „do šesti měsíců“ slovy „do jednoho roku“. <u>Odůvodnění:</u> <i>Půlroční lhůta na přezkum je příliš krátká a neproporcionální vzhledem k délce pořizování územně plánovací dokumentace. Občanům a právnickým osobám by měla být poskytnuta dostatečně dlouhá doba pro podání podnětu k přezkumu, ať už podle správního řádu nebo soudního řádu správního. Toto zdůrazňujeme i z pozice orgánu, který zahajuje přezkumná řízení z moci úřední. Doba, v níž bychom mohli zjistit problematické části územních plánů a na tato zjištění reagovat, by měla být minimálně 1 rok. Pokud totiž nastane situace, že krajské úřady nebudou moci reagovat na zjištěné problémy územních plánů, budou tyto mnohdy problematicky aplikovatelné, což může způsobit potíže při vydávání závazných stanovisek a rozhodnutí stavebním úřadem.</i>	Akceptováno.
1207.	§ 192a odst. 1	ČKA	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme, aby návrh na zrušení opatření obecné povahy bylo možné podat do jednoho roku ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti. <u>Odůvodnění:</u> Lhůta půl roku je příliš krátká. Navrhujeme lhůtu jednoho roku, která je přijatelnější.	Akceptováno.
1208.	§ 192a odst. 2	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b> Odbor kompatibility zásadně nesouhlasí s odchýlením se od	Akceptováno.

			<p>obecné úpravy aktivní legitimace k návrhu na zrušení opatření obecné povahy obsažené v § 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, z kterého vyplývá, že aktivně legitimován je každý, kdo tvrdí, že byl na <b>svých právech</b> opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Z uvedeného ustanovení jasně vyplývá, že tímto se nemyslí jen a pouze vlastnická práva, jak navrhuje předkladatel, ale jakákoliv subjektivní práva. Taková dikce by navíc odporovala též směru rozhodování Ústavního soudu, který zastává daleko širší pojetí možnosti aktivní legitimace k návrhu na zrušení opatření obecné povahy<sup>3)</sup>. V této souvislosti je nezbytné přihlídnout k relevantním ustanovením směrnice 2011/92/ES a Aarhuské úmluvy upravujících právo na soudní ochranu, stejně jako to činí Ústavní soud ve svém nálezu, jakkoliv je přímý účinek této úmluvy diskutabilní.</p> <p>3) viz nálezy Ústavního soudu I. ÚS 59/14</p>	
1209.	§ 192a odst. 2	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhované znění novely zakotvuje procesní legitimaci pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy vydaného podle stavebního zákona odlišně od soudního řádu správního. Dochází nejen k zúžení aktivní procesní legitimace na osoby, které v řízení o vydání opatření obecné povahy uplatnili námitku nebo připomínku, ale rovněž k zúžení na osoby, které tvrdí zkrácení na svých <b>vlastnických</b> právech.</p> <p>Navrhované znění, ani důvodová zpráva se přitom nijak nevypořádávají se stávající judikaturou soudů. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 4. 2010, č.j. 8 Ao 1/2010-89 je jednou z kategorií osob dotčených územním plánem okruh osob vymezených v čl. 9 odst. 2 a 3 Aarhuské úmluvy jako osoby z řad "<b>dotčené veřejnosti</b>". Obecně je pak přípustný i návrh, ve kterém je namítáno porušení procedurálních pravidel, jež mohlo vést k nezákonnosti opatření obecné povahy, a zároveň mohlo způsobit, že se tato nezákonnost dotkla právní sféry navrhovatele.</p> <p>Dále upozorňuji na nálezy Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2014,</p>	Akceptováno jinak, dohodnuta úprava textu.

			<p>sp. zn. I. ÚS 59/14, ve kterém soud dovodil, že není možné „bez dalšího zamezit přístupu spolků k soudům a neumožnit jim navrhopat zrušení územního plánu. (...) Zkrácení na právech nelze v podstatě civilisticky redukovat jen na případný zásah do práv vlastníků nemovitostí či jinak řečeno na imise zasahující nebo ohrožující vlastníky nemovitostí (nositele práv k nim) ležících v dosahu regulace opatřením obecné povahy (územním plánem).“</p> <p>Kromě toho z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy mohou být aktivně legitimovány i osoby, které tvrdí zkrácení na svých <b>jiných věcných</b> právech, nikoli tedy jen na právech vlastnických (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, sp. zn. 1 Ao 1/2009).</p> <p>S ohledem na to, že pro navrhované zúžení aktivní legitimace pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy vydaného podle stavebního zákona navrhovatel nepředložil žádné argumenty a navrhované znění ve své podstatě představuje rovněž „krok zpět“ v obecném trendu účasti veřejnosti na procesech týkajících se životního prostředí, navrhuji uvedené ustanovení vypustit a ponechat obecnou úpravu aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy v soudním řádu správním.</p>	
1210	§ 192a odst. 3, 4 a 5	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 192a odst. 3 se za slova „jeho části nebo“ vkládá slovo „rozhodnutí“ a na konci se doplňují nové odstavce 4 a 5, které znějí:</p> <p><b>„(4) O žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy mu byla žaloba doručena.</b></p> <p><b>(5) Osobou zúčastněnou na řízení o návrhu na zrušení rozhodnutí vydaného podle tohoto zákona je vždy žadatel nebo stavebník.“.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Ve vazbě na možnosti úpravy soudního přezkumu a návrhu</p>	Z části akceptováno, z části vysvětleno.

			<p>stavebního zákona, který ve vztahu k opatřením obecné povahy již některé úpravy navrhuje, doplňuje se možnost uplatnění obdobného pro rozhodnutí vydaná dle stavebního zákona. Pro rozhodnutí soudu o žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona se stanovuje lhůta 90 dní.</p> <p>Oproti stávající úpravě bude výslovně zakotveno, že soud je povinen posoudit a vyjádřit se k důvodnosti všech žalobních námitek (s výjimkou žalobních bodů týkajících se nepřezkoumatelného rozhodnutí či příslušné části nepřezkoumatelného rozhodnutí). V současné době se totiž v praxi často stává, že soud rozhodnutí zruší z jednoho důvodu, aniž by se již zabýval dalšími žalobními body. Pokud je poté v rámci dalšího správního řízení soudem vytknutá vada odstraněna a žaloba proti rozhodnutí znovu podána, stává se, že soud rozhodnutí opět zruší s ohledem na důvodnost žalobních bodů, které již byly součástí původní žaloby, avšak k nimž se ve svém dřívějším rozhodnutí nevyjádřil.</p> <p>Zároveň se navrhuje stanovit explicitně, že stavebník nebo žadatel jsou vždy osobou zúčastněnou na řízení, z čehož jim plynou práva ze soudního řádu správního, jako je informování o řízení, možnost podat reakci na žalobu apod.</p>	
1211.	§ 192a odst. 4 a 5	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Ustanovení § 192a se upravují následovně:</p> <p><i>„(1) Návrh na zrušení opatření obecné povahy podle tohoto zákona nebo jeho části lze podat do šesti měsíců ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti.</i></p> <p><i>(2) Návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části vydaného podle tohoto zákona je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že jím byl zkrácen na svých vlastnických právech, pokud v řízení o jeho vydání uplatnil námitku nebo připomínku.</i></p> <p><i>(3) Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části nebo <b>rozhodnutí</b> vydaného podle tohoto zákona rozhodne soud o všech návrhových bodech.</i></p>	Z části akceptováno (odst. 5), z části vysvětleno.

			<p><i>(4) O žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy mu byla žaloba doručena.</i></p> <p><i>(5) Osobou zúčastněnou na řízení o návrhu na zrušení rozhodnutí vydaného podle tohoto zákona je vždy žadatel nebo stavebník.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Ve vazbě na možnosti úpravy soudního přezkumu a návrhu stavebního zákona, který ve vztahu k opatřením obecné povahy již některé úpravy navrhuje, doplňuje se možnost uplatnění obdobného pro rozhodnutí vydaná dle stavebního zákona. Pro rozhodnutí soudu o žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona se stanovuje lhůta 90 dní.  Oproti stávající úpravě bude výslovně zakotveno, že soud je povinen posoudit a vyjádřit se k důvodnosti všech žalobních námitek (s výjimkou žalobních bodů týkajících se nepřezkoumatelného rozhodnutí či příslušné části nepřezkoumatelného rozhodnutí). V současné době se totiž v praxi často stává, že soud rozhodnutí zruší z jednoho důvodu, aniž by se již zabýval dalšími žalobními body. Pokud je poté v rámci dalšího správního řízení soudem vytknutá vada odstraněna a žaloba proti rozhodnutí znovu podána, stává se, že soud rozhodnutí opět zruší s ohledem na důvodnost žalobních bodů, které již byly součástí původní žaloby, avšak k nimž se ve svém dřívějším rozhodnutí nevyjádřil.  Zároveň se navrhuje stanovit explicitně, že stavebník nebo žadatel jsou vždy osobou zúčastněnou na řízení, z čehož jim plynou práva ze soudního řádu správního, jako je informování o řízení, možnost podat reakci na žalobu apod.</p>	
1212.	§ 192a odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme upravit odst. 3 a doplnit odstavce 4 a 5 takto:</p> <p>(3) Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné</p>	Akceptováno částečně, z části vysvětleno

			<p>povahy nebo jeho části nebo <b>rozhodnutí</b> vydaného podle tohoto zákona rozhodne soud o všech návrhových bodech.</p> <p><b>(4) O žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy mu byla žaloba doručena.</b></p> <p><b>(5) Osobou zúčastněnou na řízení o návrhu na zrušení rozhodnutí vydaného podle tohoto zákona je vždy žadatel nebo stavebník.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Ve vazbě na možnosti úpravy soudního přezkumu a návrhu stavebního zákona, který ve vztahu k opatřením obecné povahy již některé úpravy navrhuje, doplňuje se možnost uplatnění obdobného pro rozhodnutí vydaná dle stavebního zákona. Pro rozhodnutí soudu o žalobách proti rozhodnutím vydaným podle tohoto zákona se stanovuje lhůta 90 dní.</p> <p>Oproti stávající úpravě bude výslovně zakotveno, že soud je povinen posoudit a vyjádřit se k důvodnosti všech žalobních námitek (s výjimkou žalobních bodů týkajících se nepřezkoumatelného rozhodnutí či příslušné části nepřezkoumatelného rozhodnutí). V současné době se totiž v praxi často stává, že soud rozhodnutí zruší z jednoho důvodu, aniž by se již zabýval dalšími žalobními body. Pokud je poté v rámci dalšího správního řízení soudem vytknutá vada odstraněna a žaloba proti rozhodnutí znovu podána, stává se, že soud rozhodnutí opět zruší s ohledem na důvodnost žalobních bodů, které již byly součástí původní žaloby, avšak k nimž se ve svém dřívějším rozhodnutí nevyjádřil.</p> <p>Zároveň se navrhuje stanovit explicitně, že stavebník nebo žadatel jsou vždy osobou zúčastněnou na řízení, z čehož jim plynou práva ze soudního řádu správního, jako je informování o řízení, možnost podat reakci na žalobu apod.</p>	
1213.	§ 193	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhuje se nahradit znění „§ 94r odst. 6“ zněním „§ 94r odst. 9“ – V návrhu je uveden špatný odkaz.</p>	Akceptováno.
1214.	§ 193, § 89, § 94f,	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 193 se doplňuje:</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

	§ 94p a § 114	<p>„Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, § <b>89 odst. 5</b>, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, § <b>94f odst. 4</b>, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, § <b>94p odst. 5</b>, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, § <b>114 odst. 4</b>, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127 odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.“</p> <p>Navrhujeme doplnit nový odstavec do § 89 odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), nový odstavec do § 94f odst. 4, nový odstavec do § 94p odst. 5 (následující odstavce se přečísľují), nový odstavec do § 114 odst. 4 (následující odstavce se přečísľují):</p> <p><b>„Námítky nebo připomínky se podávají pouze na formuláři. Náležitosti formuláře na podání námítek nebo připomínek stanoví zvláštní právní předpis. Formulář ministerstvo zároveň uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Nejsou-li námítky nebo připomínky podány na předepsaném formuláři, vyzve stavební úřad podatele, aby tuto vadu svého podání odstranil a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ustanovení o lhůtě pro uplatnění námítek nebo připomínek tímto není dotčeno. K námítkám nebo připomínkám, které nebudou podány na formuláři ani v poskytnuté přiměřené lhůtě, se nepřihlíží.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme, aby námítky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává,</p>	
--	---------------	---	--

			<p>skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí procesu EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
1215.	<p>§ 193 § 89, § 94f, § 94p, § 114</p>	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> § 193 – navrhuje upravit takto: Ministerstvo vydá vyhlášky k provedení § 13 odst. 2 a 9, § 14 odst. 2, § 21 odst. 4, § 26 odst. 2, § 29 odst. 3, § 36 odst. 6, § 40 odst. 4, § 42 odst. 8, § 43 odst. 6, § 47 odst. 6, § 50 odst. 1, § 55 odst. 6, § 61 odst. 3, § 64 odst. 6, § 66 odst. 5, § 78a odst. 10, § 86 odst. 6, § 87 odst. 5, § 89 odst. 5, § 91i odst. 3, § 92 odst. 5, § 94c odst. 6, § 94f odst. 4, § 94h odst. 6, § 94k odst. 8, § 94p odst. 5, § 94r odst. 6, § 95 odst. 9, § 96 odst. 10, § 96a odst. 6, § 99 odst. 2, § 100 odst. 3, § 103 odst. 3, § 105 odst. 8, § 106 odst. 5, § 110 odst. 5, § 114 odst. 4, § 115 odst. 6, § 116 odst. 8, § 117 odst. 8, § 122 odst. 7, § 123 odst. 5, § 125 odst. 7, § 127</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.



			<p>odst. 7, § 128 odst. 9, § 134 odst. 7, § 138 odst. 5, § 143 odst. 5, § 150 odst. 4, § 155 odst. 2, § 157 odst. 4 a § 162 odst. 7.</p> <p><b>Odůvodnění k § 89, 94 f, 94p, §114 a § 193:</b></p> <p>Navrhuje se, aby námitky účastníků a připomínky veřejnosti byly podávány ve formulářové podobě. Z podání účastníka/veřejnosti musí být patrné, kdo je podává, skutečnosti, které zakládají postavení jako účastníka řízení (v případě námitek), důvody podání námitek/připomínek, proti čemu směřují a co navrhuje, jaké úkony stavebního úřadu napadají, případně, o jaké ustanovení právního předpisu námitky/připomínky opírají. Podání musí být přehledné a srozumitelné, jednotlivé námitky/připomínky podle pořadí číslovány. Podklady přiložené k podání musí být označeny, aby bylo patrné, k jakému pořadovému číslu se námitky/připomínky vztahují. Budou odděleny požadavky vztahující se k technickým záležitostem a k environmentálním záležitostem v případě, že bude součástí proces EIA. Považujeme za potřebné, aby se v obdobném rozsahu promítlo ve všech čtyřech postupech (územní řízení bez EIA, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení bez EIA, koordinované řízení s EIA). Formulář bude stanoven prováděcím právním předpisem a bude zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Námitky a připomínky lze podávat pouze na formuláři, v případě, že takto podány nebudou, vyzve stavební úřad podatele k nápravě podání a stanoví mu k tomu přiměřenou lhůtu. Ta nesmí překročit lhůtu vyplývající z koncentrační zásady, tedy nejpozději na veřejném ústním jednání nebo ústním jednání, v případě, že nebude konáno, pak ve lhůtě stanovené stavebním úřadem k uplatnění připomínek, námitek nebo závazných stanovisek při oznámení zahájení řízení.</p>	
1216	§ 193	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> viz. připomínka k §122a V souvislosti s tím je třeba upravit § 193.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nově zavedené kolaudační rozhodnutí nemá stanoven obsah, je</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			třeba uvést povinnost stanovit odkaz v prováděcím předpisu.	
1217.	§ 194	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>§ 194 doplnit o zmocnění MPO ke stanovení obsahu dokumentace pro vydání koordinovaného povolení pro vybrané energetické stavby</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Požadavek souvisí s novelou zákona č. 416/2009 Sb.</p>	Vysvětleno, stanovení obsahu dokumentace pro vydání koordinovaného povolení pro vybrané energetické stavby bude předmětem novely vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu.
1218.	§ 194 písm. a)	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  ministerstvo stanoví právním předpisem obecné požadavky na výstavbu (§ 2 odst. 2 písm. e)) <b>s výjimkovými ustanoveními pro Prahu týkající se využívání území a technických požadavků na stavby</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pokud bude schválený návrh na zrušení písm. e), je nutné výjimkové ustanovení pro Prahu stanovit v celostátním předpisu</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1219.	§ 194 písmeno e)	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  K bodu 279. a následně Čl. III. návrhu zákona uvádíme, že zásadně nesouhlasíme se zrušením nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). Požadujeme ponechat stávající znění § 194 písmeno e) stavebního zákona.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Nemůžeme souhlasit s argumenty, které předkladatel ve vztahu ke zrušení pražských stavebních předpisů uvádí ve zvláštní části důvodové zprávy. Rozhodně se nemůže jednat o zakládání nerovnosti mezi Prahou a ostatními vyššími územně samosprávnými celky, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Když odhlédneme od počtu obyvatel žijících v Praze či velikosti</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Pro odchýlný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifík Prahy a jejích architektonických hodnot při umisťování staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména územní plán a regulační plán, a dále je ochrana těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem státní památkové péči. Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb, má stát</p>

			<p>území hlavního města, musíme nutně přihlédnout ke složitosti zejména dopravní infrastruktury, která zahrnuje mimo jiné 3 kapacitně velmi vytížené trasy metra, stavebně a technologicky náročné městské obchvaty propojené tunelovými stavbami a s tím související specifickou problematiku. Žádné z ostatních měst v ČR se minimálně z těchto důvodů nemůže s hlavním městem srovnávat, a proto se nemůže z právního hlediska jednat o nerovnost. Praha patří mezi evropská velkoměsta a s tím souvisí i plnění funkcí hlavního města v mezinárodním měřítku. Složité otázky provozu hlavního města si vyžadují zachování výjimky z obecných požadavků na výstavbu, a to i s přihlédnutím k tomu, že tyto výjimky ze zákona mají některá ministerstva i Český báňský úřad.</p>	<p>zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Praze, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplnění tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky.</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.</p>
1220	§ 194 písm. e)	MŠMT	<b>Zásadní připomínka</b>	Neakceptováno, rozpor.

			<p>Zrušení § 194 písm. e), tj. zrušení zmocnění hlavního města Prahy stanovit nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby, považujeme za zcela zásadní zásah (a to i s ohledem na dvousetletou tradici tohoto zmocnění), který však není v materiálu dostatečně zdůvodněn. Dané problematice se věnuje pouze zvláštní část důvodové zprávy, jež přichází pouze s několika tezemi, které však dle našeho názoru nejsou podloženy relevantní analýzou navrhovaného řešení. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA) se dané problematice překvapivě nevěnuje vůbec.</p> <p>MŠMT chápe Prahu jako specifickou konglomeraci, a to i s ohledem na velikost oblasti, která je zařazena do Seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Speciální zmocnění dané Praze považujeme za zcela odpovídající specifickému charakteru našeho hlavního města. V dané souvislosti naopak vnímáme jako opodstatněné <b>rozšíření speciálního zmocnění i na další velkoměsta České republiky.</b></p> <p><b>Požadujeme tento novelizační bod vypustit, popř. tento novelizační bod osvětlit podrobnou a relevantní analýzou navrhovaného řešení.</b></p>	<p>Pro odchylný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifík Prahy a jejich architektonických hodnot při umisťování staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména územní plán a regulační plán, a dále je ochrana těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem státní památkové péči).</p> <p>Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb, má stát zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Praze, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplnění tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky.</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na</p>
--	--	--	---	---

				<p>základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.</p>
1221.	§ 194 písm. e)	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Požaduji, aby byl v plném stávajícím znění nadále zachován text § 194 odst. e) stavebního zákona, tedy: „e) hlavní město Praha stanoví nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze“</b> V návaznosti na to požaduji vypustit Čl. III - Zrušovací ustanovení, který zní: „Nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), se zrušuje“.</p> <p>Specifika hlavního města jsou zřejmá – týkají se mimořádně široké škály urbanistických struktur, jež se v Praze vyskytují, rozsahu kompaktního jádra města, složitosti dopravních systémů atd. Řeší-li například ČSN 73 6110 (Projektování místních komunikací) na republikové úrovni dopravu v klidu, rozlišuje města tří velikostních kategorií, přičemž její tabulka končí městy „nad 50 000 obyvatel“. Dopravní problémy běžného padesátitisícového města však nelze srovnat se složitostí otázek, jež řeší velkoměsto s počtem obyvatel nad jeden milion. Jen památkovou rezervací, tedy oblastí, jež je u jiných historických měst orientována úzce na turistický ruch,</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Pro odchýlný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifík Prahy a jejích architektonických hodnot při umisťování staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména územní plán a regulační plán, a dále je ochrana těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem státní památkové péči.</p> <p>Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb, má stát zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Praze, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon</p>

			<p>procházejí v Praze tři kapacitně zatížené linie metra. Obsahuje pestrou škálu funkcí od obytné, přes komerční až po správní a reprezentační, svým ochranným pásmem ovlivňuje zástavbu v širokém okruhu centra. Tlak na využití pozemků je enormní a absence podrobné regulace uplynulých let má již v centru Prahy své velmi zřetelné důsledky. Chybí zejména podrobná úprava pro klíčovou oblast územního řízení. V tomto řízení § 90 stavebního zákona, odstavec a) vede stavební úřad k tomu, aby posoudil soulad jednotlivých záměrů mj. též s prováděcími předpisy. Zde se otevírá možnost připravit prováděcí předpisy Praze „na míru“, tak, aby maximálně odrážely specifika hlavního města.</p> <p>Plošná rozloha ani počet obyvatel Prahy samozřejmě nejsou samy o sobě důvodem, pro který by zde musely platit jiné stavební předpisy, než například v krajských městech. Od okamžiku překročení určité velikostní meze však přechází kvantita v novou kvalitu. Standardní problémy většího či poměrně velkého města se mění v odlišné, nesrovnatelně složitější otázky provozu velkoměsta, plnění své funkce i v mezinárodním kontextu. Na řešení těchto otázek univerzální pravidla nestačí, často se nelze obejít bez atypických a jinde dosud neověřených postupů.</p>	<p>č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplnění tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky.</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.</p>
1222.	§ 194 písm. e)	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Skutečnost, že hlavní město Praha může požadavky na výstavbu upravit odlišně od zbytku České republiky, má své historické kořeny a odpovídá specifickému charakteru výstavby v hlavním městě Praze. Vzhledem k omezeným možnostem volných ploch určených k zastavění je nutno odlišně upravit odstupové vzdálenosti mezi objekty a v neposlední řadě i vzhledem k rozsáhlé síti městské hromadné dopravy i dopravu v klidu. Předložený návrh na zrušení § 194 písm. e) včetně jeho</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Pro odchýlný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifík Prahy a jejich architektonických hodnot při umisťování staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména</p>

		<p>odůvodnění není dostačující. Zejména nenastiňuje předpoklady řešení věcných rozdílů hlavního města Prahy a zbytku republiky v sekundární legislativě s celostátní působností. Není zřejmé, jak by na novou situaci reagovala celostátní úprava, jak by se s věcnými rozdíly hlavního města Prahy a zbytku České republiky vypořádala jednotná vyhláška a zda by na novou situaci vůbec reagovala. Návrh neobsahuje informace o koncepci přechodných ustanovení, není zřejmé, jak se bude nakládat se správními řízeními a v jakých režimech bude rozhodování probíhat pro obyvatele hlavního města Prahy. Odůvodnění návrhu je postaveno na tvrzení procesní nerovnosti, tedy zmocnění hlavního města Prahy nezávislou úpravu vydat v přenesené působnosti nařízením, ale přitom zrušuje věcnou podstatu zákona: existenci požadavku nezávislosti pražské a celostátní úpravy. Odůvodnění návrhu konstatuje, že stát má údajně zajišťovat a garantovat technické požadavky na stavby pro všechny stavby jednotně. Domníváme se, že předkladatel novely zákona by se měl kvalifikovaněji vypořádat s faktem, proč mění systematizaci, která byla součástí právního řádu téměř 200 let z mnoha věcných důvodů. Návrh zákona však nijak neuvádí, co je důvodem této náhlé změny situace. Pakliže je obecně argumentováno údajnou problematickou právní úpravou jiného zákona (zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), a to bez citace příslušných ustanovení, nelze se k tomu vyjádřit bez rozboru problematiky s řádnou citací, o která ustanovení se jedná. I tak je pak je třeba hovořit o novelizaci tohoto problematického zákona. Nepovažujeme za vhodné opravovat případnou chybu v zákoně trvajícím v řádu let odvržením zásady samostatné organizace práva trvajícím po dvě století. Požadujeme zachování stávajícího textu § 194 písm. e).</p>	<p>územní plán a regulační plán, a dále je ochrana těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem státní památkové péči. Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb, má stát zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Praze, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy. Naplňování tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky. O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem. Pokud je namítáno, že v Praze nelze</p>
--	--	---	---

				projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.
1223.	§ 194 písm. e)	ÚV KV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Úvod</b></p> <p>Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je, v souladu s programovým prohlášením vlády, navrhnout zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení v oblasti územního plánování a stavebního řádu.</p> <p><b>K bodu 279 - § 194 písm. e):</b></p> <p>Nesouhlasíme se zrušením zmocnění pro hl.m. Prahu stanovit nařízením vydaným v přenesené působnosti obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Praha vzhledem ke své velikosti, historickému, kulturnímu a společenskému významu, má zmocnění upravit si požadavky na výstavbu odlišně od zbytku republiky historicky tradičně a (s určitými krátkými přestávkami) nepřetržitě od roku 1815. Odejmutí zmocnění tak znamená zásadní zásah do tradice organizace stavebního práva na území ČR.</li> <li>2. Rozhodování v Praze může vzhledem ke zvýšenému tlaku na výstavbu jen obtížně fungovat bez precizní a podrobné regulace prostorových parametrů umístění staveb a požadovaných počtů parkovacích stání pro novostavby (s ohledem na vliv obslužnosti MHD se sítí metra, dramatickým rozdílem mezi centrem a předměstími apod.). Takový systém lze jen obtížně optimalizovat na území celé ČR a také je v současné době v celorepublikových předpisech pro Prahu zásadně nedostatečný.</li> <li>3. Relativně konzistentní charakter Prahy bez rozsáhlých venkovských oblastí umožňuje striktněji specifikovat řadu důležitých regulativů ohledně urbanistického, stavebního i</li> </ol>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Pro odchylný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifík Prahy a jejich architektonických hodnot při umístění staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména územní plán a regulační plán, a dále je ochrana těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem státní památkové péči.</p> <p>Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb, má stát zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Praze, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplnění tohoto zmocnění vedlo v praxi</p>



			<p>technického standardu výstavby (např. striktní požadavky na umístování sítí energetické technické infrastruktury pod zem, zásadní omezení realizace žump, požadavky na standard veřejných prostranství - stromořadí, chodníky, veřejné osvětlení apod., povinnost umísťovat parkovací stání v garážích, požadavky na zahrádkové osady, požadavky na oplocení, regulace reklamy, požadavky na stavby s ohledem na povodňová rizika, která jsou optimalizována na aktuálně vybudovaný systém ochrany v hlavním městě). Takový systém lze jen obtížně optimalizovat na území celé ČR a také je v současné době v celorepublikových předpisech pro Prahu zásadně nedostatečný. Drtivá většina těchto regulativů je zároveň „pod rozlišovací schopností“ územního plánu a lze je tak těžko plánem nahradit.</p> <p>4. V rámci předkládané RIA nejsou zhodnocena rizika ani varianty řešení týkající se této otázky.</p> <p><b>Závěr</b></p> <p>Z důvodů uvedených výše a s ohledem na fakt, že Praha v nedávné době investovala nemalé finanční prostředky do zpracování nových pražských stavebních předpisů, jejichž součástí byla i podrobná analýza regulativů progresivních evropských měst, považujeme za nezbytné tento novelizační bod z nyní předkládané novely vyjmout a podrobit samostatné důkladné diskusi se zainteresovanými subjekty a v rámci samostatné RIA zvážit a zhodnotit dopady různých variant řešení této otázky (úplné zrušení zmocnění, věcné omezení zmocnění, rozšíření zmocnění i pro další významná města apod.). Vyjmutí tohoto novelizačního bodu navíc nebude mít vliv na dosažení hlavního proklamovaného cíle a účelu předkládané novely.</p>	<p>k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky.</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy. na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplňování tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky.</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání</p>
--	--	--	--	--

				<p>území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.</p>
1224.	§ 194 písm. e)	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme s návrhem, aby Praha byla krácena o právo vydávat obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Hlavní město Praha je svým stavebním vývojem, významem a počtem obyvatel v rámci České republiky naprosto rozdílné a nesouměřitelné město, které by mělo mít k tomu určená specifická pravidla. Praha si upravuje stavební pravidla, s malým přerušením v době socialismu, kontinuálně od roku 1815 a není důvodné tuto tradici rušit.</p> <p>Už jen prostý fakt počtu obyvatel dle sčítání lidu z roku 2011 ukazuje, že Praha je se svými 1.272.690 obyvateli třikrát větší než druhé největší město v republice Brno s 384.277 obyvateli a čtyřikrát větší než třetí město Ostrava s 302.456 obyvateli. Takto rozdílný počet obyvatel vytváří specifické prostorové podmínky uspořádání a specifické nároky na regulaci výstavby zejména z urbanistického hlediska. Kritické množství obyvatel vyžaduje jinou a specifickou organizaci sídla. Například zavedení metra, které ostatní města nemají, implikuje odlišné možnosti dopravní obsluhy a zcela jistě jiné nároky na prostorové uspořádání metropole a na výstavbu parkovacích míst. Násobně vyšší počet obyvatel vytváří v území jiné vazby. Vyšší hustota osídlení ve spojení s historickou zástavbou chráněnou UNESCO je na území státu v takovéto rozloze</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Pro odchylný režim v oblasti obecných požadavků na výstavbu neexistuje věcný důvod, k zohlednění specifik Prahy a jejích architektonických hodnot při umisťování staveb a řešení uspořádání území stejně jako v jiných městech slouží koncepční nástroje územního plánování, zejména územní plán a regulační plán, a dále je ochrana těchto hodnot zabezpečena speciálními právními předpisy (např. zákonem státní památkové péči.</p> <p>Technické požadavky na stavby, tedy technické standardy staveb, má stát zajišťovat a garantovat pro všechny stavby jednotně, což stávající právní úprava neumožňuje. V konečném důsledku přitom snížení stanovení technických požadavků na stavby nařízením hlavního města Praze, které stávající právní úprava umožňuje, je způsobilé snížit požadavky na stavby ve zbytku České republiky, neboť zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ukládá povinnost uvést technické normy do souladu s právními předpisy a tedy úpravu normových hodnot</p>

		<p>skutečně výjimečná. Kompaktní město úzkých uliček je zároveň jediným širším centrem, protože Praha přese všechna přání není polycentrická, a proto nutně vyžaduje jiný přístup k regulaci staveb.</p> <p>Hlavní město státu má z povahy své reprezentace a světového významu vyšší nároky na kvalitu veřejných prostranství a uspořádání území. V roce 2014 navštívilo Prahu více než šest miliónů turistů. Počet návštěvníků tak výrazně převyšuje počet obyvatel a město staví svými nároky do výjimečné situace oproti dalším městům v republice. Praha se v posledních letech zařadila mezi desítku nejnavštěvovanějších měst světa a stojí tím na prahu nového globálního významu. Podle Evropské charty urbanismu, která je strategickým dokumentem EU v plánování měst, mají velká významná města Evropy pracovat na své autenticitě a specifčnosti. Města jsou z pohledu EU vnímána jako motor inovací pro trvale udržitelný rozvoj. Proto by bylo v protikladu k požadované podpoře budování vlastního charakteru odebírat Praze tradiční právo na své vlastní prostorové uspořádání.</p> <p>Násobně vyšší počet obyvatel v Praze vytváří násobně vyšší tlak na využití pozemků, a proto vyžaduje podrobnější a přesnější regulaci prostorových parametrů výstavby, úpravy veřejných prostranství a přesnější specifikaci požadavků na parkování.</p> <p>Přesná definice uliční a stavební čáry a regulované výšky budovy včetně všech dalších upřesňujících pravidel, co a jak může tyto čáry překročit, vytváří v nových pražských stavebních předpisech jasně a přesně definovaný rámec prostorového uspořádání. Tyto pravidla navazují na předchozí právní úpravy, zejména na stavební řád z roku 1886, než byla přerušena obdobím necitlivého socialistického plánování, které mělo pochopitelně jinou představu o podobě města. Standard veřejných prostranství definuje požadavky na chodníky, veřejné osvětlení, sdružování inženýrských sítí do společných tras, eliminaci překážek ve formě sloupů z veřejných prostranství, požadavky na stromořadí včetně přípravy výsadbových pásů,</p>	<p>podle nejnižšího standardu stanoveného právním předpisem, tedy i nařízením hl. města Prahy.</p> <p>Naplnění tohoto zmocnění vedlo v praxi k nesystémovým a naprosto neodůvodněným odchylkám mezi požadavky na výstavbu v Praze a v ostatních částech republiky.</p> <p>O problematičnosti tohoto ustanovení svědčí též skutečnost, že MMR muselo na základě zákona o hlavním městě Praze přistoupit k pozastavení účinnosti nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanoví obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze, pro jeho rozpor se zákonem.</p> <p>Pokud je namítáno, že v Praze nelze projektovat a stavět podle celostátních předpisů, je nutné konstatovat, že do 30. 9. 2014 se v Praze postupovalo podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., která byla ze 4/5 totožná s celostátními předpisy.</p>
--	--	--	---

			<p>požadavky na křížení pěších a cyklistických tras s motorovou dopravou, přisvětlení přechodů pro chodce, upřesnění umístění svodidel a protihlukových stěn, vedení kolektorů, umísťování technické infrastruktury pod zem, požadavky na přípravu na obchodní parter budov. Tyto pravidla obecně míří k vyšším nároků na obytnou kvalitu prostoru města s vyšším počtem obyvatel. Některá ze zavedených ustanovení by bylo jistě možné převzít a aplikovat i jinde po republice, je třeba si však uvědomit, že nastavená pravidla ve svém součtu znamenají větší finanční nároky na standard veřejných prostranství, které se v Praze rozloží na větší počet obyvatel a větší hospodářské možnosti metropole. Nebylo by důvodné po celé zemi vyžadovat například přípravu výsadbového pásu pro každou ulici, která je širší než 12 m. Urbanistické typy ulic budou v Praze rozměrově jiné než v menších městech. S ohledem na výše zmíněný počet obyvatel a turistů, kteří Prahu navštěvují, má hlavní město vyšší nároky na veřejná prostranství. A zase opačně by bylo velkou chybou zrušit dosavadní pravidla, které ošetřují specifické požadavky hlavního města. Užití celostátních předpisů je pro Prahu nevhodné, protože nedostatečně zohledňují konkrétní problémy města.</p> <p>Pražské stavební předpisy určují přesná pravidla pro práci s uličními a stavebními čarami, určují přesah římsy, přesahy základů, soklů, obkladů fasád, stavebních prvků, které architektonicky člení průčelí, zařízení a prvků dodatečného zateplení budovy, arkýřů, balkónů, vstupních částí staveb apod. Výšková regulace má stanoveny výškové hladiny, podrobná pravidla pro měření regulované výšky budovy, včetně pravidel pro uspořádání tvaru, ustoupená podlaží, vikýře a další prvky. Mezi jednotlivými stavbami, pokud mezi nimi vzniká volný prostor, jsou přesně specifikována pravidla pro odstupy včetně doplňkových staveb na pozemku. Z těchto pravidel by bylo jistě možné některé vybrat a využít je například v regulačních plánech vybraných částí jiných měst, jistě ale není možné je v takto přísné a přesné podobě uvažovat paušálně platné po celé republice. K tomu chybí důvod. Buď by celorepubliková</p>	
--	--	--	--	--

			<p>pravidla byla v urbanistickém řešení měkčí, jak dnes ostatně jsou, a to by Prahu poškodilo, nebo by byla celkově náročnější, to by však bylo nedůvodné vůči menším městům natož malým obcím. Praha je v nárocích na své uspořádání specifická.</p> <p>Do určité míry samostatným tématem je úprava požadavků na parkovací stání, která se realizují u novostaveb. Počtem obyvatel dochází k nesrovnatelně většímu přetížení komunikací, dopravním zácpám, problémům s parkováním, znečištění ovzduší a hlukové zátěži z osobní individuální dopravy. Praha musí proto přijímat jiná opatření než města, kde je zatížení nesrovnatelně nižší. Obecně se velká města v Evropě snaží zmenšovat podíl individuální automobilové dopravy a podporovat veřejnou hromadnou dopravu ve spojení s pěší a cyklistickou dopravou. Důvodem je zvýšení obytné kvality ulic a náměstí, snížení hluku a exhalací v centrech měst. Investice do individuální dopravy se městům prodraží hned dvakrát, protože vedle vlastních nákladů na stavby navíc přicházejí o cestující v městské hromadné dopravě. Proto je logické ve městech od cca 1 miliónu obyvatel hledat nástroje pro omezení množství automobilů v centrech měst. Požadavky na parkování jsou většinou snižovány a často bývá stanovena horní hranice maximálního možného počtu stání, protože si města osobní automobily pro svou velikost, hluk a znečištění ve svých centrech nepřejí. Praha se svou specifickou topografií a morfologií podél říčního koryta Vltavy s mnoha navazujícími údolími vyžaduje své vlastní nastavení pravidel pro výpočet dopravy v klidu, které bude přesné a nebude jej možné obcházet. Norma ČSN, podle které je možné také vypočítat nároky na dopravu v klidu, není pro Prahu vhodná. Sice podobně jako pražské stavební předpisy uvažuje se snížením požadavků směrem do centra, ale již neřeší tak zásadní věc, kdo určí stupeň automobilizace a docházkovou vzdálenost k MHD. Tím je výpočet nejednotný a pro město nepřesný. Praha je navíc charakteristická srůstem s malými původními vesnicemi a vytváří tak velmi specifickou skladbu, ve které se do původně vesnického osídlení prolíná metropolitní charakter. Z praxe je</p>	
--	--	--	---	--

		<p>obecně známé, že problém s garážemi není v menších městech tolik významný proto, že v nich není tak velký tlak na využití pozemků.</p> <p>Dalším samostatným tématem je systém protipovodňových zábran, které si hlavní město Praha vybudovalo po ničivých povodních v roce 2002. Podle vodního zákona se nesmí stavět, vyjma staveb vodních děl, v aktivní zóně záplavových území. Aktivní zóna je většinou určena hladinou dvacetileté vody. Za touto čarou se však stavět smí, přestože je to záplavové území, které sahá přes stoletou vodu až k hranici záplav v roce 2002. Do těchto území spadá velká část Starého Města, Karlína, Smíchova, Holešovic, Troje a dalších částí města. Je logické, že si Praha stanovila jiná pravidla pro výstavbu v záplavovém území, které je ochráněno zábranami, a těmi, které ochráněné nejsou. Když území není ochráněno, tak musí být podlaha obytné místnosti nejméně 1 m nad hladinou nejvyšší zaznamenané povodně, stejně tak rozvaděče elektřiny, zařízení kotelen, strojovny výtahů, strojovny vzduchotechnických zařízení a další vybavení. Pokud je ochráněno, tak jsou tyto požadavky zbytečné. Jestliže by byl podobně účinný a výborný systém vybudován i jinde po republice, bylo by vhodné, aby tam platila podobná pravidla, opět je však nejde paušalizovat na celé území našeho státu a v Praze by zase chyběla.</p> <p>Význam a charakter hlavního města má svá další specifika zakotvená ve stavebních předpisech, jako je např. omezení výstavby žump, limity pro chaty a zahrádky, oplocení a reklamu. Je přirozené, že Praha svou velikostí a významem omezuje žumpy, které jsou jinak v odlehlých místech po republice přirozenou součástí technického vybavení domu a není důvodné tyto požadavky sjednocovat. Stejně tak to platí pro omezení zahrádkářských chat na 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy včetně teras, verand a vstupů a omezení pro stavby pro rodinnou rekreaci do 80 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy, maximálně dvou nadzemních podlaží a výšky do 6 m k římse a celkovou výškou do 8 m. Bylo by nedůvodné a nevhodné aplikovat tato omezení po celé republice. A naopak by hrozila nedostatečná</p>	
--	--	--	--

		<p>ochrana veřejného zájmu, pokud by se pro Praha tato specifická ustanovení ztratila. Podle dosavadní úpravy vyhlášky z roku 1999 bylo omezení na zahrádkářské chaty již zavedeno a stavby pro rodinnou rekreaci byly dokonce omezeny úplně. Hlavní město Praha má v těchto ohledech jiné nároky, než ostatní území státu.</p> <p>Podobně specifická pravidla platí i pro reklamu, která vyšším počtem obyvatel logicky generuje větší zájem o umístění. Praha má specificky nastavena pravidla pro reklamu umístěvanou na samostatné konstrukci, nad rovinou střechy, na fasádách budov, na oplocení, opěrných zdech a zábradlí. Spolu s výjimečnou ochranou historického dědictví a nároky na veřejná prostranství je přesná a přísná regulace reklamy použitelná opět jen na vybraných místech v republice a nelze ji aplikovat paušálně. Stejně tak není možné, aby jednotně po celé republice platila pravidla pro oplocení pozemků. Opět je to specifický nástroj Prahy pro ovlivnění kvality veřejných prostranství, na které jsou z výše uvedených důvodů kladeny vysoké nároky a využívá je nesrovnatelně větší počet lidí než jinde v republice.</p> <p>Definice městskosti se vždy dotýká vyššího počtu obyvatel na omezené velikosti území. V globálním měřítku dochází k významné proměně způsobu osídlení. Ještě před sto lety bydlelo ve městech zhruba 5 % světové populace. Na přelomu tisíciletí to bylo již přes 50 %. V Evropě žije ve městech přes 75 % obyvatel a odhaduje se, že to ve vyspělých zemích bude v nejbližších letech až 90 % populace. Filosof a sociolog Henri Lefebvre mluvil o současné společnosti jako o společnosti městské. Společnost lovců a sběračů byla překonána zemědělskou revolucí, ta následně revolucí průmyslovou. Současná revoluce je městská. Města hrají klíčovou roli v otázkách trvale udržitelného rozvoje a je naprosto jasné, že velkoměsta dnes stojí před velkými výzvami při tak dramatickém způsobu proměny osídlení. Je evidentní, že se na tuto proměnu musí připravit a reagovat na současné jevy a problémy. Praha jako metropole naší země a tolik obdivovaná matka měst je pochopitelně součástí širších globálních</p>	
--	--	---	--

			společenských změn a tudíž by měla mít zachované své téměř dvě stě let staré právo upravit si sama své vlastní stavební předpisy. Svým významem a počtem obyvatel generuje specifické nároky na prostorové uspořádání, kterým musí logicky odpovídat specifická pravidla.	
1225.	Návrh přechodného ustanovení	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Do přechodných ustanovení stavebního zákona požadujeme přidat následující ustanovení: „<i>Záměry, k nimž bylo nebo bude vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí mimo režim územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, se projednají v územním řízení podle § 84 až § 90 a § 92 - § 94, a ve stavebním řízení podle § 108 - § 115, nebo v koordinovaném řízení podle § 94a - § 94h. Ustanovení § 9a odst. 3, 4 a 5, § 9b – § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tím nejsou dotčena</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržené přechodné ustanovení zajistí právní jistotu pro oznamovatele záměrů, kteří již mají k záměru vydáno stanovisko EIA, nebo kterým stanovisko EIA bude vydáno v procesech EIA zahájených před nabytím účinnosti novely. Na základě tohoto přechodného ustanovení budou vědět, že stanovisko EIA předloží jako součást žádosti a rovněž budou vědět, speciální úprava (ÚŘ s EIA, resp. KŘ s EIA se jich netýká, protože již mají stanovisko EIA vydáno. Zároveň budou (oznamovatel, příslušný úřad i stavební úřad) ovšem vědět, že povinnosti vyplývající z § 9a odst. 3, 4 a 5, § 9b – § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se na ně vztahují.</p>	Akceptováno jinak.
1226.	Návrh přechodného ustanovení	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit přechodné ustanovení: „<i>Pokud se ve zvláštních předpisech užívá pojem rozhodnutí o umístění stavby anebo stavební povolení, rozumí se tím také koordinované povolení.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Akceptováno jinak.



			Jde o „záchrannou“ sjednocující formulaci pro vydávání závazných stanovisek v dílčích předpisech pro případ, že by některý ze zvláštních předpisů opomenul v konkrétním případě změnu provést. Nadto by došlo ke sjednocení různých formulací ve složkových předpisech.	
1227.	Přechodné ustanovení novely stavebního zákona – bod 11	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>11. Stavební povolení, ani ohlášení se nevyžaduje u podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Jelikož novela stavebního zákona vypouští ze znění § 103 stavby podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objekt, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti novely stavebního zákona zřizovány na základě koordinovaného, územního či stavebního řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti novely stavebního zákona, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení, které by bylo nadbytečné, jelikož stavební úřad vedl územní řízení již s vědomím nenavazujícího stavebního řízení a dostatečně již ochránil veřejné zájmy i pro fázi provedení stavby v rámci územního řízení. Stavební řízení</p>	Akceptováno jinak.

			se nemá vést i vzhledem k oprávněnému očekávání stavebníka, který v době zahájení územního řízení nemohl se znovuzavedením stavebního řízení a s tím spojenému navýšení nákladů a prodloužení výstavby počítat	
1228.	Přechodná ustanovení	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>K návrhu novely stavebního zákona – přechodná ustanovení:</b>  Návrh novely postrádá přechodná ustanovení ve smyslu, že řízení zahájená a neskončená do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.  <b>Je vyloučené, aby zahájená územní řízení či stavební povolení k vodnímu dílu vedená dle dosavadní úpravy stavebního zákona dnem účinnosti novely stavebního zákona mohla být „překlopena“ do koordinovaného řízení.</b></p> <p><b>Návrh nového znění:</b>  <b>K části 1.</b>  <b>Přechodná ustanovení:</b>  <i>Řízení zahájená a neskončená do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1229.	Přechodná ustanovení bod 11	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme vložit nový bod 11 s následujícím zněním:</p> <p><i>„Stavební povolení, ani ohlášení se nevyžaduje u podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů řídící, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Jelikož SZ vypouští ze znění § 103 stavby podzemních a</p>	Akceptováno jinak

			<p>nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objekt, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti SZ zřizovány na základě koordinovaného, územního či stavebního řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti SZ, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení, které by bylo nadbytečné, jelikož stavební úřad vedl územní řízení již s vědomím nenavazujícího stavebního řízení a dostatečně již ochránil veřejné zájmy i pro fázi provedení stavby v rámci územního řízení. Stavební řízení se nemá vést i vzhledem k oprávněnému očekávání stavebníka, který v době zahájení územního řízení nemohl se znovuzavedením stavebního řízení a s tím spojenému navýšení nákladů a prodloužení výstavby počítat.</p>	
1230.	Přechodné ustanovení novely stavebního zákona – bod 11	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Vkládá se nový bod: <b>11. Stavební povolení, ani ohlášení se nevyžaduje u podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objektů, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Jelikož novela stavebního zákona vypouští ze znění § 103</p>	Akceptováno jinak.

			stavby podzemních a nadzemních vedení přenosové soustavy včetně podpěrných bodů a systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky a u vedení přepravní soustavy a souvisejících technologických objekt, včetně systémů řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti novely stavebního zákona zřizovány na základě koordinovaného, územního či stavebního řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti novely stavebního zákona, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení.	
1231.	K Čl. III (Zrušovací ustanovení)	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b> K bodu 279. a následně Čl. III. návrhu zákona uvádíme, že zásadně nesouhlasíme se zrušením nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy). Požadujeme ponechat stávající znění § 194 písmeno e) stavebního zákona.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Nemůžeme souhlasit s argumenty, které předkladatel ve vztahu ke zrušení pražských stavebních předpisů uvádí ve zvláštní části důvodové zprávy. Rozhodně se nemůže jednat o zakládání nerovnosti mezi Prahou a ostatními vyššími územně samosprávnými celky, jak je uvedeno v důvodové zprávě. Když odhlédneme od počtu obyvatel žijících v Praze či velikosti území hlavního města, musíme nutně přihlédnout ke složitosti zejména dopravní infrastruktury, která zahrnuje mimo jiné 3 kapacitně velmi vytížené trasy metra, stavebně a technologicky náročné městské obchvaty propojené tunelovými stavbami a s tím související specifickou problematiku. Žádné z ostatních měst v ČR se minimálně z těchto důvodů nemůže s hlavním</p>	Akceptováno. Čl. III - Zrušovací ustanovení bude vypuštěno.

			městem srovnávat, a proto se nemůže z právního hlediska jednat o nerovnost. Praha patří mezi evropská velkoměsta a s tím souvisí i plnění funkcí hlavního města v mezinárodním měřítku. Složité otázky provozu hlavního města si vyžadují zachování výjimky z obecných požadavků na výstavbu, a to i s přihlédnutím k tomu, že tyto výjimky ze zákona mají některá ministerstva i Český báňský úřad.		
1232.	Čl. III Zrušovací ustanovení	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Republikovým zákonem nemůže být zrušeno nařízení obce vydané v přenesené působnosti. Nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), bylo vydáno Radou hlavního města Prahy podle § 44 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění zákona č. 320/2002 Sb. (dále jen „zákon o hlavním městě Praze“). Navrhované ustanovení je v rozporu s § 108 zákona o hlavním městě Praze. Způsob, jakým je možno zrušit nařízení hlavního města Prahy, je upraven v § 108 zákona o hlavním městě Praze a v § 64 odst. 2 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Pražské stavební předpisy může kromě Rady hlavního města Prahy zrušit pouze Ústavní soud.</p> <p>Specifika hlavního města jsou zřejmá – týkají se mimořádně široké škály urbanistických struktur, jež se v hlavním městě Praze vyskytují, rozsahu kompaktního jádra města, složitosti dopravních systémů atd. Řeší-li například ČSN 73 6110 (Projektování místních komunikací) na republikové úrovni dopravu v klidu, rozlišuje města 3 velikostních kategorií, přičemž její tabulka končí městy „nad 50 000 obyvatel“. Dopravní problémy běžného padesátitisícového města však nelze srovnat se složitostí otázek, jež řeší velkoměsto s počtem obyvatel nad jeden milion. Jen památkovou rezervací, tedy oblastí, jež je u jiných historických měst orientována úzce na turistický ruch, procházejí v hlavním městě Praze 3 kapacitně zatížené linie metra. Obsahuje pestrou škálu funkcí od obytné,</p>	Akceptováno. Čl. III - Zrušovací ustanovení bude vypuštěno.	

			<p>přes komerční až po správní a reprezentační, svým ochranným pásmem ovlivňuje zástavbu v širokém okruhu centra. Plošná rozloha ani počet obyvatel hlavního města Prahy samozřejmě nejsou samy o sobě důvodem, pro který by zde musely platit jiné stavební předpisy, než například v krajských městech. Od okamžiku překročení určité velikostní meze však přechází kvantita v novou kvalitu. Standardní problémy většího či poměrně velkého města se mění v odlišné, nesrovnatelně složitější otázky provozu velkoměsta, plnění své funkce i v mezinárodním kontextu. Na řešení těchto otázek univerzální pravidla nestačí, často se nelze obejít bez atypických a jinde dosud neověřených postupů. Tlak na využití pozemků je v hlavním městě Praze enormní a absence podrobné regulace v uplynulých letech má již své velmi zřetelné důsledky. Chybí zejména podrobná úprava pro klíčovou oblast územního řízení. V něm § 90 písm. a) stavebního zákona vede stavební úřad k tomu, aby posoudil soulad jednotlivých záměrů, mj. též s prováděcími předpisy. Zde se otevírá možnost připravit prováděcí předpisy hlavnímu městu Praze „na míru“, tak, aby maximálně odrážely specifika hlavního města. Pražské stavební předpisy nad rámec celostátních předpisů významně upřesňují požadavky na umístění staveb, veřejná prostranství, a napojení na veřejnou infrastrukturu (včetně požadavků na řešení dopravy v klidu), to vše na základě důkladného studia specifických podmínek a potřeb hlavního města Prahy. Současně Pražské stavební předpisy umožňují plně využít potenciál detailních územně analytických podkladů – Územně analytické podklady hlavního města Prahy jsou rozsahem i kvalitou v rámci České republiky výjimečné a právě probíhající aktualizací se dále prohlubuje jejich využitelnost pro rozhodování v území. Pražské stavební předpisy dále svým důrazem na charakter území (v souladu s cíli a úkoly územního plánování podle § 18 odst. 4 stavebního zákona) umožňují přesnější posouzení záměrů s ohledem na urbanistické a architektonické dědictví. Zužuje se neúměrně široký prostor pro správní uvážení, čehož u předpisů platných plošně pro celé</p>	
--	--	--	--	--

			<p>území České republiky v podstatě nelze dosáhnout.</p> <p><u>Hlavní město Praha představuje specifické území se zvýšenou dynamikou výstavby, podílem na jejím objemu a množstvím povolovacích procesů ve stavebnictví.</u></p> <p>Svou velikostí a oproti zbylé České republice významnou stavební aktivitou představuje hlavní město Praha specifické území, kde se nejdříve a nejvíce projevují typologické inovace na jedné straně a vzhledem k dramaticky vysoké ceně nemovitostí zvýšené tlaky na prolamování zavedených regulativů s neustálou potřebou aktuální optimalizace pravidel na straně druhé. Není náhodou, že první stavební řád vznikl v Praze v roce 1815 a teprve v roce 1833 byl vydán stavební řád pro zbytek českých zemí, obdobně pak stavební řád pro Prahu z roku 1886 kodifikující základní urbanistické regulativy. Vezmeme-li příklad z doby nedávné, nelze si nevšimnout, že pražská vyhláška z roku 1999 byla do velké míry inspirací pro aktuální podobu celorepublikových předpisů, vydaných později, zejména v oblasti umisťování staveb.</p> <p><u>Hlavní město Praha v důsledku zmocnění vynaložila na zpracování Pražských stavebních předpisů nemalé veřejné prostředky.</u></p> <p>I vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (zrušená Pražskými stavebními předpisy ke dni 1. 10. 2014), byla do velké míry inspirací pro aktuální podobu celorepublikových předpisů a obdobný vývoj se dá očekávat i nadále, protože v hlavním městě Praze dochází nejčastěji k rozvoji nových trendů ve stavebnictví a současně k největšímu množství konfliktů v území, na které vždy právní úprava reaguje snahou o jejich řešení následující často vývojem judikatury v dané oblasti. Aktuální snaha o odebrání zmocnění z nepochopitelných důvodů směřuje k zabránění dalšímu důležitému kroku ve vývoji stavební regulace, bez kterého lze v hlavním městě Praze jen obtížně regulovat současné formy</p>	
--	--	--	--	--

			<p>výstavby s ohledem na jejich vztah k městské struktuře, typologickému uspořádání a kvalitě veřejných prostranství. Navíc v situaci, kdy hlavní město Praha investovalo nemalé veřejné prostředky do zpracování nového předpisu, jehož součástí byla i podrobná analýza regulativů progresivních evropských měst a návrh posouval regulaci výrazně blíže standardu těchto měst v souladu s českým právním řádem (tradiční nástroje plánování měst – uliční čára, stavební čára, regulovaná výška budovy, se staly součástí právního řádu České republiky).</p> <p><u>Absence nezávislé úpravy znesnadní na území hlavního města Prahy rozhodování ve správních řízeních.</u></p> <p>Rozhodování podle stavebního zákona v hlavním městě Praze může vzhledem ke zvýšenému tlaku na výstavbu jen obtížně fungovat bez precizní a podrobné regulace prostorových parametrů umísťování staveb a požadovaných počtů parkovacích stání pro novostavby (s ohledem na vliv obslužnosti MHD se sítí metra, dramatickým rozdílem mezi centrem a předměstími apod.). Takový systém lze jen obtížně optimalizovat na území celé České republiky a také je v současné době v celorepublikových předpisech pro hlavní město Prahu zásadně nedostatečný. Relativně konzistentní charakter hlavního města Prahy bez rozsáhlých venkovských oblastí umožňuje striktněji specifikovat řadu důležitých regulativů ohledně urbanistického, stavebního i technického standardu výstavby. Namátkou lze jmenovat striktní požadavky na umísťování sítí energetické technické infrastruktury pod zem, zásadní omezení realizace žump, požadavky na standard veřejných prostranství (stromořadí, chodníky, veřejné osvětlení apod.), povinnost umísťovat parkovací stání v garážích, požadavky na zahrádkové osady, požadavky na oplocení, regulace reklamy, nebo požadavky na stavby s ohledem na povodňová rizika, která jsou optimalizována na aktuálně vybudovaný systém ochrany v hlavním městě Praze. O všechny tyto regulativy by hlavní město Praha odebráním zmocnění</p>	
--	--	--	---	--



			<p>přišlo. Přitom všechna tato ustanovení jsou v celorepublikovém měřítku neaplikovatelná, ale pro hlavní město Prahu životně důležitá. Drtivá většina těchto regulativů je zároveň pod „rozlišovací schopností“ územního plánu podle § 43 odst. 3 stavebního zákona a nelze je tak plánem nahradit.</p> <p><u>Absence nezávislé úpravy může zhoršit kvalitu života občanů hlavního města Prahy a současně zkomplikovat rozhodování na zbytku území České republiky.</u></p> <p>Nezávislá úprava pro hlavní město Prahu umožňuje vývoj řešení pro území hlavního města Prahy potřebných nejen aktuálně, ale i výhledově. Tyto požadavky však nemusí odpovídat potřebám zbytku území České republiky, buď pro svou neaplikovatelnost, přílišnou tvrdost, či naopak benevolenci při aplikaci v jiném kontextu. Zákonodárce na tuto situaci pamatoval, a proto zmocnění pro nezávislou úpravu v hlavním městě Praze do zákona zahrnul. I kdyby tedy aktuálně nebyly věcné důvody pro odlišnost úpravy (přestože jsou), ani tak by takový fakt nebyl důvodem pro zrušení zmocnění. Namátkou si lze představit tyto kritické okruhy požadavků nezávislých na celostátní úpravě zajišťujících přitom podstatnou součást kvalitu života v hlavním městě Praze: konec omezení realizace žump; významné změkčení požadavků na umístování technické infrastruktury; nejasný a nedostatečně podrobný systém výpočtu parkovacích stání pro novostavby; konec požadavků na umístování parkovacích stání v garážích, jejich volná realizace ve veřejných prostranstvích; konec požadavků na standard veřejných prostranství (stromořadí, chodníky, veřejné osvětlení); zásadní omezení požadavků na umístování staveb z hlediska prostorové návaznosti na okolní zástavbu; dramatické omezení regulace reklamy; omezení regulace oplocení atd. Naopak identicky přísné požadavky pro památkovou rezervaci v centru hlavního města Prahy nelze aplikovat na malou obec.</p> <p><u>Nezávislost pražské a celostátní úpravy existuje již dvě století.</u></p>	
--	--	--	--	--

			<p>Hlavní město Praha zaujímá v České republice od počátku státnosti na našem území zvláštní postavení, které se systematicky a především kontinuálně odráží v právním řádu České republiky od ústavního pořádku až po prováděcí předpisy. Toto postavení je v právním řádu České republiky vyjádřeno kontinuálně od Ústavy Československé republiky z roku 1920 až po účinnou Ústavu České republiky – čl. 13 ústavního zákona č. 1/1993 Sb.; zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů; zákon o hlavním městě Praze; zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů; vyhláška č. 564/2002 Sb., o stanovení území okresů České republiky a území obvodů hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů atd. Tzv. „zmocnění“ stavebním zákonem tak nezakládá údajnou nerovnost vůči jiným vyšším územním samosprávným celkům, pouze neoddiskutovatelně navazuje na zvláštní systematické postavení hlavního města Prahy v rámci České republiky. Ustanovení § 194 písm. e) stavebního zákona akceptuje zvláštní postavení Prahy jako hlavního města České republiky, ale zejména jeho zvláštní postavení mezi územními samosprávnými celky České republiky. Tento nezpochybnitelný fakt je i důvodem pro existenci samostatného zákona o hlavním městě Praze. Viz Poslanecká sněmovna České republiky; vláda České republiky - Důvodová zpráva k zákonu o hlavním městě Praze: <i>„Základní principy navrhované právní úpravy ... Existence zvláštního zákona o hlavním městě Praze je odůvodněna jednak historickými tradicemi, jednak zvláštním postavením hlavního města, vyplývajícím z jeho rozšiřování o sousední obce zejména v roce 1967, resp. 1974. Z toho vyplývají někdy značné rozdíly mezi okrajovými městskými částmi a tradiční vnitřní Prahou, které je třeba zohlednit při rozdělení kompetencí a finančních prostředků mezi hlavní město Prahu a městské části. Navrhované řešení vychází z Ústavy ČR a z ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků. Specifické postavení hlavního města, které je jediným vyšším územním</i></p>	
--	--	--	---	--

		<p><i>samosprávným celkem nedělicím se na okresy ani na obce, vyvolalo potřebu vypracování zcela zvláštní právní úpravy vymykající se z pojetí ostatních krajů a obcí. Předložené řešení je v souladu s principy Evropské charty místní samosprávy, podle níž za správu veřejných záležitostí mají odpovídat zejména ty orgány, které mají nejbližší k občanům, přičemž stanovení odpovědnosti jinému orgánu musí odpovídat rozsahu a povaze úkolu a požadavkům efektivnosti a hospodárnosti (čl. 4 odst. 3 Charty).“.</i></p> <p><u>Tvorba a aplikace práva podle demokratických principů nevytvoří nerovnost krajů. Skutečnou nerovnost naopak může založit příklon k úpravě vhodné pouze pro hlavní město Prahu na celém území České republiky nebo naopak absence zvláštní úpravy pro zvláštní případy v hlavním městě Praze, případně kombinace obojího.</u></p> <p>Požadavkem § 194 písm. e) stavebního zákona bylo, aby existovala samostatná úprava vztahující se na území hlavního města Prahy, pro níž je řada věcných důvodů. De facto teprve na tento hlavní požadavek logicky navazuje požadavek procesní, tedy jak tato úprava vznikne. Údajná dosavadní nerovnost, o které hovoří odůvodnění navrhovaného zákona je přitom založena na zásadě subsidiarity. Jedná se o zásadu, podle níž se rozhodování a zodpovědnost ve veřejných záležitostech má odehrávat na tom nejnižším stupni veřejné správy, který je nejbližší občanům, zásada subsidiarity je prohloubením myšlenky demokratického právního státu, tedy opakem centralismu. To je zřejmým důvodem, proč zvláštní úpravu pro hlavní město Prahu stanovuje nařízením vydaným v přenesené působnosti hlavního města Prahy. Zásada subsidiarity je rovněž zcela v souladu se zásadami právních řádů členských států Evropské unie, k jejichž harmonizaci obecně se Česká republika zavázala v přístupových smlouvách (např. protokol č. 2 o používání zásad subsidiarity a proporcionality).</p>	
--	--	---	--

			<p><u>Smíšená úprava pro hlavní město Prahu a zbytek České republiky může vést k nejednoznačnosti předpisu a nejasnostem při správních řízeních.</u></p> <p>Vývoj podzákonných předpisů je dynamičtější než je tomu u samotných zákonů. V době trvající nestability stavebního práva (od počátku účinnosti stavebního zákona bylo novelizována podstatná část textace) je zcela legitimní očekávat, že vývoj podzákonných předpisů bude pokračovat, zejména pokud se jejich platnost rozšíří na hlavní město Prahu. Předpis se v první řadě aplikuje při správních řízeních</p> <p>a po smíšení požadavků pro hlavní město Prahu a zbytek České republiky může vést k zavádějícím rozhodovacím důvodům aplikovaným při správních uváženích. V době, kdy poptávka po jasných podmínkách pro stavby stoupá, jak ze strany stavebníků, tak veřejnosti, se při smíšení požadavků jedná o krok opačným směrem.</p> <p>Požadujeme vypustit navrhované ustanovení.</p>	
1233.	Zrušovací ustanovení	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zachování nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud dojde ke zrušení nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, pak dojde i ke zrušení ustanovení § 85 nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, které bylo i přes pozastavení účinnosti zachováno, a to především z důvodů zachování jednoznačného právního prostředí. Zrušením nařízení, včetně § 85, dojde k tomu, že všechny dokumentace zpracované do 30. 9. 2014 podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., budou muset být přepracovány. Nejedná se však jen o nedokončená řízení, ale i o pravomocná rozhodnutí, která byla či budou zrušena soudem a vrácena zpět k novému projednání, což velice naruší právní jistotu.</p>	<p>Akceptováno. Čl. III - Zrušovací ustanovení bude vypuštěno.</p>
1234.	Zrušovací ustanovení	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Pokud dojde ke zrušení nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, pak dojde i ke zrušení ustanovení § 85 nařízení č. 11/2014 Sb. hl. m. Prahy, které bylo i přes pozastavení účinnosti zachováno,</p>	<p>Akceptováno. Čl. III - Zrušovací ustanovení bude vypuštěno.</p>

			<p>a to především z důvodů zachování jednoznačného právního prostředí. Zrušením nařízení, včetně § 85, dojde k tomu, že všechny dokumentace zpracované do 30.9.2014 podle vyhlášky č. 26/1999 Sb., budou muset být přepracovány. Nejedná se však jen o nedokončená řízení, ale i o pravomocná rozhodnutí, která byla či budou zrušena soudem a vrácena zpět k novému projednání, což velice naruší právní jistotu.</p> <p>Dále, v případě odnětí pravomoci hl. města Prahy vydávat prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu dle ustanovení <b>§ 194 e)</b>, by bylo žádoucí, aby Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo nové prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, které by:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- umožnily moderní výstavbu měst po vzoru Pražských stavebních předpisů, jejich platnost je na území hl. města Prahy dočasně pozastavena. Nové předpisy by zejména měly upravovat instituty moderní architektury, zejména stavební čáru, uliční čáru, výškovou regulaci umožňující výstavbu výškových budov či odstupy staveb,</li> <li>- měly být vydány v co nejkratším možném termínu, tak aby bylo dosaženo právní jistoty a platila pravidla pro umísťování a výstavbu budov na území hl. města Prahy, na jejíž území z důvodu pozastavení účinnosti Pražských stavebních předpisů se nyní aplikují současné celostátní předpisy, které neumožňují výstavbu moderních čtvrtí po vzoru západoevropských měst.</li> <li>- umožnily moderní výstavbu nejenom v hl. městě Praze, ale i v ostatních městech České republiky (jako např. v Brně či Ostravě).</li> <li>- by umožnily městům a obcím stanovit jednotlivé podmínky pro územní plánování v územních plánech (např. výškové regulace budov pomocí tzv. koeficientů), popřípadě se odchýlit od požadavků stanovených v prováděcích předpisech za předem daných podmínek, to vše za účelem zachování flexibility územního plánování dle jednotlivých podmínek měst a obcí.</li> </ul>	
1235	Zrušovací	ZK	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno.

	ustanovení		<i>Zrušení pražských stavebních předpisů a pravomoci k jejich vydávání.</i> Novela ruší pražské stavební předpisy, které byly a stále jsou předmětem živé veřejné diskuze a sporu mezi hlavním městem Prahou a Ministerstvem pro místní rozvoj. ZK k nim nemá stanovisko, ale pokládáme za nezodpovědné, že jejich zrušení MMR zařadilo do této novely, protože je zřejmé, že v důsledku toho se veřejná diskuze bude soustřeďovat na ně a mnohé pro veřejnost podstatnější změny, které novela obsahuje, budou mediálně upozaděny a zákonodárci o nich tak nebudou dostatečně informováni. <b>Požadujeme zrušení pražských stavebních předpisů a pravomoci Prahy k jejich vydávání z novely vypustit.</b>	Čl. III - Zrušovací ustanovení bude vypuštěno.
1236.	Čl. XLII Účinnost	ZK	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Účinnost novely od 1. 6. 2016 je stanovena vzhledem k zásadním změnám, které přináší nebezpečně brzy, navrhujeme ji významně odložit.</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1237.	Příloha stavebního zákona	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Požadujeme sjednotit terminologii bodu 8 přílohy stavebního zákona a bodu 10 přílohy č. 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to následovně: Návrh na znění bodu 8 - „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, eliminaci, minimalizaci a kompenzaci významných negativních vlivů na životní prostředí zjištěných nebo předpokládaných při provádění koncepce.“	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>ČÁST DRUHÁ</b> <b>Změna zákona o požární ochraně</b>				
1238.		MV	<b>Zásadní připomínka</b> Ministerstvo vnitra jako gestor právní úpravy problematiky požární ochrany požaduje příslušnou pasáž věnovanou novele zákona č. 133/1985 Sb. uvést v následující podobě:  <b>„ČÁST DRUHÁ</b> <b>Změna zákona o požární ochraně</b> <b>Čl. IV</b> Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění zákona č.	

		<p>425/1990 Sb., zákona  č. 40/1994 Sb., zákona č. 203/1994 Sb., zákona č. 163/1998 Sb., zákona č. 71/2000 Sb., zákona č. 237/2000 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona  č. 186/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb. a zákona č. 64/2014 Sb., se mění takto:</p> <p><b>1.</b> V § 7 se doplňuje odstavec 3, který zní:  „(3) Vlastník nebo uživatel nástupní plochy pro požární techniku je povinen ji označovat  a udržovat v takovém stavu, aby bylo umožněno použití požární techniky.“.</p> <p><b>2.</b> V § 24 odst. 1 písmeno g) zní:  „g) vykonává státní požární dozor a je dotčeným orgánem na úseku požární ochrany,“.</p> <p><b>3.</b> V § 26 odst. 2 písmeno b) zní:  „b) vykonává státní požární dozor a je dotčeným orgánem na úseku požární ochrany,“.</p> <p><b>4.</b> § 31 zní:  „§ 31  Výkon státního požárního dozoru  (1) Státní požární dozor se vykonává  a) kontrolou dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně,  b) posuzováním  1. regulačního plánu, nahrazuje-li územní rozhodnutí, vztahující se k umístění stavby nebo zařízení uvedených v bodech 3 až 8,  2. podkladů k územnímu souhlasu a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, vztahujících se k umístění stavby nebo zařízení uvedených v bodech 3 až 8,  3. dokumentace staveb nebo zařízení uvedených v § 103 odst. 1 písm. e) v bodech 5 až 7 stavebního zákona, jedná-li se o nadzemní vedení,  4. dokumentace stavby, která vyžaduje ohlášení podle § 104</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Akceptováno</p>
--	--	--	--

		<p>odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jedná-li se o stavbu rodinného domu a stavbu pro rodinnou rekreaci s celkovou zastavěnou plochou nad 200 m<sup>2</sup>,</p> <p>5. dokumentace stavby, která vyžaduje ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona,</p> <p>6. dokumentace stavby, která vyžaduje ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, pokud budou sloužit pro výrobu, skladování a manipulaci s hořlavými kapalinami a hořlavými nebo hoření podporujícími plyny,</p> <p>7. dokumentace stavby, která vyžaduje ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, mající charakter budovy pro bydlení a ubytování nebo administrativní budovy určené souborně pro více než 50 osob,</p> <p>8. projektové dokumentace stavby pro stavební povolení, vyjma staveb, které primárně nevyžadují stavební povolení, ale budou v tomto režimu povolovány; u staveb uvedených v bodech 4 až 7 a 9 se státní požární dozor vykonává, pokud jsou schvalovány v režimu stavebního povolení,</p> <p>9. dokumentace ke změně v účelu užívání stavby, v jejím provozním zařízení, ve způsobu výroby nebo v jejím podstatném rozšíření a změně činnosti u staveb uvedených v bodech 4 až 8,</p> <p>10. dokumentace staveb uvedených v bodech 3 až 8, pokud se jedná o dokumentaci k povolení změny stavby před jejím dokončením, k nařízení nezbytných úprav, udržovacích prací dle § 104 odst. 1 písm. j) a stavebních úprav dle § 104 odst. 1 písm. k) stavebního zákona; posuzování se provádí v rozsahu požárně bezpečnostního řešení podle zvláštního právního předpisu<sup>13)</sup> nebo v rozsahu obdobného dokumentu, který je dostatečný pro posouzení požární bezpečnosti stavby, a to pouze u staveb a zařízení, u kterých je vykonáván státní požární dozor,</p> <p>c) ověřováním, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace podle písmene b), včetně podmínek vyplývajících z vydaných stanovisek,</p>	
--	--	--	--



		<p>d) posuzováním a typovým schvalováním zařízení dálkového přenosu určeného pro účely Hasičského záchranného sboru České republiky,</p> <p>e) schvalováním posouzení požárního nebezpečí činností s vysokým požárním nebezpečím,</p> <p>f) zjišťováním příčin vzniku požárů,</p> <p>g) kontrolou připravenosti a akceschopnosti jednotek požární ochrany [§ 65 odst. 1 písm. b) až d)],</p> <p>h) ukládáním opatření k odstranění zjištěných nedostatků a kontrolou plnění těchto opatření.</p> <p>(2) V protokolu o kontrole provedené podle odstavce 1 písm. a) nebo g) orgán vykonávající státní požární dozor stanoví kontrolované osobě lhůtu pro podání písemné zprávy o odstranění nedostatků orgánu vykonávajícímu státní požární dozor.</p> <p>(3) Výsledkem posuzování podkladů, dokumentace a ověřování splnění stanovených požadavků podle odstavce 1 písm. b) a c) je závazné stanovisko, podle stavebního zákona.</p> <p>(4) Podklady a dokumentaci podle odst. 1 písm. b) předkládá orgánu vykonávajícímu státní požární dozor stavebník v listinném vyhotovení a v elektronické podobě.“</p> <p><b>5. § 32 zní:</b> „§ 32 Ministerstvo vykonává státní požární dozor podle § 31 odst. 1 písm. b) a c) u staveb, které se mají uskutečnit na území dvou nebo více krajů, nebo u staveb, které si vyhradí, a podle § 31 odst. 1 písm. d).“</p> <p><b>6. § 95 zní:</b> „§ 95 Vztah zákona k obecným předpisům o správním řízení Na řízení podle tohoto zákona se vztahuje správní řád s výjimkou rozhodování podle § 68 odst. 2 a § 73 odst. 3. Stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona jsou závazným stanoviskem podle správního řádu a nejsou samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Odůvodnění se</p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>Akceptováno jinak. .</p>
--	--	---	---

			uvede pouze u nesouhlasného závazného stanoviska vydávaného podle § 31 odst. 3. “.	
1239	obecně	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Hasičský záchranný sbor České republiky se při plnění svých úkolů setkává s problémy při praktické aplikaci institutů nástupní plochy pro požární techniku (příloha č. 3 vyhlášky č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb) a požárně nebezpečného prostoru (§ 11 zmiňované vyhlášky). S ohledem na povahu těchto institutů, které zakládají věcné vazby mezi pozemky a přinášejí omezení vlastnického práva vlastníků sousedících pozemků, stejně jako s ohledem na nezbytnost náležité publicity použití těchto institutů u konkrétních pozemků, se domníváme, že by bylo možné uvažovat i o řešení v oblasti soukromého práva, konkrétně práv věcných (služebnost). Probíhající mezirezortní připomínkové řízení k velké novele stavebního zákona, jejíž součástí je i návrh novely zákona o požární ochraně, považujeme za vhodnou příležitost k nalezení právně i věcně vhodného legislativního řešení ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj jako gestorem právní úpravy stavebního práva.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1240	§ 31 odst. 1 písm. b) bod 4	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh nereaguje na návrh úpravy § 104 stavebního zákona - nutná úprava textu odkazujícího na stavby „vyžadující ohlášení“. <b>Návrh:</b> „4. projektové dokumentace stavby, <del>která vyžaduje</del> u které <b>postačí</b> ohlášení podle § 104 odst. 1 písm. a) až d), g), j) a k) stavebního zákona, kromě staveb uvedených v § 31 odst. 3,“ <b>Odůvodnění:</b> Úpravu je třeba uvést do souladu se zněním stavebního zákona.	Akceptováno.
1241	§ 31 odst. 3 písm. b)	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh nereaguje na návrh úpravy § 104 stavebního zákona - nutná úprava textu odkazujícího na stavby „vyžadující ohlášení“. <b>Návrh:</b> „b) u staveb <del>vyžadujících</del> , u kterých <b>postačí</b> ohlášení podle §	Akceptováno.

			104 odst. 1 písm. a), d) až i) stavebního zákona, s výjimkou staveb zařízení staveniště podle § 104 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, majících charakter budov pro bydlení a ubytování nebo administrativních budov určených souborně pro více než 50 osob, a staveb podle § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona, pokud budou sloužit pro výrobu, skladování a manipulaci s hořlavými kapalinami a hořlavými nebo hoření podporujícími plyny a staveb podle § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, mající celkovou zastavěnou plochu nad 150 m <sup>2</sup> ,	
<b>ČÁST ČTVRTÁ</b> <b>Změna horního zákona</b>				
1242	§ 19 odst. 1 a 2	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Je žádoucí měněné znění § 19 odst. 1 a 2 horního zákona doplnit, jak je dále uvedeno, neboť stávající návrh úprav není úplný. Viz v odstavci 1 spojení slov „umístění staveb ... vydat“ namísto správného „umístění staveb ... povolit“ a v odstavci 2 „Žadatel o umístění stavby“ namísto přesnějšího „Žadatel o povolení umístění stavby“.</p> <p>Také je potřebné navrhované nové znění § 19 horního zákona upravit tak, aby bylo i nadále zřejmé, že závazné stanovisko bude vydáváno pro určité navazující rozhodnutí, nikoli například pro územní souhlas apod. Tzn. doplnit odstavec 1 o skutečnost, že umístění staveb a zařízení může příslušný orgán povolit „v územním nebo koordinovaném řízení“.</p> <p>Tyto připomínky ostatně plně respektují předložený návrh novely, kdy má být nahrazováno slovní spojení „rozhodnutí o umístění“.</p> <p>Potřebné změny jsou v textu vyznačeny podtržením.</p> <p>(1) Umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může <u>v územním nebo koordinovaném řízení povolit</u> příslušný orgán podle zvláštních</p>	Akceptováno jinak.

			<p>právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.</p> <p>(2) Žadatel o <u>povolení</u> umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost závazným stanoviskem podle odstavce 1.</p>	
<b>ČÁST ŠESTÁ</b> <b>Změna zákona o ochraně přírody a krajiny</b>				
1243.	Obecně	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme v materiálu doplnění CELEXových čísel u transpozičních ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Naplnění požadavku stanoveného Legislativními pravidly vlády.</p>	Akceptováno.
1244.	Obecně	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Do kompetencí obecních úřadů stanovených v § 76 odst. 1 písm. a) ZOPK je třeba doplnit kompetenci k vydávání závazných stanovisek dle navrhovaného § 8 odst. 6. - Bez doplnění kompetenčního ustanovení pro obecní úřady v § 76 odst. 1 písm. a) ZOPK by k vydávání závazného stanoviska podle § 8 odst. 6 ZOPK byly na základě „zbytkové působnosti“ (§ 77 odst. 3 ZOPK) kompetentní obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Taková změna by byla nesystematická a současně by znamenala neúměrnou zátěž pro orgány ochrany přírody obecních úřadů obcí s rozšířenou působností.</p>	Akceptováno.
1245.	§8 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Povolení není třeba ke kácení dřevin z důvodů pěstebních, to je za účelem obnovy porostů nebo při provádění výchovné probírky porostů, při údržbě břehových porostů prováděné při správě vodních toků, k údržbě silniční vegetace při správě pozemních komunikací, k odstraňování dřevin v ochranném</i></p>	<p>Vysvětleno.  Jde nad rámec novely. Jde o zásadní změnu, která vyžaduje samostatnou diskusi, ani MD takovou připomínku neuplatnilo.</p>

			<p><i>pásmu zařízení elektrizační a plynárenské soustavy prováděném při provozování těchto soustav ...</i></p> <p>Správa pozemních komunikací je neodůvodněně znevýhodněna oproti správě toků či technické infrastruktury. Silniční vegetace je definována v zákoně č. 13/97 Sb.</p>	
1246.	§ 8 odst. 6	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V souvislosti s návrhem změny formy povolení kácení z rozhodnutí na závazné stanovisko byl ve snaze nezatěžovat finální rozhodnutí vadami vyskytujícími se při výkonu státní správy při kácení dřevin prováděném obecními úřady – cca 6200 orgánů ochrany přírody – navržen a odsouhlasen převod této kompetence na vyšší správní orgán, a to na obec s pověřeným obecním úřadem. Tato změna však v předloženém návrhu není obsažena. Požadujeme proto doplnit návrh o přenos působnosti z § 76 odst. 1 písm. a) do § 76 odst. 2.</p> <p style="text-align: center;">§ 76 (1) Obecní úřady</p> <p><del>a) s výjimkou území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek, přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území povolují kácení dřevin podle § 8 odst. 1, ukládají náhradní výsadbu podle § 9 a vedou přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě podle § 9 odst. 2,</del></p> <p>b) s výjimkou území národních parků a jejich ochranných pásem vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách podle § 63 odst. 1 ve svém správním obvodu.</p> <p>(2) Pověřené obecní úřady<sup>38)</sup>, s výjimkou území národních parků, chráněných krajinných oblastí, národních přírodních rezervací, přírodních rezervací, národních přírodních památek, přírodních památek a jejich ochranných pásem,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Převod kompetence na vyšší úroveň orgánů ochrany přírody zkvalitní výkon státní správy v této oblasti.</p> <p>MŽP dopracovalo k této změně hodnocení dopadů (RIA).</p> <p><b>Rozpor s SMO a s Moravskoslezským krajem.</b></p>

			<p>a) vydávají závazná stanoviska k zásahům do registrovaných krajinných prvků podle § 4 odst. 2, pokud se zároveň nejedná o území evropsky významné lokality, a registrují významné krajinné prvky podle § 6 odst. 1,</p> <p>b) sjednávají a zrušují smlouvy o smluvně chráněném památném stromu podle § 39 a § 45 odst. 2; projednávají záměry na vyhlášení památných stromů podle § 55 odst. 1, vydávají rozhodnutí o vyhlášení památných stromů podle § 46 odst. 1, vymezení jejich ochranných pásem podle § 46 odst. 3 a zrušení ochrany památných stromů podle § 46 odst. 4; předávají dokumentaci o památných stromech a smluvně chráněných památných stromech do ústředního seznamu podle § 47 odst. 1,</p> <p>c) vydávají souhlasy k ošetřování památných stromů podle § 46 odst. 2, souhlasy ke stanoveným činnostem v ochranných pásmech památných stromů podle § 46 odst. 3, povolují výjimky ze zákazů u památných stromů podle § 56 odst. 1 a uzavírají dohody podle § 56 odst. 5, jde-li o památné stromy,</p> <p>d) vydávají souhlas ke zřizování nebo rušení veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území obcí podle § 63 odst. 1.</p> <p><b>Nový § 76 odst. 3:</b>  <b>Pověřené obecní úřady s výjimkou území národních parků, národních přírodních rezervací, národních přírodních památek, přírodních rezervací, přírodních památek a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území povolují kácení dřevin podle § 8 odst. 1, ukládají náhradní výsadbu podle § 9 a vedou přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě podle § 9 odst. 2.</b></p>	
1247.	§ 8 odst. 6	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení</p>	<p>Akceptováno.  I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p>

			<p>nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. <del>V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let.</del> Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povoleného v řízeních podle věty první obdobně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Není zřejmé, proč je automaticky možná pouze náhradní výsadba a ruší se pro tato řízení možnost stanovení odvodu podle § 9 odst. 3 ZOPK, odkazování na charakter záměru se jeví jako velmi zjednodušující. Navrhovaná úprava sice přináší zjednodušení v tom, že lze nahradit povolení ke kácení závazným stanoviskem, zároveň však nedůvodně zpřísňuje stávající stav. Navržená úprava napravuje zpřísňující požadavky a uvádí ustanovení do stávající úrovně požadavků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že stavební zákon zdůrazňuje, že je veřejnoprávním předpisem, a proto u staveb, které lze vyvlastnit nevyžaduje doložení vlastnických práv k pozemkům či stavbám, pak je prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb. (§ 4 odst. 1), ze které vyplývá, že je třeba vlastnické právo doložit, v přímém rozporu jak se stavebním zákonem, tak s obecným principem zavedeným občanským zákoníkem. Požaduje se vyhlášku v tomto smyslu upravit.</p>	
1248.	§ 8 odst. 6	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>1. Podle Důvodové zprávy závazné stanovisko ke kácení dřevin podle nově navrhovaného § 8 odst. 6 nahrazuje povolení ke kácení dřevin, avšak podle našeho názoru to z uvedeného ustanovení nevyplývá. Nadto s ohledem na to, že se jedná o závazné stanovisko, mělo by povolení ke kácení dřevin být nahrazeno až územním rozhodnutím nebo koordinovaným povolením, nikoliv již samotným závazným stanoviskem.</p> <p>Ustanovení požadujeme v tomto smyslu dopracovat, např. stanovit, že povolení ke kácení dřevin je v takovém případě</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ustanovení upraveno.</p> <p>I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p>

			<p>součástí územního rozhodnutí nebo koordinovaného povolení.</p> <p><b>Zásadní připomínka</b>  2. I v případě stavebních záměrů vyžadujících územní rozhodnutí mohou nastat situace, kdy náhradní výsadbu není nutné ukládat (při kácení malého počtu dřevin s nízkým funkčním a estetickým významem).  Požadujeme ve druhé větě slovo „uloží“ nahradit slovy „může uložit“.</p>	
1249.	§ 8 odst. 6	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme tento odstavec vypustit. Ustanovení rezignuje na ochranu dřevin v případě stavebního záměru. V případě zamýšlené stavby je automaticky předpokládáno, že se dřeviny odstraní, aniž je vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin, resp. závažný důvod k jejich kácení. Navržené řešení neumožňuje hledat nejvhodnější umístění stavby s ohledem na možnost zachování dřevin. Spolky, které uplatnily postup podle ust. § 70 ZOPK se stanou účastníky stavebního řízení, protože v řízení o závazném stanovisku se takovými účastníky stát nemohou. Diskutabilní je také časová úspora, když o kácení dřevin může být požádáno v předstihu (např. v době přípravy projektové dokumentace na umístění stavby, aby projekt respektoval případné vzrostlé dřeviny). Z praxe vyplývá, že přiměřenost náhradní výsadby je neurčitým termínem, a jeho obsah je vykládán nejednotně. Za vhodnější bychom považovali stanovení finanční kompenzace za kácené dřeviny, jak to předpokládá ustanovení § 9 ZOPK.</p>	<p>Vysvětleno, částečně akceptováno  Závazné stanovisko může obsahovat i negativní závěr, tj. že zamýšlené kácení nelze realizovat. I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p> <p>V rámci další novelizace ZOPK předpokládáme zavedení funkčního systému odvodů za kácení dřevin jako alternativy k ukládání náhradní výsadby.</p>
1250.	§ 8 odst. 6	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b>  – změna § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále i „ZOPK“): Text „V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let.“ se navrhuje nahradit textem: „V závazném stanovisku může uložit orgán ochrany přírody přiměřenou</p>	<p>Akceptováno.  I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p>



			<p><i>náhradní výsadbu a povinnost pečovat o uloženou náhradní výsadbu nejdéle po dobu 5 let.“ - Navrhovaná úprava v případech, kdy je navrhováno povolení kácení dřevin řešit vydáním závazného stanoviska orgánu ochrany přírody, by byla přísnější, než úprava stávající, jelikož by orgán ochrany přírody musel vždy uložit náhradní výsadbu a investor by musel vždy provádět péči o náhradní výsadbu po dobu 5 let. Současná právní úprava zcela logicky ponechává uložení náhradní výsadby a dobu a způsob péče o náhradní výsadbu na správní úvaze orgánu ochrany přírody. Navíc si je třeba uvědomit, že v důsledku uložení náhradní výsadby závazným stanoviskem s promítnutím této povinnosti do rozhodnutí dle stavebního zákona, bude vlastník pozemku, na kterém má být náhradní výsadba realizována, muset být účastníkem řízení vedeného dle stavebního zákona. Dále není zřejmé, jak se stavební úřad dozví o nutnosti potřeby tohoto závazného stanoviska, resp. že na dotčeném pozemku rostou dřeviny, které bude nutné pokácet.</i></p>	
1251.	§ 8 odst. 6	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Novela ustanovení § 8 zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění.</b> Nový odstavec č. 6) zavádí v podstatě povinnost orgánu ochrany přírody a krajiny odsouhlasit potřebné kácení dřevin v rámci příslušného územního nebo koordinovaného řízení s tím, že tento správní orgán uloží přiměřenou náhradní výsadbu a péči o ní /je to logika věty první a druhé navrhovaného odstavce/. Není možné vždy stavební záměr spojit s bezrozporovým návrhem na pokácení dřevin /požívajících např. zvýšenou ochranu a význam/ a proto nelze vyloučit negativní závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny nebo souhlas s omezeným rozsahem povoleného kácení dřevin. Doporučujeme zpřesnit druhou větu tohoto navrhovaného odstavce.</p> <p>Pokud závazné stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny toto navrhované kácení odsouhlasí, tak uloží přiměřenou náhradní výsadbu.</p>	<p>Vysvětleno, částečně akceptováno  Závazné stanovisko může obsahovat i negativní závěr, tj. že zamýšlené kácení nelze realizovat. I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p>
1252.	§ 8 odst. 6	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	<p>Vysvětleno.</p>

			<p><b>Navrhujeme tento odstavec vypustit.</b></p> <p>Není zřejmé, zda se jedná o souběžný režim s povolováním formou rozhodnutí. Úprava je nesystémová, povolování kácení má konstitutivní charakter, který se k úpravě závazným stanoviskem nehodí. Zákon o ochraně přírody předpokládá jinou zákonnou úpravu – odvody za povolení kácení dřevin rostoucích mimo les z důvodu výstavby. Obligatorní náhradní výsadba by vzhledem k neutěšené situaci ohledně pozemků pro výsadby na území jednotlivých obcí nemohla být v praxi realizována.</p>	
1253.	§ 8 odst. 6	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Toto ustanovení zní:</p> <p>„(6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let. Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.“</p> <p>Požadujeme vypuštění tohoto odstavce z návrhu novely.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><i>Požadujeme zachování vydávání povolení ke kácení dřevin v rámci správního řízení formou rozhodnutí ve všech případech, tj. také ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru. Řízení o povolení kácení dřevin spočívá ve vyhodnocování funkčního a estetického významu dřeviny vůči důvodu ke kácení. Vydávání povolení ke kácení dřevin je žádoucí zachovat formou samostatného rozhodnutí také z důvodu možnosti změny rozhodnutí dle ustanovení § 84</i></p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>S ohledem na požadavek maximální integrace všech povolujících správních aktů do jednoho povolení bylo rozhodnuto i o změně formy povolení ke kácení na závazné stanovisko. Přitom úvaha orgánu ochrany přírody v rámci závazného stanoviska zůstane totožná jako v případě povolení, tj. i v rámci závazného stanoviska bude OOP posuzovat závažnost důvodů a funkční a estetický význam dřevin. Není vyloučena ani možnost negativního závěru závazného stanoviska, tj. že zamýšlené kácení nelze realizovat.</p>

			<p><i>zákona o ochraně přírody krajiny, možnosti zrušení rozhodnutí autoremedurou, apod.</i></p> <p><i>V případě zavedení formy závazných stanovisek by vznikaly nedůvodné rozdíly v rozhodovací praxi, kdy by mohl být taktéž jiný okruh účastníků řízení při navazujících řízeních, což se týká zejména spolků.</i></p> <p><i>V rámci řízení o vydání závazného stanoviska nebude orgán ochrany přírody moci využívat postupy běžně užívané ve správním řízení ve věci povolení kácení dřevin, například důkaz ohledáním, ústní jednání za účasti případných účastníků řízení, pro něž je závazné stanovisko podkladem.</i></p>	
1254.	§ 8 odst. 6	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V případě neakceptace předchozí zásadní připomínky k tomuto ustanovení navrhuje toto ustanovení doplnit následovně. Potřebné čtyři změny jsou v textu vyznačeny podtržením.</p> <p>„(6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. <u>Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin.</u></p> <p><u>[připomínka a)] Rozhodnutí, pro jehož výrokovou část je obsah tohoto závazného stanoviska závazný, nahrazuje rozhodnutí o povolení kácení dřevin.</u></p> <p><u>[připomínka b)]</u> V závazném stanovisku <u>může uložit</u></p> <p><u>[připomínka c)]</u> orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let. Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně. <i>S kácením dřevin nesmí být započato dříve, než stavební povolení nebo koordinované povolení stavebního záměru nabude právní moci.</i></p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Neakceptována připomínka b) – bude-li změněna forma na závazné stanovisko, nemůže nahrazovat rozhodnutí.</p> <p>Neakceptována připomínka d) – je zřejmé, že adresát povolení nemůže realizovat činnost (včetně kácení) před právní mocí povolujícího rozhodnutí.</p>

			<p><b>[připomínka d)]*</b>  <u>Odůvodnění:</u></p> <p>a) Z původně navrženého znění není zcela zřejmé, který orgán ochrany přírody má kompetenci závazné stanovisko vydat. Kompetenci nelze dovozovat výkladem a je nezbytné stanovit ji výslovně. V opačném případě by se mohlo jednat o tzv. zbytkovou působnost, kterou však nevykonávají obecní úřady, jež nejčastěji rozhodují o povolení kácení dřevin.</p> <p>b) Doplnění ustanovení o nahrazení závazným stanoviskem rozhodnutí o povolení kácení dřevin je žádoucí z důvodu právní jistoty a jednoznačnosti ustanovení, kdy z původního navrženého znění není zcela zřejmé, zda závazné stanovisko nahrazuje povolení ke kácení formou rozhodnutí. Znění navrženého textu vychází ze znění § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ohledně rozhodnutí podmíněného závazným stanoviskem.</p> <p>c) Uložení náhradní výsadby není vždy možné či účelné, proto navrhuje ponechat toto jako možnost (nikoli jako povinnost) také u závazného stanoviska.</p> <p>d) Je nezbytné doplnit ustanovení, které zajistí, že v případě souhlasného závazného stanoviska nebude moci dojít k samotnému pokácení dřevin dříve, než nabyde právní moci povolení stavebního záměru, pro který bylo kácení povoleno. Pro kácení dřevin musí být dán závažný důvod. Znění navrženého textu vychází z obdobného ustanovení v § 16 odst. 3 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p>	
1255.	§ 8 odst. 6	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny</b>  Navrhovaná změna § 8, respektive doplnění o odst. (6) zásadním způsobem mění dosavadní praxi v povolování kácení dřevin, rostoucích mimo les. Změna zasahuje do stávajících</p>	<p>Vysvětleno.  S ohledem na dosavadní zkušenosti s vydáváním povolení ke kácení obcemi I. typu se navrhuje přesunout veškerou agendu povolování kácení dřevin na</p>

			kompetencí orgánů ochrany přírody, konkrétně přesunuje kompetenci v povolení kácení z obcí na obecní úřady obcí s rozšířenou působností. Ukládá oproti stávajícímu znění zákona povinnost náhradní výsadby (nikoli možnost) a striktně určuje dobu péče o tuto náhradní výsadbu na dobu 5 let. <i>Odstavec (6) § 8 do novely zákona nezařazovat</i>	pověřené obecní úřady (obce II. typu).  I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.
1256	§ 8 odst. 6	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požadujeme odstavec zcela vypustit.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Požadujeme ponechat kácení na povolení, nikoliv jen na závazné stanovisko. Kácení dřevin často podléhá předchozí stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku dle § 4 zákona 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů, někdy navazuje i na § 56 k zvláště chráněným druhů, a § 5a k hnízdicím ptákům- toto uděluje jiný orgán ochrany přírody a krajiny než který povoluje kácení dřevin a ukládá náhradní výsadbu. Dále za místní šetření jsou placeny správní poplatky. Může dojít ke kolizi i u samostatných orgánů ochrany přírody a krajiny či spíše k časovému nesladění vydávaných stanovisek. Zejména v případech, kdy je povolení ke kácení podmiňováno přechozími řízeními – např. udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů (např. u doupných stromů), udělení souhlasu k zásahu do významného krajinného prvku (např. u toků a niv toků, kde někdy do řízení vstupují i prvky soustavy Natura 2000), zásahů do památných stromů. V praxi by to znamenalo, nejen neúměrné zatížení pracovníků stavebních úřadů, kdy by museli v praxi posuzovat zda mají vydáno stanovisko oprávněného orgánu ochrany přírody, ale i vymáhat např. realizaci náhradní výsadby na pozemky pro realizaci náhradní výsadby, jejichž seznamy vedou obecní úřady. Toto znění ani neumožňuje uložení stavebníkovi finanční náhrady, pokud realizovat náhradní výsadbu nechce, tak jak je uloženo v § 9 zákona č.114/1992.</p> <p>Z judikatury soudů (rozsudky nejvyššího správního soudu)</p>	<p>Vysvětleno.  S ohledem na požadavek maximální integrace všech povolujících správních aktů do jednoho povolení bylo rozhodnuto i o změně formy povolení ke kácení na závazné stanovisko. Přitom úvaha orgánu ochrany přírody v rámci závazného stanoviska zůstane totožná jako v případě povolení, tj. i v rámci závazného stanoviska bude OOP posuzovat závažnost důvodů a funkční a estetický význam dřevin. Není vyloučena ani možnost negativního závěru závazného stanoviska, tj. že zamýšlené kácení nelze realizovat.</p> <p>I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p> <p>S ohledem na dosavadní zkušenosti s vydáváním povolení ke kácení obcemi I. typu se navrhuje přesunout veškerou agendu povolování kácení dřevin na pověřené obecní úřady (obce II. typu).</p> <p>V rámci další novelizace ZOPK předpokládáme zavedení funkčního systému odvodů za kácení dřevin jako alternativy k ukládání náhradní výsadby.</p>

			týkající se kácení dřevin vyplývá, že kácení dřevin lze povolit ze závažných důvodů. Tímto závažným důvodem není skutečnost, že se zahájí územní a stavební řízení (nestačí tedy vyjádření s povolením kácení a uložení náhradní výsadby již do koordinovaného stanoviska), ale až skutečnost, že existuje právní nárok na umístění záměru stavebníka a stavba se zahájí.	
1257.	§ 8 odst. 6	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>navrhujeme vypustit.</u></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Přesun problematiky kácení dřevin rostoucích mimo les do režimu závazného stanoviska – byť pouze v případech, kdy toto kácení souvisí se záměrem, který je předmětem řízení před stavebním úřadem – je podle našeho názoru nepřijatelný. Forma závazného stanoviska není pro tento institut vhodná. To je zřejmé už z použité terminologie – aplikační praxe po přijetí správního řádu z roku 2004 spojuje pojem „povolení“ použitý v § 8 odst. 1, ale také například v § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) vždy s rozhodnutím, na rozdíl od institutů nazvaných „souhlas“ nebo „závazné stanovisko“ (§ 4 odst. 2, § 12 odst. 2 nebo § 37 odst. 2 ZOPK), které formu závazného stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu připouštějí. Především je ale v případě kácení dřevin, které podléhají povolovacímu režimu, vždy konkrétní osobě přiznáno právo, a je-li ukládána náhradní výsadba, pak také stanovena povinnost. Domníváme se, že přímo stanovovat práva a povinnosti lze pouze rozhodnutím, nikoli podkladovým aktem, který se promítá do navazujícího rozhodnutí stavebního úřadu a až vtělením do jeho výroku se stává závazným vůči adresátům veřejné správy. Změna je proto nepřijatelná z hlediska systematiky ZOPK. Přinesla by však také mnoho praktických problémů.</p> <p>Značně by se zkomplikoval proces přezkoumávání těchto aktů orgánů ochrany přírody. Stavebník, který by např. nesouhlasil s rozsahem náhradní výsadby, by se nemohl odvolat proti povolujícímu rozhodnutí, jak je tomu nyní, ale musel by čekat</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>S ohledem na požadavek maximální integrace všech povolujících správních aktů do jednoho povolení bylo rozhodnuto i o změně formy povolení ke kácení na závazné stanovisko. Přitom úvaha orgánu ochrany přírody v rámci závazného stanoviska zůstane totožná jako v případě povolení, tj. i v rámci závazného stanoviska bude OOP posuzovat závažnost důvodů a funkční a estetický význam dřevin. Není vyloučena ani možnost negativního závěru závazného stanoviska, tj. že zamýšlené kácení nelze realizovat.</p> <p>I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p> <p>V rámci další novelizace ZOPK předpokládáme zavedení funkčního systému odvodů za kácení dřevin jako alternativy k ukládání náhradní výsadby.</p> <p>S ohledem na dosavadní zkušenosti s vydáváním povolení ke kácení obcemi I. typu se navrhuje přesunout veškerou agendu povolování kácení dřevin na pověřené obecní úřady (obce II. typu).</p>

		<p>na vydání navazujícího rozhodnutí. Přezkum závazného stanoviska by pak probíhal paralelně vedle odvolacího řízení v režimu § 149 odst. 4 či 5 správního řádu.</p> <p>Lze si také jen obtížně představit, jak orgány věcně příslušné k vydávání povolení podle § 8 ZOPK (obecní úřady obcí I. typu), které mají vzhledem k limitům odbornosti i personálního obsazení mnohdy problém naplnit jen požadavky citovaného ustanovení na posouzení závažnosti důvodu ke kácení a významu dřevin, zvládnou vydávání závazných stanovisek coby aktů, s jejichž formálními ani obsahovými náležitostmi nemají žádné praktické zkušenosti (mj. i v důsledku omezených možností seznamovat se s příslušnou judikaturou). Domníváme se, že přenos kompetencí podle § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK na obecní úřady obcí s rozšířenou působností, který je čas od času předmětem úvah de lege ferenda, by se v případě přechodu na režim závazného stanoviska velmi rychle ukázal jako nevyhnutelný. Časovou návaznost kácení a následné realizace stavby, která je prezentována jako hlavní klad navrhované úpravy, lze, povoluje-li se kácení s předstihem, řešit odkladem vykonatelnosti povolujícího rozhodnutí například na dobu po právní moci stavebního povolení – tato praxe je běžná a nezpůsobuje žádné problémy. Naprosto zásadně se pak navrhovaná změna rozchází s dosavadní judikaturou správních soudů, která zastává (byť poněkud radikální) výklad, že závažným důvodem pro povolení kácení z důvodu výstavby může být až pravomocné územní rozhodnutí (rozsudky NSS ze dne 17. 4. 2014, sp. zn. 3 As 94/2013, a ze dne 21. 8. 2008, sp. zn. 4 As 20/2008).</p> <p>Kromě principiálních výhrad k samotnému zavedení formy závazného stanoviska považujeme za problematické i některé konkrétní formulace použité v nově navrhovaném odstavci. Nepřijatelné je zejména obligatorní uložení náhradní výsadby (s rovněž obligatorní následnou péčí v maximální možné délce), která je v ostatních případech vždy předmětem správního uvážení a to, zda k jejímu uložení orgán ochrany přírody přistoupí, se odvíjí od výše způsobené ekologické újmy.</p>	
--	--	---	--

			<p>Ta může být dokonce i v případě kácení v souvislosti výstavbou zanedbatelná. Uvedená změna se také rozchází s dosavadními legislativními snahami Ministerstva životního prostředí ČR, které podle našich informací aktuálně usiluje spíše o to, aby bylo možné v praxi uplatňovat § 8 odst. 3 ZOPK, a tedy namísto náhradní výsadby využívat režim peněžní kompenzace (odvodů), nesrovnatelně praktičtější pro většinu stavebníků.</p> <p>Povinnost následné péče o vysazené dřeviny má být uložena „žadateli“ – není přitom zřejmé, o jakou osobu se jedná. Míněn může být žadatel o závazné stanovisko (to se však často vydává na podnět stavebního úřadu, nikoli na přímou žádost účastníka), či přímo účastník navazujícího řízení. Aktivní legitimaci k podání žádosti podle § 8 odst. 1 ZOPK má však pouze vlastník, nájemce či jiný oprávněný uživatel (typicky oprávněný ze služebnosti) – viz § 4 odst. 1 písm. b) prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Stavebník, nespadá-li zároveň do žádné z těchto kategorií, by o povolení ke kácení žádat nemohl, a nelze mu tedy uložit ani vynutitelnou povinnost péče o náhradní výsadbu.</p>	
1258.	§ 8 odst. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. <del>V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let.</del> Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není zřejmé, proč je automaticky možná pouze náhradní</p>	<p>Akceptováno. I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p>



			<p>výsadba a ruší se pro tato řízení možnost stanovení odvodu podle § 9 odst. 3 ZOPK, odkazování na charakter záměru se jeví jako velmi zjednodušující. Navrhovaná úprava sice přináší zjednodušení v tom, že lze nahradit povolení ke kácení závazným stanoviskem, zároveň však nedůvodně zpřísňuje stávající stav. Nelze souhlasit s tímto postojem „něco za něco“! Navržená úprava napravuje zpřísňující požadavky a uvádí ustanovení do stávající úrovně požadavků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že stavební zákon zdůrazňuje, že je veřejnoprávním předpisem, a proto u staveb, které lze vyvlastnit nevyžaduje doložení vlastnických práv k pozemkům či stavbám, pak je prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb. (§ 4 odst. 1), ze které vyplývá, že je třeba vlastnické právo doložit, v přímém rozporu jak se stavebním zákonem, tak s obecným principem zavedeným občanským zákoníkem. Požaduje se vyhlášku v tomto smyslu upravit.</p>	
1259.	§ 8 odst. 6	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme text ustanovení upravit takto:</p> <p><i>„(6) Ke kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolaného v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. V závazném stanovisku uloží orgán ochrany přírody přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin, včetně způsobu následné péče o dřeviny. Žadatel je povinen zajistit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu pěti let. Odstavec 1 až 5 a § 9 odst. 2 platí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolaného v řízeních podle věty první obdobně.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé, proč je automaticky možná pouze náhradní výsadba a ruší se pro tato řízení možnost stanovení odvodu podle § 9 odst. 3 ZOPK, odkazování na charakter záměru se</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p>

			<p>jeví jako velmi zjednodušující. Navrhovaná úprava sice přináší zjednodušení v tom, že lze nahradit povolení ke kácení závazným stanoviskem, zároveň však nedůvodně zpřísňuje stávající stav. Nelze souhlasit s tímto postojem „něco za něco“! Navržená úprava napravuje zpřísňující požadavky a uvádí ustanovení do stávající úrovně požadavků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že stavební zákon zdůrazňuje, že je veřejnoprávním předpisem, a proto u staveb, které lze vyvlastnit nevyžaduje doložení vlastnických práv k pozemkům či stavbám, pak je prováděcí vyhláška č. 189/2013 Sb. (§ 4 odst. 1), ze které vyplývá, že je třeba vlastnické právo doložit, v přímém rozporu jak se stavebním zákonem, tak s obecným principem zavedeným občanským zákoníkem. Požaduje se vyhlášku v tomto smyslu upravit.</p>	
1260	§ 8 odst. 6	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Kácení dřevin na základě závazného stanoviska namísto rozhodnutí. Z důvodů uvedených v předchozím bodě je zásadním oslabením ochrany životního prostředí to, že kácení dřevin pro účely stavby bude moci být podle novely prováděno pomocí pouhého závazného stanoviska<sup>1)</sup>, nikoliv správního rozhodnutí jako dosud. <b>Požadujeme, aby povolování kácení bylo i nadále prováděno správním rozhodnutím.</b></i></p> <p>1)Čl. VIII bod 1 novely</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>S ohledem na požadavek maximální integrace všech povolujících správních aktů do jednoho povolení bylo rozhodnuto i o změně formy povolení ke kácení na závazné stanovisko. Přitom úvaha orgánu ochrany přírody v rámci závazného stanoviska zůstane totožná jako v případě povolení, tj. i v rámci závazného stanoviska bude OOP posuzovat závažnost důvodů a funkční a estetický význam dřevin. Není vyloučena ani možnost negativního závěru závazného stanoviska, tj. že zamýšlené kácení nelze realizovat.</p> <p>I v případě závazného stanoviska ke kácení dřevin bude zachována fakultativní možnost uložit náhradní výsadbu.</p> <p>V rámci další novelizace ZOPK předpokládáme zavedení funkčního systému odvodů za kácení dřevin jako</p>

				<p>alternativy k ukládání náhradní výsadby.</p> <p>S ohledem na dosavadní zkušenosti s vydáváním povolení ke kácení obcemi I. typu se navrhuje přesunout veškerou agendu povolování kácení dřevin na pověřené obecní úřady (obce II. typu).</p>
1261.	§ 45g Nový bod	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ustanovení § 45g ZOPK stanoví, že „Povolení, souhlas, kladné stanovisko nebo výjimku ze zákazu podle tohoto zákona pro evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast může udělit orgán ochrany přírody pouze v případě, že bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů, k jejichž ochraně je evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast určena, ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu tohoto zákona, nestanoví-li §45i ZOPK jinak“. Nejen akty vydávané formou závazného stanoviska, ale i rozhodnutí dle ZOPK (např. výjimky dle §§ 56 a 43 ZOPK) budou podkladem pro v rámci koordinace postupů vydané rozhodnutí (tedy budou vydány i před procesem EIA). V případě, že bude vydáno stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK s nevyloučením významného vlivu na EVL a PO, je nutné řešit aplikaci § 45g ZOPK ve vazbě na koordinované řízení, resp. územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000.</p>	<p>Vysvětleno.  Ustanovení § 45g není přímo svázáno s aplikací ust. § 45i ZOPK. Použití § 45g nelze podmiňovat provedením posouzení podle § 45i, nejedná se o totožné postupy, byť úvahy, které OOP činí podle obou těchto ustanovení, jsou obdobné.</p> <p>Ustanovení § 45g je jakousi „pojistkou“ pro jakýkoliv postup orgánu ochrany přírody, např. i v případě druhových výjimek (§ 56 ZOPK). Pro tyto účely si lze vyžádat naturové hodnocení (závěr zjišťovacího řízení), pokud je dispozici.</p> <p>+ dále viz vypořádání připomínky Jihomoravského kraje č. 1698.</p>
1262.	§ 45h, § 45i	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Za nelogické považujeme hodnocení záměru v případě jeho příznivého vlivu.</i></p>	<p>Vysvětleno.  Směrnice o stanovištích nevylučuje a priori z posuzování ani záměry s významným pozitivním vlivem; změna formulace by tak zakládala rozpor se směrnicí o stanovištích. Je nicméně nasnadě, že předmětem posouzení jsou jen záměry s významným vlivem negativního</p>

				<p>charakteru.</p> <p>Zároveň tento návrh zásadně narušuje logickou stavbu § 45i, kde se o významném negativním vlivu hovoří až v návaznosti na výsledek vyhodnocení a nutnosti postupovat podle § 45i odst. 9 a násl.</p>
1263.	§ 45i, § 45h	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>Za nelogické považujeme hodnocení záměru v případě jeho příznivého vlivu.</i></p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Směrnice o stanovištích nevylučuje a priori z posuzování ani záměry s významným pozitivním vlivem; změna formulace by tak zakládala rozpor se směrnicí o stanovištích. Je nicméně nasnadě, že předmětem posouzení jsou jen záměry s významným vlivem negativního charakteru.</p> <p>Zároveň tento návrh zásadně narušuje logickou stavbu § 45i, kde se o významném negativním vlivu hovoří až v návaznosti na výsledek vyhodnocení a nutnosti postupovat podle § 45i odst. 9 a násl.</p>
1264.	§ 45i odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Ustanovení § 45i odst. 2 změny ZOPK stanoví (stejně jako současné znění), že v případě nevyloučení významného vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000 stanoviskem orgánu ochrany přírody je záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Stejnou povinnost pak stanoví toto ustanovení pro případné zpracované varianty řešení.</p> <p>Předmětem posouzení podle ZPV (ve smyslu předmětem procesu EIA) jsou nicméně dle § 4 odst. 1 písm. e) tohoto zákona tyto záměry pouze, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím</p>	<p>Akceptováno.</p>

			řízení.  Tento nesoulad požadujeme odstranit změnou slovního spojení „podle tohoto ustanovení a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“ (ve větě první) a „podle tohoto odstavce a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“ (ve větě druhé) na <b>„podle tohoto ustanovení postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“</b> .  <u>Odůvodnění:</u> Tímto způsobem bude odstraněna nepřesnost, která by mohla v budoucnu činit výkladové obtíže.	
1265.	§ 45i odst. 2	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> (2) Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a <b>postupů podle</b> zákona o posuzování vlivů na životní prostředí <sup>3b</sup> ). Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto ustanovení významný negativní vliv koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit; tyto varianty musí být také předmětem posouzení podle tohoto odstavce a <b>postupů podle</b> zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se posuzují podle zvláštního právního předpisu <sup>17)</sup> .  <b>Odůvodnění:</b> Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí	Akceptováno částečně. stejnou připomínku uplatnilo MŽP (namísto „postupů podle“ „postupem“). Formulace MŽP se jeví jako vhodnější z hlediska sledovaného účelu (nikoli odkazovat na více možných postupů, ale na proces obecně), smysl připomínek je totožný.

			významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.	
1266.	§ 45i odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme text ustanovení upravit takto:</p> <p><i>„(2) Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a <b>postupů podle</b> zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup>. Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto ustanovení významný negativní vliv koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit; tyto varianty musí být také předmětem posouzení podle tohoto odstavce a <b>postupů podle</b> zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se posuzují podle zvláštního právního předpisu<sup>17)</sup>.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího</p>	<p>Akceptováno částečně. stejnou připomínku uplatnilo MŽP (namísto „postupů podle“ „postupem“). Formulace MŽP se jeví jako vhodnější z hlediska sledovaného účelu (nikoli odkazovat na více možných postupů, ale na proces obecně), smysl připomínek je totožný.</p>

			řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.	
1267.	§ 45i odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Navrhujeme doplnění bodu č. 4:</u></p> <p>V § 45i odstavec 2 zní:  <i>„(2) Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí3b). Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto ustanovení významný negativní vliv koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit; tyto varianty musí být také předmětem posouzení podle tohoto odstavce a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. <b>Nebude-li uvedeným postupem vyloučen významný negativní vliv variantního řešení koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, bude posouzení ve vztahu k variantě s nejmenším negativním vlivem obsahovat návrh kompenzačních opatření podle odstavce 9.</b>__ Politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se posuzují podle zvláštního právního předpisu17).“.</i></p>	<p>Vysvětleno.  Není jasné, co by měl návrh kompenzačních opatření obsahovat a bylo by nutné to definovat. Zároveň by se nesměla promítnout do závazného stanoviska EIA, neb jejich faktické stanovení je až povinností orgánu ochrany přírody. Zároveň není jasné, zda autorizovaná osoba v rámci hodnocení vlivů může zpracovat byť i návrh tak komplexní problematiky, jako je KO (i z hlediska časového, kdy lze očekávat tlak investora na rychlé zpracování hodnocení).</p> <p>Kompenzační opatření navíc mohou být stanovena i v jiném území než v dotčené EVL. měla by zohlednit vlastnické a uživatelské poměry v území dotčeném kompenzací a také mohou mít i jinou podobu než návrh managementových opatření (např. návrh na doplnění předmětu ochrany nebo vyhlášení nové EVL), což jde nad rámec činnosti autorizovaných osob. Spolupráce autorizované osoby při návrhu kompenzačních opatření není vyloučena.  Samozřejmě je žádoucí, aby se autorizovaná osoba, která hodnocení prováděla, na stanovování KO podílela.</p>
1268.	§ 45i odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme upravit takto</p>	<p>Akceptováno částečně  stejnou připomínku uplatnilo MŽP</p>

			<p>(2) Jestliže orgán ochrany přírody svým stanoviskem podle odstavce 1 významný vliv podle § 45h odst. 1 nevyloučí, musí být daná koncepce nebo záměr předmětem posouzení podle tohoto ustanovení a <b>postupů podle</b> zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup>. Nevyloučí-li výsledek posouzení podle tohoto ustanovení významný negativní vliv koncepce nebo záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, musí předkladatel zpracovat varianty řešení, jejichž cílem je významný negativní vliv vyloučit, nebo v případě, že vyloučení není možné, alespoň zmírnit; tyto varianty musí být také předmětem posouzení podle tohoto odstavce a <b>postupů podle</b> zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Politika územního rozvoje a územně plánovací dokumentace se posuzují podle zvláštního právního předpisu<sup>17)</sup>.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.</p>	<p>(namísto „postupů podle“ „postupem“). Formulace MŽP se jeví jako vhodnější z hlediska sledovaného účelu (nikoli odkazovat na více možných postupů, ale na proces obecně), smysl připomínek je totožný.</p> <p>Upravené znění: „podle tohoto ustanovení postupem podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí“.</p>
1269.	§ 45i odst. 8	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Současné znění § 45i odst. 8 ZOPK umožňuje orgánu, který je příslušný ke schválení záměru uvedeného v § 45h odst. 1 ZOPK záměr schválit, jen pokud tento nebude mít na základě stanoviska EIA významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato konstrukce je přímou transpozicí článku 6 odst. 3 směrnice o stanovištích, který stanoví, že</p>	Akceptováno.



			<p>„s přihlédnutím k výsledkům hodnocení schválí příslušné orgány projekt až poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost lokality“.</p> <p>Výsledek hodnocení bude nicméně dle nové právní úpravy v některých případech (při splnění všech odpovídajících zákonných požadavků a nároků kladených na hodnocení) již obsahem závěru zjišťovacího řízení (nově povinnost přikládat hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK jako součást oznámení). Požadujeme proto do § 45i odst. 8 doplnit za „stanoviska“ slovní spojení „případně závěru zjišťovacího řízení“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Uvedení tohoto ustanovení do souladu s navrhovanou právní úpravou.</p>	
1270.	§ 45i odst. 8	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (8) Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v § 45h, jej může schválit, jen pokud na základě <b>závěru zjišťovacího řízení nebo</b> stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup> taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 9, popřípadě v odstavci 10. Ochrana podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona tím není dotčena.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Naturu 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího</p>	<p>Akceptováno částečně. Viz výše totožná připomínka MŽP (1863). Text upraven; za „stanoviska“ bylo doplněno „případně závěru zjišťovacího řízení“.</p>

			řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.	
1271.	§ 45i odst. 8	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme text ustanovení upravit takto:</p> <p><i>„(8) Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v <b>Chyba! Odkaz není platný.</b> jej může schválit, jen pokud na základě závěru zjišťovacího řízení nebo stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup> taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v <b>Chyba! Odkaz není platný.</b> 9, popřípadě v odstavci 10. Ochrana podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona tím není dotčena.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.</p>	Akceptováno částečně. Viz výše totožná připomínka MŽP (1863). Text upraven; za „stanoviska“ bylo doplněno „případně závěru zjišťovacího řízení“.
1272.	§ 45i odst. 8	SPD	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno částečně.

			<p>navrhujeme upravit takto</p> <p>(8) Orgán, který je příslušný ke schválení koncepce nebo záměru uvedeného v § 45h, jej může schválit, jen pokud na základě <b>závěru zjišťovacího řízení nebo</b> stanoviska podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí<sup>3b)</sup> taková koncepce nebo záměr nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, anebo za podmínek stanovených v odstavci 9, popřípadě v odstavci 10. Ochrana podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona tím není dotčena.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Rozpor s návrhem novely zákona EIA. Pokud se zde uvádí, že v případě nevyloučení významných vlivů podle § 45h, je předmětem posouzení podle ZPV, tak to znamená, že bude posouzen i v řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť návrh zákona o EIA směřuje posuzování variant zpracovaných z důvodů významného negativního vlivu na Natura 2000 do zjišťovacího řízení. Pokud tedy „naturové“ hodnocení vyloučí významné negativní vlivy na předměty ochrany, pak je dostatečné předložit toto hodnocení pouze do zjišťovacího řízení, které může končit závěrem, že záměr nebude posuzován podle zákona o EIA. Předkladatel však v uvedeném návrhu vyžaduje posouzení dle zákona o EIA, tedy celý proces EIA. Návrhy jsou tak v přímém rozporu. Navrhuje se upravit tak, aby bylo provázáno s úpravami v procesu EIA.</p>	<p>Viz výše totožná připomínka MŽP (1863). Text upraven; za „stanoviska“ bylo doplněno „případně závěru zjišťovacího řízení“.</p>
1273	§ 45i odst. 11	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. <b>Zároveň orgán ochrany přírody schválí časový harmonogram realizace těchto opatření, který převezme orgán příslušný</b></p>	<p><b>ROZPOR s MPO (též s MD, SPD a HK)</b></p> <p>Kompenzační opatření musí být funkční před realizací záměru. Toto vychází z metodických materiálů Evropské komise (přímo metodický výklad k článku 6.4), kdy adekvátní náhrada musí být v území přítomna ještě předtím, než negativní vliv začne působit. Není pravda, že kompenzační opatření musí mít nástup funkčnosti v řádu desítek – kompenzovat lze i např. zlepšením podmínek již</p>

		<p><del>ke schválení záměru do svého rozhodnutí. Při stanovení kompenzačních opatření posoudí orgánem ochrany přírody. Orgán příslušný ke schválení záměru posoudí také</del> naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. <del>Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nelze souhlasit s tím, aby o převažujícím veřejném zájmu nad zájmy na ochraně přírody rozhodoval orgán ochrany přírody, který z podstaty ochrany zájmů přírody nemůže dospět k objektivnímu závěru, neboť jeho jediným zájmem je právě ochrana přírody. Proto nemůže být schopen už z povahy věci posoudit veřejný zájem, veřejné zdraví, veřejnou bezpečnost apod. Navrhuje se, aby převažující veřejný zájem prokazoval orgán příslušný ke schválení záměru, který již má v těchto činnostech zkušenosti z jiných řízení. Orgán ochrany přírody bude z titulu dotčeného orgánu státní správy dohlížet na dodržování harmonogramu. Není možné, aby veškerá kompenzační opatření byla realizována před realizací záměru, neboť např. požadavek na zajištění vzrostlého lesa by trval 30 – 50 let, a to by znemožnilo záměr jako takový. V současné praxi již takové požadavky ze strany orgánů zazněly.</p>	<p>existujících stanovišť atp. Schválení (jakým způsobem?) časového harmonogramu realizace KO a zároveň schválení záměru neposkytuje dostatečnou jistotu jejich zajištění.</p> <p>Celý proces stanovení KO je nutné vnímat jako následek zásadního zásahu, resp. významně negativního vlivu na lokalitu soustavy Natura 2000 jako chráněného území evropského významu. V případě takto závažných vlivů je tedy nutné stanovit adekvátní kompenzační opatření a stejně jako projektová příprava záměru může jejich zajištění trvat delší dobu. Nejedná se tedy v žádném případě o znemožnění záměru.</p> <p>Není zřejmé, odkud plynou informace o tom, jaké požadavky na stanovení KO zazněly v minulosti od orgánů ochrany přírody. Kompenzační opatření pro účely záměru byla v ČR dosud stanovována toliko jedinkrát. Přičemž specifické případy jako je kompenzace lesních stanovišť, jejichž plná obnova by postupem nové výsadby trvala desítky let, je možné vyřešit návrhem KO kompenzující také dočasnou ztrátu a tím zkrátit dobu nástupu účinky KO.</p> <p>Zkušenosti s rozhodováním o veřejném zájmu mají orgány ochrany přírody např. z řízení o výjimkách. Nejde tedy o novou praxi. Z hlediska procesní chronologie nelze rozhodování o veřejném zájmu</p>
--	--	---	--

				<p>zařadit jinam. V rámci řízení o stanovení KO si orgán ochrany přírody opatří podklady k doložení veřejného zájmu od investora záměru; přitom využije vlastní erudici ke stanovení míry veřejného zájmu na ochraně lokality. Proti rozhodnutí, ve kterém se bude OOP zabývat též veřejným zájmem, bude možné uplatnit opravný prostředek ve vztahu k tomuto posouzení.</p> <p><b>Obecně k problematice zajišťování kompenzačních opatření:</b>  Kompenzačními opatřeními („KO“) pro účely záměru se dle § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. rozumí vytvoření podmínek pro zachování nebo zlepšení záměrem ovlivněných předmětů ochrany ve stejné lokalitě nebo nahrazení lokality jinou lokalitou v obdobném rozsahu a kvalitě. Tato definice poskytuje možnost realizovat, resp. zajistit KO prostřednictvím širokého spektra dílčích opatření různé povahy tak, aby jejich podoba vždy odpovídala konkrétní situaci s ohledem na povahu záměru, charakter očekávaných vlivů, dotčený předmět ochrany (dotčené předměty ochrany) a obecně možnosti kompenzací v daném území.</p> <p>Základní premisou z hlediska institutu KO jako takových je, že kompenzace vždy musí být zajištěna (funkční) před tím, než negativní vliv, který odůvodňoval jejich stanovení, začne na lokalitu (předmět ochrany lokality) působit. Jak bylo ze</p>
--	--	--	--	---

				<p>strany MŽP opakovaně zmíněno, takový postup je s ohledem na chronologii procesu posuzování vlivů a jeho možných dopadů na povolující proces záměru logickým výkladem směrnice 92/43/EHS „o stanovištích“ a je ostatně potvrzen i metodickým pokynem Evropské komise k článku 6(4) tohoto předpisu. Na jakoukoli změnu zákona č. 114/1992 Sb. ve smyslu, který by nerespektoval výše uvedené, je tedy proto třeba nahlížet jako na změnu, která by vedla k nesouladu české legislativy se směrnicí 92/43/EHS.</p> <p>Adekvátně kompenzovat významně negativní vlivy záměru na lokalitu soustavy Natura 2000 je možné několika způsoby, přičemž vždy je nutné vycházet z aktuální situace záměru a předmětů ochrany, pro které je nutné KO hledat.</p> <p>KO mohou v zásadě spočívat ve:</p> <p><i>a) vytvoření negativně ovlivněného stanoviště či biotopu druhu v místech, kde se tento v současné době vůbec nevyskytuje (byť s dobrou perspektivou pro jeho výskyt), a to ve stejné či jiné lokalitě soustavy Natura 2000</i></p> <p><i>b) zlepšení stavu negativně ovlivněného stanoviště či biotopu druhu v místech, kde se tento v současné době vyskytuje v nedostatečné kvalitě (neodpovídajícím stavu), a to ve stejné či jiné lokalitě soustavy Natura 2000</i></p> <p><i>c) vytvoření či zlepšení stavu negativně ovlivněného stanoviště či biotopu druhu</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>mimo soustavu Natura 2000</i></p> <p>Nasnadě je v souladu s definicí v zákoně č. 114/1992 Sb. umožnit rozvoj ovlivněného předmětu ochrany v místě, které nebude záměrem dotčeno, a to v odpovídajícím rozsahu náhrady. V případě, že se stanoviště či biotop druhu v širším okolí zájmového území vyskytuje (ve stejné či jiné lokalitě v rámci stejné biogeografické oblasti), a to v takové podobě, která poskytuje odůvodněnou garanci, že jej lze v dohledné době uvést do stavu, který by odpovídal kvalitě záměrem poškozeného území, je na místě situovat KO právě do tohoto území. Časové hledisko, resp. očekávaná doba, za kterou bude možné taková kompenzační opatření prohlásit za funkční, se významně liší dle ovlivněného předmětu ochrany. Zatímco např. vytvoření náhradních biotopů pro obojživelníky může být (jedná-li se o vhodné území, které je schopen druh kolonizovat) otázkou řádu maximálně jednotek let, zajištění (ve smyslu nového vytvoření) kompenzačních opatření v případě ovlivnění např. lesních stanovišť, funkčnosti migračních koridorů velkých šelem či rozsáhlejších zásahů do celistvosti lokalit obecně může trvat řádově o mnoho déle (tedy např. až první desítky let).</p> <p><i>a) Vytvoření negativně ovlivněného stanoviště či biotopu druhu v místech, kde se tento v současné době vůbec nevyskytuje, a to ve stejné či jiné lokalitě</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>soustavy Natura 2000</i></p> <p>Pokud by v případě nutnosti bylo přistoupeno pouze k vytvoření nebo obnově stanovišť či biotopů druhu v místech, kde se takové prostředí v době začátku realizace KO nevyskytuje (např. výsadba lesa na „zelené louce“), záměr by nebylo možné realizovat do doby, než by tato deletrvající opatření bylo možné prohlásit za funkční. Toto časové hledisko je nicméně možné výrazně zkrátit prostřednictvím přijetí KO jiného charakteru.</p> <p>Je též na místě uvést, že ne vždy je nutné u KO spočívajících ve vytvoření či obnově stanoviště nebo biotopu druhu čekat na úplnou obnovu stanoviště či biotopu druhu zcela do původní podoby ve všech jeho aspektech; např. co se týče věkové struktury. V odůvodněných případech lze funkčnost KO konstatovat již v době, kdy je v místě kompenzace prostřednictvím znovuvytvoření stanoviště či biotopu druhu naprosto zřejmé, že specifické struktury a funkce, které jsou nezbytné pro dlouhodobé zachování kompenzovaného fenoménu, existují a budou pravděpodobně v dohledné době i nadále existovat (tedy vývoj KO nepochybně směřuje správným směrem k funkčnímu ekosystému) a zároveň je vyřešena administrativní stránka KO (vlastnické poměry, zajištění následné péče aj.). I přesto v případě opatření spočívající v tvorbě nových stanovišť a biotopů však může být časová</p>
--	--	--	--	--



				<p>náročnost vysoká a nemusí odpovídat požadavkům na možnost realizovat záměr v prvních letech od uložení KO.</p> <p><i>b) Zlepšení stavu negativně ovlivněného stanoviště či biotopu druhu v místech, kde se tento v současné době vyskytuje v nedostatečné kvalitě (neodpovídajícím stavu), a to ve stejné či jiné lokalitě soustavy Natura 2000</i></p> <p>Za účelem zkrácení doby čekání na nástup funkčnosti KO lze přijmout opatření spočívající zejména v zlepšení stavu „nenaturového“ stanoviště či biotopu ve stejné či blízké lokalitě, který je možné managementovými zásahy (obnova přirozené druhové skladby, prosvětlení porostů, zlepšení vodního režimu atp.), přivést do stavu, který umožní klasifikaci fenoménu jako předmětu ochrany s příznivou perspektivou a potřebnou kvalitou. Vždy je opět nutné, aby existovala odůvodněná garance, že tato KO budou plnit svou funkci i v budoucnu. Z hlediska časového se v naprosté většině případů jedná o jednorázové, příp. opakované zásahy s horizontem funkčnosti opět v řádu jednotek let. Tato KO lze proto využít k dalšímu nahrazení přechodné ztráty, tedy dosud plnohodnotně nenahrazené ztráty funkčního stanoviště v kvalitě, která odpovídá kritériím pro zařazení do soustavy Natura 2000, na úkor stavebního záměru.</p> <p><i>c) Vytvoření či zlepšení stavu negativně</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>ovlivněného stanoviště či biotopu druhu mimo soustavu Natura 2000</i></p> <p>V neposlední řadě je možné při stanovování kompenzačních opatření a zkrácení časového horizontu čekání na jejich zajištění využít opatření zahrnující též legislativní kroky, tedy vyhlášení nového území soustavy Natura 2000, popřípadě rozšíření území stávajícího. Taková KO je vždy nutné doplnit realizací managementových opatření, neboť ovlivněný fenomén se v předmětném území nebude nacházet v požadované kvalitě (v opačném případě by již byl do soustavy Natura 2000 zařazen). Změnu nařízení vlády o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit či změnu nařízení vlády o vymezení ptačí oblasti v důsledku nutnosti zajistit kompenzační opatření lze přitom realizovat v době nepřesahující jeden rok.</p> <p>Charakter kompenzačních opatření pro potřeby konkrétních záměrů bude v každém případě odlišný a bude v závislosti na možnostech velmi často spočívat v kombinaci výše uvedených opatření v různém rozsahu a poměru (v některých případech může být očekávaná způsobená ztráta i nekompenzovatelná; např. u rašeliništních stanovišť). Zatímco někde bude stačit kompenzovat prostřednictvím managementových opatření v záměrem ovlivněné lokalitě (změna distribuce a zlepšení stavu předmětu ochrany v rámci lokality), někde bude nutné volit</p>
--	--	--	--	---

				<p>kombinaci všech výše uvedených postupů po podrobné analýze ze strany orgánu ochrany přírody. I z tohoto důvodu není možné upravit v zákoně č. 114/1992 Sb. požadavky na funkčnost KO; variabilitu možností při jejich stanovování není možné zákonem postihnout. Vždy lze nicméně nalézt postup, jak očekávaný čas nutný ke konstatování plné funkčnosti kompenzačních opatření využitím uvedených nástrojů maximálně zkrátit při současném respektování požadavků směrnice 92/43/EHS „o stanovištích“.</p>
1274.	§ 45i odst. 11	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V navrhovaném ustanovení požadujeme na konec šesté věty doplnit čárku a slova „který je stanovil“ (nebo „který je uložil“), neboť bez tohoto doplnění bude k vydání tohoto vyjádření příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na základě tzv. zbytkové působnosti podle § 77 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, protože krajský úřad tuto kompetenci podle platného znění zákona nemá [viz §77a odst. 3 písm. n) zákona o ochraně přírody a krajiny].</p>	Akceptováno.
1275.	§ 45i odst. 11	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část text, která zní: „Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno.“ navrhujeme nahradit tímto textem: „Podle povahy uložených <u>kompenzačních opatření orgán ochrany přírody stanoví, zda mají být zajištěna před realizací záměru nebo zahrnuta do podmínek rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a tedy zajištěna až po realizaci záměru. Zajištění kompenzačních opatření, která mají být zajištěna před realizací záměru, potvrdí</u></p>	<p>Vysvětleno Není zcela jasné, k jakému typu kompenzačních opatření toto směřuje. Připomínkové místo pravděpodobně nevykládá správně pojem kompenzačních opatření, neboť např. uváděné přemístění živočichů může být opatřením zmírňujícím, nikoli však kompenzačním ve smyslu směrnice. Obecně nelze připustit zajištění jakýchkoliv kompenzačních opatření až po realizaci záměru, veškerá KO musí být funkční, než nastane negativní vliv na lokalitu.</p>

			<p><u>vyjádřením orgán ochrany přírody, do té doby se odkládá vykonatelnost rozhodnutí, kterým byl záměr schválen.“</u></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Vzhledem k tomu, že kompenzační opatření mohou být nejrůznějšího charakteru, a mnohdy mohou být z povahy věci provedena až po realizaci záměru, máme za to, že by měla být orgánu, který tato opatření ukládá, dána možnost stanovit, kdy mají být realizována. V opačném případě by se mohlo stát, že by bylo po dobu několika let „blokováno řízení“ z důvodu požadavku na zajištění opatření, která však před realizací záměru nemají žádný význam (např. výsadba stromů v místě, kde bude záměr realizován, která nejde provést dříve, než bude stavba dokončena). Kromě toho by dle našeho názoru mělo být zohledněno, že jsou kompenzační opatření, která mohou být realizována prakticky ihned (např. přesídlení určitého živočicha) a kompenzační opatření, jejichž realizace může trvat mnoho let. To, že navrhované úpravy nebude investorem „zneužíváno“, je zajištěno tím, že stanovení momentu, kdy mají být opatření zajištěna, je ve výlučné pravomoci orgánu ochrany přírody.</i></p>	<p>Kompenzační opatření představují opatření vedoucí ke komplexnímu nahrazení stanoviště či biotopu druhu a jeho ekologických vlastností a funkcí, nikoli dílčí opatření zlepšující přírodní podmínky v okolí záměru anebo zmírňující opatření samotného záměru, která mohou být součástí samotné stavby a tedy vykonána až po její realizaci.</p>
1276.	§ 45i odst. 11	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>          Požadujeme text ustanovení upravit takto:</p> <p><i>„(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. <del>Při</del> <b>Před stanovením kompenzačních opatření posoudí orgánem ochrany přírody stavební úřad také</b> naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo</i></p>	<p><b>ROZPOR s HK (též s MPO a SPD</b>          K první části: Chybí procesní návaznost (kdy by tak stavební úřady činily?) a viz výše; zkušenosti s rozhodováním o veřejném zájmu má i orgán ochrany přírody (pochybnosti lze vyjádřit i o objektivitě stavebního úřadu).</p> <p>K druhé části: je nutné, aby byla veškerá kompenzační opatření funkční před realizací záměru. Funkční neznamená v případě lesního stanoviště vytvoření vzrostlého lesa. Konkrétní případy však nelze řešit v zákoně a je nutné o nich rozhodovat ad hoc (k tomu má erudici</p>

			<p><i>příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu. <b>Zajištěním kompenzačních opatření se rozumí jejich realizace v případě opatření, která lze realizovat neodkladně nebo zahájení realizace a stanovení harmonogramu péče o kompenzační opatření v případě opatření, která vyžadují dlouhodobou péči.</b></i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Nelze souhlasit s tím, aby o převažujícím veřejném zájmu nad zájmy na ochraně přírody rozhodoval orgán ochrany přírody, který z podstaty ochrany zájmů přírody nemůže dospět k objektivnímu závěru. Navrhuje se, aby považování zájmů prováděl stavební úřad, který již má v těchto činnostech zkušenosti z jiných řízení. Dále je nezbytné definovat, co představuje pojem „zajistí kompenzační opatření“, je nežádoucí, aby nemohl být záměr realizován do doby, než např. vyrostle les apod.</p>	právě orgán ochrany přírody).
1277.	§ 45i odst. 11	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovanými ustanoveními je odsunuta vykonatelnost rozhodnutí/povolání do doby vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude potvrzeno zajištění kompenzačních opatření. V této souvislosti může orgán ochrany přírody vznést požadavek na zajištění kompenzačního opatření v podobě například doplnění pásu lesa podél uvažované dopravní stavby se stromy stáří 30 let, apod., což způsobí praktickou nerealizovatelnost záměru. Požadujeme proto vyloučit</p>	<b>ROZPOR s MD (též s HK, MPO a SPD)</b>

			takovouto možnost odložení vykonatelnosti příslušného vydaného rozhodnutí a vyloučit nutnost zajistit uložená kompenzační opatření před realizací záměru.	
1278	§ 45i odst. 11	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme upřesnit pojem „zajištění kompenzačních opatření“ a vypustit poslední větu odstavce.</b>  Pojem zajištění není jasný, a proto není zřejmé, k čemu se má orgán ochrany přírody vyjadřovat. Osvětlení této nejasnosti případným výkladem považujeme vzhledem k předpokládaným nákladům kompenzačních opatření za nedostatečné. Důvodům, proč by se na vydávání vyjádření neměla vztahovat druhá a třetí část správního řádu, není snadno porozumět. Vyjádření se vydávají podle části čtvrté správního řádu, podle níž se přiměřeně užijí ustanovení celého správního řádu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1279	§ 45i odst. 11	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Navrhujeme doplnění bodu č. 9:</u>  V § 45i odstavec 11 zní:  <i>„(11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. <b>Jako podklad pro vydání rozhodnutí o kompenzačních opatřeních využije orgán ochrany přírody návrh kompenzačních opatření obsažený v posouzení podle odstavce 2. Při stanovení kompenzačních opatření posoudí orgán ochrany přírody také naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru.</b></i></p>	<p>Vysvětleno  Vazba na předchozí připomínku JM kraje. Zákonná povinnost využít návrh KO zpracovaných autorizovanou osobou by mohla v praxi činit potíže v případě, kdy by takto navržená kompenzační opatření byla nedostatečná, nebo s ohledem na dlouhou dobu projednávání záměru např. neaktuální.</p> <p>K odůvodnění: Ve stanovisku EIA nikdy být KO nemohla, proces posouzení vlivů neznal jejich stanovování a MŽP metodicky vedlo autorizované osoby k tomu, aby se jimi v EIA nezabývaly. K využívání této věty ustanovení tedy nedocházelo a v navrhované úpravě se tedy nejedná o posun oproti minulosti.</p> <p>K legislativním KO: To, že mohou být kompenzační opatření i legislativní povahy není tímto ustanovením vyloučeno; i</p>

			<p><i>Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgánů ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. <b>Kompenzační opatření dle odst. 9 mohou spočívat v provedení legislativního opatření příslušným orgánem veřejné správy. Taková kompenzační opatření se neukládají rozhodnutím a za zajištěná se považují dnem nabytí účinnosti legislativního opatření. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu.</b></i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> V navrhované právní úpravě vypadla povinnost orgánu ochrany přírody uložit ta kompenzační opatření, která jsou obsažena ve stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru nebo koncepce na životní prostředí. Na jednu stranu tak byla odstraněna přílišná vázanost orgánu ochrany přírody, na druhou stranu by však otázka návrhu kompenzačních opatření jako podkladu pro jejich uložení byla právní úpravou zcela neřešená. Jedná se přitom o velmi specifickou odbornou problematiku, která bezprostředně navazuje na posouzení vlivů záměru či koncepce na „naturové“ lokality, a již dle našeho názoru může zpracovat pouze autorizovaná osoba. Vlastní pořízení podkladu pro uložení kompenzačních opatření od autorizované osoby by navíc bylo pro orgány ochrany přírody velmi zatěžující.</p> <p>Navrhujeme proto, aby při nevyloučení významného negativního vlivu variantního řešení záměru či koncepce autorizovaná osoba v rámci posouzení vlivů na „naturová“ území zpracovala návrh kompenzačních opatření. Tento návrh by orgán ochrany přírody mohl účelně využít jako podklad při vydávání rozhodnutí o uložení kompenzačních opatření. Na druhou stranu by však jeho obsahem nebyl vázán.</p> <p>Dále pak na základě (dosud ojedinělé) zkušenosti s vedením řízení o uložení kompenzačních opatření navrhujeme text, který explicitně umožní, aby kompenzační opatření nebo jejich část</p>	<p>„legislativní“ KO pro záměr odpovídají jejich obecné definici v § 45i odst. 9. Za zajištěná nemohou být považována v jinou dobu, než v době účinnosti příslušného legislativního opatření. Zároveň je dle našeho názoru zřejmé, že KO této povahy nemohou být uložena stavebníkovi, neboť není v jeho možnostech taková KO zajistit. Navrhovaná úprava je tedy věcně správná, nicméně nadbytečná.</p>
--	--	--	---	--

			spočívala v přijetí legislativního opatření, které bude splňovat věcné požadavky na kompenzační opatření (doplnění nové evropsky významné lokality či doplnění předmětu ochrany u stávající evropsky významné lokality do nařízení vlády s národním seznamem), a jímž budou za přispění vrcholných orgánů České republiky (vláda) kompenzovány kolizní záměry či koncepce, jejichž schválení je v naléhavém veřejném zájmu.	
1280.	§ 45i odst. 11	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (11) Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely koncepce, včetně návrhu opatření k jejich zajištění, stanoví orgán ochrany přírody. Tato kompenzační opatření musí být zahrnuta do koncepce před jejím schválením. Kompenzační opatření podle odstavce 9 pro účely záměru, včetně způsobu a doby sledování nezbytných pro vyhodnocení jejich účinnosti, stanoví rozhodnutím orgán ochrany přírody na základě dožádání orgánu příslušného ke schválení záměru. <del>Při</del> <b>Před</b> stanovením kompenzačních opatření <del>posoudí</del> orgánem ochrany přírody <b>stavební úřad</b> také naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu podle odstavce 9 nebo důvody týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí podle odstavce 10. Ode dne odeslání dožádání do doby uložení kompenzačních opatření orgánem ochrany přírody lhůty v příslušných řízeních neběží. Uložená kompenzační opatření musí být zajištěna před realizací záměru. Zajištění kompenzačních opatření potvrdí vyjádřením orgán ochrany přírody. Uložení kompenzačních opatření je důvodem pro stanovení odkladu vykonatelnosti rozhodnutí, kterým se záměr schvaluje, a to ke dni vydání vyjádření orgánu ochrany přírody, kterým bude zajištění kompenzačních opatření potvrzeno. Na vydávání tohoto vyjádření se nevztahuje část druhá a třetí správního řádu. <b>Zajištěním kompenzačních opatření se rozumí jejich realizace v případě opatření, která lze realizovat neodkladně nebo zahájení realizace a stanovení harmonogramu péče o kompenzační opatření v případě</b></p>	<p><b>ROZPOR S SPD (též s HK, MD a MPO)</b></p> <p>K první části: Chybí procesní návaznost (kdy by tak stavební úřady činily?) a viz výše; zkušenosti s rozhodováním o veřejném zájmu má i orgán ochrany přírody (pochybnosti lze vyjádřit i o objektivitě stavebního úřadu).</p> <p>K druhé části: je nutné, aby byla veškerá kompenzační opatření funkční před realizací záměru. Funkční neznamená v případě lesního stanoviště vytvoření vzrostlého lesa. Konkrétní případy však nelze řešit v zákoně a je nutné o nich rozhodovat ad hoc (k tomu má erudici právě orgán ochrany přírody).</p>



			<p><b>opatření, která vyžadují dlouhodobou péči.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Nelze souhlasit s tím, aby o převažujícím veřejném zájmu nad zájmy na ochraně přírody rozhodoval orgán ochrany přírody, který z podstaty ochrany zájmů přírody nemůže dospět k objektivnímu závěru. Navrhuje se, aby považování zájmů prováděl stavební úřad, který již má v těchto činnostech zkušenosti z jiných řízení. Dále je nezbytné definovat, co představuje pojem „zajistí kompenzační opatření“, je nežádoucí, aby nemohl být záměr realizován do doby, než např. vyrostle les apod.</p>	
1281	§ 56	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme, aby udělování výjimek podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, bylo prováděno formou závazného stanoviska v územním řízení, územním řízení s posouzením vlivů, koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s posouzením vlivů. V případě, že by i nadále byly výjimky povolovány v samostatném řízení, ztratily by ostatní navrhované úpravy směřující ke zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení na využitelnosti.</p>	<p><b>ROZPOR s MD</b></p> <p>Věc byla řešena již v rámci pracovních jednání při přípravě novely SZ. V případě § 56 jde o rozhodování o povolení výjimky ze zákonem stanovených zákazů podle §§ 49 a 50. Jedná se o rozhodování o právech a povinnostech, které musí mít v souladu se správním řádem formu rozhodnutí. Rozhodování podle § 56 je zároveň věcně složitě s nezbytností rozsáhlého a podrobného odůvodnění řady podmínek (do ustanovení § 56 je transponován postup dle čl. 16 Směrnice 92/43/EHS o stanovištích, který je pro rozsah správní úvahy zásadní) – začlenění do koordinovaného rozhodnutí, jak z hlediska výroku tak odůvodnění, by významně komplikovalo podobu výsledného rozhodnutí. V rámci pracovní skupiny bylo konstatováno, že „předsunutí“ řízení dle zákona č. 114/1992 Sb. před koordinované řízení je účelné i z hlediska zátěže stavebníků, kdy budou tyto otázky vyřešeny dříve, než stavebník vynaloží nemalé prostředky na přípravu celého</p>

				záměru v rozsahu dokumentace pro koordinované řízení.
1282	Nový novelizační bod § 67	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme doplnění nového novelizačního bodu, který zní:</b></p> <p>§ 67 včetně nadpisu zní:  „§ 67  <b>Povinnosti investorů</b></p> <p><i>(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto zájmy (dále jen „biologické hodnocení“, pokud je to nezbytné pro projednání zamýšlených zásahů z hlediska požadavků tohoto zákona. V takovém případě investor zajistí zpracování biologického hodnocení sám, nebo na základě stanoviska orgánu ochrany přírody příslušného k povolení záměru. Podrobnosti biologického hodnocení upraví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.</i></p> <p><i>(2) Hodnocení podle odstavce 1 se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</i></p> <p><i>(3) Hodnocení podle odstavce 1 předloží investor příslušnému orgánu ochrany přírody spolu se žádostí o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska dle tohoto zákona. Přírodovědný průzkum a biologické hodnocení podle odstavce 1 využije orgán ochrany přírody jako podklad pro vydání příslušného aktu.</i></p> <p><i>(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů</i></p>	<p><b>Částečně akceptováno.</b>  <b>(Rozpor s MPO a SPD – nesouhlas s novým zněním § 67)</b>  Ustanovení doplněno s drobnými úpravami:</p> <p style="text-align: center;">§ 67  <b>Povinnosti investorů</b></p> <p><i>(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy<sup>33)</sup>. Součástí hodnocení je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.</i></p> <p><i>(2) Hodnocení podle odstavce 1 se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud splňuje zároveň požadavky tohoto zákona.</i></p> <p><i>(3) Hodnocení podle odstavce 1 předloží investor příslušnému orgánu ochrany přírody spolu se žádostí o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska dle tohoto zákona. Hodnocení investor předloží také v elektronické podobě, kterou</i></p>

			<p><i>nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navrhované koordinaci postupů dle jednotlivých zákonů je zapotřebí přizpůsobit i úpravu biologického hodnocení jako stěžejního podkladu pro rozhodování orgánů ochrany přírody. Dosud mohl orgán ochrany přírody uložit povinnost provést biologické hodnocení, pokud toto hodnocení nebylo součástí posuzování vlivů na životní prostředí (§ 67 odst. 2 platného znění ZOPK). Vzhledem ke skutečnosti, že nově nebude hodnocení EIA podkladem pro navazující řízení, ale bude probíhat souběžně s nimi, je třeba zajistit předchozí posouzení závažných zásahů do zájmů ochrany přírody. Hodnocení vlivů na zájmy chráněné ZOPK je povinen investor zajistit předem na svůj náklad, pokud je to pro projednání věci dle zákona o ochraně přírody nezbytné, přičemž k posouzení této nezbytnosti si může vyžádat stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody. Uvedené hodnocení bude dále logicky použito jako součást posouzení vlivů na životní prostředí.</p>	<p>orgán ochrany přírody zveřejní formou umožňující dálkový přístup.</p> <p>(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.“</p>
1283	§ 67 Nový bod	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnění následujícího novelizačního bodu:</p> <p><i>x. § 67 včetně nadpisu zní:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>„§ 67 Biologické hodnocení</i></p> <p><i>(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona</i></p>	<b>ROZPOR s MPO</b>

			<p><i>(dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy<sup>33)</sup>. Součástí hodnocení je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.</i></p> <p><i>(2) Hodnocení podle odstavce 1 se použije jako součást posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud splňuje zároveň požadavky tohoto zákona.</i></p> <p><i>(3) Hodnocení podle odstavce 1 předloží investor příslušnému orgánu ochrany přírody spolu se žádostí o vydání povolení, souhlasu či závazného stanoviska dle tohoto zákona. Hodnocení investor předloží také v elektronické podobě, kterou orgán ochrany přírody zveřejní formou umožňující dálkový přístup.</i></p> <p><i>(4) Vyplyne-li z tohoto zákona, z jiných právních předpisů nebo z výsledku hodnocení podle odstavce 1 potřeba zajištění přiměřených opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů zamýšleného zásahu nebo náhradních opatření, je investor povinen tato opatření realizovat na svůj náklad. Rozsah a nezbytnost těchto opatření stanoví orgán ochrany přírody v rozhodnutí nebo závazném stanovisku vydávaném podle tohoto zákona.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  V souvislosti se zavedením územního řízení s EIA a koordinovaného povolení se předpokládá vydání podkladových rozhodnutí dle ZOPK před zahájením řízení podle stavebního zákona, jehož součástí bude EIA. Věcné podklady, které dosud byly součástí dokumentace EIA tak nebudou pro řízení podle ZOPK k dispozici a narušena bude rovněž souslednost, která byla dosud předpokládána § 67 odst. ZOPK (biologické</p>	
--	--	--	--	--

			<p>hodnocení se neukládalo, pokud hodnocení již bylo součástí EIA). MŽP navrhlo úpravu reflektující tyto změny a v rámci přípravy nynější novelizace tento návrh poskytlo MMR, které jej však do materiálu nezařadilo. Považujeme za naprosto nezbytné změnu § 67 do materiálu zpracovat.</p>	
1284.	§ 90 odst. 2	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhované nové ustanovení požadujeme vypustit, neboť není jasný vztah tohoto ustanovení k § 149 odst. 1 správního řádu, podle nějž je obsah závazného stanoviska závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Tento stav požadujeme zachovat. Není zcela jasný ani obsah navrhovaného ustanovení (tj. v jakém rozsahu má být závazné stanovisko orgánu ochrany přírody podkladem pro rozhodnutí s posouzením vlivů na životní prostředí; dále zda má navrhovaná úprava znamenat, že ve zbytku, v němž závazné stanovisko žádný správní akt nenahrazuje, podkladem vůbec není, anebo je naopak zcela závazné na základě § 149 odst. 1 správního řádu).</p> <p>Dále upozorňujeme, že podle zákona o ochraně přírody a krajiny se vydává k některým stavebním záměrům i závazné stanovisko, které žádný správní akt podle zákona o ochraně přírody a krajiny nenahrazuje, a to podle § 44 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> <p>V případě zachování tohoto ustanovení je třeba doplnit k němu zvláštní část Důvodové zprávy, kde odůvodnění tohoto ustanovení zcela chybí.</p>	<p>Akceptováno jinak.  Obdobně jako v ostatních měněných předpisech byla zvolena obecná formulace:</p> <p><i>„Pokud se v tomto zákoně užívá pojem územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také koordinované povolení podle stavebního zákona“.</i></p> <p>+ byla vypuštěna změna § 44 odst. 1 ZOPK</p>
1285.	§ 90 odst. 2	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Považujeme za nadbytečné, ve stávajícím znění § 90 odst. 1 je již stanoveno, že forma závazného stanoviska je používána v případech navazujícího rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů.</i></p>	<p>Akceptováno jinak.  Obdobně jako v ostatních měněných předpisech byla zvolena obecná formulace:</p> <p><i>„Pokud se v tomto zákoně užívá pojem územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také koordinované povolení podle stavebního zákona“.</i></p>

				+ byla vypuštěna změna § 44 odst. 1 ZOPK
1286.	§ 90 odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Odstavec navrhujeme vypustit.</b>  První část věty sděluje totéž, co stávající odstavec 1 tohoto ustanovení. Závěr věty „... a to v rozsahu správních aktů, které jsou tímto povolením nahrazovány“ nedává smysl. Uvedená povolení jiné individuální právní akty nenahrazují.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1287.	§ 90 odst. 2	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Navrhujeme doplnění bodu č. 12:</u></p> <p><i>„V § 90 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:  „(2) Závazná stanoviska <b>a rozhodnutí</b> vydávaná podle tohoto zákona ke stavebním záměrům povolovaným v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo v koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí jsou podkladem pro tato povolení, a to v rozsahu správních aktů, které jsou tímto povolením nahrazovány. <b>Pokud při vydávání uvedených závazných stanovisek a rozhodnutí nebude ve vazbě na § 45g tohoto zákona zřejmé, zda lze vyloučit vliv řešeného záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, popř. bude pro řešený záměr vydáno stanovisko dle § 45i odst. 1 tohoto zákona nevylučující uvedený vliv, bude možné vydat tyto akty až na základě závazného stanoviska k posouzení vlivu na životní prostředí, popř. na základě odůvodněného výsledku zjišťovacího řízení, kterými bude uvedený vliv vyloučen, anebo na základě pravomocného rozhodnutí o uložení kompenzačních opatření dle § 45i odst. 11 tohoto zákona“.</b></i></p> <p><i>Dosavadní odstavce 2 až 17 se označují jako odstavce 3 až 18.“</i></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Nejen akty vydávané formou závazného stanoviska, ale i rozhodnutí dle ZOPK (např. výjimky dle § 56 a 43 ZOPK) budou podkladem pro v rámci koordinace postupů</p>	<p>Akceptováno jinak.  Obdobně jako v ostatních měněných předpisech byla zvolena obecná formulace:</p> <p><i>„Pokud se v tomto zákoně užívá pojem územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také koordinované povolení podle stavebního zákona“.</i></p> <p>+ byla vypuštěna změna § 44 odst. 1 ZOPK</p> <p>Ve vazbě na navrhovanou změnu v souvislosti s aplikací § 45g ZOPK je třeba uvést, že ustanovení § 45g ZOPK je transpozicí článku 6 odst. 2 směrnice 92/42/EHS „o stanovištích“, §§ 45h a 45i jsou transpozicí článku 6 odst. 3 této směrnice. Zatímco účelem § 45g je preventivní přístup, a to zohlednění ekologických nároků předmětů ochrany EVL / PO v rámci jednotlivých správních aktů vydávaných podle ZOPK, resp. zohlednění požadavku na jejich ochranu (zamezení nevratnému nebo trvalému poškození, resp. rušení významnému z hlediska ZOPK) v rámci konkrétní správní</p>

			<p>vydáváná (navazující) rozhodnutí.</p> <p>V případě, že se tyto podkladové akty vydávají k záměrům, u kterých jednoznačně nelze vyloučit vliv na „naturové“ lokality, je nezbytné s jejich vydáním vyčkat až na definitivní řešení této otázky. Vazba na ust. § 45g ZOPK sice není zcela zřejmá, nicméně je nabíledni, že dikce tohoto ustanovení rovněž neumožňuje vydat kladné závazné stanovisko či rozhodnutí v případě, že není vyloučen vliv řešeného záměru na „naturové“ hodnoty. Navíc k takovému záměru příslušný orgán ochrany přírody vydá negativní stanovisko dle ust. § 45i ZOPK.</p> <p>Z uvedeného důvodu navrhuje, aby uvedené akty bylo možné vydat až v návaznosti na definitivní řešení „naturového“ vlivu, tj. po doložení závazného stanoviska k posouzení vlivů záměru na životní prostředí, popř. odůvodněného závěru zjišťovacího řízení, kterými bude vliv vyloučen. A v případě nevyloučení vlivů na „naturové“ lokality v procesu EIA až po doložení pravomocného rozhodnutí o uložení kompenzačních opatření.</p>	<p>úvahy, §§ 45h a 45i mají za úkol identifikovat a analyzovat konkrétní dopady konkrétních záměrů ve vztahu k předmětu ochrany a celistvosti EVL / PO. Přestože obě úvahy jsou určitým způsobem komplementární, jejich cíl je – stejně jako dikce obou ustanovení – odlišný. Navrhovaná úprava navíc v žádném případě nevylučuje využití hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK jako podkladu pro tuto úvahu. Hodnocení vlivů dle § 45i ZOPK bude vždy předkládáno jako součást oznámení záměru, přičemž míra případného dotčení lokality soustavy Natura 2000 bude stanovena v závěru zjišťovacího řízení, který může být (stejně jako samotné hodnocení) ve složitějších případech podkladem pro vyžadované správní akty. Orgán ochrany přírody je nicméně ve většině případů dle názoru předkladatele schopen odborné úvahy dle § 45g ZOPK v rámci odůvodnění vydávaného správního aktu i bez takového podkladu (např. zda dojde k takovému zásahu při kácení stromu, který je biotopem předmětu ochrany EVL, zda je možné vyloučit nevratné poškození biotopu též evropsky významného druhu, pokud se orgán ochrany přírody zabývá tím, zda byla naplněna kritéria pro udělení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů apod.).</p> <p>Vydávání výjimek podle ZOPK bude předcházet samotnému zahájení koordinovaného řízení s EIA / územního řízení s EIA, neboť v případě, kdy je</p>
--	--	--	---	---

				výstavba činností zakázanou podle ZOPK, je nutné nejprve rozhodnout, zdali jsou naplněna kritéria pro udělení výjimky podle ZOPK a je možné ji vydat. V případě, že by tomu bylo obráceně a v řízení o výjimkách, které by následovalo až po řízení podle SZ by výjimku nebylo možné udělit, jednalo by se o zbytečně vynaložené prostředky ze strany investora.
1288	Přechodná a závěrečná ustanovení – Přechodná ustanovení	KÚ Pard	<b>Zásadní připomínka</b> Krajský úřad požaduje z důvodu posílení právní jistoty doplnit do přechodných ustanovení jednoznačný přístup v případě aplikace zkrácené lhůty pro podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy dle § 192a, a to v případech opatření obecné povahy, která nabyla účinnosti před novelou stavebního zákona, avšak dosavadní tříletá lhůta ještě neuplynula (obdobně i pro zahájení přezkumného řízení dle § 192 odst. 3).	Akceptováno.
<b>ČÁST SEDMÁ</b> <b>Změna zákona o dani z nemovitých věcí</b>				
1289	§ 6 odst. 3	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> V části osmé čl. X požadujeme doplnit za slovo „zákona“, slovo „nebo“, a to v zájmu zabránění obtížím s výkladem daného ustanovení. Smyslem ustanovení § 6 odst. 3 zákona o dani z nemovitých věcí je stanovit alternativně „druhy“ zdanitelných staveb pro potřeby vymezení stavebního pozemku, přičemž navrhovaná právní úprava tento koncept nerespektuje, což může vést k tomu, že ustanovení bude vykládáno v rozporu se záměrem předkladatele. Z navrhované právní úpravy by totiž nebylo patrné, že se jedná o alternativní výčet. V souvislosti s navrženou legislativní úpravou v zákoně o dani z nemovitých věcí upozorňujeme, že legislativní úpravu navrženou ve větě první v ustanovení § 6 odst. 3 zákona je třeba zohlednit a doplnit také ve větě třetí v § 6 odst. 3 uvedeného zákona, tj. za slovo „povolení“ vložit slova „nebo koordinované povolení podle stavebního zákona“. Návazně	Akceptováno.



			doporučujeme upravit návrh platného znění dotčených ustanovení zákona o dani z nemovitých věcí s vyznačením navrhovaných změn.	
1290.	§ 4 odst. 1 písm. o) § 9 odst. 1 písm. j),	MF	<b>Zásadní připomínka</b> <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b> V souvislosti s navrženou změnou právní úpravy v části deváté – Změna zákona č.266/1994 Sb., o drahách, ve znění pp. navržené v § 7, se domníváme, že drážní správní úřad bude speciálním stavebním úřadem pouze pro stavby dráhy, nikoliv však pro stavby na dráze. V případě tomu tak bude, upozorňujeme na nezbytnost upravit současně příslušná ustanovení zákona o dani z nemovitých věcí upravující osvobození od daně z pozemků a od daně ze staveb a jednotek v § 4 odst. 1 písm. o) a v § 9 odst. 1 písm. j), a to v souvislosti se stavbami na dráze. Požadujeme objasnění navržené úpravy a případně zohlednění v příslušných ustanovení zákona o dani z nemovitých věcí. Ná vazně doporučujeme upravit návrh platného znění dotčených ustanovení zákona o dani z nemovitých věcí s vyznačením navrhovaných změn.	Akceptováno
<b>ČÁST OSMÁ</b> <b>Změna zákona o drahách</b>				
1291.	§ 7 odst. 3	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:  <i>„(3) Pro účely umístění, povolení, ohlášení nebo kolaudace stavby na dráze, stavby, která není stavbou dráhy a zasahuje zčásti do jejího obvodu, nebo stavby v ochranném pásmu dráhy, je žadatel povinen vyžádat si závazné stanovisko drážního správního úřadu. V souhlasném závazném stanovisku drážní správní úřad stanoví podmínky pro zajištění bezpečného a plynulého provozu dráhy a její ochrany. Nesouhlasné stanovisko lze vydat pouze tehdy, pokud by stavbou mohl být znemožněn či narušen bezpečný a plynulý provoz dráhy a její ochrana a ani stanovením podmínek podle věty druhé není možné toto riziko odstranit.“</i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<u>Odůvodnění:</u> Z navrhované právní úpravy v souvislosti se změnami ve stavebním zákoně není zřejmé, jakým způsobem budou povolovány některé typy souboru staveb. Jako příklad lze vyjmenovat soubor staveb, kde bude stavbou vedlejší vlečka, kdy není zřejmé, zda bude drážní úřad vydávat závazné stanovisko místo rozhodnutí, je-li vydáváno koordinované povolení. Navrhované úpravy se vztahují pouze ke stavbám na dráze a stavbám, které nejsou stavbou dráhy. Požadujeme i pro stavby drah, které budou stavbou vedlejší v souboru staveb zavést institut závazného stanoviska jako podklad k jejich povolení v rámci souboru staveb.	
1292.	§ 7 odst. 3	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit  <b>Odůvodnění</b> Z navrhované právní úpravy v souvislosti se změnami ve stavebním zákoně není zřejmé, jakým způsobem budou povolovány některé typy souboru staveb. Jako příklad lze vyjmenovat soubor staveb, kde bude stavbou vedlejší vlečka, kdy není zřejmé, zda bude drážní úřad vydávat závazné stanovisko místo rozhodnutí, je-li vydáváno koordinované povolení. Navrhované úpravy se vztahují pouze ke stavbám na dráze a stavbám, které nejsou stavbou dráhy. Požadujeme i pro stavby drah, které budou stavbou vedlejší v souboru staveb zavést institut závazného stanoviska jako podklad k jejich povolení v rámci souboru staveb.	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
<b>ČÁST JEDENÁCTÁ</b> <b>Změna zákona o pozemních komunikacích</b>				
1293.	§ 8	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> Upravit znění § 8: (1) <i>Dálnice a silnice mohou vést územím zastavěným <del>nebo zastavitelným</del> (dále jen "průjezdni úsek dálnice" nebo "průjezdni úsek silnice"), pokud se tím převádí převážně průjezdná doprava tímto územím.</i> (2) <i>Není-li hranice území zastavěného <del>nebo zastavitelného</del></i>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>obsažena ve schválené <b>nebo</b> vydané územně plánovací dokumentaci, určí ...</p> <p>Pojem "zastavitelné území" již dlouhodobě ve SZ nefiguruje, zastavitelné plochy nelze za souvislé území zaměňovat (analogii k "zastavěnému území" nelze použít). Obdobně je třeba upravit statut ÚPD.</p>	
1294.	§10 odst. 5	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>V koordinovaném řízení lze povolení nahradit závazným stanoviskem dotčeného orgánu Odstavec 1 až 4 se pro vydání závazného stanoviska použijí obdobně. V téže věci nelze vydat závazné stanovisko, pokud již bylo vydáno pravomocné povolení. Nevykonává-li příslušný silniční správní úřad působnost speciálního stavebního úřadu je dotčeným orgánem v koordinovaném řízení.</i></p> <p>Z navrhovaného ustanovení není zřejmé, kdo je dotčeným orgánem. Je tedy navržena analogie k ust. §16 odst. 2. Nedefinování DO může působit problémy ve spojení s negativní definicí v §40 odst. 4 písm.d).</p>	Akceptováno jinak.
1295.	§ 10 odst. 5,	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme změnit předmětná ustanovení takto:</p> <p><i>„V řízeních dle stavebního zákona lze povolení...”</i> tak, aby se daná ustanovení vztahovala na všechna řízení dle stavebního zákona.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Není důvodné, proč by pouze koordinované povolení mělo mít výhodu, aby k řízení bylo předloženo stanovisko k připojení, a k dalším řízením dle stavebního zákona by muselo být doloženo rozhodnutí o připojení.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Integrace povolování připojení pozemních komunikací do koordinovaného řízení se zavádí jako postup, který má žadateli nabídnout možnost rychlejšího a jednoduššího procesu získání potřebných povolení. Zahrnutí povolení připojení v podobě závazného stanoviska do jiného řízení však nepřináší výhradně zjednodušení situace žadatele, ale naopak může přinést její výrazné zkomplikování. V této souvislosti je třeba uvést, že řízení o napojení pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích je řízení poměrně nekomplikované, s nízkým počtem účastníků popř. dotčených orgánů (žadatel, vlastník pozemní komunikace, Policie ČR nebo Ministerstvo vnitra) a není</p>

				častým cílem opravných prostředků. Omezení možnosti integrace povolování připojení pozemních komunikací pouze do koordinovaného řízení má své opodstatnění a nebylo by účelné zavádět je i pro další řízení.
1296.	§ 10 odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit do navrženého ustanovení všechna řízení dle stavebního zákona. Navrhujeme: „<b>V řízeních dle stavebního zákona lze povolení .....</b>“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není důvodné, proč by pouze koordinované povolení mělo mít výhodu, aby k řízení bylo předloženo stanovisko k připojení, a k dalším řízením dle stavebního zákona by muselo být doloženo rozhodnutí o připojení.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor.</p> <p>Integrace povolování připojení pozemních komunikací do koordinovaného řízení se zavádí jako postup, který má žadateli nabídnout možnost rychlejšího a jednoduššího procesu získání potřebných povolení. Zahrnutí povolení připojení v podobě závazného stanoviska do jiného řízení však nepřináší výhradně zjednodušení situace žadatele, ale naopak může přinést její výrazné zkomplikování. V této souvislosti je třeba uvést, že řízení o napojení pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích je řízení poměrně nekomplikované, s nízkým počtem účastníků popř. dotčených orgánů (žadatel, vlastník pozemní komunikace, Policie ČR nebo Ministerstvo vnitra) a není častým cílem opravných prostředků. Omezení možnosti integrace povolování připojení pozemních komunikací pouze do koordinovaného řízení má své opodstatnění a nebylo by účelné zavádět je i pro další řízení.</p>
1297.	§ 16 odst. 1 platného znění	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(1) Pro stavbu dálnice, silnice, místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace je speciálním stavebním úřadem<sup>4)</sup> příslušný silniční správní úřad.“</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z navrhované právní úpravy v souvislosti se změnami ve stavebním zákoně není zřejmé, jakým způsobem budou povolovány některé typy souboru staveb. Jako příklad lze vyjmenovat soubor staveb, kde bude stavbou vedlejší účelová místní komunikace, kdy není zřejmé, zda bude silniční správní úřad vydávat závazné stanovisko místo rozhodnutí, je-li vydáváno koordinované povolení. Navrhované úpravy se vztahují pouze na připojování pozemních komunikací a výstavbě v ochranných pásmech. Požadujeme i pro stavby účelových komunikací, které budou stavbou vedlejší v souboru staveb zavést institut závazného stanoviska jako podklad k jejich povolení v rámci souboru staveb.</p>	
1298	§ 16 odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Z navrhované právní úpravy v souvislosti se změnami ve stavebním zákoně není zřejmé, jakým způsobem budou povolovány některé typy souboru staveb. Jako příklad lze vyjmenovat soubor staveb, kde bude stavbou vedlejší účelová místní komunikace, kdy není zřejmé, zda bude silniční správní úřad vydávat závazné stanovisko místo rozhodnutí, je-li vydáváno koordinované povolení. Navrhované úpravy se vztahují pouze na připojování pozemních komunikací a výstavbě v ochranných pásmech. Požadujeme i pro stavby účelových komunikací, které budou stavbou vedlejší v souboru staveb zavést institut závazného stanoviska jako podklad k jejich povolení v rámci souboru staveb.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1299	§ 32 odst.3	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upravit znění §32 odst. 3:</p> <p><i>V koordinovaném řízení lze povolení nahradit závazným stanoviskem dotčeného orgánu Odstavec 1 a 2 se pro vydání závazného stanoviska použijí obdobně. V téže věci nelze vydat závazné stanovisko, pokud již bylo vydáno pravomocné povolení. Nevykonává-li příslušný silniční správní úřad</i></p>	Akceptováno jinak.

			<p><b><i>působnost speciálního stavebního úřadu je dotčeným orgánem v koordinovaném řízení.</i></b></p> <p>Z navrhovaného ustanovení není zřejmé, kdo je dotčeným orgánem. Je tedy navržena analogie k ust. §16 odst. 2. Nedefinování DO může působit problémy ve spojení s negativní definicí v §40 odst. 4 písm.d).</p>	
1300.	§ 32 odst. 3,	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme změnit předmětná ustanovení takto:</p> <p><i>„V řízeních dle stavebního zákona lze povolení...”</i> tak, aby se daná ustanovení vztahovala na všechna řízení dle stavebního zákona.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není důvodné, proč by pouze koordinované povolení mělo mít výhodu, aby k řízení bylo předloženo stanovisko k připojení, a k dalším řízením dle stavebního zákona by muselo být doloženo rozhodnutí o připojení.</p>	Akceptováno.
1301.	§ 32 odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit do navrženého ustanovení všechna řízení dle stavebního zákona. Navrhujeme: <b>„V řízeních dle stavebního zákona lze povolení ....“</b>.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není důvodné, proč by pouze koordinované povolení mělo mít výhodu, aby k řízení bylo předloženo stanovisko k připojení, a k dalším řízením dle stavebního zákona by muselo být doloženo rozhodnutí o připojení.</p>	Akceptováno.
1302.	§ 40 odst. 3 písm. f)	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upravit znění §40 odst. 3 písm. f) <i>uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním a koordinovaném řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy,</i> Přesunem umístování staveb s dotčením řešení silnic II. a III. třídy z územních do koordinovaných řízení by došlo k neakceptovatelnému omezení ochrany zájmů těchto silnic, nebyly-li by zároveň upraveny kompetence DO.</p>	Akceptováno.

1303	§ 40 odst. 4 písm. d)	KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Upravit znění §40 odst. 4 písm. d)  <i>uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním a koordinovaném řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad.</i>  Přesunem umístování staveb s dotčením řešení místních příp. účelových komunikací z územních do koordinovaných řízení by došlo k neakceptovatelnému omezení ochrany zájmů těchto komunikací, nebyly-li by zároveň upraveny kompetence DO.</p>	Akceptováno
<b>ČÁST OSMNÁCTÁ</b> <b>Změna zákona o hospodaření energií</b>				
1304		MO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme platné znění souvisejících zákonů s vyznačením navrhovaných změn, jmenovitě v části devatenácté zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, <b>uvést do souladu se zněním zákona č. 103/2015 Sb., účinným od 1. července 2015.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b>  <i>Platné znění zákona o hospodaření energií s vyznačením navrhovaných změn (např. ustanovení § 7 a další ustanovení) neodpovídají současně platnému znění po účinnosti zákona č. 103/2015 Sb., ačkoliv návrh zákona v části devatenácté změny provedené zákonem č. 103/2015 Sb. již akceptuje. Důsledkem tohoto nedostatku může dojít k nesprávnému provedení navrhovaných změn – viz připomínka č. 3.</i></p>	Akceptováno.
1305		MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b><u>Dnem 1. července 2015 vstoupila v platnost novela zákona 406/2000 Sb.</u></b>  <b>V novele „stavebního zákona“ není reflektováno aktuální znění zákona o hospodaření energií,</b> tj. ve znění zákona č. 103/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého by měl předkladatel vycházet.  Již není potřeba závazných stanovisek v případě novostavby ani v případě větší změny dokončené budovy a rozšíření případů,</p>	Akceptováno.

			<p>kdy se dokládá průkaz energetické náročnosti. Tato změna se promítla do § 7, jehož platné znění je:</p> <p><i>(1) V případě výstavby nové budovy je stavebník povinen plnit požadavky na energetickou náročnost budovy podle prováděcího právního předpisu a při podání žádosti o stavební povolení, žádosti o změnu stavby před jejím dokončením s dopadem na její energetickou náročnost nebo ohlášení stavby to doložit průkazem energetické náročnosti budovy, který obsahuje hodnocení</i></p> <p><i>a) splnění požadavků na energetickou náročnost budovy na nákladově optimální úrovni od 1. ledna 2013,</i></p> <p><i>b) splnění požadavků na energetickou náročnost budovy s téměř nulovou spotřebou energie, a to v případě budovy, jejímž vlastníkem a uživatelem bude orgán veřejné moci nebo subjekt zřízený orgánem veřejné moci (dále jen „orgán veřejné moci“) a jejíž celková energeticky vztažná plocha bude</i></p> <p><i>1. větší než 1 500 m<sup>2</sup>, a to od 1. ledna 2016,</i></p> <p><i>2. větší než 350 m<sup>2</sup>, a to od 1. ledna 2017,</i></p> <p><i>3. menší než 350 m<sup>2</sup>, a to od 1. ledna 2018,</i></p> <p><i>c) splnění požadavků na energetickou náročnost budovy s téměř nulovou spotřebou energie, a to v případě budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 1 500 m<sup>2</sup> od 1. ledna 2018, v případě budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou větší než 350 m<sup>2</sup> od 1. ledna 2019 a v případě budovy s celkovou energeticky vztažnou plochou menší než 350 m<sup>2</sup> od 1. ledna 2020,</i></p> <p><i>d) posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti místního systému dodávky energie využívajícího energii z obnovitelných zdrojů, kombinované výroby elektřiny a tepla, soustavy zásobování tepelnou energií a tepelného čerpadla (dále jen „alternativní systém dodávek energie“).</i></p> <p><i>(2) V případě větší změny dokončené budovy jsou stavebník, vlastník budovy nebo společenství vlastníků jednotek povinni plnit požadavky na energetickou náročnost budovy podle prováděcího právního předpisu a stavebník je povinen při podání žádosti o stavební povolení, žádosti o změnu stavby před</i></p>	
--	--	--	---	--



			<p><i>jejím dokončením s dopadem na její energetickou náročnost nebo ohlášení stavby, anebo vlastník budovy nebo společenství vlastníků jednotek jsou povinni před zahájením větší změny dokončené budovy, v případě, kdy tato změna nepodléhá stavebnímu povolení či ohlášení, doložit průkazem energetické náročnosti budovy</i></p> <p><i>a) splnění požadavků na energetickou náročnost budovy na nákladově optimální úrovni pro budovu nebo pro měněné stavební prvky obálky budovy a měněné technické systémy podle prováděcího právního předpisu,</i></p> <p><i>b) posouzení technické, ekonomické a ekologické proveditelnosti alternativních systémů dodávek energie podle prováděcího právního předpisu,</i></p> <p><i>c) stanovení doporučených opatření pro snížení energetické náročnosti budovy podle prováděcího právního předpisu.</i></p> <p><b>V § 13</b> došlo ke zrušení odst. 4 a přeformulování odst. 2 a 3. § 13, jehož platné znění je:</p> <p><i>(1) Ministerstvo je dotčeným orgánem státní správy<sup>8)</sup> při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních, která provádí Ministerstvo spravedlnosti, pokud u některých staveb Ministerstvo spravedlnosti vykonává působnost stavebních úřadů.</i></p> <p><i>(2) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy<sup>8)</sup> při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních, která provádějí jiné stavební úřady, než jsou stavební úřady uvedené v odstavci 1, 4 nebo 5. Státní energetická inspekce vydává v těchto řízeních závazná stanoviska, jedná-li se o výstavbu výroben elektřiny nebo výroben tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW, s výjimkou výroben elektřiny, na které ministerstvo vydalo státní autorizaci na výstavbu výroby elektřiny podle energetického zákona. Dále Státní energetická inspekce v těchto řízeních vydává závazná stanoviska, pokud je stanovena povinnost vypracovat energetický posudek podle § 9a odst. 1 písm. a).</i></p> <p><i>(3) Státní energetická inspekce je dotčeným orgánem státní správy při pořizování politiky územního rozvoje a územní</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>plánovací dokumentace, pokud umísťují výrobní elektriny nebo výrobní tepla o celkovém tepelném příkonu nad 20 MW. Státní energetická inspekce je dále dotčeným orgánem státní správy při pořizování územní plánovací dokumentace v případě, že pro dané území je vydána územní energetická koncepce.</i></p> <p><i>(4) Ministerstvo obrany jako dotčený orgán státní správy uplatňuje závazná stanoviska podle tohoto zákona v územním řízení a stavebním řízení u staveb důležitých pro obranu státu<sup>17)</sup>.</i></p> <p><i>(5) Ministerstvo vnitra jako dotčený orgán státní správy uplatňuje závazná stanoviska podle tohoto zákona v územním řízení a stavebním řízení u staveb, které provádí Ministerstvo vnitra.</i></p> <p><b>V této souvislosti požadujeme respektovat navržené úpravy MPO, které byly zaslány předkladateli dne 22. 5. 2015.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b> Zajištění souladu s platnou legislativou.</p>	
1306.	§ 13 odst. 4	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b> K návrhu zákona, část devatenáctá, změna zákona o hospodaření energií, bod 3.: V § 13 odstavec 4 požadujeme uvést v tomto znění: „(4) Ministerstvo obrany jako dotčený orgán uplatňuje stanoviska a závazná stanoviska pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu ve věcech územního plánování a stavebního řádu u staveb důležitých pro obranu státu<sup>17)</sup>.“ V odstavci 5 následně uvést jako dotčený orgán Ministerstvo vnitra.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Nově navrhované znění odstavce 4 je v souladu s § 4 odst. 2 stavebního zákona a lépe vystihuje celkovou činnost dotčeného orgánu (neomezuje se pouze na územní a stavební řízení). Činnost Ministerstva obrany jako dotčeného orgánu je specifická z důvodu speciálního využití objektů důležitých pro obranu státu a požadovaného stupně utajení. <b><i>I na tomto místě musíme upozornit na nesoulad předloženého</i></b></p>	Akceptováno.

			<i>platného znění se stávajícím zněním zákona o hospodaření energií. Při ponechání původního znění došlo k nesprávnému provedení navrhovaných změn. Byly zaměněny odstavce nového znění s původním zněním, ačkoliv v návrhu zákona jsou již změny provedené zákonem č. 103/2015 Sb. akceptovány.</i>	
1307.	§ 13 odst. 5	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zvážit formulaci navrženého ustanovení.  <u>Odůvodnění:</u> Z důvodové zprávy nevyplývá jasný smysl tohoto ustanovení, z jeho znění však vyplývá, že při řízeních vedených Ministerstvem vnitra je dotčeným orgánem Ministerstvo vnitra, což není smyslem správních řízení a mohlo by dojít ke střetu zájmů Ministerstva vnitra jako stavebního úřadu a Ministerstva vnitra jako dotčeného orgánu.	Akceptováno.
1308.	§ 13 odst. 5	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zvážit formulaci navrženého ustanovení. <b>Odůvodnění:</b> Z důvodové zprávy nevyplývá jasný smysl tohoto ustanovení, z jeho znění však vyplývá, že při řízeních vedených Ministerstvem vnitra je dotčeným orgánem Ministerstvo vnitra, což není smyslem správních řízení a mohlo by dojít ke střetu zájmů Ministerstva vnitra jako stavebního úřadu a Ministerstva vnitra jako dotčeného orgánu.	Akceptováno.
<b>ČÁST DEVATENÁCTÁ</b> <b>Změna energetického zákona</b>				
1309.	§ 2, odst. 2) písm. b) bodu 20	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> <b>V § 2 odst. 2) písm. b) bod 20 se na konci doplňují slova „těžební plynovod je zřizován a provozován ve veřejném zájmu,“</b>  <b>Odůvodnění:</b> Navrhujeme u těžebních plynovodů deklarovat, že jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu, čímž dojde ke sjednocení podmínek pro zřizování a provozování zařízení	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešit MPO jako součást nejbližší připravované novely energetického zákona. MMR je připraveno návrh nadále diskutovat a po vyhodnocení podpořit.

			v plynárenství. Zejména však těžební plynovody zabezpečují dodávky plynu do distribuční soustavy, který je vytěžen na území České republiky. Neexistence takových zařízení zvyšuje nezávislost ČR na zahraničních dodavatelích plynu. V případě propojení těžebních plynovodů a podzemních zásobníků plynu může v letních měsících tento plyn být uskladňován a sloužit ke zvýšení energetické bezpečnosti ČR, stejně tak jako jeho přímé dodávky těžebním plynovodem do distribuční soustavy. Současně je tato úprava nezbytná z důvodu návaznosti na navrhovanou novelu zákona č. 416/2009 Sb., která na ustanovení energetického zákona odkazuje.	
1310	§ 2 odst. 2) písm. b) bod 21	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme změnu daného ustanovení takto:</p> <p><i>„21. těžebním plynovodem plynovod připojující výrobu plynu k přepravní soustavě nebo distribuční soustavě nebo jinému těžebnímu plynovodu; <b>těžební plynovod je zřizován ve veřejném zájmu.</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme u těžebních plynovodů deklarovat, že jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu, čímž dojde ke sjednocení podmínek pro zřizování a provozování zařízení v plynárenství. Zejména však těžební plynovody zabezpečují dodávky plynu do distribuční soustavy, který je vytěžen na území České republiky. Neexistence takových zařízení zvyšuje nezávislost ČR na zahraničních dodavatelích plynu. V případě propojení těžebních plynovodů a podzemních zásobníků plynu může v letních měsících tento plyn být uskladňován a sloužit ke zvýšení energetické bezpečnosti ČR, stejně tak jako jeho přímé dodávky těžebním plynovodem do distribuční soustavy. Současně je tato úprava nezbytná z důvodu návaznosti na navrhovanou novelu zákona č. 416/2009 Sb., která na ustanovení energetického zákona odkazuje.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešit MPO jako součást nejbližší připravované novely energetického zákona. MMR je připraveno návrh nadále diskutovat a po vyhodnocení podpořit.
1311	§ 3 odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>a) V § 3 odst. 2 druhé větě se za slovo „zájmu“ doplňují</b></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešit MPO jako součást nejbližší

			<p>slova „ a stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu.“.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Související liniové stavby nezbytné pro výstavbu a provoz výroby elektřiny ve veřejném zájmu nelze vyvlastnit dle stavebního zákona, neboť nespádají do pojmu veřejné technické infrastruktury dle stavebního zákona. Rovněž je nelze podřadit do pojmu stavby sloužící k vyvedení výkonu z uvedené výroby elektřiny. Tyto liniové stavby pro uvedenou výrobu jsou umístěny na cizích pozemcích a uvedený návrh umožní ohledně nich vést řízení o vyvlastnění.</p> <p>b) Dále se v tomto ustanovení za slova „uskladňování plynu“ doplňují slova „výroba plynu“ a za slova „zásobníku plynu“ se doplňují slova „těžebního plynovodu“.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Doplnění je navrhováno v souvislosti se změnou § 2 odst. 2) písm. b) bodu 20.</p>	<p>připravované novely energetického zákona. MMR je připraveno návrh nadále diskutovat a po vyhodnocení podpořit.</p>
1312	§ 3 odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme doplnit předmětné ustanovení takto:</p> <p><i>„Přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřízované a provozované ve veřejném zájmu a stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu, nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.“</i></p> <p><u>Odůvodnění</u></p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešit MPO jako součást nejbližší připravované novely energetického zákona. MMR je připraveno návrh nadále diskutovat a po vyhodnocení podpořit.</p>

			<p>V souvislosti se změnou § 2 odst. 2) písm. b) bodu 21. Navrhujeme doplnit výrobu plynu.</p> <p>Související liniové stavby nezbytné pro výstavbu a provoz výrobní elektřiny ve veřejném zájmu nelze vyvlastnit dle stavebního zákona, neboť nespádají do pojmu veřejné technické infrastruktury dle stavebního zákona. Rovněž je nelze podřadit do pojmu stavby sloužící k vyvedení výkonu z uvedené výrobní elektřiny. Tyto liniové stavby pro uvedenou výrobu jsou umístěny na cizích pozemcích a uvedený návrh umožní ohledně nich vést řízení o vyvlastnění.</p>	
1313	§ 3 odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 3 odst. 2 druhé větě se za slovo „zájmu“ doplňují slova „a stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu.“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Související liniové stavby nezbytné pro výstavbu a provoz výrobní elektřiny ve veřejném zájmu nelze vyvlastnit dle stavebního zákona, neboť nespádají do pojmu veřejné technické infrastruktury dle stavebního zákona. Rovněž je nelze podřadit do pojmu stavby sloužící k vyvedení výkonu z uvedené výrobní elektřiny. Tyto liniové stavby pro uvedenou výrobu jsou umístěny na cizích pozemcích a uvedený návrh umožní ohledně nich vést řízení o vyvlastnění.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešit MPO jako součást nejbližší připravované novely energetického zákona. MMR je připraveno návrh nadále diskutovat a po vyhodnocení podpořit.
1314	§3 odst. 2	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 3 odst. 2 druhé větě požadujeme za slovo „zájmu“ doplnit slova „a stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu.“.</p> <p>Související liniové stavby nezbytné pro výstavbu a provoz výrobní elektřiny ve veřejném zájmu nelze vyvlastnit dle stavebního zákona, neboť nespádají do pojmu veřejné technické infrastruktury ve smyslu stavebního zákona. Rovněž je nelze podřadit pod pojem stavby sloužící k vyvedení výkonu z uvedené výrobní elektřiny. Tyto liniové stavby pro uvedenou výrobu jsou umístěny na cizích pozemcích a uvedený návrh umožní ohledně nich vést řízení o vyvlastnění.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Bude řešit MPO jako součást nejbližší připravované novely energetického zákona. MMR je připraveno návrh nadále diskutovat a po vyhodnocení podpořit.
1315	§ 16 písm. g)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 16 písm. g) se spojka „a“ nahradí čárkou a na konec</p>	Akceptováno zčásti, dohodnuta úprava textu.

			<p><b>věty se vkládají slova „územnímu plánu a regulačnímu plánu“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Novelou zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (zákonem č. 131/2015 Sb.) došlo k přesunutí všech ustanovení týkajících se Státní energetické inspekce do zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Přesunem však nebylo zachováno ustanovení § 94 odst. 3 energetického zákona, které stanovovalo pravomoc Státní energetické inspekce uplatňovat stanovisko k územnímu a regulačnímu plánu a také k územním a stavebním řízením.  Odvětví energetiky, které je bezpochyby důležitým veřejným zájmem, tak díky současné absenci speciálního dotčeného orgánu, ztratilo v oblasti územního plánování svou ochranu a státní dohled.  Dotčeným orgánem se proto navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, jelikož je díky své široké působnosti v odvětví energetiky a úkolech podpory a ochrany strategických energetických infrastrukturních projektů jistě i vhodnějším orgánem státní správy nežli byla do uvedené novely energetického zákona Státní energetická inspekce s její již tak omezenou působností.  Pro neúčelnost a zejména i snížení administrativní zátěže Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu této nové funkce se (na rozdíl od původního ustanovení Státní energetické inspekce) nenavrhuje zachovat pravomoc dotčeného orgánu vydávat stanoviska pro enormní počet územních a stavebních řízení, vyjma řízení uvedených v § 16 písm. x) energetického zákona.</p>	
1316	§ 16 písm. g)	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme v § 16 písm. g) se spojka „a“ nahradí čárkou a na konec věty se vloží slova:  <i>„územnímu plánu a regulačnímu plánu“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Akceptováno zčásti, dohodnuta úprava textu.

			<p>Novelou zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (zákonem č. 131/2015 Sb.) došlo k přesunutí všech ustanovení týkajících se Státní energetické inspekce do zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií. Přesunem však nebylo zachováno ustanovení § 94 odst. 3 energetického zákona, které stanovovalo pravomoc Státní energetické inspekce uplatňovat stanovisko k územnímu a regulačnímu plánu a také k územním a stavebním řízením.</p> <p>Odvětví energetiky, které je bezpochyby důležitým veřejným zájmem, tak díky současné absenci speciálního dotčeného orgánu, ztratilo v oblasti územního plánování svou ochranu a státní dohled.</p> <p>Dotčeným orgánem se proto navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, jelikož je díky své široké působnosti v odvětví energetiky a úkolech podpory a ochrany strategických energetických infrastrukturních projektů jistě i vhodnějším orgánem státní správy nežli byla do uvedené novely energetického zákona Státní energetická inspekce s její již tak omezenou působností.</p> <p>Pro neúčelnost a zejména i snížení administrativní zátěže Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu této nové funkce se (na rozdíl od původního ustanovení Státní energetické inspekce) nenavrhuje zachovat pravomoc dotčeného orgánu vydávat stanoviska pro enormní počet územních a stavebních řízení, vyjma řízení uvedených v § 16 písm. x) energetického zákona.</p>	
1317.	§ 16 písm. g)	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 16 písm. g) se spojka „a“ nahradí čárkou a na konec věty se vkládají slova „územnímu plánu a regulačnímu plánu“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Novelou zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (zákonem č. 131/2015 Sb.) došlo k přesunutí všech ustanovení týkajících se Státní energetické inspekce do zákona č. 406/2000 Sb., o</p>	Akceptováno zčásti, dohodnuta úprava textu.



			<p>hospodaření energií. Přesunem však nebylo zachováno ustanovení § 94 odst. 3 energetického zákona, které stanovovalo pravomoc Státní energetické inspekce uplatňovat stanovisko k územnímu a regulačnímu plánu a také k územním a stavebním řízením.</p> <p>Odvětví energetiky, které je bezpochyby důležitým veřejným zájmem, tak díky současné absenci speciálního dotčeného orgánu, ztratilo v oblasti územního plánování svou ochranu a státní dohled.</p> <p>Dotčeným orgánem se proto navrhuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, jelikož je díky své široké působnosti v odvětví energetiky a úkolech podpory a ochrany strategických energetických infrastrukturních projektů jistě i vhodnějším orgánem státní správy nežli byla do uvedené novely energetického zákona Státní energetická inspekce s její již tak omezenou působností.</p> <p>Pro neúčelnost a zejména i snížení administrativní zátěže Ministerstva průmyslu a obchodu při výkonu této nové funkce se (na rozdíl od původního ustanovení Státní energetické inspekce) nenavrhuje zachovat pravomoc dotčeného orgánu vydávat stanoviska pro enormní počet územních a stavebních řízení, vyjma řízení uvedených v § 16 písm. x) energetického zákona.</p>	
1318.	§ 16 písm. x)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V § 16 písm. x) se na začátek vkládají slova „jako dotčený orgán uplatňuje stanovisko k územnímu plánu a regulačnímu plánu“.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Do novely energetického zákona č. 131/2015 tímto dotčeným orgánem byla Státní energetická inspekce. Vzhledem k důležitosti těchto dokumentů ve vztahu k energetickým stavbám se navrhuje tuto působnost stanovit Ministerstvu průmyslu a obchodu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1319.	§ 77 odst. 5	MPO	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno, novelizační bod vypuštěn.

			<p><b>§ 77 odst. 5 ponechat v dosavadním znění (tj. vypustit v částí dvacáté Čl. XXII novelizační bod 4).</b> Dále upozorňujeme, že toto ustanovení nezahrnuje změny provedené zákonem č. 131/2015 Sb.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Souvisí s požadavkem uplatněným v zásadní připomínce K § 103 odst. 1 písm. d), § 104 odst. 1 písm. k), § 110 odst. 2 písm. e), § 117 odst. 2 písm. f) týkající se změny způsobu vytápění stavby napojené na soustavu zásobování tepelnou energií.</p>	
1320.	§ 77 odst. 5	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Důvodová zpráva vysvětluje vypuštění pravidla, podle kterého lze „změnu způsobu dodávky nebo změnu způsobu vytápění provést pouze na základě stavebního řízení“, jako odstranění nekoncepčnosti dané tím, že povolování staveb a jejich změn se řídí stavebním zákonem, nikoliv zákonem energetickým, jak tomu právě v případě změn vytápění dosud bylo. Na uvedenou derogaci však nenavazuje doplnění obdobného pravidla do stavebního zákona. Tím by po účinnosti novely mohlo docházet k situacím, v nichž by některé ze změn vytápění, které byly do této doby stavebním úřadem povolovány, již vůbec posuzovány nebyly. To proto, že stavební zákon nebude pro jejich provedení vyžadovat vydání žádného z úkonů stavebního úřadu. Může se jednat např. o nahrazení kotle na zemní plyn kotlem na pevná paliva se zachováním stávajících cest k odvodu spalin. Tím pádem by změna způsobu vytápění ani nebyla posouzena z hlediska jejího vlivu na životní prostředí, zásahu do práv vlastníků okolních nemovitostí atd. Rovněž závazné stanovisko (souhlas) orgánu ochrany ovzduší, vydávané podle energetického zákona ke změně způsobu vytápění, by tím ztratilo svůj význam. Z těchto důvodů navrhuji ponechat ustanovení § 77 odst. 5 energetického zákona ve stávající podobě. Jinou možností, jak odstranit nekoncepčnost právní úpravy, je přenést pravidlo povinného stavebního řízení z energetického do stavebního zákona.</p>	Akceptováno, novelizační bod vypuštěn.

ČÁST DVACÁTÁ				
Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí				
1321.	Obecně	MŽP	<p>Obecně je potřebné zmínit problematiku zohlednění závěrů hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK v případě, že bude posouzení ukončeno ve zjišťovacím řízení (resp. jeho negativním závěrem).</p> <p>Pokud bude probíhat celý proces EIA, zmírňující opatření stanovené autorizovanou osobou v hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK jako součásti oznámení převezme stanovisko EIA do svých podmínek. Pokud nicméně EIA probíhat nebude, resp. v rámci EIA nestanoví příslušný úřad povinnost zpracovat posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 jako součást dokumentace, případná stanovená zmírňující opatření nebudou reflektována žádným závazným právním dokumentem, neboť negativní závěr zjišťovacího řízení ve formě rozhodnutí neobsahuje dle výkladu odboru posuzování vlivů na životní prostředí MŽP podmínky. V situaci, kdy nebude probíhat proces EIA, považujeme za nezbytně nutné naleznout způsob zohlednění výsledků hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK v případě mírně negativních vlivů záměru, přičemž navrhovaná právní úprava tuto možnost neposkytuje.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Ustanovení § 6 odst. 5 ZPV bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p><i>„(5) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, je oznamovatel povinen k <del>oznámení přiložit</del> <b>opatřit</b> posouzení <del>oprávněné osoby</del> zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14)</sup>, <b>zohlednit závěry tohoto posouzení v oznámení a toto posouzení k oznámení přiložit</b>; oznámení se předkládá ve variantách, <del>vyplýne-li z tohoto posouzení</del> <b>pokud z požadavků § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny vyplývá nezbytnost jejich zpracování.</b>“</i></p>
1322.	Obecně	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme vyjasnit, nakolik předkladatel počítá s tím, že touto novelou bude zapracována rovněž novela směrnice EIA - směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Rozdílová tabulka k novele zákona č. 100/2001 Sb. s uvedenou směrnicí nepočítá (na rozdíl od některých ustanovení novely stavebního zákona). Odbor compatibility proto v tuto fázi míru zapracování novely směrnice do návrhu zákona č. 100/2001 Sb. neposuzoval. Namátkovou kontrolou není možno přisvědčit tomu, že by novela zákona o EIA přebírala všechna ustanovení novelizační</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Ačkoli bylo původním úmyslem předkladatele transpozici revidované směrnice EIA do návrhu novely stavebního zákona a dalších souvisejících zákonů zahrnout, vzhledem k napjatému časovému harmonogramu a rozsahu nezbytných úprav nebylo možno transpozici v tomto velmi omezeném čase přiopravit. Nyní předložení novela tedy není transpoziční novelou k revizi směrnice EIA (transpozice bude provedena samostatnou novelou zákona o posuzování vlivů na životní</p>

			směrnice (viz např. nové přílohy ke směrnici). Žádáme předkladatele o vyjádření.	prostředí a souvisejících zákonů), byť některá ustanovení novely již nyní naplňují požadavky revidované směrnice EIA. Změny ZPV reagují především na změny SZ a jejich cílem je zajistit integraci procesu EIA do územního nebo koordinovaného nebo řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.
1323	Obecně	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V souvislosti s novelou stavebního zákona je znovu novelizována právní úprava posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). Pokud není ponechán právní normě (zde podstatně novelizované k 1. 4. 2015) určitý čas na usazení a také na vyhodnocení jejího reálného fungování (a je znovu v legislativním procesu navrhována její změna), nejde dle mého soudu o nic jiného než o nadbytečné plýtvání (omezenými) zdroji všech zainteresovaných institucí.</p> <p>Dodávám, že dle mých zkušeností sama správní praxe úřadů ve spojení s judikaturou správních soudů mají velký potenciál usměrnit praxi žádoucím způsobem. To ale nemůže fungovat v prostředí, kdy je právní předpis neustále novelizován. Chybí mi v tomto ohledu především analýza příčin tvrzené pomalosti schvalovacích procesů v českém veřejném stavebním právu opřené o jednoznačná data z praxe. Jinými slovy zůstává nezodpovězeno, nakolik se na ní podílí i nedostatečná součinnost ze strany samotných investorů (předkladatelů oznámení záměrů, dokumentace záměrů) a zda nelze zabezpečit požadovanou rychlost schvalovacích procesů (je-li to však vůbec reálné - viz obecné požadavky právního řádu na uplatňování zásad materiální pravdy a souladu rozhodování s veřejným zájmem) v první řadě za pomoci mechanismů, jimiž státní správa disponuje, ať už jde o dodržování všech lhůt ze strany správních orgánů, přes důsledné uplatňování opatření k zamezení nečinnosti, až třeba po uplatňování „sankčních“ prostředků vůči zpracovatelům materiálů v rámci procesu EIA,</p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá. Novelizace ZPV, která byla provedena zákonem č. 39/2015 Sb., přinesla do ZPV několik zcela nových institutů, které jsou spojeny s vyšší administrativní zátěží jak na straně správních orgánů, tak investora. Novela byla vypracována ve velmi krátkém čase s cílem předejít vydání odůvodněného stanoviska v rámci infringementového řízení, které je proti České republice vedeno z důvodu nesprávné transpozice směrnice EIA, a zabránit tak zastavení možnosti čerpání finančních prostředků z fondů EU. Cílem nyní předkládané novely je prostřednictvím integrace vybraných řízení minimalizovat opakovanou aplikaci těchto institutů, a to v případě stavebních záměrů, které představují většinu posuzovaných záměrů.</p> <p>Co se týče zrušení § 91 stavebního zákona zákonem č. 39/2015 Sb., je třeba připomenout, že k vypuštění tohoto ustanovení došlo z důvodu neslučitelnosti daného postupu s požadavky unijního práva a rovněž z důvodu jeho nesrozumitelnosti, pro kterou nebyl</p>

			kteří jsou v prodlení. Připomínám zde, že již jednou z předchozích novel stavebního zákona byla kupříkladu zakotvena možnost spojit územní řízení s vybranými postupy EIA (režim dle § 91 stavebního zákona), v praxi ale tato možnost nebyla investory téměř využívána, a byla (s uvedeným zdůvodněním) jednou z dalších novel zase zrušena. Upozorňuji, že „pouhá“ další změna právní úpravy tedy zamýšlený posun co do rychlosti schvalovacích procesů patrně stěží přinese.	využíván.
1324.	Obecně	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p><b>Systémové postupy dle SZ a EIA</b></p> <p>Požadujeme přepracovat novelu stavebního zákona o posuzování vlivů na životní prostředí takovým způsobem, aby resortně a kompetenčně byly povinnosti stavebních úřadů zakotveny ve stavebním zákoně a v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí byly uvedeny pouze postupy příslušného úřadu. Jelikož se oba zákony touto novelou mění zásadně, nevidíme účel v tom, aby byly v zákoně EIA uvedeny postupy, které náležejí resortně MMR, stavebním úřadům.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven.</p> <p>Úpravy stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) jsou navrženy právě tak, aby zatímco povinnosti stavebního úřadu byly uvedeny ve stavebním zákoně, povinnosti příslušného úřadu v ZPV. Navrhované úpravy ZPV neupravují povinnosti stavebních úřadů, neboť upravují výhradně postup příslušného úřadu.</p> <p>Ustanovení § 94m odst. 2 SZ, ve kterém je nedopatřením uvedena povinnost příslušného úřadu zveřejnit žádost a dokumentaci dle § 16 ZPV, bude vypuštěno, neboť tato povinnost je již obsažena v § 10 odst. 5 a § 16 ZPV.</p> <p>Příslušný úřad navíc bude zveřejňovat pouze dokumentaci ve smyslu ZPV, tedy dokumentaci EIA, nikoli celou dokumentaci pro řízení s posouzením vlivů na životní prostředí ve smyslu SZ.</p>
1325.	Obecně	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>Nad rámec navrhovaných změn:</b></p> <p>Navrhujeme v příloze č. 3 části H zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovit rozptylovou studii vypracovanou pro stacionární zdroje označené ve sloupci A v příloze č. 2 k</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nepovažujeme za vhodné zavádět odchylné postupy pro některé typy záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu.</p> <p>Zpracování rozptylové studie bývá častým</p>

			<p>zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, jako povinnou přílohu. Předložení rozptylové studie v rámci zjišťovacího řízení by přispělo ke zpřesnění informací pro rozhodnutí, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí v rámci zjišťovacího řízení a zároveň přispěje k jednoznačnosti rozhodování pro dotčené orgány státní správy. Jedná se o studii, kterou oznamovatel předkládá v rámci navazujících řízení, a proto pro jeho doložení v rámci zjišťovacího řízení nepředstavuje pro oznamovatele další administrativní a finanční zátěž.</p>	<p>požadavkem na obsah dokumentace, který je vznášen v závěrech zjišťovacích řízení. Obligatorním požadavkem na zpracování rozptylové studie již ve fázi zjišťovacího řízení by byly stírány rozdíly mezi screeningem a vlastním posuzováním. Cílem screeningu je zjistit, zda záměr může nebo nemůže mít významný vliv na ŽP, což lze zjistit i bez znalosti detailních informací o jednotlivých vlivech, a tedy i bez rozptylové studie. Naopak cílem posuzování je zjistit velikost vlivů, které záměr má (skutečnost, že záměr nějaké vliv má, ale ještě nevíme jaké a jak velké a s jakým dopadem, vyplývá buď ze zákona (kategorie I) nebo ze ZZŘ). Pro posuzování je tedy pro většinu záměrů nutné rozptylovou studii zpracovat, protože při posuzování má tato studie své zřejmé opodstatnění. Přikláníme se tedy k tomu ponechat možnost zpracování rozptylové studie v rámci oznámení záměru na vůli oznamovatele. Příslušný úřad může zpracování RS v oznámení záměru v individuálních případech oznamovatelům doporučovat v rámci předběžného projednání podle § 15.</p>
1326.	Obecně	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Změny zákona o posuzování vlivů na životní prostředí – zrušené veřejné projednání záměru dle § 17 zákona č. 100/2001 Sb. – <b>záměry těžby, které nepodléhají územnímu či stavebnímu povolení, nebudou z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí veřejně projednávány?</b></p> <p>Záměry těžby, resp.:  - souhlas se stanovením dobývacího prostoru dle § 6 zák. č.</p>	<p>Vysvětleno  <u>Ad veřejné projednání:</u>  Veřejné projednání bude zachováno ve fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bude odpovídajícím způsobem upraveno.  V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do územního nebo koordinovaného řízení s</p>

		<p>334/1992 Sb.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- stanovení dobývacího prostoru dle § 27 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb.</li> <li>- schválení Plánu přípravy, otvírky a dobývání nepodléhají územnímu či stavebnímu řízení či jinému řízení, ve kterém by záměr byl veřejně projednán.</li> </ul> <p>-----</p> <p>-----</p> <p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>Integrace procesu posuzování vlivů na životní prostředí do koordinovaného a územního řízení:</b>  Proces EIA je integrován pouze formálně, ale jedná se v podstatě stále o samostatnou část povolovacího procesu, nebude mít zásadní vliv na urychlení celého procesu.  <b>Lhůty pro vydání rozhodnutí dle stavebního zákona nepoběží do doby vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí.</b>  <b>Pokud ze závazného stanoviska k posouzení vlivů na životní prostředí vyplyne, že stavební záměr má významně negativní vliv na NATURA 2000, stavební úřad přeruší řízení do doby uložení kompenzačních opatření.</b></p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>Integrace procesu posuzování vlivů na životní prostředí do koordinovaného a územního řízení:</b>  Není řešeno, jak postupovat při rozporu mezi jednotlivými závaznými stanovisky pořízenými v řízení.</p> <p><b>V praxi by byly rozpory mezi stanovisky řešeny dle správního řádu § 136 odst. 6, což by při posuzování záměru Ministerstvem životního prostředí znamenalo řešení takových rozporů na úrovni vlády, a to by vedlo k prodlužování celého povolovacího procesu.</b></p> <p><i>Vyjádřit možnost stavebního úřadu odchýlit se od podmínek ze</i></p>	<p>posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídit veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.</p> <p><u>Ad integrace procesu EIA:</u>  Předkladatel si je vědom, že spíše než o integraci se jedná o paralelní vedení procesů, které jsou v kompetenci odlišných úřadů. Je však přesvědčen, že navrhovaná integrace představuje časovou úsporu, neboť v důsledku vedení procesu EIA společně s povolovacím řízením nebude vyžadováno ověřovací závazné stanovisko (§ 9a odst. 4 ZPV), které představuje časovou, administrativní i finanční zátěž pro investora (dodržení 30-denní lhůty před zahájením každého navazujícího řízení, vypracování popisu změn, předložení dokumentace příslušnému úřadu). Dále dojde k odstranění duplicit (dokumentace EIA a dokumentace pro územní řízení budou s dotčenými orgány, územními samosprávnými celky a veřejností projednány společně, obligatorní veřejné projednání v procesu EIA a veřejné ústní jednání v územním řízení budou nahrazeny fakultativním veřejným ústním jednáním v rámci řízení s posouzením vlivů, u integrovaných správních aktů ubyla možnost podat opravný prostředek, předkladatelům záměrů s možným významným vlivem na lokality soustavy Natura 2000 je umožněno zcela uzavřít problematiku hodnocení vlivů dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. ve zjišťovacím řízení atd.)</p>
--	--	--	---

			<p><i>závazného stanoviska ve zvláště ojedinělých případech po konzultaci s dotčeným orgánem s řádným odůvodněním a dodržováním právních předpisů.</i></p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>Integrace procesu posuzování vlivů na životní prostředí do koordinovaného a územního řízení:</b>          Posuzování změn záměru v rámci celého povolovacího řízení.</p> <p><b>Pokud se v průběhu řízení vyskytnou nějaké změny záměru, jak se budou tyto změny posuzovat, aby se nemusel vracet celý proces znovu na jeho počátek a posuzovat se od začátku?</b></p> <p><i>Stanovit povinnost projednání změn na veřejném projednání dle stavebního zákona s možností vyjádření všech dotčených orgánů a účastníků řízení.</i></p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p><b>Zásadní připomínka:</b>  <b>Integrace procesu posuzování vlivů na životní prostředí do koordinovaného a územního řízení:</b>          Provázání závazného stanoviska EIA ze společného řízení s ostatními povolovacími procesy.</p> <p><b>Z návrhu není zřejmý způsob provázání koordinovaného řízení a zejména v něm vydaného stanoviska EIA vůči ostatním nekoordinovaným povolovacím procesům (např. řízení o integrovaném povolení, povolení ke kácení dřevin, apod.)</b></p>	<p><u>Ad rozpor závazných stanovisek:</u>          Vzhledem ke skutečnosti, že závazné stanovisko EIA bude vydáváno až po vydání závazných stanovisek dotčených orgánů, tedy poté, co budou jejich požadavky zohledněny v dokumentaci, se nepředpokládá, že by v procesu EIA vyvstaly takové skutečnosti, které by odůvodňovaly zcela jiné řešení otázky a že by tak docházelo k zásadním rozporům mezi stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem EIA.</p> <p>Možnost odchýlit se od závazného stanoviska EIA je v rozporu s povahou závazného stanoviska ve smyslu ustanovení § 149 SŘ a znamenala by nepřímou novelizaci správního řádu. Zároveň je třeba zdůraznit, že možnost odchýlit se od stanoviska EIA (za podmínky patřičného odůvodnění), která byla v zákoně zakotvena před přijetím zákona č. 39/2015 Sb., byla silně kritizována ze strany EK v infringementovém řízení a byla důvodem pro změnu formy stanoviska EIA jako úkonu podle části čtvrté SŘ na závazné stanovisko dle § 149 SŘ.</p> <p><u>Ad posuzování změn v průběhu řízení:</u>          S ohledem na povinnost provedení zjišťovacího řízení a možnost uložení podmínek v rozhodnutí vydávaném v koordinovaném nebo územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí se</p>
--	--	--	--	--



				<p>předkladatel domnívá, že by uvedené problémy neměly nastat. V případě stavebních záměrů již novela neumožňuje v závěru zjišťovacího řízení uložit vypracování variant.</p> <p><u>Ad provázání stanoviska EIA a dalších navazujících řízení:</u></p> <p>Koordinované nebo územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí upravuje odchylky od standardního postupu. Tím však není dotčena aplikace ostatních ustanovení ZPV, která nejsou speciální úpravou obsaženou v ustanovení § 10 vyloučena, např. § 9a odst. 3 ZPV, který stanoví, že stanovisko EIA je podkladem v navazujících řízeních. Pouze v případě zvláštního postupu podle ustanovení § 10 ZPV se stanovisko EIA vydává až do řízení, v ostatních navazujících řízeních (pokud již bylo nebo dosud je vedeno řízení s posouzením vlivů na životní prostředí) bude stanovisko EIA předkládáno k žádosti.</p> <p>Vysvětlení bude doplněno do důvodové zprávy.</p> <p><u>Ad veřejné projednání:</u></p> <p>Veřejné projednání bude zachováno ve fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bude odpovídajícím způsobem upraveno.</p> <p>V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do</p>
--	--	--	--	---

				územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídit veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.
1327.	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Přehnaný rozsah a zahrnutí nesouvisejících bodů, zejména v části o EIA.</i> Kromě zásadní reformy pravidel pro využívání území se novela pokouší řešit i řadu jiných věcí, souvisejících okrajově nebo vůbec. To je z principu špatně, protože v rámci legislativního procesu bude problém změny „uhlídat“. Obzvlášť problematické je, že je k novele připojena rozsáhlá novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Jeho předchozí novela vstoupila v platnost 1. 4. 2015 a nyní je opět rozsáhle novelizován, přičemž mnohé body novely nemají žádnou souvislost se stavebním zákonem (kupříkladu se rozsáhle mění pravidla pro posuzování koncepcí na ŽP – proces SEA). Současně se oslabují práva veřejnosti se k záměrům s dopadem na životní prostředí vyjadřovat (viz dále)/sem asi něco o znemožnění podávat připomínky k posudku. Přesto novela ani nezohledňuje poslední změny směrnice EIA, které je ČR povinna implementovat do května 2017, čili vláda počítá s tím, že v průběhu jejího volebního období se bude zákon EIA významně novelizovat třikrát. To není dobré pro právní jistotu občanů ani pro podnikatelské prostředí. <b>Požadujeme, aby novela zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud už má být součástí novely, byla omezena na minimum, nutné v návaznosti na změny ve stavebním zákoně.</b></p>	<p>Vysvětleno, na připomínce se netrvá.</p> <p>Cílem novely zákona o posuzování vlivů je při zachování úpravy zavedené novelou č. 39/2015 Sb. adaptovat ZPV na změny stavebního zákona. Byť některé úpravy zdánlivě s navrženou integrací nesouvisí, jejich účelem je dosažení stanoveného cíle (urychlení, zjednodušení povoloovacího procesu a zároveň jeho zkvalitnění).</p>
1328.	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>Oslabení posuzování dopadu různých variant řešení.</i> Novela slučuje proces posuzování vlivů projektu na životní prostředí s procesem jeho povolování ve stavebním zákoně, což je podle našeho názoru v principu možné udělat, aniž by byla oslabena ochrana životního prostředí, nicméně konkrétní úprava, kterou je to provedeno, nevhodně rozdělená mezi novelu stavebního zákon a novelu zákona EIA, je pro nás nepřijatelná. Novela stanovuje výjimku, podle které při posuzování stavebních</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V případě stavebních záměrů není možné, aby závěr zjišťovacího řízení obsahoval požadavek na zpracování variant záměru, neboť do územního či koordinovaného řízení je již záměr předkládán pouze v jedné variantě.</p>

			<p>záměrů nebude moci orgán ochrany přírody uložit investorovi povinnost zpracovat účelné a technicky možné varianty s ohledem na jejich dopad na životní prostředí<sup>1)</sup>. Většina posuzovaných záměrů jsou však záměry stavební, čili možnost posuzování různých variant projektů se v důsledku novely zásadně oslabuje (zůstává u stavebních záměrů s dopadem na evropsky chráněná území, kde to požaduje právo EU). <b>Požadujeme, aby byla zachována pravomoc orgánů ochrany životního prostředí podle zákona EIA uložit investorovi zpracování různých variant projektu.</b></p> <p>1)Čl. XXIII bod 16 novely</p>	<p>Pokud povinnost zpracování variant vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny (vlivy na lokality soustavy Natura 2000), pak je nezbytné předložit záměr ve variantách již v oznámení, tj. do zjišťovacího řízení.</p>
1329	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>Zrušení veřejného projednání.</i> Novela zákona EIA ruší povinnost konat v rámci posuzování projektu ústní veřejné projednání<sup>2)</sup>, což opět vůbec nesouvisí se změnami ve stavebním zákoně. Zdůvodnění, že „veřejné projednání nepředstavuje přínos pro proces EIA“, pokládáme za výsměch. Veřejné jednání je důležité pro seznámení širší veřejnosti se stavem záměru a vzhledem k tomu, a zároveň může sloužit jako nástroj překonávání nedorozumění mezi investorem a veřejností, která se obtížně odstraňuje v písemné komunikaci – čili může být prospěšné i pro investory. <b>Požadujeme, aby byla zachována povinnost vést veřejné projednání u všech záměrů posuzovaných v procesu EIA.</b></p> <p>2)Čl. XXIII bod 50 novely</p>	<p>Akceptováno částečně.</p> <p>Veřejné projednání bude zachováno ve fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bude odpovídajícím způsobem upraveno.</p> <p>V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídit veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.</p>
1330	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>Jiné problematické změny v zákoně EIA.</i> Práva veřejnosti se oslabují tím, že se ruší její možnost vyjádřit se k posudku<sup>3)</sup>. Dále se ztěžuje odebrání licence autorizovaným osobám, které se prokazatelně dopustí pochybení<sup>4)</sup>, když podle novely ji lze odebrat až poté, co se autorizovaná osoba alespoň <i>dvakrát</i> dopustí závažného porušení zákona. Podle dnešní úpravy stačí k odebrání autorizace jedno závažné porušení nebo opakovaná</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Posudek slouží jako podklad pro příslušný úřad, na základě kterého vydává stanovisko EIA. Směrnice EIA nepožaduje, aby veřejnost měla právo se k němu vyjádřit. Cílem úpravy je zrychlení povolovacího procesu, ke kterému dojde v důsledku vypuštění možnosti vyjádřit se k posudku</p>

			<p>méně závažná porušení zákona. Toto snížení odpovědnosti autorizovaných osob může vést k poklesu kvality jejich práce.  <b>Požadujeme, aby bylo právo veřejnosti připomínkovat posudek zachováno a odpovědnost autorizovaných osob zvýšena.</b></p> <p>3)Čl. XXIII bod 21 novely  4)Č. XXIII bod 61 novely</p>	<p>ve lhůtě 30 dnů. Posudek však bude i nadále zveřejňován podle ustanovení § 16 ZPV. Navrhovaná úprava je proto zcela v souladu se směrnicí.</p> <p>Na základě stávající úpravy je velmi obtížné, ne-li nemožné, odebrat autorizaci autorizované osobě, která porušuje povinnosti, které jí plynou ze zákona. Cílem navrhované úpravy je umožnit odebrání autorizace ve stanovených případech a posílit kvalitu dokumentů, které autorizované osoby zpracovávají.</p>
1331.	§ 1, resp. poznámka pod čarou č. 1	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V poznámce pod čarou č. 1 k § 1 je nezbytné aktualizovat odkaz na příslušnou směrnici Evropské unie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, předpokládá v přechodných ustanoveních k části první ověřování souladu obsahu dříve vydaných stanovisek k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. V zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, který tuto směrnici má zpracovávat, však zůstal odkaz na předchozí směrnici Evropské unie.</i></p>	<p>Akceptováno  Text novely bude upraven.</p>
1332.	§ 3 písm. a)	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Podle tohoto ustanovení se pro účely tohoto zákona rozumí záměrem stavby, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu nebo stavby, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s</p>	<p>Vysvětleno  Čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“) stanoví, že: „3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou</p>

			<p>jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</p> <p>Požadujeme za slovo „významně“ doplnit slovo „<u>negativně</u>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Z povahy věci by měly být předmětem posuzování záměry, které mohou mít negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Příliš širokým (v důsledku obecně definovaných pojmů) spektrem záměrů, které mají být posuzovány v režimu tohoto zákona, dojde k neúměrnému zatěžování správních orgánů a investorů. Formulace „významně negativní vliv“ je navíc použita v navrhovaném znění ust. § 7.</i></p>	<p><i>lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.“</i></p> <p>Směrnice tedy nehovoří o významném negativním vlivu, avšak pouze o významném vlivu, a priori nelze z hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 tedy vyloučit ani záměry s významně pozitivním vlivem. Navrhovaná změna by tak znamenala rozpor se směrnicí. Je nicméně nasnadě, že předmětem posouzení jsou jen záměry s významným vlivem negativního charakteru a k posuzování pozitivních vlivů v praxi nedochází. Zároveň je tento návrh nelogický z hlediska vazby na § 45i zákona č. 114/1992 Sb., kde se o významném negativním vlivu hovoří až v návaznosti na výsledek vyhodnocení a nutnosti postupovat podle § 45i odst. 9 a násl. zákona č. 114/1992 Sb.</p>
1333	§ 3 § 9c	MPO	<b>Zásadní připomínka</b>	<b>Neakceptováno (§ 3 písm. j), rozpor (v části týkající se počtu podpisů).</b>

	§ 9e	<p>Text zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se upravuje následovně:</p> <p>§ 3</p> <p>i) dotčenou veřejností</p> <p>1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení <b>přímo</b> dotčena ve svých právech nebo povinnostech,</p> <p>2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, a <b>dále</b> která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo <b>která dále připojí podporující podpisovou listinu, kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob,</b></p> <p>j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy</p> <p><b>1. nejméně 200 500 osob nebo</b></p> <p><b>2. nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území.</b></p> <p>§ 9c</p> <p>(1) Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.</p> <p>(2) Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.</p> <p>(3) Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též</p> <p>a) obec dotčená záměrem, nebo</p> <p>b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.</p>	<p>Částečně vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p><u>ad § 3:</u> Předkladatel v původním návrhu tzv. infringementové novely počítal s použitím slova přímo, nicméně od této textace musel kvůli zásadnímu odporu Evropské komise (EK) ustoupit. Textace těchto ustanovení upravujících zajištění práv dotčené veřejnosti byla téměř doslovně dohodnuta se zástupci EK, kteří budou k jakýmkoliv zásahům do dohodnutého znění přistupovat velice obezřetně. Vzhledem k dosud probíhajícímu infringementovému řízení nemůže předkladatel akceptovat připomínky, které by mohly být v zásadním rozporu s požadavky EK. Pro úplnost je však třeba uvést, že v praxi tato úprava nepřináší rozšíření účastníků povolovacích řízení, jelikož v zákoně jsou na dalších místech jednotlivá oprávnění (účastnit se řízení, podávat odvolání) přiznána toliko dotčené veřejnosti uvedené pod bodem 2., tj. právnickým osobám při splnění stanovených podmínek.</p> <p>Původní návrh infringementové novely obsahoval hodnotu 300 úředně ověřených podpisů. Hodnota 300 osob byla EK považována za neslučitelnou s požadavky unijního práva. Požadavek na odstranění podmínky legalizace podpisů byl explicitně vznesen ze strany EK hned několikrát v průběhu konzultací o možných způsobech</p>
--	------	--	--

		<p>(4) Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.</p> <p>(5) Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 <b>a podle § 3 písm. j)</b> doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.</p> <p>§ 9e</p> <p><b>Náležitosti podporující podpisové listiny</b></p> <p>V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena na podporu</p> <p>a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení, nebo</p> <p>b) odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení.</p> <p>Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis, <b>který musí být úředně ověřen. Podporující podpisovou listinu lze použít pro veškerá navazující řízení k danému záměru.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stala jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy,</p>	<p>nápravy výtek uvedených v tzv. infringementu.</p> <p>Rovněž byla uvažována podmínka „trvalého pobytu“, od té však předkladatel ustoupil na základě připomínky odboru kompatibility Úřadu vlády, a to s ohledem na nutnost respektovat zásadu rovného zacházení podle článku 18 SFEU.</p> <p>Vymezení dotčené veřejnosti vychází z požadavků Aarhuské úmluvy a směrnice EIA, tedy dokumentů, jimiž je Česká republika vázána a které ji zavazují k tomu, aby poskytla široké veřejnosti možnost účasti na rozhodování o otázkách, které se dotýkají životního prostředí. Skutečnost, že se za dotčenou veřejnost je považována jakákoliv nevládní organizace, která splní stanovené požadavky, je stavem, který naplňuje evropské i mezinárodní požadavky. Jakékoliv omezování současných možností účasti veřejnosti je nežádoucí.</p> <p>Vzhledem k dosud trvajícím infringementovému řízení by přijetí úpravy, která je považována EK za neslučitelnou s unijním právem, znamenala vydání odůvodněného stanoviska a s ním související zastavení čerpání finančních prostředků z fondů EU.</p> <p><u>ad § 9c:</u> Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení §</p>
--	--	---	--

			<p>než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba víc podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p>3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové listiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p> <p>§ 9e viz připomínka č. 1862</p>
1334	§ 3, § 9c a §9e	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Uvedená ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p style="text-align: center;">§ 3</p> <p>i) dotčenou veřejností 1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení <b>přímo</b> dotčena ve svých právech nebo povinnostech, 2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost a která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6 , nebo <b>která dále připojí podporující podpisovou listinu kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob,</b> j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy <b>1. nejméně 200-500 osob nebo</b> <b>2. nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo</b></p>	<p><b>Neakceptováno (§ 3 písm. j), rozpor</b> (v části týkající se počtu podpisů).</p> <p><b>Částečně vysvětleno</b> Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p><u>ad § 3:</u> Předkladatel v původním návrhu tzv. infringementové novely počítal s použitím slova přímo, nicméně od této textace musel kvůli zásadnímu odporu Evropské komise (EK) ustoupit. Textace těchto ustanovení upravujících zajištění práv dotčené veřejnosti byla téměř doslovně dohodnuta se zástupci EK, kteří budou k jakýmkoliv zásahům do dohodnutého znění přistupovat velice obezřetně. Vzhledem k dosud probíhajícímu infringementovému řízení nemůže předkladatel akceptovat</p>



			<p><b>spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Při stávající právní úpravě se často stává, že realizaci záměru ovlivňuje (mnohdy ad hoc založené) občanské sdružení, které splnilo zákonné požadavky, a které nadto ve většině případů ani není se záměrem územně spojeno a jeho zástupci tedy nejsou záměrem ani přímo dotčeni. Sledují pouze své zájmy bez ohledu na zájmy území a jeho obyvatel (např. výstavba dálnice D3). Proto stejně jako jiné organizace navrhujeme zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p>připomínky, které by mohly být v zásadním rozporu s požadavky EK.</p> <p>Pro úplnost je však třeba uvést, že v praxi tato úprava nepřináší rozšíření účastníků povolovacích řízení, jelikož v zákoně jsou na dalších místech jednotlivá oprávnění (účastnit se řízení, podávat odvolání) přiznána toliko dotčené veřejnosti uvedené pod bodem 2., tj. právnickým osobám při splnění stanovených podmínek.</p> <p>Původní návrh infringementové novely obsahoval hodnotu 300 úředně ověřených podpisů. Hodnota 300 osob byla EK považována za neslučitelnou s požadavky unijního práva. Požadavek na odstranění podmínky legalizace podpisů byl explicitně vznesen ze strany EK hned několikrát v průběhu konzultací o možných způsobech nápravy výtek uvedených v tzv. infringementu.</p> <p>Rovněž byla uvažována podmínka „trvalého pobytu“, od té však předkladatel ustoupil na základě připomínky odboru kompatibility Úřadu vlády, a to s ohledem na nutnost respektovat zásadu rovného zacházení podle článku 18 SFEU.</p> <p>Vymezení dotčené veřejnosti vychází z požadavků Aarhuské úmluvy a směrnice EIA, tedy dokumentů, jimiž je Česká republika vázána a které ji zavazují k tomu, aby poskytla široké veřejnosti možnost účasti na rozhodování o otázkách, které se dotýkají životního prostředí. Skutečnost, že se za dotčenou veřejnost je považována</p>
--	--	--	--	--

				<p>jakákoliv nevládní organizace, která splní stanovené požadavky, je stavem, který naplňuje evropské i mezinárodní požadavky. Jakékoliv omezování současných možností účasti veřejnosti je nežádoucí.</p> <p>Vzhledem k dosud trvajícimu infringementovému řízení by přijetí úpravy, která je považována EK za neslučitelnou s unijním právem, znamenala vydání odůvodněného stanoviska a s ním související zastavení čerpání finančních prostředků z fondů EU.</p> <p><u>ad § 9c:</u> Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové litiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p> <p>§ 9e viz připomínka č. 1863</p>
1335	§ 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme upravit</b> následovně:  § 3</p>	<p><b>Neakceptováno (§ 3 písm. j), rozpor</b>  (v části týkající se počtu podpisů).</p>

		<p>i) dotčenou veřejností</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení <b>přímo</b> dotčena ve svých právech nebo povinnostech,</li> <li>2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, a <b>dále</b> která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo <b>která dále připojí podporující podpisovou listinu kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob,</b></li> </ol> <p>j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. nejméně <del>200</del> <b>500</b> osob <b>nebo</b></li> <li>2. <b>nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území.</b></li> </ol> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stalo jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500).</p>	<p><b>Částečně vysvětleno</b></p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p><u>ad § 3:</u> Předkladatel v původním návrhu tzv. infringementové novely počítal s použitím slova přímo, nicméně od této textace musel kvůli zásadnímu odporu Evropské komise (EK) ustoupit. Textace těchto ustanovení upravujících zajištění práv dotčené veřejnosti byla téměř doslovně dohodnuta se zástupci EK, kteří budou k jakýmkoliv zásahům do dohodnutého znění přistupovat velice obezřetně. Vzhledem k dosud probíhajícímu infringementovému řízení nemůže předkladatel akceptovat připomínky, které by mohly být v zásadním rozporu s požadavky EK. Pro úplnost je však třeba uvést, že v praxi tato úprava nepřináší rozšíření účastníků povolovacích řízení, jelikož v zákoně jsou na dalších místech jednotlivá oprávnění (účastnit se řízení, podávat odvolání) přiznána toliko dotčené veřejnosti uvedené pod bodem 2., tj. právnickým osobám při splnění stanovených podmínek.</p> <p>Původní návrh infringementové novely obsahoval hodnotu 300 úředně ověřených podpisů. Hodnota 300 osob byla EK považována za neslučitelnou s požadavky unijního práva. Požadavek na odstranění podmínky legalizace podpisů byl explicitně vznesen ze strany EK hned několikrát v průběhu konzultací o možných způsobech nápravy výtek uvedených v tzv.</p>
--	--	--	--

			<p>Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p>infringementu.</p> <p>Rovněž byla uvažována podmínka „trvalého pobytu“, od té však předkladatel ustoupil na základě připomínky odboru kompatibility Úřadu vlády, a to s ohledem na nutnost respektovat zásadu rovného zacházení podle článku 18 SFEU.</p> <p>Vymezení dotčené veřejnosti vychází z požadavků Aarhuské úmluvy a směrnice EIA, tedy dokumentů, jimiž je Česká republika vázána a které ji zavazují k tomu, aby poskytla široké veřejnosti možnost účasti na rozhodování o otázkách, které se dotýkají životního prostředí. Skutečnost, že se za dotčenou veřejnost je považována jakákoliv nevládní organizace, která splní stanovené požadavky, je stavem, který naplňuje evropské i mezinárodní požadavky. Jakékoliv omezování současných možností účasti veřejnosti je nežádoucí.</p> <p>Vzhledem k dosud trvajícím infringementovému řízení by přijetí úpravy, která je považována EK za neslučitelnou s unijním právem, znamenala vydání odůvodněného stanoviska a s ním související zastavení čerpání finančních prostředků z fondů EU.</p> <p><u>ad § 9c:</u> Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici</p>
--	--	--	---	--

				<p>podpisové litiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p> <p>§ 9e viz připomínka č. 1864</p>
1336	§ 3 písm. i) bod 1 a 2, písm. j), § 9c a § 9e	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme změnit ustanovení § 3 písm. i) a změnit § 3 písm. j) následovně:</p> <p><i>„1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení <b>přímo</b> dotčena ve svých právech nebo povinnostech,</i></p> <p><i>2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, a <b>dále</b> která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo <b>která dále připojí podporující podpisovou listinu kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob,</b>“ a „j) podporující podpisovou listinou listina s podpisy</i></p> <p><i>1. nejméně 500 osob nebo</i></p> <p><i>2. nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území. “</i></p> <p>Rovněž požadujeme změnit ust. § 9c odst. 5 a to následovně:</p>	<p><b>Neakceptováno (§ 3 písm. j), rozpor</b> (v části týkající se počtu podpisů).</p> <p><b>Částečně vysvětleno</b> Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p><u>ad § 3:</u> Předkladatel v původním návrhu tzv. infringementové novely počítal s použitím slova přímo, nicméně od této textace musel kvůli zásadnímu odporu Evropské komise (EK) ustoupit. Textace těchto ustanovení upravujících zajištění práv dotčené veřejnosti byla téměř doslovně dohodnuta se zástupci EK, kteří budou k jakýmkoliv zásahům do dohodnutého znění přistupovat velice obezřetně. Vzhledem k dosud probíhajícímu infringementovému řízení nemůže předkladatel akceptovat připomínky, které by mohly být v zásadním rozporu s požadavky EK. Pro úplnost je však třeba uvést, že v praxi tato úprava nepřináší rozšíření účastníků</p>

			<p>„(5) Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 <b>a podle § 3 písm. j)</b> doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.</p> <p>Rovněž požadujeme změnit ustanovení § 9e a to jeho poslední odstavec následovně:</p> <p><i>„Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis, <b>který musí být úředně ověřen.</b> Podporující podpisovou listinu lze použít pro veškerá navazující řízení k danému záměru.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stalo jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů vdaném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztážen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah - vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny,</p>	<p>povolovacích řízení, jelikož v zákoně jsou na dalších místech jednotlivá oprávnění (účastnit se řízení, podávat odvolání) přiznána toliko dotčené veřejnosti uvedené pod bodem 2., tj. právnickým osobám při splnění stanovených podmínek.</p> <p>Původní návrh infringementové novely obsahoval hodnotu 300 úředně ověřených podpisů. Hodnota 300 osob byla EK považována za neslučitelnou s požadavky unijního práva. Požadavek na odstranění podmínky legalizace podpisů byl explicitně vznesen ze strany EK hned několikrát v průběhu konzultací o možných způsobech nápravy výtek uvedených v tzv. infringementu.</p> <p>Rovněž byla uvažována podmínka „trvalého pobytu“, od té však předkladatel ustoupil na základě připomínky odboru kompatibility Úřadu vlády, a to s ohledem na nutnost respektovat zásadu rovného zacházení podle článku 18 SFEU.</p> <p>Vymezení dotčené veřejnosti vychází z požadavků Aarhuské úmluvy a směrnice EIA, tedy dokumentů, jimiž je Česká republika vázána a které ji zavazují k tomu, aby poskytla široké veřejnosti možnost účasti na rozhodování o otázkách, které se dotýkají životního prostředí. Skutečnost, že se za dotčenou veřejnost je považována jakákoliv nevládní organizace, která splní stanovené požadavky, je stavem, který naplňuje evropské i mezinárodní požadavky. Jakékoliv omezování</p>
--	--	--	--	---

			<p>ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p>současných možností účasti veřejnosti je nežádoucí.</p> <p>Vzhledem k dosud trvajícím infringementovému řízení by přijetí úpravy, která je považována EK za neslučitelnou s unijním právem, znamenala vydání odůvodněného stanoviska a s ním související zastavení čerpání finančních prostředků z fondů EU.</p> <p><u>ad § 9c:</u> Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové litiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p> <p>§ 9e bude upraven následovně:</p>
1337.	§ 4 odst. 1 písm. a)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Vyloučení zjišťovacího řízení u záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. a) zákona (které vyžadují povinné posuzování vlivů na životní prostředí)</b>  a) <u>§ 6 se za odstavec 7 doplňuje nový odstavec 8, který zní:</u>  <b>„(8) Oznamovatel může předložit oznámení s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu, a to v počtu</b></p>	<p>Akceptováno jinak  V § 6 odst. 5 zní:  (5) Nejedná-li se o záměry, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody</p>

		<p>vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem. U záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a), které jsou zároveň stavebními záměry podle § 10, a které současně nejsou záměry uvedenými v § 7 odst. 7, může oznamovatel předložit místo oznámení, dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se zjišťovací řízení podle § 7 neprovádí a postupuje se dále zejména podle § 8 a 10.“</p> <p>b) <u>V § 7 se odstavec 1 nahrazuje odstavcem tohoto znění:</u>  <b>„(1) Cílem zjišťovacího řízení u záměrů a změn záměrů uvedených v § 4 odst. 1 písm. a), s výjimkou záměrů uvedených v § 6 odst. 8, u kterých se zjišťovací řízení neprovádí, je upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace, a to se zřetelem na</b>  <b>a) povahu konkrétního záměru nebo druh záměru,</b>  <b>b) faktory životního prostředí uvedené v § 2, které mohou být provedením záměru ovlivněny,</b>  <b>c) současný stav poznatků a metody posuzování.,,</b>  <u>c) V § 10 odst. 3 se na začátek první věty doplňuje sousloví:</u>  <u><b>„Nejde-li o postup podle § 6 odst. 8,“</b></u></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  V důsledku změn navrhovaných novelou stavebního zákona a souvisejících právních předpisů (tj. v tomto případě novelou zákona 100/2001Sb.) došlo ke zrušení možnosti „přeskočit“ zjišťovací řízení a zahájit přímo posuzování vlivů na životní prostředí u záměrů, které jsou vymezeny v příloze 1 kategorii I, tj. u záměrů, které musí být povinně posuzovány v rámci posuzování vlivů na životní prostředí (tj. které ze zákona vyžadují tzv. „velkou EIA“).  Znovu zavedení zjišťovacího řízení u záměrů, které stejně musí projít tzv. „velkou EIA“ povede k neodůvodněnému prodloužení povolovacích řízení nejméně o 60 dnů (tj. dobu, kterou průměrně trvá délka zjišťovacího řízení). Toto prodloužení o 60 dnů může být rozhodující při rozhodování</p>	<p>vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se postupuje podle § 8 nebo § 10.</p>
--	--	---	--



			<p>zahraničního investora ohledně místa umístění investice, a to při porovnání délky trvání povolovacích procesů v České republice se sousedními státy (Slovensko, Polsko a Maďarsko). Z uvedeného důvodu se navrhuje umožnit investorům „vypustit“ zjišťovací řízení u stavebních záměrů, které budou povinně podléhat posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. „velké EIA“), a které současně nemusí být zpracovány variantně.</p> <p>U takových záměrů je provedení zjišťovacího řízení zcela nadbytečné a zbytečně zatěžuje administrativou a náklady jak orgány EIA (tj. státní rozpočet), tak oznamovatele.</p> <p>Zavedením této změny současně nejsou dotčena práva zejména dotčené veřejnosti, která bude mít možnost napadat tyto záměry v rámci navazujících řízení.</p> <p>V důsledku zavedení této změny se (i) sníží administrativa při provádění zjišťovacích řízení tam, kde je zcela zřejmé, že bude následovat samotné posuzování vlivů na životní prostředí, (ii) sníží se náklady na státní rozpočet, (iii) sníží se délka celkového povolovacího řízení, (iv) zvýší se konkurenceschopnost a atraktivita České republiky vůči zahraničním investorům v porovnání se sousedními zeměmi (a to v důsledku zkrácení povolovacího řízení o 60 dnů).</p>	
1338	§ 4 odst. 1 písm. d)	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><del>e) záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, které nedosahují příslušných limitních hodnot, jsou-li uvedeny (dále jen "podlimitní záměr") a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízení; tyto záměry podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení;</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Podlimitní záměry jdou nad rámec Směrnice EIA. Letitá praxe ukázala, že posuzování těchto záměrů je pouze navýšením byrokracie bez zachycení významných vlivů těchto záměrů na životní prostředí a řada těchto záměrů je v rozporu s myšlenkou Směrnice EIA - hodnotit záměry významné z hlediska životní prostředí. V rámci této povinnosti se posuzují i absurdní</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Stávající směrnice EIA (2011/92/EU) požaduje</p> <p>a) pro záměry uvedené v příloze I ke směrnici EIA obligatorní provedení procesu EIA,</p> <p>b) pro záměry uvedené v příloze II ke směrnici EIA provedení zjišťovacího řízení.</p> <p>Příloha II ke směrnici EIA žádné prahové hodnoty neobsahuje. Stanovením spodních prahových hodnot u záměrů uvedených v</p>

			záměry, které nemohou mít vliv na životní prostředí.	<p>příloze č. 1 k ZPV kategorii II, která transponuje přílohu II ke směrnici EIA, tudíž došlo k vyloučení těch záměrů uvedených v příloze II směrnice EIA, které uvedených hodnot nedosahovaly, ze zjišťovacího řízení. Toto byl hlavní důvod infringementového řízení, jež bylo proti ČR vedeno v roce 2005, na základě kterého došlo k zavedení tzv. podlimitních záměrů.</p> <p>Předkladatel si nicméně uvědomuje neúčelnost posuzování podlimitních záměrů a s ním spojenou administrativní zátěž, dopadající jak na investorskou sféru, tak příslušné úřady. V rámci transpozice revidované směrnice EIA, jež přináší určité změny do posuzování záměrů uvedených v příloze II ke směrnici EIA, bude proto zvážena nová úprava. Ta však vyžaduje důkladné vyhodnocení veškerých možností transpozice a revizi stanovených prahových hodnot tak, aby nová právní úprava byla v souladu s požadavky unijního práva, což se s ohledem na požadavek na rychlé zpracování nyní předkládané novely nepodařilo zajistit.</p>
1339	§ 4 odst. 1 písm. e)	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit slovo „negativně“ („které mohou významně negativně ovlivnit předmět ochrany...“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Z povahy věci by měly být předmětem posuzování záměry, které mohou mít negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Příliš širokým (v důsledku obecně definovaných pojmů) spektrem záměrů, které</i></p>	<p>Vysvětleno Čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“) stanoví, že: „3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný</p>

			<p><i>mají být posuzovány v režimu tohoto zákona, dojde k neúměrnému zatěžování správních orgánů a investorů. Formulace „významně negativní vliv“ je navíc použita v navrhovaném znění ust. § 7.</i></p>	<p><i>vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.“</i></p> <p>Směrnice tedy nehovoří o významném negativním vlivu, avšak pouze o významném vlivu, a priori nelze z hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 tedy vyloučit ani záměry s významně pozitivním vlivem. Navrhovaná změna by tak znamenala rozpor se směrnicí. Je nicméně nasnadě, že předmětem posouzení jsou jen záměry s významným vlivem negativního charakteru a k posuzování pozitivních vlivů v praxi nedochází. Zároveň je tento návrh nelogický z hlediska vazby na § 45i zákona č. 114/1992 Sb., kde se o významném negativním vlivu hovoří až v návaznosti na výsledek vyhodnocení a nutnosti postupovat podle § 45i odst. 9 a násl. zákona č. 114/1992 Sb.</p>
1340.	§ 6 odst. 4	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>(4) Oznamovatel je povinen předložit oznámení záměru v listinné podobě a na technickém nosiči dat, popřípadě zaslat elektronickou poštou (dále jen "v elektronické podobě"), a to v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Novelou nedochází k zavedení nového pojmu. Nástin studovaných variant je</p>

			<p>Náležitosti oznámení záměru podle § 4 odst. 1 písm. a), b), c) a e) stanoví příloha č. 3 k tomuto zákonu. Pokud se jedná o záměr, který podléhá posouzení podle přílohy č. 1 k tomuto zákonu, musí oznamovatel vždy uvést <u>nástin stručný návrh</u> studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Není závažný důvod proč zavádět do novely zákona nový pojem "nástin".</p>	<p>v ZPV obsažen již od jeho přijetí v původním znění. V citovaném ustanovení dochází pouze k formální změně (upřesnění listinné podoby, ve které je oznámení předloženo).</p>
1341.	K odstraněnému § 6 odst. 5	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se vrátit část vypuštěného ustanovení zpět v doplněném §6 novém odstavci (8). <b>U záměrů a změn záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a), b) a c) může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se dále postupuje podle § 8 nebo podle §10.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Automatické vyloučení možnosti předložit rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nepovažujeme za zjednodušení. Je totiž k diskusi, zda nutnost provedení zjišťovacího řízení vždy sama o sobě zaručí vyšší kvalitu dokumentace. Vzhledem k institutu předběžného projednání podle § 15 a předběžné informace podle § 9b odst. 2, které jsou formou scopingu svého druhu. Je na riziku investora, zda předloží rovnou dokumentaci EIA nebo dokumentaci pro řízení s posouzením vlivů k projednání a z výsledků procesu vyplyne neakceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, protože vyjádření či stanoviska dotčených orgánů budou záporná s projektem nesouhlasící nebo bude záměr v rozporu s variantním řešením povinným pro záměry s významným negativním vlivem na životní prostředí. Obecně lze souhlasit s přínosem zjišťovacího řízení, mohou však existovat záměry, kde je tento postup nadbytečný, zbytečně</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>V § 6 odst. 5 zní: (5) Nejedná-li se o záměry, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se postupuje podle § 8 nebo § 10.</p>

			zatěžující. Požadujeme proto umožnit předložení dokumentace EIA bez nutnosti provést zjišťovací řízení.	
1342.	§ 6 odst. 5	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (5) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, je oznamovatel povinen k oznámení přiložit posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14</sup>; oznámení se předkládá ve variantách, vyplyne-li z tohoto posouzení nezbytnost jejich zpracování.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Textace provádění naturového hodnocení není v souladu s úpravou v z. č. 114/1992 Sb. Z tohoto ustanovení a ustanovení § 7 odst. 7 vyplývá, že pokud naturové hodnocení neprokáže významný negativní vliv a nebudou o něm pochybnosti, pak se nebude provádět naturové hodnocení v dokumentaci EIA, tedy v průběhu povoloovacího řízení. Nicméně z. č. 114/1992 Sb. v novém ustanovení § 45i (2) uvádí, že pokud stanovisko dle § 45i (1) nevyloučí významný vliv na Naturu 2000, pak se provádí posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy zákona č. 100/2001 Sb., který však pod tento pojem zahrnuje celý proces EIA. Předmětné ustanovení však směřuje spíše k tomu, aby byla problematika N2000 vyřešena ideálně již ve zjišťovacím řízení, byť stanovisko dle § 45i ZOPK významný vliv nevyloučilo. Požadujeme uvést obě ustanovení do souladu.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Řešeno připomínkou MŽP ke znění § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Toto ustanovení bude upraveno následovně:</p> <p>za slovo „<i>stanoviska</i>“ bude doplněno „<i>případně závěru zjišťovacího řízení</i>“.</p>
1343.	§ 6 odst. 5	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Navrhujeme do přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí do bodu H. PŘÍLOHA doplnit na konec bodu nový text: „<i>Posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14</sup>, u těch záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky</i></p>	<p>Vysvětleno  Předkladatel považuje za dostačující zakotvení povinnosti přiložit posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, k oznámení v ustanovení § 6 odst. 5 ZPV. Příloha č. 3 k ZPV obsahuje náležitosti oznámení, které nejsou na jiném místě ZPV uvedeny;</p>

			<p><b><i>významné lokality nebo ptačí oblasti.“</i></b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> V bodě 7 se nově stanoví povinnost oznamovatele přiložit k oznámení posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace, u těch záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Příloha č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, která stanovuje náležitosti oznámení, však v tomto duchu nebyla upravena.</p>	<p>kromě těchto náležitostí pak musí oznamovatel splnit i povinnost uvedenou ustanovení § 6 odst. 5 ZPV.</p>
1344.	§ 6 odst. 5 § 7 odst. 7	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 6 odst. 5 a § 7 odst. 7 změny ZPV nahradit slovní spojení "<i>posouzení oprávněné osoby</i>" zákonnou formulací obsaženou v ustanovení § 45i odst. 3 ZOPK "<i>posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace</i>".</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Jednotnost a jednoznačnost právní úpravy.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven.</p>
1345.	§ 6 odst. 5	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 6 odst. 5 změny ZPV je uvedeno, že povinně předkládané "oznámení se předkládá ve variantách, vyplyne-li z tohoto posouzení nezbytnost jejich zpracování". To je nepřesné, neboť ze samotného hodnocení podle § 45i ZOPK, které je povinně součástí oznámení, nemůže vyplynout potřeba sebe sama předložit ve variantách.</p> <p>Požadujeme proto zařadit místo tohoto odkaz "pokud z požadavků § 45i odst. 2 ZOPK vyplyne nezbytnost jejich zpracování", což zachovává zamýšlený účel, ale vyjadřuje jej přesně.</p> <p>Jedná se o odkaz na nemožnost předložit jednovariantní oznámení v případě významně negativního vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven.</p>

			<u>Odůvodnění:</u> Zpřesnění právní úpravy.	
1346	§ 6 odst. 5	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme doplnit slovo „<u>negativně</u>“ („které mohou významně negativně ovlivnit předmět ochrany...“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  <i>Z povahy věci by měly být předmětem posuzování záměry, které mohou mít negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Příliš širokým (v důsledku obecně definovaných pojmů) spektrem záměrů, které mají být posuzovány v režimu tohoto zákona, dojde k neúměrnému zatěžování správních orgánů a investorů. Formulace „významně negativní vliv“ je navíc použita v navrhovaném znění ust. § 7.</i></p>	<p>Vysvětleno  Ustanovení § 6 odst. 5 je transpozičním ustanovením vůči k čl. 6 odst. 3 směrnice Rady 92/43/EHS ochrany přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin („směrnice o stanovištích“), který stanoví, že: „3. Jakýkoli plán nebo projekt, který s určitou lokalitou přímo nesouvisí nebo není pro péči o ni nezbytný, avšak bude mít pravděpodobně na tuto lokalitu významný vliv, a to buď samostatně, nebo v kombinaci s jinými plány nebo projekty, podléhá odpovídajícímu posouzení jeho důsledků pro lokalitu z hlediska cílů její ochrany. S přihlédnutím k výsledkům uvedeného hodnocení důsledků pro lokalitu a s výhradou odstavce 4 schválí příslušné orgány příslušného státu tento plán nebo projekt teprve poté, co se ujistí, že nebude mít nepříznivý účinek na celistvost příslušné lokality, a co si v případě potřeby opatří stanovisko široké veřejnosti.“  Směrnice tedy nehovoří o významném negativním vlivu, avšak pouze o významném vlivu, a priori nelze z hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 tedy vyloučit ani záměry s významně pozitivním vlivem. Navrhovaná změna by tak znamenala rozpor se směrnicí. Je nicméně nasnadě, že předmětem posouzení jsou jen záměry s významným vlivem negativního charakteru</p>

				a k posuzování pozitivních vlivů v praxi nedochází. Zároveň je tento návrh nelogický z hlediska vazby na § 45i zákona č. 114/1992 Sb., kde se o významném negativním vlivu hovoří až v návaznosti na výsledek vyhodnocení a nutnosti postupovat podle § 45i odst. 9 a násl. zákona č. 114/1992 Sb.
1347.	§ 6 odst. 5 § 8 odst. 1 § 10 odst. 3	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme opětovně doplnit odstranění ustanovení § 6 odst. 5 s následujícím zněním. <b>U záměrů a změn záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a), b) a c) může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se dále postupuje podle § 8 nebo podle § 10. U záměrů, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11, se oznámení předkládá vždy.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržený úprava jde proti smyslu a cíli koordinovaného řízení a tedy proti zkrácení povolujícího řízení. Při stávající úpravě procesu EIA je toto ustanovení oznamovateli (stavebníky) využíváno spíše zřídka a v zásadě v případech, kdy investor má již podrobnější znalost případných vlivů záměru na životní prostředí a pravděpodobného názoru dotčených správních úřadů na daný záměr (např. při využití institutu předběžného projednání či předběžné informace). V opačném případě je pak na riziku oznamovatele, že dokumentace EIA nebude obsahovat požadované informace a bude příslušným úřadem vrácena. V této souvislosti je nutné upravit také ustanovení § 8 odst. 1 a § 10 odst. 3.</p>	<p>Akceptováno jinak V § 6 odst. 5 zní: (5) Nejedná-li se o záměry, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se postupuje podle § 8 nebo § 10.</p>
1348.	K odstraněnému § 6 odst. 5	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vrátit část vypuštěného ustanovení zpět, ostatní odstavce se přečíslovávají, doplněný odstavec zní:</p>	<p>Akceptováno jinak V § 6 odst. 5 zní: (5) Nejedná-li se o záměry, které podléhají</p>



			<p><i>„(5) U záměrů a změn záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a), b) a c) může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se dále postupuje podle § 8 nebo podle §10. U záměrů, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11, se oznámení předkládá vždy.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Automatické vyloučení možnosti předložit rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nepovažujeme za zjednodušení. Je totiž k diskusi, zda nutnost provedení zjišťovacího řízení vždy sama o sobě zaručí vyšší kvalitu dokumentace. Vzhledem k institutu předběžného projednání podle § 15 a předběžné informace podle § 9b odst. 2, které jsou formou scopingu svého druhu. Je na riziku investora, zda předloží rovnou dokumentaci EIA nebo dokumentaci pro řízení s posouzením vlivů k projednání a z výsledků procesu vyplyne neakceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, protože vyjádření či stanoviska dotčených orgánů budou záporná s projektem nesouhlasící nebo bude záměr v rozporu s variantním řešením povinným pro záměry s významným negativním vlivem na životní prostředí. Obecně lze souhlasit s přínosem zjišťovacího řízení, mohou však existovat záměry, kde je tento postup nadbytečný, zbytečně zatěžující. Požadujeme proto umožnit předložení dokumentace EIA bez nutnosti provést zjišťovací řízení.</p>	<p>posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se postupuje podle § 8 nebo § 10.</p>
1349	vypuštěný § 6 odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme vrátit část vypuštěného ustanovení zpět, ostatní odstavce se přečíslovávají, doplněný odstavec zní: (5) U záměrů a změn záměrů podle § 4 odst. 1 písm. a), b) a c) může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se dále postupuje podle § 8 nebo podle §10. U záměrů, které podléhají</p>	<p>Akceptováno jinak V § 6 odst. 5 zní: (5) Nejedná-li se o záměry, které podléhají posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11 nebo o záměry, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody</p>

			<p>posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky podle § 11, se oznámení předkládá vždy.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Automatické vyloučení možnosti předložit rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí nepovažujeme za zjednodušení. Je totiž k diskusi, zda nutnost provedení zjišťovacího řízení vždy sama o sobě zaručí vyšší kvalitu dokumentace. Vzhledem k institutu předběžného projednání podle § 15 a předběžné informace podle § 9b odst. 2, které jsou formou scopingu svého druhu. Je na riziku investora, zda předloží rovnou dokumentaci EIA nebo dokumentaci pro řízení s posouzením vlivů k projednání a z výsledků procesu vyplyne neakceptovatelnost záměru z hlediska vlivů na životní prostředí, protože vyjádření či stanoviska dotčených orgánů budou záporná s projektem nesouhlasící nebo bude záměr v rozporu s variantním řešením povinným pro záměry s významným negativním vlivem na životní prostředí. Obecně lze souhlasit s přínosem zjišťovacího řízení, mohou však existovat záměry, kde je tento postup nadbytečný, zbytečně zatěžující. Požadujeme proto umožnit předložení dokumentace EIA bez nutnosti provést zjišťovací řízení.</p>	<p>a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může oznamovatel předložit místo oznámení dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen "dokumentace") podle přílohy č. 4 k tomuto zákonu; v tomto případě se postupuje podle § 8 nebo § 10.</p>
1350.	§ 6 odst. 5	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(5) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, je oznamovatel povinen k oznámení přiložit posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14</sup>; oznámení se předkládá ve variantách, vyplyne-li z tohoto posouzení nezbytnost jejich zpracování.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Textace provádění naturového hodnocení není v souladu s úpravou v z. č. 114/1992 Sb. Z tohoto ustanovení a ustanovení</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Řešeno připomínkou MŽP ke znění § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Toto ustanovení bude upraveno následovně:</p> <p>za slovo „stanoviska“ bude doplněno „případně závěru zjišťovacího řízení“.</p>

			<p>§ 7 odst. 7 vyplývá, že pokud naturové hodnocení neprokáže významný negativní vliv a nebudou o něm pochybnosti, pak se nebude provádět naturové hodnocení v dokumentaci EIA, tedy v průběhu povolovacího řízení. Nicméně z. č. 114/1992 Sb. v novém ustanovení § 45i (2) uvádí, že pokud stanovisko dle § 45i (1) nevyloučí významný vliv na Naturu 2000, pak se provádí posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy zákona č. 100/2001 Sb., který však pod tento pojem zahrnuje celý proces EIA. Předmětné ustanovení však směřuje spíše k tomu, aby byla problematika N2000 vyřešena ideálně již ve zjišťovacím řízení, byť stanovisko dle § 45i ZOPK významný vliv nevyloučilo. Požadujeme uvést obě ustanovení do souladu.</p>	
1351.	§ 6 odst. 5	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit</p> <p><b>Odůvodnění</b> Textace provádění naturového hodnocení není v souladu s úpravou v z. č. 114/1992 Sb. Z tohoto ustanovení a ustanovení § 7 odst. 7 vyplývá, že pokud naturové hodnocení neprokáže významný negativní vliv a nebudou o něm pochybnosti, pak se nebude provádět naturové hodnocení v dokumentaci EIA, tedy v průběhu povolovacího řízení. Nicméně z. č. 114/1992 Sb. v novém ustanovení § 45i (2) uvádí, že pokud stanovisko dle § 45i (1) nevyloučí významný vliv na Naturu 2000, pak se provádí posouzení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy zákona č. 100/2001 Sb., který však pod tento pojem zahrnuje celý proces EIA. Předmětné ustanovení však směřuje spíše k tomu, aby byla problematika N2000 vyřešena ideálně již ve zjišťovacím řízení, byť stanovisko dle § 45i ZOPK významný vliv nevyloučilo. Požadujeme uvést obě ustanovení do souladu.</p>	<p>Akceptováno jinak Řešeno připomínkou MŽP ke znění § 45i odst. 8 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Toto ustanovení bude upraveno následovně:</p> <p>za slovo „stanoviska“ bude doplněno „případně závěru zjišťovacího řízení“.</p>
1352.	§ 6 odst. 6	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Poslední větu navrhujeme vypustit. Oznámení jsou vždy ukládána v informačním systému.</p>	<p>Akceptováno Text novely bude upraven</p>

1353.	§ 6 odst. 6	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text bodu 8 změnit takto: „Pokud oznámení splňuje náležitosti podle odstavce 4, zveřejní jej příslušný úřad podle § 16 do 7 pracovních dnů ode dne jeho obdržení.“ nahradit novým textem: <i>V § 6 odst. 6 se věta první nahrazuje větou „Pokud oznámení splňuje náležitosti podle odstavce 4 a odstavce 5, zveřejní jej příslušný úřad podle § 16 do 7 pracovních dnů ode dne jeho obdržení.“.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Oznámení musí splňovat náležitosti jak odstavce 4, tak odstavce 5, aby je mohl příslušný úřad zveřejnit podle § 16.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven</p>
1354.	§ 7 odst. 4	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v případě, že bylo oznámení předloženo ve variantách <b>podle § 6 odst. 5</b>, ukončí příslušný úřad zjišťovací řízení nejdéle do <del>90</del> <b>60</b> dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16. Závěr zjišťovacího řízení <del>neprodleně</del> zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16 <b>ve lhůtě 5 dní od ukončení zjišťovacího řízení.</b></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Navrhuje se zkrátit lhůtu pro vydání zjišťovacího řízení na 60 dnů, a to pouze pro případy, kdy bude oznámení předloženo ve variantách z důvodů Natura 2000. Doplnění odkazu na § 6 odst. 5, který se vztahuje pouze k variantám povinně vyžadovaným ve vztahu k požadavkům na Naturu 2000, pokud v „naturovém“ hodnocení nebyl vyloučen významný negativní vliv na Naturu 2000. Pokud nebude navrhované doplnění zohledněno, bude to mít jediný následek, a to, že oznamovatel nebude předkládat varianty žádné, pokud je nevyžaduje dle Natury 2000, což pravděpodobně není smyslem návrhu. Dále se navrhuje neurčitý pojem „neprodleně“ nahradit 5denní lhůtou.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení § 7 odst. 4 bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p>(4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v odůvodněných, zvláště složitých případech může být tato lhůta překročena, nejdéle však o 25 dnů. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16.</p> <p>Možnost překročení lhůty bude závislá na složitosti záměru, nikoli na skutečnosti, zda byl předložen ve variantách.</p>

1355	§ 7 odst. 4	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v případě, že bylo oznámení předloženo ve variantách <b>podle § 6 odst. 5</b>, ukončí příslušný úřad zjišťovací řízení nejdéle do 90 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhuje se pro lhůtu 90 dnů pro případy, kdy bude oznámení předloženo ve variantách doplnit odkaz na § 6 odst. 5, který se vztahuje pouze k variantám povinně vyžadovaným ve vztahu k požadavkům na Naturu 2000. Pokud nebude navrhované doplnění zohledněno, bude to mít jediný následek, a to, že oznamovatel nebude předkládat varianty žádné, což pravděpodobně není smyslem návrhu.</p>	<p>Akceptováno jinak Ustanovení § 7 odst. 4 bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p>(4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v odůvodněných, zvláště složitých případech může být tato lhůta překročena, nejdéle však o 25 dnů. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16.</p> <p>Možnost překročení lhůty bude závislá na složitosti záměru, nikoli na skutečnosti, zda byl předložen ve variantách.</p>
1356	§ 7 odst. 4, odst. 5,6 a 8	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> odst. 4 "...<b>Závěr zjišťovacího řízení neprodleně...</b>" odst. 5 "...vydá o tom <b>odůvodněný písemný závěr</b> obsahující..." odst. 6 "Dojde-li příslušný úřad k <b>závěru</b>, že záměr..." odst. 8 "...může v <b>odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení...</b>"</p> <p><b>Požadujeme:</b> sjednotit v předkládaném materiálu terminologii a použít termín <b>odůvodněný písemný závěr zjišťovacího řízení</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Je vhodné co nejvíce sjednotit terminologii.</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Zjišťovací řízení je ukončeno závěrem zjišťovacího řízení. Jedná se o správní akt, který má dvojí formu – v případě, že stanoví, že záměr nebude posuzován podle zákona, jedná se o rozhodnutí ve smyslu § 68 správního řádu (požadavek na jeho náležité odůvodnění vychází již ze správního řádu). V případě, že záměr bude posuzován, vydává se odůvodněný písemný závěr, který má formu úkonu podle části čtvrté podle správního řádu (požadavek na náležité odůvodnění zde vyplývá ze ZPV). Tam, kde se hovoří</p>

				souhrnně o obou formách (např. zveřejnování), je použito obecného pojmu „závěr zjišťovacího řízení“.
1357.	§ 7 odst. 4	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Uvedené ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.  Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v případě, že bylo oznámení předloženo ve variantách, ukončí příslušný úřad zjišťovací řízení nejdéle do 90 <del>60</del> dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vzhledem ke skutečnosti, že v souvislosti s přeložením oznámení EIA s variantami nedošlo k prodloužení lhůty pro vyjádření dotčených územně samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti, neexistuje relevantní důvod pro prodloužení lhůty pro vydání zjišťovacího řízení nadto na dvojnásobek lhůty.</p>	<p>Akceptováno jinak  Ustanovení § 7 odst. 4 bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p>(4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v odůvodněných, zvláště složitých případech může být tato lhůta překročena, nejdéle však o 25 dnů. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16.</p> <p>Možnost překročení lhůty bude závislá na složitosti záměru, nikoli na skutečnosti, zda byl předložen ve variantách.</p>
1358.	§ 7 odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  navrhujeme upravit takto  (4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v případě, že bylo oznámení předloženo ve variantách <b>podle § 6 odst. 5</b>, ukončí příslušný úřad zjišťovací řízení nejdéle do 90 <del>60</del> dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16 <b>ve lhůtě 5 dní od ukončení zjišťovacího řízení.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  Navrhuje se zkrátit lhůtu pro vydání zjišťovacího řízení na 60 dnů, a to pouze pro případy, kdy bude oznámení předloženo ve</p>	<p>Akceptováno jinak  Ustanovení § 7 odst. 4 bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p>(4) Zjišťovací řízení ukončí příslušný úřad nejdéle do 45 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení podle § 16; v odůvodněných, zvláště složitých případech může být tato lhůta překročena, nejdéle však o 25 dnů. Závěr zjišťovacího řízení neprodleně zašle příslušný úřad oznamovateli, dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zveřejní jej podle § 16.</p>

			<p>variantách z důvodů Natura 2000. Doplnění odkazu na § 6 odst. 5, který se vztahuje pouze k variantám povinně vyžadovaným ve vztahu k požadavkům na Naturu 2000, pokud v „naturovém“ hodnocení nebyl vyloučen významný negativní vliv na Naturu 2000. Pokud nebude navrhované doplnění zohledněno, bude to mít jediný následek, a to, že oznamovatel nebude předkládat varianty žádné, pokud je nevyžaduje dle Natury 2000, což pravděpodobně není smyslem návrhu. Dále se navrhuje neurčitý pojem „neprodleně“ nahradit 5denní lhůtou.</p>	<p>Možnost překročení lhůty bude závislá na složitosti záměru, nikoli na skutečnosti, zda byl předložen ve variantách.</p>
1359	§ 7 odst. 7	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <del>(7) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může v odůvodněném písemném závěru příslušný úřad požadovat, aby posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14)</sup>, bylo též součástí dokumentace.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Ustanovení je nadbytečné, neboť toto hodnocení proběhne ve fázi zjišťovacího řízení. Nelze souhlasit s tím, že za nekvalitní práci autorizované osoby Natura 2000, která zavedla příčinu řešit vlivy na Naturu 2000 rovněž v rámci dokumentace by byl oznamovatel uveden v nejistotu toho, jak s problematikou Natura 2000 dopadne v povolovacím procesu a ještě bude další hodnocení platit. Tuto úlohu musí zajistit orgán EIA a orgán ochrany přírody. Požadujeme vypustit.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Cílem navrhovaného ustanovení není pouze napravit případnou nekvalitní práci osoby autorizované pro hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, nýbrž rovněž zajistit – stejně jako v případě ostatních částí dokumentace EIA – její oponentní posouzení a získání dostatečných a objektivních poznatků o záměru. Z došlých vyjádření mohou vzejít pochybnosti o správnosti vyhodnocení vlivů na záměry mající vlivy na některá z území spadajících do soustavy Natura 2000, jež lze odstranit pouze zajištěním jejího objektivního oponentního posouzení. Je proto žádoucí, aby i posouzení osoby se zvláštní autorizací podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohlo být předmětem odborné oponentury ve formě posudku.</p> <p>Zahrnout posouzení osoby autorizované pro hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 do dokumentace bude žádoucí i v případě, že je vyhodnocen významně negativní vliv záměru, neboť takto zásadní závěr „naturového“ hodnocení, který má dopady na schvalovací proces záměru, je</p>

				<p>vhodné podrobit oponentnímu posouzení ve formě posudku.</p> <p>Nutno podotknout, že stejně jako v případě ostatních částí dokumentace autorizovanou osobu vybírá oznamovatel, který zodpovídá za její výběr. Obdobné riziko (tj. že zpracovatel posudku dojde k odlišným závěrům než autorizovaná osoba, která zpracovala dokumentaci) hrozí i u ostatních částí dokumentace.</p> <p>Předmětem zjišťovacího řízení bude z hlediska hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 mimo jiné zhodnocení předložených variant stavebního záměru. Hodnocení vlivů zpracované autorizovanou osobou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) bude přitom povinně předkládáno jako součást oznámení záměru.</p> <p>V případě, že orgán EIA nazná, že je třeba předložit toto hodnocení vlivů i jako součást dokumentace, bude autorizovanou osobou zpracováno vyhodnocení, které bude do značné míry z hodnocení v oznámení vycházet. Jeho účelem již nicméně nebude vyhodnotit předložené varianty, nýbrž pouze zhodnotit vlivy té varianty, která byla předložena stavebnímu úřadu v rámci územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a vypořádat se s námitkami vznesenými k hodnocení vlivů dle § 45i ZOPK ve zjišťovacím řízení (např. prostřednictvím dopracování</p>
--	--	--	--	--



				<p>hodnocení).</p> <p>Dle nově navrhovaného § 45i odst. 13 ZOPK stanoví MŽP náležitosti hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK vyhláškou. Zatímco v hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracovaného jako součást oznámení bude dle této vyhlášky posouzení (případně) předložených variant nezbytné (bude jedním z účelů zjišťovacího řízení), pro hodnocení vlivů, které bude - pokud to bude potřebné - zpracováno v rámci fáze dokumentace, nebude tuto náležitost vyhláška stanovovat. Autorizovaná osoba se v něm nebude vůbec zabývat problematikou variant. Z toho je zřejmé, že správnost závěrů učiněných ohledně výběru varianty nebude ani předmětem posudku.</p>
1360.	§ 7 odst. 7 § 6 odst. 5	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 7 odst. 7 změny ZPV nahradit slovní spojení "<i>posouzení oprávněné osoby</i>" zákonnou formulací obsaženou v ustanovení § 45i odst. 3 ZOPK "<i>posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace</i>".</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jednotnost a jednoznačnost právní úpravy.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven.</p>
1361.	§ 7 odst. 7	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(7) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může v odůvodněném písemném závěru příslušný úřad požadovat, aby posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14)</sup>, bylo též součástí dokumentace. Tento</i></p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Cílem navrhovaného ustanovení není pouze napravit případnou nekvalitní práci osoby autorizované pro problematiku Natura, nýbrž rovněž zajistit – stejně jako v případě ostatních částí dokumentace EIA – její oponentní posouzení a získání dostatečných a objektivních poznatků o záměru. Z došlých vyjádření mohou vzejít</p>

			<p><b>požadavek odůvodní.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V principu nelze souhlasit s tím, že za nekvalitní práci autorizované osoby Natura 2000, která zavdala příčinu řešit vlivy na Naturu 2000 rovněž v rámci dokumentace byl oznamovatel uveden v nejistotu toho, jak s problematikou Natura 2000 dopadne v povolovacím procesu. Pokud dospěje příslušný úřad k takovému závěru, měl by být tento podložen relevantními důvody zejména kompetentních orgánů a v každém případě musí být odůvodněn. Požaduje se doplnit povinnost odůvodnit vznesení požadavku.</p>	<p>pochybnosti o správnosti vyhodnocení vlivů na záměry mající vlivy na některá z území spadajících do soustavy Natura, jež lze odstranit pouze zajištěním jejího objektivního oponentního posouzení. Je proto žádoucí, aby i posouzení osoby se zvláštní autorizací podle ZOPK mohlo být předmětem odborné oponentury ve formě posudku.</p> <p>Nutno podotknout, že stejně jako v případě ostatních částí dokumentace autorizovanou osobu vybírá oznamovatel, který zodpovídá za její výběr. Obdobné riziko (tj. že zpracovatel posudku dojde k odlišným závěrům než autorizovaná osoba, která zpracovala dokumentaci) hrozí i u ostatních částí dokumentace.</p> <p>Za účelem odůvodnění daného požadavku bude ustanovení doplněno o následující dovětek:</p> <p><i>„..., a to zejména s ohledem na obsah obdržených vyjádření, případně obsah posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace.“</i></p> <p>Bez ohledu na to, zdali je to v zákoně výslovně uvedeno, musí být i tento požadavek řádně odůvodněn, stejně jako ostatní závěry, ke kterým příslušný úřad dojde (závěr zjišťovacího řízení se zde vydává ve formě „odůvodněného písemného závěru“).</p>
1362	§ 7 odst. 7	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme doplnit takto</b>  (7) U záměrů, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody</p>	<p>Akceptováno jinak.  Cílem navrhovaného ustanovení není pouze napravit případnou nekvalitní práci</p>

			<p>vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, může v odůvodněném písemném závěru příslušný úřad požadovat, aby posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace<sup>14)</sup>, bylo též součástí dokumentace. <b>Tento požadavek odůvodní.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>V principu nelze souhlasit s tím, že za nekvalitní práci autorizované osoby Natura 2000, která zavdala příčinu řešit vlivy na Naturu 2000 rovněž v rámci dokumentace byl oznamovatel uveden v nejistotu toho, jak s problematikou Natura 2000 dopadne v povolovacím procesu. Pokud dospěje příslušný úřad k takovému závěru, měl by být tento podložen relevantními důvody zejména kompetentních orgánů a v každém případě musí být odůvodněn. Požaduje se doplnit povinnost odůvodnit vznesení požadavku.</p>	<p>osoby autorizované pro problematiku Natura, nýbrž rovněž zajistit – stejně jako v případě ostatních částí dokumentace EIA – její oponentní posouzení a získání dostatečných a objektivních poznatků o záměru. Z došlých vyjádření mohou vzejít pochybnosti o správnosti vyhodnocení vlivů na záměry mající vlivy na některá z území spadajících do soustavy Natura, jež lze odstranit pouze zajištěním jejího objektivního oponentního posouzení. Je proto žádoucí, aby i posouzení osoby se zvláštní autorizací podle ZOPK mohlo být předmětem odborné oponentury ve formě posudku.</p> <p>Nutno podotknout, že stejně jako v případě ostatních částí dokumentace autorizovanou osobu vybírá oznamovatel, který zodpovídá za její výběr. Obdobné riziko (tj. že zpracovatel posudku dojde k odlišným závěrům než autorizovaná osoba, která zpracovala dokumentaci) hrozí i u ostatních částí dokumentace.</p> <p>Za účelem odůvodnění daného požadavku bude ustanovení doplněno o následující dovětek:</p> <p><i>„..., a to zejména s ohledem na obsah obdržených vyjádření, případně obsah posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace.“</i></p> <p>Bez ohledu na to, zdali je to v zákoně výslovně uvedeno, musí být i tento požadavek řádně odůvodněn, stejně jako ostatní závěry, ke kterým příslušný úřad</p>
--	--	--	--	--

				dojde (závěr zjišťovacího řízení se zde vydává ve formě „odůvodněného písemného závěru“).
1363.	§ 7 odst. 7 a 8	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Ustanovení § 7 odst. 7 změny ZPV uvádí, že <i>"příslušný úřad může v odůvodněném písemném závěru příslušný úřad požadovat, aby posouzení oprávněné osoby, která je držitelem zvláštní autorizace, bylo též součástí dokumentace"</i>.</p> <p>Toto je důležitý nástroj v návaznosti na cíle posouzení vlivů podle § 45i ZOPK a jedná se o žádoucí krok s ohledem na možnost nechat zpracovat k hodnocení vlivů podle § 45i ZOPK též oponentní vyhodnocení v procesu EIA.</p> <p>Účelem je umožnit opravit případné chyby, které se v hodnocení vyskytly (a na které poukázaly ve zjišťovacím řízení orgány ochrany přírody či jiné subjekty) nebo dokumentaci EIA a posudek EIA nechat zpracovat na podnět samotné autorizované osoby podle § 45i ZOPK (nutnost dalšího opatření si podkladů pro provedení vyhodnocení na úrovni územní řízení nebo koordinované řízení oproti řízení zjišťovacímu).</p> <p>Konkrétní důvody, pro které by orgán EIA mohl k takovému kroku přikročit, je nutné vtělit přímo do změny ZPV.</p> <p>Požadujeme tedy v tomto ustanovení za slovo „dokumentace“ doplnit „a to zejména s ohledem na obsah obdržených vyjádření, případně obsah posouzení zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace“ (tedy podle § 45i ZOPK).</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Zpřesnění právní úpravy.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven</p>
1364.	§ 7 odst. 7 a 8	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 7 odst. 8 změny ZPV požadujeme za "Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vlivy na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti</p>

			<p>výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí" doplnit "<b>příp. z hlediska vlivů na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti</b>", neboť ze znění ZPV není patrné, že by pod vlivy na životní prostředí byly zahrnuty i vlivy na lokality soustavy Natura 2000 (ZPV pracuje s těmito dvěma procesy odděleně).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Závěr zjišťovacího řízení je pro stanovení vhodnosti variant z hlediska vlivů na evropsky významné lokality a předmět ochrany klíčový.</p>	<p>jsou součástí posouzení vlivů na životní prostředí. S ohledem na změnu definice záměru uvedenou v ustanovení § 3 písm. a), v důsledku které jsou za záměry nově považovány i stavby, činnosti a technologie neuvedené v příloze č. 1 k zákonu, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, již nemůže být pochybností o této skutečnosti.</p>
1365	§ 7 odst. 8	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek <b>předběžného</b> vyhodnocení jednotlivých variant, <b>popřípadě jejich pořadí</b> z hlediska vlivů na životní prostředí. <b>Odmítnutí varianty je ve zjišťovacím řízení možné jen na základě zákonných důvodů.</b> Nejedná-li se o stavební záměr, může v odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Konečné vyhodnocení varianty předložené oznamovatelem probíhá až v samotném procesu EIA, zamýšlená preference variant by měla být vnímána jako předběžné vyhodnocení, nikoliv jako vyhodnocení konečné, což by mohlo být interpretováno jako závazný požadavek na oznamovatele k realizaci v okamžiku zjišťovacího řízení preferované varianty. Investor musí mít možnost výběru z variant, které vzejdou ze závěru zjišťovacího řízení a které nejsou v zákonném střetu se zájmy ochrany přírody. Vybranou variantu potom předloží do</p>	<p>Částečně akceptováno První věta § 7 odst. 8 bude upravena následovně:</p> <p><i>(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí s uvedením jejich pořadí.</i></p> <p>Ve zjišťovacím řízení nedochází k „odmítání“ variant, nýbrž k jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na ŽP. Pořadí variant není pro oznamovatele závazné, avšak výběrem varianty, která není uvedena jako doporučená, se přirozeně zvyšuje riziko, že bude vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.</p>

			územního řízení a dokumentace EIA. Požadujeme doplnit navrhovaný text.	
1366.	§ 7 odst. 8	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p>Navrhujeme větu první vypustit. Na základě zjišťovacího řízení není možné posoudit jednotlivé varianty záměru, neboť tato fáze posuzování neposkytuje potřebné znalosti a podklady pro jejich hodnocení a ani není toto hodnocení jeho cílem. Tyto podklady a znalosti pro výběr přijatelné varianty vyplývají až z celého procesu EIA, kdy jsou důsledně jednotlivé varianty vyhodnoceny v rámci dokumentace, posudku, popř. veřejného projednání.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V důsledku integrace procesu EIA do územního nebo koordinovaného řízení není možné, aby investor zpracoval kompletní dokumentaci pro územní nebo koordinované řízení ke všem navrženým variantám, což by bylo neúčelné a velmi nákladné. Jediným možným řešením je tedy vyřešení variant již ve fázi zjišťovacího řízení s tím, že kontrola správnosti posouzení provedeného autorizovanou osobou Natura je ověřena možností vyžadovat, aby bylo posouzení rovněž součástí dokumentace (viz § 7 odst. 7 ZPV).</p> <p>Na základě připomínky MPO bude první věta § 7 odst. 8 upravena následovně:</p> <p><i>(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí s uvedením jejich pořadí.</i>“</p>
1367.	§ 7 odst. 8	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Z navrhovaného § 7 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí není zřejmé, jak postupovat v rámci zjišťovacího řízení při předložení záměru ve variantách, kdy součástí závěru zjišťovacího řízení má být výsledek posouzení jednotlivých variant.</p> <p>V případě, že jedna z variant bude vyhodnocena tak, že nebude dále posuzována dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a právě tuto variantu chce oznamovatel realizovat,</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V případě, že některá z variant nevyžaduje provedení procesu EIA, jedná se bezpochyby o variantu primární, která bude určovat, jakou formou bude závěr zjišťovacího řízení vydán. Tzn. v případě, že pro některou variantu nebude vyžadován proces EIA, bude vydán negativní závěr zjišťovacího řízení, ve</p>

			<p>jakým způsobem v rozhodnutí o závěru zjišťovacího řízení uvedeme povinnost „součástí závěru zjišť. řízení je výsledek vyhodnocení jednotlivých variant“? Ve výroku rozhodnutí se uvedou i varianty nevyhovující s tím, že realizovat se bude ta jedna varianta bez významného vlivu na živ. prostředí? Nebo to zní jako podmínka a bude stačit uvádět hodnocení variant až v odůvodnění rozhodnutí?</p> <p>Nebo je to myšleno tak, že v případě předložení záměru ve variantách. z nichž některá je vyhodnocena s významným vlivem na živ. prostředí, musí být vždy provedeno posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. „velká EIA“)?</p> <p><b><i>„Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí odůvodnění závěru zjišťovacího řízení i výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí.“</i></b></p>	<p>kterém budou v odůvodnění rovněž uvedeny varianty, které provedení procesu EIA vyžadují. Nelze samozřejmě vyloučit situaci, kdy se investor rozhodne dále vypracovat variantu, která vyžaduje provedení procesu EIA, nicméně předpokládáme, že v praxi k tomu zpravidla docházet nebude.</p> <p>V případě, že je u všech variant záměru vyloučen významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000, je možné pro záměr, resp. všechny jeho varianty vydat negativní závěr zjišťovacího řízení (za předpokladu, že nejsou dány jiné důvody pro provedení procesu EIA). Jestliže bude mít některá z variant významně negativní vliv, bude nutné ji podrobit celému procesu EIA; tento postup je však vzhledem k existenci variant(y) bez takového vlivu zbytečný, neboť k ní je právě možné vydat negativní závěr zjišťovacího řízení.</p> <p>Zároveň není variantu s významně negativním vlivem na lokalitu soustavy Natura 2000 při existenci varianty bez takového vlivu možné předložit ke schválení, neboť není možné uplatnit podmínky v § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb. Toto ustanovení je možné použít pouze, pokud „<i>neexistuje variantní řešení bez významného (negativního) vlivu</i>“ (viz právě § 45i odst. 9 zákona č. 114/1992 Sb.).</p> <p>Na základě připomínky MPO bude první</p>
--	--	--	--	--

				<p>věta § 7 odst. 8 upravena následovně:</p> <p><i>(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí s uvedením jejich pořadí.“</i></p>
1368.	§ 7 odst. 8	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek <b>předběžného</b> vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí. Nejedná-li se o stavební záměr, může v odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Konečné vyhodnocení varianty předložené oznamovatelem probíhá až v samotném procesu EIA, zamýšlená preference variant by měla být vnímána jako předběžné vyhodnocení, nikoliv jako vyhodnocení konečné, což by mohlo být interpretováno jako závazný požadavek na oznamovatele k realizaci v okamžiku zjišťovacího řízení preferované varianty. Požadujeme doplnit navrhovaný text.</p>	<p>Vysvětleno Nejedná se o předběžné, nýbrž plnohodnotné vyhodnocení variant, jejichž pořadí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí bude součástí závěru zjišťovacího řízení. Pokud by měly být varianty hodnoceny až v rámci územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, pak by byl investor nucen předkládat i kompletní dokumentaci pro tato řízení ve variantách, což by znamenalo neúměrnou administrativní a finanční zátěž. Ustanovení § 7 odst. 7 na této skutečnosti nic nemění. Závěr zjišťovacího řízení není dokumentem, který by závazně stanovil, jakou variantu má oznamovatel realizovat. Závěr zjišťovacího řízení oznamovateli žádné povinnosti neukládá, pouze stanoví, která varianta nevyžaduje posuzování v procesu EIA, které jej naopak vyžadují a jejich případné pořadí. Toto pořadí není pro oznamovatele závazné (bez ohledu na to, zdali by se jednalo o posouzení konečné či předběžné) a je tedy pouze na oznamovateli, kterou variantu zvolí.</p> <p>Na základě připomínky MPO bude první</p>



				<p>věta § 7 odst. 8 upravena následovně:</p> <p><i>(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí s uvedením jejich pořadí.</i></p>
1369.	§ 7 odst. 8	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek <b>předběžného</b> vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí. Nejedná-li se o stavební záměr, může v odůvodněném písemném závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení účelné a z technických hledisek možné.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Konečné vyhodnocení varianty předložené oznamovatelem probíhá až v samotném procesu EIA, zamýšlená preference variant by měla být vnímána jako předběžné vyhodnocení, nikoliv jako vyhodnocení konečné, což by mohlo být interpretováno jako závazný požadavek na oznamovatele k realizaci v okamžiku zjišťovacího řízení preferované varianty. Požadujeme doplnit navrhovaný text.</p>	<p>Vysvětleno Nejedná se o předběžné, nýbrž plnohodnotné vyhodnocení variant, jejichž pořadí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí bude součástí závěru zjišťovacího řízení. Pokud by měly být varianty hodnoceny až v rámci územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, pak by byl investor nucen předkládat i kompletní dokumentaci pro tato řízení ve variantách, což by znamenalo neúměrnou administrativní a finanční zátěž. Ustanovení § 7 odst. 7 na této skutečnosti nic nemění. Závěr zjišťovacího řízení není dokumentem, který by závazně stanovil, jakou variantu má oznamovatel realizovat. Závěr zjišťovacího řízení oznamovateli žádné povinnosti neukládá, pouze stanoví, která varianta nevyžaduje posuzování v procesu EIA, které jej naopak vyžadují a jejich případné pořadí. Toto pořadí není pro oznamovatele závazné (bez ohledu na to, zdali by se jednalo o posouzení konečné či předběžné) a je tedy pouze na oznamovateli, kterou variantu zvolí.</p> <p>Na základě připomínky MPO bude první</p>

				věta § 7 odst. 8 upravena následovně:  <i>(8) Byl-li záměr předložen ve variantách, je součástí závěru zjišťovacího řízení i výsledek vyhodnocení jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí s uvedením jejich pořadí.</i>
1370.	§ 8 odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (1) Oznamovatel zajistí na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, <b>bylo-li zjišťovací řízení provedeno</b>, zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Úprava související s možností předložit rovnou dokumentaci EIA.</p>	<p>Akceptováno jinak V § 8 odstavec 1 zní:</p> <p><i>„(1) Nejde-li o postup podle § 6 odst. 5, zajistí oznamovatel na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.“.</i></p>
1371.	§ 8 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(1) Oznamovatel zajistí na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, <b>bylo-li zjišťovací řízení provedeno</b>, zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úprava související s možností předložit rovnou dokumentaci EIA.</p>	<p>Akceptováno jinak V § 8 odstavec 1 zní:</p> <p><i>„(1) Nejde-li o postup podle § 6 odst. 5, zajistí oznamovatel na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.“.</i></p>
1372.	§ 8 odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (1) Oznamovatel zajistí na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle §</p>	<p>Akceptováno jinak V § 8 odstavec 1 zní:</p> <p><i>„(1) Nejde-li o postup podle § 6 odst. 5,</i></p>

			<p>7, <b>bylo-li zjišťovací řízení provedeno</b>, zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Úprava související s možností předložit rovnou dokumentaci EIA.</p>	<p><i>zajistí oznamovatel na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7 zpracování dokumentace v listinné podobě v počtu vyhotovení stanoveném dohodou s příslušným úřadem a v elektronické podobě. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu.“.</i></p>
1373.	§ 8 odst. 3	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (3) Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené správní úřady orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zaslaným po lhůtě <del>úřad nemusí přihlížet se nepřihlíží.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Pro všechna správní řízení platí, že je nutno námitky účastníků řízení uplatnit ve stanovené lhůtě jinak se k nim nepřihlíží (např. §89 odst. 1 stavebního zákona), což se týká rovněž řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. V identických postupech, tedy připomínkování dokumentace EIA, jsou na opožděně zaslaná vyjádření aplikovány odlišné mechanismy. Ze stavebního zákona vyplývá, že se k připomínkám po lhůtě nepřihlíží, nebudou tedy ani postoupeny orgánu EIA. V případech, kdy neprobíhá řízení dle StZ s posouzením na životní prostředí, ale probíhá posouzení dle zákona o EIA, se však k připomínkám pozdě doručeným přihlížet může. Požadujeme se vrátit ke znění ZPV, které bylo loni předloženo do MPŘ a taxativně uvádělo „se nepřihlíží“. V praxi je tak přihlíženo ke všem připomínkám a nedůvodně se tak degraduje samotná existence koncentrační zásady.</p>	Akceptováno
1374.	§ 8 odst. 3	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> V návrhu zákona nejsou zohledněny všechny navrhované změny, které jsou pak provedeny v materiálu IV. Text zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn (resp.</p>	<p>Vysvětleno. Předkladatel nenalezl nesoulad v novelizačních bodech a platném znění – změny uvedené v novelizačních bodech</p>

			<p>PLATNÁ ZNĚNÍ DOTČENÝCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH právních PŘEDPISŮ, S VYZNAČENÍM NAVRHOVANÝCH ZMĚN), např.: v Části dvacáté první Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí chybí, že jsou v § 8 v odstavci 3 nahrazována slova „správní úřady“ slovem „orgány“, obdobně v § 8 v odstavci 6 jsou nahrazována slova „správním úřadům“ slovem „orgánům“. Totéž pak např. i v § 23 odstavcích 1, 5 a 6.</p>	<p>včetně citovaných ustanovení jsou rovněž vyznačeny v platném znění.</p> <p>§ 8 odst. 3 a § 23 odst. 1 – novelizační bod 10</p> <p>§ 8 odst. 6 – novelizační bod 9</p> <p>§ 23 odst. 5 a 6 - novelizační bod 3</p>
1375.	§ 8 odst. 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(3) Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené správní úřady orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zaslaným po lhůtě úřad nemusí přihlížet se nepřihlíží.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pro všechna správní řízení platí, že je nutno námítky účastníků řízení uplatnit ve stanovené lhůtě jinak se k nim nepřihlíží (např. §89 odst. 1 stavebního zákona), což se týká rovněž řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. V identických postupech, tedy připomínkování dokumentace EIA, jsou na opožděně zaslaná vyjádření aplikovány odlišné mechanismy. Ze stavebního zákona vyplývá, že se k připomínkám po lhůtě nepřihlíží, nebudou tedy ani postoupeny orgánu EIA. V případech, kdy neprobíhá řízení dle StZ s posouzením na životní prostředí, ale probíhá posouzení dle zákona o EIA, se však k připomínkám pozdě doručeným přihlížet může. <b>Požadujeme se vrátit ke znění ZPV, které bylo loni předloženo do MPŘ a taxativně uvádělo „se nepřihlíží“.</b> V praxi je tak přihlíženo ke všem připomínkám a nedůvodně se tak degraduje samotná existence koncentrační zásady.</p>	Akceptováno
1376.	§ 8 odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (3) Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené správní úřady orgány</p>	Akceptováno

			<p>a dotčené územní samosprávné celky se mohou vyjádřit k dokumentaci u příslušného úřadu, a to písemně do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci. K vyjádřením zaslaným po lhůtě <del>úřad nemusí přihlížet</del> <b>se nepřihlíží</b>.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Pro všechna správní řízení platí, že je nutno námitky účastníků řízení uplatnit ve stanovené lhůtě jinak se k nim nepřihlíží (např. §89 odst. 1 stavebního zákona), což se týká rovněž řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. V identických postupech, tedy připomínkování dokumentace EIA, jsou na opožděně zaslaná vyjádření aplikovány odlišné mechanismy. Ze stavebního zákona vyplývá, že se k připomínkám po lhůtě nepřihlíží, nebudou tedy ani postoupeny orgánu EIA. V případech, kdy neprobíhá řízení dle StZ s posouzením na životní prostředí, ale probíhá posouzení dle zákona o EIA, se však k připomínkám pozdě doručeným přihlížet může.</p> <p><b>Požadujeme se vrátit ke znění ZPV, které bylo loni předloženo do MPR a taxativně uvádělo „se nepřihlíží“.</b> V praxi je tak přihlíženo ke všem připomínkám a nedůvodně se tak degraduje samotná existence koncentrační zásady.</p>	
1377.	§ 8 odst. 6	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> V návrhu zákona nejsou zohledněny všechny navrhované změny, které jsou pak provedeny v materiálu IV. Text zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn (resp. PLATNÁ ZNĚNÍ DOTČENÝCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH právních PŘEDPISŮ, S VYZNAČENÍM NAVRHOVANÝCH ZMĚN), např.: v Části dvacáté první Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí chybí, že jsou v § 8 v odstavci 3 nahrazována slova „správní úřady“ slovem „orgány“, obdobně v § 8 v odstavci 6 jsou nahrazována slova „správním úřadům“ slovem „orgánům“. Totéž pak např. i v § 23 odstavcích 1, 5 a 6.</p> <p>Dále navrhujeme v § 8 v odstavci 6 slova „<i>Doplnění dokumentace může být zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům</i>“</p>	<p>Vysvětleno Předkladatel nenalezl nesoulad v novelizačních bodech a platném znění – změny uvedené v novelizačních bodech včetně citovaných ustanovení jsou rovněž vyznačeny v platném znění.</p> <p>§ 8 odst. 3 a § 23 odst. 1 – novelizační bod 10 § 8 odst. 6 – novelizační bod 9 § 23 odst. 5 a 6 - novelizační bod 3</p> <p>Částečně akceptováno Text novely bude upraven následujícím způsobem:</p>

			<p><i>a zveřejněno podle § 16 až současně s posudkem“ nahradit slovy „Doplnění dokumentace může být zasláno dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno podle § 16 až současně se stanoviskem“.</i></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Vzhledem k tomu, že se dle návrhu zákona již posudek nerozesílá k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům, je potřeba starý text § 8 v odstavci 6 upravit. Navrhujeme rozeslání a zveřejnění doplnění dokumentace až spolu se stanoviskem. Tento návrh vychází z předpokladu, že doplnění dokumentace zohledňuje připomínky dotčených orgánů, dotčených územních samosprávných celků či zpracovatele posudku k rozeslané a zveřejněné dokumentaci, a proto by již samostatně nemusel být k dalšímu vyjadřování rozeslán a mohl by být rozeslán a zveřejněn až spolu se stanoviskem. Pokud by byl zastáván názor, že je třeba, aby se k doplnění dokumentace mohly dotčené orgány, dotčené územní samosprávné celky a veřejnost vyjádřit, pak by bylo nutné změnit či nově doplnit další odstavce § 8.</p>	<p><i>„(6) V případě vrácení dokumentace podle odstavce 5 se s doplněnou nebo přepracovanou dokumentací nakládá podle odstavce 2. <del>Příslušný úřad doplněnou nebo přepracovanou dokumentaci předá neprodleně zpracovateli posudku. Doplnění dokumentace může být zasláno k vyjádření dotčeným správním úřadům orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno podle § 16 až současně s posudkem.</del>“</i></p>
1378.	§ 9 odst. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (1) <b>Příslušný úřad zajistí zpracování posudku pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci.</b> Příslušný úřad smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 (dále jen "zpracovatel posudku"). <b>Příslušný úřad poskytne oznamovateli informaci o zajištění zpracování posudku a o důvodech, pro které se posudek zpracovává.</b> (2) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a všech k ní podaných vyjádření, <b>a to pouze v rozsahu a s náležitostmi požadovanými příslušným úřadem.</b> <del>Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.</del> V tomto smyslu upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Lhůtu pro vydání závazného</p>	<p><b>Vysvětleno</b> Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Účelem procesu EIA je provést <b>objektivní</b> vyhodnocení vlivů a zajistit tak vysokou úroveň ochrany životního prostředí. Institut posudku slouží k naplnění tohoto cíle, neboť zajišťuje kontrolu informací předložených oznamovatelem.</p> <p>Dle revidované směrnice EIA, jejíž transpozice je v současné době připravována, je posouzení dokumentace <u>jednou z obligatorních fází procesu EIA</u> (viz čl. 1 odst. 2 písm. g) podbod iii).</p>

			<p>stanoviska počítat od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Zpracování posudku nevyplývá přímo ze směrnice EIA, která požaduje zajištění odborného zázemí. Posudek značně prodlužuje dobu procesu EIA. Proto požadujeme povinnost zpracování posudku vypustit a posudek zpracovat jen v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci EIA. Zároveň by zpracovateli posudku stanovil rozsah a náležitosti. Ty by určil s ohledem na povahu záměru a jeho předpokládané významné vlivy na životní prostředí. V tomto smyslu je třeba upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Pokud nebude posudek zpracováván, lhůta pro vydání závazného stanoviska by se počítala od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.</p>	<p>Odpovědnost za posouzení dokumentace leží na příslušném orgánu - neznamená to však, že samotné posouzení musí provést příslušný orgán sám - <u>sama revidovaná směrnice EIA předpokládá, že se jedná o tak složitou problematiku, která může vyžadovat, aby bylo posouzení provedeno externě</u> (tj. příslušný úřad musí zajistit potřebný přístup k „<u>odbornému zázemí</u>“ - viz čl. 5 odst. 3 písm. b)). Je tedy na vnitrostátní právní úpravě, zdali zajistí, aby na příslušném úřadu pracovali dostatečně kvalifikovaní pracovníci/experti oplývající znalostmi všech oborů životního prostředí a veřejného zdraví (v praxi by to znamenalo zaměstnat autorizované osoby), nebo zdali zajistí přístup k těmto expertům.</p> <p>Vzhledem k tomu, že autorizované osoby se v praxi zpravidla soustředí na určitý druh záměrů, je vhodnější, aby byli vybíráni <i>ad hoc</i> dle své specializace a zkušeností.</p> <p>Nezbytnost zavedení mechanismu pro ověření kvality dokumentace dále vyplývá např. i z <b>úvodních ustanovení revize směrnice EIA</b> („(23) Příslušný orgán by v zájmu úplného posouzení přímých i nepřímých vlivů záměru na životní prostředí měl provést analýzu a <u>přezkoumat podstatu informací poskytnutých oznamovatelem a získaných během projednávání, a případně by měl zvážit jakékoliv doplňující informace.</u>“) a</p>
--	--	--	--	--

				<p><b>důvodové zprávy k revizi směrnice EIA</b>  („Nedostatky směrnice lze rozdělit na tři konkrétní problematické oblasti: 1) zjišťovací řízení, 2) kvalita a analýza posuzování vlivů na životní prostředí a 3) rizika nesouladu v rámci postupu EIA a ve vztahu k ostatním právním předpisům. Pokud jde o kvalitu a analýzu EIA, navrhuje se zavést změny k posílení kvality procesu (tj. povinné určení rozsahu posuzování a <u>kontrolu kvality informací</u> v rámci posuzování vlivů na životní prostředí).... <u>Zavádějí se mechanismy pro zajištění úplnosti a dostatečné kvality zpráv o vlivech na životní prostředí.</u>“)</p> <p>Posouzení dokumentace je povinnou (samostatnou) fází procesu EIA. Posouzení musí být provedeno osobou/osobami, které mají potřebné odborné znalosti - ty mohou být přímo součástí příslušného úřadu (tj. zaměstnanci), nebo pro něj posouzení vypracovat - <u>institut posudku je de facto transpozicí druhé možnosti, neboť představuje výsledek zajištění přístupu k odbornému zázemí.</u></p> <p>O možných úpravách posudku za současného naplnění požadavku revidované směrnice EIA na zajištění odborného zázemí příslušného úřadu nebo přístupu k němu při posuzování dokumentace EIA bude jednáno v rámci přípravy transpoziční novely.</p>
--	--	--	--	---



1379	§ 9 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:</p> <p><i>„(1) Příslušný úřad zajistí zpracování posudku pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci. Příslušný úřad smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19. (dále jen "zpracovatel posudku"). <b>Příslušný úřad poskytne oznamovateli informaci o zajištění zpracování posudku a o důvodech, pro které se posudek zpracovává.</b></i></p> <p><i>(2) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a všech k ní podaných vyjádření, a to pouze v rozsahu a s náležitostmi požadovanými příslušným úřadem. <del>Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.</del></i></p> <p>V tomto smyslu upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Lhůtu pro vydání závazného stanoviska počítat od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požadavek na zpracování posudku nevyplývá ze směrnice EIA, proto požadujeme důsledně zvážit, ve kterých situacích je nezbytné jej pořizovat. Navrhuje se, aby se standardně posudek nezpracovával. Posudek by si mohl příslušný úřad opatřit pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci EIA. Zároveň by zpracovateli posudku stanovil rozsah a náležitosti. Ty by určil s ohledem na povahu záměru a jeho předpokládané významné vlivy na životní prostředí. V tomto smyslu je třeba upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona,</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Účelem procesu EIA je provést objektivní vyhodnocení vlivů a zajistit tak vysokou úroveň ochrany životního prostředí. Institut posudku slouží k naplnění tohoto cíle, neboť zajišťuje kontrolu informací předložených oznamovatelem.</p> <p>Dle revidované směrnice EIA, jejíž transpozice je v současné době připravována, je posouzení dokumentace <u>jednou z obligatorních fází procesu EIA</u> (viz čl. 1 odst. 2 písm. g) podbod iii).</p> <p>Odpovědnost za posouzení dokumentace leží na příslušném orgánu - neznamená to však, že samotné posouzení musí provést příslušný orgán sám - <u>sama revidovaná směrnice EIA předpokládá, že se jedná o tak složitou problematiku, která může vyžadovat, aby bylo posouzení provedeno externě</u> (tj. příslušný úřad musí zajistit potřebný přístup k „<i>odbornému zázemí</i>“ - viz čl. 5 odst. 3 písm. b)). Je tedy na vnitrostátní právní úpravě, zdali zajistí, aby na příslušném úřadu pracovali dostatečně kvalifikovaní pracovníci/experti oplývající znalostmi všech oborů životního prostředí a veřejného zdraví (v praxi by to znamenalo zaměstnat autorizované osoby), nebo zdali zajistí přístup k těmto expertům.</p> <p>Vzhledem k tomu, že autorizované osoby se v praxi zpravidla soustředí na určitý</p>
------	-------------	----	---	--

			<p>které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Pokud nebude posudek zpracováván, lhůta pro vydání závazného stanoviska by se počítala od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.</p>	<p>druh záměrů, je vhodnější, aby byli vybíráni <i>ad hoc</i> dle své specializace a zkušeností.</p> <p>Nezbytnost zavedení mechanismu pro ověření kvality dokumentace dále vyplývá např. i z úvodních ustanovení revize směrnice EIA („(23) <u>Příslušný orgán by v zájmu úplného posouzení přímých i nepřímých vlivů záměru na životní prostředí měl provést analýzu a přezkoumat podstatu informací poskytnutých oznamovatelem a získaných během projednávání, a případně by měl zvážit jakékoliv doplňující informace.</u>“) a důvodové zprávy k revizi směrnice EIA („Nedostatky směrnice lze rozdělit na tři konkrétní problematické oblasti: 1) <u>zjišťovací řízení,</u> 2) <u>kvalita a analýza posuzování vlivů na životní prostředí a 3) rizika nesouladu v rámci postupu EIA a ve vztahu k ostatním právním předpisům. Pokud jde o kvalitu a analýzu EIA, navrhuje se zavést změny k posílení kvality procesu (tj. povinné určení rozsahu posuzování a kontrolu kvality informací v rámci posuzování vlivů na životní prostředí).... <u>Zavádějí se mechanismy pro zajištění úplnosti a dostatečné kvality zpráv o vlivech na životní prostředí.</u>“)</u></p> <p>Posouzení dokumentace je povinnou (samostatnou) fází procesu EIA. Posouzení musí být provedeno osobou/osobami, které mají potřebné odborné znalosti - ty mohou</p>
--	--	--	---	--

				<p>být přímo součástí příslušného úřadu (tj. zaměstnanci), nebo pro něj posouzení vypracovat - <u>institut posudku je de facto transpozicí druhé možnosti, neboť představuje výsledek zajištění přístupu k odbornému zázemí.</u></p> <p>O možných úpravách posudku za současného naplnění požadavku revidované směrnice EIA na zajištění odborného zázemí příslušného úřadu nebo přístupu k němu při posuzování dokumentace EIA bude jednáno v rámci přípravy transpoziční novely.</p>
1380	§ 9 odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto:</p> <p>(1) <b>Příslušný úřad zajistí zpracování posudku pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci.</b> Příslušný úřad smluvně zajistí zpracování posudku osobou k tomu oprávněnou podle § 19 (dále jen "zpracovatel posudku"). <b>Příslušný úřad poskytne oznamovateli informaci o zajištění zpracování posudku a o důvodech, pro které se posudek zpracovává.</b></p> <p>(2) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a všech k ní podaných vyjádření, <b>a to pouze v rozsahu a s náležitostmi požadovanými příslušným úřadem.</b> <del>Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu.</del></p> <p>V tomto smyslu upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Lhůtu pro vydání závazného stanoviska počítat od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Účelem procesu EIA je provést objektivní vyhodnocení vlivů a zajistit tak vysokou úroveň ochrany životního prostředí. Institut posudku slouží k naplnění tohoto cíle, neboť zajišťuje kontrolu informací předložených oznamovatelem.</p> <p>Dle revidované směrnice EIA, jejíž transpozice je v současné době připravována, je posouzení dokumentace <u>jednou z obligatorních fází procesu EIA</u> (viz čl. 1 odst. 2 písm. g) podbod iii).</p> <p>Odpovědnost za posouzení dokumentace leží na příslušném orgánu - neznamená to však, že samotné posouzení musí provést příslušný orgán sám - <u>sama revidovaná směrnice EIA předpokládá, že se jedná o tak složitou problematiku, která může</u></p>

			<p>Požadavek na zpracování posudku nevyplývá ze směrnice EIA, proto požadujeme důsledně zvážit, ve kterých situacích je nezbytné jej pořizovat. Navrhuje se, aby se standardně posudek nezpracovával. Posudek by si mohl příslušný úřad opatřit pouze v odůvodněných případech, zejména v pochybnostech o správnosti údajů uvedených v dokumentaci EIA. Zároveň by zpracovateli posudku stanovil rozsah a náležitosti. Ty by určil s ohledem na povahu záměru a jeho předpokládané významné vlivy na životní prostředí. V tomto smyslu je třeba upravit ostatní ustanovení zákona č. 100/2001 Sb. a stavebního zákona, které se vztahují k posudku a zrušit přílohu č. 5. Pokud nebude posudek zpracováván, lhůta pro vydání závazného stanoviska by se počítala od ukončení lhůty pro vyjádření k dokumentaci v případě záměrů posuzovaných podle zákona EIA nebo od předání výsledků projednání v případě územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů podle stavebního zákona.</p>	<p><u>vyžadovat, aby bylo posouzení provedeno externě</u> (tj. příslušný úřad musí zajistit potřebný přístup k „<i>odbornému zázemí</i>“ - viz čl. 5 odst. 3 písm. b)). Je tedy na vnitrostátní právní úpravě, zdali zajistí, aby na příslušném úřadu pracovali dostatečně kvalifikovaní pracovníci/experti oplývající znalostmi všech oborů životního prostředí a veřejného zdraví (v praxi by to znamenalo zaměstnat autorizované osoby), nebo zdali zajistí přístup k těmto expertům.</p> <p>Vzhledem k tomu, že autorizované osoby se v praxi zpravidla soustředí na určitý druh záměrů, je vhodnější, aby byli vybíráni <i>ad hoc</i> dle své specializace a zkušeností.</p> <p>Nezbytnost zavedení mechanismu pro ověření kvality dokumentace dále vyplývá např. i z úvodních ustanovení revize směrnice EIA („(23) <i>Příslušný orgán by v zájmu úplného posouzení přímých i nepřímých vlivů záměru na životní prostředí měl provést analýzu a přezkoumat podstatu informací poskytnutých oznamovatelem a získaných během projednávání, a případně by měl zvážit jakékoliv doplňující informace.</i>“) a důvodové zprávy k revizi směrnice EIA („<i>Nedostatky směrnice lze rozdělit na tři konkrétní problematické oblasti: 1) zjišťovací řízení, 2) kvalita a analýza posuzování vlivů na životní prostředí a 3) rizika nesouladu v rámci postupu EIA a ve vztahu k ostatním</i></p>
--	--	--	---	---

				<p><i>právním předpisům. Pokud jde o kvalitu a analýzu EIA, navrhuje se zavést změny k posílení kvality procesu (tj. povinné určení rozsahu posuzování a kontrolu kvality informací v rámci posuzování vlivů na životní prostředí).... <u>Zavádějí se mechanismy pro zajištění úplnosti a dostatečné kvality zpráv o vlivech na životní prostředí.</u>“)</i></p> <p>Posouzení dokumentace je povinnou (samostatnou) fází procesu EIA. Posouzení musí být provedeno osobou/osobami, které mají potřebné odborné znalosti - ty mohou být přímo součástí příslušného úřadu (tj. zaměstnanci), nebo pro něj posouzení vypracovat - <u>institut posudku je de facto transpozicí druhé možnosti, neboť představuje výsledek zajištění přístupu k odbornému zázemí.</u></p> <p>O možných úpravách posudku za současného naplnění požadavku revidované směrnice EIA na zajištění odborného zázemí příslušného úřadu nebo přístupu k němu při posuzování dokumentace EIA bude jednáno v rámci přípravy transpoziční novely.</p>
1381	§ 9 odst. 8 – 10, 16 a 17	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Zásadně nesouhlasím se zrušením ústního veřejného projednání v rámci posuzování projektu. Na rozdíl od předkladatele se domnívám, že veřejné projednání představuje přínos pro proces EIA a pro realizaci práva na příznivé životní prostředí podle Listiny základních práv a svobod a mezinárodních úmluv a také práva na participaci na správě věcí veřejných. Veřejné jednání je důležité pro seznámení širší veřejnosti se stavem záměru.</p>	<p>Částečně akceptováno</p> <p>Veřejné projednání bude zachováno ve fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bylo odpovídajícím způsobem upraveno.</p> <p>V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do</p>

			<p>Vzájemná komunikace mezi všemi zúčastněnými – investorem, správními orgány a veřejností – může navíc sloužit jako nástroj překonávání nedorozumění a sbližování vzájemných stanovisek, čili může být prospěšné i pro investory.</p> <p><b>Požaduji proto, aby byla zachována povinnost vést veřejné projednání u všech záměrů posuzovaných v procesu EIA podle § 16 a 17.</b></p>	<p>územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídít veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.</p>
1382.	§ 9 odst. 8 až 10	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Snahy o urychlení schvalovacích procedur by dle mého přesvědčení neměly vést k potlačení některých dosavadních osvědčených práv veřejnosti v ochraně životního prostředí zakotvených v platné právní úpravě EIA, kupříkladu široce založené možnosti vyjadřovat se včetně komplexního projednání dokumentace a posudku v rámci veřejného projednání (dle § 9 odst. 9 zákona EIA příslušný orgán upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku pouze, neobdržel-li žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci).</p> <p>Upozorňuji v té souvislosti rovněž, že práva „složitě“ vydobytá pro veřejnost poslední novelizací provedenou pod drobnohledem orgánů EU (§ 9c zákona EIA) se v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 91 odst. 2 ve spojení s § 91a větou druhou stavebního zákona), resp. v rámci koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94i odst. 2 ve spojení s § 94j větou druhou stavebního zákona), v případě schválení navržené úpravy, v plném rozsahu již neuplatní (jde zejména o právo dotčené veřejnosti uvedené v § 3 písm. i bodě 2 zákona EIA napadat prvostupňové rozhodnutí odvoláním, a to i v situaci, kdy nebyla účastníkem řízení v prvním stupni, jakož i právo obce „dotčené“ záměrem státi se účastníkem navazujícího řízení). Je tedy otázkou zda zejména veřejnost ve smyslu § 3 písm. i bodu 2 zákona EIA v tom nebude vidět opětovně oklešťování svých práv a možností aktivně se účastnit schvalovacích procesů, s důsledky z toho plynoucími (opětovné stížnosti k orgánům EU).</p>	<p>Vysvětleno</p> <p><u>ad posudek:</u> Stávající směrnice EIA nepředpokládá fázi posudku a tudíž nevyžaduje, aby měli příslušníci veřejnosti a dotčené veřejnosti možnost se k němu vyjádřit. Institut posudku však zůstává i nadále zachován, neboť posouzení dokumentace, za které nese odpovědnost příslušný úřad, je obligatorní fází procesu EIA a je pouze na vnitrostátní úpravě, zdali toto posouzení provede sám příslušný úřad, nebo jej zajistí externě prostřednictvím posudku (viz čl. 1 odst. 2 písm. g) podbod iii) a čl. 5 odst. 3 písm. b) revidované směrnice EIA).</p> <p><u>ad veřejné projednání:</u></p> <p>Veřejné projednání bude zachováno ve fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bude odpovídajícím způsobem upraveno.</p> <p>V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídít veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.</p>

			<p><del>Navrhuji vypustit § 91a větu druhou a § 94j větu druhou stavebního zákona a ponechat k využití § 9c odst. 3 a 4 zákona EIA i pro účely navazujícího řízení v podobě územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.</del></p>	<p><u>ad vyloučení § 9c odst. 4 ZPV:</u> V územním a koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dochází k vyloučení aplikace § 9c odst. 4 ZPV (odst. 3 uveden v návrhu novely nedopatřením).</p> <p>Ačkoli je dle judikatury Soudního dvora Evropské unie (C-263/08 Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsörening) právo na soudní ochranu proti rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení přiznávané příslušníkům dotčené veřejnosti samostatným právem, nezávislým na předchozí aktivitě jeho nositele v povolovacím procesu, v pracovních materiálech Evropské komise (EK) je vyjádřen názor, že lze akceptovat předchozí účast jako podmínku pro uplatnění práva na soudní ochranu, a to za předpokladu, že povolovací proces má určitou kvalitu (tj. zahájení řízení je včas oznámeno, je zajištěn přístup veřejnosti ke všem relevantním informacím, je umožněna efektivní účast veřejnosti na řízení, jsou stanoveny dostatečné lhůty pro účast veřejnosti a její připomínky jsou náležitě zohledněny). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná pouze o pracovní materiály EK, které jsou nezávazné a nedostupné na internetu, je možnost vyloučení aplikace ustanovení § 9c odst. 4 ZPV v rámci územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů nutno konzultovat s EK. Povinné provedení zjišťovacího řízení, které je</p>
--	--	--	--	--

				v novele navrženo, tak může rovněž výrazně přispět k zajištění požadované kvality povolovacího procesu, neboť dostatečná doba pro seznámení veřejnosti se záměrem a možnost participace příslušníků veřejnosti a dotčené veřejnosti již v raných fázích povolovacího procesu je zaručuje jeho kvalitu.
1383	§ 9a, § 9b a §9d	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Text zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se upravuje následovně: § 9a <b>Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí</b> (1) Příslušný úřad vydá na základě dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b>, vyjádření k ní podaných a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. (2) Příslušný úřad zašle stanovisko oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejní jej spolu s posudkem (<b>pokud je zpracován</b>) podle § 16. (3) Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Nejedná-li se o postup podle § 10, stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. <del>Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Lhůta podle předchozí věty neběží, pokud bylo zahájeno navazující řízení a řízení o</del></p>	<p>Neakceptováno/Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely. Navrhovanou úpravu dále nelze akceptovat z následujících důvodů:</p> <p><u>ad dokumentace (§ 9a odst. 1):</u> Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.</p> <p><u>ad § 9a odst. 2:</u> Posudek se zpracovává vždy.</p> <p><u>ad možnost prolomení nesouhlasného stanoviska EIA (§ 9a odst. 3):</u> Pokud je vydáno nesouhlasné závazné stanovisko EIA, znemožňuje vyhovět žádosti ve smyslu § 149 odst. 3 správního řádu (správní orgán vedoucí navazující řízení</p>



		<p><b>prodloužení platnosti stanoviska, a to až do pravomocného skončení takového navazujícího řízení.</b> Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.</p> <p><del>(4) Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zasláního tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. f) tohoto zákona. Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad závazné stanovisko nevydává. Nesouhlasné závazné stanovisko může příslušný úřad vydat také tehdy, pokud dokumentace podle věty první nebyla předána včas nebo pokud popis případných změn není úplný.</del></p> <p><del>(5) Příslušný úřad vydá závazné stanovisko k ověření změn záměru vždy, pokud je navazujícím řízením stavební řízení, a dále také v případě, že navazujícím řízením je řízení o změně stavby před jejím dokončením.</del></p> <p><b>(4) Nejedná-li se o postup podle § 10, předloží oznamovatel spolu s žádostí o zahájení navazujícího řízení k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, popis změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a to pouze na úrovni podrobností a v rozsahu záměru, jeho etap nebo částí, které jsou předmětem navazujícího řízení.</b></p>	<p>další dokazování neprovádí a žádost zamítne). Dle stávajícího znění zákona tak není možné tento nesouhlas prolomit, a to ani v případě, že jsou zajištěna kompenzační opatření dle požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny. Cílem navržené úpravy je tedy zajistit, aby i v případě, že bylo vydáno nesouhlasné závazné stanovisko EIA, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu na Natura 2000, bylo možno vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p> <p><u>ad platnost stanoviska EIA (§ 9a odst. 3):</u> Bude ponechána současná úprava platnosti stanoviska EIA.</p> <p><u>ad coherence stamp (§ 9a odst. 4 a 5):</u> V rámci novely nedochází k novelizaci institutu coherence stamp, připomínka jde nad rámec novely. Nicméně, k navrženému znění lze uvést následující.</p> <p>Uvedení skutečnosti, že se jedná o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, je nadbytečné, neboť vyplývá z definice navazujících řízení (pokud by stanovisko EIA nebylo vydáno, nejednalo by se o navazující řízení).</p> <p>Je nezbytné, aby investor přiložil úplný popis změn, nikoli popis jen těch změn, o kterých se domnívá, že by mohly mít</p>
--	--	--	--

			<p><b>K popisu změn podle věty první přiloží oznamovatel jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, přičemž zohlední přiměřeně k povaze změn požadavky přílohy č. 4. Ustanovení § 19 odst. 1 věta první se pro zpracování popisu změn a jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podle věty první a druhé nepoužije. O změnu záměru se nejedná, vyplynula-li taková změna z plnění podmínek stanoviska nebo z jiného navazujícího řízení.</b></p> <p><b>(5) Příslušný úřad je vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a pro jeho potřeby může vydat doplňující stanovisko, a to rovněž k popisu změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a k vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí.</b></p> <p>§ 9b</p> <p>(1) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení</p> <p>a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,</p> <p>b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,</p> <p>c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16,</p> <p>d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených</p>	<p>významný negativní vliv na životní prostředí; úvaha, zdali se jedná o změny, které uvedený popis splňují, přísluší pouze příslušnému úřadu (investor není kompetentní k určení, které změny by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí).</p> <p>Již ze stávající úpravy vyplývá, že úplný popis změn se vztahuje pouze k projednávané části nebo etapě, která je předmětem navazujícího řízení, a není proto nutno tuto skutečnost výslovně uvádět (změny jsou obsaženy v dokumentaci pro navazující řízení, které hodlá investor zahájit, a z této dokumentace vychází i popis změn – těžko lze dojít k závěru, že došlo ke změnám ostatních částí nebo etap záměru, pokud k nim ještě nebyla vypracována dokumentace pro navazující řízení, ve které by byly obsaženy). Zároveň však nelze zcela vyloučit situace, kdy změna určité části nebo etapy bude úzce souviset se změnou jiné části nebo etapy, a bude tudíž vhodné ji do popisu změn rovněž uvést.</p> <p>Navržené znění požaduje, aby oznamovatel přiložil vyhodnocení změn z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, avšak zároveň vylučuje požadavek, aby toto vyhodnocení bylo zpracované autorizovanou osobou. Oznamovatel nedisponuje potřebnými znalostmi pro zpracování vyhodnocení změn. Vyloučení</p>
--	--	--	---	---

		<p>orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.</p> <p>Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů.</p> <p>(2) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení v součinnosti s dotčenými orgány poskytne na žádost žadatele o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení kdykoliv před jeho zahájením předběžnou informaci o požadavcích na údaje a podklady, které má žadatel předložit k žádosti o vydání rozhodnutí. Poskytnutá předběžná informace platí 1 rok ode dne jejího vydání.</p> <p>(3) Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.</p> <p><b>(4) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení posoudí rovněž popis změn záměru podle § 9a odst. 4 a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, byly-li pořízeny. Osoba, která je účastníkem navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 může v navazujícím řízení uplatňovat námitky proti změnám záměru podle § 9a odst. 4 pouze s ohledem na podrobnost a rozsah projednávaného záměru a pouze v rozsahu předmětu navazujícího řízení, tedy pouze v rozsahu v jakém jsou její zájmy konkrétní změnou záměru podle § 9a odst. 4 přímo dotčeny. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Totéž platí pro námitky uplatněné v odvolání podle § 9c odst. 4 a pro připomínky veřejnosti podle § 9c odst. 1. Při posouzení změn záměru podle § 9a odst. 4 správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dále přihlíží k doplňujícímu stanovisku příslušného úřadu podle § 9a odst. 5, bylo-li vydáno. Příslušný úřad dále poskytuje správnímu orgánu příslušnému k vedení navazujícího řízení nezbytnou součinnost.</b></p> <p>(45) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění</p> <p>a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která</p>	<p>aplikace ustanovení § 19 odst. 1 rovněž není nutno výslovně uvádět, neboť toto ustanovení se vztahuje pouze k výslovně uvedeným typům dokumentů, které jsou v procesu EIA zpracovávány.</p> <p>Skutečnost, že o změnu záměru se nejedná, pokud vyplynula z požadavků stanoviska EIA, vyplývá ze znění první věty odst. 4: „4) <i>Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn <u>oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko.</u></i>“ Pokud je záměr upraven na základě stanoviska EIA, jedná se o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko (tj. posuzují se změny oproti záměru v té podobě, kterou stanovisko EIA předpokládá). Naopak nelze připustit, aby se o změnu nejednalo, pokud vyplýne z jiného navazujícího řízení, neboť se jedná o následně provedenou změnu, se kterou nebylo v procesu EIA počítáno a která nebyla tudíž v posouzení vlivů záměru na životní prostředí nijak zohledněna.</p> <p>Přesun posouzení změn záměru a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí na správní orgán, který vede navazující řízení a který není kompetentní k posouzení těchto otázek, lze považovat za nežádoucí. Co se týče doplňujícího stanoviska, fakticky by se jednalo o provádění dosavadního <i>coherence stamp</i>,</p>
--	--	---	---

		<p>byla vydána pro účely navazujícího řízení,</p> <p>b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.</p> <p>(56) Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází <b>v otázkách vlivu změn záměru na životní prostředí</b> také z dokumentace <b>vlivů na životní prostředí</b>, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13, a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno, <b>pouze v rozsahu nezbytném pro posouzení podle odstavce 4.</b></p> <p>§ 9d</p> <p>(1) Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.</p> <p>(2) O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud <del>i bez návrhu</del> rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí. <b>Nerohodne-li soud o žalobě ve lhůtě podle věty první, tak předběžné opatření a usnesení o přiznání odkladného účinku, bylo-li vydáno, pozbývá účinnosti dnem marného uplynutí lhůty podle věty první.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>V principu by bylo účelné celý institut coherent stamp ze zákona odstranit, neboť jde nad rámec Směrnice EIA a vzhledem k zezávažnění stanoviska EIA již k jeho uplatňování není důvod a navíc značně komplikuje proces povolování.</p>	<p>avšak s tím rozdílem, že by jej příslušný úřad prováděl z vlastní iniciativy jako dotčený orgán. Příslušný úřad by tak byl nucen sledovat veškerá navazující řízení, vyžádat si vždy od správního orgánu, který navazující řízení vede, popis změn a jejich vyhodnocení předložené oznamovatelem a zkontrolovat je, což po něm nelze rozumně požadovat. Posouzení změn by dle navržené úpravy bylo prováděno dvěma správními orgány, tj. správním orgánem vedoucím navazující řízení a rovněž příslušným úřadem. Takový postup lze považovat za neefektivní a administrativně náročný.</p> <p>Navržená úprava dále zcela postrádá jakékoli důsledky spojené se závěry, které učiní správní orgán vedoucí navazující řízení. Pokud dojde k závěru, že se jedná o změny, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí, jak bude dále postupovat? Návrh sice předpokládá, že příslušný úřad může vydat doplňující stanovisko, nicméně nestanoví, co bude jeho obsahem, a pokud z něj vyplýne, že záměr doznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a že jsou předmětem zjišťovacího řízení, nelze akceptovat, aby se jednalo o nezávazný podklad („stanovisko“ je úkonem dle části čtvrté správního řádu) a správní orgán vedoucí navazující řízení k takovému stanovisku pouze přihlédl.</p> <p>Jako možné řešení se jeví úprava definice</p>
--	--	--	--

			<p>Zejména nutnost verifikačního stanoviska u jednoduchých změn stavby, které jsou řešeny změnou stavby před jejím dokončením je naprosto absurdním požadavkem současné novely zákona EIA. V řízeních o změně stavby před jejím dokončením jde o velice minimální změny, které jsou prováděny v souvislosti se zaváděním nové výroby nebo v přizpůsobení kapacity výroby požadavkům trhu a které nemají významný vliv na životní prostředí ve smyslu Směrnice EIA. Posouzení těchto jednoduchých změn může provést stavební úřad (namísto orgánu EIA), který řízení o změně stavby před jejím dokončením vede jako navazující řízení (např. změna umístění sprinklerů atd.). Právě např. v případě přemístění sprinklerů, které vyžaduje závazné stanovisko orgánu požární ochrany (a proto je nutné řešit změnou stavby před jejím dokončením) je zcela zřejmé, že taková změna nemůže mít významný negativní vliv na životní prostředí. Přesto je nutné nechat dokumentaci formalisticky ověřit orgán EIA. Takové ověření však může učinit stavební úřad sám a nemusí předávat ověření dokumentace orgánu EIA. V případě náročnosti ověřování dokumentace, která bude překračovat expertízu stavebního úřadu, se stavební úřad může obrátit na orgán EIA. Přesunutí působnosti při ověření dokumentace na stavební úřad není dotčen zájem chráněný zákonem 100/2001 Sb., tj. povinnost provádět posuzování vlivů na životní prostředí u záměrů s významným negativním vlivem na životní prostředí. Navíc nejsou dotčena práva dotčené veřejnosti, která bude mít možnost napadnout případné nezákonné rozhodnutí stavebního úřadu odvoláním nebo podáním správní žaloby. V důsledku zavedení této změny se (i) sníží administrativa při posuzování jednoduchých změn stavby před jejich dokončením, (ii) sníží se náklady na státní rozpočet, (iii) sníží se délka řízení, (iv) zvýší se konkurenceschopnost a atraktivita České republiky pro zahraniční investory v porovnání se sousedními státy (v důsledku kratší doby nutné pro vedení řízení), (v) zvýší se předvídatelnost a právní jistota rozhodování, a (vi) v důsledku zkrácení lhůty řízení se umožní investorům pružně reagovat na</p>	<p>navazujícího řízení, jejímž cílem bude redukce okruhu navazujících řízení a související snížení počtu případů, kdy je prováděno ověření změn záměru podle § 9a odst. 4 a 5 (tzv. <i>coherence stamp</i>), na případy, kdy je tento postup nezbytný. Navržená úprava reflektuje dosavadní praxi, kdy je za navazující řízení považováno každé řízení o změně stavby před jejím dokončením, a to i takové, jehož předmětem je zcela marginální, nepodstatná změna záměru, či dokonce pouhá změna harmonogramu stavebních prací. Za navazující řízení by měla být považována pouze ta řízení, která naplňují definici § 3 písm. g) a ve kterých se s konečnou platností rozhoduje o otázkách životního prostředí; pouze v těchto řízeních může objektivně dojít ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Výsledkem navržené úpravy bude snížení administrativní zátěže, kterou v současné době aplikace institutu <i>coherence stamp</i> a dalších povinností dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v každém řízení o změně stavby před jejím dokončením představuje, za současného zachování účinné ochrany životního prostředí.</p> <p><u>ad námitky příslušníků dotčené veřejnosti (§ 9b odst. 4):</u> Navržené omezení rozsahu připomínek příslušníků dotčené veřejnosti je nepřípustné. Dotčená veřejnost, která se stane účastníkem řízení, je plnoprávným</p>
--	--	--	--	--

			<p>změny požadavků trhu.</p> <p><u>Ve vazbě na výše uvedené žádáme o vypuštění povinnosti verifikačního stanoviska a předkládáme kompromisní řešení, které je popsáno níže.</u></p> <p>Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>1a</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolenací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolenacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro něž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačně podobě doplněn zpět do zákona.</p> <p>Ustanovení, které říká, že Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny je nutné vypustit pro jeho nadbytečnost. Je závádějící ke stanovisku EIA, které potom z logiky věci vyhovět žádosti znemožňuje.</p> <p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolenacího</p>	<p>účastníkem tohoto řízení a může tudíž podávat námitky ve stejném rozsahu a ve stejné podrobnosti jako ostatní účastníci tohoto řízení. Rozsah námitek je vymezen předmětem navazujícího řízení, který vyplývá ze zvláštních právních předpisů. Je proto nežádoucí uvádět do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) jakákoliv omezení a podmínky pro tento okruh účastníků, neboť ty jsou (nad rámec obecné úpravy účastenství v navazujících řízeních v ZPV) již upraveny ve zvláštních zákonech. <u>Zákon o posuzování vlivů upravuje pouze legitimaci dotčené veřejnosti stát se účastníkem řízení, popřípadě podat odvolání a žalobu. Obsah těchto práv je upraven ve zvláštních právních předpisech a je nežádoucí ho jakkoliv modifikovat v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a narušovat tím rovnost účastníků řízení.</u></p> <p><u>ad podklady (§ 9b odst. 6):</u> Navrhovaná změna je v rozporu s požadavky čl. 8 směrnice EIA, který požaduje, aby byly výsledky jednání a informace shromážděné v procesu EIA zohledněny v navazujícím řízení. Nelze jej proto v žádném případě limitovat na otázky týkající se změn záměru. Jak správní orgán naloží s podklady, z nichž vychází při svém rozhodování, upravuje § 50 odst. 4 správního řádu. Ustanovení § 9b odst. 5 vymezuje pouze okruh podkladů, z nichž má správní orgán vycházet. Jakým</p>
--	--	--	---	--

		<p>řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o projekt specificky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně</p>	<p>způsobem tak učiní, záleží na jeho uvážení.</p> <p>Legislativní zkratka pro dokumentaci EIA je již v novele zavedena v § 7 odst. 1 ZPV.</p> <p><u>Ad k § 9d</u></p> <p>Dotčená veřejnost musí mít možnost včasné a účinné ochrany proti nezákonnému rozhodnutí, na základě kterého by mohl být v rozporu s právními předpisy záměr realizován.</p> <p>Ve věcech ochrany životního prostředí, účasti veřejnosti a jejího přístupu k soudní ochraně musí být zachována možnost přiznání odkladného účinku podle směrnice EIA, která vychází z Aarhuské úmluvy, kterou je vázána jak EU, tak Česká republika. Aarhuská úmluva jasně stanoví, že soudní přezkum má zajistit <u>„[...] přiměřenou a účinnou nápravu, včetně právně příkázaných úlev ve vhodných případech [...]“</u></p> <p>V případě navržené úpravy by odkladný účinek pozbyl jakékoliv efektivity. Je zřejmé, že lhůta 90 dnů je příliš krátká na to, aby byla vždy splněna. V praxi tak bude v mnoha případech docházet k jejímu překročení a je nepřijatelné, aby uplynutím této lhůty byly spojeny uvedené následky. Lze proto předpokládat, že by pravidelně docházelo k jejímu marnému uplynutí a tím k pozbytí účinnosti odkladného účinku nebo předběžného opatření. To je nepřijatelné,</p>
--	--	--	--

		<p>stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolenacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povínuje oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto</p>	<p>protože odkladný účinek bude přiznáván zpravidla v případech, kdy <i>hrozí nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí</i>. Nelze proto úpravu změnit tak, aby bylo možné navzdory tomuto nebezpečí záměr realizovat. V případě, že by došlo k pozbytí účinnosti odkladného účinku, nebylo by možno nápravu považovat za účinnou a nebyly by tudíž splněny požadavky unijního práva na soudní ochranu.</p> <p>V souladu s obecnou právní úpravou (§ 73 soudního řádu správního) je ponecháno na soudu, aby o odkladném účinku rozhodl. Bude záležet vždy na povaze navazujícího rozhodnutí a na úvaze soudu, zdali přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření. Byť nelze zajistit, aby byla 90-denní lhůta pro rozhodnutí soudu v praxi vždy dodržena, nepochybně přispěje k podstatnému urychlení rozhodování soudu.</p>
--	--	--	--



			<p>vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínkující veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by</p>	
--	--	--	--	--

			<p>mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne. V této souvislosti je nutné slovo „i bez návrhu“ vypustit.</p> <p>Pokud jde o lhůty platnosti stanoviska, tak návrh novely odstraňuje ty jeho dosavadní části, které upravují zcela zásadní otázky týkající se běhu lhůt a nijak je novým způsobem neřeší. Není tak jasné, jaký vliv na lhůtu platnosti stanoviska má zahájení navazujícího řízení ani probíhající řízení o prodloužení platnosti stanoviska.</p> <p>V případě navazujících řízení se navrhuje zachovat dosavadní praxí osvědčené pravidlo s tou obměnou, že nedochází k přerušení (přetržení) lhůty, ale pouze k jejímu stavění a to pouze o tu dobu, po kterou navazující řízení probíhá.</p> <p>V případě řízení o prodloužení platnosti stanoviska pak musí platit stejné pravidlo.</p> <p>Stavění lhůt v uvedených případech není v rozporu se směrnicí EIA či smyslem a účelem zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zejména s ohledem na zavedení verifikačních závazných stanovisech (coherence stamp), které i v případě dlouhých navazujících řízení vždy ověřují totožnost záměru uvedeného ve stanovisku EIA se záměrem, který je předmětem</p>	
--	--	--	--	--

			každého navazujícího řízení (původní důvodová zpráva zavádějící institut verifikačního stanoviska dokonce navrhovala, aby byla díky těmto nově zaváděným stanoviskům platnost stanoviska EIA neomezená – to se však bohužel nestalo a je proto třeba alespoň minimálně stanovit situace, kdy se doba platnosti stanoviska EIA prodlužuje).	
1384	§ 9a	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>1.</b> Navrhované vypuštění poslední věty v § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též jen „zákon EIA“) „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>1a</sup>.“ považujeme za nežádoucí, neboť mnohdy existují objektivní skutečnosti, které prodlužují povolenací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vypuštění předmětné věty by znamenalo, že i v průběhu povolenacího řízení může uplynout platnost stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň však probíhá řízení, pro něž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Předmětné ustanovení proto v upravené podobě požadujeme doplnit zpět do zákona (navrhujeme jako větu čtvrtou v nové podobě § 9a odst. 3), přičemž by mohlo znít:</p> <p><i>„Lhůta podle předchozí věty neběží, pokud bylo zahájeno navazující řízení, a to až do pravomocného skončení takového navazujícího řízení.“</i></p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Bude zachována současná úprava doby platnosti stanoviska.</p>
1385	§ 9a § 9b § 9d	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Dále požadujeme ustanovení § 9a, § 9b a § 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí upravit následovně (změny vyznačeny tučně):</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V rámci novely nedochází k novelizaci institutu <i>coherence stamp</i>, připomínka jde nad rámec novely. Nicméně, k navrženému</p>

			<p>„§ 9a</p> <p>...</p> <p><b>(4) Nejedná-li se o postup podle § 10, předloží oznamovatel spolu s žádostí o zahájení navazujícího řízení k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, popis změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a to pouze na úrovni podrobností a v rozsahu záměru, jeho etap nebo částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. K popisu změn podle věty první přiloží oznamovatel jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, přičemž zohlední přiměřeně k povaze změn požadavky přílohy č. 4. Ustanovení § 19 odst. 1 věta první se pro zpracování popisu změn a jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podle věty první a druhé nepoužije. O změnu záměru se nejedná, vyplynula-li taková změna z plnění podmínek stanoviska nebo z jiného navazujícího řízení.</b></p> <p><b>(5) Příslušný úřad je vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a pro jeho potřeby může vydat doplňující stanovisko, a to rovněž k popisu změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a k vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl zaveden poslední novelou zákona o EIA, je zatěžujícím institutem, který přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení.</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a</p>	<p>znění lze uvést následující.</p> <p>Uvedení skutečnosti, že se jedná o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, je nadbytečné, neboť vyplývá z definice navazujících řízení (pokud by stanovisko EIA nebylo vydáno, nejednalo by se o navazující řízení).</p> <p>Je nezbytné, aby investor přiložil úplný popis změn, nikoli popis jen těch změn, o kterých se domnívá, že by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí; úvaha, zdali se jedná o změny, které uvedený popis splňují, přísluší pouze příslušnému úřadu (investor není kompetentní k určení, které změny by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí).</p> <p>Již ze stávající úpravy vyplývá, že úplný popis změn se vztahuje pouze k projednávané části nebo etapě, která je předmětem navazujícího řízení, a není proto nutno tuto skutečnost výslovně uvádět (změny jsou obsaženy v dokumentaci pro navazující řízení, které hodlá investor zahájit, a z této dokumentace vychází i popis změn – těžko lze dojít k závěru, že došlo ke změnám ostatních částí nebo etap záměru, pokud k nim ještě nebyla vypracována dokumentace pro navazující řízení, ve které by byly obsaženy). Zároveň však nelze zcela vyloučit situace, kdy změna určité části nebo etapy bude úzce souviset</p>
--	--	--	---	--

		<p>související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, kdy nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o složitější projekt, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, neboť k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí, dochází právě v územním řízení. Ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v zákoně EIA formulováno, je nedůvodnou administrativní zátěží aplikovanou bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje (např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí) posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru budou „doposouzeny“ z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení.</p>	<p>se změnou jiné části nebo etapy, a bude tudíž vhodné ji do popisu změn rovněž uvést.</p> <p>Navržené znění požaduje, aby oznamovatel přiložil vyhodnocení změn z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, avšak zároveň vylučuje požadavek, aby toto vyhodnocení bylo zpracované autorizovanou osobou. Oznamovatel nedisponuje potřebnými znalostmi pro zpracování vyhodnocení změn. Vyloučení aplikace ustanovení § 19 odst. 1 rovněž není nutno výslovně uvádět, neboť toto ustanovení se vztahuje pouze k výslovně uvedeným typům dokumentů, které jsou v procesu EIA zpracovávány.</p> <p>Skutečnost, že o změnu záměru se nejedná, pokud vyplynula z požadavků stanoviska EIA, vyplývá ze znění první věty odst. 4: „4) <i>Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn <u>oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko.</u></i>“ Pokud je záměr upraven na základě stanoviska EIA, jedná se o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko (tj. posuzují se změny oproti záměru v té podobě, kterou stanovisko EIA předpokládá). Naopak nelze připustit, aby se o změnu nejednalo, pokud vyplýne z jiného navazujícího řízení, neboť se jedná o následně provedenou změnu, se kterou</p>
--	--	--	---

		<p>Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě. Předkládaný návrh ukládá oznamovateli povinnost zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle přílohy č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit. Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně. Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen</p>	<p>nebylo v procesu EIA počítáno a která nebyla tudíž v posouzení vlivů záměru na životní prostředí nijak zohledněna.</p> <p>Přesun posouzení změn záměru a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí na správní orgán, který vede navazující řízení a který není kompetentní k posouzení těchto otázek, lze považovat za nežádoucí. Co se týče doplňujícího stanoviska, fakticky by se jednalo o provádění dosavadního <i>coherence stamp</i>, avšak s tím rozdílem, že by jej příslušný úřad prováděl z vlastní iniciativy jako dotčený orgán. Příslušný úřad by tak byl nucen sledovat veškerá navazující řízení, vyžádat si vždy od správního orgánu, který navazující řízení vede, popis změn a jejich vyhodnocení předložené oznamovatelem a zkontrolovat je, což po něm nelze rozumně požadovat. Posouzení změn by dle navržené úpravy bylo prováděno dvěma správními orgány, tj. správním orgánem vedoucím navazující řízení a rovněž příslušným úřadem. Takový postup lze považovat za neefektivní a administrativně náročný.</p> <p>Navržená úprava dále zcela postrádá jakékoli důsledky spojené se závěry, které učiní správní orgán vedoucí navazující řízení. Pokud dojde k závěru, že se jedná o změny, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí, jak bude dále postupovat? Návrh sice předpokládá, že příslušný úřad může vydat doplňující</p>
--	--	--	--

		<p>veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínající veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí, ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí, nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	<p>stanovisko, nicméně nestanoví, co bude jeho obsahem, a pokud z něj vyplyne, že záměr doznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a že jsou předmětem zjišťovacího řízení, nelze akceptovat, aby se jednalo o nezávazný podklad („stanovisko“ je úkonem dle části čtvrté správního řádu) a správní orgán vedoucí navazující řízení k takovému stanovisku pouze přihlédl.</p> <p>Jako možné řešení se jeví úprava definice navazujícího řízení, jejímž cílem bude redukce okruhu navazujících řízení a související snížení počtu případů, kdy je prováděno ověření změn záměru podle § 9a odst. 4 a 5 (tzv. <i>coherence stamp</i>), na případy, kdy je tento postup nezbytný. Navržená úprava reflektuje dosavadní praxi, kdy je za navazující řízení považováno každé řízení o změně stavby před jejím dokončením, a to i takové, jehož předmětem je zcela marginální, nepodstatná změna záměru, či dokonce pouhá změna harmonogramu stavebních prací. Za navazující řízení by měla být považována pouze ta řízení, která naplňují definici § 3 písm. g) a ve kterých se s konečnou platností rozhoduje o otázkách životního prostředí; pouze v těchto řízeních může objektivně dojít ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Výsledkem navržené úpravy bude snížení administrativní zátěže, kterou v současné době aplikace institutu <i>coherence stamp</i> a dalších povinností dle zákona o posuzování vlivů na životní</p>
--	--	---	---

				prostředí v každém řízení o změně stavby před jejím dokončením představuje, za současného zachování účinné ochrany životního prostředí.
1386.	§ 9a, § 9b § 9d	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upravit stávající § 9a, 9b a 9d dle následujícího:</p> <p><i>„§ 9a</i> <i>Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí</i></p> <p><i>(1) Příslušný úřad vydá na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření k ní podaných a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu.</i></p> <p><i>(2) Příslušný úřad zašle stanovisko oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejní jej spolu s posudkem podle § 16.</i></p> <p><i>(3) Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Nejedná-li se o postup podle § 10, stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. <u>Lhůta podle předchozí věty neběží, pokud bylo zahájeno navazující řízení, a to až do pravomocného skončení takového navazujícího řízení.</u> Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele</i></p>	<p>Neakceptováno/Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely. Navrhovanou úpravu dále nelze akceptovat z následujících důvodů:</p> <p><u>ad dokumentace (§ 9a odst. 1):</u> Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.</p> <p><u>ad platnost stanoviska EIA (§ 9a odst. 3):</u> Bude ponechána současná doba platnosti stanoviska EIA.</p> <p><u>ad coherence stamp (§ 9a odst. 4 a 5):</u> V rámci novely nedochází k novelizaci institutu coherence stamp, připomínka jde nad rámec novely. Nicméně, k navrženému znění lze uvést následující.</p> <p>Uvedení skutečnosti, že se jedná o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, je</p>



		<p><i>prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.</i></p> <p><del>(4) Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslaného tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. f) tohoto zákona. Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad závazné stanovisko nevydá. Nesouhlasné závazné stanovisko může příslušný úřad vydat také tehdy, pokud dokumentace podle věty první nebyla předána včas nebo pokud popis případných změn není úplný.</del></p> <p><del>(5) Příslušný úřad vydá závazné stanovisko k ověření změn záměru vždy, pokud je navazujícím řízením stavební řízení, a dále také v případě, že navazujícím řízením je řízení o změně stavby před jejím dokončením.</del></p> <p><i>(4) Nejedná-li se o postup podle § 10, předloží oznamovatel spolu s žádostí o zahájení navazujícího řízení k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, popis změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a to pouze na úrovni podrobností a v rozsahu záměru, jeho etap nebo částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. K popisu změn podle věty první přiloží oznamovatel jejich vyhodnocení</i></p>	<p>nadbytečné, neboť vyplývá z definice navazujících řízení (pokud by stanovisko EIA nebylo vydáno, nejednalo by se o navazující řízení).</p> <p>Je nezbytné, aby investor přiložil úplný popis změn, nikoli popis jen těch změn, o kterých se domnívá, že by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí; úvaha, zdali se jedná o změny, které uvedený popis splňují, přísluší pouze příslušnému úřadu (investor není kompetentní k určení, které změny by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí).</p> <p>Již ze stávající úpravy vyplývá, že úplný popis změn se vztahuje pouze k projednávané části nebo etapě, která je předmětem navazujícího řízení, a není proto nutno tuto skutečnost výslovně uvádět (změny jsou obsaženy v dokumentaci pro navazující řízení, které hodlá investor zahájit, a z této dokumentace vychází i popis změn – těžko lze dojít k závěru, že došlo ke změnám ostatních částí nebo etap záměru, pokud k nim ještě nebyla vypracována dokumentace pro navazující řízení, ve které by byly obsaženy). Zároveň však nelze zcela vyloučit situace, kdy změna určité části nebo etapy bude úzce souviset se změnou jiné části nebo etapy, a bude tudíž vhodné ji do popisu změn rovněž uvést.</p>
--	--	---	---

		<p><i>z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, přičemž zohlední přiměřeně k povaze změn požadavky přílohy č. 4. Ustanovení § 19 odst. 1 věta první se pro zpracování popisu změn a jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podle věty první a druhé nepoužije. O změnu záměru se nejedná, vyplynula-li taková změna z plnění podmínek stanoviska nebo z jiného navazujícího řízení.</i></p> <p><i>(5) Příslušný úřad je vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a pro jeho potřeby může vydat doplňující stanovisko, a to rovněž k popisu změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a k vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>13</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolovací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolovacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro nějž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.</p>	<p>Navržené znění požaduje, aby oznamovatel přiložil vyhodnocení změn z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, avšak zároveň vylučuje požadavek, aby toto vyhodnocení bylo zpracované autorizovanou osobou. Oznamovatel nedisponuje potřebnými znalostmi pro zpracování vyhodnocení změn. Vyloučení aplikace ustanovení § 19 odst. 1 rovněž není nutno výslovně uvádět, neboť toto ustanovení se vztahuje pouze k výslovně uvedeným typům dokumentů, které jsou v procesu EIA zpracovávány.</p> <p>Skutečnost, že o změnu záměru se nejedná, pokud vyplynula z požadavků stanoviska EIA, vyplývá ze znění první věty odst. 4: „4) Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn <u>oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko.</u>“ Pokud je záměr upraven na základě stanoviska EIA, jedná se o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko (tj. posuzují se změny oproti záměru v té podobě, kterou stanovisko EIA předpokládá). Naopak nelze připustit, aby se o změnu nejednalo, pokud vyplyne z jiného navazujícího řízení, neboť se jedná o následně provedenou změnu, se kterou nebylo v procesu EIA počítáno a která nebyla tudíž v posouzení vlivů záměru na životní prostředí nijak zohledněna.</p>
--	--	---	---

			<p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o projekt specifiky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou</p>	<p>Přesun posouzení změn záměru a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí na správní orgán, který vede navazující řízení a který není kompetentní k posouzení těchto otázek, lze považovat za nežádoucí. Co se týče doplňujícího stanoviska, fakticky by se jednalo o provádění dosavadního <i>coherence stamp</i>, avšak s tím rozdílem, že by jej příslušný úřad prováděl z vlastní iniciativy jako dotčený orgán. Příslušný úřad by tak byl nucen sledovat veškerá navazující řízení, vyžádat si vždy od správního orgánu, který navazující řízení vede, popis změn a jejich vyhodnocení předložené oznamovatelem a zkontrolovat je, což po něm nelze rozumně požadovat. Posouzení změn by dle navržené úpravy bylo prováděno dvěma správními orgány, tj. správním orgánem vedoucím navazující řízení a rovněž příslušným úřadem. Takový postup lze považovat za neefektivní a administrativně náročný.</p> <p>Navržená úprava dále zcela postrádá jakékoli důsledky spojené se závěry, které učiní správní orgán vedoucí navazující řízení. Pokud dojde k závěru, že se jedná o změny, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí, jak bude dále postupovat? Návrh sice předpokládá, že příslušný úřad může vydat doplňující stanovisko, nicméně nestanoví, co bude jeho obsahem, a pokud z něj vyplyne, že záměr doznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní</p>
--	--	--	---	--

		<p>administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povoleného řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povinnuje oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované</p>	<p>prostředí a že jsou předmětem zjišťovacího řízení, nelze akceptovat, aby se jednalo o nezávazný podklad („stanovisko“ je úkonem dle části čtvrté správního řádu) a správní orgán vedoucí navazující řízení k takovému stanovisku pouze přihlédl.</p> <p>Jako možné řešení se jeví úprava definice navazujícího řízení, jejímž cílem bude redukce okruhu navazujících řízení a související snížení počtu případů, kdy je prováděno ověření změn záměru podle § 9a odst. 4 a 5 (tzv. <i>coherence stamp</i>), na případy, kdy je tento postup nezbytný. Navržená úprava reflektuje dosavadní praxi, kdy je za navazující řízení považováno každé řízení o změně stavby před jejím dokončením, a to i takové, jehož předmětem je zcela marginální, nepodstatná změna záměru, či dokonce pouhá změna harmonogramu stavebních prací. Za navazující řízení by měla být považována pouze ta řízení, která naplňují definici § 3 písm. g) a ve kterých se s konečnou platností rozhoduje o otázkách životního prostředí; pouze v těchto řízeních může objektivně dojít ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Výsledkem navržené úpravy bude snížení administrativní zátěže, kterou v současné době aplikace institutu <i>coherence stamp</i> a dalších povinností dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v každém řízení o změně stavby před jejím dokončením představuje, za současného zachování účinné ochrany</p>
--	--	---	--

		<p>osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínkující veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného</p>	životního prostředí.
--	--	---	----------------------

			<p>úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
1387.	§ 9a § 9b a §9d	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto</p> <p style="text-align: center;">§ 9a</p> <p><b>Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí</b> (1) Příslušný úřad vydá na základě dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b>, vyjádření k ní podaných a posudku závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. (2) Příslušný úřad zašle stanovisko oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely. Navrhovanou úpravu dále nelze akceptovat z následujících důvodů:</p> <p><u>ad dokumentace (§ 9a odst. 1):</u> Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu</p>

			<p>zveřejní jej spolu s posudkem podle § 16.</p> <p>(3) Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Nejedná-li se o postup podle § 10, stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení podle těchto předpisů. Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. <b>Lhůta podle předchozí věty neběží, pokud bylo zahájeno navazující řízení, a to až do pravomocného skončení takového navazujícího řízení.</b> Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru.</p> <p><del>(4) Nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko. Příslušný úřad ověří na základě oznámení o zahájení řízení zaslání tomuto úřadu správním orgánem příslušným k vedení navazujícího řízení každý záměr a vydá nesouhlasné závazné stanovisko, jestliže došlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo ke změně jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání. Tyto změny jsou předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 písm. f) tohoto zákona. Jestliže nedošlo ke změnám záměru podle věty druhé, příslušný úřad závazné stanovisko nevydá. Nesouhlasné závazné stanovisko může příslušný úřad vydat také tehdy, pokud dokumentace podle věty první nebyla</del></p>	<p>zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.</p> <p><u>ad platnost stanoviska EIA (§ 9a odst. 3):</u> (Akceptováno jinak) Bude ponechána současná úprava platnosti stanoviska EIA.</p> <p><u>ad coherence stamp (§ 9a odst. 4 a 5):</u> V rámci novely nedochází k novelizaci institutu coherence stamp, připomínka jde nad rámec novely. Nicméně, k navrženému znění lze uvést následující.</p> <p>Uvedení skutečnosti, že se jedná o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko EIA, je nadbytečné, neboť vyplývá z definice navazujících řízení (pokud by stanovisko EIA nebylo vydáno, nejednalo by se o navazující řízení).</p> <p>Je nezbytné, aby investor přiložil úplný popis změn, nikoli popis jen těch změn, o kterých se domnívá, že by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí; úvaha, zdali se jedná o změny, které uvedený popis splňují, přísluší pouze příslušnému úřadu (investor není kompetentní k určení, které změny by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí).</p> <p>Již ze stávající úpravy vyplývá, že úplný popis změn se vztahuje pouze k</p>
--	--	--	--	---

		<p><del>předána včas nebo pokud popis případných změn není úplný.</del></p> <p><del>(5) Příslušný úřad vydá závazné stanovisko k ověření změn záměru vždy, pokud je navazujícím řízením stavební řízení, a dále také v případě, že navazujícím řízením je řízení o změně stavby před jejím dokončením.</del></p> <p><b>(4) Nejedná-li se o postup podle § 10, předloží oznamovatel spolu s žádostí o zahájení navazujícího řízení k záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, popis změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a to pouze na úrovni podrobností a v rozsahu záměru, jeho etap nebo částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. K popisu změn podle věty první přiloží oznamovatel jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, přičemž zohlední přiměřeně k povaze změn požadavky přílohy č. 4. Ustanovení § 19 odst. 1 věta první se pro zpracování popisu změn a jejich vyhodnocení z hlediska jejich vlivů na životní prostředí podle věty první a druhé nepoužije. O změnu záměru se nejedná, vyplynula-li taková změna z plnění podmínek stanoviska nebo z jiného navazujícího řízení.</b></p> <p><b>(5) Příslušný úřad je vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a pro jeho potřeby může vydat doplňující stanovisko, a to rovněž k popisu změn záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a k vyhodnocení jejich vlivu na životní prostředí.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>1a</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolení řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolení řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro</p>	<p>projednávané části nebo etapě, která je předmětem navazujícího řízení, a není proto nutno tuto skutečnost výslovně uvádět (změny jsou obsaženy v dokumentaci pro navazující řízení, které hodlá investor zahájit, a z této dokumentace vychází i popis změn – těžko lze dojít k závěru, že došlo ke změnám ostatních částí nebo etap záměru, pokud k nim ještě nebyla vypracována dokumentace pro navazující řízení, ve které by byly obsaženy). Zároveň však nelze zcela vyloučit situace, kdy změna určité části nebo etapy bude úzce souviset se změnou jiné části nebo etapy, a bude tudíž vhodné ji do popisu změn rovněž uvést.</p> <p>Navržené znění požaduje, aby oznamovatel přiložil vyhodnocení změn z hlediska jejich vlivů na životní prostředí, avšak zároveň vylučuje požadavek, aby toto vyhodnocení bylo zpracované autorizovanou osobou. Oznamovatel nedisponuje potřebnými znalostmi pro zpracování vyhodnocení změn. Vyloučení aplikace ustanovení § 19 odst. 1 rovněž není nutno výslovně uvádět, neboť toto ustanovení se vztahuje pouze k výslovně uvedeným typům dokumentů, které jsou v procesu EIA zpracovávány.</p> <p>Skutečnost, že o změnu záměru se nejedná, pokud vyplynula z požadavků stanoviska EIA, vyplývá ze znění první věty odst. 4: „4) <i>Nejméně 30 dnů před podáním</i></p>
--	--	--	--



		<p>něž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.</p> <p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o</p>	<p><i>žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko.</i>“ Pokud je záměr upraven na základě stanoviska EIA, jedná se o záměr, ke kterému bylo vydáno stanovisko (tj. posuzují se změny oproti záměru v té podobě, kterou stanovisko EIA předpokládá). Naopak nelze připustit, aby se o změnu nejednalo, pokud vyplýne z jiného navazujícího řízení, neboť se jedná o následně provedenou změnu, se kterou nebylo v procesu EIA počítáno a která nebyla tudíž v posouzení vlivů záměru na životní prostředí nijak zohledněna.</p> <p>Přesun posouzení změn záměru a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí na správní orgán, který vede navazující řízení a který není kompetentní k posouzení těchto otázek, lze považovat za nežádoucí. Co se týče doplňujícího stanoviska, fakticky by se jednalo o provádění dosavadního <i>coherence stamp</i>, avšak s tím rozdílem, že by jej příslušný úřad prováděl z vlastní iniciativy jako dotčený orgán. Příslušný úřad by tak byl nucen sledovat veškerá navazující řízení, vyžádat si vždy od správního orgánu, který navazující řízení vede, popis změn a jejich vyhodnocení předložené oznamovatelem a zkontrolovat je, což po něm nelze rozumně požadovat. Posouzení změn by dle navržené úpravy bylo prováděno dvěma</p>
--	--	---	---

		<p>projekt specifiky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povazuje oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho</p>	<p>správními orgány, tj. správním orgánem vedoucím navazující řízení a rovněž příslušným úřadem. Takový postup lze považovat za neefektivní a administrativně náročný.</p> <p>Navržená úprava dále zcela postrádá jakékoli důsledky spojené se závěry, které učiní správní orgán vedoucí navazující řízení. Pokud dojde k závěru, že se jedná o změny, které by mohly mít významný vliv na životní prostředí, jak bude dále postupovat? Návrh sice předpokládá, že příslušný úřad může vydat doplňující stanovisko, nicméně nestanoví, co bude jeho obsahem, a pokud z něj vyplyne, že záměr doznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí a že jsou předmětem zjišťovacího řízení, nelze akceptovat, aby se jednalo o nezávazný podklad („stanovisko“ je úkonem dle části čtvrté správního řádu) a správní orgán vedoucí navazující řízení k takovému stanovisku pouze přihlédl.</p> <p>Jako možné řešení se jeví úprava definice navazujícího řízení, jejímž cílem bude redukce okruhu navazujících řízení a související snížení počtu případů, kdy je prováděno ověření změn záměru podle § 9a odst. 4 a 5 (tzv. <i>coherence stamp</i>), na případy, kdy je tento postup nezbytný. Navržená úprava reflektuje dosavadní praxi, kdy je za navazující řízení považováno každé řízení o změně stavby před jejím dokončením, a to i takové, jehož</p>
--	--	---	--

		<p>parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby</p>	<p>předmětem je zcela marginální, nepodstatná změna záměru, či dokonce pouhá změna harmonogramu stavebních prací. Za navazující řízení by měla být považována pouze ta řízení, která naplňují definici § 3 písm. g) a ve kterých se s konečnou platností rozhoduje o otázkách životního prostředí; pouze v těchto řízeních může objektivně dojít ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Výsledkem navržené úpravy bude snížení administrativní zátěže, kterou v současné době aplikace institutu <i>coherence stamp</i> a dalších povinností dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v každém řízení o změně stavby před jejím dokončením představuje, za současného zachování účinné ochrany životního prostředí.</p>
--	--	---	--

			<p>připomínající veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolenacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
1388.	§ 9a odst. 2	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme vypustit slovo „s posudkem“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno Přestože posudek slouží jako odborný podklad pro příslušný úřad, jde stále o jeden ze zásadních dokumentů</p>

			<p>Pokud je posudek pouze podkladem, ke kterému se nemůže veřejnost vyjádřit, není nutné a účelné ho zveřejňovat.</p>	<p>zpracovávaných v procesu EIA a o objektivní odbornou oponenturu k dokumentaci.</p> <p>Z hlediska široké účasti veřejnosti, k jejímuž zajištění je Česká republika vázána Aarhuskou úmluvou i směrnicí EIA, je žádoucí, aby takto zásadní podklad pro výsledné stanovisko EIA byl zveřejňován, a to i přesto, že se k němu veřejnost nemůže vyjádřit.</p> <p>Povinnost aktivního zveřejňování dokumentů pořizovaných v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí je dále výslovně zakotvena v ustanovení § 10a odst. 5 písm. e) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na této povinnosti nic nemění skutečnost, že se k posudku nebude veřejnost moci vyjádřit.</p>
1389	§ 9a odst. 3	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Ustanovení § 9a odst. 3 změny ZPV stanoví, že „Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9 zákona o ochraně přírody a krajiny“.</p> <p>S ohledem na fakt, že v případě ovlivnění prioritních druhů nebo stanovišť stanovených směrnicí o stanovištích je nutné splnit požadavky § 45i odst. 10 ZOPK a s obdobnou logikou je měněn v § 45i odst. 8 i ZOPK, požadujeme za § 45i odst. 9 doplnit „popřípadě § 45i odst. 10“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>§ 9a odst. 3 bude upraven následovně:</p> <p><i>(3) Stanovisko je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. Nejedná-li se o postup podle § 10, stanovisko předkládá oznamovatel v žádosti jako jeden z podkladů pro navazující řízení. Stanovisko, které je nesouhlasné výhradně z důvodu významného negativního vlivu záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, vždy obsahuje podmínky uvedené v příloze č. 6 části I. bodu 8 a neznemožňuje vyhovět žádosti o vydání rozhodnutí v navazujícím</i></p>

			Zpřesnění právní úpravy.	řízení, jsou-li splněny požadavky § 45i odst. 9, popřípadě § 45i odst. 10 zákona o ochraně přírody a krajiny. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost stanoviska může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení.
1390	§ 9a odst. 4	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá ponechání § 9a odst. 4 v původním znění.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> V případech územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 91 stavebního zákona), jakož i koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94i) se pro posouzení vlivů na životní prostředí použije § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Navrhovaná úprava § 9a odst. 4 by nicméně při použití § 10 vyloučila ověření změn záměru. Uvedené je jak v rozporu s dohodou s Evropskou komisí v rámci řízení o porušení Smlouvy č. 2013/2048, tak i v rozporu s čl. 8a odst. 6 směrnice.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Novelou dochází k integraci procesu EIA do povolenacích řízení podle stavebního zákona, v důsledku čehož bude dokumentace EIA součástí dokumentace pro územní nebo koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (budou předkládány současně). Z podstaty věci tak nemůže dojít ke změnám záměru v průběhu tohoto řízení a není proto nezbytné, aby v těchto procesech byla posuzována identita povolaného záměru se záměrem posuzovaným v procesu EIA.</p> <p>Ke změnám záměru v rámci těchto řízení nebude moci dojít ani na základě závazných stanovisek uplatněných dotčenými orgány, a to z toho důvodu, že podle § 91b (ve spojení s § 86) a § 94k odst. 3 písm. b) návrhu novely stavebního zákona jsou závazná stanoviska dotčených orgánů přikládána k žádostím o vydání</p>

				<p>územního rozhodnutí nebo koordinovaného povolení. Stanovisko EIA bude vydáváno až poté, v průběhu řízení.</p> <p>Jedinou výjimkou z výše uvedeného pravidla bude situace, kdy v souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona dotčený orgán v průběhu řízení uplatní nové závazné stanovisko podle § 91e (v koordinovaném řízení s posouzením vlivů podle § 94f), a to již po vydání stanoviska EIA. Správní řád poskytuje mechanismus pro řešení takové situace v § 136 odst. 6, ve kterém je upraven postup pro řešení rozporů, včetně rozporů mezi dotčenými orgány.</p> <p>Čl. 8a odst. 6 revidované směrnice EIA stanoví, že: „<i>Dříve než příslušný orgán rozhodne o vydání povolení, přesvědčí se, že odůvodněný závěr uvedený v čl. 1 odst. 2 písm. g) bodě iv) nebo kterékoli z rozhodnutí uvedených v odstavci 3 tohoto článku je stále aktuální. Členské státy mohou za tímto účelem stanovit dobu platnosti odůvodněného závěru uvedeného v čl. 1 odst. 2 písm. g) bodě iv) nebo kteréhokoli z rozhodnutí uvedených v odstavci 3 tohoto článku.</i>“</p> <p>K ověření aktuálnosti závazného stanoviska EIA neslouží v České republice úprava § 9a odst. 4, nýbrž ustanovení § 9a odst. 3. Ustanovení § 9a odst. 4 se nezabývá aktuálností stanoviska EIA, ale slouží k tomu, aby byl záměr povolen v takové podobě, ve které byl posouzen</p>
--	--	--	--	---

				<p>v procesu EIA, a aby v případě, že došlo k takovým změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, byly tyto změny posouzeny. V § 9a odst. 3 je upravena doba platnosti závazného stanoviska EIA, která je touto novelou navrhována na 5 let bez možnosti jejího stavení nebo přerušení. Orgán EIA může platnost stanoviska prodloužit na žádost oznamovatele, pokud oznamovatel prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Požadavek § 8a odst. 6 revidované směrnice EIA je tedy naplněn právě prostřednictvím institutu doby platnosti závazného stanoviska EIA a postupu při jejím prodlužování.</p> <p>Na závěr je nezbytné uvést, že v případě, že bude vedeno oddělené územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a následné stavební řízení, bude ve stavebním řízení institut <i>coherence stamp</i> aplikován. Stejně tomu bude i v případě územního řízení bez posouzení vlivů na životní prostředí k záměru, pro nějž již bylo stanovisko EIA vydáno podle dosavadní právní úpravy nebo v rámci řízení s posouzením vlivů na životní prostředí k jiné etapě nebo části záměru.</p>
1391	§ 9a odst. 4 § 10	MZV	<b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá zrušení vyloučení použití ustanovení § 9a odst. 4 tak, jak to zavádí § 10 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na	Vysvětleno Novelou dochází k integraci procesu EIA do povolovacích řízení podle stavebního



			<p>životní prostředí a naopak žádá o zakotvení takového posouzení změn záměru, jak ho zakotvuje směrnice.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V případech územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 91 stavebního zákona), jakož i koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94i) se pro posouzení vlivů na životní prostředí použije § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle § 10 odst. 8 se nicméně vylučuje ověření změn záměru podle § 9a odst. 4. Uvedené je jak v rozporu s dohodou s Evropskou komisí v rámci řízení o porušení Smlouvy č. 2013/2048, tak i v rozporu s čl. 8a odst. 6 směrnice.</p>	<p>zákona, v důsledku čehož bude dokumentace EIA součástí dokumentace pro územní nebo koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (budou předkládány současně). Z podstaty věci tak nemůže dojít ke změnám záměru v průběhu tohoto řízení a není proto nezbytné, aby v těchto procesech byla posuzována identita povolovaného záměru se záměrem posuzovaným v procesu EIA.</p> <p>V případě, že bude vedeno oddělené územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a následné stavební řízení, bude ve stavebním řízení institut <i>coherence stamp</i> aplikován. Stejně tomu bude i v případě územního řízení bez posouzení vlivů na životní prostředí k záměru, pro nějž již bylo stanovisko EIA vydáno podle dosavadní právní úpravy nebo v rámci řízení s posouzením vlivů na životní prostředí k jiné etapě nebo části záměru.</p>
1392.	<p>§ 9b</p> <p>§ 9a</p> <p>§ 9d</p>	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>§ 9b</p> <p>...</p> <p><b>(4) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení posoudí rovněž popis změn záměru podle § 9a odst. 4 a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, byly-li pořízeny. Osoba, která je účastníkem navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 může v navazujícím řízení uplatňovat námitky proti změnám záměru podle § 9a odst. 4 pouze s ohledem na podrobnost a rozsah projednávaného záměru a pouze v rozsahu předmětu navazujícího řízení, tedy pouze v rozsahu v jakém jsou její zájmy konkrétní</b></p>	<p>Vysvětleno</p> <p><u>ad námitky příslušníků dotčené veřejnosti (§ 9b odst. 4):</u> Navržené omezení rozsahu připomínek příslušníků dotčené veřejnosti je nepřípustné.</p> <p>Dotčená veřejnost, která se stane účastníkem řízení, je plnoprávným účastníkem tohoto řízení a může tudíž podávat námitky ve stejném rozsahu a ve stejné podrobnosti jako ostatní účastníci tohoto řízení. Rozsah námitek je vymezen předmětem navazujícího řízení, který vyplývá ze zvláštních právních předpisů. Je proto nežádoucí uvádět do zákona o</p>

			<p>změnou záměru podle § 9a odst. 4 přímo dotčeny. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Totéž platí pro námitky uplatněné v odvolání podle § 9c odst. 4 a pro připomínky veřejnosti podle § 9c odst. 1. Při posouzení změn záměru podle § 9a odst. 4 správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dále přihlíží k doplňujícímu stanovisku příslušného úřadu podle § 9a odst. 5, bylo-li vydáno. Příslušný úřad dále poskytuje správnímu orgánu příslušnému k vedení navazujícího řízení nezbytnou součinnost.</p> <p>(54) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění</p> <p>a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení,</p> <p>b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.</p> <p>(65) Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází <b>v otázkách vlivu změn záměru na životní prostředí</b> také z dokumentace, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13, výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno, <b>pouze v rozsahu nezbytném pro posouzení podle odstavce 4.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl zaveden poslední novelou zákona o EIA, je zatěžujícím institutem, který přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení.</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný</p>	<p>posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) jakákoliv omezení a podmínky pro tento okruh účastníků, neboť ty jsou (nad rámec obecné úpravy účastenství v navazujících řízeních v ZPV) již upraveny ve zvláštních zákonech. <u>Zákon o posuzování vlivů upravuje pouze legitimaci dotčené veřejnosti stát se účastníkem řízení, popřípadě podat odvolání a žalobu. Obsah těchto práv je upraven ve zvláštních právních předpisech a je nežádoucí ho jakkoliv modifikovat v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a narušovat tím rovnost účastníků řízení.</u></p> <p><u>ad podklady (§ 9b odst. 6):</u> Navrhovaná změna je v rozporu s požadavky čl. 8 směrnice EIA, který požaduje, aby byly výsledky jednání a informace shromážděné v procesu EIA zohledněny v navazujícím řízení. Nelze jej proto v žádném případě limitovat na otázky týkající se změn záměru. Jak správní orgán naloží s podklady, z nichž vychází při svém rozhodování, upravuje § 50 odst. 4 správního řádu. Ustanovení § 9b odst. 5 vymezuje pouze okruh podkladů, z nichž má správní orgán vycházet. Jakým způsobem tak učiní, záleží na jeho uvážení.</p>
--	--	--	--	---

			<p>negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, kdy nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o složitější projekt, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, neboť k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí, dochází právě v územním řízení. Ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v zákoně EIA formulováno, je nedůvodnou administrativní zátěží aplikovanou bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje (např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí) posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru budou „doposouzeny“ z hlediska vlivů na</p>	
--	--	--	---	--

		<p>životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh ukládá oznamovateli povinnost zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle přílohy č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se</p>	
--	--	---	--

			<p>vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínající veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí, ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí, nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnování těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
--	--	--	--	--

1393	<p>§ 9b</p> <p>§ 9a</p> <p>§ 9d</p>	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme upravit stávající § 9a, 9b a 9d dle následujícího:</p> <p><i>§ 9b</i></p> <p><i>(1) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení</i></p> <p><i>a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,</i></p> <p><i>b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,</i></p> <p><i>c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16,</i></p> <p><i>d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.</i></p> <p><i>Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů.</i></p> <p><i>(2) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení v součinnosti s dotčenými orgány poskytne na žádost žadatele o</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Navrhovanou úpravu dále nelze akceptovat z následujících důvodů:</p> <p><u>ad námitky příslušníků dotčené veřejnosti (§ 9b odst. 4):</u> Navržené omezení rozsahu připomínek příslušníků dotčené veřejnosti je nepřipustné.</p> <p>Dotčená veřejnost, která se stane účastníkem řízení, je plnoprávným účastníkem tohoto řízení a může tudíž podávat námitky ve stejném rozsahu a ve stejné podrobnosti jako ostatní účastníci tohoto řízení. Rozsah námitek je vymezen předmětem navazujícího řízení, který vyplývá ze zvláštních právních předpisů. Je proto nežádoucí uvádět do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) jakákoliv omezení a podmínky pro tento okruh účastníků, neboť ty jsou (nad rámec obecné úpravy účastenství v navazujících řízeních v ZPV) již upraveny ve zvláštních zákonech. <u>Zákon o posuzování vlivů upravuje pouze legitimaci dotčené veřejnosti stát se účastníkem řízení, popřípadě podat odvolání a žalobu. Obsah těchto práv je upraven ve zvláštních právních předpisech a je nežádoucí ho jakkoliv modifikovat v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a narušovat tím rovnost účastníků řízení.</u></p> <p><u>ad podklady (§ 9b odst. 6):</u> Navrhovaná změna je v rozporu s požadavky čl. 8</p>
------	-------------------------------------	----	---	---

			<p>vydání rozhodnutí v navazujícím řízení kdykoliv před jeho zahájením předběžnou informaci o požadavcích na údaje a podklady, které má žadatel předložit k žádosti o vydání rozhodnutí. Poskytnutá předběžná informace platí 1 rok ode dne jejího vydání.</p> <p>(3) Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.</p> <p><b>(4) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení posoudí rovněž popis změn záměru podle § 9a odst. 4 a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, byly-li pořízeny. Osoba, která je účastníkem navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 může v navazujícím řízení uplatňovat námitky proti změnám záměru podle § 9a odst. 4 pouze s ohledem na podrobnost a rozsah projednávaného záměru a pouze v rozsahu předmětu navazujícího řízení, tedy pouze v rozsahu v jakém jsou její zájmy konkrétní změnou záměru podle § 9a odst. 4 přímo dotčeny. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Totéž platí pro námitky uplatněné v odvolání podle § 9c odst. 4 a pro připomínky veřejnosti podle § 9c odst. 1. Při posouzení změn záměru podle § 9a odst. 4 správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dále přihlíží k doplňujícímu stanovisku příslušného úřadu podle § 9a odst. 5, bylo-li vydáno. Příslušný úřad dále poskytuje správnímu orgánu příslušnému k vedení navazujícího řízení nezbytnou součinnost.</b></p> <p>(45) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění</p> <p>a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která byla vydána pro účely navazujícího řízení,</p> <p>b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.</p> <p>(56) Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím</p>	<p>směrnice EIA, který požaduje, aby byly výsledky jednání a informace shromážděné v procesu EIA zohledněny v navazujícím řízení. Nelze jej proto v žádném případě limitovat na otázky týkající se změn záměru. Jak správní orgán naloží s podklady, z nichž vychází při svém rozhodování, upravuje § 50 odst. 4 správního řádu. Ustanovení § 9b odst. 5 vymezuje pouze okruh podkladů, z nichž má správní orgán vycházet. Jakým způsobem tak učiní, záleží na jeho uvážení.</p> <p>Legislativní zkratka pro dokumentaci EIA je již v novele zavedena v § 7 odst. 1 ZPV.</p>
--	--	--	--	--

			<p><i>řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází v otázkách vlivu změn záměru na životní prostředí také z dokumentace vlivů na životní prostředí, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13, a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno, pouze v rozsahu nezbytném pro posouzení podle odstavce 4.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>13</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolovací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolovacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro nějž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.</p> <p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo compatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu</p>	
--	--	--	---	--



			<p>prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o projekt specifiky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence</p>	
--	--	--	--	--

		<p>stamp" tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolenacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povíná oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly</p>	
--	--	--	--

			<p>významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínkující veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
1394	§ 9b  § 9a § 9d	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p style="text-align: center;">§ 9b</p> <p>(1) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem podle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení</p> <p>a) žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr posouzený podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení,</p> <p>b) informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno,</p> <p>c) informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořízenými v průběhu posuzování, které byly zveřejněny podle § 16,</p> <p>d) informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Navrhovanou úpravu dále nelze akceptovat z následujících důvodů:</p> <p><u>ad námitky příslušníků dotčené veřejnosti (§ 9b odst. 4):</u> Navržené omezení rozsahu připomínek příslušníků dotčené veřejnosti je nepřípustné.</p> <p>Dotčená veřejnost, která se stane účastníkem řízení, je plnoprávným účastníkem tohoto řízení a může tudíž podávat námitky ve stejném rozsahu a ve stejné podrobnosti jako ostatní účastníci tohoto řízení. Rozsah námitek je vymezen předmětem navazujícího řízení, který vyplývá ze zvláštních právních předpisů. Je proto nežádoucí uvádět do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) jakákoliv omezení a podmínky pro tento okruh účastníků, neboť ty jsou (nad</p>

			<p>orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4.</p> <p>Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů.</p> <p>(2) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení v součinnosti s dotčenými orgány poskytne na žádost žadatele o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení kdykoliv před jeho zahájením předběžnou informaci o požadavcích na údaje a podklady, které má žadatel předložit k žádosti o vydání rozhodnutí. Poskytnutá předběžná informace platí 1 rok ode dne jejího vydání.</p> <p>(3) Navazující řízení se vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.</p> <p><b>(4) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení posoudí rovněž popis změn záměru podle § 9a odst. 4 a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí, byly-li pořízeny. Osoba, která je účastníkem navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 může v navazujícím řízení uplatňovat námitky proti změnám záměru podle § 9a odst. 4 pouze s ohledem na podrobnost a rozsah projednávaného záměru a pouze v rozsahu předmětu navazujícího řízení, tedy pouze v rozsahu v jakém jsou její zájmy konkrétní změnou záměru podle § 9a odst. 4 přímo dotčeny. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Totéž platí pro námitky uplatněné v odvolání podle § 9c odst. 4 a pro připomínky veřejnosti podle § 9c odst. 1. Při posouzení změn záměru podle § 9a odst. 4 správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení dále přihlíží k doplňujícímu stanovisku příslušného úřadu podle § 9a odst. 5, bylo-li vydáno. Příslušný úřad dále poskytuje správnímu orgánu příslušnému k vedení navazujícího řízení nezbytnou součinnost.</b></p> <p>(45) Správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zajistí v průběhu řízení zpřístupnění</p> <p>a) vyjádření a závazných stanovisek dotčených orgánů, která</p>	<p>rámec obecné úpravy účastenství v navazujících řízeních v ZPV) již upraveny ve zvláštních zákonech. <u>Zákon o posuzování vlivů upravuje pouze legitimaci dotčené veřejnosti stát se účastníkem řízení, popřípadě podat odvolání a žalobu. Obsah těchto práv je upraven ve zvláštních právních předpisech a je nežádoucí ho jakkoliv modifikovat v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a narušovat tím rovnost účastníků řízení.</u></p> <p><u>ad podklady (§ 9b odst. 6):</u> Navrhovaná změna je v rozporu s požadavky čl. 8 směrnice EIA, který požaduje, aby byly výsledky jednání a informace shromážděné v procesu EIA zohledněny v navazujícím řízení. Nelze jej proto v žádném případě limitovat na otázky týkající se změn záměru. Jak správní orgán naloží s podklady, z nichž vychází při svém rozhodování, upravuje § 50 odst. 4 správního řádu. Ustanovení § 9b odst. 5 vymezuje pouze okruh podkladů, z nichž má správní orgán vycházet. Jakým způsobem tak učiní, záleží na jeho uvážení.</p> <p>Legislativní zkratka pro dokumentaci EIA je již v novele zavedena v § 7 odst. 1 ZPV.</p>
--	--	--	---	--

		<p>byla vydána pro účely navazujícího řízení,</p> <p>b) jiných podkladů pro vydání rozhodnutí, považuje-li to správní orgán za účelné.</p> <p>(56) Správní orgán při svém rozhodování v navazujícím řízení, pokud jde o podklady pro rozhodnutí, vychází <b>v otázkách vlivu změn záměru na životní prostředí</b> také z dokumentace <b>vlivů na životní prostředí</b>, popřípadě oznámení, připomínek veřejnosti, vyjádření dotčeného státu při mezistátním posuzování podle § 13, a výsledků veřejného ústního jednání, bylo-li konáno, <b>pouze v rozsahu nezbytném pro posouzení podle odstavce 4.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>1a</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolovací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolovacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro něž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.</p> <p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím</p>	
--	--	--	--

			<p>institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o projekt specifiky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru.</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povíná oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených</p>	
--	--	--	--	--



		<p>s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínkující veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že</p>	
--	--	---	--

			<p>nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
1395.	<p>§ 9c</p> <p>§ 3</p> <p>§ 9e</p>	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Text zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se upravuje následovně:</p> <p>§ 9c</p> <p>(1) Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.</p> <p>(2) Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.</p> <p>(3) Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též</p> <p>a) obec dotčená záměrem, nebo</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové listiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky,</p>

		<p>b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.</p> <p>(4) Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.</p> <p>(5) Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 <b>a podle § 3 písm. j)</b> doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stala jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba víc podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba</p>	<p>které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p>
--	--	---	--

			podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.	
1396	§ 9c  § 3 §9e	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Uvedená ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p style="text-align: center;">§ 9c</p> <p>(1) Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.</p> <p>(2) Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.</p> <p>(3) Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též</p> <p>a) obec dotčená záměrem, nebo</p> <p>b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.</p> <p>(4) Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.</p> <p>(5) Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 <b>a podle § 3 písm. j)</b> doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Při stávající právní úpravě se často stává, že realizaci záměru ovlivňuje (mnohdy ad hoc založené) občanské sdružení, které splnilo zákonné požadavky, a které nadto ve většině případů ani není se záměrem územně spojeno a jeho zástupci tedy nejsou záměrem ani přímo dotčeni. Sledují pouze své zájmy bez ohledu na zájmy území a jeho obyvatel (např. výstavba dálnice D3). Proto stejně jako jiné organizace navrhujeme</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové litiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p>

			<p>zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	
1397.	§ 9c	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>§ 9c</p> <p>(1) Veřejnost může v navazujícím řízení uplatňovat připomínky k záměru. Připomínky lze uplatnit ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 na úřední desce, nestanoví-li zvláštní právní předpis či správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení lhůtu delší.</p> <p>(2) Správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí uvede i vypořádání připomínek veřejnosti.</p> <p>(3) Pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1, stává se účastníkem navazujícího řízení též</p> <p>a) obec dotčená záměrem, nebo</p> <p>b) dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2.</p> <p>(4) Odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení může podat také dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2, a to i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.</p> <p>(5) Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 <b>a podle § 3 písm. j)</b> doloží dotčená veřejnost v podání písemného</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové listiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p>

			<p>oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stalo jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztážen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	
1398	§ 9c odst. 5	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Doplnit do znění označený text:  Splnění podmínek podle § 3 písm. i) bodu 2 <b>a podle § 3 písm.</b></p>	<p>Vysvětleno  Připomínka jde nad rámec novely.  Zatímco ustanovení § 3 písm. i) stanoví</p>

			<p><b>j)</b> doloží dotčená veřejnost v podání písemného oznámení podle odstavce 3 nebo v odvolání podle odstavce 4.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> viz „odůvodnění“ § 3 písm. j).</p>	<p>kritéria (podmínky), které musí příslušníci dotčené veřejnosti splnit, aby byli nositeli uvedených práv, ustanovení § 3 písm. j) obsahuje pouze definici podpisové litiny, tedy nikoli podmínky, na které by bylo možno v ustanovení § 9c odst. 4 odkazovat. Odkaz je již učiněn v samotném ustanovení § 3 písm. i).</p> <p>Takto je účast dotčené veřejnosti nastavena i v současné době. Při použití systematické metody výkladu je zřejmé, že pro podpisovou listinu se uplatní podmínky, které pro ni stanovuje § 3 písm. j). Není proto nezbytné toto do textu doplňovat.</p>
1399	§ 9d  § 9a § 9b	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>§ 9d</p> <p>...</p> <p>(2) O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.</p> <p><b>Nerozhodne-li soud o žalobě ve lhůtě podle věty první, tak předběžné opatření a usnesení o přiznání odkladného účinku, bylo-li vydáno, pozbývá účinnosti dnem marného uplynutí lhůty podle věty první.“.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl zaveden poslední novelou zákona o EIA, je zatěžujícím institutem, který přispívá k prodlužování povolenacího řízení a</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Dotčená veřejnost musí mít možnost včasné a účinné ochrany proti nezákonnému rozhodnutí, na základě kterého by mohl být v rozporu s právními předpisy záměr realizován.</p> <p>Ve věcech ochrany životního prostředí, účasti veřejnosti a jejího přístupu k soudní ochraně musí být zachována možnost přiznání odkladného účinku podle směrnice EIA, která vychází z Aarhuské úmluvy, kterou je vázána jak EU, tak Česká republika. Aarhuská úmluva jasně stanoví, že soudní přezkum má zajistit <u>„[...] přiměřenou a účinnou nápravu, včetně právně příkazaných úlev ve vhodných případech [...]“</u></p> <p>V případě navržené úpravy by odkladný</p>

		<p>zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolenacích řízení.</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolenacího řízení k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, kdy nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o složitější projekt, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, neboť k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí, dochází právě v územním řízení. Ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v zákoně EIA formulováno, je nedůvodnou administrativní zátěží aplikovanou bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje (např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí) posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu,</p>	<p>účinek pozbyl jakékoliv efektivity. Je zřejmé, že lhůta 90 dnů je příliš krátká na to, aby byla vždy splněna. V praxi tak bude v mnoha případech docházet k jejímu překročení a je nepřijatelné, aby uplynutím této lhůty byly spojeny uvedené následky. Lze proto předpokládat, že by pravidelně docházelo k jejímu marnému uplynutí a tím k pozbytí účinnosti odkladného účinku nebo předběžného opatření. To je nepřijatelné, protože odkladný účinek bude přiznáván zpravidla v případech, kdy <i>hrozí nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí</i>. Nelze proto úpravu změnit tak, aby bylo možné navzdory tomuto nebezpečí záměr realizovat. V případě, že by došlo k pozbytí účinnosti odkladného účinku, nebylo by možno nápravu považovat za účinnou a nebyly by tudíž splněny požadavky unijního práva na soudní ochranu.</p> <p>V souladu s obecnou právní úpravou (§ 73 soudního řádu správního) je ponecháno na soudu, aby o odkladném účinku rozhodl. Bude záležet vždy na povaze navazujícího rozhodnutí a na úvaze soudu, zdali přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření. Byť nelze zajistit, aby byla 90-denní lhůta pro rozhodnutí soudu v praxi vždy dodržena, nepochybně přispěje k podstatnému urychlení rozhodování soudu.</p>
--	--	--	---



		<p>netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru budou „doposouzeny“ z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh ukládá oznamovateli povinnost zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle přílohy č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na</p>	
--	--	--	--

		<p>životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínající veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí, ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí, nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to</p>	
--	--	---	--

			<p>není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
1400	§ 9d § 9a § 9b	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme upravit stávající § 9a, 9b a 9d dle následujícího:</p> <p style="text-align: center;"><i>§ 9d</i></p> <p><i>(1) Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.</i></p> <p><i>(2) O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí. Nerozhodne-li soud o žalobě ve lhůtě podle věty první, tak předběžné opatření a usnesení o přiznání odkladného účinku, bylo-li vydáno, pozbývá účinnosti dnem marného uplynutí lhůty podle věty první.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Dotčená veřejnost musí mít možnost včasné a účinné ochrany proti nezákonnému rozhodnutí, na základě kterého by mohl být v rozporu s právními předpisy záměr realizován.</p> <p>Ve věcech ochrany životního prostředí, účasti veřejnosti a jejího přístupu k soudní ochraně musí být zachována možnost přiznání odkladného účinku podle směrnice EIA, která vychází z Aarhuské úmluvy, kterou je vázána jak EU, tak Česká republika. Aarhuská úmluva jasně stanoví, že soudní přezkum má zajistit <u>„[...] přiměřenou a účinnou nápravu, včetně právně příkazaných úlev ve vhodných případech [...]“</u></p> <p>V případě navržené úpravy by odkladný účinek pozbyl jakékoliv efektivity. Je zřejmé, že lhůta 90 dnů je příliš krátká na to, aby byla vždy splněna. V praxi tak bude v mnoha případech docházet k jejímu překročení a je nepřijatelné, aby s uplynutím této lhůty byly spojeny</p>

		<p>Odstranění formulace „<i>Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů</i>“<sup>13</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolovací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolovacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro nějž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.</p> <p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního</p>	<p>uvedené následky. Lze proto předpokládat, že by pravidelně docházelo k jejímu marnému uplynutí a tím k pozbytí účinnosti odkladného účinku nebo předběžného opatření. To je nepřijatelné, protože odkladný účinek bude přiznáván zpravidla v případech, kdy <i>hrozí nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí</i>. Nelze proto úpravu změnit tak, aby bylo možné navzdory tomuto nebezpečí záměr realizovat. V případě, že by došlo k pozbytí účinnosti odkladného účinku, nebylo by možno nápravu považovat za účinnou a nebyly by tudíž splněny požadavky unijního práva na soudní ochranu.</p> <p>V souladu s obecnou právní úpravou (§ 73 soudního řádu správního) je ponecháno na soudu, aby o odkladném účinku rozhodl. Bude záležet vždy na povaze navazujícího rozhodnutí a na úvaze soudu, zdali přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření. Byť nelze zajistit, aby byla 90-denní lhůta pro rozhodnutí soudu v praxi vždy dodržena, nepochybně přispěje k podstatnému urychlení rozhodování soudu.</p>
--	--	---	--

		<p>nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o projekt specificky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout,</p>	
--	--	---	--

		<p>jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povazuje oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně</p>	
--	--	---	--

			<p>zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby připomínající veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolovacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p>	
--	--	--	---	--

			Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.	
1401.	§ 9d § 9a § 9b	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>§ 9d</p> <p>(1) Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí vydaného v navazujícím řízení a napadat hmotnou nebo procesní zákonnost tohoto rozhodnutí. Pro účely postupu dle věty první se má za to, že dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 má práva, na kterých může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení zkrácena.</p> <p>(2) O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí. <b>Nerozhodne-li soud o žalobě ve lhůtě podle věty první, tak předběžné opatření a usnesení o přiznání odkladného účinku, bylo-li vydáno, pozbývá účinnosti dnem marného uplynutí lhůty podle věty první.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Odstranění formulace „Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů<sup>1a</sup>.“ z návrhu novely stavebního zákona je nežádoucí. Mnohdy jsou objektivní skutečnosti, které prodlužují povolovací řízení i nad rámec platnosti stanoviska. Vyloučení tohoto textu <i>de facto</i> znamená, že i v průběhu povolovacího řízení může uplynout lhůta platnosti stanoviska EIA a investor se pak dostává do neřešitelné situace, kdy je povinen obnovit platnost stanoviska EIA, zároveň má však zahájené řízení, pro</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Dotčená veřejnost musí mít možnost včasné a účinné ochrany proti nezákonnému rozhodnutí, na základě kterého by mohl být v rozporu s právními předpisy záměr realizován.</p> <p>Ve věcech ochrany životního prostředí, účasti veřejnosti a jejího přístupu k soudní ochraně musí být zachována možnost přiznání odkladného účinku podle směrnice EIA, která vychází z Aarhuské úmluvy, kterou je vázána jak EU, tak Česká republika. Aarhuská úmluva jasně stanoví, že soudní přezkum má zajistit <u>„[...] přiměřenou a účinnou nápravu, včetně právně příkazných úlev ve vhodných případech [...]“</u></p> <p>V případě navržené úpravy by odkladný účinek pozbyl jakékoliv efektivity. Je zřejmé, že lhůta 90 dnů je příliš krátká na to, aby byla vždy splněna. V praxi tak bude v mnoha případech docházet k jejímu překročení a je nepřijatelné, aby uplynutím této lhůty byly spojeny uvedené následky. Lze proto předpokládat, že by pravidelně docházelo k jejímu marnému uplynutí a tím k pozbytí účinnosti odkladného účinku nebo předběžného opatření. To je nepřijatelné,</p>



		<p>něž stanovisko EIA využil k přípravě projektové dokumentace a jako podklad pro samotné řízení. Navržené vypuštění má prvky retroaktivity. Právní nejistota spojená s již zavedeným postupem a další zvýšené náklady jsou pak důsledkem předloženého návrhu. Odstranění navržené formulace je nelogické i ve vztahu k stávajícímu institutu „coherence stamp“, který byl zaveden právě k zajištění shody. Časový odstup je v takovém případě rizikem investora, avšak pokud i v takovém případě nedošlo ke změně záměru, která by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, není důvod vypouštět tento mechanismus. Text je v upravené jednoznačné podobě doplněn zpět do zákona.</p> <p>Z aplikační praxe je zřejmé, že institut „coherence stamp“ tak, jak byl navržen v poslední novele zákona o EIA je zatěžujícím institutem, který výrazně přispívá k prodlužování povolovacího řízení a zatěžuje výkon státní správy. Navrhuje se proto tento postup optimalizovat tak, aby bylo dosaženo kompatibility s evropskou směrnicí a zároveň nedocházelo k nežádoucímu prodlužování povolovacích řízení. Vzhledem k tomu, že novela stavebního zákona předpokládá ponechání dvoufázového postupu a navazujícím řízením, jehož se bude dotýkat i stanovisko „coherence stamp“ bude nadále stavební řízení, je úprava tohoto postupu žádoucí i <i>pro futura</i>. Zároveň se navržená úprava bude týkat i dalších záměrů, které nespádají pod řízení dle stavebního zákona (např. těžební záměry).</p> <p>V případě záměrů povolovaných dle stavebního zákona povede integrace procesu EIA do povolovacího řízení (ať již územního nebo koordinovaného) k tomu, že nebude docházet k tolika případům, kdy může objektivně dojít k takové změně záměru, která by měla skutečně významný negativní vliv na životní prostředí. Projektová dokumentace a související dokumentace EIA budou totiž zpracovány na podrobnější úrovni, že nelze ve většině případů předpokládat vznik významné změny, která by mohla mít významné negativní vlivy na životní prostředí. Je však pravděpodobné, že v případě, kdy bude pro investora vhodnější využití dvoufázového postupu, protože se jedná o</p>	<p>protože odkladný účinek bude přiznáván zpravidla v případech, kdy <i>hrozí nebezpečí, že realizací záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí</i>. Nelze proto úpravu změnit tak, aby bylo možné navzdory tomuto nebezpečí záměr realizovat. V případě, že by došlo k pozbytí účinnosti odkladného účinku, nebylo by možno nápravu považovat za účinnou a nebyly by tudíž splněny požadavky unijního práva na soudní ochranu.</p> <p>V souladu s obecnou právní úpravou (§ 73 soudního řádu správního) je ponecháno na soudu, aby o odkladném účinku rozhodl. Bude záležet vždy na povaze navazujícího rozhodnutí a na úvaze soudu, zdali přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření. Byť nelze zajistit, aby byla 90-denní lhůta pro rozhodnutí soudu v praxi vždy dodržena, nepochybně přispěje k podstatnému urychlení rozhodování soudu.</p>
--	--	---	--

		<p>projekt specifiky složitější, může docházet k menším změnám, které by však v principu neměly mít významný negativní vliv, protože k zásadní parametrizaci záměru, důležité pro identifikaci významných negativních vlivů na životní prostředí dochází právě v územním řízení. Nadto, ukončení procesu EIA vydáním závazného stanoviska pak <i>de facto</i> nepřipouští takové změny, které by mohly naplnit požadavky na posouzení, proto i v případech, kdy není záměr povolován podle stavebního zákona, nejsou významné změny záměru ve většině případů relevantní.</p> <p>Stanovisko „coherence stamp“ tak, jak je v současnosti v platném zákoně o EIA formulované je nedůvodnou administrací aplikovanou ve všech případech, bez ohledu na skutečnou existenci významných negativních změn záměru. Stávající znění zákona EIA totiž požaduje např. při změně stavby před jejím dokončením, kdy jde o změnu nevýznamnou mnohdy se týkající vnitřního uspořádání stavby, avšak se zásahem do nosných konstrukcí, posuzovat v rámci „coherence stamp“ tuto změnu z hlediska jejich vlivů na životní prostředí bez ohledu na to, že tato změna vůbec nedopadá do vlivu stavby na životní prostředí. Zároveň zákon EIA požaduje identifikovat všechny změny v záměru, byť se, budeme-li pokračovat v příkladu, netýkají tohoto konkrétního řízení o změně stavby před dokončením, ale úplně jiné části stavby. K tomu je nutné přičíst tu absurditu, že z aktuálního znění vyplývá povinnost identifikovat všechny změny záměru, tedy i ty nepodstatné, které lze při složité stavbě snadno přehlédnout, jinak hrozí vydání nesouhlasného stanoviska. Důsledky jsou pak zřejmé.</p> <p>Navržené úpravy zavádějí mechanismus, kterým případné změny záměru, vyskytnou-li se, budou doposouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí v rámci samotného povolovacího řízení. Zároveň zabraňují nedůvodné a nepřínosné administrativě.</p> <p>Předkládaný návrh povazuje oznamovatele zpracovat pro potřeby navazujícího řízení popis změn záměru, oproti jeho</p>	
--	--	---	--

			<p>parametrům ve stanovisku EIA, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí. Případné změny záměru budou posuzovány pouze v rozsahu záměru, jeho etap a částí, které jsou předmětem navazujícího řízení. Pokud by některé z těchto změn mohly mít za důsledek vznik významného negativního vlivu, bude povinností oznamovatele zpracovat jejich vyhodnocení a toto přiložit spolu s popisem změn k žádosti. Vyhodnocení identifikovaných změn provede oznamovatel přiměřeně k povaze změn podle př. č. 4 k zákonu. Má se za to, že budou zpracovány pouze ty části náležitostí, které jsou relevantní k projednávaným změnám záměru. Ke zpracování může oznamovatel využít spolupráce autorizované osoby, stanovení povinné spolupráce, by však nevedlo k zefektivnění, ale k dalšímu nárůstu nákladů spojených s povolováním záměru. V mnoha případech je toto vyhodnocení schopen zpracovat oznamovatel, přičemž může využít institutu předběžné informace dle § 9b odst. 2. Tohoto institutu může využít rovněž k identifikaci samotných změn, které by mohly významný negativní vliv způsobit.</p> <p>Příslušný orgán EIA bude vždy dotčeným orgánem v navazujícím řízení a může pro jeho potřeby vydat doplňující stanovisko. Pomocí stanoviska může provádět kontrolní funkci. Případně může připomínkovat přiložené vyhodnocení změn a navrhnout doplňující podmínky k předcházení vzniku vlivů na životní prostředí. Kontrolní funkce příslušného orgánu EIA, nikoliv však obligatorní, povede žadatele k tomu, aby k identifikaci změn a jejich vyhodnocení přistupoval skutečně zodpovědně.</p> <p>Vzhledem k tomu, že popis změn a jejich vyhodnocení bude součástí projektové dokumentace, ke které se může vyjádřit dotčená veřejnost, je rovněž zajištěna účast veřejnosti v souladu s požadavky směrnice EIA. Zároveň není vyloučena možnost se vyjádřit ostatním dotčeným orgánům, bude-li změnami dotčen veřejný zájem, který hájí. Nicméně lze předpokládat, že toto provedou již v rámci vydávání závazných stanovisek jako podkladů žádosti. Navrhovaná úprava pak zabraňuje tomu, aby</p>	
--	--	--	---	--

			<p>připomínající veřejnost mohla napadat i jiné skutečnosti, které s předmětným povolenacím řízením nesouvisí, např. vracet se k již vyřešeným otázkám z hlediska vlivů na životní prostředí, které již byly posouzeny v procesu EIA a předmětné navazující řízení se jich vůbec netýká jak do předmětu řízení, tak samotného záměru. Za významnou změnu rovněž není možné považovat plnění podmínek stanoviska EIA nebo změnu, která vyplynula jako důsledek nebo podmínka z jiného navazujícího řízení.</p> <p>Posouzení změn z hlediska vlivů na životní prostředí bude provádět stavební úřad a bude rozhodovat na základě popisu změn a jejich vyhodnocení, na základě stanoviska příslušného úřadu EIA a na základě doručených námitek a připomínek, které budou mít k vyhodnocení vztah. Vzhledem k tomu, že nelze předpokládat, že bude docházet ke změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, a bude se jednat spíše o výjimky, je součinnost příslušného úřadu dostatečnou zárukou k zajištění odbornosti rozhodování.</p> <p>Další úpravy pak vedou k tomu, aby tam, kde není rozhodováno o otázkách vlivu změn na životní prostředí ať již z důvodu neexistence takových změn nebo existence změn technických bez dopadu do životního prostředí nebylo nutností dokládat všechny podklady, které byly využity pro vydání stanoviska EIA. Doplnění těchto podkladů do spisu i v případech, kde to není nezbytné, totiž opakovaně otvírá otázku posuzování vlivů na životní prostředí a vede některé účastníky k opakovanému vznášení již v procesu EIA vyřešených otázek.</p> <p>Vzhledem k tomu, že soud může i bez návrhu přiznat žalobě odkladný účinek nebo vydat předběžné opatření, je pro právní jistotu investora žádoucí, aby po uplynutí lhůty pro rozhodnutí soudu o žalobě měl možnost pokračovat v realizaci záměru, pokud soud ve stanovené lhůtě nerozhodne.</p>	
1402.	§ 9d odst. 2	NSSOUD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Při přípravě a přijímání změny zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, stavebního zákona a dalších předpisů, přijaté jako zákon č. 39/2015 Sb., bylo opakovaně deklarováno, že jde</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nad rámec novely.</p> <p>Z hlediska soudní praxe a požadavků unijního práva by bylo na místě stanovit</p>

		<p>o úpravu „nouzovou“ - dočasnou, která bude nahrazena komplexní úpravou dané problematiky. K tomu dochází předkládaným návrhem, nikoliv však důsledně.</p> <p>Podle § 9d odst. 2 „<i>O žalobách proti rozhodnutím vydaným v navazujících řízeních rozhodne soud do 90 dnů poté, kdy žaloba došla soudu. Soud i bez návrhu rozhodne o přiznání odkladného účinku žalobě nebo o předběžném opatření podle soudního řádu správního. Soud přizná žalobě odkladný účinek nebo nařídí předběžné opatření, hrozí-li nebezpečí, že realizaci záměru může dojít k závažným škodám na životním prostředí.</i>“</p> <p>Toto ustanovení, které bylo měněno snad v každé fázi legislativního procesu, je prakticky nerealizovatelné. Pomineme-li opakované výhrady proti upřednostňování některých žalobních návrhů před jinými stanovováním lhůt pro rozhodnutí soudu, jde zejména o úpravu přiznávání odkladného účinku.</p> <p>Má-li soud rozhodnout o věci samé ve lhůtě 90 dnů, neměl by být nucen se v každém jednotlivém případě zabývat odbornou otázkou možných dopadů záměru povoleného napadeným rozhodnutím na životní prostředí. Vzhledem k nestandardnímu kritériu pro přiznání odkladného účinku nebo pro nařízení předběžného opatření, má soud rozhodovat odbornou otázku, navíc již tímto předběžným rozhodováním nutně (přínejmenším částečně) předjímá své rozhodnutí o věci samé.</p> <p><b>Pro zajištění řádného a efektivního soudního rozhodování o žalobách proti rozhodnutím vydaným v tzv. navazujících řízeních je proto nezbytné buď vypustit 90 denní lhůtu pro rozhodnutí o žalobě, nebo zavést odkladný účinek těchto žalob ex lege, bez nutnosti o něm individuálně rozhodovat.</b></p> <p><b>Tato problematika bezprostředně souvisí s předmětem předkládané novelizace stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Proto požadujeme zařazení nového novelizačního bodu ve smyslu připomínky.</b></p>	<p>odkladný účinek ex lege. S ohledem na silný odpor podnikatelské sféry je však nereálné, že by byla taková úprava přijata.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že stávající úprava odkladného účinku je výsledkem mnohakolových mezirezortních jednání a vyjednávání s Evropskou komisí v rámci infringementového řízení, a představuje tak kompromis mezi všemi zúčastněnými subjekty, není žádoucí do ustanovení o odkladném účinku jakkoliv zasahovat.</p>
--	--	--	---

1403	§ 9e  § 3 § 9c	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Text zákona o posuzování vlivů na životní prostředí se upravuje následovně:</p> <p style="text-align: center;">§ 9e</p> <p><b>Náležitosti podporující podpisové listiny</b> V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena na podporu</p> <p>a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení, nebo</p> <p>b) odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení.</p> <p>Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis, <b>který musí být úředně ověřen</b>. Podporující podpisovou listinu lze použít pro veškerá navazující řízení k danému záměru.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stala jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba víc podpisů (500).</p>	<p>Akceptováno jinak Ustanovení § 9e bude upraveno následovně:</p> <p style="text-align: center;">§ 9e</p> <p><b><u>Náležitosti podporující podpisové listiny</u></b></p> <p>V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru, identifikační údaje právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2, na jejíž podporu je podporující podpisová listina určena, a dále</p> <p>a) skutečnost, že listina je určena na podporu podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení podle § 9c odst. 3 písm. b), a číslo jednací a datum vydání oznámení o zahájení tohoto navazujícího řízení, nebo</p> <p>b) skutečnost, že listina je určena na podporu odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo § 9c odst. 4 a číslo jednací a datum vydání tohoto rozhodnutí.</p> <p>Každá osoba podporující právnickou osobu podle § 3 písm. i) bodu 2 uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis. Podporující podpisovou listinu lze použít pro kterékoliv navazující řízení k danému záměru zahájená v době její platnosti.</p>
------	-------------------------	-----	---	---

			<p>Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p><b>Doba platnosti podporující podpisové listiny je 18 měsíců od data uvedeného v záhlaví podpisové listiny podle písm. a) nebo b).</b></p>
1404	§9e  § 3 § 9c	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Uvedená ustanovení požadujeme upravit následujícím způsobem.</p> <p style="text-align: center;">9e</p> <p style="text-align: center;"><b>Náležitosti podporující podpisové listiny</b></p> <p>V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena na podporu</p> <p>a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení, nebo</p> <p>b) odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení.</p> <p>Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis, <b>který musí být úředně ověřen. Podporující podpisovou listinu lze použít pro veškerá navazující řízení k danému záměru.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Při stávající právní úpravě se často stává, že realizaci záměru</p>	<p>Akceptováno jinak  Ustanovení § 9e bude upraveno následovně:</p> <p style="text-align: center;">§ 9e</p> <p style="text-align: center;"><b><u>Náležitosti podporující podpisové listiny</u></b></p> <p><b>V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru, identifikační údaje právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2, na jejíž podporu je podporující podpisová listina určena, a dále</b></p> <p><b>a) skutečnost, že listina je určena na podporu podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení podle § 9c odst. 3 písm. b), a číslo jednací a datum vydání oznámení o zahájení tohoto navazujícího řízení, nebo</b></p>

			<p>ovlivňuje (mnohdy ad hoc založené) občanské sdružení, které splnilo zákonné požadavky, a které nadto ve většině případů ani není se záměrem územně spojeno a jeho zástupci tedy nejsou záměrem ani přímo dotčeni. Sledují pouze své zájmy bez ohledu na zájmy území a jeho obyvatel (např. výstavba dálnice D3). Proto stejně jako jiné organizace navrhujeme zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztažen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p><b>b) skutečnost, že listina je určena na podporu odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo § 9c odst. 4 a číslo jednací a datum vydání tohoto rozhodnutí.</b></p> <p><b>Každá osoba podporující právnickou osobu podle § 3 písm. i) bodu 2 uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis. Podporující podpisovou listinu lze použít pro kterékoliv navazující řízení k danému záměru zahájená v době její platnosti. Doba platnosti podporující podpisové listiny je 18 měsíců od data uvedeného v záhlaví podpisové listiny podle písm. a) nebo b).</b></p>
1405	§ 9e	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>9e</p> <p><b>Náležitosti podporující podpisové listiny</b></p> <p>V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru a skutečnost, že listina je určena na podporu</p> <p>a) podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení, nebo</p> <p>b) odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení.</p> <p>Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis, <b>který musí být úředně ověřen. Podporující</b></p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení § 9e bude upraveno následovně:</p> <p>§ 9e</p> <p><b><u>Náležitosti podporující podpisové listiny</u></b></p> <p><b>V záhlaví podporující podpisové listiny a na každém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň název záměru, identifikační údaje právnické osoby podle § 3 písm. i) bodu 2, na jejíž podporu je podporující podpisová listina určena, a dále</b></p>



			<p><del>podpisovou listinu lze použít pro veškerá navazující řízení k danému záměru.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Úprava směřuje k tomu, aby dotčenou veřejností byly pouze ty osoby soukromého práva přímo dotčené realizací záměru. Dále má předkládaný návrh za účel u dotčené veřejnosti výrazně více prokazovat dotčení svých práv realizací záměru. Stávající znění umožňuje, aby se dotčenou veřejností stalo jakákoliv nevládní organizace (za splnění podmínky, že předmětem činnosti spolku je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jehož hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost), a to bez prokázání dotčení jejich zájmů v daném území, kde je záměr plánován. Taková situace umožňuje za dotčenou veřejnost považovat ad hoc vzniklé spolky, které však nemají k lokalitě žádný vztah a jejich aktivita může být podmíněna jinými zájmy, než je ochrana životního prostředí. Proto se navrhuje zavést dva typy podpisových listin, u jedné nebude vyžadována od občanů místní vazba na území, bude však třeba vícero podpisů (500). Druhý typ podpisové listiny pak bude vztahen pouze k obyvatelům, kteří mají k dotčenému území (což může být více než jedna obec) nějaký vztah – vlastnictví, právo ke stavbě, nájemní právo. V takovém případě je požadováno pouze 100 podpisů takových osob. Při vyšší hodnotě by mohlo dojít k nežádoucí diskriminaci osob, jež mohou být záměrem dotčeny, ale jsou usídleny v řídkce zabydlených územích. Doplněna je rovněž nutnost úředního ověření podpisu připojeného pod listinu, aby bylo zajištěno, že se skutečně jedná o existující osobu. Zároveň se navrhuje vypustit poslední větu v § 9e, která umožňuje nežádoucí stav, kdy osoba podepsaná pod listinou v prvním povolovacím řízení může být dosaženým rozhodnutím uspokojená, přesto však platí její podpis i v dalších navazujících řízeních.</p>	<p>a) skutečnost, že listina je určena na podporu podání písemného oznámení, kterým se dotčená veřejnost přihlašuje k účasti v navazujícím řízení podle § 9c odst. 3 písm. b), a číslo jednací a datum vydání oznámení o zahájení tohoto navazujícího řízení, nebo</p> <p>b) skutečnost, že listina je určena na podporu odvolání proti rozhodnutí podle § 7 odst. 6 nebo § 9c odst. 4 a číslo jednací a datum vydání tohoto rozhodnutí.</p> <p>Každá osoba podporující právnickou osobu podle § 3 písm. i) bodu 2 uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu a připojí vlastnoruční podpis. Podporující podpisovou listinu lze použít pro kterékoliv navazující řízení k danému záměru zahájená v době její platnosti. Doba platnosti podporující podpisové listiny je 18 měsíců od data uvedeného v záhlaví podpisové listiny podle písm. a) nebo b).</p>
1406.	§ 10	MZV	<p><b>Zásadní připomínka</b> MZV žádá zrušení vyloučení použití ustanovení § 9a odst. 4</p>	<p>Vysvětleno Novelou dochází k integraci procesu EIA</p>

			<p>tak, jak to zavádí § 10 odst. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a naopak žádá o zakotvení takového posouzení změn záměru, jak ho zakotvuje směrnice.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>V případech územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 91 stavebního zákona), jakož i koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94i) se pro posouzení vlivů na životní prostředí použije § 10 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Podle § 10 odst. 8 se nicméně vylučuje ověření změn záměru podle § 9a odst. 4. Uvedené je jak v rozporu s dohodou s Evropskou komisí v rámci řízení o porušení Smlouvy č. 2013/2048, tak i v rozporu s čl. 8a odst. 6 směrnice.</p>	<p>do povolenacích řízení podle stavebního zákona, v důsledku čehož bude dokumentace EIA součástí dokumentace pro územní nebo koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (budou předkládány současně). Z podstaty věci tak nemůže dojít ke změnám záměru v průběhu tohoto řízení a není proto nezbytné, aby v těchto procesech byla posuzována identita povolovaného záměru se záměrem posuzovaným v procesu EIA.</p> <p>V případě, že bude vedeno oddělené územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí a následné stavební řízení, bude ve stavebním řízení institut <i>coherence stamp</i> aplikován. Stejně tomu bude i v případě územního řízení bez posouzení vlivů na životní prostředí k záměru, pro nějž již bylo stanovisko EIA vydáno podle dosavadní právní úpravy nebo v rámci řízení s posouzením vlivů na životní prostředí k jiné etapě nebo části záměru.</p>
1407.	§ 10	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme zredukovat výkaznictví k bodu 26 (§ 10 novely zákona o EIA). Ustanovení čl. 5 odst. 3 či čl. 7 směrnice 2011/92/EU nejsou v tomto ustanovení přímo odraženy.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Rozdílová tabulka bude upravena.</p>
1408.	§ 10	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Původně navrhované znění:</p> <p style="text-align: center;">„§ 10</p> <p style="text-align: center;"><b><i>Zvláštní ustanovení pro posuzování vlivů stavebních záměrů na životní prostředí</i></b></p> <p><i>(1) Při posuzování záměrů povolovaných podle stavebního zákona (dále jen „stavební záměr“) v koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo územním řízení s</i></p>	<p>Vysvětleno/Akceptováno jinak</p> <p>ad 1: Počet vyhotovení, ve kterých je dokumentace předkládána, je stanoven stavebním zákonem; ustanovení § 10 odst. 1 na tuto skutečnost pouze odkazuje. Navrhovaná úprava tudíž směřuje ke stavebnímu zákonu.</p> <p>ad 2: Byť je možné tuto informaci získat</p>

			<p><i>posouzením vlivů na životní prostředí podle stavebního zákona (dále jen „řízení s posouzením vlivů“) postupuje příslušný úřad v součinnosti s úřadem příslušným k vedení řízení s posouzením vlivů (dále jen „stavební úřad“).</i></p> <p><i>(2) Je-li předmětem řízení s posouzením vlivů pouze část nebo etapa stavebního záměru, který byl předmětem zjišťovacího řízení podle § 7, dokumentace se zpracovává k celému stavebnímu záměru.</i></p> <p><i>(3) Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.</i></p> <p><i>(4) V případě, že příslušný úřad dojde k závěru, že dokumentace, která byla příslušnému úřadu zaslána stavebním úřadem<sup>15)</sup>, neobsahuje náležitosti na základě tohoto zákona, sdělí tuto skutečnost stavebnímu úřadu ve lhůtě 10 dnů. Ustanovení § 8 odst. 2 až 6 se nepoužijí.</i></p> <p><i>(5) Příslušný úřad bez zbytečného odkladu poté, co mu bylo oznámeno zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem, obdrženou dokumentaci zveřejní podle § 16 a doručí zpracovateli posudku. Nestanoví-li příslušný úřad jinak, zpracovatel posudku se účastní veřejného ústního jednání podle stavebního zákona, bylo-li nařízeno. Po obdržení výsledků projednání podle stavebního zákona (dále jen „výsledky projednání“)<sup>16)</sup> příslušný úřad předá bez zbytečného odkladu výsledky projednání zpracovateli posudku.</i></p>	<p>z více zdrojů, je žádoucí, aby skutečnost, že záměr podléhá mezistátnímu posuzování, sdělil příslušný úřad stavebnímu úřadu ve lhůtě podle odstavce 4, tedy ještě předtím, než je zahájení řízení s posouzením vlivů oznámeno, neboť následné kroky stavebního úřadu se od tohoto sdělení odvíjí.</p> <p>ad 3: Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno následovně:  <i>„(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.“</i></p> <p>ad 4: Územní a koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí naplňuje definici navazujících řízení obsaženou v ustanovení § 3 písm. g) ZPV a vztahuje se na ně tudíž úprava navazujících řízení v ZPV, pokud není ve stavebním zákoně jejich aplikace výslovně vyloučena. Výslovné uvedení skutečnosti, že řízení s posouzením vlivů je navazujícím řízením dle § 3 písm. g) ZPV, je proto nadbytečné.</p>
--	--	--	--	--

			<p>(6) Podléhá-li záměr mezistátnímu posuzování, sdělí příslušný úřad tuto skutečnost stavebnímu úřadu ve lhůtě uvedené v odstavci 4 a po oznámení o zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem zajistí postup podle § 13 odst. 3 a 4. Ukončení postupu podle předchozí věty příslušný úřad bez zbytečného odkladu oznámí stavebnímu úřadu.</p> <p>(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 30 dní ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku přiměřeně prodloužena. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</p> <p>(8) Příslušný úřad vydá na základě dokumentace, výsledků projednání a posudku stanovisko ve lhůtě do 30 dnů ode dne obdržení posudku. Náležitosti stanoviska jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu. Příslušný úřad zašle stanovisko stavebnímu úřadu, dotčeným územním samosprávným celkům, dotčeným orgánům a oznamovateli a zveřejní jej podle § 16. Ustanovení § 9a odst. 1, 2 a 4 se nepoužijí.</p> <p>(9) U stavebních záměrů podle odstavce 2 se stanovisko vydává k celému stavebnímu záměru a je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních ke všem jeho částem nebo etapám.</p> <p>(10) Dojde-li ke změně příslušného úřadu podle § 23 odst. 4, sdělí ministerstvo tuto skutečnost neprodleně stavebnímu úřadu.</p> <p><sup>15)</sup> § 94j odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><sup>16)</sup> § 94l zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a</p>	
--	--	--	--	--

			<p><i>stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.</i>“.</p> <p>Nově navrhované znění:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Navrhujeme v odstavci 3 slova „<i>Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem.</i>“ nahradit slovy „<i>Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném <b>dohodou se stavebním úřadem.</b></i>“</li> <li>2. Navrhujeme odstavec 6 formulovat nově takto: „<i>Podléhá-li záměr mezinárodnímu posuzování, zajistí příslušný úřad po oznámení o zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem postup podle § 13 odst. 3 a 4. Ukončení postupu podle předchozí věty příslušný úřad bez zbytečného odkladu oznámí stavebnímu úřadu.</i>“</li> <li>3. Ve formulaci odstavce 7 by mělo být stanoveno, kým může být lhůta pro zpracování posudku v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku přiměřeně prodloužena, zda stavebním úřadem či příslušným úřadem.</li> <li>4. Navrhujeme na konec odstavce 9 doplnit větu: „<i>Navazující řízení se řídí ustanoveními § 9b až 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</i>“</li> </ol> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ze zákonem navrhovaného nového znění § 10 odstavce 3 a z § 91b odst. 2 stavebního zákona a rovněž z § 94k odst. 6 stavebního zákona vyplývá, že by se zpráva o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, měla předkládat jen ve třech vyhotoveních (rozuměno 3 v listinné podobě),</li> </ol>	
--	--	--	--	--

			<p>z nichž jedno by stavební úřad zaslal příslušnému úřadu a ten následně zpracovateli posudku. To by neumožňovalo při současném vyloučení použití ustanovení § 8 odst. 1 dodržet dnešní praxi praktikovanou příslušným úřadem při vedení řízení o posuzování vlivů na životní prostředí, kdy příslušný úřad zasílá dokumentaci vlivů na životní prostředí v listinné podobě všem dotčeným územním samosprávným celkům, zpracovateli posudku a jednu si ponechává. Tato praxe respektuje, že mnoho občanů nemá přístup k internetu a pokud se chtějí seznámit s dokumentací, aby ji mohli připomínkovat, pak navštěvují obecní úřady a rovněž příslušný úřad a činí si výpisky či kopie z listinné podoby dokumentace. Tato praxe bude nadále používána ve všech ostatních případech posuzování vlivů na životní prostředí, bylo by tedy nesystémové a nelogické, aby tomu bylo v nově zaváděných řízeních jinak.</p> <p>2. Podléhá-li záměr mezistátnímu posuzování, je příslušným úřadem k vedení řízení Ministerstvo životního prostředí. Stavební úřad by tedy měl rovnou komunikovat s ministerstvem jako příslušným úřadem. Informaci o tom, zda záměr podléhá mezistátnímu posuzování, získá stavební úřad z několika zdrojů – především by měl tuto informaci získat od žadatele, dále pak ze zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů a která musí obsahovat náležitosti podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy i část DII. Možnosti přeshraničních vlivů. Informace by měl obsahovat také závěr zjišťovacího řízení, který je pro řízení s posouzením vlivů požadovanou přílohou žádosti.</p> <p>3. Jelikož může být tato lhůta prodloužena na žádost zpracovatele posudku, mělo by být stanoveno u koho (u stavebního úřadu či příslušného úřadu) zpracovatel žádost o prodloužení lhůty podává.</p> <p>4. Stanovisko EIA bude vydáno k celému stavebnímu záměru a stane se podkladem pro navazující řízení ke všem jeho</p>	
--	--	--	---	--

			<p>částí nebo etapám (pro ostatní části nebo etapy tak již nebude vedeno územní nebo koordinované řízení s posouzením vlivů, neboť stanovisko EIA již bylo vydáno, nýbrž standardní územní a stavební, nebo koordinované řízení). Standardní územní a stavební, nebo koordinované řízení tak bude běžným navazujícím řízením, které musí respektovat ustanovení § 9b až 9d zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p>	
1409	§ 10	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:  V ustanovení není upraven postup výběru posudkáře (chybí lhůty a prostor pro jeho výběr). Z tohoto postupu podle § 10 byla vypuštěna možnost vrácení posudku příslušným úřadem - pokud má sloužit posudek jako odborný podklad pro vydání závazného stanoviska EIA, pak musí být precizně zpracován, včetně vypořádání dosud došlých vyjádření, stanovisek, připomínek. Příslušný úřad tedy požaduje zachovat tento institut s lhůtou např. 15 dní pro dopracování posudkářem, neboť je ještě v době projednání záměru seznámen se všemi potřebnými podklady a měl by být v této lhůtě schopen posudek doplnit a dopracovat v požadovaném rozsahu. Přičemž již takto zkrácený postup v územním řízení s posouzením vlivů i v koordinovaném řízení (EIA, ÚŘ, SŘ) tento krok zdaleka tolik neprodlouží a napomůže ve zvláště složitých případech ke zvolení vhodného řešení.</p>	<p>Vysvětleno  Ustanovení § 10 ZPV nevylučují použití § 9 odst. 7 ZPV, čímž je zachována možnost vrácení posudku v případě, že nemá stanovené náležitosti (§ 10 odst. 7 ZPV vylučuje pouze aplikaci § 9 odst. 2 a 3 ZPV). Postup pro výběr zpracovatele posudku je tudíž stejný jako v případě nestavebních záměrů.</p>
1410	§ 10 odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V § 10 odst. 1 změny ZPV je obsaženo „(dále jen „stavební záměr“)“, tento termín je nicméně v návrhu změny ZPV použit již dříve (§ 7 odst. 8 změny ZPV).</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Náprava legislativně-technických nedostatků.</p>	<p>Akceptováno  Text novely bude upraven.</p>
1411	§ 10 odst. 1	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  S ohledem na výše navrženou úpravu uvedenou k bodu 127 k ust. § 91 odst. 3 stavebního zákona, který by územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí řešil jako</p>	<p>Vysvětleno  Úprava ustanovení § 10 odst. 1 ZPV není nezbytná, neboť její použití, tj. uplatnění zvláštního postupu podle § 10 ZPV, je</p>

			<b>alternativu, nikoliv jako povinnost a ponechal tedy na investorovi, jaký způsob projednání záměru v územním řízení využije, je nutné tomuto přizpůsobit text v ust. § 10 odst. 1</b>	závislé na tom, zdali je podle stavebního zákona vedeno řízení s posouzením vlivů na životní prostředí či nikoli.
<b>1412.</b>	§ 10 odst. 2	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme upřesnit pojem dokumentace.  <u>Odůvodnění:</u> Je nutné jasně specifikovat, o jakou dokumentaci jde, zda dle § 10 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP nebo dle stavebního zákona. Je třeba sjednotit terminologii.	Vysvětleno Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.
<b>1413.</b>	§ 10 odst. 2	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Navrhujeme upřesnit pojem „dokumentace“. Je nutné jasně specifikovat, o jakou dokumentaci jde, zda podle § 10 odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nebo o dokumentaci podle stavebního zákona.	Vysvětleno Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.
<b>1414.</b>	§ 10 odst. 3	KÚ Stř	<b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Jaký je rozdíl v požadavku na zpracování „dokumentace vlivů záměru“ podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů a zpracování „zprávy o posouzení vlivů záměru na životní	Vysvětleno Dojde k vypuštění pojmu „zpráva o posouzení vlivů záměru na životní prostředí“.



			prostředí“? Zpracování zprávy ukládá stavební zákon a není třeba zde uvádět dublování povinnosti. Který zákon nebo předpis stanoví náležitosti „zprávy“?	
1415	§ 10 odst. 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text doplnit takto:</p> <p><i>„(3) Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, <b>bylo-li zjišťovací řízení provedeno</b>. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úprava související s upuštěním od povinnosti zpracovávat vždy zjišťovací řízení.</p>	<p>Akceptováno jinak Ustanovení § 10 odst. 3 ZPV bude upraveno následovně:</p> <p><i>(3) Nejedná-li se o postup podle § 6 odst. 5, zajistí oznamovatel zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu jako součást dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.</i></p>
1416	§ 10 odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto:</p> <p>(3) Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, <b>bylo-li zjišťovací řízení provedeno</b>. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Úprava související s upuštěním od povinnosti zpracovávat vždy zjišťovací řízení.</p>	<p>Akceptováno jinak Ustanovení § 10 odst. 3 ZPV bude upraveno následovně:</p> <p><i>(3) Nejedná-li se o postup podle § 6 odst. 5, zajistí oznamovatel zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu jako součást dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.</i></p>

1417.	§ 10 odst. 3	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (3) Oznamovatel zajistí zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 7 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7, <b>bylo-li zjišťovací řízení provedeno</b>. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu ve formě zprávy o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, která je součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Úprava související s upuštěním od povinnosti zpracovávat vždy zjišťovací řízení.</p>	<p>Vysvětleno. Ustanovení § 10 odst. 3 ZPV bude upraveno následovně:</p> <p><i>(3) Nejedná-li se o postup podle § 6 odst. 5, zajistí oznamovatel zpracování dokumentace na základě oznámení, vyjádření k oznámení podle § 6 odst. 8 a závěru zjišťovacího řízení podle § 7. Náležitosti dokumentace jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. Dokumentaci předkládá oznamovatel stavebnímu úřadu jako součást dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, v počtu vyhotovení stanoveném stavebním zákonem. Ustanovení § 8 odst. 1 se nepoužije.</i></p>
1418.	§10 odst.4	KÚ Ol	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 10 odst. 4 novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí navrhuje slova: „ve lhůtě 10 dnů“ nahradit slovy: „ve lhůtě 15 dnů“. Lhůta 10 dnů od doručení na příslušný úřad po doručení sdělení, že dokumentace neobsahuje náležitosti dle zákona o posuzování vlivů životního prostředí, příslušnému stavebnímu úřadu je obtížně splnitelná.</p>	Vysvětleno.
1419.	§ 10 odst. 4 a 5 poznámky pod čarou	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> 1. K § 10 odst. 4 a 5 a poznámkám pod čarou č. 15 a 16 – oba odkazy pod čarou jsou nesprávné, je třeba je opravit (poznámka pod čarou č. 15 odkazuje na vymezení účastníků koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, nadto navrhovaný § 94j stavebního zákona se nečlení na odstavce; poznámka pod čarou č. 16 odkazuje na přerušování a zastavení řízení).</p>	<p>Akceptováno Poznámky pod čarou č. 15 a č. 16 byly upraveny.</p>
1420.	§ 10 odst. 5	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (5) <b>V případě, že se posudek zpracovává, zveřejní příslušný úřad do 5 dnů obdrženou dokumentaci podle § 16 poté, co mu bylo oznámeno zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem a doručí zpracovateli posudku.</b> Nestanoví-li</p>	<p>Částečně akceptováno Posudek se zpracovává vždy.</p> <p>Poslední věta ustanovení bude upraveno následovně:</p>

			<p>příslušný úřad jinak, zpracovatel posudku se účastní veřejného ústního jednání podle stavebního zákona, bylo-li nařízeno. Po obdržení výsledků projednání podle stavebního zákona (dále jen „výsledky projednání“) příslušný úřad předá <b>do 5 dnů</b> výsledky projednání zpracovateli posudku.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Vzhledem k obecné snaze urychlení výstavby by nemělo docházet k dalšímu rozšiřování používání termínu „bez zbytečného odkladu“, který si každý úřad vysvětluje účelově ve svůj prospěch a taková jeho aplikace je prokazatelným důvodem průtahů v povolování staveb. Navrhuje se stanovit přesně stanovenou lhůtu, se kterou může stavebník počítat v harmonogramech svých staveb.</p>	<p>„Po obdržení výsledků projednání podle stavebního zákona (dále jen „výsledky projednání“)<sup>16)</sup> příslušný úřad předá <u>do 5 dnů</u> výsledky projednání zpracovateli posudku.“</p> <p><sup>16)</sup> § 91e odst. 1 a § 94n odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů</p>
1421.	§ 10 odst. 5	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: „Bez zbytečného odkladu“ – navrhujeme jasně definovat tuto lhůtu, podle toho by měly být koordinovány lhůty podle stavebního zákona. „Nestanoví-li příslušný úřad jinak, zpracovatel posudku se účastní veřejného ústního jednání“. Slova „nestanoví jinak“, nedávají v kontextu celé věty smysl. Příslušný úřad stanoví nebo nestanoví, jiná možnost navržená není. Požadujeme však, aby se zpracovatel posudku účastnil veřejného projednání <b>vždy</b>. Úkon, kdy připomínky veřejnosti jsou adresovány stavebnímu úřadu (lhůta 30 dnů) a následně <u>bez určení lhůty</u> předány příslušnému úřadu, který je bez zbytečného odkladu (opět bez určení lhůty) zašle zpracovateli posudku, přijde zcela nadbytečný. <b>Požadujeme</b> zaslat připomínky veřejnosti přímo příslušnému úřadu, který je postoupí zpracovateli posudku. Případně poslední větu „Po obdržení výsledků projednání...“ <b>požadujeme</b> vyškrtnout a <b>do stavebního zákona doplnit</b> „výsledky projednání zašle stavební úřad příslušnému úřadu a zpracovateli posudku – jelikož zpracovatel posudku již bude znám, neboť se zúčastní i veřejného projednání (viz připomínka k § 91e odst. 1 stavebního zákona).</p>	<p>Vysvětleno <u>ad lhůta</u>: Stanovená lhůta je sice lhůtou neurčitou, nicméně lze dovodit, že se jedná o velmi krátkou lhůtu, která znamená splnění povinnosti v co nejkratším časovém úseku, přičemž doba trvání lhůty se bude odvíjet od okolností konkrétního případu. Zpravidla se proto bude jednat o lhůtu v řádu dnů.</p> <p><u>ad účast zpracovatele posudku na VÚJ</u>: Cílem navrženého ustanovení je umožnit, aby v případě, že účast zpracovatele posudku není na veřejném ústním jednání povinná (např. nebyly obdrženy připomínky směřující k dokumentaci EIA) měl příslušný úřad možnost od tohoto požadavku upustit (tedy stanovit jinak než stanoví zákon).</p> <p><u>ad připomínky</u>: Lhůta pro uplatnění připomínek počne běžet dnem zveřejnění</p>

				<p>oznámení o zahájení řízení podle stavebního zákona; stavební úřad v oznámení stanoví lhůtu pro vyjádření v minimální délce 30 dnů. Připomínky tak budou adresovány úřadu, který zahájení řízení oznamuje (ke zveřejnění podle § 16 ZPV zpravidla dojde až o několik dní později a bude se jednat o splnění povinnosti aktivního zveřejňování dokumentů pořizovaných v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí, která je výslovně zakotvena v ustanovení § 10a odst. 5 písm. e) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí). Připomínky dotčených subjektů a veřejnosti budou proto adresovány stavebnímu úřadu, který řízení zahájil, neboť budou směřovat nejen k dokumentaci EIA, ale i k ostatním částem dokumentace pro řízení s posouzením vlivů. Bylo by nepřehledné, pokud by měla být připomínky adresovány dvěma odlišným úřadům v závislosti na části dokumentace pro řízení s posouzením vlivů, ke které směřují.</p>
1422.	§ 10 odst. 5	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme jasně definovat lhůtu ve větě první.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jasně definovat pojem bez zbytečného odkladu, podle toho by měly být koordinovány lhůty dle stavebního zákona.</p> <p>Ve větě třetí navrhujeme vypustit slova „nestanoví-li příslušný úřad jinak“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno <u>Ad lhůty:</u> Stanovená lhůta je lhůtou neurčitou, ze které lze dovodit, že se jedná o velmi krátkou lhůtu, která znamená splnění povinnosti v co nejkratším časovém úseku, přičemž doba trvání lhůty se bude odvíjet od okolností konkrétního případu, s přihlédnutím k objektivně daným skutečnostem a reálným možnostem splnění této povinnosti.</p>

			<p>Slova <i>nestanoví jinak</i>, nedávají v kontextu celé věty smysl. Příslušný úřad stanoví nebo nestanoví, jiná možnost navržená není. Požadujeme ale, aby se zpracovatel posudku účastnil veřejného projednání vždy.</p>	<p><u>Ad nestanoví-li jinak:</u> Cílem navrženého ustanovení je umožnit, aby v případě, že účast zpracovatele posudku není na veřejném ústním jednání povinná (např. nebyly obdrženy připomínky směřující k dokumentaci EIA) měl příslušný úřad možnost od tohoto požadavku upustit (tedy stanovit jinak než stanoví zákon).</p>
1423.	§ 10 odst. 5	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b> V navrhovaném znění požadujeme upravit větu „Nestanoví-li příslušný úřad jinak, zpracovatel posudku se účastní veřejného ústního jednání podle stavebního zákona, bylo-li nařízeno.“ v tom smyslu, že zpracovateli dokumentace nebo posudku bude stanovena zákonná povinnost účastnit se veřejného projednání.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> <i>Praxe ukázala, že účast těchto autorizovaných osob je při veřejném projednání zpravidla nezbytná. Zpracovatel dokumentace se může účastnit vždy, zpracovatel posudku samozřejmě až po jeho výběru.</i></p> <p><i>Současně upozorňujeme na skutečnost, že výběr zpracovatele posudku prakticky podléhá pravidlům pro veřejné zakázky a ohledně zpracování posudku je uzavírán občanskoprávní vztah. Proto zpracovatel posudku nemůže být vybrán ihned a je k tomu potřebný čas.</i></p>	<p>Vysvětleno <u>ad účast zpracovatele posudku na VÚJ:</u> Cílem navrženého ustanovení je umožnit, aby v případě, že účast zpracovatele posudku není na veřejném ústním jednání povinná (např. nebyly obdrženy připomínky směřující k dokumentaci EIA) měl příslušný úřad možnost od tohoto požadavku upustit (tedy stanovit jinak než stanoví zákon).</p> <p><u>ad výběr zpracovatele posudku:</u> Na zajištění zpracování posudku se nevztahuje zákon o veřejných zakázkách. Jedná se o specifický postup, jehož úprava je ustanovením § 23 odst. 9 ZPV svěřena vyhláše MŽP, tedy podzákonnému právnímu předpisu. Výběr zpracovatele posudku se tudíž neřídí zákonem o veřejných zakázkách.</p>
1424.	§ 10 odst. 5	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 10 odst. 5 slova „bez zbytečného odkladu“ zrušit a nahradit slovy „do 5 dnů“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k obecné snaze urychlení výstavby by nemělo</p>	<p>Částečně akceptováno Zveřejnění dokumentace EIA příslušným úřadem dle § 16 ZPV nebude mít vliv na běh lhůty pro vyjádření dotčených subjektů a veřejnosti. Jedná se o splnění povinnosti aktivního zveřejňování dokumentů</p>

			<p>docházet k dalšímu rozšiřování používání termínu „<i>bez zbytečného odkladu</i>“, který si každý úřad vysvětluje účelově ve svůj prospěch a taková jeho aplikace je prokazatelným důvodem průtahů v povolování staveb. Navrhujeme stanovit přesně stanovenou lhůtu, se kterou také, mimo jiné, může stavebník počítat v harmonogramech svých staveb.</p>	<p>pořizovaných v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí, která je výslovně zakotvena v ustanovení § 10a odst. 5 písm. e) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na této povinnosti nic nemění skutečnost, že se k posudku nebude veřejnost moci vyjádřit.</p> <p>Ustanovení § 10 odst. 5 bude upraveno následovně:</p> <p><i>(5) Příslušný úřad bez zbytečného odkladu poté, co mu bylo oznámeno zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem, obdrženou dokumentaci zveřejní podle § 16 a doručí zpracovateli posudku. Nestanoví-li příslušný úřad jinak, zpracovatel posudku se účastní veřejného ústního jednání podle stavebního zákona, bylo-li nařízeno. Po obdržení výsledků projednání podle stavebního zákona (dále jen „výsledky projednání“) příslušný úřad předá <del>bez zbytečného odkladu</del> do 5 dnů výsledky projednání zpracovateli posudku.“</i></p>
1425.	§ 10 odst. 6	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>(6) Podléhá-li záměr mezistátnímu posuzování, sdělí příslušný úřad tuto skutečnost stavebnímu úřadu ve lhůtě uvedené v odstavci 4 a po oznámení o zahájení řízení s posouzením vlivů stavebním úřadem zajistí postup podle § 13 odst. 3 a 4. Ukončení postupu podle předchozí věty příslušný úřad bez zbytečného odkladu oznámí stavebnímu úřadu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Nutno upravit postup při mezistátním posuzování.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Za účelem zkrácení doby projednávání záměru bude navržena následující úprava, dle které projednání s domácí a zahraniční veřejností počnou běžet paralelně:</p> <p>V případě, že záměr podléhá mezistátnímu posuzování, zahájí MŽP jako příslušný úřad postup podle ustanovení § 13 odst. 3 a 4 ZPV (tj. provedení mezistátních</p>

				<p>konzultací) ihned poté, co bude zahájení řízení oznámeno. Po uplynutí lhůty stanovení v oznámení o zahájení řízení, resp. po konání veřejného ústního jednání, zašle stavební úřad příslušnému úřadu výsledky projednání; lhůta pro vydání rozhodnutí neběží do doby sdělení příslušného úřadu o ukončení mezistátních konzultací.</p> <p>Návrh stavebního zákona bude odpovídajícím způsobem upraven a vysvětlení bude doplněno do důvodové zprávy.</p>
1426	§ 10 odst. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit <b>Odůvodnění</b> Nutno upravit postup při mezistátním posuzování.</p>	<p>Akceptováno Za účelem zkrácení doby projednávání záměru bude navržena následující úprava, dle které projednání s domácí a zahraniční veřejností počnou běžet paralelně:</p> <p>V případě, že záměr podléhá mezistátnímu posuzování, zahájí MŽP jako příslušný úřad postup podle ustanovení § 13 odst. 3 a 4 ZPV (tj. provedení mezistátních konzultací) ihned poté, co bude zahájení řízení oznámeno. Po uplynutí lhůty stanovení v oznámení o zahájení řízení, resp. po konání veřejného ústního jednání, zašle stavební úřad příslušnému úřadu výsledky projednání; lhůta pro vydání rozhodnutí neběží do doby sdělení příslušného úřadu o ukončení mezistátních konzultací.</p> <p>Návrh stavebního zákona bude odpovídajícím způsobem upraven a</p>

				vysvětlení bude doplněno do důvodové zprávy.
1427.	§ 10 odst. 7	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, <b>které se vztahují k vlivům na životní prostředí</b>. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 30 dní ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku <del>přiměřeně</del> prodloužena <b>nejdéle však o dalších 30 dnů</b>. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Doplněním ustanovení se specifikuje, že zpracovatel posudku zpracovává posudek pouze v otázkách životního prostředí a nezabývá se výsledky projednání, které se k vlivům na životní prostředí nevztahují. Zároveň je třeba stanovit konkrétní prodlouženou lhůtu pro zpracování posudku. Použití pojmu přiměřeně je nepřipustné, jelikož umožňuje zpracovávat posudek po neomezeně dlouhou dobu.</p>	<p>Akceptováno  Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno následovně:  <i>(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, <u>které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</u></i></p> <p>Ad lhůty pro zpracování posudku:  Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno tak, že budou stanoveny pouze konkrétní lhůty pro zpracování posudku, bez použití slova „přiměřeně“:  <i>(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. <u>Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny</u></i></p>



				<u>výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</u>
1428.	§ 10 odst. 7	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text doplnit takto: „(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, <b> které se vztahují k vlivům na životní prostředí</b>. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 30 dní ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku přiměřeně prodloužena. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doplněním ustanovení se specifikuje, že zpracovatel posudku zpracovává posudek pouze v otázkách životního prostředí a nezabývá se výsledky projednání, které se k vlivům na životní prostředí nevztahují.</p>	<p>Akceptováno Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno následovně: (7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, <u> které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</u></p>
1429.	§ 10 odst. 7	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, <b> které se vztahují k vlivům na životní prostředí</b>. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 30 dní ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku <del>přiměřeně</del> prodloužena <b>nejdéle však o dalších 30 dnů</b>. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Doplněním ustanovení se specifikuje, že zpracovatel posudku zpracovává posudek pouze v otázkách životního prostředí a</p>	<p>Akceptováno Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno následovně: (7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, <u> které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých,</u></p>

			<p>nezabývá se výsledky projednání, které se k vlivům na životní prostředí nevztahují. Zároveň je třeba stanovit konkrétní prodlouženou lhůtu pro zpracování posudku. Použití pojmu přiměřeně je nepřípustné, jelikož umožňuje zpracovávat posudek po neomezeně dlouhou dobu.</p>	<p><i>případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</i></p> <p>Ad lhůty pro zpracování posudku: Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno tak, že budou stanoveny pouze konkrétní lhůty pro zpracování posudku, bez použití slova „přiměřeně“:</p> <p><i>(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. <u>Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</u></i></p>
1430.	§ 10 odst. 7	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých případech na žádost zpracovatele posudku přiměřena prodloužena. Požadujeme, aby bylo jasné definováno, který úřad bude lhůtu prodlužovat.</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno následovně:</p> <p><i>(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. <u>Doba pro zpracování posudku</u></i></p>

				<i>nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</i>
1431.	§ 10 odst. 7, věta čtvrtá	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit za slovo „být“ doplnit slova „příslušným úřadem formou usnesení bez možnosti odvolání“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podle nás je třeba jasně definovat, o jaký úřad se jedná a jakým způsobem bude prodlužována lhůta.</p>	<p>Akceptováno jinak Ustanovení § 10 odst. 7 bude upraveno následovně:</p> <p><i>(7) Zpracovatel posudku zpracuje posudek na základě dokumentace a výsledků projednání, které se vztahují k vlivům na veřejné zdraví a vlivům na životní prostředí v rozsahu podle § 2. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu. <u>Doba pro zpracování posudku nesmí být delší než 60 dnů ode dne, kdy byly zpracovateli posudku doručeny výsledky projednání. Tato lhůta může být v odůvodněných, zejména složitých, případech překročena, nejdéle však o dalších 20 dnů. Ustanovení § 9 odst. 2 a 3 se nepoužijí.</u></i></p>
1432.	§ 10 nový odst. 9	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 10 se za odstavce 8 doplňuje nový odstavec 9, který zní: (9) <b>Při posuzování stavebních záměrů se v navazujícím řízení nepřihlíží k závazným stanoviskům, námitkám a připomínkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, při vydání územního opatření o stavební uzávěře, při vydání územního opatření o asanaci území, ve stavebním řízení nebo v koordinovaném řízení. Ustanovení § 91h, 94p a 114 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších</b></p>	<p>Vysvětleno Navrhovaná úprava nenáleží do zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nýbrž do stavebního zákona.</p>

			<p><b>předpisů, se použijí obdobně. Dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 může podat odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení pouze v případě, že byla účastníkem řízení o vydání rozhodnutí v navazujícím řízení. Ustanovení § 9c odst. 4 se nepoužije. V § 10 se odstavec 9 a 10 přechýslává na odstavec 10 a 11.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Ustanovení §91a a §94j stavebního zákona obsahují ustanovení o koncentraci řízení a vylučují právo dotčené veřejnosti, uvedené v § 3 písm. i) bodě 2 zákona 100/2001 Sb., podat odvolání, pokud se dotčená veřejnost neúčastnila prvoinstančního řízení.</p> <p>Současně ustanovení § 91h (které odkazuje na §89), 94p a 114 obsahují pravidla a omezení pro uplatnění závazných stanovisek, námitek a připomínek.</p> <p>Tato ustanovení stavebního zákona nejsou náležitě promítnuta do ustanovení 9b a 9c o navazujících řízeních podle zákona 100/2001 Sb., a proto je v tomto ohledu stavební zákon a zákon č. 100/2001 Sb. v rozporu. Uvedené ustanovení tento rozpor odstraňuje tak, aby byl zachován přínos těchto koncentračních ustanovení pro navazující řízení.</p> <p>Příklad tohoto systematického rozporu je v ustanovení § 91a a § 108 odst. 6 stavebního zákona. Na jedné straně ustanovení § 91a, které v územním řízení s posouzením vlivu na životní prostředí vylučuje možnost dotčené veřejnosti podat odvolání proti územnímu rozhodnutí v případě, že se dotčená veřejnost jako účastník takového územního řízení neúčastnila (tj. vylučuje § 9c odst. 3 a 4 zákona 100/2001 Sb.). Avšak na druhé straně, v případě stavebního řízení, které je navazujícím řízením na územní řízení s posouzením vlivu na životní prostředí je podle § 108 odst. výslovně připuštěna možnost dotčené veřejnosti podat odvolání proti stavebnímu povolení, i pokud se dotčená veřejnost stavebního řízení neúčastnila. Tento rozpor je potřeba odstranit tak, že práva dotčené veřejnosti v obou řízeních budou stejná. Nyní má dotčená veřejnost</p>	
--	--	--	---	--

			<p>neodůvodněné privilegované postavení v navazujícím řízení.</p> <p>Koncentrační pravidla uvedená ve stavebním zákoně (tj. § 91h (které odkazuje na §89), 94p a 114) by měla být uplatněna i na navazující řízení tak, aby byl zajištěn stejný přístup k uplatnění závazných stanovisek, námitek a připomínek jak v navazujících řízeních, tak v řízeních jim předcházejícím a osoby podávající závazná stanoviska, námítky a připomínky v navazujících řízeních by neměly být neodůvodněně zvýhodňovány tak, jak je tomu nyní.</p> <p>Zavedením této změny lze očekávat eliminaci obstrukčních řízení o odvolání v navazujících řízení a ke zrychlení celého povolovacího procesu. Pokud budou určité námítky nebo připomínky vypořádány např. v územním řízení, pak nebudou moci být opětovně obstrukčně uplatněny ve stavebním řízení nebo řízení o změně stavby před jejím dokončením, pokud tato řízení budou navazujícími řízeními.</p> <p>Uvedené ustanovení rovněž vylučuje možnost, aby určitá osoba, která nebyla účastníkem prvoinstančního řízení a tudíž neměla o prvoinstanční řízení zájem, mohla obstrukčně podat odvolání proti takovému prvoinstančnímu řízení.</p> <p>Tímto ustanovení se zvýší právní jistota stavebníka, který se může spolehnout na to, že pokud dotčená veřejnost není aktivní v prvoinstančním řízení (tj. nemá zájem o prvoinstanční řízení), pak nebude moci napadat takové rozhodnutí po jeho vydání.</p> <p>Tento přístup odpovídá zásadě <i>vigilantibus iura</i>, tj. ochrana se poskytuje jen těm právům, jejichž držitelé o ně dbají a aktivně je vykonávají, přičemž v případě pasivity se tato práva stávají nevymahatelnými.</p>	
1433	§ 10 odst. 9	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>(9) U stavebních záměrů podle odstavce 2 se stanovisko vydává k celému stavebnímu záměru a je podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních ke všem jeho částem nebo etapám. <b>Příslušný orgán poskytne orgánu příslušnému ke schválení záměru odbornou součinnost v otázkách uplatnění závazného stanoviska EIA a zejména jeho podmínek pro jednotlivé části nebo etapy záměru.</b></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>S ohledem na zásadu spolupráce správních orgánů vyjádřenou v ustanovení § 8 správního řádu není nezbytné tento požadavek výslovně uvádět. Je především na správním orgánu, který vede navazující řízení, učinit správní úvahu o tom, které podmínky upravují otázky, jež spadají do</p>

			<p><b>Odůvodnění:</b> Doplněním ustanovení se zajistí správný výběr podmínek ze závazného stanoviska EIA do jednotlivých částí a etap rozhodnutí o záměru, neboť ve stanovisku EIA budou podmínky pro záměr jako celek bez tohoto rozdělení. K tomuto výběru bude ve vybraných složitých případech potřebovat povolovací orgán odbornou součinnost orgánu EIA.</p>	jeho kompetence, a tyto podmínky převzít do svého rozhodnutí.
1434.	§ 10 odst. 9	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> K § 10 odst. 9 – upozorňujeme, že navrhovanou změnou § 9a odst. 4 se v případě postupu podle § 10 vylučuje vydávání tzv. verifikačního stanoviska. Není proto jasné, jak se bude ověřovat shoda následně povolovaných jednotlivých částí nebo etap s těmi, k nimž bude již existovat stanovisko vydané podle § 10 k celému stavebnímu záměru.</p>	<p>Akceptováno Text § 9a odst. 4 věta první bude upravena následujícím způsobem: „4) <del>Nejméně</del> <i>Nejméně</i> Nejedná-li se o řízení s posouzením vlivů, nejméně 30 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení předloží oznamovatel příslušnému úřadu dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko.“</p>
1435.	§ 10a odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 10a odst. 1 změny ZPV nahradit „<i>příznivý stav předmětu</i>“ slovem „<i>předmět</i>“, dále v § 10a odst. 2 doplnit za „<i>důsledků záměru</i>“ na „<i>předmět ochrany a celistvost</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jednotnost použitého pojmosloví.</p>	<p>Akceptováno Text novely bude upraven.</p>
1436.	§ 10a odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Požadujeme lépe definovat pojem „menších oblastí na místní úrovni“. Jedná se pouze o část obce nebo se může jednat o koordinaci v území například obce s rozšířenou působností?</p>	<p>Vysvětleno Předkladatel je přesvědčen, že nevýhody (tj. nejasnosti při výkladu neurčitého právního pojmu) budou vykompenzovány přínosy navrhovaného ustanovení (tj. možností, aby i u koncepcí zpracovaných pro území více než jedné obce byla posouzena významnost vlivů koncepce na</p>

				<p>životní prostředí a proces SEA mohl být případně ukončen již ve fázi zjišťovacího řízení).</p> <p>Pakliže unijní právo tuto možnost připouští, není důvod trvat na vnitrostátní úpravě, která je přísnější než evropská norma (tzv. goldplating).</p> <p>Koncepce, které stanovují využití menších oblastí na místní úrovni, lze charakterizovat jako strategické dokumenty místní či lokální povahy, a to v kontrastu ke koncepcím na národní a regionální (krajské) úrovni. Za místní či lokální koncepcce tak zpravidla budou považovány koncepce řešící území jedné obce, tedy stejně jako dosud. Nemá být však pro futuro vyloučeno, že nově do takovéto kategorie koncepcí mohou spadat i koncepce pro území dvou, popřípadě i více obcí. K rozlišení, zda koncepce řeší využití menší oblasti na místní úrovni, je třeba přistupovat individuálně se zohledněním okolností konkrétní koncepce, a to především se zohledněním významnosti a rozsahu potenciálních vlivů na životní prostředí.</p> <p>K dalšímu upřesnění pojmu „menší oblasti na místní úrovni“ vydá MŽP metodické upřesnění nejpozději s účinností projednávané novely.</p>
1437.	§ 10a odst. 1	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme doplnit slovo „<u>negativní</u>“ („možný významný negativní vliv...“).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Směrnice SEA činí předmětem strategického posuzování koncepce, <u>kte</u> <u>mohou mít významný vliv na životní</u> <u>prostředí</u> (čl. 1 nebo čl. 3 odst. 1). Přidáním</p>

			<i>Z povahy věci by měly být předmětem posuzování záměry, které mohou mít negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Příliš širokým (v důsledku obecně definovaných pojmů) spektrem záměrů, které mají být posuzovány v režimu tohoto zákona, dojde k neúměrnému zatěžování správních orgánů a investorů. Formulace „významně negativní vliv“ je navíc použita v navrhovaném znění ust. § 7.</i>	omezující podmínky spočívající v posuzování koncepcí pouze s <u>negativním</u> vlivem, jakkoliv se tento požadavek může jevit jako opodstatněný, by se jednalo o nepřípustné zúžení věcné působnosti směrnice. Předkladatel nemůže akceptovat připomínky, které by mohly založit rozpor s unijním právem. <i>Viz též vypořádání připomínky MSK k § 3 písm. a) ZPV.</i>
1438.	§ 10a odst. 1 písm. a)	ČMKOS	<b>Zásadní připomínka</b> do výčtu „v oblasti“ požadujeme doplnit „kulturního dědictví“. <u>Odůvodnění</u> Kulturní dědictví (památky) je ve výčtu součástí životního prostředí v úvodu zákona citované, takže by logicky měly být sledované i všechny vlivy na případné projekty ( a ze zkušenosti víme, že musí-například projekty z peněz na různé operační programy přeměny kulturních památek a území na něco jiného, archeoparky a podobné projekty).	Vysvětleno Autor připomínky vychází z mylné premisy, že doplněním „kulturního dědictví“ do § 10a odst. 1 ZPV bude zajištěno jeho zohlednění i v rámci strategického posuzování (SEA). Tak tomu ale není. Rozsah posuzování, tedy fakt, že kulturní památky jsou jednou ze sledovaných hodnot v rámci posuzování v procesech SEA a EIA, je vymezen v § 2 ZPV. Zařazením „kulturního dědictví“ do § 10a odst. 1 ZPV však bude dosaženo toho, že jakákoliv koncepce v oblasti kulturního dědictví či památek bude podrobena procesu SEA, což pravděpodobně nebylo úmyslem autora připomínky.
1439.	§ 10a odst. 1 písm. b)	KÚ Lb	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme lépe definovat pojem „menších oblastí na místní úrovni“. <u>Odůvodnění:</u> Lze chápat různě, např. jedná se tedy pouze o část obce?	Vysvětleno Předkladatel je přesvědčen, že nevýhody (tj. nejasnosti při výkladu neurčitěho právního pojmu) budou vykompenzovány přínosy navrhovaného ustanovení (tj. možností, aby i u koncepcí zpracovaných pro území více než jedné obce byla posouzena významnost vlivů koncepce na životní prostředí a proces SEA mohl být případně ukončen již ve fázi zjišťovacího



				<p>řízení).</p> <p>Pakliže unijní právo tuto možnost připouští, není důvod trvat na vnitrostátní úpravě, která je přísnější než evropská norma (tzv. goldplating).</p> <p>Koncepce, které stanovují využití menších oblastí na místní úrovni, lze charakterizovat jako strategické dokumenty místní či lokální povahy, a to v kontrastu ke koncepcím na národní a regionální (krajské) úrovni. Za místní či lokální koncepce tak zpravidla budou považovány koncepce řešící území jedné obce, tedy stejně jako dosud. Nemá být však pro futuro vyloučeno, že nově do takovéto kategorie koncepcí mohou spadat i koncepce pro území dvou, popřípadě i více obcí. K rozlišení, zda koncepce řeší využití menší oblasti na místní úrovni, je třeba přistupovat individuálně se zohledněním okolností konkrétní koncepce, a to především se zohledněním významnosti a rozsahu potenciálních vlivů na životní prostředí.</p> <p>To, že procesu SEA mohou podléhat též koncepce zpracované pouze pro část obce, nelze vyloučit již za stávající právní úpravy.</p> <p>K dalšímu upřesnění pojmu „menší oblasti na místní úrovni“ vydá MŽP metodické upřesnění nejpozději s účinností projednávané novely.</p>
1440	§ 10a odst. 1 písm. b	MHMP	Upozorňujeme, že pojem „menší oblasti na místní úrovni“ je velmi vágní a bude v praxi způsobovat nejasnosti.	<p>Vysvětleno</p> <p>Předkladatel je přesvědčen, že nevýhody (tj. nejasnosti při výkladu neurčitého právního pojmu) budou vykompenzovány</p>

				<p>přínosy navrhovaného ustanovení (tj. možností, aby i u koncepcí zpracovaných pro území více než jedné obce byla posouzena významnost vlivů koncepce na životní prostředí a proces SEA mohl být případně ukončen již ve fázi zjišťovacího řízení).</p> <p>Pakliže unijní právo tuto možnost připouští, není důvod trvat na vnitrostátní úpravě, která je přísnější než evropská norma (tzv. goldplating).</p> <p>Koncepce, které stanovují využití menších oblastí na místní úrovni, lze charakterizovat jako strategické dokumenty místní či lokální povahy, a to v kontrastu ke koncepcím na národní a regionální (krajské) úrovni. Za místní či lokální koncepce tak zpravidla budou považovány koncepce řešící území jedné obce, tedy stejně jako dosud. Nemá být však pro futuro vyloučeno, že nově do takovéto kategorie koncepcí mohou spadat i koncepce pro území dvou, popřípadě i více obcí. K rozlišení, zda koncepce řeší využití menší oblasti na místní úrovni, je třeba přistupovat individuálně se zohledněním okolností konkrétní koncepce, a to především se zohledněním významnosti a rozsahu potenciálních vlivů na životní prostředí.</p> <p>K dalšímu upřesnění pojmu „menší oblasti na místní úrovni“ vydá MŽP metodické upřesnění nejpozději s účinností projednávané novely.</p>
1441.	§ 10a odst. 1 písm. c	KÚ Jih	<b>Zásadní připomínka</b> Vypustit, jde pouze o deklaratorní ustanovení. V procesu SEA	Vysvětleno Předkladatel souhlasí s autorem

			<p>lze stěží řešit záměry v navržené podrobnosti vzhledem k podrobnosti a obecnosti jednotlivých koncepcí – např. územní plány. Konkrétní podmínky záměru by se měly řešit až v následném procesu EIA.</p>	<p>připomínky potud, že v daném případě se jedná spíše o deklaratorní ustanovení. Jeho smyslem je poskytnout výkladové vodítko k interpretaci neurčitého právního pojmu „stanovení rámce pro budoucí povolování záměrů“, který z povahy věci dosud není vykládán jednotně. Tento pojem je přitom doslovně použit jak v platném znění zákona, tak i ve směrnici SEA. De iure tak nemají být v procesu SEA posuzovány veškeré sektorové koncepce, ale pouze ty, které stanoví rámec pro budoucí povolování záměrů relevantních z hlediska směrnice/zákona EIA.</p> <p>Proces SEA bude nicméně nadále řešit koncepce ve vyšší míře obecnosti, a to samozřejmě i bez uvedení konkrétních záměrů, jejichž realizace je předpokládána. Napříště by ovšem nemusely být (vždy záleží na úvaze konkrétního orgánu) v procesu SEA posuzovány obecné dokumenty politického charakteru pracující s takovou měrou obecnosti, která neumožňuje ani v hrubých obrysech seznat, které záměry by na jejich základě mohly být povolovány, resp. za jakých podmínek/kritérií by blíže neurčené záměry mohly být povolovány.</p>
1442.	§ 10a odst. 2	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:</p> <p><i>„Posouzení vlivů záměru na životní prostředí nenahrazuje posuzování vlivů koncepce na životní prostředí...“</i></p> <p><b>Požadujeme</b> znění tohoto odstavce vypustit (znění v opačném smyslu je naopak logické), neboť se v případě konkrétních záměrů (např. ve změnách ÚPD) bude jednat o <b>neúčelné dvojí posuzování!</b> Příslušný úřad má dostatečné nástroje (§ 10i a</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Nebude sporu o tom, že z hlediska logiky a smyslu posuzování na strategické a projektové úrovni má proces SEA předcházet procesu EIA. Pokud tomu tak v praxi není, lze to označit za nežádoucí stav. Tento nežádoucí stav by následně neměl být aprobován správními orgány</p>

			<p>příloha č. 8), které může využít pro odůvodnění svého požadavku neposuzování změny ÚPD v SEA v případě již podrobně posouzeného záměru v procesu EIA a naopak uplatnění požadavku na zpracování SEA. Jedná se o neúčelné využití i finančních prostředků investorů, i veřejných prostředků v případě obcí na vyhodnocení SEA, jelikož EIA je podrobnější. Stanovení podmínek a opatření v ÚPD ve smyslu bodu 8 a 11 dle přílohy stavebního zákona lze uplatnit i jiným způsobem než formou vyhodnocení SEA.</p>	<p>tím, že provedení procesu SEA nebude vyžadováno <u>výhradně</u> z důvodu již provedeného posouzení v procesu EIA. Jak správně uvádí autor připomínky, příslušný úřad má a nadále bude mít dostatečné nástroje, které může využít pro odůvodnění svého požadavku neposuzování koncepce v procesu SEA. O neúčelném vynakládání finančních prostředků investorů tak nemůže být řeč.</p> <p>Nadále tedy bude možné, stane-li se např. v procesu EIA již posouzený záměr jediným důvodem změny územně plánovací dokumentace, posouzení v procesu SEA nepožadovat. Nikoliv však <u>výhradně</u> s odkazem na provedené posouzení na projektové úrovni, ale <u>po náležitém zohlednění kritérií uvedených v příloze č. 8 k ZPV</u> a po zohlednění výsledků z jiných posuzování (viz § 10b odst. 3 ZPV nebo nově navržená poslední věta ustanovení § 10a odst. 2), tedy např. i z procesu EIA. Pokud příslušný úřad dospěje k závěru, že změna územně plánovací dokumentace nemůže mít významný vliv na životní prostředí a že v jiném posouzení (např. v procesu EIA) byly dostatečně zohledněny i širší vazby záměru v dotčeném území, je možné posuzování v procesu SEA nepožadovat. Bylo by pak totiž opravdu pouze formální procedurou bez skutečného přínosu široce vymezenému cíli zákona, kterým je přispívat k udržitelnému rozvoji společnosti.</p>
--	--	--	--	---

1443	§ 10d odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (2) Příslušný úřad provede zjišťovací řízení na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle kritérií uvedených v příloze č. 8 k tomuto zákonu a ukončí jej nejpozději do 35 dnů ode dne zveřejnění oznámení koncepce <b>odůvodněným</b> písemným závěrem zjišťovacího řízení.</p> <p>"...zveřejnění oznámení koncepce <b>písemným závěrem zjišťovacího řízení.</b>"  Požadujeme: sjednotit v předkládaném materiálu terminologii a používat termín <b>odůvodněný písemný závěr zjišťovacího řízení.</b> "</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Zjišťovací řízení pro vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí by také mělo končit odůvodněným písemným závěrem zjišťovacího řízení a nikoliv jen písemným závěrem zjišťovacího řízení.</p>	<p>Akceptováno  Text novely bude upraven.</p>
1444	§ 10d odst. 4	KÚ Stř	<p>Jaký průběh pořizování zde příslušný úřad může navrhnout?  Požadujeme vypustit, neboť průběh posuzování je daný zákonem a není nutné jej měnit.</p>	<p>Vysvětleno  Autor připomínky polemizuje s platným zněním zákona, které předkladatel novely věcně nemění, naopak jej zmírňuje zavedením <u>možnosti</u> (nikoliv povinnosti) příslušného úřadu navrhnout průběh procesu SEA.  Aniž by si předkladatel činil ambice dále uvedené termíny v procesu SEA určovat, je namístě poznamenat, že nikoliv všechny kroky procesu SEA jsou zákonem z hlediska časové fixně stanoveny. Tak např. zákonem není upravena lhůta pro předložení vyhodnocení SEA – v praxi se odvíjí od stavu rozpracovanosti návrhu koncepce, stejně tak veřejné projednání může být konáno kdykoliv po uplynutí lhůty uvedené v § 10f odst. 4 ZPV.</p>

1445	§ 10 odst. 4	KÚ Ol	<b>Zásadní připomínka</b> <del>V § 10 odst. 4 novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí navrhuje slova: „ve lhůtě 10 dnů“ nahradit slovy: „ve lhůtě 15 dnů“. Lhůta 10 dnů od doručení na příslušný úřad po doručení sdělení, že dokumentace neobsahuje náležitosti dle zákona o posuzování vlivů životního prostředí, příslušnému stavebnímu úřadu je obtížně splnitelná.</del>	Akceptováno jinak Slova „ve lhůtě 10 dnů“ budou nahrazena slovy „ve lhůtě 10 pracovních dnů“, čímž dojde k faktickému prodloužení lhůty a zároveň jejímu sjednocení s lhůtou uvedenou v ustanovení § 8 odst. 2 ZPV.
1446	§ 10f odst. 2	ÚV kom	<b>Zásadní připomínka</b> V bodu 37 (§10f odst. 2 novely zákona o EIA) zřejmě není možno uvádět jako relevantní i čl. 6 odst. 4 směrnice 2011/42/EU, který se týká vymezení pojmu „veřejnost“.	Akceptováno Rozdílová tabulka bude upravena.
1447	§ 10g odst. 1	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Navrhujeme ponechat 30denní lhůtu místo navržené 20denní.</i>	Vysvětleno Pakliže se počátek lhůty pro vydání stanoviska SEA odvíjí nikoliv od doručení zápisu z veřejného projednání, ale od okamžiku, kdy má příslušný úřad k dispozici veškeré potřebné podklady včetně informace o způsobu vypořádání všech vyjádření (zpracované od předkladatele koncepce), není požadavek na zachování 30 denní lhůty opodstatněný.
1448	§ 10g odst. 5	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Není jasné, kde a kdy předkladatel požadované informace zveřejní.</i>	Vysvětleno Autor připomínky polemizuje s platným zněním zákona – místo a doba zveřejnění předmětných informací nejsou specifikovány ani dle stávající právní úpravy. I po novele by tak měla být zachována určitá volnost umožňující předkladateli zvolit nejvhodnější informační prostředek pro splnění uvedené povinnosti.
1449	§ 13 odst. 3	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> 3) Ministerstvo do <b>10 20</b> dnů po obdržení dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b> doručí tuto dokumentaci dotčenému státu <b>k vyjádření</b> a nabídne mu předběžné projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve	Akceptováno částečně Připomínka jde nad rámec novely, nicméně s ohledem na integraci procesu EIA do řízení podle stavebního zákona bude ustanovení § 13 odst. 3 ZPV upraveno

			<p>variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). <b>Pro vyjádření dotčeného státu stanoví ministerstvo přiměřenou lhůtu.</b> Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo <b>nařídí konání konzultace</b> a se konzultace se zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Navržená úprava zkracuje lhůtu pro další nakládání s dokumentací EIA pro MŽP na hodnoty, které jsou využívány v rámci rozesílání dokumentace EIA při „národním“ posuzování. Neexistuje důvod pro dvojnásobné časové období pro zaslání dokumentace k vyjádření, a to rovněž v kontrastu s tím, že v případě oznámení není lhůta pro zaslání dotčenému zahraničnímu státu kratší. Zároveň precizuje pojem dokumentace tak, aby neevokoval povinnost zasílat celou projektovou dokumentaci dotčenému státu, jelikož zaslání dokumentace EIA je dostatečným plněním závazků vyplývajících z evropských a mezinárodních předpisů, jimiž je Česká republika v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vázána. Dokumentace EIA poskytuje dostatek informací k posouzení potenciálních vlivů na území dotčeného zahraničního státu. Návrh dále doplňuje povinnost ministerstvu stanovit dotčenému státu přiměřenou lhůtu pro vyjádření tak, aby mezistátní posuzování bylo v maximální míře urychleno. Konečné doplnění pak požaduje, aby MŽP jednoznačně stanovilo termín konání konzultace a nemohlo ze strany dotčených států docházet k nedůvodnému oddalování termínů.</p>	<p>následujícím způsobem:</p> <p><i>"(3) Ministerstvo do 20 10 dnů po obdržení dokumentace <del>doručí</del> zašle tuto dokumentaci dotčenému státu k vyjádření a nabídne mu předběžné projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo se konzultace zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16. "</i></p>
1450	§ 13 odst. 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text doplnit takto:</p>	<p>Akceptováno částečně Připomínka jde nad rámec novely, nicméně s ohledem na integraci procesu EIA do</p>

			<p>„(3) Ministerstvo do <b>10 20 dnů</b> po obdržení dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b> doručí tuto dokumentaci dotčenému státu <b>k vyjádření</b> a nabídne mu <b>předběžné</b> projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). <b>Pro vyjádření dotčeného státu stanoví ministerstvo přiměřenou lhůtu.</b> Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo <b>nařídí konání konzultace</b> a <del>se</del> konzultace <del>se</del> zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržená úprava zkracuje lhůtu pro další nakládání s dokumentací EIA pro MŽP na hodnoty, které jsou využívány v rámci rozesílání dokumentace EIA při „národním“ posuzování. Neexistuje důvod pro dvojnásobné časové období pro zaslání dokumentace k vyjádření, a to rovněž v kontrastu s tím, že v případě oznámení není lhůta pro zaslání dotčenému zahraničnímu státu kratší. Zároveň precizuje pojem dokumentace tak, aby neevokoval povinnost zasílat celou projektovou dokumentaci dotčenému státu, jelikož zaslání dokumentace EIA je dostatečným plněním závazků vyplývajících z evropských a mezinárodních předpisů, jimiž je Česká republika v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vázána. Dokumentace EIA poskytuje dostatek informací k posouzení potenciálních vlivů na území dotčeného zahraničního státu. Návrh dále doplňuje povinnost ministerstvu stanovit dotčenému státu přiměřenou lhůtu pro vyjádření tak, aby mezistátní posuzování bylo v maximální míře urychleno. Konečné doplnění pak požaduje, aby MŽP jednoznačně stanovilo termín konání konzultace a nemohlo ze strany</p>	<p>řízení podle stavebního zákona bude ustanovení § 13 odst. 3 ZPV upraveno následujícím způsobem:</p> <p>"(3) Ministerstvo do <del>20</del> 10 dnů po obdržení dokumentace <del>doručí</del> zašle tuto dokumentaci dotčenému státu k vyjádření a nabídne mu <b>předběžné</b> projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo se konzultace zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16. "</p>
--	--	--	---	--



			dotčených států docházet k nedůvodnému oddalování termínů.	
1451.	§ 13 odst. 3	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (3) Ministerstvo do <del>10 20</del> dnů po obdržení dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b> doručí tuto dokumentaci dotčenému státu <b>k vyjádření</b> a nabídne mu předběžné projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). <b>Pro vyjádření dotčeného státu stanoví ministerstvo přiměřenou lhůtu.</b> Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo <b>nařídí konání konzultace</b> a se konzultace se zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Navržená úprava zkracuje lhůtu pro další nakládání s dokumentací EIA pro MŽP na hodnoty, které jsou využívány v rámci rozesílání dokumentace EIA při „národním“ posuzování. Neexistuje důvod pro dvojnásobné časové období pro zaslání dokumentace k vyjádření, a to rovněž v kontrastu s tím, že v případě oznámení není lhůta pro zaslání dotčenému zahraničnímu státu kratší. Zároveň precizuje pojem dokumentace tak, aby neevokoval povinnost zasílat celou projektovou dokumentaci dotčenému státu, jelikož zaslání dokumentace EIA je dostatečným plněním závazků vyplývajících z evropských a mezinárodních předpisů, jimiž je Česká republika v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí vázána. Dokumentace EIA poskytuje dostatek informací k posouzení potenciálních vlivů na území dotčeného zahraničního státu. Návrh dále doplňuje povinnost ministerstvu stanovit dotčenému státu přiměřenou lhůtu pro vyjádření tak, aby mezistátní posuzování bylo v maximální míře urychleno.</p>	<p>Akceptováno částečně Připomínka jde nad rámec novely, nicméně s ohledem na integraci procesu EIA do řízení podle stavebního zákona bude ustanovení § 13 odst. 3 ZPV upraveno následujícím způsobem:</p> <p><i>"(3) Ministerstvo do 20 10 dnů po obdržení dokumentace <del>doručí</del> zašle tuto dokumentaci dotčenému státu k vyjádření a nabídne mu předběžné projednávání, zejména je-li dokumentace zpracována ve variantách, včetně sdělení opatření na zmírnění závažných vlivů přesahujících státní hranice (dále jen "konzultace"). Pokud dotčený stát projeví o konzultaci zájem, ministerstvo se konzultace zúčastní. Ministerstvo předem neprodleně, nejpozději však do 5 dnů ode dne stanovení termínu konzultace, informuje o místě a času konzultace oznamovatele a jeho prostřednictvím zpracovatele dokumentace. Ti jsou pak povinni se konzultace rovněž zúčastnit. Informaci o konzultaci je ministerstvo povinno zveřejnit podle § 16. "</i></p>

			Konečné doplnění pak požaduje, aby MŽP jednoznačně stanovilo termín konání konzultace a nemohlo ze strany dotčených států docházet k nedůvodnému oddalování termínů.	
1452.	§ 16	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit chybějící poznámku pod čarou:</p> <p><i>Poznámka pod čarou č. 5 zní: „Například občanský zákoník, trestní řád, zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 227/2000 Sb., zákon č. 148/1998 Sb.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Novelizační bod 49 obsahující § 16 neobsahuje poznámku pod čarou č. 5.</p>	Akceptováno Text novely bude upraven.
1453.	§ 16	ÚV kom	<p><b>Zásadní připomínka</b> V bodu 49 (§ 16 novely zákona o EIA) pak zřejmě naopak chybí uvedení čl. 6 odst. 3 směrnice 2011/92/EU.</p>	Akceptováno Rozdílová tabulka bude upravena.
1454.	§ 16	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme doplnit nové znění § 16 o zveřejňování doplnění dokumentace dle § 8 odstavce 6.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V novém znění § 16 dle návrhu zákona chybí zveřejnění doplnění dokumentace.</p>	Vysvětleno S doplněnou nebo přepracovanou dokumentací se dle ustanovení § 8 odst. 6 ZPV nakládá podle ustanovení § 8 odst. 2 ZPV, tudíž dojde k jejímu opětovnému zveřejnění. Poslední věta § 8 odst. 6 ZPV bude na základě připomínek uplatněných v MPŘ vypuštěna.
1455.	§ 16 e) odst. 1	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme vypustit slovo „posudek“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V návaznosti na připomínku k § 9a odst. 2, kdy navrhujeme vypustit zveřejnění posudku spolu se závazným stanoviskem.</p>	Vysvětleno Přestože posudek slouží jako odborný podklad pro příslušný úřad, jde stále o jeden ze zásadních dokumentů zpracovávaných v procesu EIA a o objektivní odbornou oponenturu k dokumentaci. Z hlediska široké účasti veřejnosti, k jejímuž zajištění je Česká republika

				<p>vázána Aarhuskou úmluvou i směrnicí EIA, je žádoucí, aby takto zásadní podklad pro výsledné stanovisko EIA byl zveřejňován, a to i přesto, že se k němu veřejnost nemůže vyjádřit.</p> <p>Povinnost aktivního zveřejňování dokumentů pořizovaných v průběhu posuzování vlivů na životní prostředí je dále výslovně zakotvena v ustanovení § 10a odst. 5 písm. e) zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Na této povinnosti nic nemění skutečnost, že se k posudku nebude veřejnost moci vyjádřit.</p>
1456.	§ 16 odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme doplnit slova „s výjimkou posudku“</b></p> <p>§ 9 odst. 7 zákona o posuzování vlivů zrušil povinnost zaslat posudek dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. Pokud by nebyla první věta upravena dle výše uvedeného, byl by povinen příslušný úřad žádat dotčené obce a kraj o zveřejnění informace o posudku na jejich úředních deskách. Tyto subjekty by však stejně jako veřejnost neměly zákonem dané právo vyjádřit se k posudku. Navržená úprava nic nemění na povinnosti příslušného úřadu zveřejnit posudek na internetu, tedy v informačním systému (možnost seznámit se s posudkem EIA tak zůstane zachována, neboť nedojde ke změně § 16 odst. 1 písm. e).</p>	<p>Akceptováno jinak  § 16 odst. 1 a 2 byl upraven následujícím způsobem:</p> <p style="text-align: center;"><b>§ 16</b>  <i>Zveřejnění informací o dokumentech  pořizovaných v průběhu posuzování</i></p> <p><i>(1) Příslušný úřad na internetu zajistí zveřejnění</i>  <i>a) oznámení,</i>  <i>b) závěru zjišťovacího řízení,</i>  <i>c) informace o vrácení dokumentace k přepracování nebo doplnění,</i>  <i>d) dokumentace,</i>  <i>e) informace o místě a času konání veřejného projednání, bylo-li nařízeno,</i>  <i>f) posudku,</i>  <i>g) stanoviska,</i>  <i>h) zápisu z veřejného projednání, bylo-li konáno,</i></p>

				<p>i) oznámení koncepce, j) návrhu koncepce, k) informace o konzultaci při mezistátním posuzování, l) stanoviska ke koncepci.</p> <p>(2) Informace uvedené v odstavci 1 písm. c), e) a k) vyvěsí dotčené územní samosprávné celky neprodleně po jejich obdržení na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Informace o dokumentech uvedených v odstavci 1 písm. a, b), d), g), i), j) a l) a o tom, kdy a kde je možno do nich nahlížet, vyvěsí dotčené územní samosprávné celky neprodleně po jejich obdržení na své úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. O vyvěšení informací podle věty první a druhé neprodleně vyrozumí příslušný úřad a v případě stavebních záměrů posuzovaných podle § 10 rovněž stavební úřad. Za den zveřejnění se považuje den, kdy došlo k vyvěšení informace podle věty první a druhé na úřední desce dotčeného kraje.</p>
1457.	§ 17	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Doporučujeme zachování současné právní úpravy.</p> <p>Případně požadujeme zachování institutu veřejného projednání alespoň fakultativně, tedy že jej příslušný úřad „může nařídit“.</p> <p>V souvislosti se zachováním veřejného projednání bude nezbytné upravit i navazující ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V rámci změny ZPV dochází k úplnému vypuštění institutu veřejného projednání (§ 17 ZPV) pro nestavební záměry (tedy</p>	<p>Částečně akceptováno Veřejné projednání bude zachováno ve fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bude odpovídajícím způsobem upraveno.</p> <p>V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídit veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.</p>

			<p>pro záměry schvalované v jiných řízeních než podle SZ). Z hlediska účasti veřejnosti na rozhodování o otázkách životního prostředí se jedná o výrazný krok zpátky,</p> <p>Ve vazbě na znění článku 6 odst. 3 směrnice o stanovištích, která výslovně stanoví, že „s přihlédnutím k výsledkům hodnocení příslušné úřady schválí plán (...) poté, co si v případě potřeby opatřily stanovisko široké veřejnosti“ je tento krok nutné vnímat jako nežádoucí, neboť potřeba opatřit si stanovisko široké veřejnosti může vyvstat i v případě nestavebních záměrů (např. těžební záměry), pokud budou z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000 posuzovány. Rámec pro veřejné projednání však v navrhované právní úpravě chybí, přestože je do jisté míry směrnici o stanovištích vyžadován.</p> <p>Veřejné projednání mimo jiné vnímá Komise z pohledu Aarhuské úmluvy i směrnice EIA pozitivně jako nástroj otevřený a široké účasti veřejnosti v řízení.</p>	
1458.	§ 17	VOP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Snahy o urychlení schvalovacích procedur by dle mého přesvědčení neměly vést k potlačení některých dosavadních osvědčených práv veřejnosti v ochraně životního prostředí zakotvených v platné právní úpravě EIA, kupříkladu široce založené možnosti vyjadřovat se včetně komplexního projednání dokumentace a posudku v rámci veřejného projednání (dle § 9 odst. 9 zákona EIA příslušný orgán upustil od konání veřejného projednání dokumentace a posudku pouze, neobdržel-li žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci).</p> <p>Upozorňuji v té souvislosti rovněž, že práva „složitě“ vydobytá pro veřejnost poslední novelizací provedenou pod drobnohledem orgánů EU (§ 9c zákona EIA) se v rámci územního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 91 odst. 2 ve spojení s § 91a větou druhou stavebního zákona), resp. v rámci koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (§ 94i odst. 2 ve spojení s § 94j větou druhou</p>	<p>Vysvětleno</p> <p><u>ad posudek</u>: Stávající směrnice EIA nepředpokládá fázi posudku a tudíž nevyžaduje, aby měli příslušníci veřejnosti a dotčené veřejnosti možnost se k němu vyjádřit. Institut posudku však zůstává i nadále zachován, neboť posouzení dokumentace, za které nese odpovědnost příslušný úřad, je obligatorní fází procesu EIA a je pouze na vnitrostátní úpravě, zdali toto posouzení provede sám příslušný úřad, nebo jej zajistí externě prostřednictvím posudku (viz čl. 1 odst. 2 písm. g) podbod iii) a čl. 5 odst. 3 písm. b) revidované směrnice EIA).</p> <p><u>ad veřejné projednání</u>: Veřejné projednání bude zachováno ve</p>

			<p>stavebního zákona), v případě schválení navržené úpravy, v plném rozsahu již neuplatní (jde zejména o právo dotčené veřejnosti uvedené v § 3 písm. i bodě 2 zákona EIA napadat prvostupňové rozhodnutí odvoláním, a to i v situaci, kdy nebyla účastníkem řízení v prvním stupni, jakož i právo obce „dotčené“ záměrem státi se účastníkem navazujícího řízení). Je tedy otázkou zda zejména veřejnost ve smyslu § 3 písm. i bodu 2 zákona EIA v tom nebude vidět opětovně oklešťování svých práv a možností aktivně se účastnit schvalovacích procesů, s důsledky z toho plynoucími (opětovné stížnosti k orgánům EU).</p>	<p> fakultativní podobě pro nestavební záměry. Ustanovení § 17 bude odpovídajícím způsobem upraveno.</p> <p>V případě stavebních záměrů, při jejichž povolování bude proces EIA integrován do územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, bude možno nařídít veřejné ústní jednání dle stavebního zákona.</p> <p><u>ad vyloučení § 9c odst. 4 ZPV:</u></p> <p>V územním a koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí dochází k vyloučení aplikace § 9c odst. 4 ZPV (odst. 3 uveden v návrhu novely nedopatřením).</p> <p>Ačkoli je dle judikatury Soudního dvora Evropské unie (C-263/08 Djurgården-Lilla Värtans Miljöskyddsörening) právo na soudní ochranu proti rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení přiznávané příslušníkům dotčené veřejnosti samostatným právem, nezávislým na předchozí aktivitě jeho nositele v povolovacím procesu, v pracovních materiálech Evropské komise (EK) je vyjádřen názor, že lze akceptovat předchozí účast jako podmínku pro uplatnění práva na soudní ochranu, a to za předpokladu, že povolovací proces má určitou kvalitu (tj. zahájení řízení je včas oznámeno, je zajištěn přístup veřejnosti ke všem relevantním informacím, je umožněna efektivní účast veřejnosti na</p>
--	--	--	--	---

				řízení, jsou stanoveny dostatečné lhůty pro účast veřejnosti a její připomínky jsou náležitě zohledněny). Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná pouze o pracovní materiály EK, které jsou nezávazné a nedostupné na internetu, je možnost vyloučení aplikace ustanovení § 9c odst. 4 ZPV v rámci územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů nutno konzultovat s EK. Povinné provedení zjišťovacího řízení, které je v novele navrženo, tak může rovněž výrazně přispět k zajištění požadované kvality povolovacího procesu, neboť dostatečná doba pro seznámení veřejnosti se záměrem a možnost participace příslušníků veřejnosti a dotčené veřejnosti již v raných fázích povolovacího procesu je zaručuje jeho kvalitu.
1459.	§ 18 odst. 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>(2) Náklady spojené zveřejňováním podle tohoto zákona nese příslušný úřad, zvýšené náklady spojené s <b>posudkem</b> a mezistátním posuzováním nese ministerstvo. Náklady spojené s překlady dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b>, <del>posudku</del> nebo návrhu koncepce a náklady spojené s tlumočením hradí oznamovatel nebo předkladatel.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Doplněním se jasně stanovuje, že překládána je pouze dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, což je v souladu s doporučeními sekretariátu Espoo úmluvy: „<i>The "polluter pays" principle has been interpreted to mean that e.g. translation costs of the various EIA documents should be covered by the Party of origin, respectively by the developer.</i>“</p> <p>Ponechání textu v původní verzi by v souvislosti s nejednotným pojmoslovím dokumentace EIA a dokumentace pro povolující</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Dle revidované směrnice EIA, jejíž transpozice je v současné době připravována, je posouzení dokumentace jednou z obligatorních fází procesu EIA. Posudek je odborným podkladem pro příslušný úřad, který zajišťuje objektivní oponentní posouzení dokumentace. Vzhledem k rozsahu dokumentace EIA a komplexitě otázek, které pokrývá, je institut posudku je nezbytný, neboť nelze po příslušném úřadu požadovat úroveň odbornosti nezbytnou pro zajištění odborné oponentury. Posudek je tak nezbytným podkladem pro příslušný úřad a jako</p>

			řízení by mohlo evokovat povinnost překládat celou projektovou dokumentaci, což by přineslo extrémní nárůst nákladů na překlad informací, které s životním prostředím absolutně nesouvisí. Náklady spojené s posudkem hradí ministerstvo, pokud vyhodnotí, že jako podklad pro stanovisko EIA potřebuje další odbornou pomoc ve formě posudku.	<p>takový je v souladu se zásadou „<i>polluter pays principle</i>“, která je uvedena v úvodních ustanoveních směrnice EIA, hrazen oznamovatelem.</p> <p>Skutečnost, že posudek nebude nadále samostatně zveřejňován a nebude se k němu veřejnost moci vyjadřovat, není důvodem pro změnu úpravy nákladů.</p> <p>Citovaná část doporučení sekretariátu Espoo úmluvy se vztahuje k překladům dokumentace EIA, jejichž pořizování má v souladu s uvedeným principem hradit oznamovatel. V žádném případě však nepokrývá všechny případy, na které se uvedená zásada vztahuje. Rovněž nelze zaměňovat požadavky vyplývající z Espoo úmluvy s požadavky unijního práva.</p> <p>Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.</p>
1460.	§ 18 odst. 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text upravit takto:</p> <p>„(2) <i>Náklady spojené se zveřejňováním podle tohoto zákona</i></p>	<p>Vysvětleno Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v</p>



			<p>nese příslušný úřad, zvýšené náklady spojené s mezistátním posuzováním nese ministerstvo. Náklady spojené s překlady dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b> nebo návrhu koncepce a náklady spojené s tlumočením hradí oznamovatel nebo předkladatel.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Doplněním se jasně stanovuje, že překládána je pouze dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, což je v souladu s doporučeními sekretariátu Espoo úmluvy: „The "polluter pays" principle has been interpreted to mean that e.g. translation costs of the various EIA documents should be covered by the Party of origin, respectively by the developer.“ Ponechání textu v původní verzi by v souvislosti s nejednotným pojmoslovím dokumentace EIA a dokumentace pro povolující řízení by mohlo evokovat povinnost překládat celou projektovou dokumentaci, což by přineslo extrémní nárůst nákladů na překlad informací, které s životním prostředím absolutně nesouvisí. Toto riziko nelze podceňovat a uvedenou technickou úpravu je třeba přijmout.</p>	<p>ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.</p>
1461.	§ 18 odst. 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme upravit takto (2) Náklady spojené s veřejným projednáním podle § 9 odst. 9 tohoto zákona a náklady spojené se zveřejňováním podle tohoto zákona nese příslušný úřad, zvýšené náklady spojené s mezistátním posuzováním nese ministerstvo. Náklady spojené s překlady dokumentace <b>vlivů záměru na životní prostředí</b>, posudku nebo návrhu koncepce a náklady spojené s tlumočením hradí oznamovatel nebo předkladatel.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Doplněním se jasně stanovuje, že překládána je pouze dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, což je v souladu s doporučeními sekretariátu Espoo úmluvy: „The "polluter pays" principle has been interpreted to mean that e.g. translation costs <b>of the various EIA documents</b> should be covered by the Party of origin, respectively by the developer.“</p>	<p>Vysvětleno Z legislativní zkratky zavedené v ustanovení § 6 odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV), resp. v ustanovení § 7 odst. 1 ZPV v novelizovaném znění, vyplývá, že pokud ZPV mluví o dokumentaci, myslí se tím vždy dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, tedy dokumentace ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k zavedení legislativní zkratky proto není nezbytné opakovat v zákoně celý název dokumentace.</p>

			Ponechání textu v původní verzi by v souvislosti s nejednotným pojmoslovím dokumentace EIA a dokumentace pro povolující řízení by mohlo evokovat povinnost překládat celou projektovou dokumentaci, což by přineslo extrémní nárůst nákladů na překlad informací, které s životním prostředím absolutně nesouvisí. Toto riziko nelze podceňovat a uvedenou technickou úpravu je třeba přijmout.	
1462.	§ 18 odst. 3	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Ve větě druhé požadujeme upravit lhůtu pro vyúčtování v návaznosti na navrhovanou změnu § 9, neboť podle nově navrhovaného znění se již vyjádření k posudku nebudou zasílat. Není proto jasný počátek lhůty, v níž je příslušný úřad povinen částku vyúčtovat.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Ustanovení § 18 odst. 3 bude upraveno následujícím způsobem:</p> <p><i>„(3) Zpracovateli posudku náleží za zpracování posudku odměna stanovená podle <del>obecního</del> občanského zákoníku, kterou mu uhradí příslušný úřad na podkladě smlouvy uzavřené podle § 9 odst. 1. Příslušný úřad vyúčtuje částku, která se rovná výši odměny uhrazené zpracovateli posudku, do 15 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku k úhradě oznamovateli. Příslušný úřad vyúčtuje částku, která se rovná výši odměny uhrazené zpracovateli posudku, do 15 dnů po obdržení posudku splňujícího náležitosti dle tohoto zákona k úhradě oznamovateli. Oznamovatel je povinen vyúčtovanou částku zaplatit příslušnému úřadu do 10 dnů ode dne obdržení vyúčtování jako součást nákladů posuzování uvedených v odstavci 1. Pokud vyúčtovanou částku oznamovatel v uvedené lhůtě nezaplatí, příslušný úřad stanovisko podle § 9a nevydá; v takovém případě může příslušný úřad vydat stanovisko až po zaplacení vyúčtované částky. Prodlení z důvodu nezaplacení vyúčtované částky oznamovatelem se nezapočítává do lhůty</i></p>

				<i>stanovené v § 9a odst. 1 a § 10 odst. 8.“</i>
1463.	§ 18 odst. 3	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b> Původně navrhované znění bodu 53: <i>V § 18 odst. 3 větě první se slovo „obchodního“ nahrazuje slovem „občanského“.</i></p> <p>Nově navrhované znění: V § 18 odst. 3 větě první se slovo „obchodního“ nahrazuje slovem „<b>občanského</b>“ a ve větě druhé se slova „<b>do 15 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku</b>“ nahrazují slovy „<b>do 15 dnů po obdržení posudku splňujícího náležitosti dle tohoto zákona</b>“.</p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b> Vzhledem k tomu, že se dle návrhu zákona již posudek nerozesílá k vyjádření dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům, je potřeba starý text § 18 v odstavci 3 upravit.</p>	Akceptováno Text novely bude upraven.
1464.	§ 18 odst. 3	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> (3) Zpracovateli posudku náleží za zpracování posudku odměna stanovená podle občanského zákoníku, kterou mu uhradí příslušný úřad na podkladě smlouvy uzavřené podle § 9 odst. 1. <del>Příslušný úřad vyúčtuje částku, která se rovná výši odměny uhrazené zpracovateli posudku, do 15 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku k úhradě oznamovateli. Oznamovatel je povinen vyúčtovanou částku zaplatit příslušnému úřadu do 10 dnů ode dne obdržení vyúčtování jako součást nákladů posuzování uvedených v odstavci 1. Pokud vyúčtovanou částku oznamovatel v uvedené lhůtě nezaplatí, příslušný úřad stanovisko podle § 9a nevydá; v takovém případě může příslušný úřad vydat stanovisko až po zaplacení vyúčtované částky. Prodlení z důvodu nezaplacení vyúčtované částky oznamovatelem se nezapočítává do lhůty stanovené v § 9a odst. 1 a § 10 odst. 7.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p>	<p>Vysvětleno Posudek je nezbytným podkladem pro příslušný úřad a jako takový je v souladu se zásadou „polluter pays principle“, hrazen oznamovatelem.</p> <p>Více viz vypořádání k § 9 odst. 1, 2 a § 18 odst. 2 ZPV.</p>

			Posudek hradí příslušný úřad, pokud vyhodnotí, že jako podklad pro stanovisko EIA potřebuje další odbornou pomoc ve formě posudku.	
1465	§ 19 odst. 3	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (3) Podmínkou udělení <b>nebo prodloužení</b> autorizace je bezúhonnost, odborná způsobilost, praxe v oboru v délce nejméně 3 let, jakož i plná způsobilost k právním úkonům.</p> <p>(4) Odborná způsobilost se prokazuje  a) dokladem o ukončeném vysokoškolském vzdělání alespoň bakalářského studijního programu, a  <b>b) dokladem o vykonané zkoušce odborné způsobilosti, kterou musí autorizované osoby opakovat při žádosti o prodloužení, pokud během 5-letého období zpracovaly méně než 5 dokumentů vyžadujících autorizaci EIA.</b>  <del>b) dokladem o zkoušce odborné způsobilosti vykonané nejdéle 2 roky před podáním žádosti o udělení nebo prodloužení autorizace.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Autorizované osoby, které zpracovávají již více než 20 let tyto odborné dokumenty není potřeba každých 5 let přezkušovat. Prodloužení autorizace by mělo proběhnout na základě hodnocení jejich prací za 5 leté období, které předloží se žádostí o prodloužení. Těžko mohou být ve zkušební komisi větší odborníci než tyto autorizované osoby samy. Mohlo by dojít k situaci, kdy tyto osoby bude zkoušet člověk bez autorizace nebo méně erudovaný odborník (což lze v praxi nalézt), a to nelze dopustit. Přezkušovat je třeba autorizované osoby, které nezpracovaly žádný dokument nebo méně než 5 dokumentů.</p>	<p>Vysvětleno  Skutečnost, že v určitém období AO zpracovala několik dokumentů předkládaných v procesu EIA, nijak nezaručuje kvalitu její práce a odborné znalosti.</p> <p>S ohledem na integraci procesu EIA do územního nebo koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je zcela nezbytné, aby dokumenty zpracovávány autorizovanými osobami, zejména dokumentace EIA, měly dostatečnou kvalitu a umožnily hladký průběh povolovacího procesu.</p> <p>Posílení kvality informací, které předkládá oznamovatel v procesu EIA, je rovněž jedním z cílů revize směrnice EIA. (2014/52/EU)</p>
1466	§ 19 odst. 9	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  (9) Ministerstvo odejme autorizaci fyzické osobě, která  a) alespoň dvakrát v průběhu posledních 12 měsíců závažným způsobem porušila tento zákon nebo nesplnila povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace,</p>	<p>Akceptováno  Text novely bude upraven (slova „nebo formálních“ budou vypuštěna).</p>

			<p>b) přestala splňovat podmínky podle odstavce 3.</p> <p>Porušením zákona závažným způsobem se rozumí zejména <del>nedodržení formálních</del> <del>nebo</del> věcných náležitostí zpracovávaných dokumentů podle přílohy č. 3, 3a, 4, 5, 7 nebo 9 k tomuto zákonu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Lze souhlasit s tím, že je potřeba oblast autorizace rovněž dlouhodobě řešit, nicméně definování závažného způsobu porušení zákona musí směřovat především do odborných hledisek – nepochybně tím není nedodržení formálních náležitostí zpracovávaných dokumentů.</p>	
1467.	§ 19 odst. 9	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme změnit ustanovení dle níže uvedeného textu:</p> <p><i>„(9) Ministerstvo odejme autorizaci fyzické osobě, která</i></p> <p><i>a) alespoň dvakrát v průběhu posledních 12 měsíců závažným způsobem porušila tento zákon nebo nesplnila povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace,</i></p> <p><i>b) přestala splňovat podmínky podle odstavce 3.</i></p> <p><i>Porušením zákona závažným způsobem se rozumí zejména nedodržení <del>formálních</del> <del>nebo</del> věcných náležitostí zpracovávaných dokumentů podle přílohy č. 3, 3a, 4, 5, 7 nebo 9 k tomuto zákonu.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lze souhlasit s tím, že je potřeba oblast autorizace rovněž dlouhodobě řešit, nicméně definování závažného způsobu porušení zákona musí směřovat především do odborných hledisek – nepochybně tím není nedodržení formálních náležitostí zpracovávaných dokumentů.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Text novely bude upraven (slova „<i>nebo formálních</i>“ budou vypuštěna).</p>
1468.	§ 19 odst. 9	SPD	<b>Zásadní připomínka</b>	Akceptováno

			<p>navrhujeme upravit takto:</p> <p>(9) Ministerstvo odejme autorizaci fyzické osobě, která</p> <p>a) alespoň dvakrát v průběhu posledních 12 měsíců závažným způsobem porušila tento zákon nebo nesplnila povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace,</p> <p>b) přestala splňovat podmínky podle odstavce 3.</p> <p>Porušením zákona závažným způsobem se rozumí zejména <del>nedodržení formálních nebo</del> věcných náležitostí zpracovávaných dokumentů podle přílohy č. 3, 3a, 4, 5, 7 nebo 9 k tomuto zákonu.</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Lze souhlasit s tím, že je potřeba oblast autorizace rovněž dlouhodobě řešit, nicméně definování závažného způsobu porušení zákona musí směřovat především do odborných hledisek – nepochybně tím není nedodržení formálních náležitostí zpracovávaných dokumentů.</p>	Text novely bude upraven (slova „ <i>nebo formálních</i> “ budou vypuštěna).
1469.	§ 21 písm. d)	KÚ ZI	<p><b><u>Zásadní připomínka</u></b></p> <p><b><u>Zásadně nesouhlasíme s navrhovanou změnou, kde se kompetence při posuzování koncepcí ministerstvem zužují oproti původní právní úpravě.</u></b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pokud kraj zadává zpracování jakékoliv koncepce, která podléhá posuzování vlivů na životní prostředí, pak by mohlo docházet ke střetu zájmů, pokud by takovou koncepci posuzoval krajský úřad, nehledě na to, že se jedná o navýšení agendy krajských úřadů.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Dojde-li vůbec k navýšení agendy na krajských úřadech, půjde o navýšení v nevelkém rozsahu. Případné nepatrné navýšení agendy musí být pokryto navýšením příspěvku na výkon přenesené správy, nemůže být ovšem důvodem pro neprovedení věcně správných systémových změn v upravované oblasti. Jak osvětluje důvodová zpráva k novele, koncepce s lokálním dopadem je účelné posuzovat na nižší úrovni se znalostí místních poměrů, tedy v souladu s principem subsidiarity, podle kterého se rozhodování a zodpovědnost ve veřejných záležitostech má odehrávat na tom nejnižším stupni veřejné správy, který je nejbližší občanům. Vyšší úroveň správy mají rozhodovat jen tam, kde si to povaha věci nutně vyžaduje. Pokud jde o deklarovaný střet zájmů,</p>

				<p>předkladatel odkazuje jednak na konstantní judikaturu soudů týkající se systémové podjatosti (např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 89/2010 – 119: „[...]v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost[...]“), a dále pak na to, že aktuálně MŽP posuzuje např. Strategii přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR, jejímž předkladatelem je rovněž MŽP, a konečně též na fakt, že proces SEA není rozhodováním o povolení čehokoliv, nezakládají se jím žádná práva ani povinnosti – jedná se tedy spíše o znalecké podkladové posouzení koncepčního dokumentu, kde je legitimita požadavků na opatření směřující proti střetu zájmů oproti správnímu rozhodování o konkrétních právech a povinnostech podstatně snížena.</p>
1470.	§ 23 odst. 1, 5 a 6	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b>  V návrhu zákona nejsou zohledněny všechny navrhované změny, které jsou pak provedeny v materiálu IV. Text zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn (resp. PLATNÁ ZNĚNÍ DOTČENÝCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH právních PŘEDPISŮ, S VYZNAČENÍM NAVRHOVANÝCH ZMĚN), např.: v Části dvacáté první Změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí chybí, že jsou v § 8 v odstavci 3 nahrazována slova „správní úřady“ slovem „orgány“, obdobně v § 8 v odstavci 6 jsou nahrazována slova „správním úřadům“ slovem „orgánům“. Totéž pak např. i v § 23 odstavcích 1, 5 a 6.</p>	<p>Vysvětleno  Předkladatel nenalezl nesoulad v novelizačních bodech a platném znění – změny uvedené v novelizačních bodech včetně citovaných ustanovení jsou rovněž vyznačeny v platném znění.  § 8 odst. 3 a § 23 odst. 1 – novelizační bod 10  § 8 odst. 6 – novelizační bod 9  § 23 odst. 5 a 6 - novelizační bod 3</p>
1471.	k příloze č. 1	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	<p>Vysvětleno</p>

			<p>Uvést přílohu č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. do souladu s přílohou I a II směrnice EIA tak, aby národní úprava přesně kopírovala evropský předpis a žádný bod národní úpravy nešel nad Směrnicí, tím se významně zredukuje počet záměrů, které se musí posuzovat dle zákona EIA.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Požadujeme provést „překlopení“ celé přílohy č. 1 a v ní stanovených limitních hodnot do přílohy č. 1. Tím se zásadně sníží počet záměrů hodnocených procesem EIA a značně zkrátí povolenací řízení řady záměrů.</p>	<p>Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Hlavním cílem nyní předkládané novely ZPV je zajistit integraci procesu EIA do řízení podle stavebního zákona, která jsou nově zaváděna.</p> <p>Pokud by měla být příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí uvedena do souladu s přílohou I a II směrnice EIA a mělo dojít k jejich prostému „překlopení“, byla by tím způsobena jednak nesrozumitelnost přílohy č. 1 k ZPV (pojmy užívané ve směrnici EIA neodpovídají vždy pojmům používaným v českém právním řádu, což by způsobilo problémy s výkladem a aplikací ve vztahu k ostatním zvláštním zákonům), a jednak by došlo k odstranění limitů z kategorie II, neboť příloha II směrnice EIA žádné limity neobsahuje, v důsledku čehož by veškeré záměry kategorie II podléhaly zjišťovacímu řízení (včetně stávajících tzv. podlimitních záměrů).</p> <p><i>V rámci transpozice revidované směrnice EIA dojde ke komplexní revizi přílohy č. 1 k ZPV, na jejímž základě bude navržena taková úprava, kterou bude dosaženo naplnění požadavků unijního práva, a zároveň nebudou posuzování podrobeny záměry, jejichž posuzování směrnice EIA nepožaduje. V rámci této novely k takové úpravě nedošlo proto, že bude vyžadovat důkladné vyhodnocení veškerých možností transpozice a revizi stanovených</i></p>
--	--	--	---	---



				<i>prahových hodnot tak, aby nová právní úprava byla v souladu s požadavky unijního práva, což s ohledem na požadavek rychlého zpracování nyní předkládané novely nebylo možné zajistit.</i>
1472.	Příloha č. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme uvést přílohu č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. do souladu s přílohou I a II směrnice EIA, tak aby národní úprava nebyla přísnější než evropský předpis.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požadujeme provést přehodnocení celé přílohy č. 1 a v ní stanovených limitních hodnot. Při přehodnocení vycházet z příloh I a II směrnice EIA. V případě záměrů z kategorie I přílohy č. 1 je nutno dát do souladu prahové hodnoty s přílohou I směrnice, jsou-li uvedeny. V případě záměrů z kategorie II přílohy č. 1 zvážit úpravu stávajících prahových hodnot, případně zavedení prahových hodnot u těch záměrů, kde tyto nejsou v současnosti uvedeny. Vycházet z praxe orgánů EIA v ČR. Již více než dvacetiletá praxe v posuzování vlivů na životní prostředí v ČR umožňuje vyhodnotit záměry a jejich prahové hodnoty, u kterých se zjišťovací řízení dělají pouze z formálních důvodů bez prokazatelného přínosu pro životní prostředí. Redukce formalistních zjišťovacích řízení umožní zaměřit se na podstatné záměry s významným dopadem na životní prostředí a v těchto případech rovněž zrychlit procesy EIA. Není od věci rovněž úvaha nad rozšířením přílohy č. 1 zákona o environmentální kritéria (např. po vzoru rakouské úpravy), která by nahradila stávající systém podlimitních záměrů, čímž by došlo k výrazné redukci legislativy.</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Hlavním cílem nyní předkládané novely ZPV je zajistit integraci procesu EIA do řízení podle stavebního zákona, která jsou nově zaváděna.</p> <p>Pokud by měla být příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí uvedena do souladu s přílohou I a II směrnice EIA a mělo dojít k jejich prostému „překlopení“, byla by tím způsobena jednak nesrozumitelnost přílohy č. 1 k ZPV (pojmy užívané ve směrnici EIA neodpovídají vždy pojmům používaným v českém právním řádu, což by způsobilo problémy s výkladem a aplikací ve vztahu k ostatním zvláštním zákonům), a jednak by došlo k odstranění limitů z kategorie II, neboť příloha II směrnice EIA žádné limity neobsahuje, v důsledku čehož by veškeré záměry kategorie II podléhaly zjišťovacímu řízení (včetně stávajících tzv. podlimitních záměrů).</p> <p><i>V rámci transpozice revidované směrnice EIA dojde ke komplexní revizi přílohy č. 1 k ZPV, na jejímž základě bude navržena taková úprava, kterou bude dosaženo naplnění požadavků unijního práva, a</i></p>

				zároveň nebudou posuzování podrobeny záměry, jejichž posuzování směrnice EIA nepožaduje. V rámci této novely k takové úpravě nedošlo proto, že bude vyžadovat důkladné vyhodnocení veškerých možností transpozice a revizi stanovených prahových hodnot tak, aby nová právní úprava byla v souladu s požadavky unijního práva, což s ohledem na požadavek rychlého zpracování nyní předkládané novely nebylo možné zajistit.
1473.	Příloha č. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme uvést přílohu č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. do souladu s přílohou I a II směrnice EIA, tak aby národní úprava nebyla přísnější než evropský předpis.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Požadujeme provést přehodnocení celé přílohy č. 1 a v ní stanovených limitních hodnot. Při přehodnocení vycházet z příloh I a II směrnice EIA. V případě záměrů z kategorie I přílohy č. 1 sesouladit prahové hodnoty s přílohou I směrnice, jsou-li uvedeny. V případě záměrů z kategorie II přílohy č. 1 zvážit úpravu stávajících prahových hodnot, případně zavedení prahových hodnot u těch záměrů, kde tyto nejsou v současnosti uvedeny. Vycházet z praxe orgánů EIA v ČR. Již více než dvacetiletá praxe v posuzování vlivů na životní prostředí v ČR umožňuje vyhodnotit záměry a jejich prahové hodnoty, u kterých se zjišťovací řízení dělají pouze z formálních důvodů bez prokazatelného přínosu pro životní prostředí. Redukce formalistních zjišťovacích řízení umožní zaměřit se na podstatné záměry s významným dopadem na životní prostředí a v těchto případech rovněž zrychlit procesy EIA. Není od věci rovněž úvaha nad rozšířením přílohy č. 1 zákona o environmentální kritéria (např. po vzoru rakouské úpravy), která by nahradila stávající systém podlimitních záměrů, čímž by došlo k výrazné redukci legislativy.</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Hlavním cílem nyní předkládané novely ZPV je zajistit integraci procesu EIA do řízení podle stavebního zákona, která jsou nově zaváděna.</p> <p>Pokud by měla být příloha č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí uvedena do souladu s přílohou I a II směrnice EIA a mělo dojít k jejich prostému „překlopení“, byla by tím způsobena jednak nesrozumitelnost přílohy č. 1 k ZPV (pojmy užívané ve směrnici EIA neodpovídají vždy pojmům používaným v českém právním řádu, což by způsobilo problémy s výkladem a aplikací ve vztahu k ostatním zvláštním zákonům), a jednak by došlo k odstranění limitů z kategorie II, neboť příloha II směrnice EIA žádné limity neobsahuje, v důsledku čehož by veškeré záměry kategorie II podléhaly zjišťovacímu řízení (včetně stávajících tzv. podlimitních záměrů).</p>

				<p><i>V rámci transpozice revidované směrnice EIA dojde ke komplexní revizi přílohy č. 1 k ZPV, na jejímž základě bude navržena taková úprava, kterou bude dosaženo naplnění požadavků unijního práva, a zároveň nebudou posuzování podrobeny záměry, jejichž posuzování směrnice EIA nepožaduje. V rámci této novely k takové úpravě nedošlo proto, že bude vyžadovat důkladné vyhodnocení veškerých možností transpozice a revizi stanovených prahových hodnot tak, aby nová právní úprava byla v souladu s požadavky unijního práva, což s ohledem na požadavek rychlého zpracování nyní předkládané novely nebylo možné zajistit.</i></p>
1474.	Příloha č. 3, 4 a 7	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b> - z hlediska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí:  Z věty „Stanovisko orgánu ochrany přírody, pokud je vyžadováno, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992, ve znění...“ navrhujeme vypustit slova „pokud je vyžadováno“.  Stanovisko podle § 45i by mělo být povinné pro každou z těchto příloh, aby se o případných problémech oznamovatel dověděl co nejdříve (že posouzení Natura má být součástí oznámení, případně i zpracování variant).</p>	<p>Vysvětleno  Stanovisko podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, si je předkladatel dle tohoto ustanovení povinen opatřit pouze v případě, kdy by zamýšlený záměr mohl významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. V ostatních případech není toto stanovisko vyžadováno (ani ve vazbě na znění směrnice 92/43/EHS). Nelze předkladatele zatěžovat nad rámec jeho zákonných povinností.</p>
1475.	k příloze č. 3 a 4	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Přílohu č. 3 a č. 4 část H navrhujeme upravit následovně:  Větu vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace nahradit větou „<u>závazné stanovisko úřadu územního plánování z hlediska souladu záměru s územně plánovací dokumentací.</u>“</p>	<p>Akceptováno.</p>

			Posuzování, zda záměr žadatele je v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací nebude dle předloženého návrhu provádět stavební úřad, ale nově úřad územního plánování. Tyto pojmy je třeba sjednotit z pohledu stavebního zákona a zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Povinnost úřadu územního plánování uplatňovat závazná stanoviska z hlediska souladu záměru s územně plánovací dokumentací je nově upravena v § 6 písm. e) stavebního zákona.	
1476.	k příloze č. 4	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Příloha by měla být upravena a přizpůsobena obsahu dokumentace stavby (zejména dokumentace pro koordinované řízení resp. dokumentace pro územní řízení)</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Tyto dokumentace musí být v souladu.</p>	Vysvětleno Dokumentace EIA bude součástí dokumentace pro řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Náležitosti dokumentace EIA budou i nadále stanoveny v příloze č. 4, její úprava tedy není nutná.
1477.	k příloze č. 6	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> V části I. Povinné údaje se vkládá nový bod 9, který zní: „<b>9. Ustanovení právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno</b>“ V části II. Odůvodnění se na konec bodu 1 doplňuje text: „<b>a důvodů, o které se stanovisko opírá, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno</b>“ V části II. Odůvodnění se stávající bod 8 vypouští.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Implementace ustanovení § 4 stavebního zákona. Vazba na zrušení zveřejňování posudku. Stanovisko tak nemůže obsahovat vypořádání připomínek k posudku.</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Stanovisko EIA se vydává na základě zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (§ 9a), byť se příslušný úřad při jeho vydání nepochybně řídí i jinými právními předpisy, např. správním řádem, a je tudíž založeno výhradně na jeho ustanovení.</p> <p>Nezbytnost odůvodnění vyplývá již z obecných požadavků na úkony správních orgánů, které jsou vydávány formou závazného stanoviska.</p>
1478.	Příloha č. 6	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> V části I. Povinné údaje požadujeme vložit nový bod 9, který zní:</p>	<p>Vysvětleno Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Stanovisko EIA se vydává na základě</p>

			<p><b>„9. Ustanovení právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno“.</b></p> <p><b>V části II. Odůvodnění požadujeme na konec bodu 1 doplnit text:</b>  <b>„a důvodů, o které se stanovisko opírá, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno“</b></p> <p>Požadujeme v části II. Odůvodnění stávající bod 8 vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Implementace ustanovení § 4 stavebního zákona. Vazba na zrušení zveřejňování posudku. Stanovisko tak nemůže obsahovat vypořádání připomínek k posudku.</p>	<p>zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (§ 9a), byť se příslušný úřad při jeho vydání nepochybně řídí i jinými právními předpisy, např. správním řádem, a je tudíž založeno výhradně na jeho ustanovení.</p> <p>Nezbytnost odůvodnění vyplývá již z obecných požadavků na úkony správních orgánů, které jsou vydávány formou závazného stanoviska.</p>
1479.	Příloha č. 6	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme upravit takto:</b>  V části I. Povinné údaje se vkládá nový bod 9, který zní: <b>„9. Ustanovení právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno“</b></p> <p>V části II. Odůvodnění se na konec bodu 1 doplňuje text: <b>„a důvodů, o které se stanovisko opírá, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je stanovisko založeno“</b></p> <p>V části II. Odůvodnění se stávající bod 8 vypouští.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Implementace ustanovení § 4 stavebního zákona. Vazba na zrušení zveřejňování posudku. Stanovisko tak nemůže obsahovat vypořádání připomínek k posudku.</p>	<p>Vysvětleno  Připomínka jde nad rámec novely.</p> <p>Stanovisko EIA se vydává na základě zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (§ 9a), byť se příslušný úřad při jeho vydání nepochybně řídí i jinými právními předpisy, např. správním řádem, a je tudíž založeno výhradně na jeho ustanovení.</p> <p>Nezbytnost odůvodnění vyplývá již z obecných požadavků na úkony správních orgánů, které jsou vydávány formou závazného stanoviska.</p>
1480.	k přechodným ustanovením bodu 1 a 2	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  1. <del>Zjišťovací řízení ke stavebním záměrům zahájené předem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém nebyly splněny požadavky § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování</del></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bod 1 přechodných ustanovení bude vypuštěn a bod 2 bude upravena</p>

		<p>vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se ukončuje dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p> <p><del>2. — Stavební záměry, pro něž byl vydán závěr zjišťovacího řízení, aniž byly splněny požadavky § 6 odst. 5 a § 7 odst. 8 věty první zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a u kterých dosud nebylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí, jsou předmětem nového zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; závěr zjišťovacího řízení podle věty první pozbývá platnosti dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</del></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Navržená přechodná ustanovení postrádají smysl z několika hledisek. Za prvé, byť předkladatel směřuje k řešení „naturových“ záměrů, z bodu dvě vyplývá, že by mohl dopadat i na záměry, ve kterých byly předloženy varianty bez toho, že by jejich zpracování vyplývalo z „naturového“ hodnocení. Za druhé, z § 7 odst. 7 vyplývá, že posouzení hodnocení může probíhat i v rámci postupů, kde je vyhodnocována dokumentace EIA. Pokud je tento způsob umožněn, pak není důvod obdobný postup neaplikovat rovněž na záměry, kde již bylo vydáno zjišťovací řízení. Za třetí, v praxi se nestává, že by „naturové“ hodnocení nebylo součástí oznámení. Bod 1 se tak stává nadbytečným. Za čtvrté, může tak dojít ke zrušení závěrů zjišťovacích řízení, které jsou již podkladem v probíhajícím povolovacím řízení. Za páté se jedná o nepřipustnou retroaktivitu. A nejvýznamněji za šesté, přechodné ustanovení nerespektuje práva nabytá v dobré víře. Namísto toho, aby hledalo řešení jak využít již proběhlých postupů a zařadit je do nového schématu (např. využitím § 9b odst. 2), navrhuje nejjednodušší variantu, kterou je jejich zrušení. Požaduje se proto oba body vypustit.</p>	<p>následujícím způsobem:</p> <p><i>1. Stavební záměry, pro něž byl vydán závěr zjišťovacího řízení, aniž byly splněny požadavky § 6 odst. 6 a § 7 odst. 8 věty první zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a u kterých dosud nebylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí, se projednají mimo územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle stavebního zákona, bude-li dokumentace vlivů záměru na životní prostředí splňující náležitosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona předložena příslušnému úřadu ve lhůtě dvou let po nabytí účinnosti tohoto zákona; při posuzování vlivů na životní prostředí se u těchto záměrů postupuje podle § 8 až 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Nebyla-li dokumentace vlivů záměru na životní prostředí předložena podle věty první, je oznamovatel povinen předložit oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.</i></p>
--	--	--	---

1481	přechodná ustanovení bod 1 a 2	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme daná ustanovení ze zákona vypustit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená přechodná ustanovení postrádají smysl z několika hledisek. Za prvé, byť předkladatel směřuje k řešení „naturových“ záměrů, z bodu dvě vyplývá, že by mohl dopadat i na záměry, ve kterých byly předloženy varianty bez toho, že by jejich zpracování vyplývalo z „naturového“ hodnocení. Za druhé, z § 7 odst. 7 vyplývá, že posouzení hodnocení může probíhat i v rámci postupů, kde je vyhodnocována dokumentace EIA. Pokud je tento způsob umožněn, pak není důvod obdobný postup neaplikovat rovněž na záměry, kde již bylo vydáno zjišťovací řízení. Za třetí, v praxi se nestává, že by „naturové“ hodnocení nebylo součástí oznámení. Bod 1 se tak stává nadbytečným. Za čtvrté, může tak dojít ke zrušení závěrů zjišťovacích řízení, které jsou již podkladem v probíhajícím povolovacím řízení. Za páté se jedná o nepřipustnou retroaktivitu. A nejvýznamněji za šesté, přechodné ustanovení nerespektuje práva nabytá v dobré víře. Namísto toho, aby hledalo řešení jak využít již proběhnutých postupů a zařadit je do nového schématu (např. využitím § 9b odst. 2), navrhuje nejjednodušší variantu, kterou je jejich zrušení. Požaduje se proto oba body vypustit.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bod 1 přechodných ustanovení bude vypuštěn a bod 2 bude upravena následujícím způsobem:</p> <p><i>1. Stavební záměry, pro něž byl vydán závěr zjišťovacího řízení, aniž byly splněny požadavky § 6 odst. 6 a § 7 odst. 8 věty první zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a u kterých dosud nebylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí, se projednají mimo územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle stavebního zákona, bude-li dokumentace vlivů záměru na životní prostředí splňující náležitosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona předložena příslušnému úřadu ve lhůtě dvou let po nabytí účinnosti tohoto zákona; při posuzování vlivů na životní prostředí se u těchto záměrů postupuje podle § 8 až 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Nebyla-li dokumentace vlivů záměru na životní prostředí předložena podle věty první, je oznamovatel povinen předložit oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na</i></p>
------	--------------------------------	----	--	---

				<i>životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.</i>
1482.	přechodná ustanovení bod 1 a 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka navrhuje vypustit</b></p> <p><del>1. — Zjišťovací řízení ke stavebním záměrům zahájené před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve kterém nebyly splněny požadavky § 6 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, se ukončuje dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</del></p> <p><del>2. — Stavební záměry, pro něž byl vydán závěr zjišťovacího řízení, aniž byly splněny požadavky § 6 odst. 5 a § 7 odst. 8 věty první zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a u kterých dosud nebylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí, jsou předmětem nového zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona; závěr zjišťovacího řízení podle věty první pozbývá platnosti dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</del></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Navržená přechodná ustanovení postrádají smysl z několika hledisek. Za prvé, byť předkladatel směřuje k řešení „naturových“ záměrů, z bodu dvě vyplývá, že by mohl dopadat i na záměry, ve kterých byly předloženy varianty bez toho, že by jejich zpracování vyplývalo z „naturového“ hodnocení. Za druhé, z § 7 odst. 7 vyplývá, že posouzení hodnocení může probíhat i v rámci postupů, kde je vyhodnocována dokumentace EIA. Pokud je tento způsob umožněn, pak není důvod obdobný postup neaplikovat rovněž na záměry, kde již bylo vydáno zjišťovací řízení. Za třetí, v praxi se nestává, že by „naturové“ hodnocení nebylo součástí oznámení. Bod 1 se tak stává nadbytečným. Za čtvrté, může tak dojít ke zrušení závěrů zjišťovacích řízení, které jsou již podkladem v probíhajícím povolovacím řízení. Za páté se jedná o nepřipustnou retroaktivitu. <b>A nejvýznamněji za šesté, přechodné</b></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bod 1 přechodných ustanovení bude vypuštěn a bod 2 bude upravena následujícím způsobem:</p> <p><i>1. Stavební záměry, pro něž byl vydán závěr zjišťovacího řízení, aniž byly splněny požadavky § 6 odst. 6 a § 7 odst. 8 věty první zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a u kterých dosud nebylo zahájeno posuzování vlivů na životní prostředí, se projednají mimo územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle stavebního zákona, bude-li dokumentace vlivů záměru na životní prostředí splňující náležitosti dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona předložena příslušnému úřadu ve lhůtě dvou let po nabytí účinnosti tohoto zákona; při posuzování vlivů na životní prostředí se u těchto záměrů postupuje podle § 8 až 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Nebyla-li dokumentace vlivů záměru na životní prostředí předložena podle věty první, je oznamovatel povinen předložit</i></p>



			<b>ustanovení nerespektuje práva nabytá v dobré víře. Namísto toho, aby hledalo řešení jak využít již proběhlých postupů a zařadit je do nového schématu (např. využitím § 9b odst. 2), navrhuje nejjednodušší variantu, kterou je jejich zrušení. Požaduje se proto oba body vypustit.</b>	<i>oznámení záměru podle § 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění účinném po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.</i>
<b>1483.</b>	Část dvacátá první, čl. XXIV Přechodná ustanovení	MHMP	<b>Zásadní připomínka</b> Není jasné, co se rozumí dnem zahájení posuzování vlivů na životní prostředí (doručení oznámení příslušnému úřadu, zveřejnění oznámení, zveřejnění dokumentace či jiný den). Požadujeme upřesnit.	Vysvětleno Přechodná ustanovení byla formulována s ohledem na znění přechodných ustanovení předchozích novel; bylo proto použito stejné formulace.
<b>1484.</b>	Přechodná ustanovení	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka:</b> V předkládaném materiálu III. Návrh zákona je na stranách 67-68 navrhováno 5 nových bodů článku Čl. XXIV Přechodná ustanovení jako změna zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, ale v materiálu IV. Text zákona v platném znění s vyznačením navrhovaných změn (resp. PLATNÁ ZNĚNÍ DOTČENÝCH USTANOVENÍ JEDNOTLIVÝCH právních PŘEDPISŮ, S VYZNAČENÍM NAVRHOVANÝCH ZMĚN) tato část změn uvedena není.	Vysvětleno Přechodná ustanovení jsou součástí novely, nikoli zákona, ke kterému se vztahují. Nejsou proto uvedeny v úplném znění.
<b>ČÁST DVACÁTÁ PRVNÍ</b> <b>Změna lázeňského zákona</b>				
<b>1485.</b>	§ 37 odst. 2	MPO	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme povolení k nakládání s vodami nahradit v koordinovaném řízení závazným stanoviskem <b>Odůvodnění:</b> V souladu s připomínkou ke stavebnímu a vodnímu zákonu, aby koordinované řízení mohlo být vedeno i u vodních děl, která jsou stavbou vedlejší a vyžadují povolení nakládání s vodami, je třeba umožnit povolit nakládání s vodami závazným stanoviskem i v ostatních zákonech.	<b>Neakceptováno, rozpor.</b> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl.
<b>ČÁST DVACÁTÁ DRUHÁ</b> <b>Změna zákona o odpadech</b>				
<b>1486.</b>	§ 79 odst. 6	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> V navrhovaném znění novely zákona o odpadech požadujeme úpravu předmětného ustanovení. Místní příslušnost by se podle našeho názoru neměla odvíjet od toho, kde se nachází zařízení	Akceptováno.

			k nakládání s odpady, ale od toho, kde se realizuje záměr, k němuž se správní orgán vyjadřuje. Stávající ustanovení upravující místní příslušnost je logické ve vazbě na vyjádření ke zřízení zařízení k odstraňování odpadů nebo ke zřízení malých zařízení pro biologické zpracování využitelných biologicky rozložitelných odpadů (§79 odst. 4 písm. a) a e), nikoliv v územním a stavebním řízení. Upozorňujeme na fakt, že u vyjadřování ke zřízení malých kompostáren (§ 79 odst. 4 písm. e)) není definována místní příslušnost (jsou zahrnuta pouze písmena a) až d), nikoliv písmeno e)).	
<b>ČÁST DVACÁTÁ TŘETÍ</b> <b>Změna vodního zákona</b>				
1487.	§ 15	ČKA	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme ponechat možnost koordinovaného řízení i u staveb podléhající nakládání s vodami.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dostatečnou ochranu i kontrolu lze zajistit vydáním závazného stanoviska příslušného vodoprávního úřadu. Předložená legislativní úprava bezdůvodně brání v mnoha případech realizaci koordinovaného řízení a zbytečně tak dochází k neúměrnému zdržování vedeném několika po sobě jdoucích navazujících řízení.</p>	Neakceptováno. Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).
1488.	§ 15	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme v § 15 vypustit nově navržený odstavec 4.</b> Spolu s žádostí o kolaudační souhlas ke stavbám vybraných vodních děl, které jsou součástí vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu, nelze předložit povolení k jejich provozování. Důvodem je skutečnost, že stavbu vodohospodářské infrastruktury lze zavést do majetku investora (stavebníka) až po vydání kolaudačního souhlasu. Po zavedení stavby do majetku zpracuje její vlastník majetkovou evidenci, v rámci které je vygenerováno tzv. číslo majetkové evidence (IČME). Krajský úřad vydá povolení k provozování vodovodu, kanalizace a ČOV až na základě vygenerovaného IČME.</p>	<b>Neakceptováno, rozpor.</b> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).

1489	§ 15 odst. 6 a 7	MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vypustit § 15 odst. 6 - část věty za čárkou a 7 (nemožnost povolit vodní dílo, které je součástí souboru staveb v režimu koordinovaného řízení, s výjimkou staveb nevyžadujících povolení nakládání s vodami). Dále požadujeme povolení k nakládání s vodami vydávat formou závazného stanoviska.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Souvisí s úvodní připomínkou k §15 odst. 3 a § 94a odst. 2 stavebního zákona a tam vyjádřeným požadavkem, aby koordinované řízení mohlo být vedeno i u vodních děl, která jsou stavbou vedlejší a vyžadují povolení nakládání s vodami, a to stavebním úřadem příslušným k povolení stavby hlavní. Adekvátní úpravou § 8 a násl. vodního zákona je třeba umožnit, aby se povolení nakládání s vodami vydávalo v tomto případě jako závazné stanovisko. Neexistuje totiž relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
1490	§ 15 odst. 6 a 7	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 15 odstavci 7 vypustit slova „staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami“ a nahrazují se, jak je uvedeno níže. Ustanovení zní:</p> <p><b>„(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze</b></p>	<p>Formulační úprava. Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>

			<p><b>povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup> jiným, než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nejednoznačné, co znamená formulace „nevyžadují povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 VZ). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla – např. vodní nádrže, vrty, studny – slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona nebo podle předchozích předpisů.</p>	
1491.	<p>§ 15 odst. 7</p> <p>§ 15 odst. 3 čl. I</p> <p>§ 94a odst. 2 čl. I</p>	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zahrnutí staveb, u kterých je vyžadováno povolení k nakládání s vodami, do systému koordinovaného řízení. V této souvislosti požadujeme níže uvedené úpravy návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• V zákoně č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, požadujeme vypuštění nově vkládaného ustanovení § 15 odst. 7.</li> </ul> <p><u>Odůvodnění:</u> Koordinované povolení se musí vztahovat i na stavby vodních děl bez ohledu na to, zda vyžadují povolení nakládání s vodami. Jinak nelze hovořit o koordinovaném povolení a nebude tak vůbec splněn účel novely stavebního zákona, která má směřovat k urychlení povolovacích procesů a úspoře času.</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>

1492.	§ 15 odst. 7	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> V § 15 odst. 7 se slova „nevyžadují povolení k nakládání s vodami“ nahrazují slovy „neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení“.</p> <p>Odstavec 7 po úpravě zní:</p> <p>„(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup> jiným, než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, <b>které neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</b>“.</p> <p>Odůvodnění: Je nejednoznačné, co znamená formulace „nevyžadují povolení k nakládání s vodami“. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností, povolení k nakládání s vodami nevyžaduje vodní dílo, ale vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním tohoto vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhuje použití terminologie zavedené vodním zákonem (viz § 15 VZ). Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla – např. vodní nádrže, vrty, studny – slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona.</p>	<p>Formulační úprava. Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
1493.	§ 15 odst. 7	MHMP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme navrhované znění § 15 odst. 7 nahradit tímto: „Pokud stavba hlavní není vodním dílem v režimu koordinovaného řízení podle jiného právního předpisu<sup>4)</sup>, nelze povolit vodní dílo, které vyžaduje povolení k nakládání s vodami a které je součástí souboru staveb jako stavba vedlejší.“. Požadujeme formulační zpřesnění navrhované exempce vodních děl vyžadujících povolení nakládání s vodami z koordinovaného řízení vedeného pro soubor staveb, neboť z navrhovaného § 94a odst. 2 stavebního zákona je možno</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>

			dovodit, že věta třetí má přednost před větou první, tedy že v případě souboru staveb, který obsahuje vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami jako stavbu vedlejší, je příslušným úřadem k vedení koordinovaného řízení vodoprávní úřad bez ohledu na povahu stavby hlavní (viz zásadní připomínka k § 94a odst. 2 stavebního zákona).	
1494	§ 15 odst. 7	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme nahradit slovní spojení „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem za spojení „<i>Vodní dílo, které je vedlejší stavbou v souboru staveb a vyžaduje povolení k nakládání s vodami, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení.</i>“</p> <p>Připomínka souvisí s tím, že by koordinované řízení vyřizovaly převážně speciální stavební úřady vodních děl (dále jen „vodoprávní úřady“), na jejichž pracovníky nejsou kladeny žádné kvalifikační požadavky v oboru stavebnictví tak, jako u obecných stavebních úřadů. V Plzeňském kraji je ze 46 úředníků vodoprávních úřadů 10 se stavebním vzděláním a z toho pouze dva se specializací vodní stavby. Dalším problémem je, že na vodoprávním úřadě zajišťuje agendu pouze jeden max. 2 úředníci (u 8 vodoprávních úřadů z 15 v Plzeňském kraji). Tak jak je ustanovení koncipováno, je nutné chápat, že veškeré soubory staveb, které by obsahovaly vodní dílo vyžadující nakládání s vodami (studny, ČOV, průmyslové čistírny odpadních vod, průmyslové ČOV, usazovací nádrže s odlučovačem ropných látek u dálnic...), by v případě koordinovaného povolení vyřizovaly právě vodoprávní úřady. Návrh zákona neřeší, jak by se postupovalo v případě, že by soubor staveb obsahoval stavby v kompetenci stavebních úřadů na různé úrovni (ministerstvo - kraje – obecní úřady).</p> <p>Doplňujeme, že povolení stavby vodního díla na státní hranici je nutno projednat se sousedními státy postupy vázanými</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b> Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>

			dvoustrannými mezistátními smlouvami a dohodami o spolupráci ČR na hraničních vodách. Je tedy nepřijatelné, aby řízení o povolení takové stavby vedl jiný orgán než vodoprávní úřad. Tato skutečnost není v předloženém materiálu žádným způsobem řešena.	
1495	§ 15 odst. 7	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme § 15 odst. 7 změnit následujícím způsobem:</b>  Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které <del>nevyžadují povolení k nakládání s vodami</del> <b><u>neslouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení.</u></b>  Formulace „nevyžaduje-li povolení k nakládání s vodami“ není zcela jednoznačná. Nakládání s vodami podle vodního zákona je vždy činností a vodní dílo může sloužit k nakládání s vodami. Nakládání s vodami v takovém případě lze uskutečňovat užíváním souvisejícího vodního díla. Toto pojetí vztahu vodního díla a nakládání s vodami měl zřejmě tvůrce novely na mysli. Proto navrhujeme změnu tohoto odstavce tak, aby odpovídal terminologii vodního zákona. Povolení k nakládání s vodami nevyžaduje žádné vodní dílo. Pouze některá vodní díla (vodní nádrže, vrty, studny, ČOV atd.) slouží k nakládání s vodami, pro které je třeba povolení k nakládání s vodami podle vodního zákona.</p>	<p>Formulační úprava.  Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
1496	§ 15 odst. 7	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhované znění:</b>  Požadujeme odstavec vypustit.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Pokud by zůstal stávající návrh ztratilo by celé zjednodušení stavebního zákona význam. Nebylo by možné v koordinovaném řízení např. povolit dálnici, která má vždy retenční nádrže, stavby pro bydlení s ČOV nebo se studnou.</p>	<p>Neakceptováno.  Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>

1497.	§ 15 odst. 7	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme upravit takto</b>  (6) Vodní dílo lze povolit v koordinovaném řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup>, nestanoví-li tento zákon jinak.  <del>(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup> jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.</del>  <b>Odůvodnění</b>  Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b>  Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>
1498.	§ 15 odst. 7	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka:</b>  Větu  „Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“    požadujeme nahradit zněním    „Vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami, nebo které se dotýká hraničních vod, a které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení, pokud toto řízení nevede vodoprávní úřad z důvodu příslušnosti ke</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b>  Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>



			stavbě hlavní.“.	
			<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Povolování staveb vodních děl týkajících se hraničních vod podléhá projednání v orgánech, ke kterému je Česká republika vázána z hlediska mezinárodních smluv. Původní návrh toto vůbec nebere v potaz. Protože postup upravuje vodní zákon, je nezbytné, aby taková vodní díla povoloval pouze vodoprávní úřad, nebo aby byl tento postup upraven navíc i ve stavebním zákoně.</p> <p>Změna formulace dále vede k odstranění nejednoznačnosti původního návrhu, který je možné vykládat i tak, že v případě, kdy je součástí souboru staveb vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami a je stavbou vedlejší, povede koordinované řízení vodoprávní úřad.</p>	
1499.	§ 15 odst. 7	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p> <p>K bodu 3 – návrh § 15 odst. 7 vodního zákona: Upravit znění tohoto ustanovení ve smyslu, že soubory staveb, kde je součástí vodní dílo s nakládáním s vodami, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem, a to bez ohledu na to, zda jde o stavbu hlavní či vedlejší.</p> <p><b>Nesouhlasíme s tím, aby vodoprávní úřady byly v režimu koordinovaného řízení příslušné k povolení každého souboru staveb, obsahujícího vodní dílo s nakládáním s vodami. Souhlasíme, aby vodoprávní úřad byl příslušný pouze u souborů staveb, kde je vodní dílo s nakládáním s vodami stavbou hlavní.</b></p> <p><b>Návrh nového znění:</b> <b>K části 24.,</b> <b>k bodu 3 – návrh § 15 odst. 7 vodního zákona:</b> <i>Vodní dílo, které je stavbou vedlejší souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona 4) s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami, přičemž v tomto případě lze součástí souboru staveb</i></p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b></p> <p>Odvisí od vyřešení rozporu u vodních děl (§ 15 a § 94a stavebního zákona).</p>

			<i>povolit v režimu koordinovaného řízení jiným než vodoprávním úřadem.</i>	
1500.	§ 106a	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b> K části 24</p> <p>Ve vodním zákoně je nutné stanovit obecnému stavebnímu úřadu, popř. jinému speciálnímu stavebnímu úřadu než je vodoprávní úřad, tedy správnímu orgánu, který bude vydávat koordinované povolení k souboru staveb dle § 94a odst. 2 stavebního zákona, kompetence – výkon státní správy.</p> <p><b>Výkon státní správy uvedený v Hlavě XI vodního zákona neobsahuje kompetence pro obecný stavební úřad apod. v případech povolování vodních děl v souboru staveb (pokud tento soubor staveb nepovoluje vodoprávní úřad) v režimu koordinovaného řízení dle § 94a odst. 2 stavebního zákona. Tudíž nejsou zřejmé kompetence tohoto správního orgánu, když jím nebude vodoprávní úřad, související s povolením stavby vodního díla (například naplňování vodoprávní evidence dle § 19 vodního zákona) apod.</b></p> <p><b>Návrh nového znění:</b> <b>K části 24.,</b> <b>Změna vodního zákona:</b> <b>Doplnit § 106a ve znění:</b> <b>Obecný stavební úřad</b> <i>Do působnosti obecného stavebního úřadu patří vykonávat působnost stavebního úřadu k vodním dílům, které jsou stavbou vedlejší souboru staveb a které nevyžadují povolení k nakládání s vodami, přičemž součástí souboru staveb jsou povolovány v režimu koordinovaného řízení dle zvláštního zákona<sup>4)</sup>.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1501.	Nový bod 4 § 115 odst. 2	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnit nový novelizační bod 4; dosavadní novelizační bod 4 se označí jako bod 5:</p> <p>„4. V § 115 odst. 2 se slova „nebo oznámení užívání“ zrušují, za slovo „rozhodnutí,“ se vkládají slova „závazné stanovisko</p>	Akceptováno.

			<p>vydané v rámci koordinovaného řízení<sup>4)</sup>“ a za slovy „obecné povahy,“ se vkládají slova „závazných stanovisek pro účely koordinovaného řízení<sup>4)</sup>“.</p> <p>§ 115 odst. 2 po úpravě zní:</p> <p>„(2) Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí vyhláškou stanoví, ve kterých případech a které doklady je třeba předložit k žádosti o rozhodnutí, <b>závazné stanovisko vydané v rámci koordinovaného řízení<sup>4)</sup></b>, kolaudační souhlas, stanovení ochranného pásma vodního díla, stanovení ochranného pásma vodního zdroje nebo vyjádření k ohlášení nebo oznámení užívání, jakož i náležitosti rozhodnutí, opatření obecné povahy, <b>závazných stanovisek pro účely koordinovaného řízení<sup>4)</sup></b>, souhlasů a vyjádření, v souladu s tímto zákonem.“.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navrhované změny v ustanovení odstavce 2 souvisí se zavedením nového druhu řízení (koordinovaného) a dále se zrušením institutu „oznámení záměru započít s užíváním stavby“ podle § 120 stavebního zákona.</p> <p>V důsledku navrhovaných změn musí dojít ke změně vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška by měla nově stanovit požadavky na podklady k žádosti o koordinované řízení, bude-li příslušným úřadem úřad vodoprávní a dále i požadavky na podklady a náležitosti závazného stanoviska, které bude vydávat vodoprávní úřad v rámci koordinovaného řízení, které povede jiný stavební úřad.</p>	
1502	§ 115 odst. 2 Nový bod	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme doplnit nový novelizační bod 4 a dosavadní novelizační bod 4 se přečísluje na 5.</p>	Akceptováno.

			<p>V § 115 odst. 2 se vypouští text „nebo oznámení užívání“ a vkládá se text „závazné stanovisko vydané v rámci koordinovaného řízení<sup>4)</sup>“, a text „závazných stanovisek pro účely koordinovaného řízení<sup>4)</sup>“.</p> <p>Ustanovení § 115 zní:</p> <p style="text-align: center;"><b>„§ 115</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Vodoprávní řízení</b></p> <p><b>(1) Pokud tento zákon nestanoví jinak, postupují vodoprávní úřady při řízení o věcech upravených vodním zákonem podle stavebního zákona,<sup>4)</sup> jde-li o rozhodování týkající se vodních děl a vodohospodářských úprav.</b></p> <p><b>(2) Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí vyhláškou stanoví, ve kterých případech a které doklady je třeba předložit k žádosti o rozhodnutí, závazné stanovisko vydané v rámci koordinovaného řízení<sup>4)</sup>, kolaudační souhlas, stanovení ochranného pásma vodního díla, stanovení ochranného pásma vodního zdroje nebo vyjádření k ohlášení <del>nebo oznámení užívání</del>, jakož i náležitosti rozhodnutí, opatření obecné povahy, závazných stanovisek pro účely koordinovaného řízení<sup>4)</sup>, souhlasů a vyjádření, v souladu s tímto zákonem.“</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhované změny v ustanovení odstavce 2 souvisí se zavedením nového druhu řízení (koordinovaného) a dále se zrušením institutu „oznámení záměru započít s užíváním stavby“ podle § 120 stavebního zákona. V důsledku navrhovaných změn musí dojít ke změně vyhlášky č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření</p>	
--	--	--	--	--

			vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška by měla nově stanovit požadavky na podklady k žádosti o koordinované řízení, bude-li příslušným úřadem úřad vodoprávní a dále i požadavky na podklady a náležitosti závazného stanoviska, které bude vydávat vodoprávní úřad v rámci koordinovaného řízení, které povede jiný stavební úřad.	
1503.	§ 115 odst. 2	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Navrhujeme změnit § 115 odst. 2 v souvislosti s nově zaváděným institutem „závazného stanoviska v rámci koordinovaného řízení“.</b></p> <p>Navrhované změny v ustanovení odstavce 2 jednoznačně souvisí se zavedením nového institutu koordinovaného řízení a se zrušením institutu „oznámení záměru započít s užíváním stavby“ podle § 120 stavebního zákona. Proto je nutné změna prováděcí vyhlášky, k jejímuž vydání jsou tímto ustanovením zmocněny Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí. Jedná se o vyhlášku č. 432/2001 Sb.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1504.	§ 126	KÚ Mslez	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>§ 126 - Společná ustanovení</b></p> <p>Nové znění § 45 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, naráží na skutečnost, že integrované povolení nahrazuje jednotlivá povolení, která mohou být pro žadatele významná ještě před povolením stavby. Například je třeba zabývat se také povolením k nakládání s vodami podle § 8 odst. 1 č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, či souhlasem ke stavbám podle § 17 odst. 1 téhož zákona a změnit § 126 odst. 5 vodního zákona tak, že určitá povolení vydávaná vodoprávním úřadem nebudou nahrazována postupem v řízení o vydání integrovaného povolení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<i>Vyplývá z textu připomínky. Obdobně je ostatně v předloženém návrhu novely, v části třicáté páté, navržena i změna zákona o ochraně ovzduší.</i>	
<b>1505.</b>	Nad rámec návrhu zákona	MHMP	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme vložit nové dva body, které budou znít: V § 119 odst. 4 písm. h) se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“. V § 125d odst. 4 písm. h) se číslo „5“ nahrazuje číslem „3“. Jedná se o chybu, která vznikla v obou ustanoveních zřejmě nedopatřením při novelizaci vodního zákona zákonem č. 150/2010 Sb. (přestože ve vládním návrhu novely vodního zákona byl v obou případech uveden správný odkaz na § 59 odst. 3 a podle našeho zjištění nebyl tento odkaz změněn žádným z pozměňovacích návrhů v Parlamentu, tj. podle schváleného znění má být ve vodním zákoně správně odkaz na § 59 odst. 3 a nikoliv na § 59 odst. 5, jak je uvedeno ve vodním zákoně; jelikož k této zjevné chybě nedošlo údajně ani při přepisu do Sbírky zákonů, nelze ji vyřešit pouhou opravou tiskové chyby ve Sbírce zákonů). Uvedené ustanovení je ve stávajícím znění obtížně aplikovatelné.	Akceptováno.
<b>ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ</b> <b>Změna zákona o integrované prevenci</b>				
<b>1506.</b>	Obecně	KÚ Jč	<b>Zásadní připomínka</b> <i>Navržené znění novely stavebního zákona je v rozporu se zásadami ukotvenými v našem právním řádu, kdy veřejné a soukromé právo nelze od sebe oddělovat, ale existují zde společně a vzájemně se ovlivňují. Návrh novely v části 26 týkající se změny zákona o integrované prevenci je v rozporu se zákonem o integrované prevenci i v rozporu s právem Evropské unie, proto doporučujeme navržené zásadní připomínky akceptovat.</i>	Akceptováno částečně, vysvětleno.  Viz vypořádání níže uvedených připomínek krajských úřadů
<b>1507.</b>	K Čl. XXIX	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b> Návrh považujeme za nekoncepční, nesystémový, zcela v rozporu se smyslem integrované prevence.  <b><u>Odůvodnění:</u></b>	Akceptováno částečně, vysvětleno.  Viz obsahově analogická připomínka Středočeského kraje a její vypořádání.

			<p>Právo Evropské unie požaduje dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku uplatněním integrované prevence a omezováním znečištění vznikajícího určitými vybranými činnostmi, což národní legislativa transformovala do právního řádu ČR zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). V platných právních předpisech je upravena provázanost stávajícího zákona se složkovými a dalšími zvláštními obecně závaznými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí (zákon o ochraně ovzduší, vodní zákon, zákon o odpadech, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, zákon o vodovodech a kanalizacích, zákon o ekologické újmě, zákon o prevenci závažných havárií, zákon o ochraně veřejného zdraví, lázeňský zákon, zákon o veterinární péči atd.).</p> <p>Ačkoliv by se mohlo zdát, že integrované povolení je možné vydávat běžně na již provozovaná zařízení, protože tomu tak v podstatě bylo v letech 2003 - 2007, kdy zařízení na území ČR, která měla povinnost mít platné integrované povolení k provozu zařízení k 30.10.2007, prošla procesem integrovaného povolování až po stavbě a v plném provozu a disponují dnes platným IP, je smyslem integrované prevence nejen překonat princip složkového přístupu, který často vedl k přenosu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé (což charakterizuje slovo integrovaná), ale zejména pak překonat strategii koncových technologií, které odstraňují vzniklé znečištění převážně pomocí filtrů, odlučovačů a jiných technických zařízení předcházením vzniku znečištění (což charakterizuje slovo prevence).</p> <p>Hlavní důraz je kladen na preventivní přístup, volbu vhodných technologických postupů, spotřebovávané suroviny a energii, odstraňování vedlejších produktů a odpadů. Vyššího stupně ochrany životního prostředí je dosahováno použitím nejlepších dostupných technik (BAT), které představují výrobní postupy nejvíce šetrné k životnímu prostředí.</p>	
--	--	--	--	--

			V případě, že by bylo integrované povolení vydáváno až před povolením zkušebního provozu, vydáním kolaudačního souhlasu či předčasném užívání stavby, nebude moc praktické v již postaveném zařízení, které má být uváděno do provozu, uplatňovat hlediska integrované prevence a mohlo by dojít i ke stavu, že integrované povolení nebude na postavené zařízení vydáno, protože nesplňuje požadavky zákona o integrované prevenci.	
1508	K Čl. XXIX	KÚ Úst	<b>Zásadní připomínka</b> Dále je potřeba změnit také vyhlášku Ministerstva životního prostředí č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, jelikož návrh zákona se zásadně dotýká většiny zde řešených otázek.	Vyhláška se nevztahuje k zákonu o integrované prevenci, ale k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí
1509	Čl. XXIX	KÚ Jhm	<b>Zásadní připomínka</b> V § 45, kdy se integrované povolení nově vyžaduje až k předčasnému užívání stavby, zkušebnímu provozu resp. kolaudaci. K tomu důvodová zpráva na str. 296, kde je tento postup odůvodněn změnami v povolujících řízeních. Uvedená změna vystavuje značenému riziku stavebníky/provozovatele v tom smyslu, že budou nuceni například nákladně měnit hotovou stavbu kvůli požadavkům integrovaného povolení. Pod tlakem se však mohou ocitnout i KrÚ, aby pod argumentem již vynaložených nemalých prostředků „přizpůsobovali“ integrovaná povolení již hotové stavbě. Myšlenka předkladatele uvedená v důvodové zprávě, že již v procesu EIA nebo v jednotném povolovacím řízení má být kladen důraz na aplikaci nejlepších dostupných technik (BAT) je poněkud problematická, když právě z.č. 76/2002 Sb. má specifické nástroje, jak s BAT pracovat (například institut odborně způsobilé osoby atd.).	Akceptováno částečně, vysvětleno.  Viz obsahově analogická připomínka Středočeského kraje a její vypořádání.  K vyjádření k aplikaci BAT v procesu EIA – počítá se s využitím institutu odborné podpory státní správy při přípravě vyjádření orgánů integrované prevence (viz vypořádání HK ČR).
1510	§ 15 odst. 7	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme text následujícího znění:  <i>„(6) Vodní dílo lze povolit v koordinovaném řízení podle</i>	Nejedná se o připomínku k zákonu o integrované prevenci, ale o připomínku k vodnímu zákonu



			<p><i>zvláštního zákona<sup>4)</sup>; nestanoví-li tento zákon jinak.</i></p> <p><i>(7) Vodní dílo, které je součástí souboru staveb, nelze povolit v režimu koordinovaného řízení podle zvláštního zákona<sup>4)</sup> jiným než vodoprávním úřadem s výjimkou staveb, které nevyžadují povolení k nakládání s vodami.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Neexistuje relevantní důvod pro vyčleňování vodních děl z koordinovaného postupu a obecný princip vztahující se k působnosti obecných/speciálních/jiných úřadů by měl u souboru staveb platit i v případě, že je stavbou vedlejší vodní dílo vyžadující povolení k nakládání s vodami. Vodoprávní úřad by v takovém případě vydával závazné stanovisko. Vyloučení využití koordinovaného řízení v takových případech zamezuje praktické aplikaci koordinovaného řízení u velké skupiny souborů staveb (např. komunikace s retenční nádrží, ale i studně u rodinných domů). Rovněž tak bude eliminována obava o zohlednění případného procesu EIA ve vodoprávním a koordinovaném řízení. Navrhovaný speciální přístup k vodním dílům se požaduje vypustit.</p>	
1511.	§ 45	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Změna § 45 je navržena zcela v rozporu se smyslem zákona o integrované prevenci a je též v rozporu s právem EU dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku uplatněním integrované prevence a omezování znečištění vznikajícího činnostmi uvedenými v příloze č. 1 k tomuto zákonu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Cílem opatření v zařízeních spadajících pod integrovanou prevenci je předcházet vzniku znečištění a není-li to možné, tak vznik emisí omezovat. Nižší zátěže životního prostředí je dosaženo snižováním produkovaných emisí především aplikací preventivních opatření, nikoli použitím koncových technologií, které odstraňují již vzniklé znečištění. Preventivní přístup tak umožňuje při vhodné volbě výrobních postupů snížit investiční</p>	<p>Rozpor</p> <p>Změna nebyla navržena v rozporu se smyslem zákona o integrované prevenci ani příslušnou evropskou legislativou (v připomínkách není v tomto smyslu uvedeno konkrétní ustanovení, jsou pouze v obecné rovině), protože fakticky nijak neomezovalo aplikaci tohoto zákona/směrnice na jednotlivá zařízení. Navrhované systémové nastavení umožňovalo stejně jako doposud integrované povolení nevydat v případě, že zařízení nesplňuje požadavky tohoto zákona a zvláštních (složkových) předpisů</p>

		<p>náklady na koncové technologie, suroviny a energie. Integrovaná prevence překonává princip složkového přístupu, který často vedl k přenosu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé. Podmínky provozu zařízení jsou v integrovaném povolení nastavovány na základě nejlepších dostupných technik (Best Available Techniques – BAT).</p> <p>Aby provoz zařízení bylo možné na základě nejlepších dostupných technik povolit, je ve stávajícím § 45 odst. 1 zakotveno, že stavební povolení pro zařízení spadající pod integrovanou prevenci nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení. Navrhovaná změna by zcela znemožňovala posuzování záměru, který spadá pod integrované povolení v době, kdy je možné docílit ještě změn v technologii k lepšímu, tedy před vydáním stavebního povolení. V případě, že by bylo integrované povolení vydáváno až před podáním žádosti o užívání stavby (např. předčasné užívání stavby nebo povolení zkušebního provozu nebo žádost o vydání kolaudačního souhlasu) nebude již možné v postaveném zařízení, které má být uváděno do provozu, z hlediska požadavků integrované prevence cokoliv měnit. Jak by se v integrovaném povolení předcházejícím až užívání stavby stanovovaly podmínky tak, aby splňovaly závěry o nejlepších dostupných technikách, když zařízení již bude včetně technologií postaveno?</p> <p>Postupem v řízení o vydání integrovaného povolení jsou nahrazena níže uvedená opatření, mnohá z nich jsou potřebná již v době vydávání stavebního povolení:</p> <p>a) § 126 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách: Rozhodnutí vydaná podle § 8 odst. 1, § 12 odst. 1, § 16 odst. 1, § 17 odst. 1, § 39 odst. 2 písm. a) se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci. Ostatní ustanovení tohoto zákona, včetně časového omezení platnosti povoleného nakládání s vodami, tím nejsou dotčena a</p>	<p>nebo v případě, že závazné podmínky provozu jsou z technických důvodů nesplnitelné - § 13 odst. 2 zákona o integrované prevenci není navrhovanou novelou nijak dotčen. Pokud by provozovatel integrované povolení nezískal, nemůže zařízení provozovat a musí přistoupit k případným změnám v technologii, čímž se v praktické rovině vrací před proces integrovaného povolování.</p> <p>Účelem navrhované úpravy bylo reflektovat změny posuzování vlivů na životní prostředí ve vztahu (EIA) ve vztahu ke stavebnímu zákonu a možnost zrychlených postupů při realizaci průmyslových investic. Také je zvýšena flexibilita provozovatele. Iniciátorem změn nebylo MŽP a nebylo nijak zastíráno, že je to na úkor stávající úrovně administrativní integrace a je s tím spojeno zvýšení odpovědnosti a souvisejících rizik pro provozovatele (možné zamítnutí integrovaného povolení pro již zbudovaná zařízení). Stále však existovala možnost pro provozovatele zvolit si stávající postup (EIA – integrované povolení – stavební řízení) a s tím i současnou úroveň právní jistoty.</p> <p>Na základě připomínek nicméně došlo k tomu, že v návrhu jsou místo původně navržené flexibility pevně navrženy 2</p>
--	--	---	--

			<p>musí být při postupu podle zákona o integrované prevenci zohledněna, s výjimkou požadavku současného vydání rozhodnutí podle § 9 odst. 5. Ten, komu svědčí právo z rozhodnutí vydaného podle zákona o integrované prevenci, se považuje za oprávněného podle vodního zákona (§ 8 odst. 2).</p> <p>b) § 82 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech: Souhlas k provozování zařízení podle § 14 odst. 1, § 16 odst. 2 a 3, § 12 odst. 6, souhlas podle § 48a písm. b), § 50 odst. 2, § 51 odst. 1 a § 52, stanovení doby trvání a podmínky péče podle § 52 a vyjádření podle § 79 odst. 4 písm. a) až d) se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci. Ostatní ustanovení tohoto zákona tím nejsou dotčena.</p> <p>c) § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. c) a povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) se nevydává podle tohoto zákona, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle jiného právního předpisu<sup>28</sup>). Ostatní ustanovení tohoto zákona tím nejsou dotčena. Případnou úvahu nahradit v rámci stavebního povolení nebo koordinovaného povolení integrované povolení pouze závazným stanoviskem dotčeného orgánu také není možné akceptovat, protože nelze v zákonem stanovených termínech pro vydání závazného stanoviska řádně zhodnotit celé zařízení tak, aby mohl krajský úřad konstatovat vše, co nyní musí uvést v integrovaném povolení, např. že zařízení splňuje závěry o nejlepších dostupných technikách. V případě povolování zařízení v režimu integrované prevence má krajský úřad zákonem o integrované prevenci dány lhůty tak, aby mohl řádně prostudovat příslušnou stavební dokumentaci a zhodnotit, zda dané zařízení splňuje podmínky pro</p>	<p>povolovací scénáře (zachování stávajících postupů a koordinované řízení) – podrobnosti viz vypořádání připomínky MZe.</p>
--	--	--	--	--

			vydání integrovaného povolení. Krajský úřad má minimálně 102 dní než vydá rozhodnutí o vydání (podstatné změně) integrovaného povolení – viz § 3 odst. 5, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 11 odst. 3 a 4 a § 13 odst. 1 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci.	
1512	§ 45	KÚ Jč	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><i>Navrhovaná změna § 45 je navržena zcela v rozporu se smyslem zákona č. 76/2002 Sb. a je zcela v rozporu s právem Evropské unie dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku uplatněním integrované prevence a omezování znečištění vznikajícího činnostmi uvedenými v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb.</i></p> <p><i>Zdůvodnění: Cílem opatření v zařízeních spadajících pod integrovanou prevenci je předcházet vzniku znečištění, a pokud to není možné, tak omezovat vznik emisí. Nižší zátěže životního prostředí je dosaženo snižováním produkováných emisí především aplikací preventivních opatření, nikoli použitím koncových technologií, které odstraňují již vzniklé znečištění. Preventivní přístup tak umožňuje při vhodné volbě výrobních postupů snížit investiční náklady na koncové technologie, suroviny a energie. Integrovaná prevence překonává princip složkového přístupu, který často vedl k přenosu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé. Podmínky provozu zařízení jsou v integrovaném povolení nastavovány na základě nejlepších dostupných technik (= <b>Best Available Techniques – BAT</b>).</i></p> <p><i>Aby provoz zařízení bylo možné na základě nejlepších dostupných technik povolit, je v současně platném § 45 odst. 1 zakotveno, že stavební povolení pro zařízení spadající pod integrovanou prevenci nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení. Navrhovaná změna by zcela znemožňovala posuzování záměru, který spadá pod integrované povolení, v době, kdy je možné docílit ještě změn v technologii k lepšímu, <b>tedy před vydáním stavebního povolení</b>. V případě, že by bylo integrované povolení vydáváno až před podáním žádosti o užívání stavby (např. předčasné užívání stavby nebo</i></p>	<p>Rozpor.</p> <p>Viz obsahově totožná připomínka Středočeského kraje a její vypořádání.</p>

			<p>povolení zkušebního provozu nebo žádost o vydání kolaudačního souhlasu) nebude již možné v postaveném zařízení, které má být uváděno do provozu, cokoliv měnit z hlediska požadavků integrované prevence. Jak by se v integrovaném povolení předcházejícím až užívání stavby stanovovaly podmínky tak, aby splňovaly závěry o nejlepších dostupných technikách, když zařízení již bude vč. technologií postaveno?</p> <p>Postupem v řízení o vydání integrovaného povolení vydání jsou nahrazena níže uvedená opatření:</p> <p>a) § 126 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách: Rozhodnutí vydaná podle § 8 odst. 1, § 12 odst. 1, § 16 odst. 1, § 17 odst. 1, § 39 odst. 2 písm. a) se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). Ostatní ustanovení tohoto zákona, včetně časového omezení platnosti povoleného nakládání s vodami, tím nejsou dotčena a musí být při postupu podle zákona o integrované prevenci zohledněna, s výjimkou požadavku současného vydání rozhodnutí podle § 9 odst. 5. Ten, komu svědčí právo z rozhodnutí vydaného podle zákona o integrované prevenci, se považuje za oprávněného podle vodního zákona (§ 8 odst. 2).</p> <p>b) § 82 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech: Souhlas k provozování zařízení podle § 14 odst. 1, § 16 odst. 2 a 3, § 12 odst. 6, souhlas podle § 48a písm. b), § 50 odst. 2, § 51 odst. 1 a § 52, stanovení doby trvání a podmínky péče podle § 52 a vyjádření podle § 79 odst. 4 písm. a) až d) se nevydají podle tohoto zákona, pokud je jejich vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování</p>	
--	--	--	---	--

			<p><i>znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci). Ostatní ustanovení tohoto zákona tím nejsou dotčena.</i></p> <p><i>c) § 40 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. c) a povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) se nevydává podle tohoto zákona, pokud je jeho vydání nahrazeno postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle jiného právního předpisu<sup>28</sup>). Ostatní ustanovení tohoto zákona tím nejsou dotčena.</i></p> <p><i>Případnou úvahu nahradit v rámci stavebního povolení nebo koordinovaného povolení integrované povolení pouze závazným stanoviskem dotčeného orgánu také není možné akceptovat, protože nelze v zákonem stanovených termínech pro vydání závazného stanoviska řádně zhodnotit celé zařízení tak, aby mohl krajský úřad konstatovat vše, co nyní musí uvést v integrovaném povolení, např. že zařízení splňuje závěry o nejlepších dostupných technikách. V případě povolování zařízení v režimu integrované prevence má krajský úřad zákonem o integrované prevenci dány lhůty tak, aby mohl řádně prostudovat příslušnou stavební dokumentaci a zhodnotit, zda dané zařízení splňuje podmínky pro vydání integrovaného povolení. Krajský úřad má minimálně 102 dní, než vydá rozhodnutí o vydání (podstatné změně) integrovaného povolení – viz dál výtah ze zákona č. 76/2002 Sb.</i></p> <p style="text-align: center;"><b>§ 3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Žádost o vydání integrovaného povolení</b></p> <p><i>(5) Úřad do 20 dnů ode dne doručení žádosti ověří, zda žádost obsahuje všechny předepsané náležitosti (§ 4) a zda je zařízení v žádosti vymezeno v souladu s tímto zákonem a prováděcím právním předpisem. Jestliže úřad nevyzve provozovatele zařízení v této lhůtě k doplnění žádosti, považuje se žádost za</i></p>	
--	--	--	---	--

			<p>úplnou. Úřad může vyzvat provozovatele zařízení k doplnění kopií žádosti v listinné podobě nebo v elektronické podobě na elektronických nosičích dat podle počtu účastníků řízení a dotčených správních úřadů.</p> <p style="text-align: center;">§ 8</p> <p style="text-align: center;"><b>Rozeslání žádosti a její zveřejnění</b></p> <p>(1) Úřad <b>do 7 dnů</b> ode dne, kdy žádost shledá úplnou, ji zašle k vyjádření</p> <p style="text-align: center;">§ 9</p> <p style="text-align: center;"><b>Vyjádření příslušných správních úřadů a účastníků řízení</b></p> <p>(1) Příslušný správní úřad zašle úřadu nejpozději <b>do 30 dnů</b> po obdržení žádosti své vyjádření, které musí obsahovat zejména zhodnocení návrhu závazných podmínek k provozu zařízení, popřípadě návrh dalších závazných podmínek, které navrhuje zahrnout do integrovaného povolení.</p> <p style="text-align: center;">§ 11</p> <p style="text-align: center;"><b>Vyjádření odborně způsobilé osoby</b></p> <p>(3) Odborně způsobilá osoba zašle odborné vyjádření úřadu <b>do 30 dnů</b> ode dne, kdy žádost obdržela. Pokud úřad neshledá důvody k vrácení vyjádření k dopracování, do 5 pracovních dnů od jeho obdržení jej zveřejní prostřednictvím informačního systému integrované prevence a na své úřední desce po dobu 15 dnů.</p> <p>(4) Úřad může odborné vyjádření vrátit odborně způsobilé osobě k dopracování do 5 pracovních dnů od jeho obdržení. Odborně způsobilá osoba vyjádření dopravuje podle pokynů úřadu do 10 dnů ode dne, kdy jí bylo vráceno. Dopracované odborné vyjádření úřad zveřejní neprodleně po jeho obdržení způsobem podle odstavce 3.</p>	
--	--	--	--	--

			<p style="text-align: center;"><i>§ 13</i> <b>Rozhodnutí o žádosti</b></p> <p><i>(1) Úřad o žádosti provozovatele zařízení rozhodne ve lhůtě do 45 dnů ode dne uplynutí lhůty podle § 9 odst. 1. Využije-li úřad postup podle § 11, pak lhůta pro rozhodnutí o žádosti běží ode dne obdržení odborného vyjádření.</i></p>	
1513.	§ 45	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>z odkazu pod čarou 1a) vyškrtnout zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění.</b> Je nutné dát do souladu s návrhem: ČÁST DVACÁTÁ ŠESTÁ Změna zákona o integrované prevenci Čl. XXIX mění § 45 zákona č. 76/2002 Sb. Nově provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti, na základě které má být započato s <b>užíváním stavby</b>. Jedná se tedy o provoz, zařízení už je postaveno, instalováno, pojem navazující řízení v režimu IPPC je tedy irelevantní, už nepovoluje umístění nebo provedení záměru.</p>	Neakceptováno. Rozpor.
1514.	§ 45 odst. 1	MZe	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme následující znění § 45 odst. 1 :</p> <p><b>„(1) Práva a povinnosti vyplývající z povolení k provedení, změně stavby nebo změně jejího užívání lze vykonávat nejdříve ode dne nabytí právní moci rozhodnutí podle zákona o integrované prevenci.“.</b></p> <p>Odůvodnění: Posun fáze vydání integrovaného povolení ve vztahu k řízením podle stavebního zákona znamená určité riziko, že některé realizované stavby integrované povolení jako základní požadavek pro uvedení do provozu nezískají. Toto riziko lze eliminovat vázaností účinků stavebního povolení (neboli možnosti výkonu práv a povinností vyplývajících ze stavebního povolení) na právní moc integrovaného povolení.</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>V návaznosti na připomínky zástupců průmyslu i povolujících úřadů bude text návrhu upraven tak, že je možný postup podle 2 scénářů – 1) zachování stávajícího modelu (integrované provolení - stavební povolení nebo koordinované povolení) s vyšší úrovní správní integrace (nahrazení závazného stanoviska podle § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší) a posílením role BAT již v procesu EIA (porovnání s BAT jako náležitost oznámení a dokumentace, vyjádření orgánu integrované prevence jako dotčeného orgánu v rámci procesu EIA) a 2) vydání integrovaného povolení po vydání stavebního povolení nebo koordinovaného povolení s tím, že je opět</p>



				<p>posílena role BAT v rámci koordinovaného řízení, včetně vyjádření orgánu integrované prevence jako dotčeného orgánu v rámci EIA.</p> <p>Aby se při aplikaci výše uvedeného modelu č. 2 zabránilo vybudování zařízení, které nebude možné povolit podle zákona o integrované prevenci a souvisejícím komplikacím (obavy vyjadřují jak průmysl, tak povolující úřady), je stanovena v ustanovení § 45 podmínka ve smyslu návrhu MZe ve vztahu ke stavebnímu a koordinovanému řízení. Touto podmínkou se model č. 2 vymezuje tak, že práva a povinnosti vyplývající ze stavebního povolení nebo koordinovaného povolení lze vykonávat nejdříve ode dne právní moci integrovaného povolení. Současně se navrhuje doplnění § 4 odst. 1 zákona o integrované prevenci tak, že provozovatel zařízení si volí fázi vydání integrovaného povolení ve vztahu ke stavebnímu nebo koordinovanému povolení v rámci žádosti o vydání integrovaného povolení. Takto bude povolujícímu úřadu po podání žádosti známo, jaký je okruh nahrazovaných správních aktů podle složkových právních předpisů.</p>
1515	§ 45	KÚ Plz	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhuje se ponechat v původním znění s doplněním odstavce 1 takto: <i>„(1) Stavební povolení nebo koordinované povolení podle zvláštního právního předpisu<sup>24)</sup> pro zařízení [§ 2 písm. a)] nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení.“</i></p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>V návrhu jsou místo původně navržené flexibility pevně navrženy 2 povolovací scénáře – viz vypořádání připomínky MZe.</p>

			<p>V případě, že by integrované povolení, které stanoví emise do životního prostředí (mimo jiné např. i vypouštění odpadních vod), bylo doloženo až k užívání staveb, stavebník při zpracování projektové dokumentace nebude vědět, jakou technologii a tedy i stavební řešení má provést, jelikož nebude vědět, jaké emise bude povinen plnit, není tedy možné bez této znalosti zpracovat projektovou dokumentaci a stavebník se může dostat do situace, kdy na základě stavebního povolení zrealizuje stavbu např. čistírny odpadních vod, která nebude schopna plnit stanovené emisní limity. Mohla by nastat situace, kdy stavební nebo koordinované povolení nebude v souladu s integrovaným povolením.</p>	
1516	§ 45	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Zásadní námítka - navrhovaná změna § 45 je navržena zcela v rozporu se smyslem zákona č. 76/2002 Sb. a je zcela v rozporu s právem Evropské unie dosáhnout vysoké úrovně ochrany životního prostředí jako celku uplatněním integrované prevence a omezování znečištění vznikajícího činnostmi uvedenými v příloze č. 1 k zákonu č. 76/2002 Sb. Odůvodnění: Cílem opatření v zařízeních spadajících pod integrovanou prevenci je předcházet vzniku znečištění, a pokud to není možné, tak omezovat vznik emisí. Nižší zátěže životního prostředí je dosaženo snižováním produkovaných emisí především aplikací preventivních opatření, nikoli použitím koncových technologií, které odstraňují již vzniklé znečištění. Preventivní přístup tak umožňuje při vhodné volbě výrobních postupů snížit investiční náklady na koncové technologie, suroviny a energie. Integrovaná prevence překonává princip složkového přístupu, který často vedl k přenosu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé. Podmínky provozu zařízení jsou v integrovaném povolení nastavovány na základě nejlepších dostupných technik (= <b>B</b>est <b>A</b>vailable <b>T</b>echniques – BAT).</p> <p>Aby provoz zařízení bylo možné na základě nejlepších dostupných technik povolit, je v současně platném § 45 odst. 1 zakotveno, že stavební povolení pro zařízení spadající pod</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.  Viz obsahově totožná připomínka Středočeského kraje a její vypořádání.</p>

			<p>integrovanou prevenci nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení. Navrhovaná změna by zcela znemožňovala posuzování záměru, který spadá pod integrované povolení, v době, kdy je možné docílit ještě změn v technologii k lepšímu, <b>tedy před vydáním stavebního povolení.</b> V případě, že by bylo integrované povolení vydáváno až před podáním žádosti o užívání stavby (např. předčasné užívání stavby nebo povolení zkušebního provozu nebo žádost o vydání kolaudačního souhlasu) nebude již možné v postaveném zařízení, které má být uváděno do provozu, cokoliv měnit z hlediska požadavků integrované prevence. Jak by se v integrovaném povolení předcházejícím až užívání stavby stanovovaly podmínky tak, aby splňovaly závěry o nejlepších dostupných technikách, když zařízení již bude vč. technologií postaveno?</p>	
1517.	§ 45 odst. 1	KÚ Stř	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <i>„Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona. Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu.“</i></p> <p>Je nutné ponechat v platnosti stávající odstavec 1 – tj. že stavební povolení pro zařízení podléhající integrované prevenci nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení, k užívání stavby již nelze uplatnit požadavky na nejlepší dostupné technologie (BAT).</p>	<p>Rozpor.  Viz předchozí připomínka Středočeského kraje</p>
1518.	§ 45	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme paragrafy 1 a 3 ponechat ve stávajícím znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Pokud by se pravomocné integrované povolení předkládalo až k žádosti o povolení k předčasnému užívání stavby, žádosti o povolení zkušebního provozu nebo žádosti o vydání kolaudačního souhlasu, mohla by nastat situace, že postavené</p>	<p>Rozpor.  Viz obsahově analogická připomínka Středočeského kraje a její vypořádání.</p>

			<p>zařízení nebude v souladu s BAT. Soulad s BAT je hodnocen právě v procesu integrované prevence a musí se promítnout do projektové dokumentace stavby.</p> <p>Integrovaným povolením jsou mimo jiné nahrazeny §§ z jednotlivých složkových zákonů (např. vodoprávní souhlas dle § 17 zákona o vodách nebo závazné stanovisko ke stavbě a změně stavby stacionárního zdroje dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší a další). Nahrazení těchto postupů nelze provádět až ke kolaudaci stavby, podmínky z těchto postupů musí být opět promítnuty do projektové dokumentace stavby.</p>	
1519.	§ 45 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme provázat integrované povolení k posouzení EIA.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná úprava zákona o integrované prevenci neprovazuje tento postup na úpravy vztahující se k posuzování vlivů na životní prostředí. Je třeba do procesu EIA ve všech možných variantách zavést institut, kterým bude dosaženo toho, že se předejde nežádoucímu důsledku, kdy z procesu integrované prevence, který může být ukončen až po vydání stavebního povolení, vzejde podmínka, která by znamenala stavební změnu již povoleného záměru a vedla by k situaci, kdy by byl investor nucen opakovaně absolvovat stavební nebo koordinované řízení. Tato úprava nepřispívá k urychlení a zjednodušení povolovacích řízení a přináší velkou nejistotu pro investory.</p> <p>Řešit je potřebné zejména tyto vazby:</p>	<p>Rozpor.</p> <p><b>Kromě HK, SPD a Středočeského, Jihočeského a Libereckého kraje je ohledně § 45 odst. 1 zákona o integrované prevenci rozpor rovněž s MPO, které k verzi návrhu rozeslané do MPŘ neuplatnilo připomínky, protože s návrhem souhlasilo.</b></p> <p>Návrh počítá s vyšším důrazem na aplikaci nejlepších dostupných technik již v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. V době přípravy se zvažovaly především možnosti metodické, nicméně na základě připomínek bude zpracována i úprava legislativního textu návrhu.</p> <p>Uvedené riziko, tj. že v rámci integrovaného povolení bude uložena podmínka, která bude vyžadovat stavební povolení, lze vyloučit pouze zachováním stávajícího postupu (což návrh umožňuje – vydání integrovaného povolení po vydání stavebního nebo koordinovaného povolení</p>

			<p>1) U nových investic</p> <p>a) Požadavek na vazbu připravované investice a jejího následného provozu na plnění požadavků vyplývajících ze závěrů o BAT.</p> <p>b) Zapojení orgánu IPPC jako dotčeného orgánu do procesu koordinovaného povolení staveb (koordinovaného povolení staveb s posuzováním vlivů na životní prostředí).</p> <p>c) Souvisí s obecnou podmínkou nejasnosti o rozsahu žádosti o koordinované povolení – je potřebné srozumitelně popsat, co vše musí tato žádost obsahovat. Je potřebné vyvrátit hrozbu nárůstu administrativy.</p>	<p>je pro provozovatele pouze možnost, nikoliv povinnost). Návrh byl konstruován tak, že umožňuje provozovateli zvolit postup, který mu vyhovuje z hlediska rizik i rychlosti projednávání. Předpokládá se, že výše uvedeným posílením institutu BAT nebude nastávat situace, kdy by povolované zařízení nebylo schopno plnit požadavky BAT a provozovatel by se tuto skutečnost dozvěděl až po vydání integrovaného povolení. K zabránění nejvýznamnějšího rizika pro investora, tj. že pro již zbudované zařízení nebude možné vydat integrované povolení, je možné zabránit zapracováním návrhu MZe ve vztahu ke stavebnímu a koordinovanému řízení.</p> <p>Akceptováno.</p> <p>V souladu s návrhem bude více zapojen povolovací úřad integrované prevence jako dotčený orgán do procesu EIA. Vyjádření se bude týkat zejména toho, zda je technologie schopna plnit parametry BAT či nikoliv. Při zpracovávání stanoviska/vyjádření by orgánům vypomáhala CENIA, česká informační agentura životního prostředí v roli odborné podpory státní správy, jak je již nyní formulováno v § 5 zákona o integrované prevenci. Lhůta pro vyjádření bude odpovídat lhůtám pro vyjádření dotčených orgánů k oznámení a k dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb. Podkladem pro hodnocení by byly zjednodušené tabulky z přílohy č. 1 vyhlášky č. 288/2013 Sb., o</p>
--	--	--	---	--

			<p>2) Stavební povolení je nezbytné pro realizaci doporučení v rámci procesu IPPC.</p> <p>a) Varianta, kdy stavební povolení je potřeba k modernizaci zařízení na základě schválené změny integrovaného povolení není řešena, (návrh § 45 odst. 2 je zavádějící).</p> <p>b) Doporučení bylo přijato ve veřejnosti přístupném procesu a je vesměs výsledkem dlouhodobých pravidelných jednání mezi provozovatelem, státem a dotčenou veřejností.</p> <p>c) Jakým procesem musí projít investor při žádosti o stavební povolení v tomto případě?</p> <p>d) Lze zvážit procesní zjednodušení, když realizace navrhovaných opatření prokazatelně přispívá k lepšímu využití surovin a ochraně životního prostředí?</p> <p>e) Neměl by stavební úřad být dotčenou osobou v rámci procesu IPPC?</p> <p>f) Bude se stavební úřad zabývat o plnění podmínek provozu/kolaudace?</p> <p>g) Zabýval se vůbec předkladatel provázanosti novely</p>	<p>provedení některých ustanovení zákona o integrované prevenci a případně tabulky z podkladových dokumentů k porovnání emisních limitů a naměřených koncentrací s úrovněmi emisí spojenými s BAT, které průběžně zpracovává CENIA pro MŽP. Tyto podklady budou součástí oznámení / dokumentace EIA (patrně jako součást kapitoly B.I.6 , B.II. a B.III. podle příloh č. 3 a 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí). Při navazujícím integrovaném povolení a zpracování žádosti bude možné na takto předložené informace pouze odkázat, tj. nebudou se předkládat vícekrát. Povolující orgán integrované prevence bude mít možnost pak vynechat vyjádření odborně způsobilé osoby, pokud budou podklady k BAT v rámci EIA již dostatečné (např. nebude žádáno o výjimku z aplikace BAT).</p> <p>Připomínka 2 a) je částečně nejasná. Vztah mezi stavebním řízením a integrovaným povolováním je nyní rozvolněný, tudíž vzniká na základě vlastní úpravy pouze u prováděné změny povinnost předložit dřívější změnu integrovaného povolení ke kolaudaci (či jinému povolení k zahájení provozu). Návrh ve vztahu ke koordinovanému řízení tedy není ve vztahu k uvedené situaci třeba upravovat. Pokud bude postupováno podle stávajícího modelu, který bude také umožněn, tak úprava také není nutná.</p> <p>Připomínka 2 b) je c) je zcela nejasná (co je míněno termínem „doporučení“) – nelze</p>
--	--	--	--	---

			stavebního zákona a zákona o integrované prevenci?	<p>ji proto vypořádat.</p> <p>Připomínka 2 d) je vysvětlena. Zákon o integrované prevenci v uvedeném případě postupuje v režimu tzv. „nepodstatné“ změny. Tento typ změn je procesně jednodušší a má omezený okruh účastníků.</p> <p>Připomínka 2 e) je vysvětlena. Upřednostňována je varianta, kdy bude orgán integrované prevence dotčeným orgánem v procesu EIA.</p> <p>Připomínka 2 f) je částečně nejasná. Požadavky na stavební úřad ve vztahu k plnění podmínek kolaudace určuje stavební zákon. Povinnost plnění závazných podmínek provozu a jejich vynucování komplexně řeší zákon o integrované prevenci.</p> <p>Připomínka 2 g) je vysvětlena. Vzájemná vazba obou zákonů je řešena ve vlastním paragrafovém znění návrhu a také v důvodové zprávě.</p>
1520.	§ 45 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme doplnění předmětného ustanovení ve smyslu níže uvedeného textu.</p> <p><i>„(1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení <b>nejpozději</b> k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona24). Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu. <b>Tímto není dotčena možnost zahájit řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změně ještě před vydáním stavebního povolení</b>“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno.</p> <p>Navrhovaná úprava nepřináší žádnou změnu navrhovaného stavu, tj. možnost vydání integrovaného povolení před vydáním stavebního povolení nadále byla možná.</p> <p>Nicméně v souladu s návrhem HK ČR je úpravou v § 45 a §4 zákona o integrované prevenci výslovně umožněno využít nadále stávajícího postupu a provádět řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změny před vydáním stavebního povolení.</p>

			Rovněž v důvodové zprávě se uvádí, že posunutí termínu pro předložení integrovaného povolení ke kolaudaci znamená riziko, že už realizované stavby IP jako základní požadavek pro uvedení do provozu nezískají. Proto požadujeme, pro vyloučení pochybností všech účastníků řízení, že posun fáze vydání IP nemá vliv na termín podání žádosti a zahájení řízení o vydání IP.	
1521.	§ 45 odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>1.navrhujeme upravit takto:</b></p> <p>(1) Provozovatel zařízení je povinen doložit pravomocné integrované povolení <b>nejpozději</b> k žádosti, na základě které má být započato s užíváním stavby podle stavebního zákona<sup>24)</sup>. Touto žádostí se rozumí žádost o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu. <b>Tímto není dotčena možnost zahájit řízení o vydání integrovaného povolení nebo jeho změně ještě před vydáním stavebního povolení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>I v důvodové zprávě se uvádí, že posunutí termínu pro předložení integrovaného povolení ke kolaudaci znamená riziko, že už realizované stavby IP jako základní požadavek pro uvedení do provozu nezískají. Proto požadujeme, pro vyloučení pochybností všech účastníků řízení, že posun fáze vydání IP nemá vliv na termín podání žádosti a zahájení řízení o vydání IP.</p> <p><b>2.Požadujeme provázat integrované povolení k posouzení EIA.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Navrhovaná úprava zákona o integrované prevenci neprovazuje tento postup na úpravy vztahující se k posuzování vlivů na životní prostředí. Je třeba do procesu EIA ve všech možných variantách zavést institut, kterým bude dosaženo toho, že se předejde nežádoucímu důsledku, kdy z procesu integrované prevence, který může být ukončen až po vydání stavebního</p>	<p>Rozpor.</p> <p>Provedená systémová úprava byla zapracována na žádost vzešlou z průmyslu a zvyšuje flexibilitu při povolovacím procesu. Není zřejmé, s jakým požadavkem evropské legislativy je návrh „poprvé“ v souladu. Postup žadatele při koordinovaném řízení je do určité míry popsán v důvodové zprávě a plánoval se upravit metodicky. Je nutné zdůraznit, že doposud nebyl postup provozovatel zařízení v rámci integrované prevence v průběhu EIA zvlášť upraven metodicky a v praxi to nepřinášelo závažnější problémy. Nicméně v souvislosti s obdrženými připomínkami bude rozpracováno – viz vypořádání HK ČR.</p>



			povolení, vzejde podmínka, která by znamenala stavební změnu již povoleného záměru a vedla by k situaci, kdy by byl investor nucen opakovaně absolvovat stavební nebo koordinované řízení. Tato úprava nepřispívá k urychlení a zjednodušení povolovacích řízení a přináší velkou nejistotu pro investory.	
<b>ČÁST DVACÁTÁ SEDMÁ</b> <b>Změna zákona o správních poplatcích</b>				
<b>1522.</b>	Část I položka 17	ČBÚ	<b>Zásadní připomínka</b> V příloze zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v části I položce 17, bod 9 „Poznámky“ požadujeme na konec věty připojit text „ <b>a obvodní báňský úřad ve smyslu § 16 odst. 3 stavebního zákona.</b> “. <b>Odůvodnění:</b> Úprava je nezbytná s ohledem na kompetenci obvodních báňských úřadů jako tzv. „jiných stavebních úřadů“ podle § 16 odst. 3 stavebního zákona.	Akceptováno.
<b>1523.</b>	Část I položka 18	ČBÚ	<b>Zásadní připomínka</b> V příloze zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v části I položce 18, bod 6 „Poznámky“ požadujeme konec věty připojit text „ <b>a odstavce 3</b> “. Konec věty po úpravě zní: „.....a jiné stavební úřady ve smyslu § 16 odst. 2 <b>a odst. 3</b> stavebního zákona.“. <b>Odůvodnění:</b> Úprava je nezbytná s ohledem na kompetenci obvodních báňských úřadů jako tzv. „jiných stavebních úřadů“ podle § 16 odst. 3 stavebního zákona.	Akceptováno.
<b>1524.</b>	Část I položka 18	KÚ Mslez	<b>Zásadní připomínka</b> navrhujeme doplnit v poznámce č. 1 za slovo „povolením“ slova „koordinovaným povolením“.	Akceptováno.
<b>1525.</b>	Položka 17 a 18	SMO	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme zmírnit dopad na obce a stavebníky drobných staveb a rodinných domů plynoucích z výše správních poplatků.  <u>Odůvodnění:</u> U položek 17 a 18 není počítáno s jinými drobnými stavbami,	Akceptováno jinak, znění textu dohodnuté.

			<p>např. vinné sklepy, které podléhají nejvyššímu poplatku, stejně jako jaderná elektrárna tedy 30.000,- Kč za územní rozhodnutí a stavební povolení.</p> <p>Stejně tak v současné době obec, která nemá stavební úřad, musí platit správní poplatky až ve výši 20 000 Kč, jako například za vydání územního rozhodnutí na 300 m dlouhou cyklotrasu.</p> <p>Snížit nebo zvýšit poplatek anebo upustit od jeho vybrání je podle § 8 odst. 5 zákona o správních poplatcích možné pouze v rozsahu stanoveném v sazebníku. Je tedy vhodné upravit rozsah, kdy je možné využít těchto výjimek pro obce (např. pro veřejně prospěšné stavby).</p>	
<b>ČÁST DVACÁTÁ OSMÁ</b> <b>Změna zákona o pomoci v hmotné nouzi</b>				
1526	§ 33b	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><u>Stávající text:</u></p> <p>(1) Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.</p> <p>(2) Kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v odstavci 1, provádí pro účely tohoto zákona na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi obecný stavební úřad.</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b></p> <p>Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu</p>

		<p>(3) Při provádění kontroly podle odstavce 2 se postupuje podle ustanovení zákona o kontrole.</p> <p>Požadujeme vypustit dané ustanovení, včetně všech odkazů na něj a vypuštění textu „jiný než obytný prostor“ z celého textu zákona č. 111/2006 Sb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Až v tomto roce nabyla účinnosti možnost výplaty doplatku na bydlení také uživatelům jiných prostor než prostor určených k trvalému nebo přechodnému bydlení. Je proto třeba zabránit tomu, aby se pobíratelé doplatku na bydlení nastěhovali do takovýchto nevyhovujících prostor, kde dosud nebydlí. Doplatek na bydlení by měl být vyplácen pouze do prostor určených k trvalému nebo dočasnému bydlení (což jsou i řádně povolené rekreační objekty a chaty). Přesto, že občanský zákoník umožňuje bydlení i v jiných prostorech, než které jsou k takovému účelu užívání určeny, neznamená to automaticky, že stát souhlasí, aby lidé v takových prostorech bydleli a aby bylo dané bydlení financováno nebo spolufinancováno z veřejného rozpočtu. Dané ustanovení občanského zákoníku je využitelné v případech, kdy „ubytovaná“ osoba samo dobrovolně zvolí daný prostor jako místo, kde chce žít či pobývat. Osoba v tíživé sociální situaci však takovouto osobou není a stát má možnost prostřednictvím kritérií na výplatu doplatku na bydlení limitovat, v jakých prostorech a jakých podmínkách bude žít.</p> <p>V zákoně o pomoci v hmotné nouzi je umožněna výplata doplatku na bydlení také v jiných, než obytných prostorech (jiných prostorech než byty, ubytovací jednotky a rodinné domy či domy pro individuální rekreaci, k tomu určených dle stavebního zákona). Současně je tento jiný než obytný prostor definován, včetně standardů bydlení (§ 33a odst. 2 a § 33b). V rámci této definice jsou využity stávající předpisy stavebního práva, ale pouze v omezené míře. Takto navrženým standardům pro bydlení vyhoví i sklepní prostory či chlév pro dobytek, pokud bude přístup stavebního úřadu laxní a pojem</p>	<p>(dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzavíratelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené</p>
--	--	--	--

			<p>„přiměřeně“ si vysvětlí tak, že vlastně dodrženy být nemusí, případně jen v omezené míře.</p> <p>Požadavky na prostory určené pro přechodné ubytování a trvalé bydlení jsou již řadu let definovány v rámci stavebního práva a vytváření nových kritérií pro jejich posuzování znemožní běžný výkon státní správy. Došlo by totiž k případům, kdy podle kritérií, kterými by se řídily úřady práce, bude prostor způsobilý k výplatě doplatku na bydlení, ale podle stavebního práva by se současně dotčená osoba (buďto vlastník, nebo přímo nájemce) dopouštěli správního deliktu. Stavební úřad by v takovémto případě musel činit kroky k uložení sankce a k zamezení užívání takovéhoho prostoru.</p> <p>Snahou zákonodárce jistě bylo a je reagovat na nový občanský zákoník a zvýšit úroveň bydlení osob, kterým je poskytován doplatek na bydlení. Jedinou možností jak skutečně reálně zvýšit onen standard bydlení je neumožnit výplatu doplatku na bydlení v žádných jiných prostorech než těch, které jsou určeny k přechodnému ubytování nebo trvalému bydlení dle stavebního zákona a navíc vyhovují stávajícím požadavkům, které jsou na ně kladeny právním řádem České republiky, byť byly povoleny v minulosti (standard bydlení, hlavně v ubytovacích zařízeních, se za posledních 60 let výrazně změnil). Takto definované prostory pak může účinně kontrolovat stavební úřad ve spolupráci s příslušným úřadem práce.</p> <p>Pokud by byla prováděna výplata doplatku na bydlení skutečně jen v prostorech určených k přechodnému ubytování nebo trvalému bydlení dle stavebního zákona a splňujících stávající (aktuální ke dni účinnosti novely) požadavky na tyto prostory, nemohlo by docházet k tomu, že se bude výplaty doplatku na bydlení domáhat někdo, kdo je ubytován ve sklepní kóji, skladišti, na půdě nebo v garáži, jak se v současné době děje.</p>	<p>požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k <del>pitné vodě</del> <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
1527.	§ 33b	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Stávající text:</u>  (1) Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b>  Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez</p>

		<p>bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.</p> <p>(2) Kontrolu, zda jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci splňuje požadavky uvedené v odstavci 1, provádí pro účely tohoto zákona na žádost orgánu pomoci v hmotné nouzi obecný stavební úřad.</p> <p>(3) Při provádění kontroly podle odstavce 2 se postupuje podle ustanovení zákona o kontrole.</p> <p><u>Připomínka:</u> navrhujeme vypustit dané ustanovení, včetně všech odkazů na něj a vypuštění textu „jiný než obytný prostor“ z celého textu zákona č. 111/2006 Sb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Až v tomto roce nabytí účinnosti možnost výplaty doplatku na bydlení také uživatelům jiných prostor než prostor určených k trvalému nebo přechodnému bydlení. Je proto třeba zabránit tomu, aby se pobíratelé doplatku na bydlení nastěhovali do takovýchto nevyhovujících prostor, kde dosud nebydlí. Doplatek na bydlení by měl být vyplácen pouze do prostor určených k trvalému nebo dočasnému bydlení (což jsou i řádně</p>	<p>toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle</p>
--	--	---	---

			<p>povolené rekreační objekty a chaty). Přesto, že občanský zákoník umožňuje bydlení i v jiných prostorech, než které jsou k takovému účelu užívání určeny, neznamená to automaticky, že stát souhlasí, aby lidé v takových prostorech bydleli a aby bylo dané bydlení financováno nebo spolufinancováno z veřejného rozpočtu. Dané ustanovení občanského zákoníku je využitelné v případech, kdy „ubytovaná“ osoba samo dobrovolně zvolí daný prostor jako místo, kde chce žít či pobývat. Osoba v tíživé sociální situaci však takovouto osobou není a stát má možnost prostřednictvím kritérií na výplatu doplatku na bydlení limitovat, v jakých prostorech a jakých podmínkách bude žít.</p> <p>V zákoně o pomoci v hmotné nouzi je umožněna výplata doplatku na bydlení také v jiných, než obytných prostorech (jiných prostorech než byty, ubytovací jednotky a rodinné domy či domy pro individuální rekreaci, k tomu určených dle stavebního zákona). Současně je tento jiný než obytný prostor definován, včetně standardů bydlení (§ 33a odst. 2 a § 33b). V rámci této definice jsou využity stávající předpisy stavebního práva, ale pouze v omezené míře. Takto navrženým standardům pro bydlení vyhoví i sklepní prostory či chlév pro dobytek, pokud bude přístup stavebního úřadu laxní a pojem „přiměřeně“ si vysvětlí tak, že vlastně dodrženy být nemusí, případně jen v omezené míře.</p> <p>Požadavky na prostory určené pro přechodné ubytování a trvalé bydlení jsou již řadu let definovány v rámci stavebního práva a vytváření nových kritérií pro jejich posuzování znemožní běžný výkon státní správy. Došlo by totiž k případům, kdy podle kritérií, kterými by se řídily úřady práce, bude prostor způsobilý k výplatě doplatku na bydlení, ale podle stavebního práva by se současně dotčená osoba (buďto vlastník, nebo přímo nájemce) dopouštěli správního deliktu. Stavební úřad by v takovémto případě musel činit kroky k uložení sankce a k zamezení užívání takového prostoru. Dopad na smýšlení veřejnosti, že levá ruka neví, co dělá pravá, je jistě zřejmý. Snahou zákonodárce jistě bylo a je reagovat na nový občanský</p>	<p>druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzavíratelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k <del>pitné vodě</del> <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických</p>
--	--	--	---	--

			<p>zákoník a zvýšit úroveň bydlení osob, kterým je poskytován doplatek na bydlení. Jedinou možností jak skutečně reálně zvýšit onen standard bydlení je neumožnit výplatu doplatku na bydlení v žádných jiných prostorech než těch, které jsou určeny k přechodnému ubytování nebo trvalému bydlení dle stavebního zákona a navíc vyhovují stávajícím požadavkům, které jsou na ně kladeny právním řádem České republiky, byť byly povoleny v minulosti (standard bydlení, hlavně v ubytovacích zařízeních, se za posledních 60 let výrazně změnil). Takto definované prostory pak může účinně kontrolovat stavební úřad ve spolupráci s příslušným úřadem práce.</p> <p>Pokud by byla prováděna výplata doplatku na bydlení skutečně jen v prostorech určených k přechodnému ubytování nebo trvalému bydlení dle stavebního zákona a splňujících stávající (aktuální ke dni účinnosti novely) požadavky na tyto prostory, nemohlo by docházet k tomu, že se bude výplaty doplatku na bydlení domáhat někdo, kdo je ubytován ve sklepní kóji, skladišti, na půdě nebo v garáži, jak se v současné době děje.</p> <p><i>Tato připomínka je zásadní a byla od května 2014 opakovaně uplatňována na jednáních se zástupci ministerstva pro lidská práva a rovné příležitosti ČR, stejně jako při jednání s ministrem Mgr. Jiřím Dienstbierem a tehdejší náměstkyní ministra paní Mgr. Kateřinou Valachovou, Ph.D.</i></p>	<p>požadavcích na stavby<sup>15)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
1528.	§ 33b	UZS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme vypustit dané ustanovení, včetně všech odkazů na něj a vypuštění textu „jiný než obytný prostor“ z celého textu zákona č. 111/2006 Sb.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Až v tomto roce nabyla účinnosti možnost výplaty doplatku na bydlení také uživatelům jiných prostor než prostor určených k trvalému nebo přechodnému bydlení. Je proto třeba zabránit tomu, aby se pobíratelé doplatku na bydlení nastěhovali do takovýchto nevyhovujících prostor, kde dosud nebydlí.</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b>  Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány</p>

		<p>Doplatek na bydlení by měl být vyplácen pouze do prostor určených k trvalému nebo dočasnému bydlení (což jsou i řádně povolené rekreační objekty a chaty). Přesto, že občanský zákoník umožňuje bydlení i v jiných prostorech, než které jsou k takovému účelu užívání určeny, neznamená to automaticky, že stát souhlasí, aby lidé v takových prostorech bydleli a aby bylo dané bydlení financováno nebo spolufinancováno z veřejného rozpočtu. Dané ustanovení občanského zákoníku je využitelné v případech, kdy „ubytovaná“ osoba samo dobrovolně zvolí daný prostor jako místo, kde chce žít či pobývat. Osoba v tíživé sociální situaci však takovouto osobou není a stát má možnost prostřednictvím kritérií na výplatu doplatku na bydlení limitovat, v jakých prostorech a jakých podmínkách bude žít.</p> <p>V zákoně o pomoci v hmotné nouzi je umožněna výplata doplatku na bydlení také v jiných, než obytných prostorech (jiných prostorech než byty, ubytovací jednotky a rodinné domy či domy pro individuální rekreaci, k tomu určených dle stavebního zákona). Současně je tento jiný než obytný prostor definován, včetně standardů bydlení (§ 33a odst. 2 a § 33b). V rámci této definice jsou využity stávající předpisy stavebního práva, ale pouze v omezené míře. Takto navrženým standardům pro bydlení vyhoví i sklepní prostory či chlév pro dobytek, pokud bude přístup stavebního úřadu laxní a pojem „přiměřeně“ si vysvětlí tak, že vlastně dodrženy být nemusí, případně jen v omezené míře.</p> <p>Požadavky na prostory určené pro přechodné ubytování a trvalé bydlení jsou již řadu let definovány v rámci stavebního práva a vytváření nových kritérií pro jejich posuzování znemožní běžný výkon státní správy. Došlo by totiž k případům, kdy podle kritérií, kterými by se řídily úřady práce, bude prostor způsobilý k výplatě doplatku na bydlení, ale podle stavebního práva by se současně dotčená osoba (buďto vlastník, nebo přímo nájemce) dopouštěli správního deliktu. Stavební úřad by v takovémto případě musel činit kroky k uložení sankce a k zamezení užívání takovéhoho prostoru. Dopad na smýšlení</p>	<p>chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě</p>
--	--	---	--



			<p>veřejnosti, že levá ruka neví co dělá pravá, je jistě zřejmý. Snahou zákonodárce jistě bylo a je reagovat na nový občanský zákoník a zvýšit úroveň bydlení osob, kterým je poskytován doplatek na bydlení. Jedinou možností jak skutečně reálně zvýšit onen standard bydlení je neumožnit výplatu doplatku na bydlení v žádných jiných prostorech než těch, které jsou určeny k přechodnému ubytování nebo trvalému bydlení dle stavebního zákona a navíc vyhovují stávajícím požadavkům, které jsou na ně kladeny právním řádem České republiky, byť byly povoleny v minulosti (standard bydlení, hlavně v ubytovacích zařízeních, se za posledních 60 let výrazně změnil). Takto definované prostory pak může účinně kontrolovat stavební úřad ve spolupráci s příslušným úřadem práce.</p> <p>Pokud by byla prováděna výplata doplatku na bydlení skutečně jen v prostorech určených k přechodnému ubytování nebo trvalému bydlení dle stavebního zákona a splňujících stávající (aktuální ke dni účinnosti novely) požadavky na tyto prostory, nemohlo by docházet k tomu, že se bude výplaty doplatku na bydlení domáhat někdo, kdo je ubytován ve sklepní kóji, skladišti, na půdě nebo v garáži, jak se v současné době děje.</p> <p><i>Tato připomínka je zásadní a byla od května 2014 opakovaně uplatňována na jednáních se zástupci ministerstva pro lidská práva a rovné příležitosti ČR, stejně jako při jednání s ministrem Mgr. Jiřím Dienstbierem a tehdejší náměstkyní ministra paní Mgr. Kateřinou Valachovou, Ph.D.</i></p>	<p>mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k <del>pitné vodě</del> <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
1529	§ 33b odst. 1	MPSV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nesouhlasíme se zrušením slova „pitné“ ve větě první uvedeného odstavce.</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez</p>

			<p><b>Odůvodnění:</b> Předkladatel odůvodňuje tuto změnu tím, že požadavek „pitné vody“ je přísnější než stanoví vyhláška č. 268/2009 Sb., která požaduje pouze připojení staveb k vodnímu zdroji. Avšak podle našeho názoru nejde požadavek na přístup k „pitné“ vodě v žádném případě nad rámec stavebního zákona či příslušné vyhlášky, ale má zabezpečit, aby osoba užívající jiný než obytný prostor k bydlení, měla přístup k základní potřebě spojené s dlouhodobým či trvalým bydlením, a to k pitné vodě. Stavební vyhláška č. 268/2009 Sb. v § 6 stanovuje, že „stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu ...“. Z této dikce jasně vyplývá, že u staveb určených k bydlení bude jistě požadováno připojení na vodní zdroj pitné vody a stejně tak ve vodovodech pro veřejnou potřebu je voda pitná. Pokud však je stavba zkolaudována pro jiný účel, než je bydlení, není tato predikce pitné vody mimo napojení na vodovody pro veřejnou potřebu zajištěna. Stejně tak není řešena otázka nebytového prostoru, který nebude mít přímé napojení na žádný zdroj vody. Proto považujeme ponechání dikce „neomezený přístup k pitné vodě“ za důležité a nepodkročitelné a nesouhlasíme s jeho omezením na pouze přístup k (jakékoli) vodě.</p> <p>V této souvislosti by bylo možné po dohodě obou resortů upravit text dotčeného paragrafu tak, aby u staveb připojených na vodovod pro veřejnou potřebu nebylo třeba dokládat další potvrzení či šetření a u ostatních staveb by prokázání přístupu ke zdroji pitné vody bylo na majiteli objektu.</p>	<p>toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle</p>
--	--	--	--	---

				<p>druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k <del>pitné vodě</del> <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických</p>
--	--	--	--	--

				požadavcích na stavby <sup>/5)</sup> , ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“
1530	§ 33b odst. 1	MPSV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme se zrušením slov „§ 8“ ve větě druhé uvedeného odstavce.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Požadavek na splnění § 8 stavební vyhlášky č. 268/2009 Sb. byl do zákona o pomoci v hmotné nouzi začleněn proto, aby se již v počátku řízení zjistilo, zda stavba, v níž se nebytový prostor nachází, je zkolaudována (a tím splňuje základní požadavky na stavbu podle § 8). Potom by stačilo pouze konstatování, že v rámci kolaudace byly tyto základní požadavky splněny (postup by byl obdobný současné situaci, kdy se nepožaduje vyjádření stavebního úřadu k bytovým prostorům, a to bez ohledu na to, kdy ke kolaudaci bytu došlo) a dále by se zkoumaly jen další požadavky uvedené v dotčeném paragrafu. V případech, kdy stavba zkolaudována není (není udělen žádný souhlas s užíváním stavby), by bylo nutné provést šetření, zda základní požadavky na stavbu podle § 8 splňuje. Toto zjištění je však nutné pro zabezpečení života a zdraví osob, které tento prostor chtějí obývat. Předpokládáme, že potvrzení základních požadavků jako mechanická odolnost a stabilita stavby, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a bezpečnost při užívání není nadbytečné, ale naopak velmi zásadní a potřebné. Pokud by bylo shledáno, že tomu tak není, nepodporoval by stát bydlení osob v těchto prostorech. Stavební úřad je v tomto případě jedinou institucí, která se může kompetentně k těmto požadavkům vyjádřit.</p> <p>Opět by mohlo dojít k určité úpravě textu, kdy by se z tohoto paragrafu vypustily požadavky na prokázání ochrany životního prostředí, ochrany proti hluku a úspory energie a tepelné ochrany.</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.</p> <p>Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.</p> <p>Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a</p>

				<p>projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), §</p>
--	--	--	--	---

				<p>8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
1531.	§ 33b odst. 1	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Zásadně nesouhlasím s tím, aby se nedávno zavedené standardy kvality v ubytovnách, byť minimální, jakkoliv snižovaly. Navíc podané odůvodnění podle vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby není úplně průkazné. § 6 odst. 1 říká, že stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu. Přičemž ubytovna, resp. stavba ubytovacího zařízení podle § 2 písm. c) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, určitě jako druh stavby a v souladu s potřebou svého užívání musí být napojena na pitnou vodu. To plyne nepřímě i z § 32 vyhlášky č. 268/2009 Sb. a především z § 21a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, který ukládá, aby ubytovací zařízení byla vybavena v ubytovacích jednotkách záchodem, sprchou, umývárnou a prostorem pro vaření nebo ohřev jídla a zajistila tekoucí pitnou a teplou vodu. Právní řád tedy již ubytovacím zařízením tento standard ukládá a zákon o pomoci v hmotné nouzi se v tomto směru nijak neodlišuje.</p> <p><b>Požaduji proto uvedenou část vypustit.</b></p>	<p>Neakceptováno, rozpor.  Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě</p>

				<p>ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly</p>
--	--	--	--	--

				<p>a bydlely osoby, a neomezený přístup k <del>pítné vodě</del> <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
1532	§ 33b odst. 1 věta druhá a třetí	KÚ Lb	<p><b>Zásadní připomínka</b> Nesouhlasíme s vypuštěním § 8 z vyhlášky 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vypuštění tohoto ustanovení jde proti smyslu nastaveného v zákoně o hmotné nouzi, kdy se chtělo docílit toho, aby dávky byly poskytovány do objektu a jiného než obytného prostoru v náležitém stavebně technickém stavu, tedy do objektu a prostoru který by splňoval základní stavebnětechnické standardy, a k tomu mělo sloužit jeho posouzení též z hledisek nastavených v ust. § 8. Pokud by došlo k jeho vypuštění, pak nelze tento standard kvality zabezpečit</p>	<p>Vysvětleno. Souhlasí se zněním § 33b odst. 1 upraveného na základě mezirezortního připomínkového řízení.</p>
1533	§ 33 b odst. 1	KÚ HK	<b>Zásadní připomínka</b>	Připomínkové místo mění připomínku na



			<p>V obsahu zákona č.111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi se novelou navrhuje v § 33 b odst. 1 vypustit z textu požadavek „na neomezený přístup k pitné vodě“ a nahradit jej textem „neomezený přístup k vodě“. S touto změnou <b>zásadně nesouhlasíme</b>, a požadujeme zachování stávající právní úpravy. Důvodem je skutečnost, že lidské bytosti musí mít zajištěny ve stavbách stejné zdravé životní podmínky jako zvířata. Z obsahu zákona č. 166/1999 Sb., jeho § 5 odst. 1 písm. d) o veterinární péči vyplývá, že chovatel zvířat je povinen zajistit pro napájení zvířat vodu, která neohrožuje zdravotní stav tedy <b>nikoli pouhý přístup k jakékoliv vodě</b>. Dále je třeba poukázat na skutečnost, že některé stavby pro zemědělství, kde se nacházejí zvířata, vyžadují pitnou vodu – např. mléčnice. V tomto směru se odkazujeme na pravidla stanovená v Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 Sb., zák.č.258/2000Sb., atd.</p>	doporučující.
1534.	§ 33b odst. 1	KÚ HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Dále <b>zásadně nesouhlasíme</b> s vypuštěním odkazu na § 8 vyhlášky o technických požadavcích na stavby. Do protikladu stavíme jednak poukázání na problematiku garantovaných zdravých životních podmínek zvířat upravených např., ve vyhlášce č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat a v tomto světle požadujeme ponechání odkazu na § 8 vyhl. č. 268/2006 sb., zajišťujícího pro lidské bytosti splnění základních požadavků na bezpečnost a vlastností staveb, v nichž se budou nacházet a užívat je jako obydlí. Rezignace na tyto zásady, by znamenala posunutí veřejného zájmu na kvalitu bydlení <b>před 8. leden roku 1889</b>, kdy se stal účinným zákon č. 5 z. z. č. – jímž byl přijat stavební řád pro Čechy, zejména pokud se týká prostor pro pobyt osob – bydlení a zásobování pitnou vodou, <b>ne jakoukoli</b>. Rezignování na přístup k pitné vodě by znamenal návrat před <b>28. srpen roku 1870</b>, kdy nabyl účinnosti zákon č. 71 ř. z. upravující otázku opatření staveb pitnou vodou.</p>	Připomínkové místo mění připomínku na doporučující.

			V dnešní době 21. století je takový přístup neakceptovatelný a lidských bytostí nedůstojný.	
1535	§ 33b odst. 1	SMO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Stávající text:</u>  (1) Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k vodě. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod. Požadujeme ponechat text „§ 8“ na obou místech daného ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, stanoví v § 8 základní požadavky na stavby, které musí stavba splňovat při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů po celou dobu plánované životnosti stavby. Jsou to mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání, úspora energie a tepelná ochrana. Posouzení těchto kritérií není možné bez doložení potřebných podkladů ze strany žadatele o dávku, případně vlastníka stavby. Vypuštěním § 8 by ale došlo k tomu, že by dané požadavky na stavby nebyly kontrolovány, takže by se mohlo jednat o stavbu</p>	<p>Neakceptováno, rozpor.  Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p>

			<p>s velmi vysokým rizikem vzniku požáru, stavbu, která by se mohla kdykoliv zřítit a podobně. Vzhledem k této hrozbě navrhuje ponechat daný § 8. Závěrem je třeba upozornit, že až v tomto roce nabyla účinnosti možnost výplaty doplatku na bydlení také uživatelů prostor určených k trvalému nebo přechodnému bydlení. Je proto třeba zabránit tomu, aby se pobíratelé doplatku na bydlení nastěhovali do takovýchto nevyhovujících prostor, kde dosud nebydlí.</p>	<p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzavíratelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k <del>pitné vodě</del> <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu. Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky</p>
--	--	--	---	---

				o technických požadavcích na stavby <sup>75)</sup> , ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), § 8, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby <sup>75)</sup> , ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“
1536.	§ 33b odst. 1	KZPS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme ponechat text „§ 8“ na obou místech daného ustanovení</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, stanoví v § 8 základní požadavky na stavby, které musí stavba splňovat při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů po celou dobu plánované životnosti stavby. Jsou to mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání, úspora energie a tepelná ochrana. Posouzení těchto kritérií není možné bez doložení potřebných podkladů ze strany žadatele o dávku, případně vlastníka stavby. Vypuštěním § 8 by ale došlo k tomu, že by dané požadavky na stavby nebyly kontrolovány, takže by se mohlo jednat o stavbu s velmi vysokým rizikem vzniku požáru, stavbu, která by se mohla kdykoliv zřítit a podobně. Vzhledem k této hrozbě navrhujeme ponechat daný § 8. Závěrem je třeba upozornit, že až v tomto roce nabyla účinnosti možnost výplaty doplatku na bydlení také uživatelů prostor určených k trvalému nebo přechodnému bydlení. Je proto třeba zabránit tomu, aby se pobíratelé doplatku na bydlení nastěhovali do takovýchto nevyhovujících prostor, kde dosud nebydlí.</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor.</p> <p>Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke</p>

				<p>stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu.</b></p>
--	--	--	--	---

				<p><b>Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí.</b> Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
1537.	§ 33b odst. 1	UZS	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <u>Připomínka:</u>  navrhujeme ponechat text „§ 8“ na obou místech daného ustanovení</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, stanoví v § 8 základní požadavky na stavby, které musí stavba splňovat při běžné údržbě a působení běžně předvídatelných vlivů po celou dobu plánované životnosti stavby. Jsou to mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravých životních podmínek a životního prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání, úspora energie a tepelná ochrana. Posouzení těchto kritérií není možné bez doložení potřebných podkladů ze strany žadatele o dávku, případně vlastníka stavby. Vypuštěním § 8 by ale došlo k tomu, že by dané požadavky na stavby nebyly kontrolovány, takže by se mohlo jednat o stavbu</p>	<p>Neakceptováno. Rozpor.  Základní rozpor představuje požadavek na to, aby stavební úřad osvědčil, že nebytový prostor splňuje požadavky na bydlení bez toho, že by byla současně ošetřena v právních předpisech součinnost dotčených orgánů, které hájí zájmy zvláštních právních předpisů, tj. povinnost vydat závazné stanovisko. Ve všech řízeních a postupech podle stavebního zákona postupují stavební úřady ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů, přičemž dotčené orgány vydávají pro rozhodnutí a pro jiné úkony stavebního úřadu nebo úkony autorizovaného inspektora podle stavebního zákona závazná stanoviska,</p>

			<p>s velmi vysokým rizikem vzniku požáru, stavbu, která by se mohla kdykoliv zřítit a podobně. Vzhledem k této hrozbě navrhuje ponechat daný § 8. Závěrem je třeba upozornit, že až v tomto roce nabyla účinnosti možnost výplaty doplatku na bydlení také uživatelů prostor určených k trvalému nebo přechodnému bydlení. Je proto třeba zabránit tomu, aby se pobíratelé doplatku na bydlení nastěhovali do takovýchto nevyhovujících prostor, kde dosud nebydlí.</p>	<p>nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak. Skutečnost, že stavba splňuje požadavky pro daný účel užívání, osvědčuje stavební úřad vydáním kolaudačního souhlasu (dříve kolaudačního rozhodnutí) na základě ověřené dokumentace (k umístění a povolení stavby), na základě kontroly dodržení prováděcích vyhlášek ke stavebnímu zákonu a na základě souhlasných závazných stanovisek dotčených orgánů. Kromě toho je ochrana veřejných zájmů zajištěna také tím, že jsou kladeny kvalifikační požadavky na osobu stavbyvedoucího popř. stavebního dozoru a projektanta. Nic z toho však v předmětném případě není zajištěno.</p> <p>Požadavek na splnění přístupu k pitné vodě není nastaven ani u staveb pro bydlení – viz § 6 odst. 1 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů: „Stavby podle druhu a potřeby musí být napojeny na vodní zdroj nebo vodovod pro veřejnou potřebu a rozvod vody pro hašení požárů a zařízení pro zneškodňování odpadních vod, sítě potřebných energií a na sítě elektronických komunikací.“</p> <p>Znění § 33b odst. 1 upraveno na základě mezirezortního připomínkového řízení takto:</p> <p>„Jiný než obytný prostor nebo stavba pro individuální či rodinnou rekreaci musí mít pro účely poskytnutí doplatku na bydlení podle tohoto zákona povahu samostatně</p>
--	--	--	---	---

				<p>vymezeného uzamykatelného prostoru s minimálně jednou pobytovou místností, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje dále uvedené požadavky k tomu, aby se v něm zdržovaly a bydlely osoby, a neomezený přístup k pitné vodě <b>vodnímu zdroji nebo vodovodu pro veřejnou potřebu.</b> Stavebně technický stav stavby, jejíž součástí je jiný než obytný prostor nesmí ohrožovat život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost anebo životní prostředí. Pro vymezení jiného než obytného prostoru se použijí § 3 písm. i), § 8, § 10 odst. 5 a 6, § 11, § 38, § 44 odst. 1 písm. a) a § 44 odst. 1 věta druhá vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně. Pro vymezení stavby pro individuální či rodinnou rekreaci se použijí § 3 písm. i), <del>§ 8</del>, § 11, § 38 a § 40 odst. 2 vyhlášky o technických požadavcích na stavby<sup>75)</sup>, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, přiměřeně s tím, že tato stavba musí mít záchod.“</p>
<b>ČÁST DVACÁTÁ DEVÁTÁ</b> <b>Změna zákona o nakládání s těžebním odpadem</b>				
1538	§ 20 odst. 2 písm. d)	MV	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme písm. d) uvést v tomto znění: „d) nesplní některou ze zásad pro stavbu úložného místa podle § 6 odst. 1, 5 nebo 8,“.	Akceptováno.
<b>ČÁST TRICÁTÁ</b> <b>Změna zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury</b>				
1539	Obecně	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme důkladnou revizi návrhu, především odchylek od	Vysvětleno



			<p>koordinovaného řízení uvedených v § 2b a posuzování zralosti projektu v § 5a - 5b, provedení nezbytných úprav a doplnění odpovídajícího odůvodnění do důvodové zprávy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úprava povolování vybraných staveb energetické infrastruktury a posuzování zralosti projektu je nepřehledná a zmatečná. Posuzování zralosti projektu neřeší vztah k následnému povolovacímu procesu, tj. není zřejmé, jaký je vztah části druhé k části první (tj. zdali jsou projekty společného zájmu poté, co je posouzena jejich zralost, schvalovány v koordinovaném řízení s odchylkami stanovenými v části první § 2b, nebo v koordinovaném řízení výhradně podle stavebního zákona – viz § 5d).</p>	
1540	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>Novela zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury je také problematická.</i> Mimo jiné za asi nejzávažnější problém považujeme, že podle budou mít dotčené orgány 30 dnů na dodání závazného stanoviska a pokud ho nedodají, o příslušné otázce si učiní stavební úřad úsudek sám. Představa, že by se tímto způsobem povolovala třeba jaderná elektrárna, není úplně příjemná. <b>Požadujeme novelu zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby infrastruktury přepracovat a možnost stavebního úřadu učinit si úsudek o otázkách, k jejichž posouzení není vybaven, z ní vypustit.</b></p>	Vysvětleno
1541	Obecně	ZK	<p><b>Zásadní připomínka</b> <i>Problematika projektů společného zájmu.</i> Novela výše zmíněného zákona o urychlení výstavby infrastruktury je částečně implementací nařízení EU č. 347/2013 o transevropských sítích. Toto nařízení se týká vyjmenovaného seznamu infrastrukturních projektů (jsou to energetická a produktové trubky a rozvody), které je podle oficiálního názoru EU ve společném zájmu potřeba dokončit. Nařízení stanovuje některé náležitosti jejich povolování, s tím, že má trvat do 18 měsíců, že ho má dělat jeden úřad atd. Domníváme se, že tento postup by měl být omezen pouze na tyto dle orgánů EU nutné a</p>	Vysvětleno

			potřebné projekty a neměla by být tato zvláštní pravidla rozšiřována na jiné stavby.	
1542.	§ 1 odst. 1	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme v § 1 odst. 1 první větu nahradit následujícím zněním:</p> <p><i>„Tento zákon upravuje postup za účelem urychlení správních řízení a jiných postupů vedených přímo či nepřímo v souvislosti s výstavbou nebo uvedením do provozu dopravní, vodní a energetické infrastruktury.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená úprava v reakci na aplikační nejasnosti jasně stanoví rozsah řízení, na která dopadá zákon č. 416/2009 Sb. Jedná se o veškerá řízení, která přímo či nepřímo souvisí s výstavbou dopravní, vodní a energetické infrastruktury a jejím uváděním do provozu. Mezi taková řízení patří zejména vyvlastňovací řízení, územní a stavební řízení a jejich ekvivalenty, řízení o vydání integrovaného povolení či různá další dílčí složková povolení dle zvláštních právních předpisů (např. dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).</p>	Akceptováno jinak
1543.	§ 1 odst. 1	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>navrhujeme upravit 1. větu takto</b> „Tento zákon upravuje postup za účelem urychlení správních řízení a jiných postupů vedených přímo či nepřímo v souvislosti s výstavbou nebo uvedením do provozu dopravní, vodní a energetické infrastruktury.“.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Navržená úprava v reakci na aplikační nejasnosti jasně stanoví rozsah řízení, na která dopadá zákon č. 416/2009 Sb. Jedná se o veškerá řízení, která přímo či nepřímo souvisí s výstavbou dopravní, vodní a energetické infrastruktury a jejím uváděním do provozu. Mezi taková řízení patří zejména vyvlastňovací řízení, územní a stavební řízení a jejich ekvivalenty, řízení o vydání integrovaného povolení či různá další dílčí složková povolení dle zvláštních právních předpisů (např. dle zákona č.</p>	Akceptováno jinak

			114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny).	
1544.	§ 1 odst. 4	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme změnu § 1 odst. 4 následovně:</p> <p><i>„Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu5), pokud nejsou v rozporu s platnou politikou územního rozvoje nebo zásadami územního rozvoje kraje. Vybranými stavbami energetické infrastruktury se rozumí stavby a zařízení přenosové soustavy, stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV, výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více, stavby a zařízení přepravní soustavy, stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, zásobníky plynu, výroby plynu a těžební plynovody, a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme dát do souladu pojmy energetické infrastruktury s pojmy uvedenými v energetickém zákoně.</p> <p>S ohledem na poznámku pod čarou č. 5, která odkazuje na § 2 energetického zákona je zřejmé, že zákonodárce v případě energetické infrastruktury měl na mysli veškerou infrastrukturu v oblasti energetiky. Jednou z podoblastí energetiky je i teplárenství. Odpovídajícím názvem infrastruktury v tomto sektoru je „soustava zásobování tepelnou energií“, která je definována v § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 energetického zákona. Podle tohoto ustanovení je tato soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Doplněním definice energetické infrastruktury tak dojde k nápravě legislativního nedostatku v zákoně.</p>	Akceptováno jinak.

			Navrhuje se začlenit mezi vybrané stavby energetické infrastruktury i stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, neboť nezačlenění těchto staveb do vybraných staveb energetické infrastruktury může vést k tomu, že nově vybudované přenosové vedení pro elektrickou energii nebude schopno ji přenést starými, nespolehlivými distribučními vedeními 110 kV k odběratelům, tj. bude se muset čekat na výstavbu těchto vedení. Tato potřeba urychlené výstavby je vedena i z důvodu zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Obdobně to platí i pro přepravní soustavu ve vztahu k uvedeným stavbám plynovodu distribuční soustavy. Uvedené začlenění povede k urychlení řízení o umístění/povolení stavby, rychlému vyřešení případných rozporů závazných stanovisek dotčených orgánů.	
1545.	§ 1 odst. 4	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme upravit takto:</b>  „Energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumějí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu<sup>5)</sup>, pokud nejsou v rozporu s platnou politikou územního rozvoje nebo zásadami územního rozvoje kraje. Vybranými stavbami energetické infrastruktury se rozumí stavby a zařízení přenosové soustavy, stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV, výroby elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 MW a více, stavby a zařízení přepravní soustavy, stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, zásobníky plynu a stavby a zařízení ropovodů a produktovodů.“.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Navrhuje se sesouladit pojmy energetické infrastruktury s pojmy uvedenými v energetickém zákoně.</p>	Akceptováno jinak

			<p>S ohledem na poznámku pod čarou č. 5, která odkazuje na § 2 energetického zákona je zřejmé, že zákonodárce v případě energetické infrastruktury měl na mysli veškerou infrastrukturu v oblasti energetiky. Jednou z podoblastí energetiky je i teplárenství. Odpovídajícím názvem infrastruktury v tomto sektoru je „soustava zásobování tepelnou energií“, která je definována v § 2 odst. 2 písm. c) bod 14 energetického zákona. Podle tohoto ustanovení je tato soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Doplněním definice energetické infrastruktury tak dojde k nápravě legislativního nedostatku v zákoně.</p> <p>Navrhuje se začlenit mezi vybrané stavby energetické infrastruktury i stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně, neboť nezačlenění těchto staveb do vybraných staveb energetické infrastruktury může vést k tomu, že nově vybudované přenosové vedení pro elektrickou energii nebude schopno ji přenést starými, nespolehlivými distribučními vedeními 110 kV k odběratelům, tj. bude se muset čekat na výstavbu těchto vedení. Tato potřeba urychlené výstavby je vedena i z důvodu zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu. Obdobně to platí i pro přepravní soustavu ve vztahu k uvedeným stavbám plynovodu distribuční soustavy. Uvedené začlenění povede k urychlení řízení o umístění/povolání stavby, rychlému vyřešení případných rozporů závazných stanovisek dotčených orgánů.</p>	
1546.	§ 1a	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme za § 1 se vložit nový § 1a včetně poznámky pod čarou, který zní:</p> <p><i>„(1) Při zpřesňování koridoru energetické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel územního plánu v součinnosti s oprávněným investorem<sup>15)</sup> tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu</i></p>	Vysvětleno.

			<p><i>sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro niž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.</i></p> <p><i>(2) Žádá-li oprávněný investor energetické infrastruktury o její umístění mimo koridor pro ni vymezený v územním plánu a jedná se o nezastavěné území, použije se postup podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.</i></p> <p><i>(3) Pokud je podle § 42a nebo § 55a stavebního zákona podán oprávněným investorem energetické infrastruktury návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje nebo návrh na změnu územního plánu týkající se vybraných staveb energetické infrastruktury, zastupitelstvo kraje či obce o návrhu nerozhoduje a pořizovatel postupuje podle § 42b nebo § 55b stavebního zákona.</i></p> <p><i>Poznámka pod čarou 15) zní: „15) § 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u>  K odst. 1: Návrh reaguje, na v praxi častá, pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným mařením výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor v řešení tohoto problému odkázán na využití časově</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zdlouhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků.</p> <p>Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním vlastníkům) pozemků v okolí stavby energetické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby energetické infrastruktury. Nezřídka se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby energetické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele energetické infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.</p> <p>Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některých se stavbou dotčených územně plánovacích dokumentacích.</p> <p>K odst. 2: Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“, které znemožňuje využití tohoto zvýhodněného postupu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ustanovení § 18 odst. 5 umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám</p>	
--	--	--	--	--

			<p>bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.</p> <p>K odst. 3: Navrhujeme zrušit úpravu uvedenou v § 5c (odůvodnění viz níže u odůvodnění změn § 5c) a z § 5c zachovat s úpravami pouze jediný odstavec č. 3, který by však měl být přesunut do § 1a, který obsahuje ustanovení týkající se problematiky územního plánování. Pravidlo navrhované v § 5c odst. 3 by totiž mělo být aplikovatelné nejen na stavby projektů společného zájmu, ale na větší rozsah staveb energetické infrastruktury, minimálně na kategorii vybrané energetické infrastruktury. Podstatou navrhovaného ustanovení je urychlení procesů změn územně plánovacích dokumentací vyžádaných oprávněným investorem, a to alespoň tak, aby pořizovatel zahájil práce na pořizování aktualizace a to i bez nutnosti obdržet kladné rozhodnutí zastupitelstva územně samosprávného celku. Bez tohoto ustanovení je nově upravený proces zrychlených postupů aktualizací uvedený ve stavebním zákoně zcela nefunkčním postupem, jelikož celý tento postup aktualizace může jednoduše a bez odůvodnění zastavit rozhodnutí zastupitelstva kraje o nepořízení aktualizace požadované oprávněným investorem, k čemuž v praxi došlo již vícekrát.</p>	
1547.	§ 1a	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme doplnit nový § 1a tohoto znění</b>          „(1) Při zpřesňování koridoru energetické infrastruktury vymezeného v zásadách územního rozvoje postupuje pořizovatel územního plánu v součinnosti s oprávněným investorem<sup>15)</sup> tak, aby osa zpřesněného koridoru polohově navazovala na osu koridoru uvedeného v územním plánu sousední obce, neznemožnil technické provedení stavby pro níž je koridor určen a zohlednil i omezení související s existencí budoucího ochranného či bezpečnostního pásma stavby. Pokud nebude takový postup z objektivních důvodů možný, pořizovatel důvody nedodržení takového postupu podrobně odůvodní.“.</p>	Vysvětleno. Bude řešeno metodikou.



		<p>(2) Žádá-li oprávněný investor energetické infrastruktury o její umístění mimo koridor pro ni vymezený v územním plánu a jedná se o nezastavěné území, použije se postup podle § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>(3) Pokud je podle § 42a nebo § 55a stavebního zákona podán oprávněným investorem energetické infrastruktury návrh na aktualizaci zásad územního rozvoje nebo návrh na změnu územního plánu týkající se vybraných staveb energetické infrastruktury, zastupitelstvo kraje či obce o návrhu nerozhoduje a pořizovatel postupuje podle § 42b nebo § 55b stavebního zákona.</p> <p>Poznámka pod čarou 15) zní: „<sup>15)</sup> § 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon</p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>K odst. 1: Návrh reaguje, na v praxi častá, pochybení pořizovatelů územního plánu, kteří sice zpřesní koridor v rámci koridoru stanoveného v zásadách územního rozvoje, ale zúží jej neodůvodněně tak, že znemožní realizaci plánované stavby technické infrastruktury či její budoucí údržbu (neuvědoměním si později vznikajícího budoucího ochranného či bezpečnostního pásma). Někdy jsou tato pochybení motivována i záměrným mařením výstavby nechtěné technické infrastruktury. Nereagováním pořizovatelů na požadavky oprávněného investora v průběhu pořizování návrhu územního plánu a následným zmiňovaným pochybením je pak oprávněný investor v řešení tohoto problému odkázán na využití časově zdoluhavých a výsledkem nejistých opravných prostředků.</p> <p>Účelem ustanovení je zkvalitnění práce pořizovatelů, která se pozitivně projeví i vůči vlastníkům (či potencionálním vlastníkům) pozemků v okolí stavby energetické infrastruktury tím, že koridor bude při zpřesňování brát ohled i na ochranné pásmo, které vznikne územním rozhodnutím stavby energetické infrastruktury. Nežřídka se totiž stává, že obec povolí v budoucím ochranném pásmu různé stavby (někdy i za účelem ztížení budoucí výstavby energetické infrastruktury), které jsou následně vlastníkům ze strany provozovatele energetické</p>	
--	--	---	--

		<p>infrastruktury vyvlastněna a zbourána, nebo je stavba sice zachována, ale ocitá se v ochranném (či bezpečnostním) pásmu stavby technické infrastruktury a vlastník takové stavby je tak s překvapením citelně omezen ve svém vlastnickém právu.</p> <p>Návrh reaguje na častou praxi stavebních úřadů spočívající v zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí s odůvodněním, že část stavebního záměru (liniové stavby) je v nesouladu s územním plánem obce tím, že třeba i jen několika metry vybočuje z koridoru, který je pro stavbu uveden v některé ze stavbou dotčených územně plánovacích dokumentacích.</p> <p>K odst. 2: Praxe ukázala, že nepanuje shoda na tom, zda případné nepodstatné vychýlení z existujícího koridoru znamená ustanovením § 18 odst. 5 stavebního zákona zmiňované „výslovného vyloučení územně plánovací dokumentací“, které znemožňuje využití tohoto zvýhodněného postupu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že ustanovení § 18 odst. 5 umožňuje umisťovat v nezastavěném území veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a to i bez existence pro ni určeného koridoru, bylo by proti účelu tohoto ustanovení, pokud by byly stavby s existujícím koridorem znevýhodněny oproti stavbám bez tohoto koridoru, které je možné umístit v rámci nezastavěného území téměř kdekoli.</p> <p>K odst. 3: Navrhuje se zrušit úpravu uvedenou v § 5c (odůvodnění viz níže u odůvodnění změn § 5c) a z § 5c zachovat s úpravami pouze jediný odstavec č. 3, který by však měl být přesunut do § 1a, který obsahuje ustanovení týkající se problematiky územního plánování. Pravidlo navrhované v § 5c odst. 3 by totiž mělo být aplikovatelné nejen na stavby projektů společného zájmu, ale na větší rozsah staveb energetické infrastruktury, minimálně na kategorii vybrané energetické infrastruktury. Podstatou navrhovaného ustanovení je urychlení procesů změn územně plánovacích dokumentací vyžádaných oprávněným investorem, a to alespoň tak, aby pořizovatel zahájil práce na pořizování aktualizace a to i bez nutnosti</p>	
--	--	---	--

			obdržet kladné rozhodnutí zastupitelstva územně samosprávného celku. Bez tohoto ustanovení je nově upravený proces zrychlených postupů aktualizací uvedený ve stavebním zákoně zcela nefunkčním postupem, jelikož celý tento postup aktualizace může jednoduše a bez odůvodnění zastavit rozhodnutí zastupitelstva kraje o nepořízení aktualizace požadované oprávněným investorem, k čemuž v praxi došlo již vícekrát.	
1548	§ 2	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme vložit nový odst. 2 tohoto znění a upravit § 3</b>  (2) Ustanovení odstavce 1 se použije bez ohledu na to, zda v řízeních předcházejících napadenému rozhodnutí došlo k aplikaci tohoto zákona.“.  Dosavadní odstavec 2 se přečíslí jako odstavec 3, který nově zní:  „(3) Po dobu vyvlastňovacího řízení se běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby staví.“.</p> <p><b>Odůvodnění</b>  Navrhovaná úprava zpřesňuje dosavadní znění zákona a jasně deklaruje původní úmysl zákonodárce, aby se zkrácené lhůty pro podání žalob proti správním rozhodnutím vydaným v řízeních vedených v souvislosti s dopravní, vodní a energetickou infrastrukturou uplatnily vždy bez dalšího. Toto zpřesnění je reakcí na v praxi se vyskytující nesprávný výklad o tom, že předpokladem aplikace zkrácených lhůt by mělo být vedení předcházejících správních řízení v režimu zákona č. 416/2009 Sb.  Dochází k přesnější formulaci, že po dobu vyvlastňovacího řízení, běh lhůty platnosti rozhodnutí o povolení stavby neběží. V MPŘ navrhované znění neřešilo případ, že vyvlastňovací řízení neskončí právní mocí rozhodnutí o vyvlastnění, které by umožňovalo pokračování běhu lhůty rozhodnutí o povolení stavby. Tím by se mohlo uměle prodlužovat, resp. neskončit platnost rozhodnutí o povolení stavby.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Akceptováno.</p>
1549	§ 2 odst. 2 a 3	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Požadujeme za § 2 vložit nový odstavec 2, který zní:</p>	



			<u>Odůvodnění:</u> Navržená fikce souhlasu a přenos působnosti na věcně nepříslušný orgán povede k riziku nezákonnosti vydávaných rozhodnutí a jedná se o zásah do kompetencí správních orgánů.	
1551.	§ 2b	MZe	<b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme § 2b rozdělit na 2 samostatné paragrafy takto: <p style="text-align: center;"><b>§ 2b</b></p> <p><b>„(1) Vybrané stavby energetické infrastruktury stavební úřad může umístit a povolit v koordinovaném řízení nebo v koordinovaném řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí, ve kterém postupuje podle stavebního zákona, pokud tento zákon nestanoví v ustanovení § 2c jinak.“.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>§ 2c</b></p> <p><b>„(1) Stavební úřad vydává na žádost stavebníka předběžnou informaci o podkladech a o podmínkách vydání koordinovaného povolení.</b></p> <p><b>(2) Stavebník k žádosti o koordinované povolení předkládá jen rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy; závazná stanoviska dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů předkládá jen tehdy, jestliže byla opatřena před podáním žádosti.</b></p> <p><b>(3) Dotčenými orgány v koordinovaném řízení pro vybranou stavbu energetické infrastruktury jsou ústřední orgány státní správy na úseku dotčených veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo jimi určený jeden věcně příslušný správní orgán a příslušný orgán územního plánování. Dotčeným orgánem na úseku posuzování vlivů na životní prostředí je vždy Ministerstvo životního prostředí.</b></p> <p><b>(4) Stavební úřad, je-li žádost o koordinované povolení úplná, nařídí k zajištění závazných stanovisek dotčených</b></p>	Akceptováno

			<p>orgánů a k jejich koordinaci společné jednání s dotčenými orgány. Dotčené orgány při společném jednání uplatní, popřípadě doplní svá závazná stanoviska a stavební úřad je zkoordinuje tak, aby byla jednoznačným podkladem pro další řízení. Společné jednání je neveřejné, stavební úřad oznámí dotčeným orgánům jeho konání nejméně 15 dnů předem.</p> <p>(5) Dotčený orgán si může vyhradit uplatnění závazného stanoviska v prodloužené lhůtě 30 dnů ode dne konání společného jednání. V případě, že dotčený orgán neuplatní své závazné stanovisko ani v prodloužené lhůtě, má se za to, že se stavbou vybrané energetické infrastruktury souhlasí a stavební úřad si může učinit úsudek o ochraně dotčeného veřejného zájmu sám, přičemž přihlédne k požadavkům uvedeným v příslušných zvláštních právních předpisech, a tento postup podrobně odůvodní.“.</p> <p>Odůvodnění: Stávající navržená úprava § 2b odst. 1 umožňuje nejednotný výklad výčtu staveb, na které se vztahuje možnost vedení koordinovaného řízení (případně koordinovaného řízení s posuzováním vlivů na životní prostředí) s postupy dle příslušných ustanovení stavebního zákona. Navrhujeme tedy úpravu předloženého § 2b tak, aby bylo jednoznačné, že postupy, které zákon č. 416/2009 Sb. stanoví odlišně od úpravy ve stavebním zákoně, spočívají pouze v rozdílech uvedených v ustanovení § 2c.</p>	
1552.	§ 2b	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme nahradit § 2b odst. 1 a 2 včetně nadpisu následujícím textem:</p> <p><b>„§2b</b> <b><i>Výstavba vybraných staveb energetické infrastruktury</i></b></p> <p><b>(1) <i>Vybrané stavby energetické infrastruktury stavební úřad</i></b></p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Akceptováno jinak.</p>

			<p><i>může umístit a/nebo povolit (dále jen „povolení“) v řízeních podle stavebního zákona, ve kterých postupuje podle stavebního zákona, pokud tento zákon nestanoví jinak.</i></p> <p><b>Varianta I</b></p> <p><i>(2) Pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně je příslušným stavebním úřadem Ministerstvo průmyslu a obchodu.</i></p> <p><b>Varianta II</b></p> <p><i>(2) Pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně je příslušným stavebním úřadem obecní úřad obce s rozšířenou působností.</i></p> <p>Dále požadujeme do § 2b se vložit nový odstavec 7, který zní:  <i>„(7) Ustanovení odstavce 4 se pro stavby distribuční soustavy uvedené v § 1 odst. 4 nepoužije.“</i></p> <p><u>Odůvodnění k odst. 1:</u>  Navrhujeme rozšířit urychlovací postupy na řízení podle stavebního zákona a to v souladu s účelem tohoto zákona, tj. jedná se o zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Tzn. postupy uvedené v § 2b by se vztahovaly na územní řízení, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení, koordinované řízení s EIA, změna stavby před dokončením. Smyslem daného zákona je urychlit výstavbu uvedených staveb v řízeních o těchto stavbách a zařízeních, nikoli jen v koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s EIA.  I výše uvedené stavby distribuční soustavy v elektroenergetice</p>	Vysvětleno.
--	--	--	--	-------------

			<p>a plynárenství mají obdobně jako stavby přenosové a přepravní soustavy strategický charakter a jsou na nich závislé dodávky plynu zákazníkům do územních celků i na úrovni celých krajů nebo jejich podstatných částí. Potřeba jejich urychlené realizace je vyvolávána jak požadavky na připojení nových investorů, tak i potřebou náhrady stávajících vedení, z důvodů zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu.</p> <p><u>Odůvodnění k odst. 2 Varianta I:</u></p> <p>Navrhuje se, aby příslušným stavebním úřadem pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně bylo, obdobně jako tomu je u staveb přepravní soustavy a přenosové soustavy, Ministerstvo průmyslu a obchodu, protože jde svým významem i rozsahem o stavby srovnatelné s některými stavbami přenosové a přepravní soustavy. Na základě dosavadních poznatků z praxe obecné stavební úřady, které pro tyto stavby v současné době vedou příslušná řízení podle stavebního zákona, nemají s takto rozsáhlými stavbami (vedou přes území mnoha obcí ale i více krajů) v řadě případů žádné zkušenosti ale ani odpovídající personální vybavení, takže tato řízení trvají neúměrně dlouho. Proto se jeví jako žádoucí, aby pravomoc pro vedení řízení ohledně takto velkých staveb mělo Ministerstvo průmyslu a obchodu, u něhož lze reálně předpokládat zajištění jednotného, rychlého a kvalitního vedení příslušných řízení, a to jak s ohledem na dostatek zkušeností s takovýmto charakterem staveb, tak personálním vybavením. Jedná se o desítky staveb ročně (cca 20 staveb v elektroenergetice a cca 20 staveb v plynárenství).</p> <p><u>Odůvodnění k odst. 2 Varianta II:</u></p> <p>Navrhuje se, aby příslušným stavebním úřadem pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů</p>	
--	--	--	---	--



			<p>včetně byl obecní úřad obce s rozšířenou působností, který se jeví jako vhodnější pro vedení řízení ohledně takto velkých staveb jdoucích často přes území několik obcí či krajů, a to jak zkušeností s těchto staveb, tak personálním vybavením. Jedná se o desítky staveb ročně (cca 20 staveb v elektroenergetice a cca 20 staveb v plynárenství).</p> <p><u>Odůvodnění k odst. 7:</u>  Současně navrhuje nepoužít pro uvedené stavby a zařízení distribuční soustavy ustanovení týkající se účasti ústředních orgánů státní správy jakožto dotčeného orgánu v koordinovaném řízení pro vybranou stavbu energetické infrastruktury, neboť takovéto řízení se povede pouze v případě souboru staveb tj. např. společné výstavby vedení 110 kV a transformovny a lze reálně předpokládat, že bude zcela ojedinělé.</p>	
1553.	§ 2b	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme upravit takto</b>  <b>„§2b</b>  Výstavba vybraných staveb energetické infrastruktury  (1) Vybrané stavby energetické infrastruktury stavební úřad může umístit a/nebo povolit (dále jen „povolení“) v řízeních podle stavebního zákona, ve kterých postupuje podle stavebního zákona, pokud tento zákon nestanoví jinak.  (2) Pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně je příslušným stavebním úřadem obecní úřad obce s rozšířenou působností.  V § 2b se vkládá nový odstavec 7, který zní: (7) Ustanovení odstavce 4 se pro stavby distribuční soustavy uvedené v § 1 odst. 4 nepoužije.“  <b>Odůvodnění</b>  Navrhuje se rozšířit urychlovací postupy na řízení podle stavebního zákona a to v souladu s účelem tohoto zákona, tj. jedná se o zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a</p>	<p>Akceptováno jinak</p> <p>Akceptováno jinak.</p> <p>Akceptováno jinak.</p>

			<p>energetické infrastruktury. Tzn. postupy uvedené v § 2b by se vztahovaly na územní řízení, územní řízení s EIA, stavební řízení, koordinované řízení, koordinované řízení s EIA, změna stavby před dokončením. Smyslem daného zákona je urychlit výstavbu uvedených staveb v řízeních o těchto stavebách a zřízeních, nikoli jen v koordinovaném řízení či koordinovaném řízení s EIA. Urychlení výstavby uvedených staveb a zařízení povede k zajištění jejich bezpečného a spolehlivého provozu.</p> <p>Navrhuje se, aby příslušným stavebním úřadem pro stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně byl obecní úřad obce s rozšířenou působností, který se jeví jako vhodnější pro vedení řízení ohledně takto velkých staveb jdoucích často přes území několik obcí či krajů, a to jak zkušeností s těchto staveb, tak personálním vybavením. Jedná se o desítky staveb ročně (cca 20 staveb v elektroenergetice a cca 20 staveb v plynárenství).</p> <p>Současně se navrhuje nepoužít pro uvedené stavby a zařízení distribuční soustavy ustanovení týkající se koordinovaného řízení pro vybrané stavby energetické soustavy za účasti ústředních orgánů státní správy, neboť příslušnost pro vedení případného koordinovaného řízení u těchto staveb distribuční soustavy zůstává nezměněna, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností (jedná se jen o ojedinělý případ souboru staveb).</p>	
1554.	§ 2b odst. 1	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu ustanovení § 2b odst. 1.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ustanovení předpokládá možnost povolení vybraných staveb energetické infrastruktury v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Možnost volby mezi rozděleným územním a stavebním řízením a koordinovaným řízením by dle našeho názoru měla vyplývat již ze stavebního zákona (v tomto směru by měl být stavební zákon upraven). Za tohoto předpokladu pak není nezbytné, aby</p>	Vysvětleno

			<p>zákon č. 416/2009 Sb. explicitně uváděl, že lze koordinovaná řízení vést (stejně tak lze vést územní řízení nebo územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, byť to zákon explicitně neuvádí).</p> <p>Ustanovení § 2b se vztahuje pouze na vybrané stavby energetické infrastruktury. Dle důvodové zprávy (odůvodnění k bodům 2 a 3) jsou vybranými stavbami projekty společného zájmu. Ustanovení § 5d ale předpokládá, že projekty společného zájmu se <u>vždy</u> schvalují v koordinovaném řízení nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí podle stavebního zákona (nikoli tedy, že je <u>lze</u> v takovém řízení povolit).</p>	
1555.	§ 2b odst. 3	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Požadujeme úpravu tohoto ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dle ustanovení § 2b odst. 3 přikládá stavebník k žádosti o vydání koordinovaného povolení závazná stanoviska jen tehdy, <u>jestliže</u> byla opatřena před podáním žádosti. Stavební zákon ukládá, aby závazná stanoviska byla přiložena k žádosti, tedy opatřena před jejím podáním (a tuto povinnost § 2b odst. 3 nijak nemodifikuje). Pokud je cílem navrhované úpravy, aby mohl stavebník žádost o vydání koordinovaného povolení podat ještě předtím, než si tato závazná stanoviska opatří (jak uvádí důvodová zpráva), pak je nezbytné § 2b odst. 3 upravit.</p> <p>Ustanovení § 2b odst. 3 je nejasné ve vztahu ke stavebnímu zákonu a obecným náležitostem dokumentace atp., není zřejmé, kdo pořizuje závazná stanoviska po podání žádosti. Předmětné ustanovení upravuje specificky náležitosti žádosti – formulace je však nejasná a bylo by z ní možné dovodit, že stavebník nemusí předkládat ani dokumentaci zpracovanou dle požadavků stavebního zákona.</p> <p>V případě závazných stanovisek je nezbytné upřesnit, jaký</p>	Akceptováno jinak

			postup se uplatní, pokud stavebník závazná stanoviska nedoloží k žádosti (s výjimkou stavebního zákona pořizuje závazná stanoviska orgán příslušný k řízení – vzhledem k tomu, že zákon č. 416/2009 Sb. představuje zvláštní úpravu pro výstavbu, bylo by vhodné zde uvést, zda jaký postup se použije, tj. zda následně orgán příslušný k řízení osloví dotčené orgány a pořídí závazná stanoviska nebo bude postupovat odlišně).	
1556.	§ 2b odst. 3 a 5	HK	<b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 2b odst. 3 a odst. 5 slovo „koordinované“ zrušit.  <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaná změna souvisí s úpravou v § 2b, kdy se rozšiřuje dané ustanovení na řízení dle stavebního zákona.	Vysvětleno.
1557.	§ 2b odst. 3 a 5	SPD	<b>Zásadní připomínka</b> <b>navrhujeme zrušit slovo „koordinované“ .</b> <b>Odůvodnění</b> Navrhovaná změna souvisí s úpravou v § 2b, kdy se rozšiřuje dané ustanovení na řízení dle stavebního zákona.	Vysvětleno.
1558.	§ 2b odst. 4	MŽP	<b>Zásadní připomínka</b> V § 2b odst. 4 je navržen přenos působnosti dotčených orgánů na úroveň ústředních orgánů státní správy. To je zásadní zásah do kompetencí stanovených průřezově celou řadou složkových předpisů. Jedná se o krok, který směřuje proti změnám, které byly v posledních letech provedeny v rámci reformy státní správy (systematický přesun prvoinstančních kompetencí na nižší úroveň). V současnosti tak nejsou na většině ústředních orgánů (nebo alespoň na MŽP v oblasti ochrany přírody) kapacity pro tuto agendu (nutno případně zahrnout do RIA). Zejména v případě "přesunu" o více úrovní je takový krok nevhodný i z věcného hlediska, s ohledem na míru podrobnosti a také s ohledem na potřebnou znalost území. Požadujeme tuto úpravu vyřadit nebo změnit tak, aby lépe navazovala na obecná ustanovení správního řádu o atrakci či delegaci a umožňovala případně určit vhodnou úroveň adekvátní z hlediska podrobnosti a místní znalosti.	Akceptováno jinak.

1559	§ 2b odst. 4 až 6	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme úpravu § 2b odst. 4-6 se zohledněním odlišností koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Především je zcela nezbytné jednoznačně stanovit, že postup podle § 2b odst. 5 a 6 se nevztahuje na závazná stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z navrhovaného znění není zřejmé, jaký je postup v koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve kterém se závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydává až po zahájení řízení. Z dikce ustanovení vyplývá, že jeli žádost úplná (tedy poté, co splňuje stanovené náležitosti a jsou přiloženy veškeré nezbytné podklady, tj. i vyjádření a závazná stanoviska dotčených orgánů), je „k zajištění“ závazných stanovisek nařízeno společné jednání – v tomto okamžiku by ale již měl mít stavební úřad všechna tato stanoviska (kromě závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí) k dispozici a cílem společného jednání by proto měla být pouze koordinace mezi dotčenými orgány, které vydaly svá stanoviska již před zahájením řízení (viz § 2b odst. 3 poslední věta) – pokud má být účelem společného jednání zajištění závazných stanovisek, pak je třeba upravit § 2b odst. 3 (viz výše). Rovněž možnost uplatnění závazného stanoviska v prodloužené lhůtě nelze vztahovat na stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, pro jehož vydání jsou již lhůty stanoveny. V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že fikcí souhlasného stanoviska nelze v žádném případě nahradit závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, což musí ze zákona jasně vyplynout.</p>	Akceptováno jinak
1560	§ 2b odst. 4 § 5b odst. 2	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme následující úpravu § 2b odst. 4:</p> <p><i>(4) Dotčenými orgány v koordinovaném řízení <b>nebo koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí</b> pro vybranou stavbu energetické infrastruktury jsou ústřední</i></p>	Akceptováno jinak.

			<p><i>orgány státní správy na úseku dotčených veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo jimi určený jeden věcně příslušný správní orgán a příslušný orgán územního plánování. Dotčeným orgánem na úseku posuzování vlivů na životní prostředí je <del>vždy Ministerstvo životního prostředí</del> příslušný úřad podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“</i></p> <p>+ analogickou úpravu § 5b odst. 2.</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Není zřejmé, zdali ustanovení § 2b odst. 4 dopadá pouze na případy koordinovaného řízení, nebo i koordinovaného řízení s posouzením vlivů na životní prostředí (ustanovení § 2b odst. 1 předpokládá možnost povolení v obou řízeních, avšak § 2b odst. 4 již hovoří pouze o koordinovaném řízení). Zároveň však toto ustanovení stanoví, že dotčeným orgánem na úseku posuzování vlivů na životní prostředí je MŽP. Je třeba upozornit na skutečnost, že kompetence v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí jsou rozděleny mezi krajské úřady a MŽP – příslušnost k posouzení vlivů na životní prostředí se řídí zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušným úřadem (a tedy i dotčeným orgánem) může být v koordinovaném řízení s posouzením vlivů na životní prostředí krajský úřad – na této skutečnosti ustanovení § 2b odst. 4 nic nemění (bylo by nelogické, aby byl dotčeným orgánem MŽP, zatímco proces EIA by zajišťoval KÚ, MŽP by tak bylo nuceno využívat institutu vyhrazení posuzování). Domníváme se, že dotčeným orgánem by měl být příslušný úřad dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (předpokládáme, že zpravidla jím bude MŽP).</p>	
1561.	§ 2b odst. 4	KÚ KV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Dotčenými orgány v koordinovaném řízení pro vybranou stavbu energetické infrastruktury jsou ústřední orgány státní správy na úseku dotčených veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy nebo jimi určený</p>	Vysvětleno

			<p>jeden věcně příslušný správní orgán ...</p> <p><b>Z jakého důvodu jsou dotčeným orgánem ústřední orgány státní správy? Pokud nepůjde o koordinované povolení, ale běžné územní a stavební povolení, také nejsou dotčenými orgány.</b></p> <p><b>Mimoto tyto provozy jsou v gesci zákona 76/2002 Sb. Při navržené právní úpravě je nutné převést kompetenci dotčeného orgánu na krajský úřad (podle konce věty „nebo jím určený“ lze toto uskutečnit v zákoně o IP).</b></p> <p><i>Změna zákona č. 76/2002 Sb.</i></p>	
1562.	§ 2b odst. 6	ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Za velice problematické považuji, že v rámci urychlení procedury pokud dotčené orgány do 30 dnů nedodají závazné stanovisko ve věci, o příslušné otázce si učiní stavební úřad úsudek sám. Státní správa je často až velmi komplikovaně členěna do různých oborů právě z důvodů rozdílné odbornosti a složitosti současného světa. Proto si rozhodně nedokáži představit, že stavební úřad bude schopen si učinit úsudek s dostatečnou mírou odbornosti ve všech relativních oblastech tak, aby zachoval ochranu všech dotčených práv a zájmů. Pokud však úsudek a následné řešení těmito požadavkům na odbornost nedostojí, půjde o porušení práva a rovněž principů státní správy, která má být vykonávána s dostatečnou odborností a pečlivostí. Toto rozhodně nemůže ustoupit zájmu na rychlém rozhodování a řešení, které by pak mohlo vést ke vzniku protiprávních stavů.</p> <p><b>Požaduji proto možnost stavebního úřadu učinit si úsudek o otázkách, k jejichž posouzení není vybaven, vypustit.</b></p>	Akceptováno jinak.
1563.	§ 3a	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Navrhujeme v § 3a za slovo „dopravní“ doplnit slova „<b>a energetické</b>“</p> <p><i>a na konci odstavce vložit větu, která zní:</i></p>	Akceptováno

			<p><i>„U energetické infrastruktury se ustanovení § 3b nepoužije“.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůty uvedené v zákoně o vyvlastnění jsou dle zkušeností z praxe pro zahájení stavby energetické infrastruktury příliš krátké, protože v rámci získávání potřebných práv k cizím pozemkům a stavbám pro jednu stavbu se jejich získání může významně protáhnout z důvodů realizace vyvlastňovacího řízení, následného řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí o vyvlastnění a případně i následného soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění byť u jediného z potřebných pozemků či staveb tak, že lze přesáhnout dobu 3 let od převodu práv k ostatním pozemkům či stavbám.</p> <p>Proto navrhujeme speciálně pro oblast získávání práv k pozemku nebo stavbě potřebným pro uskutečnění stavby energetické infrastruktury stanovit, že v návrhu dohody o získání práv k těmto nemovitostem musí být obsažen nárok vyvlastňovaného na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření dohody (obecná úprava je v § 5 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanovena jako 3 letá). Ustanovení § 3b se u energetické infrastruktury nepoužije, neboť energetické společnosti nejsou svázány zákonem o majetku ČR.</p>	
1564.	§ 3a	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>za slovo „dopravní“ doplňují slova „a energetické“ a na konci odstavce se vkládá věta, která zní: „U energetické infrastruktury se ustanovení § 3b nepoužije“.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Lhůty uvedené v zákoně o vyvlastnění jsou dle zkušeností z praxe pro zahájení stavby energetické infrastruktury příliš krátké, protože v rámci získávání potřebných práv k cizím pozemkům a stavbám pro jednu stavbu se jejich získání může významně protáhnout z důvodů realizace vyvlastňovacího řízení, následného řízení o opravném prostředku proti rozhodnutí o vyvlastnění a případně i následného soudního</p>	Akceptováno



			<p>přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění byt' u jediného z potřebných pozemků či staveb tak, že lze přesáhnout dobu 3 let od převodu práv k ostatním pozemkům či stavbám.</p> <p>Proto se navrhuje speciálně pro oblast získávání práv k pozemku nebo stavbě potřebným pro uskutečnění stavby energetické infrastruktury stanovit, že v návrhu dohody o získání práv k těmto nemovitostem musí být obsažen nárok vyvlastňovaného na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření dohody (obecná úprava je v § 5 odst. 4 zákona o vyvlastnění stanovena jako 3 letá). Ustanovení § 3b se u energetické infrastruktury nepoužije, neboť energetické společnosti nejsou svázány zákonem o majetku ČR.</p>	
1565.	§ 3c	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme v § 3c větě první za slovo „dopravní“ doplnit slova „<i>a energetické</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Stejně důvody platí i pro návrh prodloužení lhůty, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění uvedené v rozhodnutí o vyvlastnění pozemku nebo stavby na 4 roky (obecná úprava je v § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění stanovena jako nejvýše 2letá - s možností prodloužení).</p>	Akceptováno
1566.	§ 3c	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>věť první se za slovo „dopravní“ doplňují slova „a energetické“</b> <b>Odůvodnění</b> Stejně důvody platí i pro návrh prodloužení lhůty, v níž je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečňování účelu vyvlastnění uvedené v rozhodnutí o vyvlastnění pozemku nebo stavby na 4 roky (obecná úprava je v § 24 odst. 3 písm. c) zákona o vyvlastnění stanovena jako nejvýše 2 letá - s možností prodloužení).</p>	Akceptováno
1567.	§ 5a odst. 3	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhovaný § 5a odst. 3 požadujeme upravit tak, aby v něm</p>	Akceptováno

			bylo pouze uvedeno, že sdělení o uznání zralosti projektu bylo úkonem podle části čtvrté správního řádu. Věta první i druhá před středníkem jsou nadbytečné.	
1568	§ 5a až 5b	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> S ohledem na účel a cíle nařízení č. 347/2013 doporučujeme znovuzvážení navrženého postupu posouzení zralosti projektu a jeho případnou úpravu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 5a – 5b vyhlíží neobvykle (a nelogicky) analogicky k ustanovením § 2b, byť se jedná o zcela odlišné postupy. Z navržených ustanovení lze dovodit, že posouzení zralosti projektu je obligatorní fází povolovacího procesu k projektům společného zájmu (§ 5a odst. 1 „předkladatel předloží“), byť se nejedná o správní řízení. Není zřejmé, jaké výhody v praxi tento postup přináší a co se vlastně pod pojmem „zralost“ projektu rozumí. Po podání oznámení je do 30 dnů nařízeno společné jednání (tj. stačí pouhé jeho nařízení v této lhůtě, nebo se musí do 30 dnů i konat?), v 15-denní lhůtě (+ 15-denní prodloužené) se musí dotčené orgány vyjádřit. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí je však nemožné, aby příslušný úřad sdělil MPO, zdali s oznámením souhlasí – v této chvíli nelze předjímat výsledek procesu EIA. Pokud se navíc bude jednat o situaci, kdy ještě nebyl vydán závěr zjišťovacího řízení (teprve bylo podáno oznámení), nemusí být ani zřejmé, zdali vůbec procesu EIA záměr podléhá. Nelze vyloučit ani situaci, že závěr zjišťovacího řízení bude vydán až po uplynutí lhůty pro posouzení zralosti projektu. Nejpozději do 3 měsíců od podání oznámení dělí MPO předkladateli, zdali je projekt zralý, s informací, co je třeba do dokumentace uvést. Postup tak představuje cca 2-3 měsíční zpoždění, ve kterém by pravděpodobně již byl stavebník schopen opatřit závazná stanoviska dotčených orgánů. Navíc se jedná o úkon dle části čtvrté správního řádu – jakou formou se budou vyjadřovat dotčené orgány? Dle § 5b odst. 3 se v případě, že se dotčený orgán nevyjádří, má</p>	Vysvětleno

			<p>za to, že s oznámením projektu souhlasí. Domníváme se, že účelem posouzení zralosti projektu není ani tak získat souhlas dotčených orgánů s oznámením projektu, jako spíše stanovení požadavků na dokumentaci. Pokud má být obsahem jejich stanovisek souhlas s oznámením (§ 5b odst. 3), aniž by měly k dispozici dokumentaci (která v této fázi ještě nebyla zpracována a na kterou mají teprve stanovit požadavky), mohou vůbec nesouhlas na základě velmi obecných údajů (§ 5a odst. 1) vyjádřit? Pokud se žádný dotčený orgán ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se za to, že souhlasí. Jak však MPO bez jeho vyjádření stanoví, co je třeba do dokumentace uvést? Pokud některý s dotčených orgánů s oznámením nesouhlasí – jak takovýto nesouhlas MPO vyhodnotí a jak se to promítne do posouzení zralosti projektu? Pokud MPO dojde k závěru, že projekt není zralý, sdělí předkladateli, že povolovací proces nelze zahájit. Jaké důsledky z toho plynou pro předkladatele, když tento úkon má formu dle části čtvrté SŘ?</p> <p>I v případě, že dotčené orgány vyjádří kladná stanoviska a stanoví požadavky na dokumentaci, však bude žadatel následně povinen opatřit závazná stanoviska téhož (nebo jiného věcně příslušného) orgánu a přiložit k žádosti o vydání koordinovaného povolení (ve kterém se bude celý postup opakovat, pokud se bude postupovat podle části první – tj. opět bude nařízeno společné jednání dotčených orgánů). Je otázka, nakolik takováto úprava naplňuje cíle nařízení č. 347/2013 (urychlení, usnadnění).</p>	
1569.	§ 5c	KÚ Vys	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V návrhu znění ustanovení § 5c odst. 2 navrhujeme doplnit text „...včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud je ve stanovisku dle § 42a, odst. 2 písm. d) nebo § 55a odst. 2 písm. d) stavebního zákona požadováno“.</p>	Vysvětleno
1570.	§ 5c	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Požadujeme ustanovení zrušit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>K § 5c odst. 1: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu</p>	Akceptováno jinak, dohodnuta úprava textu.

			<p>oproti úpravě stavebního zákona. Možnost využití zkráceného postupu je dána přímo stavebním zákonem a nemusí tak být uvedena zde.</p> <p>§ 5c odst. 2: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu oproti úpravě stavebního zákona. To, že má oprávněný investor předložit návrh obsahu aktualizace zásad územního rozvoje či změny územního plánu vyplývá z textace stavebního zákona (viz § 42a odst. 2 a § 55a odst. 2). Dále by se v tomto ustanovení nemělo řešit, zda jde konkrétně o změnu ploch nebo koridorů či změnu územní rezervy do návrhových koridorů, jelikož všechny tyto požadavky lze zahrnout pod obecný pojem žádosti oprávněného investora na aktualizaci zásad územního rozvoje či změnu územního plánu.</p> <p>K § 5c odst. 3: Ustanovení se navrhuje přenést do nového ustanovení § 1a po v něm provedených změnách reagujících na zrušení s ním souvisejícího odst. 2 § 5c. Rovněž se v tomto navrhovaném novém znění navrhuje nahradit slovo „neschvaluje“ za „nerozhoduje“, jelikož pokud bylo tímto ustanovením myšleno ustanovení § 42b odst. 1 a § 55b odst. 2 stavebního zákona, pak nejde o schvalování, ale o rozhodování. Je proto důležité aby toto ustanovení mělo jasnou a nezpochybnitelnou spojitost s těmito ustanoveními. Nejenže textace „návrh se neschvaluje“ nepoužívá termín „nerozhoduje“, ale také ani nestanoví, kdo toto „schvalování“ provádí. Ustanovení je tak nekonkrétní a nedostatečně jasné.</p>	
1571.	§ 5c	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>navrhujeme zrušit</b></p> <p><b>Odůvodnění</b>  K odst. 1 § 5c: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu oproti úpravě stavebního zákona. Možnost využití zkráceného postupu je dána přímo stavebním zákonem a nemusí tak být uvedena zde.  K odst. 2 § 5c: Toto ustanovení zřejmě nepřináší žádnou změnu</p>	Akceptováno jinak, dohodnuta úprava textu.

			<p>oproti úpravě stavebního zákona. To, že má oprávněný investor předložit návrh obsahu aktualizace zásad územního rozvoje či změny územního plánu vyplývá z textace stavebního zákona (viz § 42a odst. 2 a § 55a odst. 2). Dále by se v tomto ustanovení nemělo řešit, zda jde konkrétně o změnu ploch nebo koridorů či změnu územní rezervy do návrhových koridorů, jelikož všechny tyto požadavky lze zahrnout pod obecný pojem žádosti oprávněného investora na aktualizaci zásad územního rozvoje či změnu územního plánu.</p> <p>K odst. 3 § 5c: Ustanovení se navrhuje přenést do nového ustanovení § 1a po v něm provedených změnách reagujících na zrušení s ním souvisejícího odst. 2 § 5c. Rovněž se v tomto navrhovaném novém znění navrhuje nahradit slovo „neschvaluje“ za „nerozhoduje“, jelikož pokud bylo tímto ustanovením myšleno ustanovení § 42b odst. 1 a § 55b odst. 2 stavebního zákona, pak nejde o schvalování, ale o rozhodování. Je proto důležité aby toto ustanovení mělo jasnou a nezpochybnitelnou spojitost s těmito ustanoveními. Nejenže textace „návrh se neschvaluje“ nepoužívá termín „nerozhoduje“, ale také ani nestanoví, kdo toto „schvalování“ provádí. Ustanovení je tak nekonkrétní a nedostatečně jasné.</p>	
1572.	Přechodná ustanovení – správní řízení	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme přechodná ustanovení doplnit v následujícím smyslu:</p> <p><i>„Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhované přechodné ustanovení reaguje na zrušení ustanovení tohoto zákona týkající se spojeného územního a stavebního řízení a na změnu příslušnosti stavebního úřadu pro stavby a zařízení distribuční soustavy, a rovněž pro stavby a zařízení distribuční soustavy elektřiny o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých</p>	Akceptováno

			plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně. A proto z důvodu právní jistoty stavebníků a předvídatelnosti řízení, který si zvolil a z důvodu jednotnosti výkonu veřejné správy je zachován princip dokončení všech zahájených řízení dle tohoto zákona podle dosavadní právní úpravy.	
1573	Přechodná ustanovení – koordinované řízení	HK	<p><b>Zásadní připomínka</b> Navrhujeme přechodná ustanovení doplnit v následujícím smyslu:</p> <p><i>„Koordinované řízení se nevyžaduje u staveb projektů společného zájmu energetické infrastruktury, umístěných na základě správních řízení nebo jiných postupů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo nebyla-li pravomocně skončena taková správní řízení nebo jiné postupy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Novela zavádí pro stavby projektů společného zájmu energetické infrastruktury obligatorní koordinované řízení s tím, že tyto stavby budou po nabytí účinnosti novely stavebního zákona zřizovány jenom na základě koordinovaného, řízení. Navrhované přechodné ustanovení řeší případ těch staveb, u kterých bylo územní rozhodnutí buď již vydáno před nabytím účinnosti novely stavebního zákona, nebo bylo územní řízení zahájeno (a stále probíhá) a územní rozhodnutí ještě nebylo vydáno. Pro tyto případy nebude požadováno provedení dodatečného stavebního řízení.</p>	Akceptováno jinak
1574	Přechodná ustanovení	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b> <b>Navrhujeme doplnit nové přechodné ustanovení tohoto znění:</b> Správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.</p> <p><b>Odůvodnění</b> Navrhované přechodné ustanovení reaguje na zrušení</p>	Akceptováno

			ustanovení tohoto zákona týkající se spojeného územního a stavebního řízení a na změnu příslušnosti stavebního úřadu pro stavby a zařízení distribuční soustavy, a rovněž pro stavby a zařízení distribuční soustavy elektřiny o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV a stavby a zařízení vysokotlakých plynovodů distribuční soustavy o tlakové úrovni 4 až 40 barů včetně. A proto z důvodu právní jistoty stavebníků a předvídatelnosti řízení, který si zvolil a z důvodu jednotnosti výkonu veřejné správy je zachován princip dokončení všech zahájených řízení dle tohoto zákona podle dosavadní právní úpravy.	
<b>ČÁST TŘICÁTÁ PRVNÍ</b> <b>Změna zákona o ochraně ovzduší</b>				
<b>1575.</b>	§ 12 odst. 6 Nový bod	MŽP	<p><b>Zásadní připomínka</b> Doporučujeme doplnit nový novelizační bod č. 1, a část třicátou pátou proto upravit následovně.</p> <p>Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění zákona č. 64/2014 Sb. a zákona č. 87/2014 Sb., se mění takto:</p> <p>1. V § 12 odstavec 6 zní: (6) Bez závazného stanoviska podle § 11 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písm. b) nelze vydat územní rozhodnutí, koordinované povolení nebo rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru podle jiných právních předpisů<sup>6)</sup>. Bez závazného stanoviska podle § 11 odst. 2 písm. c) nelze vydat stavební povolení, koordinované povolení nebo povolení hornické činnosti podle jiných právních předpisů<sup>6)</sup>. Bez povolení provozu podle § 11 odst. 1 písm. d) nelze vydat povolení k předčasnému užívání stavby, povolení zkušebního provozu nebo kolaudační souhlas podle jiného právního předpisu.</p> <p>2. V § 40 odst. 2 zákona, se slova „Závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. c) a povolení“ nahrazují slovem „Povolení“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Text bude upraven dle připomínky.</p> <p>Vysvětleno.</p> <p>Nejedná se o připomínku. Příslušná změna byla již obsažena ve znění návrhu zákona rozeslaném do MPŘ.</p>

			<p>Úprava § 12 odst. 6 reaguje na změnu stavebního zákona se zavedením koordinovaného povolení.</p> <p>Dále navrhuje zavést stejný princip, jaký je uplatněn při novele § 45 zákona č. 76/2002 Sb., a to i pro případy, kdy není vydáváno integrované povolení, ale je vyžadováno vydání povolení provozu zdroje podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Bez povolení provozu není možné záměr provozovat. Zatímco tam, kde je povolení provozu nahrazeno integrovaným povolením, by bylo jasné řečeno, že integrované povolení je podkladem pro užívání stavby, v zákoně č. 201/2012 Sb. výslovná úprava chybí.</p>	<p><u>Poznámka:</u></p> <p><i>V rámci navrhovaného vypořádání připomínek k navržené změně zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, se navrhuje, aby v případě, že si provozovatel zařízení nezvolí koordinované řízení, bylo povinně postupováno podle stávajícího modelu (územní rozhodnutí - integrované povolení - stavební povolení). V případě postupu podle tohoto modelu není na rozdíl od případu, kdy si provozovatel zvolí koordinované řízení, důvod k tomu, aby závazné stanovisko ke stavbě a změně stavby zdroje podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně ovzduší nebylo integrováno do integrovaného povolení.</i></p> <p><i>Úprava zákona o integrované prevenci ve smyslu navrženého vypořádání by tedy vyžadovala i úpravu § 40 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší v tom smyslu, že závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. c) se nahrazuje integrovaným povolením s výjimkou případů, kdy je vedeno koordinované řízení. Toto platí obdobně i pro navrženou změnu v § 82 odst. 2 zákona o odpadech (vyloučení vyjádření ORP podle § 79 odst. 4 písm. b) k územnímu a stavebnímu řízení z integrace).</i></p>
<b>ČÁST TRICÁTÁ ČTVRTÁ</b> <b>Změna katastrálního zákona</b>				
1576	§ 2 písm. a)	ČÚZK	<b>Zásadní připomínka</b> V § 2 písm. a) požadují slova „nebo územním souhlasem“	Akceptováno jinak.



			<p>nahradit slovy „ , územním souhlasem, veřejnoprávní smlouvou nahrazující územní rozhodnutí nebo územní souhlas nebo hranicí danou schválením navrhovaného záměru stavebním úřadem,“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Samostatné územní rozhodnutí nebo územní souhlas mohou být nahrazeny i veřejnoprávní smlouvou. Stejně účinky ohledně dělení a scelování pozemků má schválení navrhovaného záměru stavebním úřadem.</p>	
<b>DŮVODOVÁ ZPRÁVA</b>				
1577.		MF	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>K dopadům na veřejné rozpočty:</b>  V části A. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad (RIA), bodu 5. Implementace doporučené varianty na str. 177 v přehledu právních předpisů dotčených navrženou novelizací stavebního zákona požadujeme v citaci zákona o dani z nemovitých věcí nahradit jeho číselné označení „334/1992“ číselným označením „338/1992“.</p>	Akceptováno.
1578.	Obecně	ČÚZK	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>K důvodové zprávě:</b>  Požaduji dopracovat důvodovou zprávu o informaci, k jakému datu bude účinný prováděcí právní předpis, který stanoví správní obvody obecných stavebních úřadů, spolu s informací o tom, zda vyhláškou vymezené správní obvody budou respektovat správní obvody obcí s rozšířenou působností.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z pohledu řízení přístupu editorů do editačního agendového informačního systému ISÚI je pro ČÚZK jako správce registru jednoznačné vymezení správních obvodů stavebních úřadů klíčové. Správní obvody stavebních úřadů v současnosti v řadě případů nerespektují hranice správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Změny ve vymezení správních obvodů stavebních úřadů bude nezbytné připravit v dostatečném časovém předstihu.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

1579	Obecně	MS	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p><b>K důvodové zprávě</b></p> <p><b>K obecné části, písm. F, zhodnocení souladu navrhované úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je ČR vázána:</b></p> <p>Předložený materiál nemá v důvodové zprávě zpracovanou problematiku posouzení slučitelnosti s mezinárodními smlouvami, když uvádí, že „na oblast navrhované úpravy se žádná mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nevztahuje“.</p> <p>Je přitom zřejmé, a také to z důvodové zprávy vyplývá, že návrh obsahuje úpravu užívání majetku. Majetek přitom požívá ochrany podle článku 1 Protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o lidských právech. Dotčeny jsou dále přinejmenším takové aspekty lidských práv, jako je právo na spravedlivý proces, právě z toho důvodu, že různé rozhodovací procesy založené na stavebním zákoně se dotýkají ochrany vlastnictví (úpravy užívání majetku či dokonce vyvlastňování, tedy odnímání vlastnického práva).</p> <p>S ohledem na shora uvedené, a dále s odkazem na ustanovení čl. 4 odst. 4 Legislativních pravidel vlády je nutné, aby předkladatel důvodovou zprávu v části věnované slučitelnosti s mezinárodními smlouvami patřičně doplnil.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Akceptováno.
1580		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Upozorňujeme, že identifikovaná rizika v části 1.6 DZ, nejsou do značné míry v závěrečné zprávě popsána jako rizika zvoleného řešení (jako rizika spojená s implementací cílového stavu), ale jako rizika spojená s neřešením současného právního stavu a problémy, které dnes praxe přináší. Doplnují a částečně tak také tímto způsobem i umocňují definované problémy a jejich závažnost namísto, aby se tato rizika spojená s implementací cílového stavu odrazila v posuzování jednotlivých variant a u 11 stanovených okruhů i v hodnocení, které z těchto variant jsou z pohledu regulace a zejména z pohledu provedených konzultací (viz část 2.1 a 2.2 DZ<sup>1</sup>) těmi nejlepšími.</p>	Akceptováno.

			<p>Požadujeme proto reagovat v části 2.3 DZ v rámci odůvodnění navrhovaných variant u jednotlivých oblastí na rizika identifikovaná v rámci provedených šetření, v rámci činnosti pracovní skupiny pro přípravu novelizace stavebního zákona a zejména pak na rizika identifikovaná v rámci dotazníkového průzkumu uskutečněného na přelomu 2014/2015, anebo uvést, že dané varianty na rizika identifikovaná v rámci konzultací a průzkumu provedeného mezi investory a dalšími organizacemi z řad veřejné správy, státních podniků i soukromých subjektů nereagují.</p> <p>1) Na další zatím neidentifikovaná rizika kromě prováděných šetření dotazníkového průzkumu a pracovní skupiny upozorní i meziresortní připomínkové řízení (MPŘ).</p>	
1581.		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Upozorňujeme, že identifikované náklady a přínosy v části 3.1 DZ u 11 stanovených oblastí neposkytují často dostatečnou orientaci v tom, k jaké variantě řešení se tyto náklady a přínosy, pokud není zvažována jen nulová a jedna (navrhovaná) varianta, vztahují, resp. že je možné ponechat tuto část, jak je (beze změn), ale že by z důvodu specifických dopadů zvažovaných variant na různé adresáty bylo pak vhodné připojit na závěr části 3.1 DZ i celkový přehled (všech) identifikovaných nákladů a přínosů podle jednotlivých subjektů tak, aby bylo zřejmé, na koho v úhrnu dopadnou hlavně náklady a pro koho budou možná řešení a zvažované varianty největším přínosem.</p> <p>Požadujeme proto připojit na závěr části 3.1 DZ celkový přehled (tabulku) všech identifikovaných nákladů a přínosů podle jednotlivých subjektů tak, aby bylo zřejmé, na koho v úhrnu dopadnou náklady a pro koho budou možná řešení a zvažované varianty hlavně přínosem.</p>	Akceptováno.
1582.		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b> Hlavní náklady jsou pak v části 3.2 DZ vyčísleny společně s náklady na školení pouze u vybraných oblastí (2.3.1, 2.3.8 a</p>	Akceptováno.

			<p>2.3.9 DZ) už mnohdy s vědomím, které z variant budou doporučeny a vyhodnoceny jako optimální. V případě některých nákladů pak vzhledem ke složitosti získání potřebných údajů chybí i modelové (modelově odhadnuté) náklady.</p> <p>Požadujeme proto doplnit modelové náklady v části 3.2 DZ i o úvahu či konstatování, zda se předpokládá, že část nákladů státu bude hrazena investory resp. stavebníky či nikoli, a popř. i jakou formou, a tam, kde je to na místě, uvést, jaká úspora času nebo nákladů se do budoucna předpokládá, že nastane v souvislosti s navrženými změnami stavebního a dalších zákonů i v jiných oblastech, než které jsou popsány v části 2.3.1, 2.3.8 a 2.3.9, a částečně pak i v části 2.3.4 DZ.</p>	
1583.		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Současně pak také podle specifické dikce na některých místech<sup>2)</sup> závěrečné zprávy (pozn.: kde zůstal pracovní text) existuje předpoklad, že návrhy řešení (v části 4. DZ) nebudou zahrnovat všechna identifikovaná rizika formulovaná např. nejen při přípravě návrhu předpisu, ale i právě během jeho projednání v MPŘ, resp. že existuje předpoklad, že se nemusí některá očekávání (formulovaná např. jako „Hlavními důvody pro toto rozhodnutí je nejlepší poměr přínosů k nákladům a též souhlas dotčených ministerstev - MŽP, MPO, MZE, MD“ apod.) naplnit.</p> <p>Požadujeme proto nahradit u navrhovaných řešení, jak pro územní plánování, tak i řízení a stavební řád v části 4. DZ doporučení autora a autorů RIA doporučeními předkladatele, a současně zde i uvést, jak byly vypořádány specifické připomínky MŽP, MZe, MPO, MD a popřípadě i dalších dotčených resortů.</p> <p>2) a to zejména v části 4. u oblastí „Koordinované řízení“, „Integrace EIA do územního a koordinovaného řízení“ a „Problematiky vstupů dotčených orgánů“ a i u „Uvádění staveb do užívání (kolaudace)“</p>	Akceptováno.
1584.		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p>	Akceptováno.

			<p>Jak na úseku územního plánování, tak i na úseku územního rozhodování a stavebního řádu je vhodné v části B. DZ doplnit jednak náklady, které státnímu rozpočtu přinesou změny u speciálních stavebních úřadů, a jednak tyto náklady rozčlenit podle příslušných kapitol státního rozpočtu. Tam kde je obtížné stanovit bližší odhad, se doporučuje uvést maximální částky, které by naplnění (předkládaných) změn nemělo překročit. Obdobně se doporučuje postupovat i u případných příjmů resp. odvodů do státního rozpočtu.</p> <p>Požadujeme proto doplnit část B. DZ o náklady, které státnímu rozpočtu přinesou změny u speciálních stavebních úřadů, a jednotlivé náklady rozčlenit podle příslušných kapitol státního rozpočtu (a obdobně postupovat i u příjmů státního rozpočtu).</p>	
1585		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Současné zhodnocení korupčních rizik v části H. DZ: „<i>Předkládaný návrh nepředstavuje riziko korupce,</i>“ považujeme za nedostačující a nenaplnující požadavky Legislativních pravidel vlády</p> <p>Požadujeme proto v bodě H. DZ „Zhodnocení korupčních rizik“ vzhledem ke komplexnosti návrhu a množství změn zaváděných tímto návrhem zákona (změny ve stavebním řízení, územním řízení, parametrů pro koordinované řízení, úkolů v územním plánování, lhůt, opatření přezkumu rozhodnutí atd.) zpracovat plnohodnotné zhodnocení korupčních rizik dle metodiky CIA zveřejněné na <a href="http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-temata/cia/metodika-CIA.pdf">http://www.korupce.cz/assets/protikorupcni-temata/cia/metodika-CIA.pdf</a></p>	Akceptováno.
1586		ÚV LRV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  U dopadů na podnikatelské prostředí a sociální oblasti v části C. DZ je vhodné doplnit přesně, o jak velké úspory času se v jednotlivých případech zjednodušení a zkrácení délky řízení pro stavebníky, tedy ať už pro podnikatele nebo fyzické osoby, bude (alespoň odhadem) jednat. Stejně tak je vhodné podtrhnout a doplnit největší výhody pro veřejnost spočívající</p>	Akceptováno.

			<p>ve zjednodušení řízení v řadě případů (bytové domy, rodinné domky, skleníky, bazény apod.)</p> <p>Požadujeme proto doplnit v části C. DZ alespoň příklady, o jak přesně velké úspory času se v jednotlivých případech zjednodušení a zkrácení délky řízení bude pro stavebníky (pro podnikatele nebo fyzické osoby) jednat (příkladem: proces aktualizací a změn vyžadujících posouzení vlivů na životní prostředí bude cca o X měsíců kratší, délka řízení se v případě výstavby rodinného domku zkrátí o Y týdnů apod.)</p>	
1587.		MPO	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Požadujeme do předkládaného materiálu, nejlépe do Důvodové zprávy" doplnit jednotlivá schémata řízení vč. lhůt, a sice schéma pro:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- územní řízení</li> <li>- územní řízení s posouzením vlivů na životní prostředí</li> <li>- stavební řízení</li> <li>- koordinované řízení</li> <li>- koordinované řízení s posouzením vlivů na životní prostředí</li> </ul> <p><b>Zdůvodnění: právní norma je velmi rozsáhlá, zavádí různé varianty řízení. Jednotlivá schémata s uvedením lhůt mohou být významnou pomůckou v procesu schvalování zákona i v další praxi.</b></p>	Akceptováno.
1588.	Část G obecné části	ÚOOÚ	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Část G obecné části důvodové zprávy, zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů (dále jen „DPIA“), je nezbytné přepracovat.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Smyslem DPIA je popsat a vyhodnotit stávající (typicky § 13a, § 22, § 78a, § 86, § 106 či § 116) a zamýšlená zpracování osobních údajů (§ 23a, § 91f, § 94b, § 95, § 109, § 184a etc.). K vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů slouží tento postup:  Nejprve je nutno explicitně konstatovat, zda osnova zakládá</p>	Akceptováno.

		<p>nějaké nové zpracování osobních údajů; pokud ano, je třeba uvést jeho základní parametry: specifický účel, kategorie zpracovávaných osobních údajů, veřejnost zpracování, jeho částí nebo výstupů ze zpracování zakládaného navrhovanou regulací a lhůty pro uchování osobních údajů.</p> <p>Stejný postup se použije, pokud je měněno již existující zpracování osobních údajů. V takovém případě je třeba jednoznačně vyjádřit povahu změny (rozšíření × zmenšení zpracování, uvést klíčový měněný parametr (např. délka lhůty uchování osobních údajů, rozšíření počtu nebo rozsahu jednotlivých údajů/údajových položek).</p> <p>Co se týká rozsahu oprávnění subjektu údajů, uvede se slovní vyjádření obsahu dotčených oprávnění podle zákona o ochraně osobních údajů a popíše, pokud možno i vyhodnotí za použití běžně používaných kvalifikačních kritérií, zásah do každého z těchto oprávnění. Poté se vyhodnotí, zda navrhovaná regulace představuje zvláštní úpravu některé povinnosti nebo oprávnění subjektu údajů a kvalifikační hodnocení takové změny, pokud to lze. V popisu jiných dopadů na soukromí se uvede jednak obecně používané označení dotčeného aspektu soukromí, tak výstižné označení nebo popis zásahu. Pokud se předpokládá nebo dokonce přímo zamýšlí návaznost na jiná, ať již existující, nebo souběžně zakládaná či zamýšlená zpracování osobních údajů, vyhodnotí se, zda jde prostou výměnu, nebo zda bude či má být dosahováno synergického efektu.</p> <p>Identifikují se a popíší všechny uzly, ve kterých existuje nebo vzniká potenciálně nebezpečí neoprávněného přístupu nebo zneužití osobních údajů. Popíší a stručně se vyhodnotí kvalita osobních údajů, jež mají být zpracovávány; pro hodnocení se použijí parametry jako obecný požadavek na kvalitu, zejména ve vztahu k možným právním důsledkům, spolehlivost zdroje, stálost vstupních hodnot a tam, kde jsou pro to dány podmínky, rovněž formy a periodicity aktualizace a parametry specifické pro upravované zpracování osobních údajů. Uvedou se základní protipatření, která zajišťují ochranu osobních údajů, a to jak specifická, tak i obecná podle zákona o ochraně osobních</p>	
--	--	---	--

			<p>údajů.</p> <p>Lze shrnout, že předmětem hodnocení jsou pouze přímé projevy; popis se uvádí, i pokud navrhované řešení zachovává již právně existující zpracování osobních údajů a parametry práva na ochranu osobních údajů. Je-li shledáno, že existují změny ve zpracování osobních údajů, popíše se a zhodnotí záruky pro ochranu osobních údajů; přednostně a v úplnosti se popíše postupy a instituty; není-li jich, pak se vyhodnotí, zda a v jaké míře se použijí záruky a opatření podle obecného zákona o ochraně osobních údajů a jiného zákona obsahujícího zvláštní úpravu, kterou je třeba převzít.</p>	
1589	§ 55a až 55c LEG.TECH.	KÚ Úst	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Upozorňujeme, že v důvodové zprávě k bodu 78 – k § 55a až 55b není důvod vložení spojení „<i>jako nadřízený orgán územního plánování</i>“ uveden.</p> <p>Upozorňujeme na rozpor s legislativními pravidly vlády (čl. 30 odst. 6) ohledně používání nadpisů.</p>	Vysvětleno a částečně akceptováno.
1590		KÚ Jhm	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>V DZ je podceněn vliv na dotčené orgány. §4 odst. 6 dosavadní úpravy <u>umožňuje</u> DO kontrolu dodržování podmínek stanoviska, nová úprava tuto kontrolu <u>nařizuje</u>. Je pominuto, že nová úprava tak zvyšuje požadavky na činnost DO. Na základě dosavadních zkušeností s novelami a novými zákony lze oprávněně konstatovat, že optimismus DZ ohledně nenavyšování činností úřadů nebyl nikdy na místě.</p> <p>Přitom se ale neřeší problémy dosavadní úpravy - na co se vlastně kontrola vztahu (další řízení, realizace, provoz) a jaké jsou nástroje této kontroly.</p>	Vysvětleno.
<b>NAD RÁMEC NÁVRHU</b>				
1591		MD	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Vzhledem k tomu, že pro programové období 2014 – 2020 je podle nařízení 2015/207/EU, přílohy II, dodatku 2, u velkých projektů a projektů financovaných z CEF vyžadováno přikládání prohlášení příslušného orgánu odpovědného za hospodaření s vodou, a máme za to, že jako podklad je</p>	Vysvětleno.



			využitelné stanovisko o posouzení vlivů záměru na životní prostředí, je potřeba v právním řádu určit, který orgán je příslušný k vydávání tohoto prohlášení a výslovně stanovit, že při vydávání tohoto prohlášení se vychází z výsledku posouzení vlivů záměru na životní prostředí.	
1592.		MD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Návrhy na změnu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Nad rámec změn obsažených v návrhu u § 3b uvedeného zákona navrhujeme doplnit ještě níže uvedené změny týkající se § 3b (uvedeny tučně) a doplnění nového § 3d. Požadované změny reagují na praktické zkušenosti s aplikací § 3b zákona, zejm. ve vztahu k oceňování a sjednávání ceny nemovitostí a mají zejména za cíl</p> <p>a) omezit výši sjednávané kupní ceny v případě, že se získávají práva k nemovitosti ve vlastnictví osoby zřízené nebo založené státem, neboť zde není dán důvod pro navyšování kupní ceny o bonusy – v obecné rovině lze takovýto postup označit za nehospodárný,</p> <p>b) zamezit možnosti umělého navyšování odhadních cen v případě, že by znalci při stanovování obvyklé ceny brali v potaz kupní ceny sjednané při využití bonusů,</p> <p>c) umožnit užití postupu podle § 3b i v případě, kdy v souvislosti s přeložkou inženýrské sítě (coby stavbou související se stavbou dopravní infrastruktury) zřizuje příslušné věcné břemeno sice právnická osoba zřízená státem, ale ve prospěch vlastníka této sítě – jedná se o poměrně standardní případy a</p> <p>d) umožnit nákup pozemku, který sice nebude přímo zastavěn, ale který je určen (smlouvou o smlouvě budoucí) pro výměnu za pozemek, který takto zastavěn bude; tato možnost usnadní získávání potřebných práv k pozemkům, neboť často jejich vlastníci upřednostňují směnu před pouhým odprodejem.</p> <p>§ 3b  <b>(1) Výše kupní ceny v kupní smlouvě, získávají-li se</b></p>	Vysvětleno, na připomínce netrvá.

		<p><b>koupí potřebná práva podle § 3a a není-li prodávajícím právnická osoba zřízená zákonem nebo zřízená nebo založená státem, vůči níž je stát ovládající osobou, se sjednává ve výši</b></p> <p>a) ceny stanovené znaleckým posudkem vynásobené koeficientem <b>8</b> v případě pozemku s výjimkou stavebního pozemku<sup>7)</sup>, <b>nebo</b></p> <p>b) ceny stanovené znaleckým posudkem vynásobené koeficientem 1,15 v případě stavebního pozemku<sup>7)</sup> nebo stavby.</p> <p>(2) Znalecký posudek, který je podkladem pro navržení výše kupní ceny v návrhu kupní smlouvy, stanoví cenu ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby<sup>8)</sup>, včetně všech jejich součástí a příslušenství. Ocenění se provede podle oceňovacího předpisu účinného ke dni odeslání návrhu kupní smlouvy a cena pozemku nebo stavby se ve znaleckém posudku určí vždy podle jejich skutečného stavu a účelu užití k tomuto dni; přitom se nepřihlédne k jejich zhodnocení nebo znehodnocení v souvislosti s tím, že jsou určeny k uskutečnění stavby dopravní infrastruktury. <b>Při ocenění se rovněž nepřihlédne ke kupní ceně jiného pozemku nebo stavby sjednané podle odstavce 1.</b></p> <p>(3) V případě, že se potřebná práva k pozemku nebo stavbě získávají směnnou smlouvou, použije se omezení výše sjednané ceny uvedené v odstavcích 1 a 2 obdobně. V případě, že se potřebná práva k pozemku nebo stavbě získávají smlouvou o zřízení, změně nebo zrušení práva odpovídajícího věcnému břemenu, použije se omezení výše sjednané ceny uvedené v odstavcích 1 a 2 přiměřeně.</p> <p>(4) Omezení uvedená v odstavcích 1 až 3 se na získávání potřebných práv podle § 3a použijí jen v případě, že jejich nabyvatelem je Česká republika nebo právnická osoba zřízená státem, <b>anebo v případě, že potřebná práva k pozemku nebo stavbě za účelem provedení související stavby spočívající v provedení přeložky inženýrské sítě získává smlouvou o zřízení, změně nebo zrušení práva odpovídajícího věcnému břemenu právnická osoba zřízená</b></p>	
--	--	--	--

			<p>státem ve prospěch vlastníka této sítě.</p> <p><b>§ 3d</b>  <b>Mají-li být práva k pozemku potřebná pro uskutečnění stavby dopravní infrastruktury získána směnnou smlouvou a je-li dohodou stran určen jiný pozemek, za který má být pozemek potřebný pro uskutečnění stavby dopravní infrastruktury směněn, může tento jiný pozemek za účelem provedení směny nabýt koupí Česká republika nebo právnická osoba zřízená státem. Pro sjednání kupní ceny se § 3b nepoužije.</b></p>	
1593	Souhrnně k úpravám v doprovodných zákonech	MD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Upozorňujeme, že v navržených úpravách v doprovodných zákonech dochází k nejednotnému používání pojmů územní řízení, koordinované řízení, územní řízení s posouzením vlivů a koordinované řízení s posouzením vlivů. V některých zákonech jsou používány pouze pojmy „územní řízení“ a „koordinované řízení“, i když se zjevně vztahují i na územní řízení s posouzením vlivů a koordinované řízení posouzení vlivů, zatímco v jiných zákonech jsou všechna tato řízení uváděna jednotlivě. Požadujeme sjednocení používání těchto pojmů, aby se předešlo výkladovým problémům.</p>	Akceptováno.
1594	§ 2 odst. 1	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>1.</b> Požadujeme v § 2 odst. 1 doplnit nové písmeno o), které bude znít následovně:  „o) Stavbou lyžařského vleku se rozumí funkčně spojený soubor stavebních objektů s upevněným zařízením technického vybavení, spojených dopravním lanem vymezujícím dráhu lyžařského vleku, a provozně souvisejících stavebních objektů a inženýrských sítí, sloužící k přepravě osob po vlečné trase.“.</p> <p><b>2.</b> V návaznosti na tuto změnu požadujeme doplnit v části čtvrté hlavě III nové ustanovení:  „§172a  Stavba lyžařského vleku není součástí pozemku.“.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Nový občanský zákoník zavedl zásadu <i>superficies solo cedit</i>, která dopadá i na stavby svým charakterem liniové jako jsou např. stavby lanových drah a lyžařských vleků, u nichž je praktické naplnění této zákonné zásady značně obtížné, ne-li nemožné. Zjevně tak došlo k opominutí zákonodárce, které se potvrdilo již v počátcích účinnosti občanského zákoníku. Z tohoto důvodu jsou postupně navrhovány výjimky z této obecné zásady pro jednotlivé druhy liniových staveb (obecnou výjimku mají pouze sítě technického vybavení – viz § 509 občanského zákoníku), pro stavby na dráze novelou zákona č. 266/1994 Sb. o drahách nebo pro stavby pozemních komunikací novelizací zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Stavby lyžařských vleků však nespádají pod úpravu těchto zákonů a je tak nutné hledat nápravu výše uvedené legislativní chyby jinou právní úpravou.</p> <p>Vzhledem ke skutečnosti, že v současné době neexistuje právní předpis upravující definici a právní postavení lyžařských vleků, když tato jsou definována pouze jako dopravní zařízení<sup>1)</sup>, avšak judikaturou bylo opakovaně konstatováno, že se může jednat o samostatné nemovité věci<sup>2)</sup>, přičemž v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, je pak lyžařský vlek třeba považovat za stavbu<sup>3)</sup>, je třeba hledat vhodný právní předpis, který by se touto otázkou zabýval. Jako systematicky vhodná norma pro zavedení zákonné definice stavby lyžařského vleku a související výjimky ze zásady povrch ustupuje půdě, do českého právního řádu, se tak jeví stavební zákon.</p> <p>Nově navrhovaná ustanovení nikterak neomezí vlastníky pozemků pod uvedenými stavbami, naopak narovná současný nevyhovující stav, majetkoprávní režim těchto staveb se pouze vrátí do stavu před účinností nového občanského zákoníku. Je třeba zdůraznit, že základní charakterový rys těchto staveb, tzn. jejich liniovost a umístění na pozemcích různých vlastníků, je shodný u všech liniových staveb, jak u těch, pro které již příslušná výjimka platí nebo bude brzy zavedena (viz výše), tak pro stavby lyžařských vleků. Proto je zcela neodůvodněné, aby</p>	
--	--	--	--	--

			<p>početná množina staveb lyžařských vleků zůstala, jako snad již jediná z liniových staveb, bez vlastního zákonného vymezení a bez na něj navazující v zákoně zakotvené výjimky z aplikace předmětné zásady.</p> <p>Přijetím návrhu novelizace stavebního zákona by bylo dosaženo relativně rychlého odstranění následků shora popsané legislativní chyby a nedocházelo by k dalšímu omezování rozvíjení infrastruktury horských středisek a lyžařských areálů a tím narušování konkurenceschopnosti České republiky v oblasti cestovního ruchu a rozvoji jednotlivých obcí a krajů.</p> <p>1) Vyhláška Ministerstva dopravy č. 100/1995 Sb., kterou se stanoví podmínky pro provoz, konstrukci a výrobu určených technických zařízení a jejich konkretizace (Řád určených technických zařízení), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>2) viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 28 Cdo 3608/2007 či rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 28 Cdo 35/2008.</p> <p>3) § 2 odst. 3 věta první stavebního zákona: „Stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.“.</p>	
1595.	§ 85 odst. 1 písm. b)	MO	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Nad rámec návrhu novely stavebního zákona požadujeme v ustanovení § 85 odst. 1 písmeno b) uvést v tomto znění:</p> <p>„b) obec nebo újezdni úřad vojenského újezdu, na jejichž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn.“.</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p><i>Vzhledem k tomu, že újezdni úřady vojenských újezdů jsou někdy v souvislosti s projednáváním zásad územního rozvoje, které se týkají území vojenských újezdů nebo s tímto územím sousedí, opomíjeny, v zájmu zajištění právní jistoty požadujeme, aby byly újezdni úřady v zákoně výslovně uvedeny.</i></p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1596.	§ 135 odst. 6	MV	<p><b>Zásadní připomínka</b></p> <p>Návrh novelizace se nezabývá řešením v současné době diskutované situace vyplývající ze zmíněného ustanovení, podle kterého obec hradí a následně vymáhá náklady související s neodkladným odstraněním stavby v případě, že se</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>vlastník stavby a stavební podnikatel provádějící odstraňovací práce nedohodnou na úhradě nákladů.</p> <p>Uvedená situace „náhradního“ hrazení je v současné době řešena na úrovni pracovní skupiny, přičemž zástupci předkladateli jsou členy této pracovní skupiny (stejně jako zástupci Ministerstva vnitra).</p> <p>Ministerstvo vnitra považuje z více než vhodné pokusit se situaci náhradního výkonu rozhodnutí stavebních úřadů a jeho financování řešit v rámci aktuálně předkládaného návrhu a zohlednit v návrhu řešení výstupy z jednání pracovní skupiny.</p>	
1597.	Nová Část	SÚJB	<p><b>Zásadní připomínka</b> Do návrhu zákona požadujeme <b>vložit další část:</b></p> <p><b>„ČÁST XXX</b> <b>Změna atomového zákona</b></p> <p>Čl. xxx Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zákona Zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zákona č. 83/1998 Sb., zákona č. 71/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 13/2002 Sb., zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 186/2004 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 158/2009 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 249/2011 Sb., zákona č. 250/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 64/2014 Sb. a zákona č. 250/2014 Sb., se mění takto:</p> <p>1. V § 13 se odstavec 4 včetně poznámky pod čarou č. 7 zrušuje.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.

			<p>Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odstavce 4 až 7.</p> <p>2. V § 14 odstavec 4 zní:</p> <p>„(4) Rozhodnutí o povolení podle § 9 odst. 1 písm. a) až d) se předkládá stavebnímu úřadu k žádosti v řízeních o umístění nebo provedení záměru, který podléhá posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.“.</p> <p>Poznámka pod čarou č. 8 se zrušuje.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Právní úprava resp. dvě věty v ustanovení § 13 odstavec 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, byla do zákona vložena za účelem stvrzení nezbytnosti provádění posouzení záměrů staveb s jaderným zařízením z hlediska jejich vlivu na životní prostředí. Od doby zavedení této právní úpravy došlo však k významným změnám v právní úpravě problematiky posuzování vlivu staveb na životní prostředí. Stávající právní úprava (zákon č. 100/2001 Sb., v platném znění) dostatečně upravuje kompetence, pravomoci a postupy správních orgánů v procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). O této skutečnosti svědčí i to, že v připravovaném návrhu nového atomového zákona (návrh byl schválen vládou ČR) se již taková právní úprava nenachází, neboť byla shledána nadbytečnou až zavádějící. Proto požadujeme předmětný odstavec z atomového zákona vypustit.</p> <p>Pokud jde o návrh na úpravu § 14 odst. 4 atomového zákona, jeví se též tato úprava jako nadbytečná, neboť obsahuje právní regulaci, která platí v právním řádě obecně bez ohledu na to, zda je ve zvláštním předpise upravena, v tomto případě v atomovém zákoně. Díkce ustanovení je také celkově zastaralá, neboť pracuje s instituty již neplatného zákona č. 50/1976 Sb. Vedle této úvahy ke zrušení odstavce navrhuje stávající text</p>	
--	--	--	--	--

			nahradit textem, který bude upřesňovat stávající nejistý výklad ustanovení § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, které stanoví, co je navazující řízení (viz: “navazujícím řízením se rozumí takové řízení, ve kterém se vydává rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů 1a), které povoluje umístění nebo provedení záměru posuzovaného podle tohoto zákona“). Navrženou úpravou bude stanoveno beze vší pochybnosti, (která doposud při výkladu pojmu navazující řízení v odborných právních kruzích zůstává), která řízení jsou „hlavní“ při posuzování záměru stavby s jaderným zařízením, tj. u, u kterého řízení je třeba provést EIA.	
1598.	§ 132	ČKAIT	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Hlava II § 132</b>  Stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu</p> <p><b>Navrhované znění:</b>  <b>Státní</b> stavební dozor a zvláštní pravomoci stavebního úřadu</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Viz příklad „státní požární dozor“.  Pojem „Stavební dozor“ v nadpisu Hlavy II není stavebním dozorem ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d ) stavebního zákona. Obsahy těchto pojmů by se měly rozlišovat.</p>	Vysvětleno, na připomínce se netrvá.
1599.	§ 16 §71	SPD	<p><b>Zásadní připomínka</b>  <b>Zahrnout MPO mezi jiné stavební úřady</b>  Požadujeme, aby byly zvýhodněné průmyslové zóny (definované v zákoně č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách) a stavby v rámci jejich území realizované zařazeny mezi jiné stavby definované v § 16 odst. 2 písm. d) a jejich povolování bylo v působnosti MPO.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Cílem je zrychlení povolovacích procesů nejen v rámci samotné přípravy zvýhodněné průmyslové zóny ale rovněž pro investory, kteří budou povolovat v zóně svoje stavby.</p>	<p><b>Neakceptováno, rozpor.</b>  Jako důvod je uváděn zákon o investičních pobídkách. Tento zákon upravuje postup při poskytování investiční pobídky za účelem podpory hospodářského rozvoje a vytváření pracovních míst na území ČR. Zdůvodnění navrhovaného rozšíření je irelevantní, s procesem umísťování, povolování a užívání staveb nijak nesouvisí.</p> <p>U všech nově zřizovaných zvýhodněných průmyslových zón se bude jednat o soubor</p>



		MPO a SPD	<p><b>2.Regulační plán</b> Požadujeme upravit příslušná ustanovení stavebního zákona ohledně regulačního plánu pro průmyslové zóny tak, aby regulační plány mohly opět nahrazovat územní rozhodnutí i u záměrů, u kterých bude prováděno posuzování vlivů na životní prostředí. V případě, že regulační plán pro průmyslovou zónu nebude existovat, měl by investor možnost postupovat v rámci koordinovaného řízení, kde opět bude MPO stavebním úřadem na územích zvýhodněných průmyslových zón.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Cílem je zajistit, aby investoři mohli na pozemcích průmyslových povolovat své investice na základě regulačního plánu. V případě, že by jejich záměr splňoval limity regulačního plánu, mohli by začít rovnou stavebním řízením. Takto využít regulační plán ale mohou investoři v současné době pouze v případě, že jejich projekt nepodléhá procesu velké EIA, proto navrhuje, aby v takových případech bylo posouzení vlivů na životní prostředí součástí pořizování regulačního plánu analogicky s úpravou platnou do dubna roku 2015. Stavebním úřadem („jiným stavebním úřadem“) by bylo na územích zvýhodněných průmyslových zón MPO (dle předchozího bodu).</p>	<p>staveb, kde stavbou hlavní ve valné většině bude stavba v působnosti obecného stavebního úřadu (sklady, výrobní haly, apod.). A tyto stavby jsou dnes a historicky vždy byly v působnosti obecných stavebních úřadů.</p> <p><b>Akceptováno částečně jinak, vysvětleno,</b> Návrh byl pro předkladatele neakceptovatelný. Byl uplatněn nad rámec projednávané novely a nebyl s výjimkou MŽP s nikým projednán. MŽP je zásadně proti. Návrh je zcela nezpůsobit dalšího projednávání pro zjevnou neúplnost, rozporuplnost a nesystémovost. Návrhem tak, jak byl předložen, by nebylo dosaženo zamýšleného usnadnění přípravy strategických průmyslových zón, ale mohl by přípravu naopak vážně ohrozit. Po složitých jednáních bylo dohodnuto, že bude upraven § 43 odst. 3, který umožní pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu, ten bude v případě potřeby posouzen z hlediska vlivů koncepce na životní prostředí. Na něj naváže příslušný stavební úřad společným řízením.</p>
1600	Zásadní připomínka k vypořádání připomínek  § 192 odst. 3	MPO	<b>Lhůtu 1 rok změnit na 6 měsíců</b>	<b>Vysvětleno, na připomínce MPO po složitých jednáních netrvá</b>

<b>1601</b>	Zásadní připomínka k vypořádání připomínek  § 192a odst. 1	MPO MD	<b>Lhůtu 1 rok změnit na 6 měsíců</b>	<b>Vysvětleno, na připomínce MPO ani MD po složitých jednáních netrvají</b>
-------------	---	-----------	---------------------------------------	---

**Použité zkratky pro připomínková místa:**

MD - Ministerstvo dopravy

MF - Ministerstvo financí

MK - Ministerstvo kultury

MO - Ministerstvo obrany

MPSV - Ministerstvo práce a sociálních věcí

MPO - Ministerstvo průmyslu a obchodu

MS - Ministerstvo spravedlnosti

MŠMT - Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

MV - Ministerstvo vnitra

MZV - Ministerstvo zahraničních věcí

MZdr - Ministerstvo zdravotnictví

MZe - Ministerstvo zemědělství

MŽP - Ministerstvo životního prostředí

ÚV KV - Úřad vlády - Kabinet vedoucího Úřadu vlády

ÚV LRV - Úřad vlády - Ministr a předseda LRV

ÚV VVI - Úřad vlády - Místopředseda vlády pro vědu, výzkum a

inovace a předseda Rady pro výzkum, vývoj a inovace

ÚV kom - Úřad vlády - Odbor kompatibility

ČÚZK - Český úřad zeměměřický a katastrální

ČBÚ - Český báňský úřad

SÚJB - Státní úřad pro jadernou bezpečnost

ERÚ - Energetický regulační úřad

ČTÚ - Český telekomunikační úřad

ÚOOÚ - Úřad pro ochranu osobních údajů

VOP - Veřejný ochránce práv

MHMP - Magistrát hl. m. Prahy

KÚ Stč - Krajský úřad Středočeského kraje

KÚ Jč - Krajský úřad Jihočeského kraje

KÚ Plz - Krajský úřad Plzeňského kraje

KÚ KV - Krajský úřad Karlovarského kraje

KÚ Úst - Krajský úřad Ústeckého kraje

KÚ Lb - Krajský úřad Libereckého kraje

KÚ HK - Krajský úřad Královéhradeckého kraje

KÚ Pard - Krajský úřad Pardubického kraje

KÚ Vys - Krajský úřad Kraje Vysočina

KÚ Jhm - Krajský úřad Jihomoravského kraje

KÚ Ol - Krajský úřad Olomouckého kraje

KÚ Mslez - Krajský úřad Moravskoslezského kraje

KÚ Zl - Krajský úřad Zlínského kraje

SMO - Svaz měst a obcí

NSSOUD - Nejvyšší správní soud

HK - Hospodářská komora České republiky

ČKA - Česká komora architektů

ČKAIT - Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě

AUÚP - Asociace pro urbanismus a územní plánování

KZPS - Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR

ČMKOS - Českomoravská konfederace odborových svazů

SPS - Svaz podnikatelů ve stavebnictví v ČR

SPD - Svaz průmyslu a dopravy

ZK - Zelený kruh

ČSPS - Česká společnost pro stavební právo

SIA - Rada výstavby

UZS - Unie zaměstnavatelských svazů