

V Praze dne 25. srpna 2016

Výtisk č.:

S t a n o v i s k o

Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I.

K celkovému zaměření návrhu

Návrh zákona byl zpracován na základě Programového prohlášení vlády, podle něhož vláda v oblasti územního plánování a stavebního řádu připraví novelu stavebního zákona, která přinese zjednodušení a zrychlení povolovacích řízení.

Na úseku územního plánování má dojít zejména k těmto změnám stavebního zákona:

1. zkrátí se a zjednoduší pořizování aktualizací územně plánovacích dokumentací v případech, kdy nebudou vyžadovány varianty řešení,
2. podmínkou účinnosti aktualizace územně plánovací dokumentace bude zveřejnění právního stavu této dokumentace po aktualizaci z důvodu odstranění pochybností o aktuálním znění platné územně plánovací dokumentace,
3. budou zkráceny lhůty pro zahájení přezkumného řízení, resp. podání návrhu na soudní přezkum opatření obecné povahy ve vztahu k správnímu řádu a soudnímu řádu správnímu na 1 rok ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy,
4. územní studii bude smět nechat zpracovat i žadatel/investor, a to z důvodu urychlení přípravy území pro realizaci záměru na provedení změny v území,

5. cyklus úplných aktualizací územně analytických podkladů bude prodloužen ze 2 na 4 roky,
6. bude umožněno využití údajů o území a územně analytických podkladů pro veškeré činnosti veřejné správy (dosud omezeno na územní plánování),
7. dokumenty územního plánování budou povinně zveřejňovány na internetu.

Na úseku územního rozhodování a stavebního řádu má dojít mimo jiné k těmto změnám stavebního zákona:

1. zavede se nová rozšířená možnost spojení územního a stavebního řízení do jednoho tzv. společného územního a stavebního řízení s vydáváním jednoho společného povolení, kterým se stavba současně umísťuje i povoluje, a to jak u jednotlivé stavby, tak i u souboru staveb (vybraných staveb speciálních a jiných); příslušným k vedení tohoto společného řízení u obecných staveb bude obecný stavební úřad, u vybraných dopravních staveb speciální stavební úřad, u vodních děl příslušný vodoprávní úřad, u vybraných energetických staveb Ministerstvo průmyslu a obchodu,
2. v tzv. navazujících řízeních, ve kterých budou posuzovány záměry na provedení změn v území, bude soulad s územně plánovací dokumentací a se záměry územního plánování, stejně jako naplňování cílů a úkolů územního plánování a koordinace využití území zajišťován formou závazných stanovisek obecních úřadů obcí s rozšířenou působností nebo krajských úřadů jako orgánů územního plánování,
3. proces posuzování vlivů na životní prostředí se integruje do společného územního a stavebního řízení a do samostatného územního řízení,
4. vrátí se kolaudační řízení v případech, kdy nebude možné vydat kolaudační souhlas.

Změny provedené ve stavebním zákoně jsou promítnuty do dalších 43 souvisejících zákonů. Rozsáhlejší změny jsou provedeny v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí a v zákoně o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. V případě druhého zmíněného zákona jsou změny vyvolané nutností upravit v právním řádu pravidla pro výkon působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu při koordinaci procesů povolování projektů společného zájmu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna

2013, kterým se stanoví hlavní směry transevropské sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009.

V návrhu zákona je v části první čl. I bodě 153 znění § 94j (otázka příslušnosti ke společnému územnímu a stavebnímu řízení z důvodu rozporu s Ministerstvem zemědělství) předkládáno ve 3 variantách.

Tyto varianty se vládě předkládají k rozhodnutí.

II.

Vztah k právu EU

Cílem navrhované právní úpravy je mj. zohlednění a částečná implementace těchto předpisů EU:

- směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin;
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí;
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí;
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí;
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků;
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 ze dne 9. března 2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh a kterým se zrušuje směrnice Rady 89/106/EHS;
- Aarhuská úmluva.

Od května 2013 vede Evropská komise proti České republice řízení o porušení smlouvy č. 2013/2048, jehož předmětem je nesprávná transpozice směrnice o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí, a to i ve vztahu ke stavebnímu zákonu. Dne 1. dubna 2015 nabyl účinnosti zákon č. 39/2015 Sb., kterým byl změněn zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (jakož i další související předpisy, mj. i stavební zákon). Tímto zákonem Česká republika reagovala na výtky Evropské komise. Šlo o dílčí novelu, jejímž hlavním účelem bylo uvést právní předpisy (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, stavební zákon a další) v co nejkratší možné době do souladu s požadavky Evropské komise. Na tento proces navazuje i navrhovaná právní úprava, jež má za cíl zefektivnit povolovací řízení při současném zachování nastavených standardů.

Předložený návrh zákona nezakládá rozpor s právem EU. Je nicméně třeba zmínit, že některé prvky procesu posuzování vlivů na životní prostředí stále plně nevyhovují požadavkům Evropské komise, a to především v případě účastenství fyzických osob na řízeních souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dotčená veřejnost). Mohou se tak stále vyskytnout nedostatky, které bude Evropská komise v budoucnosti napadat. Tyto nedostatky však přesahují rámec předkládané novely. Je ale možno předpokládat, že se objeví opět při transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU.

V souvislosti s transpozicí směrnice 2014/52/EU je třeba odkázat na důvodovou zprávu, ve které je v případě novely zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uvedeno (na str. 155), že *„ačkoli původním cílem bylo provést transpozici směrnice 2014/52/EU, kterou byla revidována směrnice 2011/92/EU (tj. směrnice EIA), v rámci nyní předložené novely, s ohledem na velmi napjatý harmonogram a rozsah ustanovení, která bude třeba transponovat, nebylo možno transpozici v daném čase připravit. Transpozice revidované směrnice EIA proto bude provedena samostatnou novelou.“*

Takový postup bude znamenat, že zákon o posuzování vlivů na životní prostředí se bude během necelých tří let celkem třikrát zásadním způsobem měnit, nejprve zákonem č. 39/2015 Sb., nyní navrhovanou novelou připojenou k novele

stavebního zákona a nakonec další novelou dokončující transpozici směrnice 2014/52/EU. Takový postup lze jen těžko označit za vhodný. V zájmu stability zákonné úpravy a v zájmu všech, kterých se tato úprava týká, jakož i s ohledem na navrhovaný termín nabytí účinnosti nyní navržené novely a termín, do kterého je třeba provést transpozici, by měla být transpozice směrnice dokončena již v nyní navržené novele, která navíc tak jako tak obsahuje i změny, které s novelou stavebního zákona bezprostředně nesouvisejí.

Návrh je s právem EU slučitelný.

III.

Způsob projednání návrhu

Původní návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení, jehož výsledky jsou uvedeny v předkládací zprávě a v části VI. předloženého materiálu.

Návrh zákona je vládě předkládán s více než třiceti rozporů. Nejvíce rozporů zůstává v následujících oblastech:

- povolování vodních děl ve společném územním a stavebním řízení u souboru staveb, kde vedlejší stavbou je vodní dílo, které slouží k nakládání s vodami, pro něž je třeba povolení k nakládání s vodami (Ministerstvo zemědělství s tímto řešením nesouhlasí a návrh je proto neobsahuje, jiná připomínková místa, jako např. Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu nebo Svaz průmyslu a dopravy naopak trvají na zařazení všech vodních děl do společného územního a stavebního řízení, tedy i těch, pro něž je třeba povolení k nakládání s vodami),
- závazná stanoviska koordinující využití území (Svaz měst a obcí nesouhlasí s tím, aby obecní úřady obcí s rozšířenou působností jako dotčené orgány vydávaly závazná stanoviska k navrhovaným záměrům z hlediska posouzení souladu záměru s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a dále z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování a požaduje, aby tato pravomoc byla ponechána stavebním úřadům podle dnešního § 90 stavebního zákona jako správním orgánům příslušným vydat rozhodnutí o záměru; Středočeský kraj nesouhlasí s obdobnou pravomocí v případě krajských úřadů

a spolu s Libereckým krajem požadují v § 90 stavebního zákona ponechat stavebním úřadům pravomoc posuzovat záměr z hlediska souladu s územně-plánovací dokumentací; podle MMR jde naopak o jeden z klíčových bodů novely související s přenosem pravomoci rozhodovat o umisťování některých staveb na některé speciální stavební úřady),

- odklad vykonatelnosti územního rozhodnutí a společného povolení, kterým se stavba umisťuje a povoluje, v případě uložení kompenzačních opatření (Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Svaz průmyslu a dopravy nesouhlasí s tím, aby v případě, že byla z důvodu významně negativního vlivu stavebního záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti uložena žadateli kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny, bylo ve výroku územního rozhodnutí, resp. společného povolení stanoveno, že toto rozhodnutí je vykonatelné dnem vydání vyjádření orgánu ochrany přírody o potvrzení zajištění kompenzačních opatření),
- požadavek, aby žádost o územní souhlas obsahovala pouze souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn, a tato práva mohou být přímo dotčena (Veřejný ochránce práv nesouhlasí s omezením požadovaného souhlasu pouze na osoby, jejichž práva mohou být přímo dotčena a požaduje zachovat dnešní stav, tzn. souhlas všech „mezujících sousedů“),
- možnost výstavby všech rodinných domů a staveb pro rodinnou rekreaci jen na ohlášení (veřejný ochránce práv nesouhlasí a požaduje zachovat stávající stav, tzn. ponechat v ohlašovacím režimu pouze rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci do 150 m²),
- zrušení zmocnění pro hlavní město Prahu k vydání tzv. pražských stavebních předpisů (kromě hlavního města Prahy nesouhlasí s vypuštěním zmocnění ani Ministerstvo obrany, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu a Úřad vlády),
- převod pravomoci povolovat kácení dřevin podle zákona o ochraně přírody a krajiny z obecních úřad na pověřené obecní úřady (s tímto návrhem nesouhlasí Svaz měst a obcí a Moravskoslezský kraj),

- výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů podle zákona o ochraně přírody a krajiny (Ministerstvo dopravy požaduje, aby povolování výjimek mělo formu závazného stanoviska a nikoliv správního rozhodnutí),
- změna počtu osob, jejichž podpisy se vyžadují na tzv. podporující podpisovou listinu podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Svaz měst a obcí a Svaz průmyslu a dopravy požadují zvýšit počet podpisů z dnešních 200 na 500 a dále doplnit, že tzv. podporující podpisovou listinu může podepsat rovněž nejméně 100 osob, jež mají vlastnické nebo spoluvlastnické právo nebo jiné věcné právo k nemovité věci v dotčeném území nebo nájem či pacht k cizí nemovité věci v dotčeném území),
- vztah integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a stavebního povolení (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Svaz průmyslu a dopravy a kraje Středočeský, Jihočeský, Vysočina a Liberecký požadují zachovat stávající stav, kdy stavební povolení podle stavebního zákona nelze vydat bez pravomocného integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci, zatímco podle návrhu by se mělo toto povolení dokládat až k žádosti o povolení k předčasnému užívání stavby, žádost o povolení zkušebního provozu a žádost o vydání kolaudačního souhlasu).

Původní návrh zákona byl projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády pro soukromé právo, pro správní právo, pro finanční právo, pro evropské právo a pro hodnocení dopadů regulace (RIA).

Legislativní rada vlády projednala původní návrh zákona na svém zasedání dne 24. března 2016, kdy projednávání návrhu zákona přerušila a doporučila předkladateli návrh upravit podle závěrů jednání Legislativní rady vlády a upravené znění návrhu zákona předložit Legislativní radě vlády k opětovnému projednání.

Předkladatel návrh zákona upravil a 16. června 2016 vložil do elektronické knihovny eKLEP informačního systému ODok Úřadu vlády České republiky.

Legislativní rada vlády projednala upravené znění návrhu zákona I na svém zasedání dne 30. června 2016, kdy projednávání návrhu zákona znovu přerušila a doporučila předkladateli návrh upravit podle závěrů jednání Legislativní rady vlády a upravené znění návrhu zákona předložit Legislativní radě vlády k opětovnému projednání.

Předkladatel dne 12. srpna 2016 vložil upravené znění návrhu zákona II do elektronické knihovny eKLEP informačního systému ODok Úřadu vlády České republiky.

Legislativní rada vlády projednala upravené znění návrhu zákona II na svém zasedání dne 25. srpna 2016.

Toto stanovisko Legislativní rady vlády je vypracováno k upravenému znění návrhu zákona II.

IV.

Návrh změn

Legislativní rada vlády doporučuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, upravit takto:

K části první

K čl. I

K úvodní větě

Slova „a zákona č. 39/2015 Sb.,“ nahradit slovy „, zákona č. 39/2015 Sb., zákona č. 91/2016 Sb. a zákona č. 264/2016 Sb.,“.

K bodu 7

Bod uvést v tomto znění:

„7. V § 4 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Pro obsah stanoviska se použije § 149 odst. 2 správního řádu obdobně.“.“.

K bodu 12

V § 6 odst. 1 písm. e) slova „orgánu územního plánování“ vypustit.

K bodu 16

V § 7 odst. 1 písm. c) slova „orgánu územního plánování“ vypustit.

K bodu 24

Slova „orgánu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) nebo § 7 odst. 1 písm. c)“ nahradit slovy „podle § 96b“.

K bodu 42

Text poznámky pod čarou č. 18 uvést na samostatném řádku a v ní slova „nařízení vlády č. 81/2011 Sb.“ nahradit slovy „pozdějších předpisů“.

K bodu 72

1. V § 42b odst. 3 slovo „přiměřeně“ vypustit.
2. V § 42b odst. 4 větě druhé slovo „platí“ nahradit slovy „se použije“.

K bodu 73

Slovo „platí“ nahradit slovy „se použije“.

K bodu 95

V § 55b odst. 2 větách první a poslední slovo „platí“ nahradit slovy „se použije“.

K bodu 96

Slovo „platí“ nahradit slovy „použije se“.

K bodu 108

V § 74 větě druhé slovo „platí“ nahradit slovy „se použije“.

K bodu 111

Za slovo „záměru“ vložit slova „podle § 184a“.

K bodu 119

Slova „odkaz na poznámku pod čarou č. 59 nahrazuje odkazem na poznámku pod čarou č. 69, která zní:“ nahradit slovy „slovo „infrastruktury⁵⁹⁾“ nahrazuje slovem „infrastruktury⁶⁹⁾“.

Poznámka pod čarou č. 69 zní:“.

K bodu 128

Slova „orgánu územního plánování podle § 6 odst. 1 písm. e) nebo § 7 odst. 1 písm. c)“ nahradit slovy „podle § 96b“.

K bodu 136

Slova „nebo nezaplacení správního poplatku“ vypustit.

K bodu 137

Slovo „navrazuje“ nahradit slovem „nahrazuje“.

K bodu 147

V § 90 odst. 2 slovo „staveb“ nahradit slovy „stavebních záměrů“, slova „nebylo vydáno“ nahradit slovy „se nevydává“, slova „orgánu územního plánování“ nahradit slovy „podle § 96b“ a za slovo „stavby“ doplnit slova „, jde-li o stavby, které lze provést bez stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru“.

K bodu 153

1. V § 94c odst. 1 slova „se přílohy“ nahradit slovy „se k ní přílohy“ a slovo „přikládá“ nahradit slovem „připojuje“.
2. V § 94d odst. 1 větě první slova „o posouzení“ vypustit.
3. V § 94g slovo „Pro“ nahradit slovem „Při“.
4. V § 94i odst. 2 poslední větu vypustit.
5. V § 94j odst. 2 větě druhé ve variantě I slova „namísto rozhodnutí vydávají“ nahradit slovy „vydávají namísto rozhodnutí“.
6. V § 94j odst. 2 větě třetí ve variantě III slova „Práva a povinnosti vyplývající ze společného povolení lze vykonávat“ nahradit slovy „Společné povolení je vykonatelné“.
7. V 94k úvodní části ustanovení za slovo „Účastníkem“ vložit slova „společného územního a stavebního“.
8. V § 94l odst. 1 úvodní části ustanovení za slovo „Žádost“ vložit slova „o vydání společného povolení“.
9. V § 94l odst. 3 za slovo „žádosti“ vložit slova „o vydání společného povolení“.

10. V § 94l odst. 6 větě první za slovo „žádost“ vložit slova „o vydání společného povolení“.
11. V § 94m odst. 2 větě druhé text „§ 85 odst. 1 písm. b)“ nahradit textem „§ 94k písm. b)“ a text „§ 85 odst. 1 písm. a), § 85 odst. 2 písm. a) a § 109 písm. a) až e)“ nahradit textem „§ 94k písm. a), c) a d)“.
12. V § 94n odst. 3 větě první se slova „Účastník řízení může uplatnit námitky proti“ nahrazují slovy „Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru,“.
13. V § 94o odst. 1 úvodní části ustanovení slovo „V“ nahradit slovy „Ve společném územním a stavebním“.
14. V § 94p odst. 6 slova „obsah společného povolení vydaného“ nahradit slovy „společné povolení vydané“ a slova „s obsahem závazného stanoviska vydaného“ nahradit slovy „se závazným stanoviskem vydaným“.
15. V § 94q odst. 1 větě první text „§ 94a“ nahradit textem „§ 94j“.
16. V § 94r slovo „řízení“ nahradit slovy „společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivů na životní prostředí“.
17. V § 94s odst. 1 slovo „platí“ nahradit slovy „se použije“.
18. V § 94s odst. 2 úvodní části ustanovení za slovo „žádost“ vložit slova „o vydání společného povolení“.
19. V § 94s odst. 4 za slovo „žádost“ vložit slova „o vydání společného povolení“.
20. V § 94t odst. 1 větě první za slovo „žádost“ vložit slova „o vydání společného povolení“ a slova „o posouzení“ vypustit.
21. V § 94t odst. 1 větě druhé za slovo „žádost“ vložit slova „o vydání společného povolení“.
22. V § 94v na konci odstavce 2 doplnit větu „Pro uplatňování a posuzování námitek účastníků řízení se § 94w odst. 3 použije obdobně.“.
23. V § 94w odst. 3 poslední větu vypustit.
24. V § 94w odst. 4 větě první slovo „právo“ nahradit slovy „vlastnické nebo jiné věcné právo“.
25. V § 94w odst. 4 větě druhé slovo „jeho“ nahradit slovem „její“.
26. V § 94y odst. 8 slovo „společné“ nahradit slovem „společného“.

K bodu 169

Slova „dalším osobám, které vyslovily souhlas s umístěním stavebního záměru,“ vypustit.

K bodu 179

1. V § 96a odst. 2 věty první za slova „podle § 105“ vložit slova „(dále jen „společné oznámení záměru“).
2. V § 96a odst. 2 věty druhé slova „K oznámení a ohlášení“ nahradit slovy „Ke společnému oznámení záměru“.

K bodu 181

1. V § 96a odst. 4 věty druhé slova „dalším osobám, které vyslovily souhlas s umístěním stavebního záměru,“ vypustit.
2. V § 96a odst. 5 věty druhé za slovo „společného“ vložit slova „územního a stavebního“.
3. V § 96a odst. 5 věty třetí za slovo „společné“ vložit slova „územní a stavební“.

K bodu 183

1. V § 96b odst. 2 slova „správní orgán stavebním úřadem a“ nahradit slovy „stavební úřad“.
2. V § 96b odst. 3 slova „§ 92 odst. 1 o obsahu podmínek se použije obdobně“ nahradit slovy „pro obsah podmínek se použije obdobně § 92 odst. 1“.
3. V § 96b odst. 8 písm. c) slovo „a“ nahradit slovem „anebo“.
4. Na konci bodu doplnit horní uvozovky a tečku.

K bodu 190

Slova „vyžadující“ a „, u kterých postačí“ uvést tučně.

K bodu 207

V § 107 odst. 3 za slova „podle § 129 odst. 2“ doplnit slova „a 3“.

K bodu 213

V § 110 odst. 2 úvodní části ustanovení za slovo „žádosti“ vložit slova „o stavební povolení“.

K bodu 214

V § 110 odst. 4 za slovo „žádosti“ vložit slova „o stavební povolení“.

K bodu 217

Slova „nebo nezaplacení správního poplatku“ vypustit.

K bodu 218

Slova „až e)“ nahradit slovy „až d)“.

K bodu 237

1. V § 119 odst. 1 na konci textu písmene a) doplnit slova „, včetně jejich změn“.
2. V § 119 odst. 1 na konci textu písmene b) doplnit slova „, včetně jejich změn“.

K bodu 243

Slova „odst. 2 se na konci odstavce“ nahradit slovy „se na konci odstavce 2“.

K bodu 249

1. V § 122a odst. 2 větě druhé slova „kolaudační řízení zastaví“ nahradit slovy „žádost o kolaudační rozhodnutí zamítne“.
2. V § 122a odst. 3 větu první nahradit větou „Stavební úřad provede vždy závěrečnou kontrolní prohlídku stavby.“.

K bodu 284

Za slovo „orgánem“ doplnit horní uvozovky.

K bodům 292 až 303Obecně

Dané novelizační body obsahují změny úpravy správního trestání, které reagují především na nově navrhovanou úpravu kolaudace staveb, do které se vrací kolaudační řízení. Vládě byl současně předložen návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, který je aktuálně projednáván v legislativních orgánech vlády pod vládním čj. 1048/16 (dále jen „návrh změnového zákona“) a jenž

obsahuje rovněž změnu stavebního zákona v části jeho úpravy týkající se správního trestání. Obě novely nejsou v navržené podobě navzájem zcela slučitelné, neboť předpokládají odlišné změny stejných ustanovení (návrh změnového zákona navazující na nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a na zákon o některých přestupcích např. obsahuje zcela nové znění § 180 stavebního zákona obsahující úplně jiné delikty, než jsou v něm dnes obsaženy, zatímco tento nyní posuzovaný návrh novely stavebního zákona předpokládá pouze úpravu stávajících skutkových podstat v tomto ustanovení obsažených; návrh změnového zákona totiž pouze zjednodušuje strukturu sankčních ustanovení v návaznosti na to, že dnešní správní delikty právnických osob a podnikatelů budou rovněž přestupky, a skutkové podstaty tak lze v tomto případě upravit pouze jednou pro všechny tři kategorie pachatelů).

Návrh změnového zákona navazující na nový zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a na zákon o některých přestupcích má nabýt účinnosti dnem 1. července 2017 (stejně jako tyto dva již platné zákony). Nyní posuzovaná „velká“ novela stavebního zákona má pak nabýt účinnosti prvním dnem šestého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení, což bude zřejmě později než 1. července 2017. V dalším legislativním procesu je proto nezbytné řešit vzájemný vztah obou novel, a nabízejí se v zásadě tři možnosti:

- a) Přesun změny sankčních ustanovení z návrhu změnového zákona do tohoto nyní posuzovaného návrhu novely stavebního zákona, přičemž je však pravděpodobné, že tento návrh nenabude účinnost dnem 1. července 2017 současně s novým zákonem o přestupcích či dříve, takže by sankční ustanovení stavebního zákona byly po určitou dobu v kolizi s novou obecnou úpravou přestupkového práva; řešení takového stavu nicméně nabízí přechodné ustanovení v § 112 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
- b) Přesun změn úpravy správního trestání z tohoto nyní posuzovaného návrhu novely stavebního zákona do návrhu změnového zákona, přičemž však zřejmě nebudou některé skutkové podstaty navazovat na hmotněprávní úpravu, která je obsahem nyní posuzovaného návrhu novely stavebního zákona a která nabude velmi pravděpodobně účinnosti později než nová úprava správního trestání, tedy později než 1. července 2017. Stavební zákon by tak po určitou dobu obsahoval neaplikovatelná sankční ustanovení.

- c) Ponechat obě novely stavebního zákona, pokud jde o ustanovení upravující správní trestání, v navržené podobě, neboť sloučit je do jednoho návrhu ani sjednotit tak, aby navzájem nekolidovala a aby jejich kolize nemohla vyvolat praktické problémy s jejich aplikací, z výše uvedených důvodů nejde, přičemž pokud dojde k situaci, že návrh změnového zákona nabude účinnosti dnem 1. července 2017, tedy dříve než nyní posuzovaná „velká“ novela stavebního zákona, nevyvolaly by pozdější změny § 178 až 181 obsažené ve „velké“ novele stavebního zákona žádné právní účinky, neboť by se vzhledem k předpokládané podobě sankčních ustanovení po 1. červenci 2017 týkaly odstavců, které v těchto ustanoveních už obsaženy nebudou.

Legislativní rada vlády s ohledem na výše uvedené doporučuje ponechat změny úpravy správního trestání v obou novelách stavebního zákona samostatně v navržené podobě a neslučovat je v jednom ze zmíněných dvou návrhů zákonů s tím, že předkladatel by měl při projednávání tohoto nyní posuzovaného návrhu novely stavebního zákona v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky zároveň sledovat i průběh projednávání návrhu změnového zákona (nyní vládní čj. 1048/16) a podle okolností podobu sankčních ustanovení v této nyní posuzované novele stavebního zákona přizpůsobit úpravám návrhu změnovému zákonu přizpůsobit. Tomuto doporučení odpovídá i návrh usnesení vlády uvedený v části V. tohoto stanoviska.

Nehledě na výše uvedenou obecnou připomínku se navrhuje ustanovení o správním trestání upravit takto:

K bodu 292

Bod uvést v tomto znění:

„292. V § 178 odstavec 1 zní:

- „(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán,
 - b) jako žadatel o vydání územního rozhodnutí nezajistí vyvěšení informace podle § 87 odst. 2,

- c) jako žadatel o vydání územního rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení nezajistí vyvěšení informace o návrhu výroku rozhodnutí podle § 95 odst. 4,
- d) provede činnosti v rozporu s územním rozhodnutím nebo s veřejnoprávní smlouvou anebo regulačním plánem nahrazujícími územní rozhodnutí, nebo provede činnosti jimi zakázané, anebo provede činnosti v rozporu s územním souhlasem,
- e) v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu, kterou lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, bez zajištění zkoušek nebo měření a jejich vyhodnocení, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- f) v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- g) v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- h) užívá stavbu nebo terénní úpravy uvedené v § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- i) užívá stavbu v rozporu se souhlasem stavebního úřadu podle § 127 odst. 2 nebo povolením podle § 127 odst. 4, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- j) užívá stavbu v rozporu s povolením k předčasnému užívání stavby podle § 123, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- k) provede zkušební provoz v rozporu s rozhodnutím podle § 124,
- l) v rozporu s § 128 odstraní stavbu uvedenou v § 103 obsahující azbest nebo stavbu uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8 anebo v § 104 bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu,
- m) v rozporu s § 128 odstraní stavbu vyžadující stavební povolení bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu,
- n) odstraní stavbu v rozporu se souhlasem nebo povolením stavebního úřadu podle § 128,
- o) v rozporu s § 158 provádí vybrané činnosti ve výstavbě bez oprávnění podle zvláštního právního předpisu¹⁴⁾, nebo
- p) v rozporu s § 171 odst. 3 nezjedná nápravu ve lhůtě stanovené ve výzvě nebo rozhodnutí stavebního úřadu.“.

Za bod 292 vložit nový bod návrhu novely a uvést ho v tomto znění:

„293. V § 178 odst. 2 písm. a), b), c), f), g) a h) se slova „nebo její změnu“ zrušují.“

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

Za dosavadní bod 295 vložit nové body návrhy novely a uvést je v tomto znění:

„X. V § 178 odst. 3 písm. b) se slova „písm. f), j) nebo n)“ nahrazují slovy „písm. f)“.

X. V § 178 odst. 3 písm. c) se slova „písm. a), d), g), h), i), k), l), m), o), p), q), s), t), u) nebo w)“ nahrazují slovy „písm. a), d), g), i), j), k) nebo m)“.

X. V § 178 odst. 3 písm. d) se slova „písm. b), c), e), r), v), x), y) nebo z)“ nahrazují slovy „písm. b), c), e), h), l), n), o) nebo p)“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 297

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 180 odstavec 1 zní:

„(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

- a) v rozporu s § 76 provede činnosti, ke kterým je třeba územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva nebo územní souhlas anebo regulační plán,
- b) jako žadatel o vydání územního rozhodnutí nezajistí vyvěšení informace podle § 87 odst. 2,
- c) jako žadatel o vydání územního rozhodnutí ve zjednodušeném územním řízení nezajistí vyvěšení informace o návrhu výroku rozhodnutí podle § 95 odst. 4,
- d) provede činnosti v rozporu s územním rozhodnutím nebo s veřejnoprávní smlouvou anebo regulačním plánem nahrazujícími územní rozhodnutí, nebo provede činnosti jimi zakázané, anebo provede činnosti v rozporu s územním souhlasem,
- e) v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu, kterou lze užívat pouze na základě kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, bez zajištění zkoušek nebo měření a jejich vyhodnocení, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- f) v rozporu s § 119 odst. 1 užívá stavbu bez kolaudačního souhlasu nebo kolaudačního rozhodnutí, nebo takové užívání umožní jiné osobě,

- g) v rozporu s § 126 odst. 1 užívá stavbu v rozporu s účelem vymezeným v kolaudačním rozhodnutí, v kolaudačním souhlasu nebo v oznámení o užívání stavby, nebo s účelem vymezeným v povolení stavby, nevyžaduje-li stavba kolaudaci, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- h) užívá stavbu nebo terénní úpravy podle § 104 odst. 1 písm. e) až i) provedené bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- i) užívá stavbu v rozporu se souhlasem stavebního úřadu podle § 127 odst. 2 nebo povolením podle § 127 odst. 4, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- j) užívá stavbu v rozporu s povolením k předčasnému užívání stavby podle § 123, nebo takové užívání umožní jiné osobě,
- k) provede zkušební provoz v rozporu s rozhodnutím podle § 124,
- l) v rozporu s § 128 odstraní stavbu uvedenou v § 103 obsahující azbest nebo stavbu uvedenou v § 103 odst. 1 písm. e) bodech 4 až 8 anebo v § 104 bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu,
- m) v rozporu s § 128 odstraní stavbu vyžadující stavební povolení bez souhlasu nebo povolení stavebního úřadu,
- n) odstraní stavbu v rozporu se souhlasem nebo povolením stavebního úřadu podle § 128, nebo
- o) v rozporu s § 171 odst. 3 nezjedná nápravu ve lhůtě stanovené ve výzvě nebo rozhodnutí stavebního úřadu.“.

Za dosavadní bod 297 vložit nový bod návrhu novely a uvést ho v tomto znění:

„X. V § 180 odst. 2 písm. a), b), c), f), g) a h) se slova „nebo její změnu“ zrušují.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přechíslovat.

Za dosavadní bod 300 vložit nové body návrhu novely a uvést je v tomto znění:

„X. V § 180 odst. 3 písm. b) se slova „písm. f), j) nebo n)“ nahrazují slovy „písm. f)“.

X. V § 180 odst. 3 písm. c) se slova „písm. a), d), g), h), i), k), l), m), o), p), q), s), t), u) nebo w)“ nahrazují slovy „písm. a), d), g), i), j), k) nebo m)“.

X. V § 180 odst. 3 písm. d) se slova „písm. b), c), e), r), v), x), nebo y)“ nahrazují slovy „písm. b), c), e), h), l), n), nebo o)“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přechíslovat.

K dosavadnímu bodu 304

1. Nadpis hlavy VII uvést v tomto znění:

„SOUHLAS VLASTNÍKA A NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ“.

2. V § 184a odst. 3 slova „žadatel nedokládá“ nahradit slovy „není potřebný“.

K čl. IIK bodu 1

Na konci textu bodu doplnit slova „zákona č. 183/2006 Sb.“.

K bodu 12

Za slova „zákona č. 100/2001 Sb.“ na prvním místě výskytu vložit slova „o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)“.

K bodu 15

Bod uvést v tomto znění:

„15. Dokumentace a projektová dokumentace, která byla zpracována podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), a předložena stavebnímu úřadu ve lhůtě 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzuje podle nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

K dosavadnímu bodu 16

Za slova „§190 odst. 2“ vložit slova „zákona č. 183/2006 Sb.“.

Za článek II vložit nový článek III a uvést jej včetně nadpisu v tomto znění:

„Čl. III

Zrušovací ustanovení

Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy), se zrušuje.“

V návaznosti na to následující články návrhu zákona přečíslovat.

K části druhé

K dosavadnímu čl. III

K úvodní větě

Slova „a zákona č.320/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 320/2015 Sb. a zákona č. 229/2016 Sb.,“.

K části třetí

K dosavadnímu čl. IV

K úvodní větě

Slova „a zákona č. 303/2013 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 303/2013 Sb. a zákona č. 127/2016 Sb.,“.

K části čtvrté

K dosavadnímu čl. V

Slova „a zákona č. 89/2016 Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 89/2016 Sb. a zákona č. 264/2016 Sb.“.

K části šesté

K dosavadnímu čl. VII

K bodu 1

V § 8 odst. 6 větě třetí před slova „je součástí“ vložit slova „vydává stavební úřad a“.

K bodu 10

V § 45i odst. 11 poslední větě slova „ke dni“ nahradit slovy „do dne“.

Za dosavadní článek VII vložit nový článek IX a uvést jej včetně nadpisu v tomto znění:

„Čl. IX

Přechodné ustanovení

Správní řízení o povolení kácení dřevin zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“.

V návaznosti na to následující články návrhu zákona přečíslovat.

K části deváté

K dosavadnímu čl. X

K úvodní větě

Za slova „zákona č. 47/2016 Sb.“ vložit slova „zákona č. 105/2016 Sb.“ a za slova „zákona č. 113/2016 Sb.“ vložit slova „, zákona č. 125/2016 Sb., zákona č. 148/2016 Sb.“.

K části desáté

K dosavadnímu čl. XI

K úvodní větě

Slova „a zákona č. 250/2014 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 250/2014 Sb. a zákona č. .../2016 Sb.“.

K části dvanácté

K dosavadnímu čl. XIII

K úvodní větě

Úvodní větu uvést v tomto znění:

„Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění zákona č. 238/1999 Sb., zákona č. 67/2000 Sb., zákona č. 132/2000 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 149/2003 Sb., zákona č. 1/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 167/2008 Sb., zákona č. 223/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 501/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb., zákona č. 344/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb. a zákona č. 15/2015 Sb., se mění takto:“.

K části třinácté

K dosavadnímu čl. XIV

K úvodní větě

Slova „a zákona č. 268/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 268/2015 Sb. a zákona č. 243/2016 Sb.“.

Za dosavadní článek XIV vložit nový článek XVII a uvést jej včetně nadpisu v tomto znění:

„Čl. XVII

Přechodné ustanovení

Správní řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“.

V návaznosti na to následující články návrhu zákona přečíslovat.

K části čtrnácté

K dosavadnímu čl. XV

K úvodní větě

Úvodní větu uvést v tomto znění:

„Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 189/1999 Sb., zákona č. 146/2000 Sb., zákona č. 258/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 407/2010 Sb., zákona č. 137/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 127/2014 Sb. a zákona č. 250/2014 Sb., se mění takto:“.

K části devatenácté

K dosavadnímu čl. XX

K úvodní větě

Úvodní větu uvést v tomto znění:

„Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 151/2010 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 344/2013 Sb. a zákona č. 64/2014 Sb., se mění takto:“.

K části dvacátéK dosavadnímu čl. XXIK úvodní větě

Slova „a zákona č. 267/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 267/2015 Sb. a zákona č. 243/2016 Sb.,“.

K části dvacáté prvníK dosavadnímu čl. XXIIK bodu 5

Text „dost.“ nahradit textem „odst.“.

K části dvacáté druhéK dosavadnímu čl. XXIIIK úvodní větě

Slova „a zákona č. 104/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 104/2015 Sb. a zákona č. 131/2015 Sb.,“.

K části dvacáté třetíK dosavadnímu čl. XXIVK úvodní větě

Slova „a zákona č. 268/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 268/2015 Sb. a zákona č. 256/2016 Sb.,“.

K části dvacáté čtvrtéK dosavadnímu čl. XXVIK bodu 2

Bod vypustit a v návaznosti na to dosavadní bod 3 označit jako bod 2.

K části dvacáté pátéK dosavadnímu čl. XXVIIK úvodní větě

Slova „a zákona č. 223/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 223/2015 Sb. a zákona č. 243/2016 Sb.,“.

K části dvacáté šesté**K dosavadnímu čl. XXVIII****K bodu 2**

V § 9 odst. 10 slova „není vydáno pravomocné“ nahradit slovy „nenabude právní moci“.

V případě přijetí Varianty III uvedené v čl. I bodě 153 pokud jde o § 94j stavebního zákona, bod 2 vypustit a v návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

Za dosavadní článek XXVIII vložit nový článek XXXII a uvést jej včetně nadpisu v tomto znění:

„Čl. XXXII

Přechodné ustanovení

Správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“

V návaznosti na to následující články návrhu zákona přečíslovat.

K části dvacáté sedmé**K dosavadnímu čl. XXIX****K úvodní větě**

Úvodní větu uvést v tomto znění:

„Zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 20/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 76/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 222/2006 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 275/2013 Sb. a zákona č. 39/2015 Sb., se mění takto:“.

K části třicáté první**K dosavadnímu čl. XXIII**

K úvodní větě

Úvodní větu uvést v tomto znění:

„Zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 124/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 280/2013 Sb. a zákona č. 185/2016 Sb., se mění takto:“.

K části třicáté druhé

K dosavadnímu čl. XXXV

1. V nadpisu slovo „**Přechodné**“ nahradit slovem „**Přechodná**“.
2. Dosavadní text označit jako bod 2 a vložit bod 1 v tomto znění:

„1. Řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“.

K části třicáté třetí

K dosavadnímu čl. XXXVI

K úvodní větě

Slova „zákona č. .../2016 Sb.“ nahradit slovy „zákona č. 188/2016 Sb.“

K části třicáté čtvrté

K dosavadnímu čl. XXXIX

1. V nadpisu slovo „**Přechodné**“ nahradit slovem „**Přechodná**“.
2. Dosavadní text označit jako bod 3 a vložit body 1 a 2 v tomto znění:

„1. Správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“.

2. Řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.“.

K části třicáté páté**K dosavadnímu čl. XL****K úvodní větě**

Slova „a zákona č. 318/2015 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 318/2015 Sb., zákona č. 113/2016 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 137/2016 Sb. a zákona č. 229/2016 Sb.,“.

Za bod 1 vložit nové body návrhu novely a uvést je v tomto znění:

- „2. V příloze k zákonu v části I položce 17 bodu 1 Poznámky se za slovo „smlouvou“ vkládají slova „nebo společným územním souhlasem a souhlasem s provedením ohlášeného stavebního záměru“.
3. V příloze k zákonu v části I položce 17 se v Poznámkách za bod 8 vkládá nový bod 9 v tomto znění:

„9. Za vydání společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru vybere správní úřad poplatek ve výši součtu polovin sazeb příslušných poplatků.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K části třicáté deváté**K dosavadnímu čl. XLIV****K bodu 9**

1. V úvodní části textu bodu číslo „14“ nahradit číslem „13“.
2. V § 5a odst. 1 úvodní části ustanovení odkaz na poznámku pod čarou č. 12 nahradit odkazem na poznámku pod čarou č. 11.
3. V § 5a odst. 1 písm. a) odkaz na poznámku pod čarou č. 13 nahradit odkazem na poznámku pod čarou č. 12.
4. V § 5a odst. 1 písm. c) slovo „zdůvodnění“ nahradit slovem „odůvodnění“.
5. V § 5a odst. 1 písm. d) odkaz na poznámku pod čarou č. 14 nahradit odkazem na poznámku pod čarou č. 13.
6. V § 5c za slova „přímo příslušný návrh“ vložit slovo „dokumentace“ a za slova „nebo návrh“ vložit slovo „dokumentace“.
7. Dosavadní poznámku pod čarou č. 13 označit jako poznámku pod čarou č. 12 a uvést ji v tomto znění:

¹²⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/89 ze dne 18. listopadu 2015, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu.

8. Dosavadní poznámku pod čarou č. 14 označit jako poznámku pod čarou č. 13.

K části čtyřicáté první

K dosavadnímu čl. XLVII

K úvodní větě

Slova „a zákona č. 87/2014 Sb.“ nahradit slovy „, zákona č. 87/2014 Sb. a zákona č. 382/2015 Sb.“.

K části čtyřicáté páté

K dosavadnímu čl. LI

Slovo „dni“ vypustit.

K důvodové zprávě

Důvodovou zprávu upravit tak, aby odpovídala návrhu zákona schváleného vládou.

K platnému znění navrhovanými novelami dotčených částí zákonů s vyznačením navrhovaných změn

Do tohoto platného znění promítnout změny předloženého návrhu zákona schválené vládou.

K rozdílové tabulce

Rozdílovou tabulku upravit tak, aby odpovídala vládou schválenému návrhu zákona.

V.

Závěr

Legislativní rada vlády doporučuje vládě s ch v á l i t návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební

zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a přijmout k němu usnesení vlády a v něm stanovit:

„V l á d a

I. s c h v a l u j e návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s úpravami podle stanoviska Legislativní rady vlády, a to ve znění varianty č. ... uvedené v části první čl. I bodě 153, pokud jde o § 94j, a ve znění varianty č. ... uvedené v části dvacáté šesté dosavadním čl. XXVIII bodech 1 a 2, a podle závěrů vlády;

II. u k l á d á

1. ministryni pro místní rozvoj ve spolupráci s ministrem životního prostředí vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení,

2. ministryni pro místní rozvoj, ministrům životního prostředí, průmyslu a obchodu, dopravy, zemědělství, zdravotnictví, kultury, obrany, vnitra a spravedlnosti při přípravě právních předpisů, které se dotýkají územní přípravy, umisťování a povolování staveb, analyzovat možnosti zjednodušení a navrhopat konkrétní úpravy právních předpisů za účelem dosažení

- a) jednotné formy úkonů všech dotčených orgánů vstupujících do pořizování územně plánovacích dokumentací a povolovacího řízení,
- b) posílení vzájemné koordinace dotčených orgánů v souvislosti s územní přípravou a povolováním záměru,
- c) úprav souvisejících zákonů s maximální mírou integrace do pořizování územně plánovacích dokumentací a povolovacího řízení prováděného podle stavebního zákona,
- d) redukce související administrativní zátěže,

3. místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí ve spolupráci s ministryní pro místní rozvoj a ministrem vnitra zajistit navýšení příspěvku na výkon

přenesené působnosti vykonávané stavebními úřady a obecními úřady obcí s rozšířenou působností na úseku územního plánování ode dne nabytí účinnosti návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení,

4. ministryni pro místní rozvoj sledovat legislativní proces souvisejícího vládního návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky a zajistit jeho soulad s vládním návrhem zákona podle bodu I a II/1 tohoto usnesení;

III. p o v ě ř u j e

1. předsedu vlády předložit vládní návrh zákona podle bodu I a II/1 tohoto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k dalšímu projednání s upozorněním, že tento vládní návrh zákona se týká členství České republiky v Evropské unii,

2. ministryni pro místní rozvoj, aby odůvodnila vládní návrh zákona v Parlamentu České republiky;

IV. z m o c ň u j e předsedu vlády, aby na základě odůvodněné žádosti ministryně pro místní rozvoj pověřil plněním úkolu podle bodu III/2 tohoto usnesení jiného člena vlády.“.

Mgr. Jiří D i e n s t b i e r v. r.
ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu
a předseda Legislativní rady vlády