**informace pro vládu České republiky o stavu vyplácení platů soudcům a o souvisejících skutečnostech**

1. **Legislativní rámec a vývoj právní úpravy**

**Právní úprava platu soudců**

Poskytování platu a některých dalších náležitostí představitelům státní moci a některých státních orgánů a soudcům a poslancům Evropského parlamentu – stejně jako odměňování státních zástupců – je upraveno mimo obecná pravidla o odměňování platem obsažená v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, neboť jeho podstatou je odměňování za výkon funkce, nikoliv závislé práce, a řídí se zvláštními zákony.

Platové otázky soudců upravuje zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu (dále jen „*zákon o platu*“).

Od 1. ledna 2021 byla výše platových základen představitelů, soudců a státních zástupců stanovena ve výši platné pro rok 2020. Od 1. ledna 2022 došlo k reaktivaci automatického určování výše platové základny v návaznosti na vývoj průměrné mzdy za předminulý kalendářní rok, avšak od února téhož roku byly platové základny opět fixovány v přechozí výši. V listopadu 2023 byl přijat **zákon č. 349/2023 Sb.**, kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů (takzvaný konsolidační balíček). Tento zákon sledoval záměr konsolidace stavu veřejných financí a obsahoval i změnu zákona o platu spočívající ve snížení koeficientu pro určení výše platové základny soudců **z trojnásobku průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství** dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu **za předminulý kalendářní rok** **na hodnotu 2,822násobku průměrné mzdy od 1. ledna 2024**.

Uvedená změna byla napadena v řízení před obecným soudem, který předal věc k posouzení Ústavnímu soudu za účelem posouzení konformity této úpravy s principem ochrany nezávislosti soudců. Následně vydal Ústavní soud v příslušném řízení ve věci sp. zn. **Pl. ÚS 5/24 nález ze dne 15. května 2024** (publikován ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv pod číslem 211/2024 Sb.), jímž ve výše uvedeném ustanovení zákona o platu zrušil s účinností od 1. ledna 2025 slova „2,822násobek“ (jak z hlediska své výše – nepřípustná trvalá platová restrikce, tak také s ohledem na procedurální okolnosti schválení výše koeficientu – absence řádného projednání s mocí soudní, absence komplexní ekonomické analýzy v důvodové zprávě a legitimních cílů provedené změny právní úpravy). Ústavní soud současně konstatoval, že důvody neústavnosti napadené části právní úpravy se netýkají jiných veřejných činitelů než soudců, jejichž platy jsou navázány na zákon o platu (bod 144. odůvodnění nálezu). Ve vztahu k soudcovským platům také dovodil neaplikovatelnost zrušené úpravy zpětně již od 1. ledna 2024 a nárok na doplacení soudcovských platů a souvisejících náhrad do výše platové základny, která má být určena ústavně konformním způsobem jako **3násobek průměrné hrubé měsíční mzdy** (bod 161.).

**Z nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl. ÚS 5/24 ze dne 15. května 2024:**

*„Časově neomezené snížení koeficientu pro výpočet platové základny soudcovských platů z 3násobku na 2,822násobek je trvalou platovou restrikcí, která bez projednání s mocí soudní, bez odůvodnění komplexní ekonomickou analýzou a legitimními cíli představuje zásah do nezávislosti soudní moci a porušení čl. 81 a čl. 82 odst. 1 Ústavy ve spojení s čl. 2 odst. 1 Ústavy.“.*

Zákon o platu byl recentně novelizován **zákonem č. 57/2025 Sb.**, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (dále jen „*novela*“). Novela byla vyhlášena ve Sbírce zákonů a mezinárodní smluv 6. 3. 2025 a nabyla účinnosti 7. 3. 2025.[[1]](#footnote-1)

Podle ustanovení § 3 odst. 2 první věty zákona o platu nadále platí, že „Plat se určí jako součin platové základny a platového koeficientu stanoveného v závislosti na odpovědnosti a náročnosti vykonávané funkce.“

Podle ustanovení § 3 odst. 3 první věty zákona o platu ve znění novely „*Platová základna pro soudce činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku 3násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok*“. Podle ustanovení **§ 4 zákona o platu ve znění novely** platí, že „***Do 31. prosince 2025 činí platová základna pro soudce 121 685 Kč*** *a pro představitele 101 364 Kč*.“.

Podle **přechodného ustanovení** k novele (jež bylo do návrhu novely vtěleno na základě usnesení rozpočtového výboru č. 445 ze dne 27. listopadu 2024) platí, že „*Při stanovení výše platových základen představitelů a soudců pro* ***období od 1. ledna 2025 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle******§ 4 zákona*** *č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu,* ***ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona****“.*

Platová základna pro ostatní představitele státní moci nadále činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku 83,3 % platové základny pro soudce (§ 3 odst. 3 část věty první za středníkem zákona o platu), nově však nejvýše 105 % platové základy pro představitele ve výši platné k 31. prosinci předcházejícího kalendářního roku.

Zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, upravuje v § 3 odst. 3, že pro státní zástupce činí platová základna 90 % platové základny stanovené pro soudce. Podle § 3a tohoto zákona činí platová základna státního zástupce do 31. prosince 2025 109 516,50 Kč.

**Novelou** došlo na základě argumentace Ústavního soudu ve vztahu k soudcům k **obnovení obecného mechanismu** výpočtu platových základen (tzv. platového automatu) v parametrech před schválením zákona č. 349/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s konsolidací veřejných rozpočtů. Aby bylo alespoň částečně dosaženo zamýšlených úspor na výdajové straně státního rozpočtu, stanovilo se pro výpočet platových základen všech subjektů spadajících do osobní působnosti zákona o platu, resp. zákona č. 201/1997 Sb., **dočasné zpomalení růstu** platových základen **do konce kalendářního roku 2025** (§ 4 zákona platového zákona, § 3a zákona č. 201/1997 Sb.).

Míra nárůstu výše platových základen v roce 2025 tak odpovídá nárůstu průměrné mzdy v národním hospodářství mezi roky 2022 (uveřejněné dne 5. 6. 2023 na stránkách ČSÚ) a 2023 (uveřejněné dne 3. 9. 2024 na stránkách ČSÚ), které tvoří základ pro výpočet platových základen pro rok 2024 a rok 2025), a činí 6,95 %. V případě soudců, u kterých došlo k částečnému zvýšení platů již v reakci na nález Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl. ÚS 5/24, a to zpětně k 1. 1. 2024, činí nárůst platové základy oproti stavu ke konci roku 2024 cca 0,6 %. Zákonem dříve nastavený poměr růstu platů ve vztahu ke všem hlavním představitelům státní moci je však zachován.

V průběhu legislativního procesu návrhu novely došlo ke zdržení, které způsobilo, že v období **od 1. ledna 2025 do 6. března 2025** **absentoval** v zákoně o platu **mechanismus výpočtu platů soudců** a ostatních představitelů.

Stanovení **zpětné účinnosti** novely dle obsahu výše uvedeného přechodného ustanovení **je právně sporné** a může být Ústavním soudem vyhodnoceno jako retroaktivní a z tohoto důvodu protiústavní. Zástupci soudců dále za protiústavní považují i skutečnost, že dochází k dočasnému pozastavení tempa růstu platů soudců oproti obecným podmínkám platového automatu pro rok 2025 (viz níže).

Související data:

**Výše platových základen v letech 2023 - 2025 včetně kalkulace finančních dopadů**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Výše platových základen | Rozdíl mezi roky 2025 a 2024 | Nárůst nákladů oproti roku 2024 (mil. Kč) |
| 2023 | 2024 | 2025 | Kč | % |
| Výše průměrné mzdy v NH v předminulém roce (PHM)\* | 37 903 | 40 317 | 43 120\*\* | 2 803 | 6,95 | --- |
| Platová základna pro soudce(výpočet pro rok 2025: 2,822 x PHM) | 113 709 | 113 775 | 121 685 | 7 910 | 6,95 | 412 |
| Platová základna pro státní zástupce(výpočet pro rok 2025: 0,9 x PZ soudce) | 102 338,10 | 102 397,50 | 109 516,50 | 7 119 | 6,95 | 145 |
| Platová základna pro představitele(výpočet pro rok 2025: 0,833 x PZ soudce) | 94 757,50 | 94 775 | 101 364 | 6 589 | 6,95 | 16 |

Zdroj: výpočet MPSV, důvodová zpráva k návrhu novely

\* Výše průměrné hrubé mzdy použitá pro výpočet platové základny v příslušném roce

\*\* 43 120 Kč – Průměrná hrubá měsíční nominální mzda na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za rok 2023 (uveřejněno dne 3. 9. 2024 na stránkách ČSÚ)



Zdroj: MSp

\* údaj za rok 2025 bez zohlednění nálezu Ústavního soudu ve věci Pl. ÚS 5/24 ze dne 15. května 2024



Zdroj: MSp

\* řadový soudce Nejvyššího soudu, začínající soudce okresního soudu

\*\* údaje bez zohlednění nálezu Ústavního soudu ve věci Pl. ÚS 5/24 ze dne 15. května 2024 a zákonných náhrad dle zákona o platu,

**Rozsah pravomocí Ministerstva spravedlnosti ve vztahu ke správě soudů**

Ministerstvo spravedlnosti je ústředním orgánem státní správy pro soudy podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, avšak s omezeními stanovenými zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích). Zákon o soudech a soudcích stanoví rozsah výkonu státní správy soudů Ministerstvem spravedlnosti a zároveň určuje způsob, jakým státní správu soudů ministerstvo vykonává. Obecně se tak děje buď přímo úkony a pokyny ministerstva, nebo prostřednictvím předsedů příslušných soudů; v případě Nejvyššího soudu a u Nejvyššího správního soudu může ministerstvo s ohledem na jejich postavení v soudní soustavě vykonávat správu výlučně prostřednictvím jejich předsedů (§ 120 odst. 1 zákona o soudech a soudcích a § 26 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního).

Podle § 120 odst. 1 zákona o soudech a soudcích *Ministerstvo spravedlnosti vykonává státní správu vrchních, krajských a okresních soudů v rozsahu stanoveném citovaným zákonem buď přímo nebo prostřednictvím předsedů těchto soudů; státní správu okresních soudů může vykonávat též prostřednictvím předsedů krajských soudů.*

Podle § 123 odst. 1 zákona o soudech a soudcích „…*ministerstvo vykonává státní správu Nejvyššího soudu a vrchních, krajských a okresních soudů tím, že…*

*c) zajišťuje chod soudů tím, že* ***zabezpečuje financování jejich hospodaření a materiálního zabezpečení v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy******a provádí kontroly hospodaření****,*

*d) stanoví krajským soudům v rámci schváleného rozpočtu kapitoly prostředky státního rozpočtu určené na hospodaření krajského soudu a okresních soudů v jeho obvodu minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu,*

*e)* ***řídí a kontroluje výkon státní správy prováděný předsedy soudů ve věcech majetku státu a státního rozpočtu*** *a stanoví působnost k výkonu státní správy soudů prováděnému předsedy soudů v ostatních věcech…“.*

V případě Nejvyššího správního soudu obdobná úprava vyplývá z § 28 zákona č. 150/2002 Sb.

Zákonem č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, je stanoven rozsah výkonu státní správy státních zastupitelství Ministerstvu spravedlnosti, a to prostřednictvím vedoucích státních zástupců (§ 13a a násl.).

Ve vazbě na úpravu v zákoně o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích je výslovně stanoveno, že **ministerstvo ve věcech majetku státu a státního rozpočtu** **státní správu vykonává vždy prostřednictvím předsedů soudů nebo vedoucích státních zástupců**, kteří jsou spolu s místopředsedy soudů a svými náměstky považováni za orgány státní správy soudů a státních zastupitelství.

1. **Stanovisko Justičního grémia a Soudcovské unie ČR**

Justiční grémium, složené zejména z vybraných funkcionářů soudů, projednalo poté, kdy Poslanecká sněmovna přehlasovala veto prezidenta republiky a přijala novelu zákona o platu představitelů státní moci (vyhlášenou 6. března 2025 pod č. 57/2025 Sb., jako zákon, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony) otázku platu soudců. Vyjádření justičního grémia ze dne 19. 3. 2025 je dostupné zde <https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/justicni-gremium-projednalo-otazku-platu-soudcu>.

**Justiční grémium** uvedlo, že je přesvědčeno, že **článek I. bod 3 novely** (jímž byl do zákona o platu **vložen § 4**), jde-li o určení platové základny soudců, a **článek II. novely**, podle něhož se má novela **použít zpětně** již od 1. ledna 2025, **odporují ústavnímu pořádku** ČR. K tomu grémium doplnilo, že konečné posouzení, zda tomu tak je, náleží Ústavnímu soudu.

Současně má Justiční grémium za to, že **obě zmíněná ustanovení novely odporují článkům 2 a 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii**, jak je vyložil Soudní dvůr v rozsudcích ze dne 27. 2. 2018, Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, a ze dne 25. 2. 2025, ve spojených věcech Sąd Rejonowy w Białymstoku, C-146/23, a Adorekié, C-374/23. Zákonodárce totiž podle názoru grémia nerespektoval limity, které pro členské státy plynou z unijního práva, zasahují-li do zákonné úpravy soudcovských platů. K tomu grémium doplnilo, že obecně platí, že přímo aplikovatelná pravidla primárního práva Evropské unie vyložená SDEU musí být aplikována přednostně před vnitrostátním právem, které je s nimi v rozporu. Články 2 a 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii, jak je vyložil Soudní dvůr, podle názoru grémia nedovolují určit platovou základnu soudců podle § 4 zákona o platu a článku II. novely.

**Justiční grémium uvedlo, že si je vědomo, že primární právo Evropské unie mají přímo a přednostně aplikovat nejen soudy, ale i ostatní vnitrostátní orgány, včetně státní správy soudů.**

Závěrem však justiční grémium uvedlo, že **předsedové soudů při výkonu státní správy soudů mají omezený prostor k detailnímu posouzení, zda důvody změny zákona o platech odpovídají požadavkům primárního unijního práva**. S ohledem na mimořádnost nastalé situace považovalo Justiční grémium za vhodnější, aby rozpor vnitrostátní úpravy soudcovských platů s právem Evropské unie posoudily soudy ve standardním soudním řízení o případných žalobách jednotlivých soudců na doplacení jejich platů.

**Justiční grémium** se proto přiklonilo ke zdrženlivosti a**doporučilo předsedům soudů, aby nyní platové výměry vystavili podle zákona o platu ve znění novely. K tomu doplnilo, že další postup bude namístě zvážit poté, kdy budou k dispozici první soudní rozsudky o žalobách jednotlivých soudců.**

V návaznosti na vyjádření justičního grémia pak **Soudcovská unie ČR**, která je profesním sdružením soudců, vydala tiskové prohlášení, ve kterém uvedla, že respektuje závěry jednání Justičního grémia z 19.3.2025 a **vyzývá soudce, aby se svých platových nároků domáhali soudní cestou žalobami, jejichž vzory svým členům v nejbližší době poskytne**. Soudcovská unie ČR dále upozornila, že s ohledem na existenci přímo použitelného práva Evropské unie v této oblasti může tento postup představovat jedinou cestu k vymožení těchto nároků. Prohlášení Soudcovské unie je dostupné zde <https://www.soudci.cz/zpravy-a-stanoviska/pohledy-a-nazory/2045>.

1. **Predikce dalšího vývoje**

**Pravděpodobný postup předsedů soudů a uplatňování nároků soudců**

Vzhledem k výše uvedenému stanovisku Justičního grémia **lze předpokládat, že předsedové soudů se budou při stanovování výše platů a jejich vyplácení řídit platnou a účinnou právní úpravou podle novely a budou vyčkávat prvních rozhodnutí soudů o žalobách soudců. Po nich lze - v případě úspěchu soudců ve sporu - očekávat, že ze strany předsedů soudů dojde k úpravě platových výměrů i u ostatních soudců tak, aby bylo přistupováno ke všem stejně. V takovém případě je nezbytné iniciovat setkání zástupců justice s panem předsedou vlády a dotčenými ministry stran dalšího postupu.**

Jak vyplývá z výše uvedeného, přinejmenším část soudců se v souladu s výzvou Soudcovské unie ČR velmi pravděpodobně bude **domáhat svých tvrzených platových nároků soudní cestou** včetně **zpochybnění ústavnosti novely a případně i její slučitelnosti s primárním právem EU** (relevance těchto argumentů je analyzována v dalších částech bodu 3. této informace).

Soudci budou podávat **občanskoprávní žaloby k okresním soudům** a lze očekávat, že vedle samotné částky odpovídající **rozdílu mezi dosavadní výší platu a výší platu podle novely** budou nárokovat rovněž **úroky z prodlení** a, budou-li zastoupeni advokátem, i **náklady právního zastoupení**.

**Žalovanou stranou bude konkrétní soud, k němuž jsou soudci přiděleni** a který je organizační složkou státu vystupující jako jejich zaměstnavatel. **Ministerstvo spravedlnosti ani ministr spravedlnosti** tak **nebudou stranou** předmětných soudních sporů a **nebudou** **oprávněni ani k podávání případných opravných prostředků, ani k návrhu na položení předběžné otázky k SDEU v případě, že by ve věci mělo být rozhodováno na základě práva EU**.

Pokud jde o **předpokládané trvání** **soudních sporů**, toto se bude odvíjet od procesního postupu soudu v konkrétním případě (zda bude rozhodovat sám, či zda přeruší a předloží věc k posouzení Ústavnímu soudu), nicméně lze očekávat, že **o prvních žalobách** bude rozhodnuto velmi rychle, **a to v řádu týdnů či měsíců,** byť běžné civilní řízení u okresního soudu v současné době trvá šest až devět měsíců a řízení před Ústavním soudem v obdobných věcech tři až šest měsíců. Nelze vyloučit, že okresní soudy budou předmětné žaloby, které nejsou skutkově složité, rozhodovat urychleně; stejně tak nelze vyloučit přednostní projednání Ústavním soudem. Faktorem, který by trvání soudních řízení mohl prodloužit, by bylo položení předběžné otázky SDEU; takový vývoj ale s ohledem na rychlost řízení, ale i na věcnou povahu argumentace primárním právem EU není pravděpodobný.

**V úvahu přicházejí v zásadě dvě možnosti procesního vývoje případů**. V prvé variantě **obecné soudy mohou věc rozhodnout samy, a to např. buď tak, že žalobu zamítnou, nebo případně žalobě vyhoví přímou aplikací práva Evropské unie** postupem, který nastiňuje stanovisko Justičního grémia níže. Ve druhé variantě může obecný soud řízení přerušit a předložit věc za účelem posouzení ústavnosti právní úpravy Ústavnímu soudu. V případě, že by Ústavní soud rozhodl o **neústavnosti novely,** lze předpokládat, že předsedové soudů bezprostředně přistoupí k **doplacení rozdílu v platu všem soudcům a vydání nových platových výměrů odpovídajících novému právnímu stavu** po zrušujícím nálezu. Pokud by k doplacení z jakéhokoliv důvodu nestalo, dosud neuspokojené či nově vzniklé **nároky soudců mohly být soudy projednány mimořádně rychle**. S ohledem na jednoznačnou skutkovou i právní situaci by totiž připadalo v úvahu vydání **běžného či elektronického platebního rozkazu** proti předmětnému soudu. Elektronické rozkazní řízení přitom u okresního soudu běžně trvá přibližně **dva týdny až jeden měsíc**.

K **podání případného opravného prostředku** proti rozhodnutí přiznávajícímu nárok soudce by byl **oprávněn soud**, který vystupuje jako jeho **zaměstnavatel**. Obecně přitom platí, že proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo peněžité plnění nepřevyšující 10 000 Kč bez příslušenství, není přípustné odvolání; pokud částka plnění nepřevyšuje 50 000 Kč bez příslušenství, nemůže být proti pravomocnému rozhodnutí podáno dovolání k Nejvyššímu soudu.

**Otázka ústavnosti novely**

**Pokud jde o otázku ústavnosti novely, výsledek rozhodnutí Ústavního soudu nelze bez dalšího předjímat. S ohledem na dosavadní rozhodovací praxi Ústavního soudu v platových otázkách, zejména na nedávný nález ve věci sp. zn. Pl. ÚS 5/24 ze dne 15. května 2024, podrobně analyzovaný v části 1. výše, nicméně není nepravděpodobné, že žalobci se svými nároky uspějí.**

**Lze však především s odkazem na velmi podrobnou důvodovou zprávu novely (MPSV) argumentovat ve prospěch její ústavní konformity** tak, že dochází:

* k maximálnímu respektování dosavadní argumentace Ústavního soudu,
* k návratu k podmínkám obecného platového automatu,
* k přechodnému pozastavení tempa růstu platů pouze do konce roku 2025, a to ústavně konformním způsobem (s výjimkou zpětné účinnosti novely, nicméně dosud nikoliv v neprospěch soudců):
	+ formou zákona,
	+ dočasně,
	+ transparentním způsobem podloženým ekonomickými daty,
	+ v souladu s účelem zákona o platu, tedy solidárním způsobem a ve shodném poměru (oproti stavu právní úpravy do konce roku 2023) ve vztahu ke všem hlavním představitelům jednotlivých složek státní moci a většině pracovníků veřejného sektoru (princip rovnosti a dělby moci se zakotvením brzd a protivah, jednou z nichž je i mechanismus vzájemného provázání platů představitelů jednotlivých složek státní moci);
	+ za situace, kdy objektivně nelze považovat dočasné pozastavení tempa růstu platů soudců za způsobilý zásah do nezávislosti soudců;
	+ z objektivních, legitimních a vážných důvodů spočívajících zejména v naléhavé potřebě konsolidace veřejných rozpočtů (včetně potřeby reagovat na ničivé povodně, ke kterým došlo v září 2024);
	+ výše platů soudců je současně zachována ve výrazně nadstandardní a dostatečně motivující výši (ve vztahu ke statistickému ukazateli průměrné hrubé mzdy v národním hospodářství v ČR, ve vztahu k úrovni platů ostatních právnických profesí odměňovaných z veřejných rozpočtů, ale i v mezinárodním srovnání platů soudců[[2]](#footnote-2));
	+ je zachován nadále růstový trend výše platů soudců a
	+ je zachován soudní přezkum novely;
* k souladu s argumentaci obsaženou v rozhodnutí SDEU ze dne 25. února 2025 v řízení o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU na návrh Okresního soudu v Bělostoku (Sąd Rejonowy w Białymstoku, Polsko) (C‑146/23) a Krajského správního soudu ve Vilniusu (Vilniaus apygardos administracinis teismas, Litva) (C‑374/23) (podrobněji viz níže),
* k souladu s argumentací obsaženou v disentním stanovisku soudců Ústavního soudu prof. Wintra a prof. Fialy k nálezu Ústavního soudu ve věci sp. zn. Pl. ÚS 5/24 ze dne 15. května 2024.

**Otázka slučitelnosti s primárním právem EU**

**Nelze vyloučit to, že bude** o případných platových nárocích **rozhodováno na základě primárního práva EU, byť z pozice Ministerstva spravedlnosti lze mít o přímé aplikovatelnosti unijního práva výrazné pochybnosti**. Jak vyplývá z vyjádření justičního grémia a jeho stanoviska z jednání dne 31. 3. 2025 níže, mělo by se jednat o aplikaci čl. 2 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU. Tyto články jsou však **velmi obecné** a nelze z nich žádným způsobem dovodit, jaká by měla být konkrétní výše platů soudců. Nejeví se tak, že by z těchto ustanovení vyplývala práva a povinnosti, které jsou přesné, jasné a bezpodmínečné a nevyžadují další vnitrostátní ani unijní opatření. Ve vztahu k soudcovským platům se tak ***a priori* nelze dovolávat přímého účinku unijního práva**, protože není možné z unijního práva vyvodit, jaká má být konkrétní výše těchto platů, kterou stanovuje vnitrostátní právo při respektování mantinelů vytyčených právem unijním a rozhodovací praxí unijních soudů.

**Jako možný se nejeví ani tzv. eurokonformní výklad**, podle něhož je třeba vykládat a aplikovat vnitrostátní předpisy v souladu s požadavky unijního práva, a pokud je možný výklad ustanovení, který je v souladu s tím, co stanoví unijní právo, takový výklad se upřednostní. Eurokonformní výklad totiž mimo jiné předpokládá dostatečnou výkladovou jasnost referenčního výkladového rámce, tj. dotčeného unijního práva, s nímž by měla být příslušná vnitrostátní úprava souladně vykládána. Stejně tak eurokonformní výklad nemůže sloužit jako základ pro výklad vnitrostátního práva *contra legem*. Tato podmínka s ohledem na výslovné znění novely zjevně splněna není.

V této souvislosti je namístě zmínit, že se v nedávné době k výkladu primárního práva EU v souvislosti s platy soudců vyjádřil **Soudní dvůr Evropské unie**. Rozhodnutí SDEU ze dne 25. února 2025 v řízení o předběžné otázce na základě článku 267 SFEU na návrh Okresního soudu v Bělostoku (Sąd Rejonowy w Białymstoku, Polsko) (C‑146/23) a Krajského správního soudu ve Vilniusu (Vilniaus apygardos administracinis teismas, Litva) (C‑374/23), na které Justiční grémium a Soudcovská unie ČR ve svém stanovisku ze dne 19. března 2025 odkazují, nicméně **pouze** nastínilo **kritéria**, **která je třeba dodržet** při nastavování právního rámce pro určení platu soudců, nedefinovalo, jak vysoký má soudcovský plat konkrétně být, a **nekonstatovalo** ani, **že by** v některém z dotčených členských států **došlo k zásahu** do nezávislosti soudců v důsledku úpravy jejich platů.

SDEU v tomto rozhodnutí naopak **řadu kritérií posuzování potenciálního zásahu do nezávislosti soudců vystavěných aktuální judikaturou českého Ústavního soudu** (naposledy ve věci Pl. ÚS 5/24) **z hlediska primárního práva EU koriguje** – vč. povinnosti předjednání legislativního návrhu se zástupci soudní moci, požadavku na aktivní participaci soudní moci na jeho projednávání, zvýšené potřeby komplexní ekonomické analýzy při platové restrikci nebo nutnosti provést úsporné opatření ve shodném okamžiku ve vztahu ke všem osobám odměňovaným z veřejných rozpočtů.

Rozhodnutí SDEU naopak deklaruje, že „*samotná skutečnost, že* ***zákonodárné a výkonné orgány daného členského státu jsou zapojeny do stanovení odměňování*** *soudců,* ***nemůže sama o sobě vytvořit závislost soudců na těchto orgánech ani vyvolat pochybnosti o nezávislosti nebo nestrannosti těchto soudců****“.* **Připouští se** podoba **nižšího zvýšení** nastaveného objektivního způsobu odměňování, je-li to provedeno ve formě zákona, výjimečně, objektivním, předvídatelným a transparentním způsobem (bod 66), dočasně, a to ve vhodném a nezbytném rozsahu (bod 72, 73) a dopad na soudce není nepřiměřený ve vztahu k zamýšlenému cíli (bod 74). Připouští se výslovně důvod spočívající v **odstranění nadměrného rozpočtového deficitu** ve smyslu čl. 126 odst. 1 SFEU i změna přidělení rozpočtových prostředků „*v kontextu pandemie COVID‑19, agrese Ruské federace na Ukrajinu a z toho vyplývajícího bezprecedentního růstu cen energií“* (bod 78); důvody mají být „jasně specifikovány“ (bod 67 a 69), měly by zapadat do **širšího rámce, který zajistí, že se na rozpočtovém úsilí bude podílet širší skupina osob zajišťující veřejné služby**. Opakovaná opatření zaměřená výlučně na soudce (Polsko 2022, 2023) lze považovat za přípustná, zapadají-li do širších změn týkajících se odměňování jiných kategorií úředníků nebo zaměstnanců veřejného sektoru; solidární snížení platů soudců s ostatními zaměstnanci veřejného sektoru je vhodné (bod 70, 71); **připouští se** ale i **odložené uplatnění rozpočtových omezení vůči soudcům (čili nikoliv souběžně v čase s ostatními státními zaměstnanci**), která byla v předchozích letech uplatněna vůči jiným kategoriím úředníků nebo zaměstnanců veřejného sektoru (bod 79). I opakovaná dočasná opatření v trvání po dobu jednoho roku, která mají výjimečný a dočasný charakter, jsou přípustná, neruší-li se obecně stanovený mechanismus výpočtu odměňování soudců (bod 79, 80). Ani z hlediska přiměřenosti výši odměn soudců posuzovaná právní úprava nebyla shledána nepřípustnou, když SDEU konstatoval, že průměrná hrubá odměna litevských soudců (2020) na začátku kariéry ve výši 2,1násobku průměrné hrubé odměny v Litvě a 2,9násobku této průměrné hrubé odměny u soudců Nejvyššího soudu se nezdá být porušením zásady nezávislosti z hlediska nepřiměřeností výše odměny (bod 85 až 88); v ČR je tato odměna přitom výrazně vyšší (viz data výše). Nová úroveň odměňování musí rovněž podléhat účinné soudní kontrole (bod 76).

Co se týče konkrétního určení způsobu výpočtu platů soudců, **SDEU výslovně deklaroval, že členské státy mají prostor pro uvážení**: „*Široký prostor pro uvážení, který mají členské státy při sestavování rozpočtu a rozhodování mezi jednotlivými položkami veřejných výdajů, zahrnuje určení způsobu výpočtu mimo jiné platu soudců. Vnitrostátní zákonodárná a výkonná moc mají totiž nejlepší předpoklady k tomu, aby zohlednily zvláštní socioekonomický kontext členského státu, ve kterém musí být tento rozpočet sestaven a nezávislost soudců zaručena.*” (bod 51)

V této souvislosti lze také poukázat na skutečnost, že, jak plyne z důvodové zprávy k návrhu platového zákona, platná právní úprava zajišťuje, že se na rozpočtovém úsilí směřujícím ke snížení schodku veřejných financí podílí většina osob zaměstnaných ve veřejné správě. V případě hlavních představitelů jednotlivých složek státní moci pak ve shodném poměru oproti právnímu stavu k 31. 12. 2023. Vzhledem k faktickému zvýšení platů soudců na základě rozhodnutí Ústavního soudu ve věci Pl. ÚS 5/24 došlo novelou zákona o platu vůči soudcům pouze k odloženému uplatnění rozpočtových omezení, což rozhodnutí SDEU výslovně připouští (bod 79).

**Možnosti postupu v případě, že by některý z předsedů soudů odmítl aplikovat novelu**

V případě, že by některý předseda soudu postupoval v rozporu s účinným zněním zákona, svévolně by se rozhodl **stanovit platy soudců v jiné výši s odkazem na dřívější rozhodnutí Ústavního soudu či na tvrzený rozpor s primárním právem EU** a část soudcovského platu by tudíž byla vyplácena bez zákonného právního titulu, **mohlo by se hypoteticky jednat o zaviněné porušení povinností spojených s funkcí předsedy soudu** a předseda soudu by tak svým jednáním mohl naplnit skutkovou podstatu kárného provinění podle § 87 odst. 2 zákona o soudech a soudcích. V návaznosti na to lze **teoreticky ze strany orgánů státní správy soudu a potenciálních kárných žalobců (včetně ministra spravedlnosti) vůči předsedovi soudu přijmout různá opatření, konkrétně lze zvažovat neformální upozornění, uložení výtky nebo podání návrhu na zahájení kárného řízení**. Při zvolení typu daného opatření by bylo záhodno přihlédnout především k intenzitě provinění a okolnostem, za nichž se jej předseda soudu dopustil.

V této souvislosti je nicméně nutno zdůraznit, že **uplatnění výše zmíněných disciplinárních opatření předpokládá existenci jednoznačného a prokazatelného porušení zákona**. Zároveň se lze domnívat, že **pokud by Ústavní soud v rámci přezkumu ústavnosti novely či některý z obecných soudů při přímé aplikaci unijního práva** **podpořil právní názor předsedy soudu ohledně způsobu výkladu novely**, mělo by to s vysokou pravděpodobností za následek **zrušení písemné výtky nebo vydání zprošťujícího rozhodnutí** kárným soudem.

Ústavní právo i unijní právo je totiž integrální součástí právního řádu a při hodnocení postupu předsedy soudu by bylo hodnoceno i to, zda bylo možné *a priori* předvídat, že daná právní úprava byla v rozhodné době s nimi v rozporu. Soudním orgánem ochrany ústavnosti je přitom Ústavní soud a je výlučně v jeho kompetenci rozhodovat o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem. **Pokud by tak existoval** (byť dodatečný) **závěr Ústavního soudu o neústavnosti právní úpravy, kterou předseda odmítl aplikovat** (jak bylo zmíněno výše, tuto variantu přitom rozhodně není možné vyloučit), či pokud by došlo k přímé aplikaci unijního práva obecnými soudy, **lze se domnívat, že kárný senát by příslušný právní názor předsedy nepovažoval za exces představující kárné provinění.**

**Přednostní aplikace unijního práva** přímo předsedou soudu bez dalšího je oproti tomu v daném případě **diskutabilní**. Je totiž sporné, zda by se mohla týkat předsedy v postavení orgánu státní správy soudů při vydávání platového výměru soudce (na rozdíl od postupu při aplikaci českým soudem v probíhajícím řízení). Povinností orgánu státní správy je postupovat primárně podle české platné právní úpravy, a to s vědomím případné až trestněprávní odpovědnosti (ve smyslu zejména § 329 tr. zákoníku upravujícího zneužití pravomoci úřední osoby, který upravuje i trestnost přípravy) a souvisejících předpisů upravujících způsob vystupování v právních vztazích a nakládání s majetkem ČR. Pokud by nicméně v rámci řízení o žalobách soudců dospěly obecné soudy k závěru o přímé aplikaci unijního práva, lze poté takovou aplikaci předpokládat i ze strany předsedů soudů. Výše prezentovaný závěr stran neexistence excesu se podle našeho názoru uplatní i na tento případ.

**Výsledky jednání s justičním grémiem 31.3.2025**

Vedení Ministerstva spravedlnosti dne 31. 3. 2025 jednalo ve výše popsaném kontextu o platových otázkách s justičním grémiem.

Justiční grémium na tomto jednání seznámilo vedení Ministerstvo spravedlnosti se svým právním názorem a prezentovalo níže uvedené stanovisko stran otázky přímé aplikovatelnosti unijního práva na otázku soudcovských platů ze strany předsedů soudů.

K přímé aplikovatelnosti unijního práva (**stanovisko Justičního grémia**)

*Výchozí právní rámec*

Zákon č. 57/2025 Sb. (dále jen „*novela*“) s účinností od 7.3.2025 (čl. VIII. novely) mimo jiné

* vrátil do § 3 odst. 3 zákona č. 236/1995 Sb. (dále jen „zákon o platu“) trojnásobek (*platová základna pro soudce činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku* ***3násobek*** *průměrné hrubé měsíční nominální mzdy*….)
* vložil do zákona o platu nový § 4, podle něhož „[d]o 31. prosince 2025 činí platová základna pro soudce 121 685 Kč a pro představitele 101 364 Kč“.

Podle článku II. se při stanovení výše platových základen představitelů a soudců pro období od 1. ledna 2025 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona postupuje podle § 4 zákona o platu ve znění novely.

Soudní dvůr EU (dále též jen „*SD EU*“) dne 25. 2. 2025 vydal rozsudek ve spojených věcech Sąd Rejonowy w Białymstoku, C-146/23, a Adorekié, C-374/23, navazující (mimo jiné) na rozsudek ze dne 27. 2. 2018, Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, v němž vyložil limity, plynoucí pro členské státy z článků 2 a 19 odst. 1 druhý pododstavec Smlouvy o Evropské unii (dále též jen „SEU“) při stanovení a změnách platů soudců vnitrostátních soudů.

*Výchozí úvahy pro další postup*

Není pochyb o tom, že článek I. bod 3 novely (jímž byl do zákona o platu vložen nový § 4) odporuje v části, v níž určuje pevnou platovou základnu pro soudce pro rok 2025, ústavnímu pořádku (nesplňuje prakticky žádné z kritérií, vymezených Ústavním soudem kumulativně pro zásahy do hmotného zabezpečení soudců naposledy v nálezu ze dne 15. 5. 2024, sp. zn. Pl. ÚS 5/24). Totéž platí, jde-li o článek II. novely, odporující zákazu pravé zpětné účinnosti. Nicméně zjevný rozpor s ústavním pořádkem nemohou orgány státní správy soudů vyřešit (k jeho řešení je nutný derogační zásah Ústavního soudu). Nemůže tedy být důvodem, pro který by předseda soudu mohl odmítnout § 4 zákona o platu, ve znění novely, aplikovat (stanovit plat soudců podle pravidel v ní vymezených).

Jinak je tomu ovšem, jde-li o soulad novelou začleněného § 4 zákona o platu s primárním právem Evropské unie. Orgány státní správy soudů jsou totiž povinny (stejně jako jakékoliv jiné správní orgány) aplikovat i unijní právo, při čemž musí vycházet z principu jeho aplikační přednosti (viz dále).

Dříve, než předseda soudu v rámci jemu svěřené pravomoci určí výši platu soudců (přidělených k jím spravovanému soudu), musí posoudit, podle jakých pravidel tak učiní. Není to přitom otázka volby; jde o povinnost plynoucí z unijního práva (viz dále).

V úvahu přichází v zásadě toliko dvě možnosti.

1. Na základě principu aplikační přednosti práva Evropské unie aplikovat článek 2 a článek 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU tak, jak je vyložil SD EU ve výše označených rozsudcích, v důsledku toho neaplikovat § 4 zákona o platu a/nebo článek II. novely (jakožto vnitrostátní pravidla odporující primárnímu unijnímu právu), a výši platu určit podle obecného pravidla § 3 odst. 3 zákona o platu (tedy tzv. z trojnásobku)
2. Anebo plat určit ze základny stanovené § 4 zákona o platu, a to zpětně od 1. 1. 2025 (dospěje-li k závěru, že tato pravidla jsou souladná s unijním právem).

*Co plyne z primárního unijního práva?*

Primární unijní právo je přímo[[3]](#footnote-3) a přednostně[[4]](#footnote-4) aplikovatelné, za předpokladu, že ze smluv lze (výkladem) seznat jasné a bezpodmínečné pravidlo (právní normu unijního práva).

Přímá a přednostní aplikace právní normy primárního unijního práva znamená, že vnitrostátní orgány jsou povinny neaplikovat pravidla vnitrostátního práva, jsoucí v rozporu s přímo účinným pravidlem unijního práva.

Povinnost aplikovat přímo a přednostně primární unijní právo svědčí nejen vnitrostátním soudům, ale i všem orgánům veřejné správy, spadají-li jim svěřené pravomoci (byť toliko zčásti) do působnosti unijního práva[[5]](#footnote-5).

Spadá „určení“ výše platu soudce do pravomoci předsedy soudu?

* Ano, je to předseda, kdo jako orgán státní správy soudu na základě platných a účinných právních norem (deklaratorně) určuje každému soudci dotčeného soudu výši jeho platu.
* V minulých letech bylo určení právních norem, podle nichž se plat stanovil, jednoduchým úkonem. To se v poslední době změnilo; viz platové výměry vydané po nálezu ÚS v květnu 2024 a platové výměry, jimiž byly určeny platy od 1. 1. 2025. Nynější situace je obdobná, jen místo aplikace nálezu Ústavního soudu musíme posoudit, zda není na místě přednostně aplikovat primární unijní právo.

Spadá otázka stanovení a změn výše platů soudců vnitrostátních soudů do působnosti primárního unijního práva?

* Ano. Jak Soudní dvůr uvedl, „*i když organizace soudnictví v členských státech spadá do pravomoci těchto států,* ***jsou tyto státy nicméně při výkonu této pravomoci povinny dodržovat povinnosti, které pro ně vyplývají z unijního práva*** *a zejména z článku 2 a čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU (…). Je tomu tak* ***zejména tehdy, když členské státy stanoví způsoby určení platu soudců****.*“[[6]](#footnote-6)

Obsahuje primární unijní právo jasná a bezpodmínečná pravidla, která je třeba při stanovení či změnách výše platu soudců vnitrostátních soudů použít?

* Ano. Tato pravidla extrahoval Soudní dvůr z článků 2 a 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU v rozsudku velkého senátu ve spojených věcech C-146/23 a C-374/23 a nalezneme je v odst. 54 a násl.
* Platy soudců musí být
	+ stanoveny zákonem (odst. 54 a 55), objektivně, předvídatelně, stabilně a transparentně, „aby byl vyloučen jakýkoli svévolný zásah ze strany zákonodárné nebo výkonné moci dotyčného členského státu“ (odst. 56),
	+ ve výši úměrné významu funkce (odst. 57 a 58), odrážející roli a odpovědnost (odst. 59), s přihlédnutím k ekonomické, sociální a finanční situaci členského státu (odst. 62) a zohledňující úroveň mezd ostatních právnických profesí (odst. 63), a konečně
	+ způsob určení jejich výše musí být soudně přezkoumatelný (odst. 64).
* Odchýlení se od stanovených pravidel pro určení výše platů soudců musí splňovat následující požadavky:
	+ Musí být přijato zákonem a musí být objektivní, předvídatelné a transparentní (odst. 66).
	+ Musí být odůvodněno cílem obecného zájmu, např. požadavkem na odstranění nadměrného schodku veřejných financí (odst. 67).
	+ Rozpočtové důvody musí být jasně zformulovány, **nesmí být zaměřeny pouze na soudce a „musí být součástí obecnějšího rámce, jehož cílem je zajistit, aby se na rozpočtovém úsilí podílel větší počet osob zaměstnaných ve vnitrostátní veřejné správě**“ (odst. 69).
	+ Musí být proporcionální (odst. 72 a 74), výjimečné a dočasné (odst. 73).
	+ I po přijetí opatření musí platy soudců zůstat úměrné významu jejich funkce (odst. 75).
	+ Přijaté opatření musí být soudně přezkoumatelné (odst. 76).

Pozn. nad rámec výše řečeného. Lze v tomto směru považovat články 2 a 19 odst. 1 druhého pododstavce Smlouvy o EU za *acte claire*, resp. *acte éclaire*? Jinak řečeno, pokud by o věci rozhodoval soud, mohl by rozhodnout, aniž by položil předběžnou otázku?

* Ano, rozsudek velkého senátu SDEU ve spojených věcech C-146/23 a C-374/23 učinil z označených článků – jde-li o pravidla v nich obsažená, omezující členské státy při stanovení platů soudců vnitrostátních soudů – *acte éclaire*.
* Soudní dvůr definoval kritéria (popsal právní normy obsažené v primárním právu), jimiž se musí řídit členské státy; aplikace těchto kritérií na konkrétní situaci (posouzení souladu vnitrostátního práva s právními normami konkretizovanými SDEU) náleží vnitrostátní orgánu aplikujícímu rozhodné právo.

Řada kritérií definovaných SDEU pracuje s relativně neurčitými pojmy (což neznamená, že nejsou jasná a bezpodmínečná) a jejich aplikace orgánem státní správy soudu by mohla být (oproti aplikace vnitrostátním soudem v soudním řízení) obtížná (viz např. kritérium obecného zájmu, jímž jako jediným lze odůvodnit negativní zásah do zákonných pravidel pro stanovení platu soudců, kritérium proporcionality či kritérium „adekvátnosti“ výše platů…. ).

Nicméně, jedno z těchto pravidel je krystalicky čisté a nevyžaduje žádné složité ověřování ani žádný navazující složitý výklad. Opatření přijaté zákonodárnou mocí za účelem „odstranění nadměrného schodku veřejných financí“ **nesmí být zaměřeno pouze na soudce a „musí být součástí obecnějšího rámce, jehož cílem je zajistit, aby se na rozpočtovém úsilí podílel větší počet osob zaměstnaných ve vnitrostátní veřejné správě**“.

Je negativním zásahem do platů soudců (jenž musí splňovat limity plynoucí z primárního unijního práva) i opatření, díky němuž dojde nikoliv ke snížení či „zmrazení“ platů soudců, ale pouze k tomu, že růst platů bude nižší, než předpokládá „standardní“ zákonná úprava?

* Ano. Výslovně viz rozsudek velkého senátu SDEU ve spojených věcech C-146/23 a C-374/23, odst. 65.

*Dílčí závěr:*

Součástí primárního unijního práva je tedy právní norma, jež stanoví, že opatření zákonodárné moci přijaté za účelem snížení deficitu státního rozpočtu a negativně zasahující do právní úpravy regulující platy soudců nesmí být zaměřeno toliko na soudce a musí být součástí širšího rámce, jehož cílem je zajistit, aby se na rozpočtovém úsilí podílel větší počet osob zaměstnaných ve vnitrostátní veřejné správě.

*Soulad § 4 zákona o platu s primárním unijním právem*

Ustanovení § 4 zákona o platu, ve znění účinném do 7. 3. 2025 odporuje – v rozsahu, v němž určuje platovou základnu pro soudce – článkům 2 a 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU tak, jak jejich obsah vymezil Soudní dvůr.

Toto opatření, představující zásah do platového zabezpečení soudců, není součástí obecnějšího rámce, jehož cílem by bylo zajistit, aby se na snížení schodku státního rozpočtu podílel větší počet osob zaměstnaných ve vnitrostátní veřejné správě.

Zaměstnancům ve veřejných službách, jakož i státním zaměstnancům (podřízeným služebnímu zákonu) byly zvýšeny platové tarify[[7]](#footnote-7) a na platy zaměstnanců státu byl oproti loňskému roku vyčleněn min. o 5 % vyšší objem finančních prostředků[[8]](#footnote-8).

Navíc, historicky poprvé zasahuje platové opatření soudce disproporčně (citelněji) i v porovnání s ostatními ústavními činiteli. Toliko soudcům je plat *de facto* zmrazen, zatímco ostatním ústavním činitelům (stejně jako ostatním služebníkům státu odměňovaným podle zákona o platu) platy oproti roku 2024 vzrostou.

Novela zvyšuje platovou základnu soudců oproti roku 2024 toliko o 0,6 % (z částky 120.951 Kč na částku 121 685 Kč). Všem ostatním ústavním činitelům, stejně jako ostatním „služebníkům státu“, jejichž plat je určen (přímo či zprostředkovaně) zákonem o platu, vzroste plat o 6,95 % (platová základna se zvýšila z 94.775 Kč v roce 2024 na 101.364 Kč v roce 2025). Takto by vzrostl i soudcům, pokud by byla aplikována standardní zákonná pravidla (§ 3 odst. 3 zákona o platu); platová základna by se zvýšila o 6,95 % (na částku 129.360 Kč).

Z řečeného je patrné, že soudci jsou jedinými „služebníky státu“, jejichž plat v porovnání s rokem 2024 *de facto* stagnuje.

Uvedený rozpor je zjevný *prima facie* a nevyžaduje žádné podrobnější zkoumání, ověřování či posuzování.

Je třeba zkoumat naplnění ostatních požadavků unijního práva, vytyčených SDEU?

* Ne. Nesplnění byť jen jednoho z vymezených kritérií bez dalšího implikuje závěr o rozporu § 4 zákona o platu s články 2 a 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU. Limity, jež Soudní dvůr definoval a jimiž jsou členské státy vázány, musí být naplněny kumulativně.

Soulad článku II. novely s unijním právem.

Jakkoliv jsem přesvědčen, že z článku 2 SEU plyne obecný zákaz pravé zpětné účinnosti právních norem vnitrostátního práva, mně známá rozhodnutí SD EU vyjadřující se obecně k retroaktivitě se buď týkají retroaktivity unijních aktů, anebo oblasti trestního práva či správního trestání.

Nicméně, rozsudek velkého senátu SD EU ve spojených věcech C-146/23 a C-374/23 určuje, že jakákoliv zákonná úprava zasahující do právní úpravy platů soudců musí být mimo jiné „předvídatelná a transparentní“ (viz odst. 66). Pravá retroaktivita tento požadavek beze sporu nesplňuje.

Má předseda soudu při výkonu státní správy soudu možnost volby, zda bude unijní právo aplikovat?

Ne. Slovy SDEU „o*rgány pověřené uplatňováním unijního práva v rámci jejich příslušných pravomocí* ***mají povinnost přijmout veškerá opatření nezbytná k zajištění plného účinku tohoto práva tím, že podle potřeby nepoužijí žádná vnitrostátní ustanovení nebo judikaturu, které by byly s unijním právem v rozporu****. To znamená, že tyto orgány* ***nesmějí za účelem zajištění plného účinku unijního práva žádat ani čekat na předchozí odstranění tohoto ustanovení nebo judikatury legislativní cestou nebo jakýmkoli jiným ústavním postupem***“[[9]](#footnote-9).

*Jaká je výše platu soudců pro rok 2025*

Vzhledem k tomu, že § 4 zákona o platu, ve znění novely, odporuje primárnímu právu EU (konkrétně článkům 2 a 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU, jak jejich obsah vymezil Soudní dvůr EU), nelze jej při určení výše platové základny pro rok 2025 aplikovat. Jelikož důsledkem přednostní aplikace právní normy primárního unijního práva je povinnost neaplikovat právní normu vnitrostátního práva, která odporuje právní normě primárního unijního práva, je důsledkem přímé aplikace článků 2 a 19 odst. 1 druhého pododstavce SEU povinnost vnitrostátního orgánu aplikujícího právo (v tomto případě předsedy soudu) neaplikovat § 4 zákona o platu.

Vyloučení § 4 zákona o platu pak má logicky za následek nezbytnost stanovit výše platu soudců podle jediného zbývajícího zákonného pravidla, kterým je § 3 odst. 3 zákona o platu, tj. z platové základny určené jako 3násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za rok 2023. Tedy, z platové základny ve výši 129.360 Kč.

Předsedové soudů by měli

1. Vystavit nové platové výměry, vycházející z platové základny 129.360 Kč a odůvodněné tak, jak naznačeno shora.
2. Doplatit soudcům rozdíl v platu za únor 2025.

**Závěry jednání s justičním grémiem**

Z jednání se zástupci justičního grémia dne 31. 3. 2025 vyplynulo **vyšší riziko přímé aplikace unijního práva obecnými soudy na základě žalob soudců**. Na jednání bylo rovněž indikováno, že **rozhodnutí SDEU v platových otázkách by mohlo představovat zásadní změnu okolností. Rozhodnutí bylo publikováno bezprostředně před přijetím novely a nebylo tak v legislativním procesu relevantně zohledněno s ohledem na absenci detailní analýzy.** Dále byly diskutovány další konsekvence případů, v případě úspěchu soudců v soudních sporech, spočívající ve zvýšených nákladech za řízení a úrocích z prodlení. Podle vyjádření zástupců justice lze očekávat stovky sporů a postupné podávání dalších žalob v důsledku plynutí času ve vztahu k platům za další ubíhající měsíce. Zároveň lze v případě úspěchů soudců ve sporech očekávat, že předsedové soudů budou následně měnit platové výměry i ostatním soudcům tak, aby mezi nimi nevznikaly nedůvodné rozdíly. V takovém případě **bude zřejmě nezbytné platové otázky znovu otevřít na úrovni vlády České republiky a znovu je projednat i se zástupci justice.**

1. **Finanční a rozpočtové konsekvence problému**

Co se týče odhadu, jaký by byl v případě zrušení právní úpravy zákona č. 57/2025 Sb. Ústavním soudem dopad do rozpočtu kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti je třeba uvést, že z dostupných dat vyplývá, že po lednu, ve kterém byly platy soudců a státních zástupců vyplaceny dle stavu před novelou, **soudy a státní zastupitelství respektují novelu a od měsíce února tak vyplácejí platy soudců a státních zástupců podle ní** (v tabulce níže varianta A).

Pokud na základě žalob soudců či státních zástupců v průběhu roku Ústavní soud ve svém nálezu shledá novelu za protiústavní, **bude nutné doplatit/vyplatit rozdíly v platech za únor až prosinec roku 2025 ve výši odpovídající stavu před novelou** (v tabulce níže varianta B).

Kalkulovaný odhad rozdílu mezi oběma variantami, tedy dopad do výdajů kapitoly Ministerstva spravedlnosti v roce 2025, který vychází z vyplacených objemů na platy za leden a únor, je vyčíslen v následující tabulce:



Pokud tedy bude nutné doplatit rozdíly v platech soudců a státních zástupců za únor až prosinec 2025 v důsledku případného zrušení novely ze strany Ústavního soudu, **odhadovaný celkový dopad do výdajů kapitoly 336 – Ministerstvo spravedlnosti odpovídá částce přesahující 800 mil. Kč**.

Tato kalkulace zároveň **nezahrnuje částku případných úroků z prodlení a nákladů řízení**, jejichž uhrazení by mohlo být soudům jakožto žalovaným zaměstnavatelům uloženo v případě neúspěchu v jednotlivých sporech o doplacení soudcovských platů. Částku těchto potenciálních nároků, které by rovněž musely být v konečném důsledku hrazeny ze státního rozpočtu, nelze relevantně predikovat. Zástupci justice na jednání justičního grémia odhadovali související úroky z prodlení ve výši 20 mil. kč.

**Postup Nejvyššího kontrolního úřadu**

Ve vztahu k platovým otázkám je třeba pro doplnění uvést, že ministr spravedlnosti obdržel dopis prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu, č. j. 31/25-NKU45/43/25, z 19. února 2025, ve kterém Nejvyšší kontrolní úřad s odkazem na výkon působnosti Ministerstva spravedlnosti coby ústředního orgánu státní správy soudů a státních zastupitelství v souvislosti s výplatami soudcům a státním zástupcům za leden 2025, žádal dle ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, o poskytnutí informací a vysvětlení a předložení dokladů a jiných písemností pro zpracování plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu.

Ministerstvo spravedlnosti Nejvyššímu kontrolnímu úřadu vysvětlilo kompetenční rámec popsaný v části 1. tohoto materiálu a předalo Nejvyššímu kontrolnímu úřadu tabulkový přehled platů za měsíc leden, obdržený od soudů a státních zastupitelství, ve kterém jsou u každého soudu a každého státního zastupitelství uvedeny údaje o počtu vyplacených platů, o vyplaceném objemu prostředků na platy, a údaj o tom, zda byla výplata za leden vyplacena zálohově, nebo jako zúčtovaný plat. V dalších přílohách byly předány doklady o provedení předběžné řídící kontroly. Pokud jde o samotný výpočet platové základny, přiložilo Ministerstvo spravedlnosti stanovisko Nejvyššího správního soudu a Nejvyššího státního zastupitelství, ze kterých je patrné, že soudy v lednu vycházely z trojnásobku průměrné mzdy v národním hospodářství za rok 2023, tedy z právní úpravy bezprostředně předcházející právní úpravě, kterou Ústavní soud shledal v rozporu s ústavním pořádkem. Z takto stanovené platové základny pro soudce vycházela i státní zastupitelství při stanovení platové základny pro státní zástupce.

**Dodatek:**

**Průběh legislativního procesu zákona č. 57/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony** *(zdroj: informace z MPSV)*

**Příprava novely + projednání vládou**

* Návrh zákona byl do meziresortního připomínkového řízení rozeslán dne 30. 9. 2024 ve verzi, která obsahovala obnovení trojnásobku průměrné mzdy jako výchozího ukazatele pro určení platové základny soudců a úpravu náhrady manžela/partnera prezidenta republiky.
* Následně došlo k dodatečným úpravám, zejména v reakci na negativní publicitu, která se zaměřovala na nárůst platové základny představitelů způsobený návratem ke standardnímu mechanismu výpočtu. Především došlo k začlenění přechodného zpomalení růstu platových základen pro kalendářní rok 2025.
* Vláda návrh schválila na své schůzi dne 16. 10. 2024.

**Poslanecká sněmovna**

* Vláda návrh postoupila Poslanecké sněmovně a navrhla i vyslovení souhlasu s ním již v prvém čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu sněmovny. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil 23. 10. 2024.
* Prvé čtení proběhlo dne 19. 11. 2024, přičemž možnost vyslovit s návrhem souhlas již v prvém čtení schválena nebyla, neboť návrh na schválení ve zrychleném režimu vetovaly opoziční kluby ANO a SPD. Lhůta k projednání ve výborech byla zkrácena na 30 dnů.
* Garanční (Rozpočtový) výbor návrh zákona projednal 27. 11. 2024 a navrhl pozměňovací návrhy. Zároveň bylo uplatněno i několik poslaneckých pozměňovacích návrhů.
* Návrh zákona byl ve druhém čtení projednán jako poslední bod před vánoční pauzou dne 20. 12. 2024, včetně načtení řady poslaneckých pozměňovacích návrhů.
* Další projednání v garančním výboru proběhlo dne 13. 1. 2025.
* Návrh zákona by ve třetím čtení schválen dne 17. 1. 2025 a Senátu byl postoupen týž den.

**Senát + prezidentské veto + konečné schválení**

* V okamžiku postoupení návrhu Senátu bylo zřejmé, že zákon nebude projednán a publikován ani do konce ledna 2025.
* Organizační výbor Senátu dne 20. 1. 2025 stanovil garančním výborem Výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu a přikázal tisk k projednání i Ústavně-právnímu výboru. Oba výbory návrh projednaly dne 28. 1. 2025.
* Návrh byl zařazen na schůzi Senátu dne 28. 1. 2025, avšak ten k němu nepřijal žádné usnesení. Lhůta pro projednání Senátem uplynula dne 16. 2. 2025.
* Návrh zákona byl postoupen 17. 2. 2025 prezidentu republiky, který jej týž den vrátil Poslanecké sněmovně. Další možnost projednání byla podle harmonogramu Poslanecké sněmovny až v týdnu od 3. 3. 2025.
* Dne 4. 3. 2025 byl návrh zákona kvalifikovanou absolutní většinou poslanců schválen a dne 6. 3. 2025 tak mohl být publikován ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Účinnosti nabyl následující den, tj. 7. 3. 2025.
1. Bližší podrobnosti k legislativnímu procesu viz dodatek na závěr této informace. [↑](#footnote-ref-1)
2. Evropská komise: Srovnávací přehled EU o soudnictví 2024, str. 43 [↑](#footnote-ref-2)
3. Za mnohé srov. rozsudky SD EU ve věcech Van Gend en Loos, 26/62, Reyners, 2/74, Defrenne, 43/75, či z novější judikatury Viking, C-438/05, Laval, C-341/05 atd. [↑](#footnote-ref-3)
4. Za mnohé srov. rozsudky SD EU ve věcech Costa v. ENEL, 6/64, Internationale Handelsgesellschaft, 11/70, Simmenthal, 106/77, Kücükdeveci, C-555/07, Elčinov, C-173/09 atd. [↑](#footnote-ref-4)
5. Viz např. rozsudky SD EU ze dne 22. 6. 1989, *Costanzo*, 103/88, EU:C:1989:256, bod 31, ze dne 9. 9. 2003, *CIF*, C-198/01, EU:C:2003:430, bod 49; anebo nověji ze dne 4. 12. 2018, *Minister for Justice and Equality a Commissioner of An Garda Síochána*, C‑378/17, EU:C:2018:979, bod 38 a 39 (z posledně označeného rozsudku cituji: „… *povinnost nepoužít vnitrostátní právní předpisy odporující unijnímu právu připadá nejen vnitrostátním soudům, ale rovněž* ***všem státním orgánům, včetně správních orgánů, jež mají v rámci svých pravomocí uplatňovat unijní právo*** *…. zásada přednosti unijního práva ukládá nejen soudům, nýbrž* ***všem orgánům členského státu povinnost zajišťovat plný účinek unijních norem***). [↑](#footnote-ref-5)
6. Rozsudek SD EU ve spojených věcech C-146/23 a C-374/23, odst. 46. [↑](#footnote-ref-6)
7. Viz nařízení vlády č. 466/2024 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. [341/2017 Sb.](https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqge3v6mzuge&refSource=text), o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. [304/2014 Sb.](https://app.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=onrf6mrqge2f6mzqgq&refSource=text), o platových poměrech státních zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů. Paušální zvýšení platových tarifů o 1.400 Kč znamenalo podle DZ růst tarifů zaměstnanců státu o 1,8 až 11,5 % a růst tarifů státních úředníků o 2,1 % až 8,7 %. DZ k nařízení uvádí, že „*cílem je zlepšení hospodářského postavení zaměstnanců ve veřejných službách a správě a státních zaměstnanců a posílení konkurenceschopnosti veřejné správy na trhu práce. Valorizace platových tarifů by měla rovněž snížit dopad inflace na domácnosti těchto zaměstnanců a státních zaměstnanců*“. [↑](#footnote-ref-7)
8. Viz zákon č. 434/2024 Sb., o státním rozpočtu ČR na rok 2025, a např. tiskovou zprávu MF ČR dostupnou na <https://www.mfcr.cz/cs/ministerstvo/media/tiskove-zpravy/2024/snemovna-schvalila-statni-rozpocet-na-rok-2025-57982> [↑](#footnote-ref-8)
9. Rozsudek SD EU ve věci Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, odst. 50. [↑](#footnote-ref-9)