**Srovnání současné působnosti a kompetencí veřejného ochránce práv s Pařížskými principy**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Pařížské principy** | **Působnost a kompetence veřejného ochránce práv** | |
| ***Kompetence a odpovědnosti*** | | |
| 1. Národní instituci bude svěřena kompetence podporovat a chránit lidská práva. | | Podle § 1 odst. 1 zákona o VOP[[1]](#footnote-1) „Veřejný ochránce práv (dále jen "ochránce") působí k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívá k ochraně základních práv a svobod.“  V původní roli v souladu s tradiční podobou parlamentního ombudsmana je hlavním úkolem ochránce ochrana osob před jednáním úřadů či dalších institucí veřejné správy. Touto svou činností má ochránce přispívat k ochraně základních práv a svobod. Ochrana základních práv a svobod tak není jeho hlavním úkolem, ale pouze výsledkem jeho činnosti spočívající v ochraně osob před jednáním úřadů. Ochrana osob před protiprávním jednáním úřadů s ochranou lidských práv úzce souvisí, neboť porušení zákona představuje ve valné většině případů porušení lidských práv.  Stejně je tomu s ochranou osob před jednáním, které neodpovídá principům demokratického právního státu, jejichž součástí v materiálním smyslu je podle konzistentního názoru současné právní vědy i judikatury Ústavního soudu také ochrana lidských práv. Konečně i porušení principu dobré správy se může dotýkat lidskoprávních otázek, byť může mít i širší rozměry. Nečinnost správních orgánů pak představuje sama o sobě zásah do procesních práv osob. Základní pravomoc ochránce v oblasti veřejné správy tak není primárně zaměřena na ochranu lidských práv, byť k jejímu naplnění v praxi často může přispívat.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Základní kompetence ochránce má sice přispívat k ochraně základních práv a svobod, ale není to jejím hlavním cílem. Jakkoli ochránci jeho kompetence umožňují širokou škálu jednání v lidskoprávních otázkách, mohou se objevit otázky, kterým se věnovat nemůže (např. otázky mimo působnost veřejné správy), protože mandát ochránce ohledně ochrany a podpory lidských práv není komplexní. Chybí mu tedy obecně formulovaná zákonná kompetence podporovat a chránit lidská práva dle klíčových lidskoprávních smluv OSN, k nimž Česká republika přistoupila, Listiny základních práv a svobod a Listiny základních práv EU, která by byla jeho hlavní kompetencí. Tato kompetence by měla vycházet z jeho základní kompetence popsané výše i ze specifických kompetencí popsaných níže a vhodně je sjednocovat.*** |
| 2. Národní instituci bude udělen co nejširší mandát, který je jasně daný ústavním anebo legislativním textem, upřesňujícím její složení a oblast působnosti. | | Působnost ochránce je upravena zákonem (zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů). Zákon upravuje složení instituce a její oblast působnosti.  Vedle výše popsané obecné kompetence ochránce dále vykonává dílčí, specifické mandáty, které směřují k implementaci lidskoprávních norem a závazků.  Podle § 1 odst. 3 zákona o VOP plní ochránce roli národního preventivního mechanismu podle Opčního protokolu k Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (OP CAT). Jeho úkolem je zde provádět návštěvy zařízení, kde jsou osoby omezené na svobodě či závislé na péči, a kontrolovat, zda nejsou podrobovány mučení či jinému špatnému zacházení.  Podle § 1 odst. 5 zákona o VOP má působnost ve věcech práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací podle práva EU. Ochránce zde má poskytovat metodickou pomoc obětem diskriminace, provádět výzkumy, vydávat zprávy a doporučení a spolupracovat s podobnými orgány na mezinárodní úrovni.  Podle § 1 odst. 6 zákona o VOP plní roli monitorovacího tělesa pro sledování zajištění cizinců a výkonu správního vyhoštění, předání nebo průvozu zajištěných cizinců a trestu vyhoštění cizinců, kteří byli vzati do vyhošťovací vazby nebo kteří vykonávají trest odnětí svobody („sledování vyhoštění“) podle práva EU. Ochránce sleduje jednotlivé případy vyhoštění, předání či průvozu cizince přes ČR a opět zkoumá, zda jsou řádně chráněna jeho práva.  Podle § 1 odst. 7 zákona o VOP ochránce sleduje naplňování mezinárodní Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením podle jejího čl. 33 odst. 2 (vyhlášená pod č. 10/2010 Sb. m. s.). Ochránce se zde systematicky zabývá naplňováním práv osob se zdravotním postižením. Provádí výzkumy, vydává doporučení a navrhuje opatření směřující k ochraně osob se zdravotním postižením.  Podle § 1 odst. 8 zákona o VOP ochránce vykonává působnost ve věcech práva na volný pohyb občanů Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru a jejich rodinných příslušníků. Ochránce jim poskytuje informace a poradenství pro život a práci v ČR,  provádí průzkumy a analýzy, zveřejňuje zprávy a vydává doporučení a spolupracuje s podobnými orgány v jiných zemích EU.  Působnost ochránce v oblasti lidských práv se tedy vedle obecné kompetence popsané výše projevuje v těchto konkrétních kompetencích, které jsou obsahově, personálně i kompetenčně jasně vymezeny. Jeho lidskoprávní kompetence tedy není obecná (co nejširší).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Složení instituce a její působnost je zákonem upravena (viz též níže). Ochránci však chybí „co nejširší mandát“, tj. obecně formulovaná kompetence podporovat a chránit lidská práva v rozsahu dle klíčových lidskoprávních smluv, k nimž Česká republika přistoupila, Listiny základních práv a svobod a Listiny základních práv EU, nikoli jen ve vymezených agendách, jakkoli mohou pokrývat ve svém celku značný rozsah lidských práv. Mandát by tedy bylo nutné upravit, jak je uvedeno výše.*** |
| Národní instituce má, vedle jiných, tyto úkoly:  (a) předkládat vládě, parlamentu a jinému příslušnému orgánu z titulu poradní instituce stanoviska, doporučení, návrhy a zprávy v jakýchkoli záležitostech týkajících se podpory a ochrany lidských práv, a to na základě žádosti dotčených orgánů anebo na základě výkonu své pravomoci; národní instituce může rozhodnout o jejich zveřejnění; tato stanoviska, doporučení, návrhy a zprávy, jakož i jakákoliv práva národní instituce se týkají následujících oblastí:  i) jakýchkoliv legislativních nebo administrativních opatření jakož i opatření týkajících se soudních orgánů, jejichž cílem je zachovat a rozšířit ochranu lidských práv; v této souvislosti národní instituce přezkoumává platné legislativní a administrativní předpisy, jakož i legislativní návrhy a jiné návrhy, a předloží taková doporučení, která považuje za vhodná pro zajištění jejich souladu se základními principy lidských práv. V případě potřeby doporučí přijetí nových právních předpisů, změnu platných právních předpisů a přijetí nebo změny administrativních opatření;  ii) jakékoli situace porušování lidských práv, kterou se rozhodne zabývat;  iii) přípravy souhrnných zpráv o vnitrostátní situaci v oblasti lidských práv jakož i zpráv o konkrétních záležitostech;  iv) upozornění vlády na situaci v kterékoli části země, kde jsou porušována lidská práva, a předkládání návrhů vládě k ukončení takových situací, a v případě potřeby vyjádření stanoviska k postoji a reakci vlády; | | Ochránce podle § 23 odst. 1 zákona o VOP podává každoročně do 31. března Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR souhrnnou písemnou zprávu o své činnosti za uplynulý rok. Zprávu současně zasílá Senátu, prezidentu republiky, vládě a ministerstvům a jiným správním úřadům s působností pro celé území státu a vhodným způsobem ji zveřejňuje. Podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o VOP Ochránce předkládá Poslanecké sněmovně nejméně jednou za tři měsíce informaci o své činnosti a podle § 24 odst. 1 písm. b) zákona zprávu o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě. Ochránce je podle § 22 odst. 1 a 2 zákona o VOP oprávněn doporučit vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu; přitom doporučení podává úřadu, jehož působnosti se týká, a jde-li o nařízení nebo usnesení vlády nebo zákon, vládě. Příslušný úřad je povinen sdělit ochránci své stanovisko. Zprávy ochránce uvedené výše proto podle § 24 odst. 1 písm. c) zákona o VOP většinou zahrnují část, kde ochránce zevšeobecňuje problémy a poznatky získané svou činností a upozorňuje na potřebné změny právní úpravy. Možná řešení navrhuje Poslanecké sněmovně formou legislativních doporučení. Zároveň reaguje na to, jakým způsobem byla využita doporučení předložená v letech předchozích.  Ochránce dle § 23 odst. 2 zákona o VOP soustavně seznamuje veřejnost se svou činností podle tohoto zákona a s poznatky, které z jeho činnosti vyplynuly. Zprávy z návštěv zařízení, zprávy ze sledování vyhoštění včetně obdržených vyjádření a vybrané zprávy o ukončených šetřeních v jednotlivých věcech ochránce vhodným způsobem zveřejňuje na svoji webové stránce a v médiích či jiným způsobem.  Vedle těchto oprávnění má ochránce několik návrhových oprávnění vůči soudům. Je oprávněn podávat Ústavnímu soudu **návrhy na zrušení podzákonných právních předpisů** nebo jejich částí podle § 64 odst. 2 písm. zákona o Ústavním soudu, zákon č. 182/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zejména jde o obecně závazné vyhlášky obcí, vyhlášek ministerstev apod. Vedle toho je ochránce oprávněn zúčastnit se řízení o zrušení zákona nebo jeho části podle § 69 odst. 3 zákona o Ústavním soudu. Může rovněž podat žalobu ve veřejném zájmu proti správnímu rozhodnutí, prokáže-li na jejím podání veřejný zájem. Ve všech těchto řízeních pak v plné šíři může uplatnit poznatky ze své činnosti, které se často týkají zákonů a jejich dopadů v praxi a které mají často ústavně právní a lidskoprávní rozměr.  Legislativní pravidla vlády a Jednací řád vlády v návaznosti na zákonné poslání ochránce ukládá vládě (resp. ministrům a dalším předkladatelům materiálů pro jednání vlády), aby ochránci vždy zaslali ke stanovisku materiál, který se týká jeho působnosti založené zákonem. Ochránce však má možnost vyjádřit se i v případě, že by nebyl osloven. Zapojením se do připomínkového řízení ochránce fakticky zjednodušenou formou vykonává své oprávnění podávat vládě doporučení na vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu. Stávající právní úpravu ochránce analyzuje v návaznosti na problémy zjištěné při výkonu svých stávajících mandátů.  Ochránce je oslovován s žádostí o podklady pro zpracování zpráv o situaci v oblasti lidských práv pro vládu ČR či pro mezinárodní orgány a dalších relevantních zpráv Úřadem vlády a ministerstvy, byť toto není žádným formálním předpisem zakotveno.  Ochránce může také zahájit na základě vlastní iniciativy nezávislé vyšetřování situací, pokud jejich prvky spadají do jeho působnosti, jako tomu bylo například šetření vystěhovávání Romů ve Vsetíně v roce 2007 nebo Přednádraží v roce 2012 nebo sterilizaci romských žen v roce 2005.  **Vyhodnocení:**  ***Základní shoda s PP. Ochránce má v rámci své působnosti zákonem danou poradenskou funkci ve vztahu k Parlamentu, vládě a dalším institucím. Za předpokladu věcného rozšíření působnosti ochránce na všechny lidskoprávní otázky a jeho pověřením sledovat a přispívat k ochraně lidských právs (obecný lidskoprávní mandát) bude dosaženo plné shody s komentovaným ustanovením.*** |
| (b) podporovat a zajišťovat harmonizaci vnitrostátní legislativy, předpisů a praxí s mezinárodními instrumenty v oblasti lidských práv, kterých je stát smluvní stranou, a jejich účinné provádění; | | Ochránce obecně podporuje harmonizaci českého práva s mezinárodními lidskoprávními smlouvami v rámci formulování svých doporučení a výstupů ve všech svých agendách, kde na příslušné mezinárodní standardy často odkazuje.  ***Vyhodnocení:***  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Ochránce tuto pravomoc obecně naplňuje, ale není mu tento úkol explicitně uložen.* *Ve vztahu k významu, který připisuje Globální aliance harmonizaci s mezinárodními smlouvami a jejich účinnému provádění by bylo žádoucí explicitně tento úkol uvést v zákonném textu, který upraví činnost národní instituce (resp. novele zákona o VOP).*** |
| (c) podporovat ratifikaci výše uvedených instrumentů anebo přistoupení k těmto instrumentům a zajištění jejich provádění; | | Ochránce v kontextu výkonu svých činností, zejména poradenských (připomínková řízení), často podporuje ratifikaci mezinárodních instrumentů v oblasti lidských práv. Tento úkol však není uveden explicitně.  ***Vyhodnocení:***  ***Shoda s požadavky PP je částečná, úkol není uložen explicitně.* *Ve vztahu k významu, který připisuje Globální aliance harmonizaci s mezinárodními smlouvami a jejich účinnému provádění by bylo žádoucí uvést explicitně tento úkol v zákonném textu, který upraví činnost národní instituce (resp. novele zákona o VOP),*** |
| (d) přispívat ke zprávám, které jsou státy povinny předkládat orgánům a výborům Spojených národů jako i regionálním organizacím v souladu se svými smluvními závazky, a tam, kde to bude potřebné, vyjádřit se k dané záležitosti, s náležitým respektem ke své nezávislosti; | | Ochránce je oslovován Úřadem vlády ČR, popřípadě jiným zpracovatelem zpráv pro mezinárodní organizace (např. Ministerstvo práce a sociálních věcí v případě Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením) o vstupy a podklady. Možnost vyjádřit se k dané záležitosti není českým právem omezena, ale není předmětem přímé zákonné úpravy. Stejně tak ochránce komunikuje přímo mezinárodními lidskoprávními orgány (např. OSN či Rada Evropy), avšak opět bez přímé zákonné úpravy.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná, úkol není uložen explicitně. Lze uvažovat o explicitní formulaci v zákoně o VOP. K oprávnění ochránce na mezinárodním poli určitě přispěje jeho formální akreditace jako národní instituce s A-statusem.*** |
| (e) spolupracovat se Spojenými národy a jinými organizacemi v systému Spojených národů, s regionálními institucemi a národními institucemi jiných zemí, které jsou příslušné v oblasti ochrany a podpory lidských práv; | | Veřejný ochránce práv je členem   * the International Ombudsperson Institute; * Equinet (the European Network of Equality Bodies);   Je nehlasujícím členem v síti ENNHRI, do jejíž činnosti se aktivně zapojuje.   * Do činnosti Globální aliance je zapojen jako pozorovatel.   S mnohými mezinárodními orgány spolupracuje ochránce již na neformální úrovni.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je zatím částečná. V případě rozšíření působnosti a získání akreditace by se ochránce mohl zapojit do činnosti příslušných organizací, především Globální aliance, jako plnoprávný člen.*** |
| (f) pomáhat při formulaci programů vzdělávání a výzkumu v oblasti lidských práv a podílet se na jejich realizaci na školách, univerzitách a v odborných kruzích; | | Ochránce může napomáhat při formulaci programů vzdělávání a výzkumu a podílet se na jejich realizaci, byť k tomu není zákonem přímo zmocněn. Na vzdělávání se podílí významně také umožněním stáží studentů v Kanceláři ochránce.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Působnost při formulaci programů vzdělávání a výzkumu není explicitně stanovena zákonem.*** |
| (g) propagovat lidská práva a úsilí v boji proti všem formám diskriminace, zejména rasové diskriminace, prostřednictvím zvyšováním povědomí veřejnosti, zejména šířením informací a vzděláváním a s využitím všech tiskových orgánů. | | Podle § 23 odst. 2 zákona o VOP ochránce soustavně seznamuje veřejnost se svou činností podle tohoto zákona a s poznatky, které z jeho činnosti vyplynuly. Zprávy z návštěv zařízení, zprávy ze sledování vyhoštění včetně obdržených vyjádření a vybrané zprávy o ukončených šetřeních v jednotlivých věcech ochránce vhodným způsobem zveřejňuje. Ochránce tyto informace zveřejňuje na svoji webové stránce (zejména databáze stanovisek ochránce), svými publikacemi (sborníky stanovisek) a v médiích a tím přispívá k šíření informací a zvyšování povědomí veřejnosti o lidských právech a úsilí v boji proti všem formám diskriminace, zejména rasové. Ochránce využívá média k seznamování se svými stanovisky.  Ochránce napomáhá zvyšovat znalosti odborné veřejnosti a širší veřejnosti o lidských právech a úsilí v boji proti všem formám diskriminace, zejména rasové, pravidelným pořádáním vzdělávacích akcí (tzv. Ombudsmanská akademie). Informace o akcích je přístupná odborné i širší veřejnosti na webových stránkách ochránce. Vzdělávací a osvětové aktivity však většinou nejsou pokryty přímo zákonným zmocněním (s určitou výjimkou např. v oblasti diskriminace či práv osob se zdravotním postižením).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Bude vhodné vzdělávací a osvětové kompetence explicitně promítnout do zákona.*** |
| ***Složení instituce a záruky nezávislosti a pluralismu*** | | | |
| 1. Složení národní instituce a jmenování jejích členů, ať prostřednictvím voleb nebo jinak, se stanoví postupem, který poskytne všechny nezbytné záruky k zajištění pluralistického zastoupení sociálních sil (občanské společnosti) podílející se na ochraně a podpoře lidských práv, zejména prostřednictvím pravomocí, které umožní navázání účinné spolupráce se zástupci anebo zapojení zástupců:  (a) nevládních organizací zabývajících se lidskými právy a úsilím v boji proti rasové diskriminaci, odborů, dotčených sociálních a profesních organizací, například sdružení právníků, lékařů, novinářů a významných vědců;  (b) směrů ve filozofickém nebo náboženském myšlení;  (c) univerzit a kvalifikovaných odborníků;  (d) Parlamentu;  (e) vládních úřadů (pokud jsou zahrnuty, jejich zástupci by se měli účastnit jednání pouze v poradní roli). | | *Pluralismus*  Ochránce jako monokratická instituce nemůže sám ve své osobě zajistit podmínky „pluralismu“ ve smyslu kolektivně vedené instituce. V souladu s Obecnými komentáři Podvýboru pro akreditace a jeho praxí lze zajistit pluralismus národní instituce rovněž jinak, především:   * pluralismem ve smyslu procesu jmenování, kdy kandidáty mohou navrhovat různé sociální skupiny, * pluralismu skrze postupy, které umožňují účinnou spolupráci s různými společenskými skupinami a * pluralismus, který se týká složení zaměstnanců.   Ostatně mezi akreditovanými institucemi je mnoho monokratických institucí ombudsmanského typu.  Ochránce je podle § 2 odst. 1 zákona o VOP volen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR na funkční období šesti let z kandidátů, z nichž po dvou navrhuje prezident republiky a Senát (shodné návrhy jsou přípustné). Ochránce může být zvolen pouze na dvě bezprostředně po sobě jdoucí funkční období. Stejným způsobem je volen zástupce ochránce (§ 2 odst. 4 zákona o VOP). Prvky pluralismu lze tedy nalézt v procesu volby ochránce (pluralita navrhovatelů).  Dále jako orgán pro monitorování naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením dle § 25a zákona o VOP ochránce zřizuje poradní sbor. Členy poradního orgánu jsou osoby se zdravotním postižením a osoby hájící jejich práva a zájmy. Členy poradního orgánu jmenuje ochránce po projednání s organizacemi osob se zdravotním postižením. Podrobnosti o organizaci a úkolech poradního orgánu upravuje jeho statut, který vydá ochránce.  Ochránce usiluje o pluralismus i u zaměstnanců své kanceláře. V Kanceláři ochránce pracuje (podobně jako v jiných národních institucích) výrazný podíl žen (více než 60%). Ochránce zaměstnává osoby se zdravotním postižením.  *Nezávislost instituce*  Ochránce ze zákona vykonává svou funkci nezávisle a nestranně. Jak bylo uvedeno, ochránce je podle § 2 odst. 1 zákona o VOP volen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR na funkční období šesti let z kandidátů, z nichž po dvou navrhuje prezident republiky a Senát (shodné návrhy jsou přípustné). Ochránce může být zvolen pouze na dvě bezprostředně po sobě jdoucí funkční období. Stejným způsobem je volen zástupce ochránce (§ 2 odst. 4 zákona).  Ochránce může pozbýt své funkce jen ve stanovených případech (například vzdání se funkce či odsouzením za trestný čin). Odvolán může být, vykonává-li činnost, která je podle § 3 odst. 2 zákona o VOP neslučitelná s výkonem jeho funkce, nebo je-li členem politické strany nebo politického hnutí. Poslanecká sněmovna ho z funkce ochránce odvolá a písemně ho o tom vyrozumí; účinky odvolání nastávají dnem doručení písemného vyrozumění. Zákon zakotvuje řadu garancí, které mají nestrannost ochránce posílit, například ohledně neslučitelnosti funkcí podle § 3 odst. 1 a 2 či zákazu členství v politické straně či hnutí podle § 3 odst. 3, současně jej chrání před zásahy moci, zejména ochránce nelze trestně stíhat bez souhlasu Poslanecké sněmovny. Odepře-li Poslanecká sněmovna souhlas, je trestní stíhání ochránce vyloučeno po dobu výkonu působnosti ochránce (§ 7 odst. 1 zákona o VOP).  Nezávislost ochránce posiluje jeho ekonomická nezávislost, tedy že mu náleží plat, odchodné, náhrada výdajů a naturální plnění jako prezidentovi Nejvyššího kontrolního úřadu. Zástupci ochránce náleží plat, odchodné, náhrada výdajů a naturální plnění jako viceprezidentovi Nejvyššího kontrolního úřadu (§ 8 odst. 2).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.***   * ***Ochránce je plně nezávislou institucí; jeho nezávislost je garantována řadou zákonných ustanovení i praxí.*** * ***Pluralismus instituce, např. ohledně procesu volby či složení zaměstnanců Kanceláře či jeho poradních těles zajišťují zákon i praxe jen částečně, avšak dostatečně.*** | |
| 2. Národní instituce má mít infrastrukturu vhodnou pro hladké vykonávání svých činností, zejména přiměřené finanční prostředky. Tyto finanční prostředky mají umožnit, aby národní instituce měla vlastní zaměstnance a prostory, aby byla nezávislá na vládě a aby nepodléhala takové finanční kontrole, která by mohla ovlivnit její nezávislost. | | *Infrastruktura*  Podle § 25 odst. 1 zákona o VOP úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti ochránce plní Kancelář, která je organizační složkou státu. V čele Kanceláře stojí vedoucí jmenovaný ochráncem. Ochránce má pravomoc upravit podrobnosti o úkolech kanceláře statutem (§ 25 odst. 2 zákona o VOP). V praxi disponuje ochránce přiměřenými prostory i vybavením ve svém sídle v Brně.  Hladké vykonávání činnost ochránce zajišťuje jak institut zástupce ochránce, tak skutečnost, že ochránci mohou být pro plnění úkolů při výkonu jeho působnosti jmenováni asistenti (§ 25 odst. 3).  *Financování*  Podle § 26 výdaje na činnost ochránce a jeho Kanceláře jsou hrazeny ze samostatné kapitoly státního rozpočtu. V roce 2019 činil původní rozpočet VOP 158.932.000 Kč, byl však v souvislosti s realizací projektů navýšen na 171 093 000 Kč. Čerpáno bylo 165 340 000 Kč. Kancelář měla (mimo projekt z NF) 157 zaměstnanců.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.***  ***Ochránce má zajištěnou vhodnou infrastrukturu, o níž částečně rozhoduje sám. Je financován plně s požadavky PP ze samostatné kapitoly státního rozpočtu.*** | |
| 3. Za účelem zajištění stabilního mandátu členů národní instituce, bez kterého nemůže existovat skutečná nezávislost, se jejich jmenování provádí úředním aktem, který stanoví dobu trvání mandátu. Mandát může být obnovitelný za předpokladu, že je zajištěna pluralita složení národní instituce. | | Ochránce je volen Poslaneckou sněmovnou na funkční období šesti let z kandidátů, z nichž po dvou navrhuje prezident republiky a Senát. Ochránce může být zvolen pouze na dvě bezprostředně po sobě jdoucí funkční období.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| ***Metody práce*** | | | |
| V rámci své činnosti národní instituce vykovává následující:  (a) svobodně posuzuje jakékoli otázky spadající do její kompetence, ať jsou předloženy vládou nebo jsou jí projednávány na základě vlastní iniciativy, na návrh svých členů nebo jakéhokoliv jiného navrhovatele; | | Ochránce jedná v rámci své působnosti buď na základě podnětu fyzické nebo právnické osoby (dále jen "podnět") nebo z vlastní iniciativy. Konkrétní oprávnění se v rámci jednotlivých působností mohou lišit.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| (b) může vyslechnout jakoukoli osobu a získat veškeré informace a dokumenty nezbytné k posouzení situací spadajících do její pravomoci; | | Podle § 15 odst. 1 zákon o VOP je ochránce oprávněn s vědomím vedoucích úřadů, a to i bez předchozího upozornění, vstupovat do všech prostor úřadů a provádět šetření spočívající v  a) nahlížení do spisů,  b) kladení otázek jednotlivým zaměstnancům úřadů,  c) rozmluvě s osobami umístěnými v zařízeních, a to bez přítomnosti jiných osob. Podle § 15 odst. 2 Úřady jsou povinny na žádost ochránce a ve lhůtě jím stanovené  a) poskytnout informace a vysvětlení,  b) předložit spisy a jiné písemnosti,  c) sdělit písemně stanovisko ke skutkovým a právním otázkám,  d) provést důkazy, které ochránce navrhne,  e) provést úkony dozoru, k nimž jsou podle zákona oprávněny a které ochránce navrhne.  Dáleochránce je dle § 15 odst. 3 oprávněn být přítomen při ústním jednání a provádění důkazů úřady a klást přítomným osobám otázky. Pro účely šetření podle předchozích odstavců zprostí na žádost ochránce osoba k tomu oprávněná podle zvláštního zákona jednotlivé zaměstnance úřadu mlčenlivosti, je-li jim zvláštním zákonem uložena. Nestanoví-li zvláštní zákon, kdo je osobou oprávněnou zprostit povinnosti mlčenlivosti, je jí pro účely tohoto zákona v případě zaměstnance úřadu vedoucí úřadu, v případě vedoucího úřadu vedoucí úřadu jemu nadřízeného, a není-li takového úřadu, předseda vlády. Pro účely šetření podle tohoto zákona se vůči ochránci nelze dovolávat povinnosti mlčenlivosti uložené smlouvou. (§ 15 odst. 4)  Všechny státní orgány a osoby vykonávající veřejnou správu jsou v mezích své působnosti povinny poskytovat ochránci při šetření pomoc, kterou si vyžádá (§ 16).  Tyto možnosti náleží ochránci, jen pokud vede šetření ve své kompetenci podle § 1 odst. 1 a 2 (kompetence parlamentního ombudsmana), v případě jiných agend se tato ustanovení většinou použijí přiměřeně. V některých případech však jejich aplikace není úplně jasná.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná.***  ***Pravomoci v rámci šetření jsou upraveny především v rámci původní ombudsmanské působnosti. U ostatních působností není úplně jasná míra jejich využití. Zákon by bylo vhodné v tomto směru zpřesnit.*** | |
| (c) oslovuje veřejnost přímo nebo prostřednictvím jakéhokoli tiskového orgánu, zejména za účelem zveřejnění svých stanovisek a doporučení; | | Podle § 23 odst. 2 zákona o VOP ochránce soustavně seznamuje veřejnost se svou činností podle tohoto zákona a s poznatky, které z jeho činnosti vyplynuly. Zprávy z návštěv zařízení, zprávy ze sledování vyhoštění včetně obdržených vyjádření a vybrané zprávy o ukončených šetřeních v jednotlivých věcech ochránce vhodným způsobem zveřejňuje (především v databázi stanovisek).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| (d) schází se pravidelně a vždy, když je to potřebné, za přítomnosti všech svých členů, poté, co byli řádně osloveni; | | Přímo na ochránce nelze ustanovení aplikovat, platí ale například pro jeho poradní orgány, zejména pro poradní orgán pro spolupráci při monitorování provádění mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením. Záležitost ale není upravena přímo zákonem, nýbrž statutem poradního orgánu.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná, ustanovení je na ochránce jako monokratický orgán aplikovatelné jen částečně.*** | |
| (e) podle potřeby zřizuje pracovní skupiny ze svých členů a zřizuje místní nebo regionální sekce, které jí pomáhají při plnění její funkcí; | | Ochránce má podle § 25 odst. 2 zákona o VOP možnost upravit podrobnosti o organizaci a úkolech Kanceláře statutem. Může tak podle potřeby zřídit pracovní skupiny ze svých zaměstnanců či přizvaných osob.  Sídlem ochránce je Brno. Zákon neupravuje zřizování regionálních sekcí či pracovišť, která ochránce ani jeho Kancelář nemají.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Zřizování regionálních či jiných orgánů ochránce a jeho úřadu je na zvážení.*** | |
| (f) radí se s jinými orgány, ať už soudními či jinými, odpovědnými za podporu a za ochranu lidských práv (zejména s ombudsmany, mediátory a podobnými institucemi); | | Ochránci nic nebrání v provádění těchto konzultací, pokud jde o obecné otázky. Často se tak děje formu konferencí a dalších akcí.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| (g) s ohledem na zásadní roli nevládních organizací při rozšiřování práce národních institucí, rozvíjí vztahy s nevládními organizacemi, které se věnují podpoře a ochraně lidských práv, hospodářskému a sociálnímu rozvoji, boji proti rasismu, ochraně zvláště zranitelných skupin (zejména dětí, migrujících pracovníků, uprchlíků, osob s tělesným a mentálním postižením) anebo které se věnují specifickým oblastem. | | Ochránce při činnosti spolupracuje s nestátními neziskovými organizacemi. Spolupráce však není upravena zákonem, s výjimkou spolupráce při monitorování provádění mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postižením (§ 25a odst. 2).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Spolupráci by bylo určitě nutné konkretizovat. Nabízí se např. vytvoření poradního orgánu podobně jako pro osoby se zdravotním postižením.*** | |
| ***Dodatečné principy týkající se postavení komisí s kvazi soudní pravomocí*** | | | |
| Národní instituce může být zmocněna projednávat a posuzovat stížnosti a petice týkající se individuálních případů. Podněty mohou předkládat fyzické osoby, jejich zástupci, třetí strany, nestátní neziskové organizace, odbory nebo jakékoli jiné reprezentativní organizace. Za těchto okolností, a aniž jsou dotčeny výše uvedené principy týkající se jiných pravomocí komisí, funkce, které jim byly svěřeny, by měly být založeny na těchto principech: | | Ochránce se může zabývat individuálními podněty ve své působnosti podle § 1 odst. 1 a 2 (činnost státní správy, původní úkol parlamentního ombudsmana) a v případě jednání podle § 1 odst. 5 (ochrana před diskriminací). Ochránce jedná z podnětu stěžovatele, ve věci, která se ho týká anebo z vlastní iniciativy.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP je částečná. Individuální podněty nemůže ochránce přijímat ve všech svých působnostech. Není však nutné jeho mandát takto rozšiřovat.*** | |
| (a) usilování o smírné urovnání smírčím řízením anebo v mezích stanovených zákonem prostřednictvím závazných rozhodnutí anebo, kde je to nezbytné, na základě důvěrnosti; | | Ochránce v každém případě analyzuje namítanou situaci a během celého šetření komunikuje se šetřeným úřadem a snaží se jej různými formami dialogu přivést k nápravě chyb a tím ke smírnému řešení problému. Poté, co formuluje svůj závěr, požádá příslušný orgán o vyjádření. Příslušný orgán tak může napravit porušení práva či špatný úřední postup z vlastní iniciativy. Pokud tomu tak není, ombudsman vydá závěrečné stanovisko s analýzou situace a navrženými nápravnými opatřeními. Stanovisko veřejného ochránce práv však není závazným rozhodnutím, ale pouze doporučením. Pokud odpovědný orgán doporučení nesplní, může veřejný ochránce práv informovat nadřízeného, vládu, parlament a širokou veřejnost.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| (b) informování strany, která podala podnět týkající je svých práv, zejména o opravných prostředcích, které má k dispozici, a podpora přístupu této strany k nim; | | Ochránce vždy informuje osobu, která podala stížnost, o možném postupu. Je-li podnět podle svého obsahu opravným prostředkem podle předpisů o řízení ve věcech správních nebo soudních, žalobou nebo opravným prostředkem ve správním soudnictví, anebo ústavní stížností, ochránce o tom stěžovatele neprodleně vyrozumí a poučí jej o správném postupu (§ 13 zákona o VOP).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| c) vyslechnutí jakýchkoli stížností nebo peticí anebo jejich postoupení jinému příslušnému orgánu v mezích stanovených zákonem; | | Je-li podnět podle svého obsahu opravným prostředkem podle předpisů o řízení ve věcech správních nebo soudních, žalobou nebo opravným prostředkem ve správním soudnictví, anebo ústavní stížností, ochránce o tom stěžovatele neprodleně vyrozumí a poučí jej o správném postupu (§ 13 zákona o VOP).  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
| (d) předkládání doporučení příslušným orgánům, zejména navrhováním změn zákonů nebo reforem zákonů, předpisů a administrativních praxí, zejména pokud způsobily obtíže, s nimiž setkaly osoby podávající stížnost s cílem uplatnit svá práva. | | Ochránce při předkládání doporučení příslušným orgánům, vládě či Poslanecké sněmovně, ve svých výročních zprávách či stanoviscích reaguje zpravidla na praxe a postupy, které způsobily potíže osobám, které se na ochránce obrátily se stížností.  **Vyhodnocení:**  ***Shoda s požadavky PP.*** | |
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