

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

### Projekt transformace Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s., na národní rozvojovou banku

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministrů průmyslu a obchodu dne 2.6. 2017, s termínem dodání stanovisek do 16.6. 2017. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání	Zpětná vazba z resortů
ČNB	<p><b><u>1. K regulatornímu režimu transformované ČMZRB (obecná zásadní připomínka)</u></b></p> <p>Požadujeme detailně vyhodnotit otázku vhodnosti navrhovaného regulatorního režimu CRD/CRR pro popsanou činnost NRB a jednoznačně vyjádřit, jakému regulatornímu režimu bude NRB působit či v jaké rozsahu má být aplikován regulatorní režim CRD/ CRR.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Na straně 2 materiálu se uvádí, že NRB bude v plném rozsahu podléhat požadavkům předpisů EU, resp. národním právním předpisům, odkazuje přitom výhradně na nařízení CRR. Není tedy zřejmé, zda je v úmyslu podřídit NRB i související směrnici CRD, resp. zákonu o bankách. Na straně 19 materiálu již chybí jakýkoliv odkaz na relevantní právní předpisy, tvrzení tak nemá žádnou přidanou hodnotu. V jiných částech textu zase materiál</p>	<p><b>Vysvětleno/Akceptováno:</b> 1. CRD není přímo aplikovatelným předpisem, proto není zmíněna. Tato směrnice je transponována do národní legislativy. Na str. 2 je výslovně uvedeno, že NRB je specializovanou bankou, z čehož implicitně vyplývá, že musí respektovat veškerou národní legislativu týkající se bank.</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b>Připomínka mj. požaduje, aby byla v materiálu dostatečně vyhodnocena vhodnost navrhovaného režimu CRR/CRD pro popsanou činnost NRB. Máme za to, že navrženým vypořádáním k zapracování této připomínky nedošlo. Rovněž nebylo reagováno na připomínku, že úvěrová instituce podle CRD/CRR je definovaná jako subjekt, který mj. přijímá vklady veřejnosti. V tomto naše připomínka trvá“.</p> <p><b>Reakce MPO:</b>Vysvětleno. Podřízení CRR a národním předpisům pro bankovní sektor představuje základní variantu, jejíž případnou změnu bude možné dále diskutovat v průběhu přípravy zákona o NRB. Požadování podrobného vyhodnocení vhodnosti režimu CRR je tedy úkolem pro další fázi, kdy již bude</p>

	<p>zmiňuje potřebu dořešení otázky režimu NRB v rámci přípravy věcného záměru Zákona o NRB (kap. XI odst. 2, nebo kap. XII odst. 4 materiálu).</p> <p>Pokud jde o samotnou vhodnost navrhovaného regulačního režimu, činnost NRB jako úvěrové instituce podle CRD/CRR by <u>byla významně ovlivněna stávajícími i připravovanými regulačními požadavky</u>. Jde např. o požadavky na kapitálovou přiměřenost, likviditu, pákový poměr, velké expozice, informační povinnosti, ozdravné plány, plány řešení krizí, způsobilost k řešení krizí, minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky (MREL) nebo příspěvek do fondu pro řešení krizí. Tyto požadavky se budou na úrovni EU pravděpodobně nadále prohlubovat a rozšiřovat, např. v souvislosti s řešením problematiky nevýkonných úvěrů, resp. úvěrového rizika. Převážná část národních rozvojových bank je i z těchto důvodů z režimu CRR/CRD vyloučena (viz příloha č. 1, kap. 1., bod 7 materiálu).</p> <p>V souladu s požadavky kapitálové přiměřenosti dle CRR a dalších relevantních předpisů lze, při zamýšleném zvyšování objemu poskytovaných finančních nástrojů konečným příjemcům podpory a vzhledem k jejich charakteru a rizikovitosti, s velkou pravděpodobností očekávat nárůst celkového objemu rizikově vážených expozic instituce. Obezřetnostní požadavky na úvěrové instituce dále mimo samotnou kapitálovou přiměřenost stanoví například pravidla sledování a řízení velkých</p>	<p>2. Připomínka týkající se absence odkazů na právní předpisy str. 19 je nejasná - na str. 19 jsou uváděny odkazy na relevantní právní předpis.</p>	<p>probíhat realizace projektu transformace ČMZRB, což potvrzuje i znění posledního odstavce bodu 1 kapitoly XI. Pro činnost NRB budou využívány i zdroje získané jako vklady do finančního nástroje (pátá odrážka na str. 3), přičemž jako ekonomicky nejefektivnější je předpokládáno získávání těchto vkladů od zadavatelů programu, případně i jiných právnických osob, stejně jako činí ČMZRB. NRB tedy bude naplňovat definici úvěrové instituce uvedenou v CRR.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí.</b> Trvá však obecná zásadní připomínka, aby byla dostatečně vyhodnocena vhodnost navrhovaného režimu pro NRB výše.</p> <p><b>Reakce MPO:</b>  <b>Akceptováno:</b> 1. odstavec materiálu pozměněn a nově zní:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NRB bude specializovanou finanční institucí, přičemž v rámci přípravy návrhu zákona o NRB bude řešena otázka obezřetnostního dohledu ze strany České národní banky a to, zda bude podléhat požadavkům předpisů EU - CRD IV/CRR a národním právním předpisům pro banky.</li> </ul> <p>Dále text na s. 19 uvádí: „Věcný záměr</p>
--	---	--	---

	<p>expozic (část IV. čl. 387an CRR), požadavek krytí likvidity (část VI. čl. 412an CRR), či pákového poměru (část VII. čl. 429an CRR). V budoucnu lze tudíž očekávat nejen tlak na navýšení regulatorního kapitálu, ale i faktické omezení její činnosti v oblasti koncentrace a likvidity v mezích platné regulace.</p> <p>Správa fondu fondů a investice do rizikového kapitálu, jako podstatné změny a rozšíření současné činnosti ČMZRB, budou vyžadovat pro dostatečné posouzení vhodnosti a kompatibility jejich zavedení mimo skutečnosti uvedené v <i>Materiálu</i> (kap. III.) konkrétní informace o formě, struktuře a budoucí strategii NRB v těchto oblastech. Pro posouzení bude stěžejní jednoznačně určit obchodní strategii se standardním finančně-obchodním plánem, formální vztahy mezi NRBA fondy rizikového kapitálu, charakter a objem vzájemných expozic, použité finanční nástroje, povahu vztahu vůči „finančním zprostředkovatelům“ a jejich bližší specifikaci. Tyto skutečnosti nejsou v předkládaném materiálu dostatečně konkretizovány. Není tudíž jasné, v jakém rozsahu bude budoucí NRB poskytovat zmiňované finanční záruky, úvěry a další nástroje v přímém kontaktu s konečnými příjemci (kap. III bod 1. materiálu), v jakém rozsahu bude docházet k zapojení finančních zprostředkovatelů (kap. III bod 2. materiálu) a do jaké míry budou aktiva NRB sledovat fondovou strukturu (<i>příloha č. 2</i>). Konkrétně například ve vztahu ke zmínce v kap. III</p>	<p>3. V čtvrtém odstavci kapitoly XII nejsou řešeny „otázky režimu NRB“</p> <p>4. Fungování NRB jako správce fondu fondů, včetně oblasti rizikového kapitálu, bude ve fázi přípravy těchto aktivit konzultováno. Provádění těchto aktivit není však spojeno se vznikem úvěrového rizika na straně správce fondu fondů a nevyžaduje vázat z uvedeného důvodu kapitál.</p> <p>5. Transformace ČMZRB na NRB</p>	<p>zákona o NRB bude vycházet z těchto zásad:</p> <p>...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na NRB se v plném rozsahu vztahují předpisy EU“</li> </ul> <p>Přičemž text neodkazuje na žádné konkrétní předpisy EU. Jde tedy o tautologii, platné právo musí při své činnosti respektovat každý a věcný záměr zákona jistě nelze založit na předpokladu opačném.</p> <p><b>Reakce MPO:</b></p> <p><b>Akceptováno</b>, byl doplněn odkaz na nařízení č. 575/2013 a 36/2013. Rovněž vypuštěn text „...v plném rozsahu...“ v prvním odstavci čl. I. Nicméně otázka, zda a v jakém rozsahu bude NRB těmto předpisům podléhat, bude řešena při přípravě zákona o NRB.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí.</b> Otázka „regulace NRB Českou národní bankou“ je však zmíněná v kap. I, první odrážka a v kapitole XI odst. 2. Z obou těchto vyjádření není zřejmé, co se myslí „regulací ČNB“. Je to třeba explicitně vysvětlit. ČNB nastavuje regulaci bank jen</p>
--	--	--	--

	<p>bod 2. o dalších druzích možných produktů považujeme za vhodné uvést, že vlastní investice do majetkových cenných papírů, dluhových cenných papírů a hybridní financování mají každá zcela odlišný vliv na rizikový profil úvěrové instituce a dopad na její kapitálovou přiměřenost. Z tohoto pohledu je vhodné uvažovat o strategii NRB, typech produktů, resp. druzích finančních nástrojů, které budou využity i ve vztahu k zamýšlenému regulatornímu režimu.</p> <p>Vyhláška ČNB č. 163/2014 Sb. ze dne 30. července 2014 o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, která zapracovává některé požadavky CRD a navazuje na CRR, mimo jiné upravuje požadavky na řídicí a kontrolní systém (dále jen „ŘKS“) úvěrové instituce. Předpoklady řádné správy a řízení, systém řízení rizik a systém vnitřní kontroly je úvěrová instituce povinna zajistit a udržovat v souladu s rozsahem všech jejích prováděných činností. Ve vztahu k zamýšleným změnám a k očekávanému navýšení objemu přerozdělovaných finančních prostředků je nutné zohlednit i personální, technickou a organizační strukturu ČMZRB a její současný systém řízení rizik a vnitřní kontroly. S odkazem na závěry materiálu uvedené v kap. XII odst. 3 považujeme tudíž za stěžejní ve vztahu k Projektu reagovat nejen vytvořením vnějších podmínek pro působení ČMZRB jako NRB, ale i relevantní úpravou vnitřní organizační, technické a personální základny tak, aby byly</p>	<p>bude evolučním procesem spojeným s procesem přípravy nových aktivit, které budou konzultovány s řadou subjektů včetně ČNB, a to i z pohledu požadavků na potřebu změn v řídicím a kontrolním systému banky.</p> <p>6. Kontrolní činnost u příjemců podpory je součástí běžné kontrolní činnosti banky u klientů z hlediska dodržování podmínek uzavřených smluvních vztahů a její výkon tedy není v rozporu s činnostmi specifikovanými v bankovní licenci.</p> <p>7. Kontroly prováděné zadavatelem vyplývají z obecně závazných předpisů. Klienti jsou v rámci smluvní dokumentaci informováni o tom, že vstupují do smluvních vztahů s využitím veřejných prostředků a vyslovují svůj souhlas s povinností strpět kontroly a audity a zveřejnění některých údajů. Nicméně v ostatních záležitostech jsou a</p>	<p>v omezené míře, za regulátora finančního trhu se obecně označuje MF (případně orgány EU).</p> <p><b>Reakce MPO:</b></p> <p><b>Akceptováno.</b> Slovo „regulace“ bude na obou dotčených místech textu nahrazeno slovem „obezřetnostní dohled“. Rovněž viz vypořádání předchozích připomínek.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> Akceptujeme, že případné rozšíření aktivit bude s ČNB v budoucnu konzultováno. Nicméně na s. 6 materiálu jsou zmíněny investice do fondů rizikového kapitálu (nikoliv správa fondů rizikového kapitálu). S investicemi do fondů rizikového kapitálu je spojeno riziko označované podle CRR jako úvěrové a jsou k nim vyžadovány náročné kapitálové požadavky podle CRR“</p> <p><b>Reakce MPO:</b></p> <p><b>Vysvětleno.</b> Na str. 6 je v souvislosti s investicemi do fondu rizikového kapitálu uvedeno, že budou realizovány v modelu, kdy NRB bude působit jako správce fondu fondů. Jedním ze znaků tohoto modelu</p>
--	--	--	---

	<p>vytvořeny a zajištěny požadované věcné, organizační, personální a technické předpoklady pro všechny jí vykonávané činnosti. Vzhledem ke značné obecnosti posuzovaných dokumentů nelze v současnosti na základě předložených podkladů bez dalšího splnění obezřetnostních požadavků na ŘKS posoudit.</p> <p><u>Regulace CRD/CRR dále neumožňuje bance vykonávat jiné činnosti než ty, které má uvedené v licenci.</u> Materiál přitom předpokládá, že NRB bude vykonávat některé činnosti, které by mohly být v rozporu s bankovní licencí, např. kontrolní činnost na místě u příjemců podpory poskytnuté NBR (s. 6 a příloha č. 2 materiálu). Povinnost strpět kontroly prováděné zadavatelem (příloha č. 2 materiálu) může být v rozporu s bankovním tajemstvím.</p> <p>Záměr, aby NRB plně podléhala požadavkům CRR, není ani v souladu s tím, aby vykonávala pouze činnosti v zájmu veřejných subjektů a nevykonávala další činnosti (s. 8 materiálu, resp. s. 12, kapitola VII, bod 1. materiálu). Důvodem je mj. skutečnost, že podle čl. 4 odst. 2 bodu 1 CRR se úvěrovými institucemi rozumí podniky, jejichž činnost spočívá v <u>přijímání vkladů nebo jiných splatných peněžních prostředků od veřejnosti</u> a poskytování úvěrů na vlastní účet.</p>	<p>budou požadavky spojené s bankovním tajemstvím dodržovány.</p>	<p>správy prostředků vkládaných do finančních nástrojů je, že správce fondu fondů nenese úvěrové riziko. Z uvedeného důvodu nebudou vznikat nové kapitálové požadavky.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p> <p>ČNB: Výše uvedené neplatí v případech, pokud NBR působí prostřednictvím zapojení finančních zprostředkovatelů (str. 6 bod 2, 3. odstavec v původním materiálu, resp. s. 7 v revizním dokumentu). Neposkytuje-li ČMZRB podporu přímo příjemci podpory, nemůže plnění podmínek u příjemce podpory kontrolovat.</p> <p><b>Reakce MPO:</b> Standardním požadavkem v modelu správy fondu fondů je požadavek na finančního zprostředkovatele (FZ), aby sjednal oprávnění ke kontrole plnění podmínek smlouvy uzavřené mezi FZ a příjemcem podpory pro správce fondu fondů. V dohodě mezi správcem fondu fondů a FZ</p>
--	--	---	--

			<p>budou též sjednány další povinnosti FZ z hlediska obsahu smluv uzavřených s příjemci podpory a výše sankcí za jejich neplnění.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b><u>2. K dohledu nad činností transformované ČMZRB (obecná zásadní připomínka)</u></b></p> <p>Vzhledem k tomu, že NRB nebude úvěrovou institucí ve smyslu CRD/CRR respektive dle zákona o bankách, není nutné, aby NRB byla dohlížena ČNB, vykonávající obezřetnostní dohled podle CRD/CRR. Činnost NRB může být dohlížena relevantním ministerstvem, NKÚ apod.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Záměr NRB nepočítá s tím, že NRB bude přijímat vklady od veřejnosti. NRB tedy nesplňuje definici úvěrové instituce podle CRR ani podle zákona o bankách, kde je uvedeno, že úvěrová instituce přijímá vklady od veřejnosti a poskytuje úvěry. ČNB nemůže dohlížet instituce, které nesplňují definici banky (nebo jiného relevantního subjektu finančního trhu).</p> <p>Zákon o ČNB rovněž neopravňuje ČNB, aby dohlížela na činnost NRB, pokud jde o předpisy, které s bankovní regulací nesouvisejí (např.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b></p> <p>1. Otázka dohledu bude řešena v rámci přípravy zvláštního zákona o NRB a bude konzultována s ČNB.</p> <p>Koncepce NRB předpokládá, že v její činnosti budou v plném rozsahu respektovány požadavky na obezřetné řízení finančních rizik, a tento princip bude primárním, protože za závazky banky ve většině případů nebude stát ručit.</p> <p>Zásady finančního hospodaření NRB vztahů se zadavateli programu jsou formulovány tak, aby zabezpečovaly dlouhodobě udržitelné fungování NRB.</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> „Trvá naše výhrada, pokud jde o definici úvěrové instituce podle CRD/CRR, a tedy i tato zásadní připomínka“.</p> <p><b>Reakce MPO:</b> Viz vyjádření v bodě 1</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> „Akceptujeme, že dojde k další diskusi ohledně rozsahu dohledu ČNB nad NRB. Text však na více místech zmiňuje otázku „regulace NRB Českou národní bankou“ (kap. I, první odrážka a kap. XI odst. 2). Z těchto vyjádření není zřejmé, co se myslí „regulací ČNB“ (viz naše vyjádření výše). Pokud je tím míněn „obezřetnostní dohled ČNB“, je třeba text upravit v tomto smyslu. Zásadně však nesouhlasíme s žádnou jinou rovinou dohledu, a i</p>

	<p>zmiňované nařízení 1303/2013, předpisy týkající se veřejné podpory, zadávání veřejných zakázek atd.).</p> <p>Zamýšlená činnost NRB je fundamentálně odlišná od činností vykonávaných subjekty, které podléhají dohledu České národní banky. Odlišnosti lze spatřovat v řadě elementů, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Jednání NRB není motivováno tržními podmínkami a dosahováním zisku, ale dosahováním politických cílů. Rizika, kterým dohled u tržních subjektů finančního trhu předchází, jsou tak u NRB z podstaty jejího fungování potlačeny.</li> <li>• Činnost NRB sleduje veřejný zájem, který se nutně neshoduje s požadavkem na plnou ekonomickou obhájitelnost dané transakce. To může být v rozporu s § 12 odst. 2 zákona o bankách, který stanoví, že nápadně nevýhodné transakce uzavřené bankou jsou neplatné. Konflikty mezi veřejným zájmem a principy dohledu ČNB mohou negativně ovlivnit jistotu NRB ohledně přípustných transakcí i ústavou zaručenou nezávislost ČNB.</li> <li>• Činnost NRB bude podléhat řadě předpisů, které se tradičně na subjekty finančního trhu nevztahují.</li> </ul> <p>NRB nebude financována vklady od veřejnosti a odpadá tedy potřeba regulace, která má za cíl veřejnost ve vztazích se subjekty finančního trhu chránit.</p>	<p>2. Koncepce NRB nepředpokládá, protože to ani není možné, aby ČNB jakkoliv dohlížela činnost NRB z pohledu jiných, nebankovních předpisů.</p>	<p>obezřetnostní dohled považujeme u rozvojové instituce za kontraproduktivní z hlediska jejich cílů.</p> <p><b>Reakce MPO:</b>  <b>Akceptováno.</b> Na dotčených místech textu formulováno jako „obezřetnostní dohled“. <b>S vypořádáním souhlasí.</b> Vysvětlení akceptujeme. Požadavky obezřetnostního dohledu a dohled v oblasti podpory, která je účelem rozvojových institucí, se nicméně mohou dostat do vzájemného konfliktu. Tento konflikt může způsobit neadekvátní požadavky na fungování NRB z hlediska obezřetnostních požadavků a jejich interakce s požadavky jiné regulace. Domníváme se, že dohled mimo ČNB by s těmito konflikty zacházel podstatně lépe“.</p>
--	--	--	---

	<p><b>Doporučující připomínky:</b></p> <p><b><u>1. K dohledu nezávislé autority nad NRB (s. 8 materiálu)</u></b></p> <p>Na str. 8, v části materiálu, která vyhodnocuje, zda by NRB naplnila podmínky nařízení č. 1303/2013 (nařízení o evropských strukturálních, zemědělských, kohézích atd. fondech), požadujeme vypustit následující text „• <i>je dohlížena nezávislou autoritou v souladu s národním právem (pozn. ČMZRB je dohlížena Českou národní bankou)</i>“, příp. jeho nahrazení v souladu s odůvodněním této připomínky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dohledem nad finanční institucí podle nařízení 1303/2013 se rozumí kontrola orgánu veřejné správy nad finanční institucí, zda vykonává činnosti ve veřejném zájmu a plní svěřené úkoly podle nařízení 1303/2013 (viz čl. 38 odst. 4 písm. b) bod ii) nařízení 1303/2013. Česká národní banka takovou kontrolu nevykonává ani vykonávat nemůže. Dohled nad úvěrovou institucí podle CRD/CRR je dohledem nad plněním obezřetnostních požadavků a s kontrolou podle nařízení 1303/2013 ho nelze směřovat nebo zaměřovat.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Požadavek na dohled nezávislou autoritou je převzat z návrhu novely nařízení č. 1303/2013. Konstatování, že ČMZRB je v současné době dohlížena ČNB, je též nesporné.</p> <p>Z vyjádření Komise průběhu projednávání připomínek vyplynulo, že za nezávislou autoritu nepovažuje např. ministerstvo, které je akcionářem, tj. jde o dohled z pohledu finančního rizika, nikoliv z pohledu dodržování nařízení č. 1303/2013</p> <p>Nicméně jak již bylo zmíněno výše, otázka dohledu bude ještě řešena, a tedy i konzultována s ČNB.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> „Nepopíráme, že ČNB dnes vykonává dohled nad ČMZRB. I nadále se však domníváme, že tento druh dohledu nezaručuje splnění podmínek nařízení (EU) č. 1303/2013. Pokud Komise tvrdí, že ministerstvo, které je zároveň akcionářem subjektu, nemůže být odpovědným i za dohled, pak pouze vymezuje jednu ze standardních vlastností dohledu, kterou je jeho nezávislost, ale tu lze řešit i čínskou zdí, zapojením NKÚ apod. Navíc z toho podle nás nelze usuzovat, jaký je „obsah“, tj. materiální podstata předpisů, které mají být nezávisle dohlíženy“.</p> <p><b>Reakce MPO:</b> <b>Akceptováno,</b> do materiálu doplněno, že ze strany ČNB by se jednalo pouze o obezřetnostní dohled. Nařízení č. 1303/2013 upravuje pravidla pro použití prostředků strukturálních fondů. V částech, které se týkají vztahů mezi správcem finančního nástroje a poskytovatelem prostředků ze strukturálních fondů (řídícím orgánem operačního programu) vykonává dohled a auditní činnost tento řídící orgán a další subjekty vymezené uvedeným předpisem. Otázka nezávislého dohledu je řešena jako součást vymezení „kvality“ subjektu, kterému může řídící orgán svěřit</p>
--	--	---	---



	<p><b><u>2. Ke způsobu účtování dotací poskytnutých NBR za účelem vytvoření finančního nástroje (s. 9, bod 1.1, písm. b) materiálu)</u></b></p> <p>Doporučujeme přeformulovat, resp. přehodnotit konstrukci, neboť nepovažujeme za možné, aby banka účtovala o přijatém vkladu, který by však nebyl pro jinou osobu pohledávkou z vkladu. Podle zákona o bankách se vkladem rozumí peněžní prostředky, které představují závazek vůči vkladateli na jeho výplatu.</p> <p><b><u>3. Ke zdrojům na krytí úvěrového rizika (s. 10, kapitola VI., bod 2 materiálu)</u></b></p> <p>Doporučujeme zvážit reformulaci tvrzení „V případě, že příspěvek zadavatele programu nebude plně pokrývat očekávané a neočekávané ztráty, musí být předem zabezpečena schopnost banky vytvořit rezervy a oprávký z provozního zisku tvořeného výnosy z poplatků a úroků hrazených klientem...“ např. takto: „...schopnost banky pokrýt tvorbu rezerv a opravných položek z provozního zisku....“. Úvěrová instituce podle CRD/CRR na krytí neočekávaných ztrát drží kapitál ve výši stanovených kapitálových požadavků. Opravné položky vyjadřují snížení hodnoty aktiv, resp. rezervy vyjadřují závazky vzniklé z minulých</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Z pohledu účetnictví ČMZRB, resp. NRB, jde o správný postup, který byl konzultován s MF.</p> <p><b>Akceptováno:</b> Text v Materiálu byl upraven</p>	<p>prostředky do správy bez výběrového řízení.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> ČNB bere na vědomí, nicméně upozorňuje, že ani podle vyhlášky č. 501/2002 Sb. ve spojení s českými účetními standardy k této vyhlášce, ani podle IFRS se přijatá dotace nevykazuje jako přijatý vklad.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> ČNB bere na vědomí.</p>
--	--	--	---

	<p>událostí v odhadnuté výši, a jejich tvorba je pro banku nákladem. Předpokládáme, že se má na mysli schopnost banky generovat výnosy alespoň ve výši nákladů na tvorbu rezerv a opravných položek.</p> <p><b><u>4. K zabezpečení zdrojů pro NBR a státní záruce (s. 14 materiálu)</u></b>  Doporučujeme vyjasnit záměr na straně 14, kapitola VIII. (Zabezpečení zdrojů pro činnost NRB a státní záruka), čtvrtý odstavec materiálu. Není zřejmé, jakým způsobem může NRB využít zdroje získané emisí státního dluhu ČR (pro navýšení kapitálu NRB ze státního rozpočtu, k úhradě ztráty atd.). V tomto kontextu poukazujeme i na potenciál dalšího střetu s rámcem CRD/CRR.</p> <p><b><u>5. K tvorbě zdrojů pro rezervy a opravné položky (s. 14 – 15 materiálu)</u></b>  Doporučujeme přeformulovat, resp. vyjasnit text „<u>Tvorba zdrojů pro rezervy a opravné položky. Zdrojem pro tvorbu rezerv a opravných položek budou:...</u>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u>  Tvorba rezerv a opravných položek je nákladem úvěrové instituce, přičemž rezervy vyjadřují hodnotu pravděpodobného plnění z událostí, ke kterým došlo v minulosti, a opravné položky vyjadřují snížení hodnoty aktiv v důsledku úvěrových ztrát. Některé příklady uvedené na s. 14</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Vzhledem k tomu, že nejde o oblast, kterou je aktuálně potřebné řešit, byl z materiálu dotčený text vypuštěn.</p> <p><b>Akceptováno:</b> Text byl přeformulován takto:  <i>„Krytí očekávaných ztrát  a) V případě záruk budou očekávané ztráty z nových obchodů NRB kryty:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>prostředky poskytnuté zadavateli programů,</i></li> <li><i>prostředky revolvingovými z finančních nástrojů,</i></li> <li><i>protizárukou z přímo řízených programů EU,</i></li> <li><i>z uvolněných rezerv a opravných položek z nových obchodů</i></li> <li><i>dle dohody o pokrytí</i></li> </ul> </p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> ČNB bere na vědomí.</p> <p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> ČNB bere na vědomí.</p>
--	--	--	---

	<p>– 15 materiálu mohou vyjadřovat přijaté zajištění, v jehož důsledku by NRB opravné položky netvořila (ztráty by nesl poskytovatel zajištění), některé příklady jsou výnosem NRB, který však nemůže být použit na tvorbu opravných položek a rezerv, avšak ovlivní výsledek hospodaření NRB.</p> <p><b><u>6. K probíhajícímu licenčnímu řízení ČMZRB</u></b>  Doporučujeme doplnit text o informace o záměrech ČMZRB  a o souvisejících dopadech do jejího podnikání v kontextu probíhajícího řízení o žádosti o udělení povolení k činnosti hlavního administrátora podle zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech a o žádosti o zápis do seznamu depozitářů investičních fondů.</p>	<p>„firstpieceloss“ se zadavateli programů,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tvorbou opravných položek, jejichž zdrojem budou úroky z úvěrů,</li> <li>• zárukami z přímo řízených programů EU;</li> </ul> <p>b) v případě rizikového kapitálu u finančních zprostředovatelů :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dohody o pokrytí</li> </ul> <p>„firstpieceloss“ se zadavateli programů,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výnosy z investic.</li> </ul> <p><b>Vysvětleno:</b> pro ČMZRB se již ani dnes nejedná o významný objem činností, není relevantní řešit v Projektu.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> ČNB bere na vědomí.</p>
	<p><b>Závěr</b>  Kontaktní osoba: Mgr. Tomáš Cuník, LL.M.,  <a href="mailto:tomas.cunik@cnb.cz">tomas.cunik@cnb.cz</a>, +420 22 441 2097</p>		

<p><b>MMR</b></p>	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p> <p>1. Materiál Projekt transformace Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s., na národní rozvojovou banku České republiky i přes opakovaná upozornění neobsahuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koncepci, která bude obsahovat konkrétní návrh spolupráce mezi NRB a dalšími resorty;</li> <li>- model pro určení hierarchie úkolů, zadávaných jednotlivými zadavateli programu NRB;</li> <li>- modelový harmonogram plnění ve vazbě na spolupráci mezi jednotlivými resorty a NRB, případně ve vazbě na zakázky, které bude zadávat NRB.</li> </ul> <p>Z materiálu bylo znovu vypuštěno ujištění, že NRB bude podléhat národním právním předpisům, upravujícím bankovní sektor (včetně předpisů ČNB), a byla doplněna informace, že otázka zda resp. v jakém rozsahu bude NRB podléhat regulaci ČNB, bude teprve řešena. Znovu zdůrazňujeme, že nesouhlasíme s případným vynětím NRB z bankovní regulace, neboť bankovní regulace činnosti NRB je jedním z přínosů a tedy i důvodem pro případné využití NRB formou horizontální nebo vertikální spolupráce.</p> <p>S ohledem na výše uvedené zásadní nedostatky a s tím související nejistotu zadavatelů programů požadujeme, aby z návrhu usnesení vlády byl odstraněn bod III („doporučuje všem členům vlády</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> z textu návrhu usnesení, kde se hovoří o doporučení využívat ČMZRB „...v roli národní rozvojové banky...“ dle našeho názoru vyplývá, že to doporučení se týká požadovaného období až po provedení transformace</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí.</b>          Za MMR jako spolupředkladatele považujeme za nepřipustnou úpravu, ke které došlo mezi odsouhlasením materiálu mezi spolupředkladateli a vložení materiálu do MPŘ (doplněno, že otázka případné bankovní regulace NRB ze strany ČNB bude řešena v rámci přípravy zákona o NRB).          Požadujeme, aby banka podléhala předpisům ČNB pro bankovní regulaci.</p> <p><b>Reakce MPO:</b>          Otázka dohledu nad NRB je podle MPO složitější a nelze ji vyřešit jednoznačně bez další analýzy. Proto MPO navrhuje řešit tuto otázku následně v procesu přípravy zvláštního zákona o NRB. Na jednání dne 19.7. za účasti NM MF, MMR, MPO a viceguvernéra ČNB dohodnuto dále řešit otázku dohledu ČNB i pro alternativní právní formy NRB. Rovněž na žádost MMR z návrhu usnesení vypuštěno doporučení využívat ČMZRB pro správu finančních nástrojů.</p> <p>Dále bylo na zmíněném jednání dohodnuto, že se zúčastněné strany k řešení této otázky vrátí ještě před tím, než bude materiál projednán vládou.</p>
-------------------	---	--	---

	a orgánům územní samosprávy využívat...“). Doporučení využívat banku by mělo zaznít, až když transformace proběhne.		<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<p><b>Doporučující připomínka:</b> Příloha č. 1</p> <p>2.V textu je uvedeno, že NRB bude považována na „specialcreditinstitution“, tzn. mimo jiné, že navyšování kapitálu banky bude bez rizika vzniku nedovolené veřejné podpory. Nikde dále není uvedeno, jakým způsobem bude přistupováno k prostředkům, které nebudou pocházet přímo ze státního rozpočtu, ale například z Evropských strukturálních a investičních fondů. Není zřejmé, zda k těmto prostředkům bude přistupováno jako ke státním. Doporučujeme skutečnost ověřit u Evropské komise během procesu získávání dokumentu obdobného charakteru jako v případě KfW či British Business Bank (VII. Postavení NRB z hlediska veřejné podpory, 1. Veřejná podpora na úrovni NRB).</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Prostředky ESIF nejsou součástí kapitálu ČMZRB. Z uvedeného důvodu není potřebné řešit otázku nedovolené veřejné podpory, protože i odměňování bank se řídí předpisy EU</p>	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<p><b>Doporučující připomínka:</b> část XIII str. 21</p> <p>3.V implementačním plánu (část XIII) chybí začlenění</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přípravy novelizace zákona č. 218/2000 Sb. (zmíněna v části XI bod 3 na str. 20),</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno:</b> 1) Novelizace zákona č. 218/2000 Sb. bude řešena v souvislosti s návrhem paragrafovaného znění zákona o NRB. Způsob jejího provedení bude stanoven až v této fázi. Z uvedeného důvodu není</p>	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• meziresortního připomínkového řízení k paragrafovému znění zákona o NRB (zřejmě by mělo být uvedeno jako další krok po projednání předlohy Evropskou komisí). Doporučujeme doplnit.</li> </ul>	uváděno jako samostatný bod harmonogramu. 2. meziresortní připomínkové řízení je standardním procesním krokem, který není z důvodu zjednodušení textu uváděn jako samostatný bod harmonogramu.	
	<b>Doporučující připomínka:</b> část XIII str. 21  4.V případě novel zákonů č. 47/2002 Sb. a 218/2000 Sb. doporučujeme zvážit jejich možné zařazení (jako samostatných částí) do paragrafového znění zákona o NRB a zajistit tak v zájmu zachování návaznosti úprav jejich společné legislativní projednávání.	<b>Akceptováno:</b> Bude řešeno v rámci přípravy zvláštního zákona o NRB	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<b>Formální připomínka:</b> Předkládací zpráva, poslední odst.  5.Namísto „věcný <b>návrh</b> zákona o rozvojové bance České republiky“ zde má být „věcný <b>záměr</b> zákona o rozvojové bance České republiky“.	<b>Akceptováno:</b> V předkládací zprávě bylo opraveno	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<b>Doporučující připomínka:</b> Materiál, str. 9  6.Doporučujeme, aby u odkazu „... jak je uvedeno v čl. 2, odst. 3 nařízení o ESFI“ byl v poznámce pod čarou uveden i celý přesný název a číslo, tj. „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2015/1017 ze dne 25. června 2015 o Evropském fondu pro strategické investice, Evropském centru pro investiční poradenství a	<b>Akceptováno:</b> V materiálu bylo opraveno	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>

	<p>Evropském portálu investičních projektů a o změně nařízení (EU) č. 1291/2013 a (EU) č. 1316/2013 – Evropský fond pro strategické investice“. Dále doporučujeme, aby byla opravena zkratka „ESFI“ na „EFSI“, přestože v citovaném dokumentu Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě „Společně k zaměstnanosti a růstu: Úloha národních podpůrných bank při podpoře investičního plánu pro Evropu“ je skutečně uvedena zkratka ESFI, významově se však jedná o EFSI. (Zkratka ESFI ani není zavedena v seznamu zkratek na konci materiálu a je proto pro čtenáře matoucí.)</p>		
	<p><b>Doporučující připomínka:</b> v celém materiálu</p> <p>7.Na několika místech v materiálu se vyskytuje slovní spojení „firstpieceloss“, i když ve finanční terminologii se častěji používá zavedený termín „first-losspiece“. Přestože se nejedná o významový rozdíl, doporučujeme používat obecně zavedenou terminologii.</p>	<p><b>Akceptováno:</b>V materiálu bylo opraveno</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b>Doporučující připomínka:</b> Materiál, str. 20, první odrážka</p> <p>8. Věta „prostředky vložené do finančního nástroje budou pohledávkou veřejného zadavatele vůči NRB“ není v souladu s textem na str. 10, kde v textu týkajícím se prostředků orgánů územní samosprávy se uvádí: „Převod prostředků do finančního nástroje bude mít charakter výdaje</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Texty str. 10 a 20 byly sladěny. Na str. 10 byl druhý odstavec bodu 3 upraven takto: <i>„Převod prostředků do finančního nástroje bude mít charakter výdaje příslušného rozpočtu“.</i></p> <p>Na str. 20 byla vypuštěna slova:“ orgány územní samosprávy“</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	státního rozpočtu...“. Doporučujeme oba texty dát do souladu.		
	<p><b>Zásadní připomínka:</b> III./IV./str.6</p> <p>9.Ve vztahu k aplikaci ustanovení § 11 ZZVZ, a to spolupráce veřejných zadavatelů na vertikální úrovni, lze konstatovat následující. V případě aplikace je nezbytné, aby každý z takových subjektů – veřejných zadavatelů, měl v bance účast jak majetkovou, tak i v jejích řídicích orgánech. Pokud je tedy v rámci ZZVZ uveden zadavatel, je tím míněna každá jednotlivá složka státu a nikoliv Česká republika jako celek. Není tedy relevantní skutečnost, uvedená v předmětném materiálu, a to možnost aplikace vertikální spolupráce s jakýmkoliv veřejným zadavatelem, jež je současně zástupcem jediného akcionáře NRB. Tedy možnost, aby Česká republika byla jediným akcionářem, která by měla pouze své zástupce, a to veřejné zadavatele, není z hlediska ZZVZ relevantní, neboť jak již řečeno, v případě ČR se za samostatné zadavatele považují organizační složky státu. Aplikace ustanovení § 11 ZZVZ je tedy možná pouze v případě akcionářů předmětné banky, a to MPO, MMR a MF, což požadujeme do textu výslovně doplnit.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> ČMZRB má pouze jediného akcionáře. Tímto akcionářem je Česká republika, která je zastupována 3 ústředními orgány státní správy.</p> <p>Z uvedeného důvodu byl text upraven takto: “....<i>tento režim může uplatnit jakýkoliv veřejný zadavatel, pokud je současně zástupcem jediného akcionáře NRB, tj. aktuálně MF, MMR a MPO</i>“.</p>	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<b>Zásadní připomínka:</b>	<p><b>Akceptováno:</b> Poslední odstavec kapitoly IV/2</p>	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>



	<p>10. Ve vztahu k aplikaci ustanovení § 12 ZZVZ, a to spolupráce veřejných zadavatelů na horizontální úrovni, je nutno zdůraznit, že nadále existují ze strany MMR - OPVZK pochybnosti ohledně faktické existence společného úkolu a dále podmínky faktické spolupráce mezi zúčastněnými veřejnými zadavateli ve smyslu vzájemné spolupráce, přičemž vzájemná spolupráce mezi subjekty by měla být mezi zúčastněnými subjekty přiměřená, aby zde nedošlo k situaci, kdy pouze jeden z veřejných zadavatelů deleguje úkol na jiného veřejného zadavatele.</p> <p>Ve vztahu k možnosti spolupráce na horizontální úrovni, a to do doby jejího posouzení Evropskou komisí, které má být ohledně formy této spolupráce předložena žádost, nadále trváme na negativním stanovisku. Vzhledem k tomu, že se jedná o spolupráci dostatečně nevyjasněnou i na úrovni EU, je vyjádření EK pro tento případ pro vyloučení případných budoucích sankcí nezbytným, což požadujeme do textu výslovně doplnit.</p>	<p>byl upraven takto:  <i>„MMR požádalo o stanovisko k dané problematice Evropskou komisí, do doby jejího vyjádření nebude tento způsob zadávání veřejných zakázek aplikován.“</i></p>	
	<p><b>Zásadní připomínka:</b>  Materiál obecně</p> <p>11. Materiál neřeší nedostatečnou konkurenceschopnost ČMZRB – pro zadavatele programů je často jednodušší, efektivnější i levnější využití jiných institucí. Změna vnějších faktorů toto nezmění. Transformace řeší pouze vnější faktory, měla by však být zaměřena i na vnitřní příčiny (nákladovost, efektivita procesů, administrativní</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> ČMZRB v roli NRB ze své podstaty nebude konkurovat komerčním subjektům a tedy není relevantní v předloženém materiálu řešit „konkurenceschopnost“. Jiná otázka je ale efektivnost ČMZRB, a to je primárně úkol všech ministerstev podílejících se na výkonu akcionářských práv státu</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>náročnost žádostí atd.). Není jasné, z jakých analýz došel předkladatel k závěru, že by se transformace měla zaměřit pouze na vnější překážky (viz identifikované problematické oblasti a též tvrzení v části XII., str. 20: “Z provedených analýz a závěrů v rámci jednotlivých částí Projektu vyplynulo, že podstatou Projektu je především vytvoření vnějších podmínek pro působení ČMZRB jako NRB a návazně provedení změn ve Stanovách ČMZRB a její dlouhodobé strategii”).</p> <p>Požadujeme doplnit vnitřní příčiny (viz výše), nebo vysvětlit, z jakých důvodů jsou řešeny pouze vnější podmínky.</p>	<p>v ČMZRB, tj. MF, MPO a MMR, kteří mají své zástupce v DR.</p>	
	<p><b>Zásadní připomínka:</b> Materiál str. 11 a 14</p> <p>12. Vzhledem k tomu, že zadavateli programů budou veřejné instituce, je snaha banky kontrolovat schopnost zadavatele platit odměnu neodůvodněná. Viz str. 11: “...smlouva se zadavatelem programu musí spolehlivě zabezpečovat, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. zdroje určené k financování odměny / poplatku jsou k okamžiku uzavření obchodu k dispozici na celé období, pro které je úhrada odměny / poplatku se zadavatelem programu sjednána a že nemohou být po uzavření obchodu zadavatelem použity bez souhlasu banky pro jiné účely, nebo</li> <li>ii. jiným způsobem zabezpečovat, že zadavatel programu bude schopen plnit závazky vůči bance a že jeho schopnost nemůže být omezena zásahem třetí strany,... <p>Z výše uvedeného důvodu požadujeme vypustit text</p> </li></ul>	<p><b>Vysvětleno:</b> Mezi NRB a zadavateli budou uzavírány smluvní vztahy. Statutární orgán NRB bude nést zákonnou osobní odpovědnost, že uzavřením smluvních vztahů nevznikne NRB majetková újma. Z hlediska péče řádného hospodáře bude statutární orgán nést odpovědnost mimo jiné za to, zda ošetřil rizika spojená s možnými výpadky v hrazení závazků zadavatele. Text byl přeformulován: „V případě poplatků za správu (odměn) budou smlouvy se zadavateli obsahovat i tvorbu zdrojů pro hrazení poplatků / odměn.“</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	na str. 14: „V případě poplatků za správu (odměn) budou smlouvy se zadavateli zabezpečovat spolehlivou kontrolu NRB nad tvorbou zdrojů pro hrazení poplatků / odměn.“		
	<b>Doporučující připomínka</b> Str. 11  13. Doporučujeme vypustit bod a. iii. „smluvně dohodnutá výše poplatku nemůže být pro již uzavřené obchody jednostranně změněna.“ Smluvně dohodnuté parametry lze vždy měnit jen smluvně, nikoliv jednostranně.	<b>Vysvětleno:</b> Smyslem uvedené zásady je, že NRB při uzavírání smluv se zadavateli nebude akceptovat ustanovení, která by zadavateli dovolovala jednostranným úkonem měnit výši poplatku.	<b>S vypořádáním souhlasí.</b> „Vysvětlení rozumíme, ale vypustit bod a. iii. by bylo určitě elegantnější, protože je nadbytečný“.
	<b>Doporučující připomínka</b> Projekt transformace  14. Upozorňujeme, že transformovaná banka bude připravena realizovat i projekty v oblastech působení MMR, konkrétně např. bydlení (jak úvěry mladým, tak energetické úspory, viz str. 4 a 5 materiálu) a je tedy nutné vyjasnit vztah projektu transformace ČMZRB a záměru rozvoje činností SFRB, resp. obecně jeho působení. Jinak budou muset obecně resorty využívající státní fondy, které vykonávají činnosti spadající do působnosti transformované NRB, vysvětlovat proč realizují tyto činnosti prostřednictvím státních fondů a nevyužívají NRB, když za tím účelem byla transformována. Doporučujeme podrobněji doplnit vztah NRB ke státním fondům.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vysvětleno:</b> je obsaženo v textu na str. 3: „<i>NRB bude spolupracovat se státními fondy, zejména bude využívat jejich odbornou kapacitu při poskytování specializované poradenské činnosti příjemcům podpory</i>“.</li> </ul>	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<b>Doporučující připomínka</b>	<b>Akceptováno:</b>	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>

<p>s. 6, kap. III., část 1. Poslední odstavec</p> <p>15. Doporučujeme dovysvětlit, co je myšleno „rozvíjením IT podpory“.</p>	<p>Text upraven takto: „...<i>podporu prostřednictvím informačních technologií spojenou s předáváním a zpracováním informací a komunikací v elektronické podobě...</i>“</p>	
<p><b>Doporučující připomínka</b> s. 11, kap. VI., část 3.</p> <p>16. Doporučujeme uvést, jak se bude postupovat, pokud výnosy obchodu přesáhnou náklady.</p>	<p><b>Částečně akceptováno:</b> Počátek bodu 3 byl upraven takto: „ <i>Plánované výnosy...</i> “ Jedná se o zásady, za kterých budou uzavírány obchody, skutečnost se může odlišovat.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
<p><b>Doporučující připomínka</b> s. 15, kap. IX., část 2</p> <p>17. Doporučujeme vysvětlit, proč je pro NRB výhodnější půjčovat si na kapitálovém trhu a nikoli od veřejných institucí, např. od ČNB.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> NRB bude potřebovat získat zdroje s dlouhodobou splatností (10 - 20 let). Takové podmínky ČNB nenabízí, není to ani jejím posláním.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
<p><b>Doporučující připomínka</b> s. 16, kap. IX., část 3, písm. b)</p> <p>18. Doporučujeme vysvětlit či doplnit tabulku na s. 16 tak, aby bylo zřejmé, jak je možné, že součet závazků je cca poloviční oproti cizím zdrojům. Dále doporučujeme doplnit text o závěry a argumenty, které je možné z tabulky dovodit.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Daná tabulka slouží pouze pro demonstraci toho, že došlo k výrazným změnám v bilanci banky. Podrobnější informace lze získat z výročních zpráv ČMZRB na <a href="http://www.cmzrb.cz">www.cmzrb.cz</a></p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
<p><b>Doporučující připomínka</b> s. 19, kap. XI., část 1, předposlední odstavec</p> <p>19. Na s. 4 je uvedeno: „NRB bude připravena implementovat všechny typy produktů, které pomohou cílovým skupinám identifikovaným</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Na str. 3 byl první odstavec kapitoly II doplněn takto: „...<i>případně se může jednat o aktivity rámcových dlouhodobých strategií NRB či plánů NRB schválených</i></p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>vládními, regionálními a místními strategiemi zlepšit přístup k financování. <b>Konkrétní okruhy podporovaných projektů pak musí vždy určit na základě provedené analýzy odpovědné orgány ve svých strategických dokumentech</b>, jako je např. Národní investiční strategie, nebo jiný dokument strategické povahy schválený vládou, resortem, krajem, městem či obcí.</p> <p>Je velice vhodné, aby NRB byla zapojena jako partner do přípravy těchto strategických dokumentů nebo aby sama mohla přicházet za odpovědnými orgány s návrhy okruhů podporovaných projektů na základě svých zkušeností, konzultací v rámci finančního trhu a se zástupci cílových skupin.“</p> <p>Je tedy uvedeno, že NRB musí vždy vycházet ze zadání odpovědných orgánů.</p> <p>Oproti tomu na s. 19 je uvedeno, že NRB bude poskytovat produkty i na základě svých vlastních strategií a plánů.</p>	<p><i>akcionářem“</i></p>	
	<p><b>Doporučující připomínka</b> XIII, první opatření</p> <p>20. Doporučujeme vysvětlit, proč došlo k posunu z prosince na říjen letošního roku. Harmonogram přípravy zákona o NRB se po změně zdá velmi ambiciózní.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Jedná se o rozhodnutí vedení MPO</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>Kontaktní osoba  Mgr. Kateřina Neveselá, tel. 224861369,  katerina.nevesela@mmr.cz</p>		
MF	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Část I. materiálu</p> <p>1. Upozorňujeme na nutnost zabezpečení datových zdrojů pro potřeby MF a ČSÚ o hospodaření národní rozvojové banky, mj. pro správné zachycení operací v mezinárodních metodikách vládní finanční statistiky a korektní zachycení evropských prostředků včetně jejich případných korekcí, ať již bude ČMZRB ponechána ve vládním sektoru nebo přeřazena do sektoru finančních institucí S.12.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> S připomínkou souhlasíme, nemá však přímé dopady na text materiálu.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b>  Část II. materiálu</p> <p>2.Portfolio činností transformované ČMZRB zahrnuje i činnosti, které jsou zabezpečovány v současné době jinak. Považujeme za nekorektní je bez dalších informací zahrnout mezi předpokládané činnosti. Jedná se např. o činnosti zabezpečované SZIF a SFDI či jinými agenturami („Dále bude vhodné rozšířit portfolio podporovaných projektů NRB též na projekty zemědělských podnikatelů ve</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> NRB nemá duplikovat činnost institucí a fondů, měla by je spíše doplňovat. V textu materiálu se mj. hovoří o tom, že případné činnosti budou vykonávány ve spolupráci se stávajícími institucemi. Obecně navíc platí, že programy podpory budou realizovány v podobě, kterou si zadá příslušný ŘO.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí:</b> MF očekává, že profilace činností ČMZRB bude krystalizovat při finalizaci příslušných legislativních změn.</p>

	spolupráci s MZe a PGRLF.“ „V případě dopravní infrastruktury může jít o výstavbu, ale i rekonstrukce silnic či obchvatů.“).		
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část II. materiálu</p> <p>3.Nerozumíme zcela formulaci „Ústřední orgány státní správy mohou realizovat např. projekty energetické účinnosti, jejichž financování lze urychlit použitím úvěrových finančních nástrojů a též zlevnit při vygenerování dostatečného portfolia, včetně případného zapojení financování EPC projektů.“ Ne všechny orgány státní správy jsou oprávněny přijímat úvěry, proto by bylo vhodnější formulovat s výčtem jednotek / skupin jednotek, u kterých je daný návrh realizovatelný. Pokud je návrh míněn jinak, prosíme o jednoznačnější formulaci.</p>	<p><b>Akceptováno:</b>V daném případě se jedná o dlouhodobou vizi týkající se oblastí, kde by mohla NRB působit. Z uvedeného důvodu a jako reflexe vznesené připomínky byl text upraven takto: “ <i>Ústřední orgány státní správy mohou, v případech, kdy to pravidla jejich hospodaření budou dovolovat, realizovat např. projekty energetické účinnosti ....</i> „</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část IV. materiálu</p> <p>4.,Text popisující mechanismus zadávání v režimu § 11 ZZVZ je zavádějící. Ze zákona vyplývá, že pro účely ZZVZ se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele, tedy režim § 11 ZZVZ je aplikovatelný za současného stavu pouze pro MPO, MF a MMR. Doporučujeme upřesnit možnost využití tohoto režimu.“ Tato připomínka byla opakovaně uváděna k podkladům pro jednání vlády k programům</p>	<p><b>Akceptováno:</b> ČMZRB má pouze jediného akcionáře.Tímto akcionářem je Česká republika, která je zastupována 3 ústředními orgány státní správy. Z uvedeného důvodu byl text upraven takto :<i>„tento režim může uplatnit jakýkoliv veřejný zadavatel, pokud je současně zástupcem jediného akcionáře NRB, tj. aktuálně MF,MMR a MPO“.</i></p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> Postup podle § 11 ZZVZ (vertikální spolupráce) lze použít pouze na vztah veřejného zadavatele a jím ovládaného dodavatele, a to za splnění dalších zákonných podmínek. Z tohoto pohledu je podružné, zda se v případě „jakéhokoliv veřejného zadavatele“ jedná o „zástupce jediného akcionáře NRB“, či nikoli. Podstatné je naopak, zda jsou ve vztahu mezi konkrétním veřejným zadavatelem a NRB, coby dodavatelem, prokazatelně dodrženy</p>

	<p>Expanze a Úspora energie jak MF-PCO, tak MF-AO.</p>		<p>zákonné podmínky umožňující vertikální spolupráci ve smyslu § 11 ZZVZ. V tomto smyslu doporučujeme text upřesnit.</p> <p><b>Reakce MPO: Akceptováno.</b> Text upraven takto :<i>„tento režim může uplatnit jakýkoliv veřejný zadavatel, pokud je současně zástupcem jediného akcionáře NRB, tj. aktuálně MF, MMR a MPO a to za splnění i dalších zákonných podmínek“.</i></p> <p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část V. bod 3</p> <p>5.S novelizací zákona č. 218/2000 Sb. v navrhované formě nesouhlasíme. Pokud je právní úprava nutná, je třeba veškeré otázky související s finančními nástroji včetně případných výdajů ze státního rozpočtu upravit v předpokládaném zákoně o Národní rozvojové bance České republiky. Zákon č. 218/2000 Sb. počítá v ustanovení § 7 odst. 1 písm. u) s výdaji stanovenými zvláštním zákonem.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Bude řešeno v připravovaném zákoně o NRB s tím, že tam bude uvedeno, že příspěvek (finanční prostředky) zadavatele programu (RO) převáděný do NRB je považován za výdaj stanovený zvláštním zákonem dle ustanovení §7 odst. 1 písm. u) zákona 218/2000 Sb.</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> V materiálu ale nebylo změněno. Požadujeme provést změnu v materiálu.</p> <p><b>Reakce MPO: Akceptováno.</b>Text upraven takto: Pokud to právní analýza při přípravě zákona o NRB potvrdí, bude možno rovněž příspěvek (finanční prostředky) zadavatele programu (ŘO) převáděný do NRB považovat za výdaj stanovený zvláštním zákonem dle ustanovení §7 odst. 1 písm. u) zákona 218/2000 Sb. a dále vypuštěn text: <i>Realizaci navrženého opatření lze provést novelou zákona č. 218/2000 Sb. jako součástí legislativních změn spojených s přijetím zákona o NRB.</i></p>



			<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část VI. materiálu</p> <p>6.K bodům 2. a 3. – pro účely výdajů ze státního rozpočtu musí být příspěvek zadavatele programu upraven v zákoně o Národní rozvojové bance České republiky. Do materiálu (např. v části XI.) by bylo vhodné uvést, že příspěvek zadavatele programu bude upraven v zákoně o NRB ČR.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Viz vypořádání předchozí připomínky.</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> V materiálu není řečeno, že úprava příspěvku bude v zákoně o NRB. Je třeba to tam doplnit.</p> <p><b>Reakce MPO: Akceptováno.</b> Viz vypořádání předchozí připomínky č.5. Dále do čl. XI. doplněn bod: „<i>Příspěvek zadavatele programu bude upraven v zákoně o NRB</i>“</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část VI. materiálu</p> <p>7.Napříč materiálem je opakována teze, že Evropská komise schválila navýšení základního kapitálu ČMZRB, z čehož automaticky a bez bližšího vysvětlení dle Projektu vyplývá, že má banka status specialcreditinstitution (SCI). Požadujeme přímo do textu materiálu, příp. do přílohy, doplnit definici SCI.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Pojem „specialcreditinstitution“ není explicitně v legislativě EU vymezen, byl však v minulosti použit Komisí ve vztahu na německou rozvojovou banku KfW. Komise s ním v současnosti pracuje již zřejmě omezeně, nicméně aplikuje jeho zásady „case by case“, viz např. vyjádření Komise k podmínkám, při jejich dodržení se v případě navýšení základního kapitálu ČMZRB nejednalo o veřejnou podporu.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b> Opakovaně však MF upozorňuje, že spolupráce orgánů veřejné moci (ministerstev, státních fondů, případně TAČR, orgánů místní samosprávy), resp. zadávání zakázek ze strany těchto orgánů vůči NRB, může probíhat pouze za okolností, které zákon umožňuje (např. při splnění podmínek pro vertikální či horizontální spolupráci ve smyslu §§ 11 a 12 ZZVZ).</p> <p><b>Reakce MPO:</b>dále viz vypořádání připomínky č. 19.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část VIII. materiálu</p> <p>8.V materiálu je řečeno, že „V případě složité</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Text byl vypuštěn</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>situace na finančních a kapitálových trzích a bude-li se to jevit jako cenově výhodné, může banka využít, zdroje z vlastních emisí státního dluhu České republiky emitovaného Ministerstvem financí. V takovém případě by bylo nutné legislativním opatřením (např. zákonem o státním rozpočtu) schválit takové použití prostředků státního rozpočtu.“.</p> <p>S tímto textem nelze souhlasit. Případné použití zdrojů z emisí státního dluhu musí být obsaženo v zákoně o Národní rozvojové bance. Zákon o státním rozpočtu nemůže ani nepřímo novelizovat žádné zákony a nemůže tedy zavádět něco, co je nad rámec jiné zákonné úpravy.</p> <p>Také není zcela jasné, co je míněno jako zdroje z vlastních emisí státního dluhu České republiky emitovaného Ministerstvem financí. V současné chvíli je Ministerstvo oprávněno dle § 35 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. vytvářet v rámci výkonu řízení státního dluhu na účtech Ministerstva pro řízení likvidity státní pokladny a pro řízení státního dluhu rezervu peněžních prostředků z vydávání a prodeje státních dluhopisů, z přijatých zápůjček a úvěrů, z dalších zdrojů financování státního dluhu a ze sjednaných finančních zajištění nebo srovnatelných zajištění podle práva cizího státu., a to za účelem, který je rovněž vymezen tímto odstavcem, tj. pro vyloučení tržních rizik, rizik z neumístění státních dluhopisů na finančním trhu a dalších rizik souvisejících s financováním schodku státního rozpočtu a státního dluhu a jako zdroje pro plnění dluhů ze smluv, jimiž se sjednává finanční</p>		
--	--	--	--

	<p>zajištění nebo srovnatelné zajištění podle práva cizího státu.</p> <p>Od roku 2014 však došlo v souladu s nejmodernějšími principy řízení vládních financí k podstatné modernizaci řízení a racionalizaci disponibilních prostředků státní pokladny, které tak nahradily rezervu peněžních prostředků v minulých letech vytvářenou emisní činností při souvztažném růstu hrubého státního dluhu. Tato rezerva tak byla plně nahrazena peněžními prostředky centrálního systému řízení souhrnných účtů státní pokladny.</p> <p>V současné chvíli je tedy emisní činnost v průběhu roku řízena zejména aktuální a očekávanou potřebou financování a vývojem hospodaření státního rozpočtu a její roční rozsah je veřejně vymezen v rámci uveřejněné Strategie financování a řízení státního dluhu České republiky na příslušný rok. Případná neočekávaná výpůjční potřeba ze strany NRB v relativně signifikantním rozsahu by v současné době vyžadovala navýšení vlastní emisní činnosti státu k získání peněžních prostředků na trhu, a to až nad veřejně stanovený rámec. Zároveň by tak rovněž došlo k navýšení státního dluhu, což se jeví jako kontraproduktivní vzhledem k faktu, že jedním z cílů návrhu je vymezení NRB mimo sektor vládních institucí do sektoru finančních institucí, aby při realizaci záměrů hospodářské a sociální politiky státu nedošlo k ovlivňování zadluženost vládního sektoru dle metodiky ESA 2010, kam spadá i státní dluh.</p> <p>Zároveň není také zcela jasné, v jakých případech by případné zdroje NRB využívala, neboť se dá</p>		
--	--	--	--

	očekávat, že stát si oproti NRB půjčí na finančních trzích za výhodnějších podmínek vždy, avšak za cenu navýšení zadluženosti České republiky.		
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část VIII. materiálu, bod „Hrazení provozních nákladů“</p> <p>9. „V případě poplatků za správu (odměn) budou smlouvy se zadavateli zabezpečovat spolehlivou kontrolu NRB nad tvorbou zdrojů pro hrazení poplatků / odměn.“</p> <p>Doporučujeme zde odkázat na Čl. 42 odst. 5 a 6 nařízení (EU) č. 1303/2013 a Čl. 13 nařízení (EU) č. 480/2014, které řeší problematiku poplatků/odměn a stanoví prahové hodnoty pro výpočet nákladů a poplatků spojených s řízením.</p>	<p><b>Akceptováno částečně:</b> Statutární orgán NRB bude nést zákonnou osobní odpovědnost, že uzavřením smluvních vztahů nevznikne NRB majetková újma. Z hlediska péče řádného hospodáře bude statutární orgán nést odpovědnost mimo jiné za to, zda ošetřil rizika spojená s možnými výpadky v hrazení závazků zadavatele. Text byl přeformulován: „<i>V případě poplatků za správu (odměn) budou smlouvy se zadavateli obsahovat i tvorbu zdrojů pro hrazení poplatků/ odměn.</i>“</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b> MF bere na vědomí.</p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část IX. materiálu</p> <p>10. Zásadně nesouhlasíme s ponecháním formulací dotýkajících se výkladu předmětných bodů nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 549/2013 (2.55, 2.99, 20.34) v současném znění bez potvrzení ČSÚ, že jsou dané výklady korektní. Interpretace daných bodů manuálu nemusí být zdaleka tak jednoznačná, jak se materiál tváří, v některých případech materiál</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Na připomínku bylo reagováno změnami v Materiálu v bodech 3 a 4 kapitoly IX. Změny reflektují připomínky vznesené ČSU</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>dokonce implicitně naznačuje, že taková informace je uvedena přímo v manuálu (bod 2.99). Zatřídění instituce do institucionálního sektoru je značně komplexní problematika a o výsledku bude v konečné instanci rozhodovat Eurostat. Navíc bylo prozatím dohodnuto, že do diskuse o zaklasifikování dále přistoupí Český statistický úřad, kde by mělo probíhat další jednání o tom, jestli jsou dané důvody stále relevantní, či nejsou. Uvítali bychom tedy, kdyby byla tato část materiálu psána z pozice ČMZRB, tj. že se jedná o pohled ČMZRB a že vzhledem k novým okolnostem ČMZRB vidí prostor záležitost zaklasifikování přehodnotit.</p> <p>Souhlasíme s formulací uvedenou v části I. materiálu, a sice „Pro účely statistického vykazování bude jednáno o zařazení celé, nebo relevantní části závazků NRB do sektoru finančních institucí.“ včetně poznámky pod čarou „Pokud Eurostat uzná, že jsou naplněny podmínky NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 549/2013 ze dne 21. května 2013 o Evropském systému národních a regionálních účtů v Evropské unii (Úřední věstník ze dne 26. 6. 2013, L 174, str. 1- 727).“</p> <p>Je samozřejmě nanejvýš žádoucí, aby při tomto jednání byly prezentovány všechny aktivity tak, jak aktuálně probíhají, a byly osvětleny všechny změny, které nastaly od posledního rozhodnutí Eurostatu. Eurostat tak bude moci rozhodnout na základě nejnovějších a relevantních informací o zařazení ČMZRB do institucionálního sektoru.</p>		
--	--	--	--

	<p>Není však vhodné do materiálu pro vládu uvádět informace, které mohou být zavádějící, a prezentovat výklad, jehož účelem je pouze vynětí ČMZRB ze sektoru vládních institucí. Z tohoto hlediska doporučujeme formulovat méně striktně, protože o tom, jestli dané body ČMZRB plní či ne, nerozhoduje ČMZRB. Uvítali bychom tedy doplnění, že bez vyjádření příslušných orgánů nelze dělat předčasné závěry. Blíže k jednotlivým bodům viz další připomínky.</p>		
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část IX., bod 3b) materiálu</p> <p>11.V materiálu je uvedeno: „Z hlediska pravidel uvedených v nařízení č. 549/2013 však zejména s odvoláním na jeho bod 20.34 není důvod k tomu, aby ČMZRB byla zařazena do vládního sektoru.“ Bod 20.34 říká, že uplatnění kvantitativního kritéria testu tržní / netržní povahy se neuplatní u korporací, které se zabývají finančním zprostředkováním. Dle našeho názoru toto ustanovení neurčuje, jak naznačuje v materiálu uvedená věta, do kterého institucionálního sektoru má být taková instituce (zde ČMZRB) zařazena. V takovém případě lze stále využít kvalitativní kritéria posouzení (ne)tržního charakteru a dále kontroly / ovládání a vlastnictví. Pokud má být věta v materiálu v současném znění uvedena, požadujeme v ní uvést bod nařízení, ze kterého uvedené skutečně vychází. Případně požadujeme větu vypustit, jelikož je zavádějící.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Na připomínku bylo reagováno změnami v Materiálu v bodech 3 a 4 kapitoly IX. Změny reflektují připomínky vznesené ČSU</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část IX., bod 3b) materiálu</p> <p>12.V materiálu se uvádí následující: „Jestliže je ČMZRB finančním zprostředkovatelem, je vyloučeno, aby byla současně kaptivní finanční institucí (viz bod 2.99 nařízení 549/2013).“ V bodě 2.99 je uveden výčet finančních institucí a kvazikorporací, které jsou zaříděny v subsektoru kaptivních finančních institucí a půjčovateli peněz S.127 (sektor finančních institucí). Předkladatel má spíše na mysli bod 2.98, ve kterém se uvádí, že výše uvedený subsektor zahrnuje finanční instituce a kvazikorporace, které se nezabývají finančním zprostředkováním ani neposkytují pomocné finanční služby, pokud se s většinou jejich aktiv nebo závazků neobchoduje na otevřených trzích. Nedomníváme se, že věta v materiálu nutně správně interpretuje toto ustanovení nebo že je v tomto případě zcela určující – další informace obsahuje také část I.6.6 Manuálu o vládním deficitu a dluhu (implementace ESA 2010). Pravdivost tohoto tvrzení požadujeme potvrdit Českým statistickým úřadem, který je v ČR hlavním metodikem ESA 2010, v případě zamítavého stanoviska požadujeme větu vypustit.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> V rámci změn materiálu v souvislosti s připomínkami ČSU byla z bodu 3b kapitoly IX věta, která je předmětem připomínky, vypuštěna</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část IX., bod 4.1) materiálu</p> <p>13.ČMZRB splňuje kritéria Nařízení 549/2013 pro</p>	<p><b>Akceptováno:</b> na připomínku bylo reagováno změnami v Materiálu v bodech 3 a 4 kapitoly IX. Změny reflektují</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>finanční zprostředkovatele, a proto by měla být v souladu s bodem 2.55 uvedeného nařízení zařazena do sektoru finančních institucí (S.12),...“. Bod 2.55 začíná slovy: „Sektor finančních institucí (S.12) zahrnuje institucionální jednotky, které jsou nezávislými právníckými osobami a tržními výrobci a jejichž hlavní činností je produkce finančních služeb.“ Ministerstvo financí při více příležitostech prezentovalo svůj názor, že ČMZRB považujeme vzhledem k charakteru operací a subjektům, které podporuje, spíše za netržní subjekt, který navíc de facto plní vládní politiku a není jeho prioritou dosahovat zisku. K těmto bodům se Ministerstvo financí podrobně vyjádřilo v „Reakci k materiálu Statistické zařazení NRB a vliv na výši státního dluhu“. K dané reakci bylo dohodnuto, že se konečná podoba bude ještě formovat a především se uskuteční další schůzka na Českém statistickém úřadě. Do té doby jako MF musíme nesouhlasit s uváděním jednoznačných a rezolutních vět a opakovaně požadujeme, aby byly z materiálu vyškrtnuty nebo byly podávány jako současný názor ČMZRB, která má zcela jistě, jak jsme se na poslední schůzce shodli, nárok na přezkum své situace a jednotlivých sdělení Eurostatu.</p>	<p>připomínky vznesené ČSU</p>	
	<p><b>Zásadní připomínka</b> Část XI. materiálu</p> <p>14.K bodu 3. – Předpokládáme, že je myšlen zákon č. 218/2000 Sb., nikoliv zákon stejného čísla z roku 2002.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> viz vypořádání připomínky č. 5.</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí.</b> Nesouhlasíme s vypořádáním. Akceptace nebyla do materiálu promítnuta. Požadujeme ji promítnout, a to vypuštěním celého bodu 3.</p>



	Jak je uvedeno výše s novelizací tohoto zákona nesouhlasíme a požadujeme, aby veškeré otázky byly upraveny v zákoně o Národní rozvojové bance České republiky.		<b>Reakce MPO: Akceptováno.</b> Viz vypořádání předchozí připomínky č. 5 a dále bod 3. upraven a nově zní: „ <i>Pro zabezpečení plně funkčního řešení převodu všech prostředků do finančních nástrojů ve správě NRB budou analyzovány i případně další potřebné úpravy legislativy</i> “.
	<b>Ostatní</b> Úvod materiálu  15. Věta v úvodu, kde se píše, že Investiční plán pro Evropu usiluje o mobilizaci nejméně 500 miliard EUR veřejných a soukromých investic do reálné ekonomiky během pěti let (2015-20), by měla být doplněna poznámkou, že návrh na prodloužení fungování EFSI do roku 2020 zatím ještě nebyl schválen (probíhá jednání mezi Radou, Evropskou komisí a Evropským parlamentem). Aktuálně je fungování EFSI schváleno do roku 2018 s cílem mobilizovat nejméně 315 miliard euro).	<b>Akceptováno:</b> V materiálu bylo opraveno	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<b>Ostatní</b> Část I., bod 1; dále také část XI. materiálu  16.S ohledem na předpoklad, že NRB bude bankou a bude v plném rozsahu podléhat požadavkům relevantních evropských předpisů a národní legislativy, navrhuje upravit formulaci na tomto místě jednoznačně tak, že nad činností NRB bude vykonávat dohled ČNB. V praxi si lze jen obtížně	<b>Vysvětleno:</b> Otázka dohledu bude řešena v rámci přípravy zvláštního zákona o NRB a bude konzultována s ČNB.	<b>S vypořádáním nesouhlasí.</b> Nesouhlasíme s vypořádáním. Trváme na akceptování naší původní připomínky, a zároveň se připojujeme k obdobné připomínce, která byla vznesena jako zásadní ze strany MMR.  <b>Reakce MPO:</b> Otázka dohledu nad NRB je podle MPO

	<p>představit jiný orgán, který by byl kompetentní takový dohled vykonávat. Současně navrhuje zpřesnit, že se jedná o evropské a národní právní předpisy, které upravují činnost úvěrových institucí. "NRB bude specializovanou bankou dohlíženou Českou národní bankou. Bude v plném rozsahu podléhat požadavkům příslušných předpisů EU a národním předpisům upravujícím činnost úvěrových institucí."</p> <p>Doporučujeme obdobně upravit informaci o dohledu a regulaci v celém materiálu.</p>		<p>složitější a nelze ji vyřešit jednoznačně bez další analýzy: proto MPO navrhuje řešit tuto otázku následně v procesu přípravy zvláštního zákona o NRB.</p> <p><b>Stanovisko MF: Rozpor i nadále trvá</b></p> <p>Na jednání dne 19.7. za účasti NM MF, MMR, MPO a viceguvernéra ČNB bylo dohodnuto dále řešit otázku dohledu ČNB i pro alternativní právní formy NRB.</p> <p>Dále bylo na zmíněném jednání dohodnuto, že se zúčastněné strany k řešení této otázky vrátí ještě před tím, než bude materiál projednán vládou.</p>
	<p><b>Ostatní</b> Část IV., bod 1 materiálu</p> <p>17.Je uvedeno: „Již je využíváno např. v přípravě správy finančních nástrojů v OP PIK či při přípravě nového programu na úsporu energie schváleného usnesením vlády 977 z 2. 11. 2016.“ Zmiňované usnesení vlády ze dne 2. 11. 2016 má být zřejmě označeno č. 957.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> V materiálu bylo opraveno</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p><b>Ostatní</b> Část IV., bod 3 materiálu</p> <p>18.V posledním odstavci je uveden odkaz na nařízení (EU) č. 1303/2016. Zřejmě se jedná o překlep a správně by mělo být uvedeno nařízení</p>	<p><b>Akceptováno:</b> V materiálu bylo opraveno</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	(EU) č. 1303/2013.		
	<p><b>Ostatní</b> Část VII., bod 1</p> <p>19.,V souvislosti eliminace možnosti vzniku nedovolené veřejné podpory na úrovni NRB lze považovat za zásadní precedent výsledek komunikace mezi MPO, ÚOHS a Generálním ředitelstvím pro hospodářskou soutěž, jehož závěrem bylo, že plánované posílení základního kapitálu ČMZRB o 500 mil. Kč ze státního rozpočtu nepředstavuje veřejnou podporu pro ČMZRB (základní kapitál zvýšen v roce 2016). Tento závěr považujeme za signál, že ČMZRB lze považovat za de facto SCI (jediným akcionářem je Česká republika, po již provedeném odkupu vlastních akcií; dojde k utlumení, resp. změně podmínek dvou okrajových aktivit - poskytování záruk za účast ve výběrových řízeních, činnost obchodního zastoupení pro některé projekty České exportní banky), které podle názoru Komise neodpovídají požadavkům kladeným na aktivity SCI a k minimalizaci tvorby zisku. Je zjevné, že postoj Komise k otázce veřejné podpory pro NRB vychází z logického závěru, že pokud NRB vykonává pouze činnosti v zájmu veřejných subjektů, včetně státu jako svého akcionáře, a nevykonává činnosti další, nemůže jakoukoliv finanční výhodu získanou z veřejných prostředků přenášet do komerčních produktů, protože takové produkty neposkytuje.“</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Jedná se o neoficiální překlad vyjádření komise (oficiální nebyl zadán), originál vyjádření bude zaslán.</p>	<p>Považujeme za vypořádané pouze částečně. V souvislosti s předloženou komunikací s Evropskou komisí však upozorňujeme, že Komise ve své odpovědi nevyjadřuje názor, že ČMZRB lze považovat za SCI, proto doporučujeme text týkající se spekulace ohledně SCI vypustit.</p> <p><b>Reakce MPO: Vysvětleno.</b> Dotaz zaslaný Komisi se týkal otázky veřejné podpory a nikoliv toho, zda ČMZRB naplňuje definici SCI, tedy Komise se k dané otázce nevyjadřovala. Pokud se MF domnívá, že ČMZRB znaky SCI nenaplňuje, prosíme uvést konkrétní důvody. Nicméně v textu materiály byly odkazy na SCI vypuštěny</p>

	<p>S ohledem na závažnost této informace doporučujeme v materiálu citovat přesné znění závěru ze strany Evropské komise. Současně žádáme o přeposlání předmětné komunikace na MF.</p>		
	<p><b>Ostatní</b> Část VII., bod 1</p> <p>20.Jsme názoru, že má-li NRB být bankou a podléhat v plném rozsahu požadavkům relevantních evropských předpisů a národní legislativy upravující činnost úvěrových institucí (viz část I. bod 1), pak jediným kompetentním orgánem vykonávajícím dohled může být ČNB, a to v plném rozsahu. Navrhujeme proto níže uvedenou větu vypustit. "V rámci přípravy věcného záměru zákona o NRB bude dořešena otázka, zda resp. v jakém rozsahu bude NRB podléhat regulaci ČNB."</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Otázka dohledu bude řešena v rámci přípravy zvláštního zákona o NRB a bude konzultována s ČNB.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b> MF bere na vědomí.</p>
	<p><b>Ostatní</b> Část XII. materiálu</p> <p>21.Doporučujeme v materiálu více rozvést část XII., zejména doplnit informaci o již realizovaných či plánovaných krocích v oblasti financování banky, resp. informaci o navýšení majetkové účasti státu ve společnosti ČMZRB. Usnesením vlády č. 964/2015 došlo k navýšení základního kapitálu ČMZRB úpisem nově emitovaných akcií o jmenovité hodnotě 500.076.000 Kč. Samotný předložený</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Jak je i v textu připomínky zmíněno, další navýšení kapitálu v souvislosti s Projektem transformace se bude odvíjet v závislosti na objemu rozšiřování rozsahu a objemu portfolia činností, proto je v tuto chvíli obtížné jakkoliv predikovat další potřebu navýšení kapitálu.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	materiál hovoří o dalším posílení kapitálu banky v návaznosti na postupné rozšiřování portfolia finančních nástrojů spravovaných bankou. Doporučujeme proto do materiálu doplnit, v jakém časovém horizontu a v jaké výši je kapitálové posilování banky předpokládáno.		
	<p><b>Ostatní</b> Příloha 1, kapitola 1, bod 6</p> <p>22.Navrhujeme formulační zpřesnění týkající se označení evropských předpisů a nahrazení slova „regulátorem“ slovy „orgánem dohledu“. Současně navrhujeme zpřesnit, že je-li instituce vyjmuta z působnosti evropských předpisů, její činnost je upravena zvláštním zákonem. Opačná situace nemusí být pravidlem.</p> <p>„Poměrně časté je vyjmutí NRB z působnosti nařízení (EU) č. 575/2013 (dále jen „CRR“) a směrnice 2013/36/EU (dále jen „CRD“), i když jsou dohlíženy příslušným orgánem dohledu. V takovém případě je činnost instituce zpravidla upravena zvláštním zákonem. Mimo působení těchto předpisů jsou i subjekty typů fondů a speciálních finančních institucí.“</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Text přílohy 1. byl upraven. Vypuštěn odkaz na CRD, protože se nejedná o přímo aplikovatelný předpis.</p> <p>Nový text bodu 6:</p> <p>„6. <i>Poměrně časté je vyjmutí NRB z působnosti CRR<sup>1</sup>, i když jsou dohlíženy orgánem bankovního sektoru. Činnost instituce, které nepodléhají CRR, je upravena zvláštním zákonem. Mimo působení CRR a národní bankovní legislativy jsou i subjekty typů fondů a speciálních finančních institucí.</i></p> <p><sup>1</sup> <i>1/NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012“</i></p>	<p>MF považuje za vypořádané pouze částečně. Upozorňuje, že odkaz na směrnici CRD v kontextu případných výjimek z působnosti nařízení CRR má svůj smysl, neboť rozsah působnosti je upraven právě v čl. 2 směrnice CRD. Současně doporučuje nahradit slova „orgánem bankovního sektoru“ slovy „orgánem dohledu“.</p> <p><b>Reakce MPO: Vysvětleno</b> – viz vypořádání připomínek ČNB a dále viz doplnění vypořádání připomínky č. 16.</p>
	<p><b>Ostatní</b> Usnesení vlády, část III</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> z textu návrhu usnesení, kde se hovoří o</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí. MF bere na vědomí.</b></p>

	23.Z této části není jasné, zda se doporučení týká současné ČMZRB, a.s., anebo uvažované Národní rozvojové banky České republiky (tj. po dokončení transformace).	doporučení využívat ČMZRB „...v roli národní rozvojové banky...“ dle našeho názoru vyplývá, že doporučení se týká období až po provedení transformace	
	Vypracoval: Ing. Luboš Dubovský, lubos.dubovsky@mfcz.cz Mgr. et Mgr. Vilém Řehák, vilem.rehak@mfcz.cz		
Český statistický úřad	1. Český statistický úřad požaduje v materiálu upravit znění jednotlivých částí, které se dotýkají výkonu jeho působnosti v oblasti sektorového začleňování jednotek v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 549/2013 ze dne 21. května 2013 o Evropském systému národních a regionálních účtů v Evropské unii, ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/1343 (dále jen „nařízení 549/2013“).	<b>Akceptováno:</b> Na připomínku, která má obecný charakter, je reagováno v rámci vypořádání bodů 2 až 4.	<b>S vypořádáním všech připomínek souhlasí,</b> dodatečně navrženo doplnění: V předloženém návrhu usnesení však doporučuji rozšířit okruh subjektů v části "Provedou" o předsedu Úřadu na ochranu hospodářské soutěže, jemuž je uložen úkol v ukládací části návrhu usnesení.  <b>Reakce MPO: Akceptováno,</b> do návrhu usnesení doplněno.
	2. Český statistický úřad požaduje doplnit v kapitole 3. v části a. konstatování, že při zařazování Českomoravské záruční a rozvojové banky (dále jen „ČMZRB“) bylo vycházeno z údajů let předchozích, zejména z údajů za rok 2013.  <u>Odůvodnění:</u> K přeřazení ČMZRB do sektoru vládních institucí došlo na základě závěrů mise ke statistice EDP (Excessive deficit procedure), která se uskutečnila 19.-20. listopadu 2014 na ČSÚ. Ze zápisu	<b>Akceptováno:</b> V kapitole IX bod 3 písm. a) doplněn text: „5. Při zařazování Českomoravské záruční a rozvojové banky (dále jen „ČMZRB“) bylo vycházeno z údajů let předchozích, zejména z údajů za rok 2013.“	

	<p>z uvedené mise, který je dostupný na internetových stránkách Eurostatu<sup>1</sup>, je zřejmé, že mise vycházela z tehdy dostupných informací a údajů o situaci ČMZRB. Předložený materiál konstatuje, že situace se od roku 2014 zásadním způsobem změnila, což je ilustrováno vybranými ukazateli rozvahy v letech 2014 až 2016. V tomto směru ČSÚ upozorňuje na skutečnost, že údaje z roku 2014 nebyly v době mise dostupné, vycházelo se z let předchozích, zejména z údajů za rok 2013. Analýza účetních výkazů představovala současně jeden z podpůrných argumentů pro rozhodnutí o sektorovém zařazení. ČMZRB byla přeřazena do sektoru vládních institucí na základě závěru, že se jedná o tzv. kaptivní finanční instituci tak, jak je tento typ institucí definován nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 549/2013 (ESA2010) a zejména kapitolou I.6.6 Manuálu k deficitu a dluhu (MGDD).</p> <p>Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem ČSÚ požaduje úpravu textu odkazujícího na začlenění ČMZRB do sektoru vládních institucí.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>		
	<p>3. Český statistický úřad nesouhlasí s tvrzením v kapitole 4. na str. 17 materiálu týkající se zahájení účelné komunikace s Eurostatem v otázce přeřazení ČMZRB do sektoru finančních institucí a požaduje upravit znění tohoto bodu této zásadní připomínky.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> byl upraven text v Materiálu v bodech 3 a 4 kapitoly IX.</p>	

<sup>1</sup><http://ec.europa.eu/eurostat/documents/1015035/3991219/Final-findings-EDP-dialogue-visit-CZ-19-20-Nov-2014.pdf/b20cc542-7a63-4443-b8cb-bc8ea0aac725>

	<p>ČSÚ po zvážení všech rozhodných skutečností může navrhnout v rámci přípravy mise předpokládané v roce 2018 zařazení bodu k sektorovému zařazení ČMZRB do agendy mise Eurostatu v roce 2018, avšak upozorňuje na tyto skutečnosti, které předkladatel v materiálu dostatečně nezohlednil:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- k otevření otázky sektorového zařazení musí existovat závažné důvody a vliv změn na zařazení je proto nutné nejprve diskutovat mezi zúčastněnými institucemi na národní úrovni;</li> <li>- pokud by ČSÚ došel po vzájemné diskusi s partnery k názoru, že změny jsou natolik zásadní, že zpochybňují správnost zařazení ČMZRB do sektoru vládních institucí, může být navrhnout daný bod k projednání na misi Eurostatu, je nutno však upozornit na skutečnost, že Eurostat nemusí tento požadavek na základě své analýzy akceptovat</li> <li>- pokud by došlo k přeřazení subjektu mimo sektor vládních institucí, je současně vysoce pravděpodobné, že vybrané toky a stavy realizované ČMZRB „jménem vlády“, kde vládní instituce nesou rizika, budou přesměrovány přes sektor vládních institucí s dopadem na deficit a dluh sektoru vládních institucí.</li> </ul>		
--	--	--	--



	<p>4. Český statistický úřad nesouhlasí s konstatováním na str. 17 první odrážka týkající se bodu 20.34 nařízení 549/2013.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Citované ustanovení nařízení 549/2013 doporučuje, jak postupovat při rozhodování o sektorovém zařazení. Tento postup byl ČSÚ dodržen, neboť kvantitativní kritérium v případě začlenění ČMZRB nebylo zohledněno. ČMZRB byla přeřazena do sektoru vládních institucí na základě závěru, že se jedná o tzv. kaptivní finanční instituci tak, jak je tento typ institucí definován nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 549/2013 (ESA2010) a kapitoly I.6.6 Manuálu k deficitu a dluhu (MGDD). K jednotlivým charakteristikám kaptivních finančních institucí uvedených v par. 47 kapitoly I.6.6 MGDD a argumentům uvedených v Materiálu pro zařazení subjektu do sektoru finančních institucí ČSÚ uvádí následující:</p> <p><u>a.) rozsah aktivit:</u> jednou z klíčových charakteristik kaptivních finančních institucí je omezená autonomie rozhodování o vlastních aktivitách. Jedná se např. o omezení volby rozsahu činnosti, cílových zákazníků, ekonomických oblastí či možnost arbitráže na základě ziskovosti, které jsou jinak znakem komerčních (ziskově orientovaných) aktivit. Jak uvádí předložený materiál, posláním</p>	<p><b>Akceptováno:</b> byl upraven text v Materiálu v bodech 3 a 4 kapitoly IX.</p>	
--	---	---	--

	<p>ČMZRB zůstává realizace hospodářské politiky vlády, „vykonává činnosti na základě veřejného politického mandátu daného příslušnou autoritou na úrovni členského státu“ (bod I), cílové skupiny jsou identifikovány vládními institucemi, tj. orgánem státní správy, obcí či krajem (bod II), a jsou specifikovány v Národní investiční strategii či jiných dokumentech, schválených „vládou, resortem, krajem, městem či obcí“ (bod II). Tyto skutečnosti jsou významné pro úvahy o autonomii rozhodování a kontrolu nad aktivy tak, jak ji specifikuje metodika (MGDD a ESA2010) v oblasti kaptivních finančních institucí. Z hlediska autonomie rozhodování se jako významná jeví současně skutečnost uvedená v materiálu, že ČMZRB „nerealizuje vlastní programy“, status SCI „současně však omezuje okruh její činnosti pouze na aktivity realizované pro zadavatele programů“, tudíž správa prostředků pro vládní instituce dle požadavků zadavatele je dominantní či dokonce jedinou činností subjektu.</p> <p><u>b.) způsob financování:</u> metodická pravidla národního účetnictví v této oblasti specifikuje několik charakteristik kaptivních finančních institucí, tj. nemožnost vypůjčit si na finančních trzích bez autorizace kontrolujícím subjektem, garantování závazků ze strany kontrolujícího subjektu či přímé financování kontrolujícím subjektem. Pod bodem VIII materiálu jsou specifikovány formy cizích zdrojů, a to vklady od zadavatelů (orgány státní správy, kraje, státní fondy, viz bod II), refinančních linek, vlastní emise</p>		
--	--	--	--

	<p>dluhopisů (s případnou zárukou) či prostřednictvím Ministerstva financí. Z předloženého materiálu vyplývá, že <u>vklady od zadavatelů</u> budou nadále hrát významnou roli, financování na finančních trzích je v současnosti pouze předpokládáno (rozhodnutí o sektorovém zařazení nelze činit na základě pouze očekávaných událostí), ovšem zároveň i s poskytnutím záruky na emitované dluhopisy ze strany státu. Pokud by nastala v budoucnu situace, kdy by se subjekt financoval převážně z prostředků získaných na finančních trzích, nelze tak dle metodiky tuto skutečnost samu o sobě považovat za dostatečný argument autonomie a tržního chování (viz příklad České exportní banky). Dále je třeba poznamenat, že při posuzování míry financování ze strany vládních institucí je třeba brát v ohled aktuální sektorové zařazení subjektů v Registru ekonomických subjektů i zohlednění skutečného ekonomického vlastnictví u úvěrů na infrastrukturu přijatých od zahraničních institucí, které jsou garantovány ze strany státu.</p> <p><u>c.) rizika:</u>otázkou související se způsobem financování je současně spojena úvaha o konečném nositeli rizik spojených s činností subjektu. Metodika rozlišuje právní (<i>de iure</i>) a ekonomické (<i>de facto</i>) vlastnictví. Jsou-li benefity a rizika přenášena z právního vlastníka na jiný subjekt, je skutečný nositel benefitů a rizik metodikou považován za skutečného vlastníka. V tomto směru je relevantní skutečnost uvedená v materiálu v bodě I, že, „<i>zdroje na krytí úvěrového rizika</i>“</p>		
--	---	--	--

	<p><i>poskytovaných produktů budou zabezpečeny především příspěvkem zadavatele programů“.</i> Z uvedeného se lze domnívat, že úvěrové riziko je na straně zadavatele, na základě jehož zadání banka poskytuje dané produkty. Z hlediska posuzování autonomie a povahy subjektu se jedná o další významný aspekt. S úvahami o rizikovosti současně souvisí další charakteristiky, uvedené v Materiálu v části IV, bod 3, odstavec (iii). Materiál konstatuje, že se v případě ČMZRB jedná o veřejný subjekt bez jakékoli účasti soukromého kapitálu, přičemž není požadována ziskovost, tedy návratnost vložených prostředků. Právě účast soukromého investora a především požadavek na ziskovost jsou považovány za indicie komerčního (tržního) chování subjektu. Není-li požadována míra návratnosti, je naplněna jedna z klíčových charakteristik kaptivních finančních institucí (viz par. 47, kapitoly I.6.6 Manuálu na deficit a dluh).</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>		
	<p><b>Závěr</b> Vypořádáním zásadních připomínek jsou pověřeni Ing. Václav Rybáček, Ph.D., ředitel odboru vládních a finančních účtů, tel.: 274 052596, e-mail: <a href="mailto:vaclav.rybacek@czso.cz">vaclav.rybacek@czso.cz</a> a Mgr. Ivana Hutrová, oddělení legislativní, tel.: 274 052940, e-mail: <a href="mailto:ivana.hutrova@czso.cz">ivana.hutrova@czso.cz</a>, <a href="mailto:legislativa@czso.cz">legislativa@czso.cz</a>.</p>		
<b>Úřad pro ochranu hospodářské</b>	1. V kapitole VII. 1. je uvedeno, že bude nezbytné získat vyjádření Komise o tom, že z hlediska konceptu fungování Národní rozvojové banky (dále	<b>Akceptováno:</b> Do posledního odstavce kapitoly VII. odst. 1 bylo doplněno, že komunikace	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>

soutěže	<p>jen „NRB“) nedochází ke vzniku veřejné podpory. K tomu upozorňuji, že jakákoli komunikace orgánů ČR s Komisí v otázkách veřejné podpory musí být vedena prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako koordinačního orgánu pro oblast veřejné podpory. Tato komunikace by měla navázat na v loňském roce proběhlou prenotifikaci navýšení kapitálu Českomoravské záruční a rozvojové banky (dále jen „ČMZRB“) - opatření evidované jako SA.44817, neboť k ní bude příslušný pravděpodobně tentýž útvar Komise. Materiál neuvádí, jakou formu by mělo požadované vyjádření Komise mít – upozorňuji, že získat rozhodnutí Komise o neexistenci veřejné podpory bude s největší pravděpodobností administrativně, časově i argumentačně náročné (vzhledem k velmi omezené rozhodovací praxi Komise v této oblasti, kdy většina rozhodnutí ohledně financování podpůrných bank v ČR z poslední doby navíc konstatovala existenci veřejné podpory). Pokud by tedy měla proběhnout notifikace, bude vhodné ji, s ohledem na uvedené, zahájit co nejdříve. Jinou možností je konzultace s Komisí – Generálním ředitelstvím pro hospodářskou soutěž, v jejímž rámci by mohlo být usilováno o zaslání tzv. „comfortletteru“, byť s pravděpodobným dodatkem, že nejde o oficiální pozici Komise.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	s Komisí proběhne prostřednictvím ÚOHS.	
	2. Neexistence veřejné podpory na úrovni NRB závisí na tom, zda má statut	<b>Akceptováno:</b> Vymezení působnosti NRB bude provedeno	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>

	<p>„specialcreditinstitution“ (dále jen „SCI“), tedy subjektu, který vykonává výhradně pro stát specifické a přesně vymezené úkoly ve veřejném zájmu a nemá vedlejší komerční aktivity. Nutné parametry SCI lze odvodit z dosavadních rozhodnutí Komise (jichž je bohužel omezený počet). Aktivity SCI musí být konkrétně (legislativně) vymezeny – z materiálu nicméně není zcela zřejmé, že bude činnost ČMZRB skutečně omezena pouze na aktivity spočívající v administraci podpůrných programů z pověření státu (+ obchodování s cennými papíry, pokud je spojeno s těmito aktivitami), a bude tedy pouze pověřenou entitou považovanou za nástroj pro poskytování prostředků státu, a nikoli příjemcem veřejné podpory, nebo bude mít prostor v rámci svého relativně široce definovaného poslání z vlastní iniciativy vykonávat i další aktivity (např. investování vlastních prostředků na vlastní riziko), což by mohlo statut SCI narušovat. Pokud má být dodržen statut SCI, doporučuji striktněji vymezit poslání NRB.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p>v rámci zákona o NRB, a to i s přihlédnutím k připomínce ÚOHS. V současné době ČMZRB plní podmínky pro SCI, jak je v souvislosti s navýšením kapitálu banky stanovila Komise.</p>	
	<p>3. Dle kapitoly VII. 3. bude moci NRB poskytovat podporu prostřednictvím finančních zprostředkovatelů. Upozorňuji, že při poskytování veřejné podpory dle blokové výjimky (nařízení Komise č. 651/2014 - GBER) je podporu prostřednictvím finančních zprostředkovatelů možné poskytovat pouze podle článku 16, 21 a 39, a to v mezích podmínek těchto článků. Podporu podle jiných článků GBER takto poskytovat nelze.</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Zapojení finančních zprostředkovatelů bude konzultováno s ÚOHS, což bylo doplněno v Materiálu do posledního odstavce kapitoly VII bod 3 písm. b</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>Zároveň podle těchto článků nelze poskytovat podporu, u níž by soukromí ko-investoři nebyli vybráni ve výběrovém řízení – v materiálu je však uvedeno, že výběr spolufinancujících subjektů bude ponechán na rozhodnutí příjemce. Tento případ není v souladu s uvedenými články GBER a zároveň podle mého názoru nelze tvrdit, že takto nedochází k poskytnutí (nepřímé) veřejné podpory spolufinancujícímu komerčnímu subjektu.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>		
	<p>4. Úkol zajistit prostřednictvím Úřadu další komunikaci s Evropskou komisí ohledně neexistence veřejné podpory na úrovni NRB (viz připomínka 1) není zadán v návrhu usnesení vlády. Pokud má být komunikace uskutečněna, požaduji tento úkol zařadit do návrhu usnesení.</p> <p><b>Tato připomínka je zásadní.</b></p>	<p><b>Akceptováno:</b> Do ukládací části návrhu usnesení vlády bylo doplněno:  <i>„předsedovi Českého statistického úřadu zabezpečit další komunikaci s Evropskou komisí ohledně podmínek neexistence veřejné podpory na úrovni národní rozvojové banky“.</i></p>	<p>Navrženo toto znění čl. II bodu 2 návrhu usnesení ve věci: 2. ministru průmyslu a obchodu zajistit prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže další komunikaci s Evropskou komisí ohledně podmínek neexistence veřejné podpory na úrovni národní rozvojové banky.</p> <p><b>Reakce MPO: Akceptováno,</b> kromě MPO doplněno i MMR</p>
	<p>Kontaktní osoba:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mgr. Jiří Plachý, ředitel Odboru legislativně právního, tel.: 542 167 784</li> <li>e-mail: jiri.plachy@compet.cz</li> </ul>		
<b>MŽP</b>	<p><b>Všechny připomínky jsou zásadní</b></p> <p>1. Do stávajícího znění Preambule Stanov ČMZRB</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Změna stávajícího znění Stanov ČMZRB není předmětem Projektu transformace,</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>„Cílem banky je přispět a podílet se na podpoře hospodářského a sociálního rozvoje České republiky prostřednictvím poskytování zvýhodněných finančních produktů“ požadujeme doplnit slova „environmentálního rozvoje“. Tato formulace se v předloženém materiálu vyskytuje na str. 7 v předposledním odstavci, str. 16 v první odrážce a na str. 19 ve čtvrté odrážce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Environmentální rozvoj je vedle dvou uvedených třetí pilíř konceptu udržitelného rozvoje, k jehož naplňování se ČR opakovaně hlásí a to např. ve Státní politice životního prostředí nebo novém strategickém dokumentu Česká republika 2030, který navazuje na Strategický rámec udržitelného rozvoje.</p>	<p>bude řešeno ve Stanovách NRB po přijetí zvláštního zákona o NRB</p>	
	<p>2. Stávající projekt transformace ČMZRB předpokládá výkon práv jediného akcionáře prostřednictvím MF, MPO a MMR. Považujeme za velmi důležité, aby i Ministerstvo životního prostředí (případně jiné subjekty) bylo zástupcem jediného akcionáře NRB a mohlo tak využívat postup dle § 11 zák. č. 134/2016 a naplnilo podmínku o majetkovém ovládnutí dle odst. 1). V tomto ohledu požadujeme případnou úpravu stávající legislativy, aby MŽP vlastnilo min. 1 akcii ČMRZB (a budoucí NRB) pro výkon akcionářských práv. Dále požadujeme, aby MŽP mělo své zastoupení ve valné hromadě NRB prostřednictvím svého zmocněného zástupce a podílelo se na výkonu akcionářských práv.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> bude řešeno v souvislosti s přípravou zvláštního zákona o NRB. Pro možnost využití ČMZRB jinými rezorty již v současné době budeme iniciovat další jednání k výkladu §12 ZVZ.</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> S vypořádáním připomínky nesouhlasíme. Požadujeme do textu doplnit do části IV na konec textu následující formulaci:</p> <p>„Pokud nebude existovat jednoznačné stanovisko z evropské i národní úrovně k možnosti využití horizontální spolupráce, bude umožněno i ostatním rezortům využít postup dle § 11 ZZVZ tj. i ostatní rezorty se stanou zástupci jediného akcionáře.“</p> <p><b><u>Reakce MPO: Akceptováno částečně/vysvětleno</u></b></p>



	<p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k ne zcela vyjasněné možnosti využití § 12 zák. č. 134/2016 a v tuto chvíli neschválené změně Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 zbývá jediná možnost zadání a to dle § 11 zák. č. 134/2016. Tento způsob by MŽP nemohlo využít. MŽP má do budoucna v plánu široké využití finančních nástrojů, možnost bezproblémově využít NRB je tedy velmi důležitá.</p>		<p>MPO jako předkladatel tohoto materiálu nemůže nijak zajistit/garantovat to, aby se kdokoliv další než stávající ministerstva mohl podílet na výkonu akcionářských práv státu. Nakládání s majetkem státu řeší primárně zákon 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a tedy v intencích předkládaného materiálu nelze prohlásit, že každý, kdo chce využít ČMZRB, se stane jejím "akcionářem". MPO se nijak nebrání úpravám výkonu akcionářských práv státu v NRB, proto navrhuje doplnit do materiálu mírně upravený text:</p> <p><i>„Pokud nebude existovat jednoznačné stanovisko z evropské i národní úrovně k možnosti využití horizontální spolupráce, je využití postupu dle § 11 ZZVZ možné jen pro rezorty reprezentující zástupce jediného akcionáře. Ministerstvo životního prostředí v tomto ohledu vyjádřilo svůj zájem stát se zástupcem jediného akcionáře.“</i></p> <p><b>Vyjádření MŽP:</b>  <b>Souhlasí s navrženým textem a vypořádáním připomínky č. 2.</b></p>
--	--	--	---

	<p>3. Str. 3, doplnit nové odrážky do bodu I:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Vznik NRB nenaruší fungování a možnost využití již spuštěných finančních nástrojů jednotlivých resortů.“</li> <li>• „Vznik NRB nevytvoří povinnost řídicích orgánu svěřovat prováděcí úkoly dle čl. 38 odst. 4 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 pouze NRB.“</li> </ul>	<p><b>Akceptováno:</b> Do Materiálu bylo doplněno.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p>4. Str. 3, nová odrážka do bodu I: „Finanční podpora ekologických opatření v oblasti zejména energetických úspor, vodohospodářské infrastruktury, odpadového hospodářství a v dalších oblastech, bude i nadále v souladu se Státní politikou životního prostředí a platnou legislativou v kompetenci MŽP prostřednictvím SFŽP ČR.“</p>	<p><b>Vysvětleno/Akceptováno částečně:</b> To je v kompetenci MŽP a materiál žádnou změnu nenavrhuje. Materiál doplněn textem: <i>Finanční podpora ekologických opatření v oblasti zejména energetických úspor, vodohospodářské infrastruktury, odpadového hospodářství a v dalších oblastech, bude i nadále v souladu se Státní politikou životního prostředí a platnou legislativou v kompetenci MŽP.</i></p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
	<p>5. Str. 4, text Regionální a místní samospráva...do 1. Odstavce pod odrážkami doplnit text: „Přitom se konstatuje, že v souladu s ustanovením bodu I o spolupráci se státními fondy, že finanční podpora ekologických opatření (dotace a zvýhodněné zápůjčky) v oblasti zejména energetických úspor, vodohospodářské infrastruktury, odpadového hospodářství a v dalších oblastech, bude i nadále v souladu se Státní politikou životního prostředí a platnou legislativou v kompetenci MŽP</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> viz vypořádání předchozí připomínky</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	prostřednictvím SFŽP ČR.“		
	<p>6. Str. 6, bod 2., Bez přímého kontaktu s konečnými příjemci (zapojení finančních zprostředkovatelů) doplnit nový odstavec:</p> <p><i>„U kombinované finanční podpory ekologických opatření zejména v oblasti energetických úspor, vodohospodářské infrastruktury, odpadového hospodářství a v dalších oblastech bude finančním zprostředkovatelem SFŽP.“</i></p>	<b>Vysvětleno:</b> případné zapojení finančních zprostředkovatelů je v kompetencích každého zadavatele programu a tedy na jeho rozhodnutí.	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<p><b>Závěr</b> Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek MŽP je Ing. Jan Hlaváček, odbor finančních a dobrovolných nástrojů (jan.hlavacek@mzp.cz, tel.: 267 122 435).</p>		
<b>MZV</b>	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p> <p>Evropská unie kromě investičního plánu pro Evropu a Evropského fondu pro strategické investice (EFSD) zahájila rovněž vnější investiční plán a související Evropský fond pro udržitelný rozvoj (EFSD). Tato externí verze investičního plánu pro Evropu byla koncipována na principech EFSD a do značné míry jeho cíle i nástroje sdílí. Smyslem EFSD je nabídnout komplexní finanční balíček finančním institucím a veřejným nebo soukromým investorům na podporu jejich investic v Africe a v sousedství EU, a to ve formě investičních grantů, záruk a dalších finančních nástrojů. Nařízení ke zřízení EFSD je v tuto chvíli ve finální fázi</p>	<b>Akceptováno:</b> do materiálů byla doplněna možnost zapojení NRB do EFSD	<p><b>S vypořádáním souhlasí, dále navrženo doplnit do Předkládací zprávy:</b></p> <p><i>„ČMZRB bude rovněž působit v oblasti finančních nástrojů zahraniční rozvojové spolupráce ČR, EU a mezinárodních finančních institucí. Takto ČMZRB bude podporovat zapojení českých subjektů do projektů v rozvojových zemích a zvyšovat úspěšnost čerpání z finančních zdrojů, do kterých ČR přispívá z prostředků zahraniční rozvojové spolupráce“.</i></p> <p><b>Reakce MPO: Akceptováno, do</b></p>

	<p>projednávání, schváleno by mělo být nejpozději na podzim 2017.</p> <p>MZV k vnějšímu investičnímu plánu a EFSD zřídilo meziřesortní pracovní skupinu, jejímž členem je MPO i ČMZRB.</p> <p>MZV je toho názoru, že finanční nástroje se postupně stávají důležitou součástí nejen vnitřní, ale i zahraniční politiky EU, a to na úkor dosud většinových grantových/dotačních nástrojů. Tento trend bude i nadále v externí oblasti posilovat a geograficky se rozšiřovat mimo zmíněnou Afriku a sousedství EU.</p> <p>Podrobnější informace k vnější investičnímu plánu EU a EFSD:</p> <p>V kontextu boje s migračními tlaky Evropská rada vyzvala v červnu 2016 ve svých závěrech Komisi k předložení Vnějšího investičního plánu (EIP) do září 2016. EK dne 14. 9. 2016 vydala jednak zastřešující Sdělení k „Posilování evropských investic pro pracovní místa a růst: směrem k druhé fázi Evropského fondu pro strategické investice (EFSI) a novému Evropskému externímu investičnímu plánu (EIP)“, jednak související návrh nařízení na zřízení „Evropského fondu pro udržitelný rozvoj (EFSD) a ustavující záruku EFSD a záruční fond EFSD“.</p>		<p>předkládací zprávy bylo doplněno.</p> <p><b>Rovněž navrženo doplnit do Materiálu a) do čl. Úvod (str. 2):</b></p> <p><i>„Dalších nejméně 44 miliard EUR veřejných a soukromých investic bude mobilizováno rozšířením EFSI na rozvojové země v rámci vnějšího investičního plánu EU, tzv. EFSD<sup>2</sup>, s významným potenciálem pro zapojení českých subjektů a propojením s cíli české zahraniční a bezpečnostní politiky. I zde platí podmínka zapojení prostřednictvím akreditované finanční rozvojové instituce, která v ČR nebyla ustavena, což snižuje konkurenceschopnost českých subjektů a čerpání finančních prostředků ze zdrojů, do kterých ČR každoročně přispívá“.</i></p> <p><b>Reakce MPO:</b></p> <p><b>Akceptováno</b>, do materiálu bylo doplněno b) <b>Do čl. 1 (str. 2):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>„Předpokládá se, že posláním NRB bude rovněž napomáhat prostřednictvím finančních nástrojů ČR, EU a mezinárodních institucí zapojování českých subjektů a řešení v rozvojových</i></li> </ul>
--	---	--	---

<sup>2</sup> Evropský fond pro udržitelný rozvoj

	<p>Smyslem EFSD je podpořit investice zejména evropských subjektů v Africe a v sousedství EU. Konečným cílem je pak přispět k odstranění chudoby, tedy rovněž příčin migrace, a realizaci cílů udržitelného rozvoje.</p> <p>Nově zřízená záruka bude spravována v rámci záručního fondu EFSD. Na záruku EK plánuje vyčlenit 1,5 mld. Eur, z toho 750 mil. z rozpočtu EU a z Evropského rozvojového fondu/EDF (400 mil. Eur z EDF, 350 mil. eur z rozpočtu) a 750 mil. jako podmíněný závazek („contingentliability“). Očekává se, že EFSD bude schopen mobilizovat investice ve výši až 44 mld. EUR do roku 2020.</p> <p><b>Závěr:</b> MZV se domnívá, že ČR by měla být na národní úrovni adekvátně vybavena pro využívání finančních nástrojů EU i v externí oblasti, a tedy žádá rozšíření mandátu nově zřizované národní rozvojové banky o externí dimenzi. Stát by tak mohl efektivně přispět k podpoře investic českých subjektů, zejména malých a středních podniků, na zahraničních trzích. Existence národní rozvojové instituce je pro zapojení ČR do EFSD nezbytná (stejně jako v případě EFSI).</p>		<p><i>zemích“.</i></p> <p><b>Reakce MPO:</b></p> <p><b>Akceptováno</b>, do materiálu bylo doplněno.</p>
	Kontaktní osoba: Ing. Mgr. Gabriela Boiteux Pilná		
<b>Technologická agentura ČR</b>	<p><b>Zásadní připomínka:</b></p> <p>V kap. VI. Zásady finančního hospodaření Národní</p>	<p><b>Akceptováno:</b> Technologická agentura ČR byla doplněna do textu prvního odstavce kapitoly</p>	<p><b>S vypořádáním všech připomínek souhlasí.</b></p>

	<p>rozvojové banky (NRB) a jejich vztahů s veřejnými zadavateli je uvedeno: „NRB bude realizovat svoje aktivity na základě smluvních vztahů se zadavateli (ústředními orgány státní správy, státními fondy či orgány místní a regionální samosprávy), na jejichž základě obdrží „zadání“ pro výkon dané činnosti“.</p> <p>Z formulovaného textu vyplývá, že např. Technologická agentura České republiky (TA ČR) jako organizační složka státu nemůže touto formou spolupracovat s NRB, i když by tato spolupráce byla vhodná a mohla by navázat na stávající spolupráci TA ČR a ČMZRB v oblasti podpory projektů výzkumu a vývoje.</p> <p>Navrhujeme do dané kapitoly doplnit možnost, aby organizace typu TA ČR mohly s NRB spolupracovat.</p> <p>Vypracoval: Lukáš Kačena (lukas.kacena@tacr.cz, +420 234 611 640)</p>	VI.	
<b>Unie zaměstnavatelských svazů ČR</b>	<p><b>Zásadní připomínky:</b></p> <p>Dlouhodobě zastávaným postojem UZS je</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>podpora co nejrychlejší, institucionálně nejjednodušší a finančně efektivní realizaci centralizované správy finančních nástrojů, která by</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno:</b> NRB z podstaty svého působení, kdy bude realizovat hospodářskou politiku státu, nemůže být konkurenční soukromým bankám při jejich tržních aktivitách. Zaměření a působnost NRB bude řešena rovněž při přípravě zvláštního</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí :</b></p> <p>„K nezpracování naší zásadní připomínky (a k jeho zdůvodnění) uvádíme následující:</p> <p>to, že NRB bude realizovat hospodářskou politiku státu samo o sobě nic nevypovídá o způsobu, jakým tato realizace bude probíhat, a vůbec už to automaticky</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• generovala systém schopný podpořit podnikovou sféru i finanční sektor v případech tržního selhání a/nebo suboptimálních investičních situací</li> <li>• bez toho, aby se snažila trhu konkurovat tam, kde funguje.</li> </ul> <p>Za hlavní výhodu takového postupu UZS považuje jednotné, transparentní a stabilní metodické prostředí, v jehož rámci bude možné udržitelným způsobem plánovat a realizovat investice částečně financované z Evropských strukturálních a investičních fondů (dále „ESIF fondy“) respektive prostředků státního rozpočtu příp. veřejných prostředků.</p> <p>V rámci debaty o centralizované správě finančních nástrojů proto UZS od začátku podporovala a nadále podporuje řešení s využitím zkušeností a kapacit ČMZRB oproti paralelně zvažované fondové alternativě a v tomto smyslu předkládaný materiál vítá a považuje jej za návrh jdoucí správným směrem.</p> <p>K tomu, aby posílená ČMZRB transformovaná do podoby národní rozvojové banky ČR své úkoly dokázala plnit způsobem, který nebude narušovat vysoce konkurenční prostředí na českém finančním trhu, je zapotřebí, aby</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) její aktivity byly kompatibilní a nikoli konkurenční vůči soukromým komerčním bankám</li> <li>b) spolupráce s komerčními bankami byla postavena na bázi plné transparentnosti,</li> </ol>	<p>zákona o NRB</p>	<p>nezajišťuje, že zvolená cesta bude tržně kompatibilní resp. že bude rozvoj trhu (v plném souladu se smyslem politiky hospodářské soutěže EU) podporovat a nikoli trh deformovat. Zejména proto nepovažujeme tuto připomínku za vypořádanou a do části III návrhu materiálu alespoň na stranu 19 podkladu do části XI. Zásady pro přípravu návrhu zákona do NRB a dalších legislativních změn opakovaně žádáme uvést Základní principy činnosti NRB, zejména</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jednat způsobem, který bude kompatibilní a nikoli konkurenční vůči soukromým komerčním bankám,</li> <li>• podporovat podnikovou sféru i finanční sektor v případech tržního selhání a/nebo suboptimálních investičních situací, a</li> <li>• s komerčními bankami spolupracovat na bázi plné transparentnosti, rovného přístupu a zacházení.“</li> </ul> <p><b>Reakce MPO:</b> Akceptováno, do materiálu doplněno.</p>
--	--	---------------------	--

	<p>rovného přístupu a zacházení</p> <p>což implikuje preferenci finančních nástrojů umožňujících operovat za hranou komerčně akceptovatelného rizika. Vzhledem k vysoké likviditě finančního trhu, nárokům na řízení rizik v komerčních bankách a příznivým úrokovým podmínkám se přitom – zvažované a v programu Expanze aktuálně preferované – přímé poskytování zvýhodněných úvěrů nejeví jako cesta správným směrem.</p> <p>Čeho se na trhu v porovnání s vysokou poptávkou ze strany zejména malých a středních podniků i komerčních bank dlouhodobě nedostává je ale adekvátní nabídka zajišťovacích nástrojů. Z tohoto hlediska se jako nezastupitelný finanční nástroj, který by měla ČMZRB i jako budoucí národní rozvojová banka preferovat, i nadále jeví kvalitní, administrativně jednoduché a co do podmínek stabilní (portfoliové i individuální) záruky.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému proto za zásadní považujeme do části III návrhu materiálu jak v obecnější podobě, tak zejména na stranu 19 podkladu do části XI. Zásady pro přípravu návrhu zákona do NRB a dalších legislativních změn zakotvit Základní principy činnosti NRB, zejména</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jednat způsobem, který bude kompatibilní a nikoli konkurenční vůči soukromým komerčním bankám,</li> <li>• podporovat podnikovou sféru i finanční sektor v případech tržního selhání a/nebo suboptimálních investičních situací, a</li> </ul>		
--	--	--	--



	<ul style="list-style-type: none"> <li>s komerčními bankami spolupracovat na bázi plné transparentnosti, rovného přístupu a zacházení.</li> </ul>		
	<p><b>Doplňující připomínky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>na str. 3 do 2. odrážky za slova „... ve všech fázích ekonomického cyklu...“ doplnit „... způsobem a s načasováním, které by vhodně doplňovaly či posilovaly anticyklické působení nástrojů měnové politiky a hospodářské politiky státu“.</li> </ul>	<p><b>Akceptováno:</b> V materiálu byl doplněno.</p>	
	<p>Kontaktní osoby:  Mgr. Filip Hanzlík, e-mail: hanzlik@czech-ba.cz  Ing. Petr Procházka, e-mail: prochazka@czech-ba.cz</p>		
<b>MD</b>	<p><b>1. Zásadní připomínka</b>  III./ kap. I. / str. 3</p> <p>Poslední odrážku žádáme doplnit tak, aby její znění bylo následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>„NRB bude spolupracovat se státními fondy, zejména bude využívat jejich odbornou kapacitu při poskytování specializované poradenské činnosti příjemcům podpory, současně však budou tyto činnosti realizovány tak, aby bylo omezeno duplicitám v institucionálním</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno:</b> Způsob spolupráce se státními fondy bude dán na základě zadavatele programu podpory, tedy příslušného ŘO, který je zodpovědný za efektivní vynakládání prostředků (a tedy i v případě spolupráce s Fondy).</p>	<p><b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> Dovoluji si tímto vyjádřit nesouhlas s návrhem vypořádání našich připomínek.</p> <p>„Namísto pouhého vysvětlení požadujeme, aby bylo přímo v materiálu uvedeno to, co je součástí vypořádání, tedy že: Způsob spolupráce se státními fondy bude dán na základě zadavatele programu podpory, tedy příslušného ŘO, který je zodpovědný za efektivní vynakládání prostředků (a tedy i v případě spolupráce s</p>

	<p>nastavení, a aby byla volena řešení, která jsou prokazatelně efektivní.“</p> <p>Připomínkou je reagováno na skutečnost, že státní fondy mají vybudovanou a funkční odbornou a administrativní kapacitu pro realizaci řady činností, u kterých nepovažujeme za efektivní, aby byly realizovány současně ze strany státních fondů a ze strany NRB. V oblastech, kde jsou státní fondy ze zákona příslušné k financování a podpoře, proto doporučujeme stanovit, aby resorty využívaly služeb NRB pouze v případech, kde je toto nastavení prokazatelně efektivnější.</p>		<p>Fondy)“.</p> <p><b>Reakce MPO:</b> Akceptováno, do materiálu doplněno:</p> <p><i>„ Způsob spolupráce se státními fondy bude dán na základě zadavatele programu podpory, tedy příslušného řídicího orgánu, který je zodpovědný za efektivní vynakládání a správu veřejných prostředků“.</i></p> <p><b>Vyjádření MD:</b> S navrženou úpravou souhlasí.</p>
	<p><b>2. Zásadní připomínka</b> III. / kap. III. / str. 6</p> <p>Žádáme, aby byl text kapitoly na konci doplněn o tuto větu:</p> <p>„Aktivity v oblasti finančních nástrojů budou realizovány tak, aby jednotlivé resorty a řídicí orgány operačních programů měly možnost zvolit institucionální nastavení, které nebude duplicitní ke stávajícím strukturám, a bude v daném případě prokazatelně efektivní.“</p> <p>Připomínkou je reagováno na skutečnost, že některé resorty mají vybudovanou a funkční odbornou a administrativní kapacitu pro realizaci řady činností, u kterých nepovažujeme za efektivní, aby byly</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Jedná se o rozhodnutí ŘO jako zadavatele programu podpory a vyhodnocení efektivnosti je tedy v jeho kompetenci. Není zřejmé, jak by se měla efektivnost v každém jednotlivém případě prokazovat.</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>

	<p>realizovány současně ze strany již fungujících institucí a ze strany NRB. Dále bylo při ex-ante analýzách finančních nástrojů v některých případech doporučeno nastavení, které se zapojením NRB nepočítalo z důvodů, které reflektují specifika daných typů podpory a resortů. Proto doporučujeme stanovit, aby resorty využívaly služeb NRB pouze v případech, kde je toto nastavení prokazatelně efektivnější.</p> <p><b>3. Zásadní připomínka</b>  Návrh usnesení vlády ČR, bod III.</p> <p>Žádáme, aby byl bod III. návrhu usnesení doplněn a upraven tak, aby jeho znění bylo následující:</p> <p>„doporučuje</p> <p style="padding-left: 40px;">všem členům vlády a orgánům územní samosprávy využívat Českomoravskou záruční a rozvojovou banku, a.s., v roli národní rozvojové banky pro správu finančních nástrojů k realizaci opatření hospodářské a sociální politiky vlády v případech, kde je její zapojení prokazatelně efektivnější v porovnání s existujícími mechanismy.“</p> <p>Připomínkou je reagováno na skutečnost, že některé resorty mají vybudovanou a funkční odbornou a administrativní kapacitu pro realizaci řady činností, u kterých nepovažujeme za efektivní, aby byly</p>	<p><b>Neakceptováno:</b> Viz vysvětlení k předchozí připomínce</p>	<p><b>S vypořádáním souhlasí.</b></p>
--	--	--	---------------------------------------

	<p>duplicitně realizovány současně ze strany již fungujících institucí a ze strany NRB. Proto doporučujeme stanovit, aby resorty využívaly služeb NRB pouze v případech, kde je toto nastavení prokazatelně efektivnější.</p>		
	<p>Vypracoval: Mgr. Petr Bublana</p>		
<p><b>ÚVČR - VÚV</b></p>	<p><b>Zásadní připomínky:</b></p> <p>1. zásadní bude aktualizace a zpracování daných nároků do zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla: viz FN budou vytvářeny jako zvláštní výdaj SR, NRB bude pak účtovat jako o cizím zdroji - je synergie); v materiálu je tedy zmínka o úpravě zákona - str. 20, nicméně je tu riziko času, aby vše bylo schváleno a nastaveno závčas</p> <p>2. je třeba jasně z materiálu vyčíst, že bude v IS banky vedena analytika pro jednotlivé produkty (Expanze, Start...), zásadní pro výkon auditu (systému či operací) - musí být možné identifikovat "vklady prostředků" a jejich následné ekonomické a transparentní ekonomické využití!</p> <p>3. pobočky banky - zůstanou dále funkční, komentář, zda budou i zde nabízet EU produkty, budou zaměstnanci k tomu řádně proškoleni?</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Pro oblast strukturálních fondů je již vše potřebné vyřešeno. Jde tedy pouze o rozšíření pro finanční nástroje financované z národních prostředků</p> <p><b>Vysvětleno:</b> V materiálu není uváděno, protože se jedná o standardní požadavky vyplývající z legislativy a které jsou dlouhodobě v praxi ČMZRB uplatňovány</p> <p><b>Vysvětleno:</b> Pobočky ČMZRB poskytují veškeré produkty ČMZRB již do roku 2004 a s jejich existencí je nadále počítáno.</p>	<p><b>S vypořádáním všech připomínek souhlasí.</b></p> <p><b>Dodatečná žádost o přidání textu:</b>  <i>„NRB se v budoucnu může rovněž zapojit do aktivit spojených s Evropským</i></p>

	4. spolupráce se státními fondy - dotaz, zda bude existovat nějaká rámcová dohoda o vzájemné spolupráci a poskytování si služeb (kdo bude signovat)? Bude nějaký "board"?	<b>Vysvětleno:</b> Spolupráce se státními fondy bude řešena individuálně, tj. nepřepokládá se rámcová smlouva	<i>obranným fondem, a to jak v okně výzkumu, tak v okně schopností“</i>  <b>Reakce MPO: Akceptováno.</b> Do textu materiálu doplněno.
	Vypracovala: Ing. Světlana Máčalová		
<b>Svaz průmyslu a dopravy ČR</b>	<b>Obecné připomínky</b>  Projekt transformace ČMZRB na NRB oceňujeme z pohledu cíle systematické konsolidace vybraných aktivit při využívání finančních nástrojů k rozvoji národní ekonomiky, Zároveň mohou projekty realizované díky podpoře této banky (např. v dopravní, vodohospodářské a odpadové infrastruktuře) <b>zvýšit „konkurenceschopnost“ a atraktivnost méně zalidněných lokalit ČR.</b> Jde o vhodnou aktivitu, kterou lze aktivněji využít dostupné zdroje pro investice v ČR (např. zdroje z EFSI). <b>Svaz průmyslu a dopravy ČR projekt transformace podporuje.</b>	<b>Akceptováno:</b> MPO oceňuje vstřícný postoj SPD ČR	<b>S vypořádáním souhlasí.</b>
	<b>Konkrétní doporučující připomínky</b>  1) Uvítali bychom v úvodu jednoduchý přehled / stručnou tabulku, k jakým konkrétním změnám dojde oproti stávajícímu stavu.  2) Citace ze str. 5: Kapitola: „I. Zaměření činnosti - okruhy podporovaných projektů“ V případě fyzických osob může jít např. o projekty v sociální oblasti – podpora sebezaměstnávání nebo	<b>Vysvětleno:</b> Obecný přehled je uveden v kapitole I., rozdílů oproti současnému stavu ale budou záležet i na konečné podobě připravovaného zvláštního zákona o NRB.  <b>Akceptováno:</b> Doplněn text: „Z	<b>S vypořádáním všech připomínek souhlasí.</b>

	<p>podporu bydlení. Z hlediska typů produktů může jít např. o mikropůjčky nebo schémata záruk za mikropůjčky a úvěry.</p> <p>Připomínka: Je vhodné taková opatření, která mohou vést k zadlužení, koordinovat s vládní iniciativou (z programového prohlášení) týkající se zvyšování finanční gramotnosti (existuje specializovaný portál MF ČR <a href="http://www.psfv.cz/">http://www.psfv.cz/</a>). Národní rozvojová banka bude patrně důkladně posuzovat situaci žadatelů, ale není zřejmé, zda bude zájmem NRB skutečně být velmi striktní (logickým zájmem NRB by bylo své nástroje využívat v maximální možné míře, což by ale mohlo vést ke zhoršení dluhové situace potenciálních žadatelů).</p> <p>3) Citace ze str. 4: „Okruhy podporovaných projektů lze rozdělit např. podle cílových skupin. Z hlediska typu příjemců podpory (cílových skupin) se NRB bude zaměřovat zejména na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekty malých a středních podniků a podniků se střední kapitalizací,</li> <li>• projekty regionální a místní samosprávy,</li> <li>• projekty ústředních orgánů státní správy,</li> <li>• projekty státních podniků,</li> <li>• projekty jednotlivců – fyzických osob.“</li> </ul> <p>Připomínka: Přestože je název banky Národní rozvojová banka ČR, není z názvu zřejmé a výše uvedené citace, pro koho konkrétně její nástroje nebudou určeny. Konkrétně, velké státní podniky se na NRB dle předloženého materiálu obrátit mohou, ale mohou o obdobnou pomoc žádat i velké</p>	<p>hlediska typů produktů může jít např. o mikropůjčky nebo schémata záruk za mikropůjčky a úvěry, <u>nastavení jejich podmínek bude mezi jiným brát do úvahy vládní iniciativu týkající se zvyšování finanční gramotnosti</u>“</p> <p><b>Akceptováno:</b> navržená úprava byla zapracována.</p>	
--	--	--	--

	<p>soukromé podniky? Navrhujeme následující úpravu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „projekty malých a středních podniků a podniků se střední kapitalizací, v odůvodněných případech též velkých podniků.“</li> </ul>		
	<p><b>Podněty k diskuzi / dotazy</b></p> <p>4) Citace ze str. 2 a 3:  Kapitola: „I. Návrh celkového konceptu zasazení a fungování NRB v ekonomice  NRB bude moci získávat zakázky bez zadávacího řízení od veřejných zadavatelů v režimu:  - § 11 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (in-house, vertikální spolupráce s ministerstvy společně vykonávajícími práva jediného akcionáře České republiky v působnosti valné hromady NRB), nebo  - § 12 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (horizontální spolupráce s veřejnými zadavateli, s nimiž nebude možná spolupráce v režimu in-house).“  K diskuzi: Podle projektu transformace má jít o zjednodušení a urychlení mechanismů (tj. přímá kooperace pouze mezi státními institucemi), nemůže zde existovat souběh s existujícími opatřeními pro zvýšení transparentnosti při zadávání a s opatřeními na podporu hospodářské soutěže? Právě kvůli transparentnosti a maximálního zapojení i soukromých subjektů do</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Přímé zadávání zakázek je standardním postupem, pokud jsou splněny předepsané podmínky. Je logické, že když stát investuje prostředky do určitého subjektu, že ho poté využívá.</p>	

	<p>hospodářské soutěže (na základě vypisování ze strany státu) byl přijat např. výše zmíněný zákon o zadávání veřejných zakázek přijat.</p> <p>5) Citace ze str. 15:  Kapitola: „IX. Statistické zařazení NRB a vliv na výši státního dluhu;  • Ve Sdělení Komise k národním rozvojovým bankám při podpoře Investičního plánu pro Evropu se k problematice sektorového zařazení národních rozvojových bank uvádí:  • „Poskytování a přijímání úvěrů národními podpůrnými bankami se obecně nezahrnují do vládních finančních statistik, protože do rozhodnutí o úvěrech vláda nezasahuje a členové řídicích orgánů jsou na vládě nezávislí. Za těchto podmínek operace národní podpůrné banky, které splňují tyto požadavky, tudíž nespádají do oblasti působnosti Paktu EU o stabilitě a růstu.“  • ČMZRB je, přestože ve vztahu k většině svých aktivit plně naplňuje výše uvedené podmínky, od roku 2015 zařazena do sektoru vládních institucí (S 13), nikoliv do sektoru finančních institucí (S12).  • Negativní dopad současného statistického zařazení ČMZRB:  • Dopadem současného zařazení ČMZRB je, že transakce a dluhové závazky ČMZRB s ohledem na její sektorové zařazení přímo ovlivňují vládní deficit a dluh v metodice ESA 2010.  • Tento stav z dlouhodobého hlediska omezuje využití ČMZRB jako národní rozvojové banky</p>	<p><b>Vysvětleno:</b>  Na základě připomínek ČSU byla daná část materiálu upravena. Daná problematika bude dále projednávána na národní úrovni. Výsledek projednání zatím nelze předjímat</p>	
--	--	---	--



	<p>a obecně účinné fungování NRB jako takové, protože v případě, kdy by ČMZRB pro plnění svých úkolů realizovala rozsáhlejší výpůjčky či emise dluhopisů, promítaly by se její závazky do ukazatele zadluženosti České republiky. Česká republika by tak z uvedeného důvodu nemohla využívat NRB způsobem, který je pro tyto subjekty v EU obvyklý, tj. k získávání prostředků na finančním trhu k realizaci záměrů hospodářské a sociální politiky státu, aniž by to ovlivňovalo zadluženost vládního sektoru.“</p> <p>6) Citace ze str. 16:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• „Cílem banky je přispět a podílet se na podpoře hospodářského a sociálního rozvoje České republiky prostřednictvím poskytování zvýhodněných finančních produktů, zejména v oblastech malého a středního podnikání, rozvoje infrastruktury a dalších sektorech ekonomiky.“</li> <li>• O konkrétních aktivitách rozhoduje ČMZRB samostatně jako obchodní korporace a stát nemůže vůči bance vystupovat jiným způsobem než jako akcionář, což vylučuje, aby jakkoliv zasahoval do vedení obchodů banky, protože by takovým zásahem došlo k porušení zákona.“</li> </ul> <p>K diskuzi: Nemůže statistické vyloučení NRB ze sektoru vládních institucí přinést nepřesné vnímání reálné výše vládního dluhu a vládního deficitu? Resp. lze vyloučit nebezpečí, že vyšší aktivita NRB oproti stávajícímu stavu (ČMZRB je v posledních letech zisková, např. v r. 2016 byl zisk po zdanění 28 mil. Kč) nepovede k nárůstu skrytých tlaků na</p>		
--	--	--	--

	<p>státní rozpočet?</p> <p>Může znamenat změna statistického zařazení národní rozvojové banky budoucí motivaci pro zbylé srovnatelné instituce v daném statistickém zařazení (tj. ČEB a EGAP) rovněž ke snaze o změnu tohoto zařazení?</p>		
	<p>Vypracoval: Ing. Vladimír Štípek, vstipek@sprc.cz, 734 645 249</p>		
<p><b>ÚV ČR, Odbor kompatibility</b></p>	<p><b>Po formální stránce:</b></p> <p>Předložený materiál nemá povahu návrhu právního předpisu, a proto se na něj formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády v platném znění a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České re-publiky v Evropské unii v platném znění, nevztahují.</p> <p>K věci ČMZRB jako národní rozvojové banky se odbor kompatibility vyjadřoval naposled ve stanovisku OKOM z 26. 8. 2016 – k materiálu „Aktivizace ČMZRB jako národní rozvojové banky“. Tehdy jsme doporučili, „aby v dalších postupech zahrnujících mj. právní analýzu byla věnována vysoká pozornost právnímu základu postavení ČMZRB vzhledem k zamýšlenému rozšíření činnosti, a to jak v rámci vnitrostátního právního řádu, tak vzhledem k předpisové základně</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p>	<p><b>S vypořádáním všech připomínek souhlasí.</b></p>

	práva EU“.		
	<p><b>Připomínky a případné návrhy změn:</b></p> <p>str. 2 – bod I., první odrážka, věta druhá: Doporučujeme upřesnit odkaz na „předpisy EU“. V poznámce pod čarou (č. 1) je odkazováno na nařízení EU č. 575/2013 Sb. – to je možné, pokud zvolené řešení bude volit tuto cestu, tedy podřízení obezřetnostním pravidlům EU, které platí pro komerční banky (současně se ale na jiném místě materiálu – str. 20, bod XI/1 ke konci - píše, že ještě není jisté, bude-li činnost ČMZRB dohlížena ČNB – potom není už vůbec jasné, kdo by dodržování pravidel podle CRR kontroloval?). Jinak se však na činnost ČMZRB vztahují i jiné předpisy a požadavky EU, které jsou zmíněny na různých místech materiálu. Konkrétně jde o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sdělení EK Společně k zaměstnanosti a růstu: Úloha národních podpůrných bank při podpoře investičního plánu pro Evropu (zmíněno je ve čtvrté odrážce této části materiálu)(dále jen „Sdělení EK“),</li> <li>- nařízení EU 2015/1017, zv. nařízení EFSI (cit. tamtéž, viz výše),</li> <li>- obecné nařízení k EU fondům – nařízení EU č. 1303/2013, komentováno je např. v rámci bodu IV. (zadávání veřejných zakázek) – str. 8 a násl. materiálu, případně navazující předpisy EU z oblasti poskytování pomoci z finančního rozpočtu EU (např. nařízení EK č. 480/2014, nebo pokyny EK, které</li> </ul>	<p><b>Vysvětleno:</b> otázka dohledu ČNB se bude řešit v rámci realizace Projektu transformace a v rámci připravovaného věcného záměru zákona o NRB</p>	

	<p>jsou komentovány v materiálu – např. str. 7, poznámka pod čarou č. 5, nebo str. 11),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- předpisy EU z oblasti veřejné podpory (komentováno zejm. v bodě VII - str. 12 a násl. materiálu),</li> <li>- nařízení ESA (cit. v této části materiálu – str. 2, pozn. pod čarou č. 4, dále zejm. str. 17 – bod IX/4),</li> <li>- vazbu na pravidla EU Paktu o stabilitě a růstu, případně na nařízení EU č. 1466/97 a č. 1467/97 (dohled nad hospodářskými politikami členských států, postup při nadměrném schodku veřejných financí – viz i výše cit. nařízení EU 2015/1017, připojené prohlášení EK (prohlášení č. 3) (komentováno zejm. v bodě IX/1 - str. 15 a násl. materiálu),</li> <li>- doporučení EK 2003/361/ES, definice mikropodniků, malých a středních podniků (komentováno na str. 20, bod XI/2).</li> </ul> <p>Neurčitý odkaz na předpisy EU je uveden i na <u>str. 19 – bod XI/1, 5. odrážka</u>.</p> <p>Doporučujeme tam, kde je odkaz na předpisy EU nejasný nebo neurčitý, formulace zpřesnit a v předloženém materiálu uvést relevantní předpisy EU souhrnně.</p> <p><u>str. 2 – bod I., čtvrtá odrážka:</u> Kde je termín „specialcreditinstitution“ vymezen? Odlišuje se od vymezení NRB ve Sdělení EK ?</p> <p>Týká se zejm. i <u>str. 7 – bod IV/2 ke konci</u>, tedy odkazu na tento termín ve Stanovách ČMZRB.</p>	<p><b>Vysvětleno:</b> Povinnost dodržovat relevantní (doplněno do textu materiálu) legislativu UE je myšlena obecně, a tedy i tu, která vznikne v budoucnu. Proto není uveden vyčerpávající výčet jednotlivých právních předpisů.</p> <p><b>Vysvětleno:</b> Pojem „specialcreditinstitution“ není explicitně v legislativě EU vymezen, byl však v minulosti použit Komisí ve vztahu na německou rozvojovou banku KfW. Komise s ním v současnosti pracuje již zřejmě omezeně, nicméně aplikuje jeho zásady „case by case“, viz např. vyjádření</p>	
--	--	---	--

	<p>str. 2 – bod I., pátá odrážka: Věci posuzování Eurostatem se týká i cit. Sdělení EK (srov. bod 2.4 – ke kaptivní finanční instituci).</p> <p>str. 8 – bod IV/3: Doporučujeme revizi překladu s odkazem na úřední překlad nařízení EU č. 1303 (týká se např. dikce odst. (ii)).</p> <p>str. 20 – bod XII: Nad rámec tam uvedeného předpokládáme, že součástí předloženého návrhu Projektu jsou i práce legislativní, tedy nejen změna stanov ČMZRB, ale také úprava jejího zákonného vymezení, viz dále bod XIII materiálu.</p>	<p>Komise k podmínkám, při jejich dodržení se v případě navýšení základního kapitálu ČMZRB nejednalo o veřejnou podporu . Ve stanovách ČMZRB je použito ve vnějším smyslu „speciální bankovní instituce“ pro zdůraznění odlišnosti od komerčních bank</p> <p>Překlad je založen na anglické verzi návrhu změn nařízení č. 1303/2013, který byl dostupný zpracovatelům materiálu Rozsah legislativních úprav je vymezen v kapitole XIII</p>	
	<p><b>Závěr</b></p> <p>Předložený návrh není legislativní povahy, proto se hodnocení slučitelnosti s právem EU neprovádí. Opakujeme však své doporučení z posledního stanoviska OKOM k této věci, uvedené v počátku tohoto stanoviska, tedy věnovat vysokou pozornost právnímu základu postavení ČMZRB.</p> <p>V předloženém materiálu doporučujeme uvést souhrnně předpisy EU relevantní k této problematice, viz naše úvodní připomínka.</p>		
	<p>Vypracovaly: JUDr. Zora Mališová, Mgr. Andrea Tichá</p>		
<b>MZE</b>	<b>Připomínka doporučující</b>	<b>Vysvětleno:</b> Materiál představuje základní strategický koncept pro	<b>S vypořádáním nesouhlasí:</b> „předložené vypořádání k uvedenému

	<p>1. V materiálu „Projekt transformace ČMZRB, a.s. na národní rozvojovou banku ČR“, str. 4, je uvedeno „Dále bude vhodné rozšířit portfolio podporovaných projektů NRB též na projekty zemědělských podnikatelů ve spolupráci s MZe a PGRLF“ – žádáme definovat zamýšlený typ spolupráce ČMZRB, a.s. a PGRLF, a.s., tak aby bylo zřejmé, že stávající formy podpor (včetně úvěrů a záruk) a v neposlední řadě stávající oblast působnosti PGRLF, a.s. bude i po vzniku národní rozvojové banky nadále v gesci PGRLF, a.s.</p> <p>Mgr. Ondřej Mareček, marecek@pgrlf.cz, 225 989 482, 602 495 749; Zdeněk Šindelář, zdenek.sindelar@mze.cz</p>	<p>činnost NRB , jehož naplňování a prověřování v praxi z hlediska okruhu působnosti bude specifikováno až v dalších jednáních mezi zainteresovanými subjekty. Z uvedeného důvodu by bylo předčasné a vybočující z rámce materiálu definovat typ spolupráce.</p>	<p>materiálu není pro PGRLF, a.s. akceptovatelné. Na uplatněné připomínce tedy trváme“.</p> <p><b>Reakce MPO:</b>  <b><u>Akceptováno částečně/vysvětleno</u></b>  Na základě stanoviska MZE obsaženého v mailu ze dne 29.6.2017 navrhuje doplnit do materiálu v závěru čl. I. následující text:  <i>„ Způsob spolupráce se státními fondy bude dán na základě zadavatele programu podpory, tedy příslušného řídicího orgánu, který je zodpovědný za efektivní vynakládání a správu veřejných prostředků “.</i></p>

V Praze dne 8. září 2020

Vypracoval: Mgr. Josef Ulrich, MBA

Podpis: