|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | | | |
|  |  |  | V Praze dne 17. října 2019 | | | |
|  |  |  | Čj. LRV: 858/19 | | | |
|  |  |  |  | | | |
| **Stanovisko** | | | | | | |
|  |  |  |  | | | |
|  |  |  |  | | | |
| **k návrhu zákona o dražbách a o změně zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (zákon o dražbách)**  **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **Komise návrh projednala na svém jednání konaném dne 7. října 2019 a uplatňuje k němu následující připomínky:**  **Obecné**   * V předloženém návrhu zákona o dražbách je užívána celá řada lhůt pro právní jednání či učinění jiného úkonu, přičemž návrh pracuje s pojmy „bezodkladně“ a „bez zbytečného odkladu“, aniž by tyto pojmy měly odlišný obsah. Je třeba tedy vymezení lhůt napříč návrhem sjednotit. * Zmocnění k vydávání prováděcích právních předpisů (vyhlášek MMR) podle § 2 odst. 4, § 5 odst. 5 a § 57 je třeba sjednotit. Ve vztahu ke zmocnění podle § 2 odst. 4 se komise shodla na tom, že nelze zmocnění formulovat tímto způsobem, neboť je zmocnění příliš obecné a pod „požadavky“ lze podřadit v zásadě cokoliv, zároveň toto zmocnění ani neodpovídá samotným tezím. Z tohoto důvodu se jeví komisi jako vhodné např. následující vymezení zmocnění: „Způsob zabezpečení komunikace a dat, způsob autentizace osob, formáty datových souborů a způsob zajištění externí kontroly dostupnosti elektronického dražebního systému stanoví prováděcí právní předpis.“ * Komise vyjadřuje pochybnosti o správnosti postupu tvorbou (patrně) nepřímých novel živnostenského zákona, jež je v předmětném návrhu představována § 29. Toto ustanovení by podle názoru komise mělo být obsaženo přímo v živnostenském zákoně, neboť upravuje zvláštní náležitosti konkrétní živosti podle živnostenského zákona. Ačkoliv se již v dnešní době lze s obdobnou praxí setkat v některých jiných zákonech (např. zákona č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů), komise považuje za legislativně podstatně správnější zařazení obdobných ustanovení přímo do živnostenského zákona. * Napříč návrhem zákona je nutné jednoznačně vyjasnit/sjednotit to, zda návrh zákona považuje nucené dražby za zvláštní typ veřejných dražeb či nikoliv. Ustanovení § 1 odst. 1 naznačuje, že jde o zvláštní typ veřejných dražeb, kdežto podle § 54 se naopak jeví, že by mělo jít o dva typy vedle sebe stojících dražeb. * Návrh zákona pracuje jak s pojmem újma, tak s pojmem škoda, přestože tyto pojmy mají odlišný obsah (viz občanský zákoník). Jak vyplynulo z projednání návrhu zákona na úrovni pracovní komise, tyto pojmy v řadě případů nejsou používány přesně. Je třeba návrh zákona projít a věcně si vyjasnit, kdy má vznikat právo na náhradu škody a kdy na náhradu újmy.   **Konkrétně:**  **K § 1 odst. 2**  Navrhujeme toto ustanovení vypustit pro jeho nadbytečnost.  **K § 2 odst. 1**  Je třeba v důvodové zprávě náležitě vysvětlit, proč je nutné odkazovat na § 1771 občanského zákoníku. Pokud pro to nejsou legitimní důvody, pak navrhujeme konkrétní odkaz vypustit.  **K § 3 odst. 3**  Navrhujeme toto ustanovení vypustit pro jeho nadbytečnost.  **K § 4 odst. 2**  Zákon o pojištění nepoužívá pojem „provozovat pojištění“. Je třeba upravit tak, aby odpovídalo zákonné terminologii zákona o pojištění.  **K § 4 odst. 3**  Je třeba lépe formulovat a provázat toto ustanovení s úpravou obsaženou v občanském zákoníku. Současně je vhodné lépe vysvětlit nezbytnost tohoto ustanovení v důvodové zprávě.  **K § 5 odst. 3**  Nejedná se o běžnou formulaci obdobných ustanovení v jiných zákonech, je nutné rozpracovat v důvodové zprávě a náležitě zdůvodnit, proč je nutné takové ustanovení.  **K § 5 odst. 4 a odst. 5**  Doporučujeme vypustit odstavec 4 a ponechat tuto záležitost na prováděcí právní předpis.  **K § 5 odst. 5**  Doporučujeme odstranit „druh“ údajů, plně postačující je totiž rozsah a formát.  **K § 8 odst. 2 věta první**  Doporučujeme navázat počátek lhůty na konkrétní časový okamžik, při projednávání vznikla shoda na tom, že by počátkem měl být okamžik zveřejnění dražební vyhlášky.  **K § 8 odst. 3**  Důvodová zpráva neodůvodňuje, proč by hranicí měly být právě 3 miliony Kč. Je třeba náležitě odůvodnit v důvodové zprávě.  **K § 9 odst. 3 písm. c)**  Je třeba doplnit spojku „nebo“.  **K § 10**  Je třeba změnit systematiku tohoto ustanovení tak, aby věcně související ustanovení bezprostředně následovala.  **K § 10 odst. 2**  Odkaz na ustanovení § 5 odst. 3 je nadbytečný, pročež navrhujeme vypustit.  **K § 10 odst. 3**  Navrhujeme toto ustanovení vypustit pro jeho nadbytečnost.  **K § 14**  Je třeba lépe formulovat. Např. takto: „Dražba probíhá vždy i v českém jazyce.“  **K § 15 odst. 3**  Navrhujeme vypustit odstavec 3 a zároveň odst. 1 větu první formulovat takto: „Je-li předmět dražby zatížen předkupním právem, není navrhovatel povinen nabídnout předmět dražby předkupníkovi ke koupi; to neplatí, jde-li o předkupní právo s předem určenou kupní cenou nebo s předem určeným způsobem určení kupní ceny“.  **K § 15 odst. 6**  Doporučujeme uvážit, zda je toto ustanovení nezbytné a nelze tento závěr dovodit z obecné právní úpravy. Mělo-li by toto ustanovení být zachováno, pak je třeba přeformulovat „škodu“ na „újmu“.  **K § 19 odst. 5**  Doporučujeme upravit po vzoru ustanovení § 21 odst. 2 návrhu zákona tak, že bude vyjmenováno v seznamu a), b), c) ….  **K § 20 odst. 1**  Doporučujeme nahradit – po vzoru ustanovení § 2132 občanského zákoníku - „stává“ formulací „stane“.  **K § 22 odst. 1**  Je třeba vyjasnit (věcně) otázku, jaké měny jsou ve veřejných dražbách přípustné.  **K § 22 odst. 3 a odst. 5**  Je nutné doplnit, že se „přebytek“ vrací.  **K § 24**  Navrhujeme vypustit pro nadbytečnost odstavec 1, odstavec 2 a odstavec 3. Zároveň odstavec 4 přeformulovat po vzoru jiných zákonů, kteréžto regulují obdobné, a toto ustanovení přesunout do § 5.  **K § 27**  Navrhujeme toto ustanovení vypustit pro jeho nadbytečnost.  **K § 28**  Doporučujeme rozpracovat důvodovou zprávu tak, aby bylo patrno, proč je potřeba právě v tomto případě takto atypické řešení.  **K § 29 (vyjma obecné připomínky, viz shora)**  Pokud je legislativně zavedena legislativní zkratka koncese (srov. § 28 odst. 6), pak je třeba tuto legislativní zkratku důsledně používat.  **K § 29 odst. 1 písm. b)**  Je třeba formulovat podstatně lépe, takto je ustanovení velmi obecné a stěží předvídatelné. Zároveň může být posuzováno pouze z pohledu zákonnosti.  **K § 29 odst. 2**  Je třeba přeformulovat, neboť žadatel nic „neprokazuje“.  **K § 32**  Doporučujeme použít pojem „osoby blízké“, pokud nebyl úmysl předkladatele jiný.  **K § 33 odst. 1**  Doporučujeme rozčlenit ustanovení na dva odstavce pro větší přehlednost.  **K § 34 odst. 3**  Doporučujeme formulaci „bez daně z přidané hodnoty“ formulovat jiným způsobem, např. se inspirovat ustanovením § 137 OSŘ.  **K § 34 odst. 4**  Navrhujeme toto ustanovení vypustit pro jeho nadbytečnost.  **K § 35 odst. 4**  Je třeba formulovat lépe dovětek „vyvolávací cenu nelze snížit“ tak, aby bylo zřetelné, co je předmětem regulace.  **K § 36 odst. 2**  Doporučujeme rozčlenit na seznam a), b), c) …  **K § 37 odst. 1**  Termín „posudek znalce“ doporučujeme terminologicky zpřesnit na „znalecký posudek“.  **K § 38 odst. 4**  Formulaci „bude provedena v rámci možností“ doporučujeme nahradit vhodnější formulací. Nebude-li to možné, pak nechť je dostatečně vyřešeno v důvodové zprávě.  **K § 40 odst. 1 písm. e)**  Je třeba doplnit spojku „a“.  **K § 40 odst. 2**  Odkaz na § 5 odst. 3 je nadbytečný, pročež navrhujeme vypustit.  **K § 45**  Je třeba doplnit v důvodové zprávě odůvodnění, proč dochází k navýšení limitu zrovna na 2.500.000 Kč.  **K § 48**  Doporučujeme lépe formulovat a zamyslet se nad věcným řešením a použitím pojmů. Patrně by měl být lépe řešeno odevzdání předmětu nucené dražby. Taktéž je nutné pamatovat na součásti věci v odstavci 2.  **K § 52**  Doporučujeme zvážit proporcionalitu řešení.  **K § 54**  Patrně se jedná o kontrolu, nikoliv o dozor. Je třeba přeformulovat zejména vzhledem k aplikovatelnosti kontrolního řádu.  **K ČÁSTI III.**  Doporučujeme přejmenovat na kontrolu  **K § 55 písm. b)**  Písmeno b) se vyskytuje v ustanovení dvakrát, je třeba upravit  **K § 56**  Doporučujeme zvážit tuto úpravu, neboť je odlišná od ustanovení s obdobným předmětem v jiných zákonech. Současně je ke zvážení, zda by ustanovení nemělo respektovat aktuální legislativní proces, v němž je tato problematika řešena.  Zvážit doplnění formulace: „Z údajů lze v konkrétním případě využít vždy jen takové údaje, které jsou nezbytné ke splnění daného úkolu.“ | | | | | | |
|  | | | |  | Pavla K a t z o v á v.r. |
|  | | | |  | předsedkyně komise |