

## VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

### System hodnocení a měření veřejné správy

Část materiálu: IV

Návrh materiálu byl vložen **do eKLEPu dne 23. 5. 2017**

Termín pro zpracování stanovisek k materiálu byl **stanoven na 6. 6. 2017**

Návrh materiálu byl **k posouzení v meziresortním připomínkovém řízení předložen**: Ministerstvu dopravy, Ministerstvu financí, Ministerstvu kultury, Ministerstvu obrany, Ministerstvu práce a sociálních věcí, Ministerstvu pro místní rozvoj, Ministerstvu průmyslu a obchodu, Ministerstvu spravedlnosti, Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvu zahraničních věcí, Ministerstvu zdravotnictví, Ministerstvu zemědělství, Ministerstvu životního prostředí, Úřadu vlády - Vedoucímu úřadu vlády, Úřadu vlády - Ministrovi pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu, Úřadu vlády - Místopředsedovi vlády pro vědu výzkum a inovace, Úřadu vlády - Odboru kompatibility.

K návrhu materiálu uplatnily **zásadní připomínky**: Ministerstvo financí, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo obrany, Úřad vlády - Místopředseda vlády pro vědu výzkum a inovace, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Úřad vlády - Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu, Energetický regulační úřad, Český telekomunikační úřad

K návrhu neuplatnily **žádné připomínky**: Ministerstvo dopravy, Ministerstvo kultury, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo zahraničních věcí, Úřad vlády - Vedoucí úřadu vlády, Úřad vlády – Odbor kompatibility.

Veškeré uplatněné zásadní připomínky byly řádně vypořádány způsobem uvedeným v připojené tabulce, doporučené připomínky byly využity ke zkvalitnění návrhu materiálu v podobě předkládané k projednání Vládou České republiky.

**Návrh materiálu je předkládán Vládě České republiky k projednání bez rozporu.**

č.	RezortInstituce	Připomínka	Vypořádání připomínky
1	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Doplnit do druhého sloupce tabulky v Příloze č. 1 u řádku „Míra podnikatelské aktivity“ údaj „počty přerušení provozování živnosti“. Jedná se o údaj o počtu živností přerušených na žádost podnikatele podle § 31 živnostenského zákona. V uvedeném případě se nejedná o sankční pozastavení živnosti z moci úřední živnostenského úřadu, nýbrž o přerušení provozování živnosti učiněné výhradně z projevu vůle podnikatele. Navržený nový text: „Počty registrovaných živnostníků, počty zrušených či pozastavených živností, počty přerušení provozování živnosti. Hodnoty ilustrují míru podnikatelské aktivity v daném obvodu živnostenského úřadu“.	Akceptováno. Název indikátoru upraven podle návrhu.
2		Materiál včetně tabulkových příloh obsahuje spoustu použitých termínů a zkratk bez náležitého vysvětlení. Doporučujeme materiál doplnit o přehled použitých termínů a zkratk.	Akceptováno. Seznam zkratk a termínů doplněn.
3		Nelze se spokojit s konstatováním na str. 4 materiálu ve smyslu, že "počáteční fáze sběru a vyhodnocování dat může přinést dočasné mírné zvýšení administrativní zátěže". Tento materiál je pokračováním definice nároků a úkolů pro orgány veřejné správy s odkazem na Strategii rozvoje veřejné správy ČR na období 2014 - 2020, jako např. "Hodnocení a měření výkonu veřejné správy", "Procesní modelování", Řízení kvality ve veřejné správě". Strategické plánování a řízení výkonu veřejné správy" apod. Tyto nároky formují nový obor činnosti orgánu veřejné moci, který lze definovat jako: "Aplikace nástrojů měření a zvyšování kvality i koordinace řízení výkonu veřejné správy v orgánu veřejné moci/ve služebním úřadě". Zabezpečení tohoto nového oboru činnosti vyvolává u většiny orgánů veřejné moci (s výjimkou Ministerstva vnitra, které je na tyto úkoly vybaveno), potřebu zajištění nových odborností, metodickou přípravu, nárůst odpovídající administrativní kapacity (systemizace), nové investice do ICT apod. Doporučujeme v materiálu na tento problém upozornit a definovat potřebu jeho systémového řešení při koordinační roli MV (odborné a metodické zajištění) a MF (systemizace a rozpočet).	Vysvětleno. Zapojené subjekty projekt finančně nezatíží. Naopak je snahou využívat v maximální míře již používaných datových sad a jim přizpůsobit zpracovávanou metodiku. Zavedení Systému měření a hodnocení nepřinese další nároky pro resorty na nákup SW či zajištění nových odborností. Pakliže se po pilotní fázi ukáže potřeba úpravy sektorových indikátorů, bude toto uskutečněno za součinnosti příslušných gestorů, s ohledem na hlediska proveditelnosti a kapacitních možností.
4		Realizuje se projekt, který nemá dlouhodobě zajištěné financování. Je uveden ve střednědobém výhledu příslušné kapitoly? Realizoval by se tento celý projekt, pokud by stál hned od začátku na financování ze státního rozpočtu?	Vysvětleno. Systém měření a hodnocení nevychází primárně z projektu, ale ze Strategického rámce rozvoje veřejné správy (SRRVS) 2014-2020. Zátěž není vyhrazena resortům, ale Ministerstvu vnitra, které je na toto zadání připraveno.

5	Úřad vlády ČR - KML	Požadujeme do Přílohy č. 1 materiálu doplnit další ukazatele, a to následovně: 1) Struktura úředníků a zaměstnanců Úřad vlády ČR - VVlve veřejné správě z hlediska genderového rozložení nejenom v úhrnu na úrovni krajské, centrální a municipální, ale dále tento ukazatel členit a sledovat zastoupení žen a mužů na jednotlivých rozhodovacích stupních na dané úrovni veřejné správy;	Částečně akceptováno. Systém měření a hodnocení je postaven v první řadě na využívání již stávajících datových zdrojů. V současné době jsou pro navrhované zavedení ukazatele genderové struktury úředníků na rozhodovacích stupních pouze částečné datové zdroje. Ve spolupráci s Úřadem vlády jich bude pro pilotní fázi využito v rámci rozšíření indikátoru. V dalším období bude zváženo jejich doplnění genderového poměru v platových třídách a na pozici představených.
6		Požadujeme do Přílohy č. 1 materiálu doplnit další ukazatele, a to následovně: 2) Struktura úředníků a zaměstnanců ve veřejné správě z hlediska genderového rozložení jejich odměňování, a to na krajské, centrální a municipální úrovni a dále také obdobně jako u předchozího bodu na jednotlivých rozhodovacích stupních na dané úrovni veřejné správy.	Vysvětleno. Systém měření a hodnocení je postaven v první řadě na využívání již stávajících datových zdrojů. Pro navrhované zavedení ukazatele genderové struktury úředníků podle odměňování nejsou k dispozici žádné datové zdroje. Zavedení tohoto indikátoru by s sebou přinášelo výraznou administrativní zátěž na vykazující subjekty, a tedy by mohlo ohrozit pozitivní vnímání a přijetí Systému hodnocení a měření, proto jeho zařazení nedoporučujeme. Po ukončení pilotní fáze bude příležitost k optimalizaci celého datasetu a zvážení přínosu zařazení dalších indikátorů.
7		Jednací řád vlády obsahuje ve svém čl. IV, odst. 7 písm. c) povinnost, aby předkládací zpráva obsahovala zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení [ve vztahu k zákazu diskriminace a] ve vztahu k rovnosti mužů a žen, týká-li se navrhované řešení postavení fyzických osob; zhodnocení musí obsahovat vysvětlení příčin případných rozdílů, očekávaných dopadů nebo očekávaného vývoje, s využitím statistických nebo jiných údajů členěných na muže a ženy, jsou-li tyto údaje k dispozici. Proto navrhujeme předkládací zprávu doplnit o bližší rozvedení toho, že materiál nejenom, že nemá negativní dopad na rovnost žen a mužů, ale v případě doplnění výše navrhovaných statistických sbírání bude mít pozitivní dopad v tom smyslu, že bude možné lépe sledovat postavení žen a mužů ve státní správě a na základě toho přijímat příslušná konkrétní opatření.	Akceptováno. Předkládací zpráva doplněna o zhodnocení dopadů navrhovaného materiálu ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

8	Ministerstvo zdravotnictví	1. V dokumentu „Systém měření a hodnocení veřejné správy“ v kapitole 3.1 Dataset – str. 7 dole: „V této pilotní fázi je v datasetu navrženo 40 ukazatelů, které ale nebudou použity všechny u všech typů subjektů veřejné správy.“ V příloze č. 1 (Excel soubor) nazvané „Příloha 1 Systému ukazatele datasetu.xlsx“ je jich však 45. Prosíme opravit v dokumentu Systém měření a hodnocení veřejné správy.	Akceptováno. Číslování opraveno.
9		1. Str. 6. V Článku 3.1 navrhujeme slovo výchylka nahradit slovem odchylka.	Akceptováno. Slovo nahrazeno.
10		2. Příloha č. 1 – Ukazatele pro měření a hodnocení veřejné správy, odstavec 3) správní agendy. Míra podnikatelské aktivity nemůže být hodnocena ve vztahu ke konkrétnímu živnostenskému úřadu, neboť výkon těchto agend není místně příslušný.	Vysvětleno. Místní příslušnost v tomto případě nehraje roli. Jde nám o aktivitu samotného úřadu. Konzultováno s MPO.
11		3. Příloha č. 2 – Kritéria Přívětivý úřad 2017. Navrhujeme formulaci „Po kolik hodin týdně je agenda dostupná občanům bez nutnosti objednání?“ nahradit zněním „Kolik hodin týdně je agenda dostupná občanům bez nutnosti objednání?“	Akceptováno. Formulace opravena.
12		4. Pokud bude dotazníkové šetření probíhat i na území hl. m. Prahy, pak navrhujeme do dotazníku doplnit město/městská část.	Vysvětleno. Ve smyslu sběru dat pro Systém měření a hodnocení veřejné správy se vychází nejprve z dostupných údajů. Proto bude v první řadě osloven Magistrát hl. m. Prahy a je na něm, zda už tato data má nebo o ně požádá MČ.
13		5. Navrhujeme provést korekturu textu (úprava závorek, zkratk apod.)	Akceptováno. Text prošel jazykovou i stylistickou korekturou.

14	Ministerstvo životního prostředí	<p>1. Požadujeme vkládat všechny části materiálu do systému eklep v otevřeném formátu, který umožňuje do dokumentu zasahovat prostřednictvím revizí, poznámek a komentářů, neboť to připomínkovým místům zásadně usnadňuje práci s materiálem. Naopak uzamčený formát PDF není k tomuto účelu způsobilý. Viz např. příručka „Jak správně a kvalitně zpracovat materiál pro jednání vlády“ k systému ODOK: „Jednotlivé části materiálu včetně průvodních dopisů a připomínek se do elektronické knihovny eKLEP vkládají v editovatelné podobě (*.doc, *.rtf, *.xls, *.txt), aby s dokumenty bylo možné dále pracovat. Dokumenty v needitovatelném formátu PDF nebo PDF/A (*.pdf) nejsou k dalšímu zpracování vhodné.“ Tuto připomínku uplatňujeme vůči Ministerstvu vnitra opakovaně, bohužel dosud bez úspěchu. Uvědomujeme si přitom, proč Ministerstvo vnitra své materiály do eklepu ve formátu pdf vkládá – spisová služba Ministerstva vnitra všechny dokumenty po jejich elektronickém podpisu automaticky konvertuje do formátu pdf, neboť dokument v otevřeném formátu z podstaty věci elektronicky podepsán být nemůže. Do eklepu však naprosto není potřeba vkládat elektronicky podepsané dokumenty, čili po jejich elektronickém podpisu příslušným vedoucím pracovníkem v rámci schvalovací procedury Ministerstva vnitra nic nebrání tomu, aby byly do eklepu vloženy dokumenty ve standardním formátu doc. Případně může být vložen ve formátu pdf s elektronickým podpisem pouze průvodní dopis.</p>	<p>Akceptováno. Připomínka se netýká samotného dokumentu. Přesto budeme brát napříště v potaz.</p>
15	Ministerstvo pro místní rozvoj	<p>V příloze č. 1 v tabulce „Ukazatele pro měření a hodnocení veřejné správy“ navrhujeme uvést ve sloupci „Popis“, řádek 35., text „Objem prostředků podle ZZVZ“ místo „Objem prostředků podle ZVZ“. Odůvodnění: Předmětem připomínky je terminologie – zkratka ZVZ je spojena s již neúčinným zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; od 1. 10. 2016 je účinný zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, pro nějž je používána zkratka ZZVZ.</p>	<p>Akceptováno. Text opraven podle aktuálního znění legislativy.</p>
16		Chybí návrh tiskové zprávy k materiálu.	<p>Akceptováno. Návrh tiskové zprávy je zpracován a připraven k zařazení.</p>

17	Energetický regulační úřad	<p>1. Zásadně nesouhlasíme s postupem, že Energetický regulační úřad (stejně jako mnohé jiné dotčené ústřední orgány státní správy) nebyl připomínkovým místem k materiálu, který se jej dotýká.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Energetický regulační úřad (dále též jen „ERÚ“) v elektronické knihovně vlády (eKLEP) zjistil, že do připomínkového řízení byl rozeslán materiál Systém měření a hodnocení veřejné správy. Materiál by měl být schválen vládou, kdy v návrhu usnesení vlády ke schválení materiálu je uložen úkol členům vlády a vedoucím ústředních správních úřadů zabezpečit realizaci materiálu součinností a spoluprací s Ministerstvem vnitra. S ohledem na tuto skutečnost měl být i Energetický regulační úřad zařazen mezi seznam připomínkových míst. Energetický regulační úřad tedy uplatňuje níže uvedenou zásadní připomínku k materiálu, ačkoli nebyl formálně označen předkladatelem jako připomínkové místo, neboť jsou jednoznačně dány důvody k tomu, aby byl za připomínkové místo považován.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>V první řadě ujišťujeme, že cílem materiálu není vstupovat do činnosti nezávislého regulátora. Současně znovu potvrzujeme, že žádné z kritérií, se kterými Systém měření a hodnocení veřejné správy pracuje, se netýká ERÚ, ani se na něj nebude vztahovat.</p>
----	----------------------------	--	---

18	Energetický regulační úřad	<p>2. Navrhujeme, aby byl Energetický regulační úřad vyčleněn z bodu II odst. 2 usnesení vlády, který ukládá povinnost vedoucím ústředních správních úřadů zabezpečit realizaci materiálu součinností a spoluprací s Ministerstvem vnitra, a byl zahrnut do bodu III usnesení vlády, který uvedenou součinnost a spolupráci doporučuje.</p> <p>Odůvodnění: Cílem materiálu je podle předkladatele zmapování fungování veřejné správy, zjištění slabých a silných stránek a jako výsledek takového zhodnocení pak příprava nezbytných úprav systému fungování veřejné správy (viz str. 3 nebo 5), včetně tvorby závazných standardů výkonu agendy (str. 9). Systém měření a hodnocení veřejné správy je úzce spjat s řízením kvality ve služebních úřadech a strategickým plánováním a řízením veřejné správy. Obecně lze jistě přivítat snahu o racionalizaci veřejné správy a o zefektivnění její činnosti, nicméně materiál, stejně jako některé předchozí materiály k řízení veřejné správy, nezohledňuje specifické postavení nezávislých regulátorů. Energetický regulační úřad se již ohradil (viz dopis předsedkyně ERÚ Vitáskové náměstkovi ministra vnitra pro státní službu ze dne 22. května 2017, č.j. 05565-1/2017-ERÚ) proti závaznosti „Metodiky zavádění řízení kvality ve služebních úřadech“ i pro nezávislé regulátory a výtky vznesené proti tomuto dokumentu lze ve velké míře aplikovat i na předkládaný materiál. Je-li cílem materiálu v konečném důsledku zásah do činnosti správních úřadů a návrh úprav činnosti správních úřadů, pak jsou tyto cíle v přímém rozporu s pozicí a postavením nezávislého regulačního úřadu. Nezávislost je Energetickému regulačnímu úřadu zaručena především ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení postupuje Energetický regulační úřad nezávisle, řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a nesmí přijímat ani vyžadovat pokyny od vlády ani od jakéhokoliv jiného orgánu výkonné moci. Nezávislost regulátorů v energetice je vyžadována právními předpisy evropského práva (viz směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES nebo 2009/73/ES) a jak Komise, tak další evropské orgány (např. ACER) monitorují praktické naplňování tohoto požadavku. Plnění podmínek nezávislosti regulátora bylo i jednou z oblastí řízení EU Pilot č. 7809/15/ENER vedeného Evropskou komisí koncem roku 2015. Za nedílnou součást nezávislosti regulačních orgánů v energetice je přitom považována i nezávislost v řízení lidských zdrojů regulátora. Energetický regulační úřad aktivně pracuje na dalším zlepšování činnosti úřadu v jednotlivých oblastech a v žádném případě se nebrání spolupráci v této oblasti s Ministerstvem vnitra, ohrazujeme se však proti postupu, kdy by řízení kvality Úřadu, strategické plánování a návrhy úprav činnosti úřadu měly být metodicky řízeny Ministerstvem vnitra, nikoliv samotným regulačním úřadem.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Cílem jsou primárně obce a kraje. V pilotní fázi se navíc počítá s cílovou skupinou vybraného jen jejich vybraného vzorku. Další instituce mohou být zainteresovány v případech, kdy jsou příjemci dat (již nyní vykazovaných cílovou skupinou) - v takovém případě jsou uvedeny v příslušném sloupci "Zdroj dat". Ujišťujeme, že cílem materiálu není vstupovat do činnosti nezávislého regulátora. Současně znovu potvrzujeme, že žádné z kritérií, se kterými Systém měření a hodnocení veřejné správy pracuje, se netýká ERÚ, ani se na něj nebude vztahovat.</p>
----	----------------------------	--	---

19	Energetický regulační úřad	<p>3. Navrhujeme provázat text materiálu s přílohami a upravit seznam příloh.</p> <p>Odůvodnění: V textu materiálu chybí na příslušných místech odkazy na přílohy, chybí tak kontext použití příloh.</p> <p>Zatímco podle materiálu má být v datasetu navrženo 40 ukazatelů (str. 7), v příloze č. 1 „Ukazatele datasetu“ je takových ukazatelů mnohem více, není proto zřejmé, zda se jedná o ukazatele zmiňované v textu materiálu.</p> <p>Příloha č. 2 uvedená v materiálu v bodu 6 na str. 17 („Informace o uplatnění doporučení Analýzy“) je jiného názvu než příloha č. 2 přiložená k materiálu jako „další příloha materiálu“ uvedená v e-klepu v komprimovaném souboru - „Kritéria PÚ 2017“.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Počet indikátorů datasetu opraven na skutečných 45. Seznam příloh doplněn do materiálu.</p>
20	Ministerstvo obrany	<p>K materiálu jako celku</p> <p>Z širšího pohledu je nutné uvést, ačkoliv nelze nic namítat proti snaze zkvalitnit veřejnou správu, resp. zkvalitnit služby, které veřejná správa poskytuje, že je zvolený přístup k dosažení tohoto cíle diskutabilní. Materiál ve vztahu k hodnocení veřejné správy klade příliš vysoké cíle. Lze mít pochybnosti o relevantnosti, resp. o dosažitelnosti cílového stavu, který je v materiálu popsán.</p> <p>Z materiálu jednoznačně nevyplývá, zda cílí pouze na úřady (prvky), které jsou svým určením porovnatelné (poskytují obdobné či stejné služby občanům v různém teritoriu), anebo obecně cílí na celou veřejnou správu. Je třeba zdůraznit, že mnohé správní úřady jsou orgány s celostátní a jedinečnou působností. Z uvedeného plyne, že bude nejen problematické aplikovat na tyto úřady „standardní“ datovou sadu pro sběr dat, ale vzájemné srovnávání těchto úřadů bude postrádat reálný smysl a bude velmi obtížné interpretovatelné. Rovněž sledování „základních ukazatelů“ v čase není přesvědčivým argumentem pro sběr dat v takovém rozsahu.</p> <p>Ačkoliv materiál deklaruje, že nepřinese administrativní zátěž, opak je pravdou. Je zde riziko, že si budou úřady nárokovat další počty úředníků právě pro pravidelné poskytování požadovaných dat. Z posuzovaného materiálu vyplývá, že další sběr dat a jejich zpracovávání a vyhodnocování by silně narušovalo činnost, pro kterou jsou jednotlivé úřady zřízeny. Samotná agenda by pak ohrozila plnění svěřených úkolů, na které by pak nebyly dostatečné lidské a časové zdroje.</p> <p>Přesto, že je v pilotní fázi navrženo 40 ukazatelů, které jsou zaměřeny především na obce, ze struktury materiálu lze dedukovat, že v další fázi může soubor ukazatelů nabrat hrozivý rozměr s neodhadnutelnými dopady na jednotlivé úřady. Už v pilotním datasetu (soubor ukazatelů, prostřednictvím něhož bude možné v dlouhodobém horizontu sledovat stěžejní hodnoty a ukazatele) je řada ukazatelů, na které bude složité „pravdivě“ odpovědět, v řadě</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Cílem jsou primárně obce a kraje. V pilotní fázi se navíc počítá s cílovou skupinou vybraného jen jejich vybraného vzorku. Další instituce mohou být zainteresovány v případech, kdy jsou příjemci dat (již nyní vykazovaných cílovou skupinou) - v takovém případě jsou uvedeny v příslušném sloupci "Zdroj dat". Ujišťujeme, že cílem materiálu není vstupovat do činnosti Ministerstva obrany. Současně znovu potvrzujeme, že žádné z kritérií, se kterými Systém měření a hodnocení veřejné správy pracuje, se netýká resortu Ministerstva obrany, ani závazků vůči NATO či jiných partnerských úřadů.</p>



		<p>případů to bude pouze „kvalifikovaný“ odhad, či subjektivní pohled zpracovatele. S ohledem na předpokládané veliké datové soubory lze mít důvodné obavy, aby úsilí vynaložené jednotlivými úřady a jejich zaměstnanci při sběru dat nebylo zmařeno vydáním zprávy s přesnými statistickými daty, jejichž reálná vypovídací hodnota o kvalitě veřejné správy bude sporná či dokonce žádná.</p> <p>K další tvorbě datasetu je třeba přistupovat velmi citlivě a zohlednit specifickou působnost jednotlivých úřadů, jejichž činnosti jsou poskytovány v některých případech nejen pro subjekty v České republice, ale rovněž pro zahraniční orgány (NATO) nebo partnerské úřady jiných států - viz např. Úřad pro obrannou standardizaci, katalogizaci a státní ověřování jakosti (dále jen „Úř OSK SOJ“). Poskytování těchto služeb se v mnoha případech řídí mezinárodními dokumenty, standardy NATO nebo mezinárodními normami. Pokud bude dataset citlivě přizpůsoben, může být systém hodnocení využitelný zejména v případě územních samosprávných celků, kde je možné usilovat o nastavení jednotné hladiny kvality služeb poskytovaných široké veřejnosti. V podmínkách rezortu Ministerstva obrany, včetně Úř OSK SOJ jako správního úřadu s celostátní působností v podřízenosti Ministerstva obrany, by však představoval neúměrnou a zbytečnou administrativní zátěž se všemi negativními dopady z toho vyplývajícími. S navrženým materiálem jako celkem proto nesouhlasíme.</p>	
21	Ministerstvo obrany	<p>Uplatnění navrhovaného systému ve vztahu k Úř OSK SOJ</p> <p>Je nutné konstatovat, bez ohledu na navržený pilotní dataset ukazatelů, který se týká především územních samosprávních celků, že předmětný materiál není pro Úř OSK SOJ vhodný k zavedení, a to z následujících dvou hlavních důvodů. Úř OSK SOJ má ze zákona č. 309/2000 Sb., o obranné standardizaci, katalogizaci a státním ověřování jakosti výrobků a služeb určených k zajištění obrany státu a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů, celostátní působnost a potenciální kvalitativní ukazatele nelze srovnávat s jinými správními úřady poskytujícími jiné služby. Úř OSK SOJ dále neposkytuje své služby ve prospěch široké veřejnosti, ale pouze zákonem omezeného okruhu zákazníků.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Potvrzujeme, že se žádný z ukazatelů netýká Úř OSK SOJ. To platí též pro budoucí fáze Systému.</p>
22		<p>K nejasnosti k harmonogramu pilotní fáze</p> <p>V bodě 3.1, na str. 8 je uvedeno, že se sběr dat bude uskutečňovat jedenkrát ročně, v měsíci květnu a červnu. Není zřejmé, zda se toto týká i pilotní fáze, tj. letošního roku. Pilotní fáze má být totiž zahájena po schválení tohoto materiálu vládou. Z harmonogramu obsaženého v bodě 4 materiálu (str. 15 a 16) vyplývá, že některé oblasti budou měřeny a hodnoceny již v roce 2017. Je zde také uvedeno, že v pilotní fázi se budou data sbírat od jednotlivých institucí, které je již v současné době sbírají, v případě nového sběru dat se bude jednat o jednoduché elektronické dotazníky. Není tedy zcela zřejmé, jaké činnosti a kdy budou muset subjekty, které jsou zdroji dat (viz příloha č. 1), realizovat a kdy proběhne první sběr dat v rámci pilotní fáze.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Spuštění pilotní fáze se předpokládá na druhou polovinu roku 2017. Instituce uvedené ve sloupci "Zdroj dat" budou pouze požádány o zpřístupnění dat, která v současné době mají/sbírají. V případě potřeby nového sběru bude tato činnost realizována přímo Ministerstvem vnitra.</p>

23	Ministerstvo obrany	K příloze č. 1, oblast 3) Správní agendy, ukazatel „Celkový počet úkonů stavebních úřadů...“ Jako zdroj dat jsou uvedeny mj. obce se stavebním úřadem. Není reflektováno na tu skutečnost, že podle § 16 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), existují i tzv. vojenské a jiné stavební úřady. Působnost stavebních úřadů na území vojenských újezdů vykonávají újezdní úřady. Působnost stavebních úřadů, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, vykonávají dále za zde stanovených podmínek i Ministerstvo obrany, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo průmyslu a obchodu. Působnost stavebních úřadů v dobývacích prostorech vykonávají v některých případech obvodní báňské úřady. Tato připomínka je doporučující.	Vysvětleno. Vojenské a jiné speciální stavební úřady nespádají do výkonu přenesené působnosti. Do systému měření a hodnocení veřejné správy nejsou z tohoto důvodu zařazeny.
24	Ministerstvo zemědělství	1. Obecné: K materiálu nejsou přiloženy analytické podklady, které by podporovali zvolenou variantu. Zejména se jedná o mezinárodní porovnání veřejné správy a evaluačním mechanismů používaných v jiných státech EU. Zároveň je v kapitole 1. Materiálu uvedeno, že: „veřejná správa je hodnocena řadou rozličných kritérií, která ovšem představují dílčí externí pohledy s omezeným vnímáním jednotlivých národních kontextů.“ Domníváme se, že již pilotní fáze znamená značnou spotřebu personálních zdrojů, jak na MV, tak na všech úřadech, které budou zapojeny do pilotní fáze. Z tohoto důvodu požadujeme, aby mezinárodní srovnání bylo provedeno ještě před zahájením pilotní fáze a sloužilo jako analytický podklad pro nastavení „projektu.“	Vysvětleno. Mezinárodní srovnání jako takové není dostatečným zdrojem dat pro zamýšlený záměr. Relevantní mezinárodní indikátory byly zařazeny do příslušné kapitoly. Ovšem jednotlivá mezinárodní srovnání nepřinesou porovnatelný efekt - každá země se při hodnocení své veřejné správy zaměřuje na jiná specifika.
25		2. Implementace této politiky znamená administrativní zátěž pro úřady, zejména pak čas trávený vyplňováním dotazníků s předpokládanými výstupy za cca 2 roky.	Vysvětleno. Resorty a zapojené subjekty projekt finančně nezatíží vůbec nebo jen minimálně. Naopak ve střednědobém horizontu je očekávána úspora ve formě snížení administrativní zátěže (ve spojení s dalšími projekty MVČR).
26		1. Z pohledu občana na zefektivnění veřejné správy považujeme celou řadu ukazatelů za samoúčelnou. Jak souvisí např. se zefektivněním veřejné správy ukazatel počet Czech Pointů nebo počet eOP? Chybí např. údaje pro benchmarking v oblasti vnitřních provozních činností – délka přípravy zadávacího řízení, počet úkonů nezbytných k vypsání zakázky dle vnitřních předpisů. Dále obecné informace o agendách v rámci úřadu a jeho působnosti, jako je počet podání včetně statistik rychlosti vyřízení (lze zjistit ze spisové služby). Elektronizace sama o sobě nemůže zefektivnit chod instituce, pokud je proces k vyřízení jednoho požadavku příliš složitý, a to např. i vinnou vnitřních předpisů.	Vysvětleno. Počet Czech Pointů a eOP hraje významnou roli v přiblížení veřejné správy občanům. Míra distribuce eOP je zásadním indikátorem pro nastavení dalších služeb, které mohou být na eOP navázány.

27	Ministerstvo zemědělství	2. Z pohledu transparentnosti chybí ukazatele typu, např. je možné sledovat životní cyklus mého podání vůči úřadu (po vzoru poštovní zásilky). Zároveň je možné zjišťovat, jak správní úřad postupuje při vydávání rozhodnutí, stanovisek a dalších řídicích aktů s využitím principu otevřeného vládnutí, které vede obecně ke zvýšení transparentnosti tak, jak je např. uplatňováno v rámci řecké iniciativy pro transparentnost a jejich volně šiřitelného systému <a href="https://diavgeia.gov.gr/en">https://diavgeia.gov.gr/en</a> , nebo v rámci eKLEP – identifikace jednotlivých stavů projednávání vládních materiálů legislativní i nelegislativní povahy.	Vysvětleno. Šíře a různorodost jednotlivých agend neumožňují toto kvalitativní porovnání. V otázce sledování transparentnosti není možné tuto úroveň hodnotit, neboť Ministerstvo vnitra nemůže obcím zavedení podobných procesů nařídit, pokud to neupravuje legislativa.
28		3. S ohledem na výše uvedené není zřejmé, jaký vztah a jak přispěje návrh ukazatelů k měření efektivity veřejné správy.	Vysvětleno. Zamýšleným cílem je hodnotit veřejnou správu jako celek vyvíjející se v čase. Nikoliv jednotlivé instituce uvnitř a jejich efektivitu. Systém měření a hodnocení veřejné správy je navržen tak, aby s pomocí dostupných dat ukázal, zda se komplexně daří plnit očekávané tendence.
29		Není zřejmá nezbytnost řešení problematiky Systému měření a hodnocení veřejné správy v ČR formou usnesení vlády, které v podstatě schválí dokument, který je postaven na zkušenostech z pilotní fáze (při avíзованé absenci výstupů některých souvisejících projektů jako např. PMA, Strategické plánování a řízení) a jehož praktická využitelnost bude podmíněna vypracováním a schválením Metodického pokynu, součinností členů vlády a vedoucích ústředních správních úřadů a zejména s dalším administrativním zatížením obcí v podobě vyplňování dotazníků a formulářů. Vzhledem k tomu, že uvedené úkoly jsou již jednou zaneseny jako hlavní aktivity v Implementačním plánu pro strategický cíl 1, část 1.4. Zavedení systému hodnocení veřejné správy, je předmět navrhovaného usnesení vlády možné považovat za nadbytečný.	Vysvětleno. Materiál Systém hodnocení a měření se předkládá vládě právě z důvodů plnění činností v Implementačním plánu. V příloze IP1 - Hierarchická struktura prací, bod 4.b se vyžaduje zpracování návrhu usnesení vlády k navrženému systému hodnocení VS (bude zahrnovat i úkol tvorby metodiky) a jeho předložení vládě ke schválení.

30	Český telekomunikační úřad	<p>Navrhujeme v části III. a v bodě na vědomí návrhu usnesení uvést předsedu Rady ČTÚ.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Předložený materiál pokračuje v definicích nároků a úkolů pro orgány veřejné správy s odkazem na „Strategii rozvoje veřejné správy ČR na období 2014 – 2020“, jako např. „Hodnocení a měření výkonu veřejné správy“, „Procesní modelování“, „Řízení kvality ve veřejné správě“ atd.</p> <p>ČTÚ v tomto smyslu upozorňuje na své předchozí vyjádření (zejména na dopis předsedy Rady ČTÚ čj. ČTÚ-29 844/2013 ze dne 19. prosince 2013, uplatněné připomínky k materiálu „Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky 2014+“, čj. ČTÚ-41 754/2014-606 ze dne 26. 6. 2014 atd.), v kterých odůvodnil specifické postavení ČTÚ, co by národního regulačního orgánů pro oblast elektronických komunikací a poštovních služeb (lze očekávat obdobné reakce i u dalších regulačních úřadů) a ve kterých žádá vyjmutí z předmětného projektu, nebo udělení výjimky z účasti na projektech.</p> <p>S ohledem na uvedené proto znovu uplatňujeme požadavek ČTÚ na vyjmutí z předmětného projektu, nebo udělení výjimky z účasti na projektu, a to zejména z důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. duplicity činností v rámci projektu Efektivní správa ČTÚ,</li> <li>2. specifichnost agend vykonávaných ČTÚ, zejména v rámci regulační činnosti, které se zásadním způsobem liší od běžné agendy vykonávané v rámci veřejné správy,</li> <li>3. nedostatečného personálního a finančního zajištění (s ohledem na přetrvávající problémy ČTÚ s aplikací služebního řádu). V tomto ohledu je třeba mít na zřeteli i další tímto vznikající administrativní a personální zatížení, nedostatečné technické vybavení atd.</li> <li>4. celkového nejasného záměru projektu.</li> </ol> <p>Předmětnou připomínku, kterou považujeme za zásadní, jsme rovněž uplatnili i k Vámi již vypořádanému materiálu „Postup při procesním modelování agend a tvorby standardů agend veřejné správy pro jednotný a finančně měřitelný výkon veřejné správy“, a to dopisem čj. ČTÚ-19 640/2014-606 ze dne 23. dubna 2014.</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Cílem jsou primárně obce a kraje. V pilotní fázi se navíc počítá s cílovou skupinou vybraného jen jejich vybraného vzorku. Další instituce mohou být zainteresovány v případech, kdy jsou příjemci dat (již nyní vykazovaných cílovou skupinou) - v takovém případě jsou uvedeny v příslušném sloupci "Zdroj dat". Ujišťujeme, že cílem materiálu není vstupovat do činnosti ČTÚ. Současně znovu potvrzujeme, že žádné z kritérií, se kterými Systém měření a hodnocení veřejné správy pracuje, se netýká ČTÚ.</p>
31		<p>Všechny předložené části kromě příloh, které jsou ve formátu Excel (celkem dvě), jsou ostatní přílohy vloženy ve formátu programu Adobe Reader - PDF/A (uzamčený formát). Z výše uvedeného ČTÚ požaduje, aby předložené materiály byly předkládány v souladu s doporučeními Úřadu vlády ČR, jakožto správce systému eKELP. Důvodem požadavku používání otevřených formátů je možnost kvalitnější práce s dokumenty. Současná praxe především Ministerstva vnitra způsobuje nadměrnou administrativní zátěž při práci s takto předloženými materiály, když nejsou dodržovány postupy stanovené pro systém eKLEP.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Připomínka se netýká samotného dokumentu. Přesto budeme brát napříště v potaz.</p>

32	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	1. K navrhovanému materiálu, obecně: Navrhujeme materiál doplnit o přesnou časovou náročnost na vyplňování požadovaných dat a o požadavky na případné úpravy IT systémů. Taktéž navrhujeme specifikovat vyhodnocení finanční a personální náročnosti jednotlivých plánovaných aktivit.	Akceptováno. Časová náročnost bude minimální. Většina dat se již sbírá - ty pouze Systém převezme. U nového sběru uvedeme orientační časovou náročnost. Změna IT systému není nutná. Tam kde bude vyžadován nový sběr, půjde o jeho realizaci pomocí formuláře MVČR.
33		2. K navrhovanému materiálu, k části 2. Celkový kontext a rozsah hodnocení měření veřejné správy: Na str. 5 předkládaného materiálu je uvedeno, že „Koncovým uživatelem výsledků hodnocení bude veřejná správa sama, aby mohla dostatečně reagovat a postupně zvyšovat svou efektivitu a kvalitu a pochopitelně i široká veřejnost, pro kterou veřejná správa zajišťuje legislativou definovaný rozsah správy a služeb.“. Dle dobré praxe (např. ve Velké Británii nebo Nizozemí) uplatňované v kontextu měření a hodnocení veřejné správy je vždy klíčové již na počátku definovat přesné cíle a nástroje, pomocí nichž bude samotná veřejná správa, ale i zmíněná široká veřejnost, reflektovat případná zjištění a závěry samotného měření a hodnocení veřejné správy. Ve snaze o dosažení změn vyplývajících ze zjištění hodnocení veřejné správy je jedním z účinných nástrojů vytvoření kanálů přímé komunikace předmětných zjištění vyplývajících z prováděných sběrů dat o veřejné správě. Dáváme ke zvážení, zda by nebylo vhodné tento prvek do samotného materiálu doplnit tak, aby případná zjištění měla skutečný efekt a nestala se pouhým zdrojem dat do výroční zprávy o stavu veřejné správy, která je v samotném materiálu několikrát zmíněna jako klíčový nástroj publikace případných zjištění.	Akceptováno. Výstupy a závěry Systému budou prezentovány na webu kvalitavs.cz, v odborných časopisech i médiích.
34	Ministerstvo financí	1. Dle navrženého rozsahu sběru dat dle našeho názoru není opodstatněné vybudování nového informačního systému. Rozsah dat popsáný na straně sedm je, i za předpokladu několikanásobného navýšení počtu organizací nebo sledovaných ukazatelů, dle našeho názoru datovým objemem, který lze efektivněji a hospodárněji sbírat za použití existujících komunikačních nástrojů (datové schránky, email, spisové služby, DMS apod.) a zpracovávat za použití existujících softwarových nástrojů (Access, Excel, PowerBI apod.), případně jiných, levnějších na trhu dostupných nástrojů.	Vysvětleno. Systém měření a hodnocení sám o sobě požadavek na vybudování nové infrastruktury nepřináší. Projekt počítá s možností tvorby SW sloužícího jako brána mezi institucemi vykazujícími data a zpracovatelem. Jeho potřebu však prokáže až pilotní sběr. V této části se zadání překrývá s projektem Jednotného sběru dat, kde je vybudování informačního systému jednou z pracovních variant.

35	Ministerstvo financí	2. Pro správnou funkci a plné využití Systému navrhujeme zveřejňování získaných dat dle standardů otevřených dat, tedy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• úplná (v tomto případě celý dataset, jak horizontálně, tak vertikálně),</li> <li>• snadno dostupná (přístupná bez omezení prostřednictvím internetu),</li> <li>• strojově čitelná (v tabulkovém formátu),</li> <li>• pod licencí neomezující užití.</li> </ul>	Akceptováno částečně. Většina ze sbíraných dat je již dnes k dispozici jako "open data".
36		3. V materiálu je nutné uvést očekávané finanční náklady zavedení Systému a případné rozpočtové dopady. Pokud nejsou očekávané žádné, je třeba i to uvést.	Vysvětleno. Resorty a zapojené subjekty projekt finančně nezatíží vůbec nebo jen minimálně. Naopak ve střednědobém horizontu je očekávána úspora ve formě snížení administrativní zátěže (ve spojení s dalšími projekty MVČR)
37		1. K bodu 5) Hospodaření ve veřejné správě - Ukazatel dluhové služby obcí a krajů: V současnosti Ministerstvo financí disponuje pouze údaji za obce (dle Usnesení vlády ČR č. 1395/2008). V případě schválení navrhované změny uvedeného usnesení vlády, budeme mít k dispozici i údaje za kraje. Jsme schopni poskytnout údaje o počtu obcí (případně krajů), které přesahují ukazatel dluhové služby ve výši 30 % (hranice stanovena dle usnesení vlády ČR ze dne 14. dubna 2004 č. 346), nejdříve však v srpnu následujícího roku.	Akceptováno.
38		2. K bodu 5) Hospodaření ve veřejné správě - Porušení rozpočtové odpovědnosti obcí a krajů: V popisu ukazatele je chybně uvedena rozpočtová kázeň dle zákona č. 250/2000 Sb. Správně se jedná o zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti č. 23/2017 Sb. Jsme schopni poskytnout údaje o počtu obcí, které porušují rozpočtovou odpovědnost, nejdříve však v srpnu následujícího roku.	Akceptováno.
39		3. K bodu 5) Hospodaření ve veřejné správě - Hospodaření obcí: Jedná se o dva monitorující ukazatele - podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům a celková likvidita. Za rizikově hospodařící považujeme obce, které porušují oba ukazatele současně. Jsme schopni poskytnout údaje o počtu rizikově hospodařících obcí, nejdříve však v srpnu následujícího roku.	Akceptováno.

40	Ministerstvo financí	<p>4. Formální připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Na str. 7, v prvním řádku doporučujeme opravit překlep ve slově "Sekundárními".</li> <li>• Na str. 10: tučně zvýrazněná věta v 1 odstavci nedává smysl (ve větě je 2x použito slovo „metodikami“)</li> <li>• Na str. 12 ve větě „Pokud jde o ministerstva...“ doporučujeme za slovo „ministerstva“ vložit čárku.</li> <li>• Na str. 14 v posledním odstavci ve větě „Toto doporučení však nelze zcela beze zbytku aplikovat...“ doporučujeme vložit čárku před slovo „neboť“ a nikoliv za něj.</li> <li>• Tabulka na str. 16 není nijak označena, není na ní odkaz v textu a nejsou z ní zcela patrné její výstupy.</li> </ul>	<p>Akceptováno. Materiál opraven podle připomínek.</p>
41	Úřad vlády ČR - VVI	<p>1. Proces strategického řízení výzkumu, vývoje a inovací (VaVal) je již v současné době dlouhodobě řešen. Aktuálně byly zpracovány metodické přístupy, a to i na základě řešení systémových projektů financovaných z ESIF: IPN Audit (63 mil. Kč) a IPN Metodika (112 mil. Kč). Dále byl realizován projekt Zefektivnění činnosti TA ČR (42,2 mil. Kč) a došlo k nastavení procesu monitorování, kontinuálního vyhodnocování a shromažďování dat a výstupů (např. IS VaVal, data pro hodnocení Národní RIS3 strategie, Metodika hodnocení 2017+). Pokládáme za nutné zvážit, zda další úkony v této oblasti nejsou nadbytečnou administrativní zátěží (zejména je třeba zabránit eliminaci ztráty dříve vynaložených finančních prostředků v oblasti VaVal).</p>	<p>Vysvětleno. Systém měření a hodnocení veřejné správy se netýká oblasti VaVal, ani na ni nemá vliv.</p>
42		<p>2. Považujeme za nepřiměřeně ambiciózní zaměřit se na celou veřejnou správu. Vzhledem k tomu, že materiál se již nyní zaměřuje především správní agendě a problematice měst a obcí, navrhujeme soustředit se v první řadě na tuto oblast a až v případě úspěchu navázat i strategické řízení ústředních orgánů státní správy. Domníváme se, že předložený materiál je ve svém obsahu a rozsahu obdobou již překonaného materiálu „Metodika hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů (platné pro léta 2013 až 2016)“.</p>	<p>Vysvětleno. Cílem jsou primárně obce a kraje. V pilotní fázi se navíc počítá s cílovou skupinou vybraného jen jejich vybraného vzorku. Další instituce mohou být zainteresovány v případech, kdy jsou příjemci dat (již nyní vykazovaných cílovou skupinou) - v takovém případě jsou uvedeny v příslušném sloupci "Zdroj dat".</p>
43		<p>1. V rámci jednání Výboru pro indikátory RVUR (dále jen „Výbor“) byly sestaveny indikátory k specifickým cílům strategického rámce Česká republika 2030. Domníváme se, že problematika systému měření a hodnocení veřejné správy v ČR je úzce spojena právě s agendou Výboru. Konkrétně je zde specifický cíl „Dobré vládnutí“, momentálně je s Úřadem vlády ČR – Sekce pro vědu, výzkum a inovace řešen indikátor k podcíli č. 23.3. Z předkládaného materiálu není jasná vazba na navrhované indikátory, domníváme se, že předkládaný materiál před samotným schválením vládou by měl být řešen ve spolupráci s tímto Výborem a především se zástupci Úřadu vlády ČR – Sekce pro vědu, výzkum a inovace.</p>	<p>Akceptováno částečně. Strategický rámec Česko 2030 jde ve své komplexnosti nad rámec oblasti veřejné správy. Systém měření a hodnocení může přispět k realizaci dílčích cílů SR Česko 2030.</p>

44	Úřad vlády ČR - VVI	2. Navržená opatření by dle materiálu měla přispět ke snížení administrativní náročnosti, není však uvedeno, koho se toto snížení bude týkat a jakým způsobem. Předávání různých údajů a nastavení systémů pro jejich jiné vykazování naopak tuto zátěž zvýší.	Vysvětleno. Resorty a zapojené subjekty projekt finančně nezatíží vůbec nebo jen minimálně. Naopak ve střednědobém horizontu je očekávána úspora ve formě snížení administrativní zátěže (ve spojení s dalšími projekty MVČR)
45		3. Navržený dataset se netýká hodnocení strategického řízení, není tedy zřejmé, na základě jakých kritérií bude tato oblast hodnocena a zda bude hodnocena také kvalita výkonu, nikoliv pouze kvantita, na kterou jsou již uvedené indikátory orientovány především.	Vysvětleno. Namísto nových indikátorů bude využito stávající Databáze strategií v gesci MMR. V pilotní fázi prozatím nebudou data z Databáze strategií k dispozici v dostatečném rozsahu. S jejich doplněním a uvedením funkcionality do reálného provozu lze počítat nejdříve po roce 2018 v návaznosti na součinnost s vlastníky příslušných údajů.
46		4. V předkládaném materiálu není obsažena pasáž věnovaná přímo legislativní oblasti. V kapitole 2 je ve druhém a třetím odstavci na straně 5 oblast související legislativy sice zmíněna, nicméně doporučujeme doplnit pasáž, která by alespoň rámcově přinesla časový i věcný výhled legislativních prací na dané téma.	Vysvětleno. Dopadová studie v tomto případě nemá opodstatnění, neboť Systém hodnocení a měření nezavádí ani nemění legislativu. To platí též pro budoucí fáze Systému.
47		5. V kapitole 2 se na str. 5 ve druhém odstavci píše o jednom ze základních a prospěšných cílů – sjednocení datových fondů. Cílem materiálu by měla být mimo jiné eliminace duplicit a dokonce triplicit v případě zasílání různých výkaznictví, což představuje zátěž pro státní správu. Ke zjednodušení tohoto stavu však budou zapotřebí navazující legislativní úpravy v různých právních předpisech.	Akceptováno. Eliminace duplicit a nadbytečných sběrů spadá do obsahu Specifického cíle 1.2. Strategického rámce rozvoje veřejné správy 2014-2020. Systém hodnocení a měření veřejné správy se proto této oblasti nevěnuje. Sjednocení datových fondů je v tomto ohledu vnímáno jako fáze, kdy budou informace dostupné v současné době více institucím.
48		6. V případě hodnocení státní správy v různých částech materiálů (zejména kapitola 2) by základem hodnocení měla být především celková činnost a dosahované výsledky jednotlivých orgánů státní správy, samozřejmě na základě správně nastavených ukazatelů pro hodnocení.	Vysvětleno. Komplexní hodnocení jednotlivých orgánů státní správy MVČR nepřísluší. Tento systém hodnocení a měření je průřezovou evaluací veřejné správy.



49	Úřad vlády ČR - VVI	7. V případě ukazatelů v datasetu pro měření a hodnocení státní správy zmiňované v textových částech a v příloze č. 1 je nutno mít na paměti, že ne všechny ukazatele jsou použitelné plošně pro všechny orgány státní správy. Při vlastním hodnocení a stanovení různých pořadí pak může dojít ke zkreslení výsledků a celkové činnosti některých orgánů státní správy a k nesrovnatelnostem.	Akceptováno. Indikátory nebudou aplikované plošně na každou instituci.
50		8. Doporučujeme mezi ukazatele zařadit rovněž důležitou a praktickou oblast fluktuace. Fluktuace zaměstnanců ve státní správě není přímo zdravým jevem a rozhodně nepřispívá ke stabilizovaným poměrům v orgánech státní správy.	Odmítnuto. Systém měření a hodnocení je postaven v první řadě na využívání již stávajících datových zdrojů. Pro navrhované zavedení ukazatele fluktuace nejsou bohužel k dispozici žádné datové zdroje. Zavedení tohoto indikátoru by s sebou přinášelo výraznou administrativní zátěž na vykazující subjekty, a tedy by mohlo ohrozit pozitivní vnímání a přijetí Systému hodnocení a měření, z výše uvedených důvodů jeho zařazení nedoporučujeme.
51		9. V případě vypracování metodického pokynu provádějícího systémové měření a hodnocení veřejné správy v České republice doporučujeme, aby byl vypracován maximálně srozumitelnou formou pro jednotlivé uživatele, neboť se bude jednat o praktický manuál a pomůcku v praxi státní správy.	Akceptováno. Metodika bude zpracována s ohledem na jednotlivé úrovně zpracování dat.
52		10. V kapitole 3 je na str. 10 ve třetím odstavci uvedena formulace „hodnocení veřejné správy je nutné vnímat rovněž v kontextu výkonu předmětných služeb ve vztahu ke klientům veřejné správy“. S touto filosofií se nelze zcela ztotožnit, a proto na tomto místě doporučujeme odstranit slovo „rovněž“, neboť veřejná správa by měla v první řadě sloužit klientům a občanům. Případně doporučujeme nalézt jinou vhodnou formulaci, která by upřednostňovala službu občanům.	Akceptováno. Formulace opravena.
53		11. V kapitole 3.4 je nutné mít v neposlední řadě na zřeteli aplikaci v praxi, dodržování právních předpisů a intencí tohoto materiálu. Tuto část doporučujeme rozšířit o oblast vnitřní a vnější kontroly.	Vysvětleno. Oblast vnitřní a vnější kontroly nespádá do působnosti materiálu.

54	Úřad vlády ČR - VVI	12. V kapitole 3.5 je na str. 14 v nadpisu uveden „pravidelný přezkum právních předpisů“: tato oblast by měla sledovat průběžnou revizi stavu právních předpisů s cílem jejich zjednodušení a snížení jejich počtu, přičemž v praxi však právních předpisů neustále přibývá a orientace v nich je stále složitější.	Akceptováno.
55		13. V případě kapitoly 3.6 je nutné brát údaje získané z mezinárodních zdrojů za podpůrné a pomocné. Tyto údaje jsou získávány z různých států, kde je oproti České republice v různých oblastech odlišná situace a jsou preferovány jiné ukazatele, a porovnatelnost je tak nutné brát rezervovaně. Doporučujeme proto využít statistické údaje pouze od několika světových a evropských bank a dále od Eurostatu.	Částečně akceptováno. Systém měření a hodnocení veřejné správy ve svých zahraničních indikátorech zohledňuje jejich limity a vychází z podložených a porovnatelných dat.

V Praze dne 21. 6. 2017