

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**Návrh na zvýšení základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s.**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí dne 21. dubna 2016 s termínem dodání stanovisek do 5. května 2016. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
Úřad vlády, Ministr a předseda Legislativní rady vlády		Bez připomínek.	
Úřad vlády, odbor kompatibility	Doporučují cí	<p>K návrhu je přiloženo nezávazné stanovisko ÚOHS, které uvádí, že zamýšlené opatření lze považovat za souladné s testem běžného tržního investora (market economy operator test), a které se opírá o předložený „Dlouhodobý plán rozvoje společnosti THERMAL-F, a.s.“ zpracovaný společností EEIP, a.s.. Tento plán však není součástí materiálu, přitom obsahuje klíčové zhodnocení vnitřní výnosové míry projektu (IRR) a čisté současné hodnoty (NPV), na jejichž základě dovozují ÚOHS (za předpokladu, že všechny tam uvedené údaje jsou úplné a přesné), že opatření nepředstavuje zakázanou veřejnou podporu. Hodnocení ÚOHS se tak omezuje na existenci relevantně vyhlížející analýzy, a to na základě dokumentu, který není přiložen. Vzhledem k tomu nelze závěr ÚOHS ověřit, a tedy ani potvrdit, a nelze ani učinit jiné hodnocení na základě vlastní úvahy. <u>V každém případě je třeba zmíněnou analýzu k návrhu připojit.</u></p> <p>Nutno ovšem také podotknout, že dle judikatury soudních orgánů EU se dodržení testu soukromého investora hodnotí na základě komplexních ekonomických kritérií a že takové hodnocení přísluší Evropské Komisi, nikoli Soudu. V tomto ohledu nelze provést hodnocení, neboť závisí na ekonomických faktorech, a toto hodnocení (či jeho přezkoumání) neprovedl ani ÚOHS. Přestože investor zmíněné hodnocení na pracovní úrovni jistě provést musí, nelze je na národní úrovni provést s definitivním výsledkem. Je třeba rovněž upozornit na to, že relevantní jsou také jiná kritéria než jen ta, která uvádí stanovisko ÚOHS (viz s. 3 jeho stanoviska): tak např. jde také o velikost investice a její konkrétní podmínky (včetně míry budoucích výnosů, T-228/99 a T-233/99, tedy nejen o to, zda je rentabilní či ne, jak se uvádí ve stanovisku ÚOHS).</p>	<p>Akceptováno, připojena analýza „Dlouhodobý plán rozvoje společnosti THERMAL-F, a.s.“, zpracovaná společností EEIP, a.s.</p> <p>ÚOHS mimo jiné uvádí, že postup ministerstva odpovídá principu soukromého investora a zvolená metodika a závěry odpovídají rozhodovací praxi orgánů Evropské unie a doporučením ze strany Evropské komise.</p> <p>V závěru svého stanoviska potvrzuje naplnění principu soukromého investora a dále uvádí, že...“podpůrně je uvedený princip potvrzen zamýšlenou dividendovou politikou, kdy výplata dividend je plánována od roku 2020, přičemž by nemělo dojít k ohrožení fungování společnosti, která by i po výplatě dividend měla disponovat dostatečným provozním kapitálem.“</p>

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
		<p><u>Závěr:</u></p> <p>Vyjadřujeme pochybnost o splnění testu soukromého investora, resp. neprokazatelnost slučitelnosti navrhovaného opatření s pravidly veřejné podpory EU. Dlouhodobý plán rozvoje společnosti by měl být alespoň k materiálu přiložen.</p>	
Úřad vlády, Místopředsed a vlády pro VV a Inovace		Bez připomínek.	
MZe	Zásadní	<p>1) Existence platného usnesení vlády o privatizaci V důvodové zprávě je nutné, aby Ministerstvo financí doplnilo, jaké jsou důvody vyjmutí hotelu Thermal z privatizace a proč došlo ke změně oproti původnímu rozhodnutí státu o privatizaci. V současné době stále platí usnesení vlády ze dne 9. 6. 2004 č. 582, kterým bylo rozhodnuto o privatizaci prodejem akcií. V materiálu se uvádí, že vláda usnesením ze dne 19. 4. 2006 č. 437 privatizaci akcií odložila. Toto tvrzení je zavádějící, protože usnesení č. 437 neodložilo privatizaci jako takovou, pouze zrušilo informační povinnost I. místopředsedy vlády a ministra financí informovat o výsledku veřejného výběrového řízení. Zrušení informační povinnosti souvisí patrně s probíhajícím soudním sporem, nicméně záměr privatizace stále platí. V bodu II. usnesení vlády je sice stanoveno, že se společnost THERMAL-F z privatizace vyjímá, ale není zde řešeno, zda se zároveň ruší původní usnesení č. 582 a rozhodnutí o privatizaci. Vzhledem k výši investičních prostředků by součástí rozhodnutí o vyjmutí z privatizace mělo být i rozhodnutí, že po dobu návratnosti všech prostředků investovaných státem nebude společnost privatizována.</p> <p>2) Probíhající soudní řízení Vzhledem k probíhajícímu sporu o určení vlastnictví se nejvíce jako vhodné navýšovat základní kapitál v takovém objemu, protože nejsou jasné dopady případné úspěšnosti žalobce ve sporu a tedy i riziko ztráty vložených prostředků. Dále je nutné vysvětlit, jak se Ministerstvo financí vypořádá s probíhajícím soudním sporem a jaké dopady může mít zrušení privatizace na tento soudní spor.</p>	<p>Neakceptováno, důvody uvedeny níže. Připomínka ohledně vyjmutí z privatizace je nelogická a nesrozumitelná. Uvádí se v ní, že vládní „záměr privatizace nadále platí“. Ale tento záměr byl záměrem vlády. Je proto zcela srozumitelné, že pokud se vláda nyní rozhodne, že příslušný majetek z privatizace podle zákona č. 92/1991 Sb. vyjímá, což je podle zákona naprosto v její kompetenci, pak již tento její „záměr privatizace nadále neplatí“ a nelze tento majetek dále privatizovat, nebo v privatizačních krocích jakkoliv dál postupovat. <u>Navržené usnesení vlády je proto zcela dostačující.</u></p> <p>ÚZSVM, které ČR-MF ve sporu zastupuje, učiní všechny kroky vedoucí k tomu, aby bylo ve sporu úspěšné. Je ovšem třeba konstatovat, že výsledek soudního řízení závisí na právním posouzení věci příslušným soudem. Pokud jde o dopady zrušení privatizace na soudní spor, nedomníváme se, že by zrušení privatizace mělo mít zásadní dopad na průběh sporu. Pro společnost X a R spol. s r.o. jako žalobce není stávající stav rozhodující, neboť své nároky odvíjí od skutečností, které se staly</p>

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
		<p>3) Obchodní korporace se pohybuje na konkurenčním trhu a má cílit na generování zisku THERMAL-F, a.s. je akciovou společností zaměřenou na generování zisku. Případné investice a opravy by měla společnost hradit primárně z prostředků z vlastní činnosti nebo z cizích zdrojů. V materiálu však není zdůvodněno, proč mají být investice a opravy společnosti, která se pohybuje na konkurenčním trhu, hrazeny ze státního rozpočtu.</p> <p>4) Sporná návratnost vložených prostředků Součástí materiálu by měla být analýza návratnosti vložených prostředků formou dividend. Z předpokladu výplaty dividend od roku 2020 vycházel i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), když formuloval své stanovisko ze dne 9. 12. 2015. Výplata dividend od roku 2020 se nejeví jako reálná, protože dle rozvahy k 31. 12. 2014 eviduje společnost kumulovanou ztrátu z minulých let ve výši 57.969 tis. Kč, výsledek hospodaření před zdaněním činil za rok 2014 částku 10.791 Kč a v letech 2016 – 2019 má společnost investovat v objemu 400 mil. Kč. V materiálu není doloženo, na základě čeho se předkladatel domnívá, že dividendy budou od roku 2020 vypláceny. V materiálu dále není uvedeno, kdy by se vložené prostředky měly v celkové výši vrátit, resp. kdy bude navrácení prostředků dosaženo.</p> <p>5) Stanovisko ÚOHS K předkládanému materiálu se vyjádřil ÚOHS, v jehož stanovisku čj. ÚOHS-D0667/2015/VP-41832/2015/420/ESI, které je součástí materiálu v meziresortním připomínkovém řízení, je uvedeno následující: „V souladu s ustanovením čl. 107 Smlouvy o fungování Evropské unie jsou s vnitřním trhem neslučitelná – a tedy zakázaná – opatření, která kumulativně splňují následující podmínky: 1) podpora je poskytnuta z veřejných prostředků (včetně prostředků veřejnoprávních subjektů), 2) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní (tj. nejedná se o obecné opatření), 3) je narušena nebo hrozí narušení soutěže, 4) je ovlivněn obchod mezi členskými státy.“ Domníváme se, že podmínky 1) - 4) jsou splněny a že existuje riziko nedovolené veřejné podpory, proto doporučujeme vyžádat stanovisko Evropské komise. Dále ÚOHS ve stanovisku posuzoval zamýšlené navýšení základního kapitálu dle principu soukromého investora a vycházel z návratnosti investice ve formě výplaty dividend od roku 2020. S ohledem na připomínku v bodě 4) výše však mohou být závěry ÚOHS sporné. Dále je třeba vzít v úvahu, že stanovisko</p>	<p>již v minulosti.</p> <p>V případě vyjmutí majetkové účasti státu na podnikání akciové společnosti THERMAL-F, a.s. z režimu zákona č. 92/1991 Sb., na základě rozhodnutí vlády, je možné provést navýšení základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s. pouze z finančních prostředků státního rozpočtu a proto je navrženo poskytnout tyto prostředky z kapitoly č. 312 Ministerstva financí dle možností státního rozpočtu. Na nezbytné investice v tomto rozsahu nemůže společnost zajistit prostředky z vlastní činnosti, viz informace o hospodaření v materiálu.</p> <p>Analýza návratnosti vložených prostředků je součástí materiálu „Dlouhodobý plán rozvoje společnosti THERMAL-F, a.s.“, který zpracovala společnost EEIP, a.s. a pro vypořádání této připomínky je tato analýza nově k materiálu do vlády připojena.</p> <p>MF nesdílí domněnku MZe o existenci nedovolené veřejné podpory. ÚOHS ve stanovisku uvádí, že „při posouzení záměru posílit majetkovou účast ve společnosti, kdy má dojít k navýšení jejího základního kapitálu o 300 000 000,- Kč formou peněžního vkladu, je stěžejní, zda bylo prokázáno, že postup ministerstva odpovídá principu soukromého investora a zda zvolená metodika a závěry odpovídají rozhodovací praxi orgánů Evropské unie a doporučením ze strany Evropské komise.“ V závěru svého stanoviska potvrzuje naplnění principu soukromého investora a dále uvádí, že...“podpůrně je uvedený princip potvrzen zamýšlenou dividendovou politikou, kdy výplata dividend je plánována od roku 2020, přičemž by nemělo dojít k ohrožení fungování společnosti, která by i po výplatě dividend měla disponovat dostatečným provozním kapitálem.“</p>

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
		<p>ÚOHS je pouze informační a není právně závazné.</p> <p><u>Doporučující připomínky:</u></p> <p>1) Nedoložení nutnosti a reálnosti investic V materiálu se počítá s rozsáhlými investicemi v řádech desítek mil. Kč. Je však sporné, zda se jedná o nutné investice, které musí být provedeny bezodkladně a zda jsou investice možné (z hlediska případné ochrany autorských práv, ochrany v rámci Městské památkové zóny Karlovy Vary i uvažované ochrany jakožto kulturní památky).</p> <p>2) Akcionářská práva po vyjmutí společnosti z privatizace Z nyní předkládaného materiálu vyplývá, že stát má nadále vlastnit a rozvíjet hotel Thermal a k privatizaci nedojde. S ohledem na tuto skutečnost a architektonický významu hotelu a jeho významnou činnost v oblasti kultury doporučujeme zvážit převedení akcionářských práv k hotelu Thermal z Ministerstva financí na Ministerstvo kultury.</p>	<p>Důvodem žádosti představenstva o zvýšení základního kapitálu o 300 mil. Kč je především v odstranění havarijního stavu dožitých stavebních částí hotelu Thermal a odstranění zjištěných závad u protipožárních opatření. Po hlubších analýzách technického stavu objektu dospělo představenstvo společnosti THERMAL-F, a.s. k závěru, že <u>bez značných investic nebude možné hotel s péčí řádného hospodáře provozovat a rozvíjet.</u></p> <p>Výkon akcionářských práv ve spol. THERMAL-F, a.s. provádělo dosud MF z důvodu, že MF je podle kompetenčního zákona ústředním orgánem státní správy pro privatizaci.</p> <p>V případě vyjmutí majetkové účasti státu na podnikání akciové společnosti THERMAL-F, a.s. z režimu zákona č. 92/1991 Sb. a s ohledem na to, že finanční prostředky budou poskytnuty z kapitoly č. 312 Ministerstva financí dle možností státního rozpočtu je žádoucí, aby kontrolu nad jejich čerpáním zůstalo jedinému akcionáři MF.</p> <p>Proto se navrhuje vládě, aby subjekt, který drží akcie spol. THERMAL-F, a.s., tj. MF nadále za stát vykonávalo akcionářská práva v této společnosti.</p> <p><u>MZe nesouhlasí , zásadní připomínky 1, 2 3 a 5 nejsou tímto vypořádány. Rozpor bude řešen na jednání vlády.</u></p>
MO		Bez připomínek.	
MD		Bez připomínek.	
MŠMT		Bez připomínek.	
MPSV		Bez připomínek.	

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
MZV	Zásadní	<p>Zasíláme vyjádření k předmětnému materiálu Ministerstva financí ČR.</p> <p>Vnímáme potřebu společnosti THERMAL-F, a.s. jelikož z předložené rámcové analýzy je prokazatelná nutnost zajistit technické zlepšení budovy. Na základě podkladů včetně rámcové analýzy, která byla zaslána k předmětné žádosti však uvádíme negativní náhled na předmětnou žádost. Navýšení investic technických a stavebních částí hotelového komplexu vede pouze ke zvýšení hodnoty majetku ve vlastnictví státu, nikoliv ke zvýšení zájmu o hotelové služby.</p> <p>Další skutečnost a neefektivnost žádaného zvýšení základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s. je z naší strany uvedený soudní spor se spol. X & R o vlastnictví hotelu Thermal, kde existuje riziko, že Česká republika přestane být vlastníkem hotelu.</p> <p>Ministerstvo zahraničních věcí ČR je ochotné podpořit předloženou žádost o navýšení kapitálu společnosti THERMAL-F, a.s. za předpokladu, že bude současně vyhověno požadavku, aby dosavadní majetková účast v uvedené společnosti byla ponechána ve vlastnictví státu a byla vyjmuta z režimu zákona č. 92/1991 Sb. o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>Akceptováno, v navrženém usnesení vlády je vyhověno požadavku, aby dosavadní majetková účast v uvedené společnosti byla ponechána ve vlastnictví státu a byla vyjmuta z režimu zákona č. 92/1991 Sb. o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p><u>MZV souhlasí, zásadní připomínka je vypořádána.</u> (sdělení NM M. Staška ze dne 5.5.2016)</p>
MV		Bez připomínek.	
MPO	Zásadní	<p>Ministerstvem financí je navrhováno vládě ke schválení navýšení základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s. ve výši 300 miliónů Kč z důvodu investic do hotelu Thermal v Karlových Varech. V této hodnotě bude emitována akcie, jejímž akcionářem měl být podle původního návrhu Ministerstvo financí, které je jediným akcionářem.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>Při vypořádávání připomínek, které dne 16. 3. 2016 proběhlo na Ministerstvu financí, bylo dohodnuto vyjmutí hotelu Thermal z privatizace a převedení akcií z Ministerstva financí na Ministerstvo kultury. Vzhledem k tomu, že není žádný právní důvod, aby akcie drželo i nadále Ministerstvo financí, jak navržené usnesení vlády v bodě III/4 předpokládá, uplatňujeme připomínku, aby se vykonavatelem práv jediného akcionáře stalo Ministerstvo kultury.</p>	<p>Neakceptováno, důvody uvedeny níže.</p> <p>Výkon akcionářských práv ve spol. THERMAL-F, a.s. provádělo dosud MF z důvodu, že MF je podle kompetenčního zákona ústředním orgánem státní správy pro privatizaci.</p> <p>V případě vyjmutí majetkové účasti státu na podnikání akciové společnosti THERMAL-F, a.s. z režimu zákona č. 92/1991 Sb. a s ohledem na to, že finanční prostředky budou poskytnuty z kapitoly č. 312 Ministerstva financí dle možností státního rozpočtu je žádoucí, aby kontrolu nad jejich čerpáním zůstalo jedinému akcionáři MF.</p> <p>Proto se navrhuje vládě, aby subjekt, který drží akcie spol. THERMAL-F, a.s., tj. MF nadále za stát vykonávalo akcionářská práva v této společnosti.</p> <p><u>MPO nesouhlasí, zásadní připomínka trvá, dle návrhu MPO se konečné řešení dojedná na vládě.</u></p>
MK		Bez připomínek.	

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
MŽP		Bez připomínek.	
MZD		Bez připomínek.	
MSP		Bez připomínek.	
Úřad vlády, Kabinet vedoucího úřadu vlády doc.Ing. Tomáš Pavelka, Ph.D. <u>pavel-</u> <u>ka.tomas@vla</u> <u>da.cz</u> 224002495	Zásadní	<p>Obecně souhlasíme s navrženým navýšením základního kapitálu společnosti. Materiál obsahuje analýzu možného přístupu k zajištění finančních prostředků nutných k rekonstrukci, a také odhad budoucích výnosů.</p> <p>Zásadní připomínka:</p> <p>1) V důvodové zprávě je uvedeno, že v současnosti je evidován jeden dosud neukončený soudní spor – žaloba o určení vlastnictví podniku, podanou společností X&R, s.r.o. u Městského soudu v Praze dne 1. 3. 2013, jakožto žalobcem, proti žalovaným i) Česká republika – Ministerstvo financí ČR ii) THERMAL-F, a.s. a iii) RETRO – Inter s.r.o. Požadujeme v této souvislosti do materiálu uvést možná rizika pro stát z pohledu zamýšleného navýšení kapitálu. Tato připomínka je zásadní.</p> <p>2) V materiálu Rámcová analýza investic jsou uvedeny předpokládané náklady na potřebné investice, které jsou sice rozloženy do delšího časového období, ale které však významně překračují výši navýšení kapitálu a možnosti dluhového financování (v důvodové zprávě je uvedeno, že banka poskytne maximálně 100 mil. Kč). Požadujeme v materiálu doplnit, z čeho bude společnost hradit zbývající náklady rekonstrukce. Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Akceptováno, text upraven dle připomínek.</p> <p>Pokud by soud žalobě spol. X&R, spol. s r.o. vyhověl, rozhodl by, že žalobce X&R spol. s r.o. je vlastníkem podniku, k němuž měl ke dni 25.10.1993 právo hospodařit Lázeňské sanatorium THERMAL, státní podnik. Znamenalo by to, že úkony učiněné FNM ČR a MF po uvedeném datu jsou neplatné. Z této skutečnosti by pak plynuly nároky jak společnosti X&R, tak ČR-MF, které by tyto strany mohly (vzájemně) uplatnit.</p> <p>Co se týče zvýšení základního kapitálu, je třeba vycházet z toho, že prostředky získané zvýšením základního kapitálu, by společnost THERMAL-F, a.s. investovala právě do majetku, který je předmětem soudního sporu. V případě, že by soud následně určil, že vlastníkem majetku je společnost X&R spol. s r.o., společnosti THERMAL-F by proti ní vznikly určité nároky z provedených investic. Předem však nelze odhadovat jejich výši ani dobytost, a to zejména s ohledem na to, že sporných nároků by v případě nepříznivého rozhodnutí soudu, jak naznačeno výše, vzniklo hned několik na obou stranách.</p> <p>Rámcová analýza investic rozděluje požadované investice do 3 etap v souvislosti s riziky, vyplývajícími z nevyhovujícího technického stavu a nesouladu (rozporu) s platnými požárně-bezpečnostními předpisy. Pro splnění platných norem a předpisů a odstranění urgentních závad a zvýšení konkurenceschopnosti za účelem zvýšení tržeb, jsou rozhodující etapy 1 a 2, které se v některých momentech i částečně překrývají. Financování pro tyto etapy v rozsahu stanoveném rámcovou analýzou (400 mil Kč) bude zajištěno 75% vkladem majitele a 25% bankovním úvěrem. Ukončení první a druhé etapy se předpokládá na přelomu roku 2018/2019 (v současné době se zpracovává projektová dokumentace).</p>

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
		<p>3) V navrženém usnesení vlády je uvedeno v bodě III.2, že vláda souhlasí „S uhrazením této částky z kapitoly č. 312 Ministerstva financí dle možností státního rozpočtu“. Existuje nějaký výhled, kdy by tak MF mohlo učinit? Nemůže odkládání provedení navýšení kapitálu ohrozit hodnotu majetku České republiky? Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Připomínka: V Rámcové analýze investic je uvedeno u možné využitelnosti Programu Zelená úsporám pro budovy veřejného sektoru, že aktuálně probíhají konzultace se SFŽP, přičemž termín předložení žádosti o dotaci je v měsíci září 2015. Byla tato žádost podána? Jaký je stav jejího posuzování.</p>	<p>3. etapa neobsahuje v současnosti naléhavá řešení z oblasti bezpečnostních a požárních norem a rizika vyplývající z technického stavu jsou řešena znepřístupněním objektů či jeho částí. Očekávané zahájení prací je předpokládáno v odstupu 2-3 let po ukončení druhé etapy, tedy na úrovni roku 2020/2021. V té době bude docházet k postupnému doplácení investičních úvěrů přijatých v letech 2012-2015 a tak se obnoví možnost dalšího čerpání úvěru v rozsahu cca 100-150 mil Kč. Řádově 50-70 milionů korun je předpokládáno formou dodavatelského úvěru. Další možností financování je použití nevyplaceného zisku. V nejbližší době bude zkoumána i možnost pronájmu objektu „Bazén“ po rekonstrukci s požadavkem na případného nájemce spolupodílet se na nákladech rekonstrukce.</p> <p>Ve schváleném státním rozpočtu na rok 2016 ani ve střednědobém výhledu státního rozpočtu na rok 2017 a 2018 nejsou rozpočtovány prostředky na navýšení kapitálu společnosti Thermal-F, a.s. Požadavek na zvýšení výdajů kapitoly č. 312 Ministerstva financí bude řešen při sestavování návrhu státního rozpočtu na rok 2017.</p> <p>Žádost od dotaci z programu Zelená úsporám pro budovy veřejného sektoru byla na SFŽP podána v lednu 2016. Prvotní kontrola žádosti ze strany SFŽP byla úspěšně dokončena a SFŽP žádost akceptoval dne 24. 2. 2016 pod číslem 00200107 (číslo projektu 35579935, název projektu "Zlepšení tepelně technických vlastností hotelu Thermal v Karlových Varech"). <u>Úřad vlády, Kabinet vedoucího úřadu vlády souhlasí – e-mail ze dne 10.5. 2016, zásadní připomínky jsou vypořádány.</u></p>
MMR	Doporučují cí	K materiálu pro schůzi vlády „Návrh na zvýšení základního kapitálu ve společnosti THERMAL-F, a.s.“, č. j. MF-12126/2016/4301-5, který je předložen do vnějšího připomínkového řízení, nemá Ministerstvo pro místní rozvoj zásadní připomínky. Naše doporučující připomínka se týká formulace v návrhu usnesení v bodu III. 2 „2. S uhrazením této částky z kapitoly č. 312 Ministerstva financí	Formulaci „S uhrazením této částky z kapitoly č. 312 Ministerstva financí dle možností státního rozpočtu“ navrhl odbor 11 státního rozpočtu MF ve spolupráci s finančním odborem 23 MF a znění navrženého usnesení vlády bylo schváleno poradou vedení

Resort	Druh	Připomínky	Vypořádání
		<p>dle možností státního rozpočtu“.</p> <p>Protože údaje uváděné v ekonomických rozkladech (v Rámcové analýze i v Důvodové zprávě) jsou poměrně podrobné, doporučujeme, aby analogicky i v návrhu usnesení byl potvrzen konkrétněji údaj o emisi akcií ve výši 300.000.000,- Kč s uhrazením této částky z kapitoly č. 312 Ministerstva financí bez odkazu na možnosti státního rozpočtu.</p>	<p>Ministerstva financí.</p> <p>Formulace v návrhu usnesení se nemění.</p>