

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh opatření k zamezení vzniku případných škod a minimalizace rizik souvisejících s nemožností aplikovat ustanovení zákona o poštovních službách v části financování čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž prostřednictvím tzv. kompenzačního fondu v souvislosti se šetřením Evropské komise pro možnou nedovolenou podporu vůči České poště, s. p.

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do zkráceného mezirezortního připomínkového řízení dopisem ministra průmyslu a obchodu dne 18. 2. 2017, s termínem dodání stanovisek do 23. 2. 2017. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.	-----
Ministerstvo financí	<p>Zásadní připomínky</p> <p>1. V návrhu usnesení vlády České republiky požadujeme v bodě II. schvaluje vypustit část věty, která zní ... „a v úhradě čistých nákladů za tyto roky ze státního rozpočtu, a to ve výši stanovené rozhodnutím ČTÚ“. Současně požadujeme upravit i příslušnou část Odůvodnění.</p> <p>Za vhodnou variantu pro řešení nemožnosti aplikace kompenzačního fondu pro úhradu čistých nákladů spojených s poskytováním základních poštovních služeb v letech 2013 – 2014 lze považovat legislativní úpravu po vzoru aktuálně platného zákona, kdy ČP bude uznán nárok na úhradu čistých nákladů ze státního rozpočtu, ovšem v předem známé zastropované výši. Ta by přitom měla reflektovat původní předpoklad o výši této úhrady dle tehdejší platné legislativy, tj. za oba roky v maximální výši 350 mil. Kč.</p> <p>2. Souhlasíme s tím, že problematiku vyplácení tzv. kompenzačních náhrad je třeba řešit zákonem. Nicméně je třeba konstatovat, že nároky za roky 2013 a 2014 měly být již řešeny v přechodných ustanoveních při předchozí novele zákona o poštovních službách, kterou došlo ke změně způsobu financování čistých nákladů představujících nespravedlivou zátěž. Dodatečné řešení bude</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V souladu se závěry jednání Koaliční rady dne 8. 2. 2017 by o výši úhrady měla na svém jednání rozhodnout vláda. Vládě proto budou předloženy dvě varianty usnesení, z nichž jedna bude respektovat obsah zásadní připomínky.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Návrh novely zákona, pokud jde o výši úhrady čistých nákladů, bude vyházet z varianty, o které rozhodne vláda.</p> <p>Zákon č. 319/2015 Sb., kterým se změnil systém</p>

	<p>legislativně velmi obtížně proveditelné. Z legislativního hlediska není možné vytvořit zákon, který by obsahoval jen přechodná ustanovení, což uvedená úprava s největší pravděpodobností bude. Rovněž nelze bez dalšího v zákoně přímo říci, že se ruší nároky, které vznikly před účinností tohoto zákona na základě dříve platné právní úpravy. Taková úprava by představovala pravou retroaktivitu zákona a jako taková by mohla být napadena u Ústavního soudu. Z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 1/14: O pravou zpětnou účinnost (retroaktivitu) právní normy jde tehdy, jestliže se novým právním předpisem má řídit vznik právního vztahu a nároků účastníků z tohoto vztahu také v případě, kdy právní vztah nebo nároky z něj vyplývající vznikly před účinností nového právního předpisu. Zákaz pravé retroaktivity právní normy vyplývá z principu demokratického právního státu, obsaženého v článku 1 odst. 1 Ústavy. Ústavní soud pravou retroaktivitu obecně (s omezenými výjimkami) považuje za protiústavní. Z tohoto hlediska se nám jeví návrh řešit celou problematiku legislativní cestou, spočívající ve zrušení kompenzačního fondu i pro roky 2013 a 2014 problematický a napadnutelný z ústavněprávního hlediska. Proto máme pochybnosti o tom, že by vláda měla schvalovat řešení, jehož obsah není zcela jasný. Považovali bychom za vhodnější, aby bylo postupováno standardní cestou, tj. přímo předložením novely zákona o poštovních službách, která by tyto otázky spojené s financování čistých nákladů představujících nespravedlivou zátěž řešila.</p>	<p>financování čistých nákladů pro roky 2015 a další, v původním návrhu obsahoval i přechodná ustanovení řešící změnu financování i pro roky 2013 a 2014. Pro toto řešení se však nepodařilo dosáhnout politické shody.</p> <p>Předkladatelé jsou si vědomi obtížnosti legislativního řešení současného stavu. Při existující shodě na nutnosti řešit situaci změnou zákona jsou v odůvodnění analyzovány možné varianty řešení, a to i z hlediska nepovolené pravé retroaktivity. Předkladatelé jsou přesvědčeni, že navrhovaná právní úprava, která je v příloze materiálu uvedena jako předběžná a informativní a která projde řádným legislativním procesem, v němž bude posuzována i možná retroaktivita, je i z tohoto hlediska možným kompromisem.</p> <p>Návrh novely zákona o poštovních službách, který je jako možná předběžná varianta pro informaci uveden v příloze, neobsahuje jen přechodná ustanovení. Z hlediska aplikační praxe je navrhována i úprava § 34e. Pro předložení návrhu novely zákona o poštovních službách do řádného legislativního procesu je nutné předchodzí rozhodnutí vlády o způsobu financování čistých nákladů. Následně bude postupováno standardním legislativním procesem.</p>
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.	-----
Ministerstvo obrany	Bez připomínek. Preferuje variantu úhrady čistých nákladů ve výši podílu ostatních provozovatelů poštovních služeb.	Ve věci volby varianty nedošlo ke shodě na jednání Koaliční rady dne 8. 2. 2017. O variantě by měla rozhodnout vláda.
Ministerstvo práce a	Bez připomínek	-----

sociálních věcí		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.	-----
Ministerstvo spravedlnosti	<p>Zásadní připomínky</p> <p>1. K bodu II. a III. návrhu usnesení vlády</p> <p>Předkládaný materiál je nelegislativní povahy, ovšem příloha 1 části III. materiálu obsahuje legislativní návrh zpracovaný v podobě konkrétního návrhu zákona. Z dikce bodu III. 2. návrhu usnesení vlády plyne, že vláda ukládá ministru průmyslu a obchodu, aby ve spolupráci s ministrem vnitra zpracoval novelu zákona o poštovních službách, přičemž návrh usnesení vlády odkazuje na bod II. návrhu usnesení vlády, kterým je schválena varianta řešení obsažená právě ve zmíněné příloze 1 části III. materiálu, tj. konkrétní podoba návrhu zákona. Bod III. 2. návrhu usnesení vlády navíc neobsahuje datum, do kdy má být tento úkol splněn. Předkládaný materiál je nelegislativní povahy, tudíž se na něj Legislativní pravidla vlády nevztahují. Máme proto pochybnosti ohledně toho, zda předkladatel hodlá provést řádné mezirezortní připomínkové řízení dle Legislativních pravidel vlády, či zda na základě tohoto usnesení vlády předloží materiál rovnou vládě k projednání. U materiálů nelegislativní povahy nebývá zvykem, aby obsahovaly konkrétní návrhy zákonů. Žádáme proto, aby z části III. materiálu byly vypuštěny přílohy 1 a 2 obsahující návrhy novel zákonů a do bodu V. části III. materiálu byly vloženy pouze teze budoucí právní úpravy, tj. věcné vymezení toho, co bude obsahem novel zákonů.</p> <p>2. K bodu II. návrhu usnesení vlády</p> <p>Z bodu II. návrhu usnesení vlády, mimo jiné, vyplývá, že úhrada čistých nákladů za roky 2013 a 2014 bude České poště, s.p. uhrazena ve výši stanovené rozhodnutím Českého telekomunikačního úřadu. Otázka výše úhrady je přitom v materiálu klíčová. Do tzv. kompenzačního fondu byli povinni přispívat všichni provozovatelé</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jak je uvedeno v odůvodnění, návrh novely zákona o poštovních službách uvedený v příloze je charakterizován jako „předběžný a předpokládaný“. Navrženým usnesením vláda neschvaluje obsah novely, ale postup, na kterém panuje shoda, tj. zrušení kompenzačního fondu i pro roky 2013 a 2014 a úhradu čistých nákladů ze státního rozpočtu. Diskuse jsou vedeny o výši této úhrady. O ní, tj. buď ve výši rozhodnutí ČTÚ, nebo v zastropované výši, jak navrhuje MF, rozhodne vláda, které budou na základě zásadní připomínky MF předloženy varianty usnesení. Návrh novely respektující rozhodnutí vlády bude předložen a projednán v souladu s Legislativními pravidly vlády, tj. včetně mezirezortního připomínkového řízení. Po dohodě byl upraven návrh usnesení a odůvodnění tak, aby nevznikaly pochybnosti.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Ve věci volby varianty výše úhrady čistých nákladů za roky 2013 a 2014 nedošlo ke shodě na jednání Koaliční rady dne 8. 2. 2017. O výši úhrady by měla rozhodnout</p>

	<p>poštovních služeb, tedy i Česká pošta, s.p. Z materiálu dále vyplývá, že příspěvky, které byly do kompenzačního fondu uhrazeny, budou jejich plátcům vráceny. V případě úhrady čistých nákladů za roky 2013 a 2014 by tak Česká pošta, s.p. obdržela úhradu v plné výši, nesníženou o její povinné příspěvky do kompenzačního fondu. Jak vyplývá z předkládací zprávy k materiálu, příspěvek České pošty, s.p. tvořil cca 75 % celkové částky čistých nákladů. V případě, že by kompenzační fond v daných letech fungoval, obdržela by tak Česká pošta, s.p. částku sniženou o její povinné příspěvky do kompenzačního fondu (viz § 34c odst. 10 zákona o poštovních službách, ve znění účinném do 31. 12. 2015). Přikláníme se proto k názoru Ministerstva financí, že by pro roky 2013 a 2014 měla Česká pošta, s.p. obdržet úhradu pouze čistých nákladů ve výši podílu ostatních provozovatelů poštovních služeb, tedy to, co by jí v daných letech náleželo. Žádáme proto v tomto smyslu upravit bod II. návrhu usnesení vlády.</p>	<p>vláda, které budou na základě zásadní připomínky MF předloženy dvě varianty usnesení.</p>
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.	-----
Ministerstvo vnitra	<p>Doporučující připomínka</p> <p>V návrhu usnesení doporučujeme formulačně sjednotit texty bodů I. a II. s ohledem na výrazy „tzv. kompenzační fond“/“kompenzační fond“ a „čisté náklady“/“čisté náklady představující nespravedlivou finanční zátěž“. V bodu II. je třeba uvést celý název Českého telekomunikačního úřadu.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Návrh usnesení bude formulačně sjednocen. Bude uveden celý název Českého telekomunikačního úřadu.</p>
Ministerstvo zahraničních věcí	Bez připomínek.	-----
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.	-----

Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek.	-----
Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek.	-----
ÚV - KML	Bez připomínek.	-----
ÚV - KOM	Bez připomínek.	-----
ÚV - RVV	Bez připomínek.	-----
ÚV - VÚV	Bez připomínek.	-----
ČTÚ	<p>Zásadní připomínky</p> <p>1. Připomínka k Příloze 1 k Odůvodnění Návrhu</p> <p>Upravit v Čl. I bod 2 Přílohy 1 k Návrhu tak, že zní:</p> <p>„V § 34e se doplňuje odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou zní:</p> <p>(3) V případě, že je ohledně financování předběžných čistých nákladů nebo čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž vedeno řízení před Evropskou komisí ve věci veřejné podpory, jedná se o řízení o předběžné otázce^{x)}. Úřad nepřevéde finanční prostředky k jejich úhradě, dokud Evropská komise nerozhodne o oprávněnosti jejich poskytnutí. Po dobu řízení před Evropskou komisí lhůty pro úkony Úřadu podle § 34b až 34d neběží. Výsledek řízení před Evropskou komisí Úřad zohlední v dalším postupu.</p> <p>^{x)} § 57 správního řádu.“.</p> <p>Odůvodnění: ČTÚ navrhuje úpravu Návrhu tak, aby byla úprava tohoto ustanovení ohledně vymezení čistých nákladů jednoznačná. Dále ČTÚ na základě předchozí diskuse na pracovní úrovni navrhuje, aby byl Návrh upraven tak, aby odrážel vazbu na správní řád a jeho institut předběžné otázky obsažený v § 57 tohoto zákona. ČTÚ tedy navrhuje,</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Obsah přílohy byl upraven ve smyslu připomínky.</p>

	<p>aby byla větší část ustanovení vypuštěna, když podle § 57 odst. 2 správního řádu může správní orgán řízení přerušit a podle § 57 odst. 3 správního řádu je rozhodnutí příslušného orgánu o předběžné otázce (zde Evropská komise) pro ČTÚ závazné.</p> <p>V případě, že by tato připomínka ČTÚ byla akceptována, je potřeba tuto úpravu Návrhu, obdobně jako další úpravy Čl. I bod 2 Přílohy 1 k Návrhu, promítnout do Čl. I bod 2 Přílohy 2 k Návrhu (úplného znění).</p> <p>2. Připomínka k Příloze 1 k Odůvodnění Návrhu</p> <p>Doplnit v Příloze 1 k Odůvodnění Návrhu změnu zákona č. 319/2015 Sb., která zní:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST DRUHÁ Změna zákona č. 319/2015 Sb. Čl. II</p> <p>V části první zákona č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, se na konci textu článku II doplňují slova „, s výjimkou ustanovení § 34c odst. 3 až 13.“.</p> <p>Připomínka ČTÚ: ČTÚ navrhuje do Přílohy 1 k odůvodnění Návrhu doplnit změnu zákona č. 319/2015 Sb. tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, že při úhradě čistých nákladů na poskytování základních služeb, o niž bylo požádáno přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, s výjimkou ustanovení § 34c odst. 3 až 13, které se vztahují k postupu při financování čistých nákladů z příspěvků plátců, nikoli ze státního rozpočtu. Naopak ustanovení odstavců 1 a 2 tohoto ustanovení je potřeba zachovat, když obsahují</p>	<p>Akceptováno Obsah přílohy byl upraven ve smyslu připomínky.</p>
--	---	--

	<p>ustanovení pro postup ČTÚ při stanovení výše čistých nákladů. V návaznosti na doplnění této části je potřeba doplnit označení jednotlivých částí v Příloze 1 k Odůvodnění Návrhu</p> <p>3. Připomínka k Příloze 1 k Odůvodnění Návrhu (k čl. II.)</p> <p>Čl. II. označit jako část třetí čl. III. a text upravit následujícím způsobem:</p> <p style="text-align: center;">„ČÁST TŘETÍ</p> <p style="text-align: center;">Čl. III.</p> <p style="text-align: center;">Přechodná ustanovení</p> <p>1. Pro účely úhrady čistých nákladů představujících nespravedlivou finanční zátěž za roky 2013 a 2014 se nepoužijí ustanovení § 34c odst. 3 až 13 zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2015. Řízení o stanovení procentních podílů výnosů za poskytování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb jednotlivých plátců na celkových výnosech za poskytování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb všech plátců a řízení o stanovení výše platby plátce na účet univerzální služby zahájená podle ustanovení § 34c odst. 3 až 13 7 a 8 zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2015, zahájená do dne nabytí účinnosti tohoto zákona se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zastavují a rozhodnutí vydaná podle těchto ustanovení v těchto řízeních pozbývají dnem nabytí účinnosti tohoto zákona právního účinku. Finanční prostředky určené na kompenzaci nespravedlivé finanční zátěže za roky 2013 a 2014 převedené na účet pro financování základních služeb zřízený podle § 34c odst. 3 zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném do 31. 12. 2015, budou do tří patnácti dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vráceny příslušným provozovatelům poštovních služeb.</p> <p>2. Výši čistých nákladů, která podle rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu (dále jen „Úřad“) představuje nespravedlivou finanční zátěž stanovenou podle § 34c odst. 2 zákona č. 29/2000 Sb., ve</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Obsah přílohy byl upraven ve smyslu připomínky.</p>
--	--	--

	<p>znění účinném do 31. 12. 2015 za zúčtovací období roku 2013 nebo 2014, uhradí stát prostřednictvím Úřadu do 90 dnů ode dne doručení rozhodnutí Evropské komise o oprávněnosti jejího poskytnutí nebo do 90 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, podle toho, který z těchto okamžiků nastane později.</p> <p>3. Ustanovení § 34e zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije i pro řízení o stanovení a financování čistých nákladů, která byla zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.“.</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na zásadní připomínku ČTÚ č. 2, kterou je navrhováno doplnění změny přechodných ustanovení zákona č. 319/2015 Sb. ČTÚ navrhuje, aby byla první věta čl. II v Příloze 1 k Odůvodnění Návrhu vypuštěna.</p> <p>ČTÚ dále navrhuje zpřesnit odkazy na konkrétní odstavce § 34c tak, aby bylo jednoznačné, o jaká řízení se jedná, tj. konkrétně o řízení podle § 34c odst. 7 o stanovení procentních podílů výnosů za poskytování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb jednotlivých plátců na celkových výnosech za poskytování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb všech plátců a řízení podle § 34c odst. 8 o stanovení výše platby plátce na účet univerzální služby.</p> <p>ČTÚ rovněž navrhuje, aby byla stanovena lhůta pro vrácení případných uhrazených příspěvků za roky 2013 a 2014 delší (konkrétně ČTÚ navrhuje 15 dnů), než je navrhovaná třídenní, neboť v průběhu tří dnů by Úřad nemusel být schopen takovou platbu zrealizovat (např. víkend ve spojení se státním svátkem apod.). Ačkoli ČTÚ nepředpokládá, že bude dané ustanovení v praxi využito, právní úprava by měla být vždy reálně splnitelná.</p> <p>Současně ČTÚ navrhuje, aby byl doplněn v rámci přechodných ustanovení nový bod 3 obsahující přechodné ustanovení k § 34e zákona č. 29/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto</p>	
--	--	--

	<p>zákona tak, aby byla zajištěna právní jistota ve vztahu k právnímu režimu řízení zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.</p>	
ÚOHS	<p>Zásadní připomínky</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ve vztahu k návrhu legislativních změn upozorňuji, že Česká republika je vázána povinností upravenou v čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie. Tato povinnost spočívá jednak v oznámení záměru opatření podpory Evropské komisi s dostatečným časovým předstihem, a dále také v tom, že opatření <i>nebude uskutečněno dříve, než Evropská komise podporu schválí</i>. Navrhovaná legislativní opatření obsažená v příloze 1 a příloze 2 materiálu se z tohoto pohledu nejeví jako dostatečná, neboť za „uskutečnění“ zjevně považují pouze vydání rozhodnutí ČTÚ podle §34b až 34d zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, resp. převod finančních prostředků k úhradě (předběžných) čistých nákladů. Navrhuji proto, výslovně v rámci legislativního návrhu vázat účinnost změn zakládajících nové opatření podpory na vydání rozhodnutí Evropské komise, kterým bude zmíněné opatření podpory schváleno. 2. Za účelem odstranění praktických překážek při dodržování pravidel veřejné podpory vyplývajících z aktuální judikatury soudních orgánů Evropské unie dále navrhuji v rámci legislativních změn zpracovat rovněž ustanovení, která umožní českým orgánům vyhovět podmínce vyplývající zejména z judikatury ve věci Deggendorf. S odkazem na zmíněnou judikaturu Evropská komise vyžaduje, aby se členské státy zavázaly pozastavit udělování a/nebo vyplacení oznámené podpory, pokud má příjemce dosud k dispozici předchozí protiprávní podporu, která byla rozhodnutím Komise prohlášena za neslučitelnou (jako jednotlivá podpora, nebo jako podpora na základě režimu podpory, který byl prohlášen za neslučitelný), dokud příjemce nevrátí nebo neuloží na vázaný účet celou částku protiprávní a neslučitelné podpory a příslušné úroky z vrácené podpory. V této souvislosti rovněž upozorňuji, že Evropská 	<p>Vysvětleno</p> <p>Jak je uvedeno v odůvodnění, návrh novely zákona o poštovních službách uvedený v příloze je charakterizován jako „předběžný a předpokládaný“. Návrh, který bude vycházet z rozhodnutí vlády, projde řádným legislativním procesem, ve kterém bude možné uplatnit připomínky.</p> <p>Možná úprava, která by respektovala obsah připomínky, je patrná z připomínky č. 1 ČTÚ – návrh na úpravu § 34e. Vychází z diskusí vedených na Legislativní radě vlády a z přijaté úpravy obdobné problematiky v rámci nařízení vlády č. 153/2005 Sb., o stanovení způsobu a výše tvorby prostředků radiokomunikačního účtu a způsobu jejich čerpání.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Jak je uvedeno v odůvodnění, návrh novely zákona o poštovních službách uvedený v příloze je charakterizován jako „předběžný a předpokládaný“. Návrh, který bude vycházet z rozhodnutí vlády, projde řádným legislativním procesem, ve kterém bude možné uplatnit připomínky.</p> <p>Princip Deggendorf je ČTÚ respektován. Žádná podpora České pošty dosud vyplacena nebyla a navržená úprava § 34e by měla jejímu vyplacení bez souhlasu Evropské komise zabránit i v budoucnu.</p>

	<p>komise dříve podmínila schválení oznámené podpory zajištěním dodržení výše zmíněné podmínky.</p> <p>Doporučující připomínky</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V „Odůvodnění“, konkrétně v části V. „Navrhované řešení“, prvním odstavci předkladatel navrhuje „vzniklou situaci řešit cestou spočívající (...) v úhradě čistých nákladů ze státního rozpočtu, a to ve výši stanovené rozhodnutím ČTÚ, tj. 753 129 383 Kč za rok 2013, resp. 657 546 040 Kč za rok 2014“. V této souvislosti navrhuji na konec věty doplnit text „za podmínky schválení této podpory ze strany Evropské komise“. Obdobnou úpravu navrhuji také v téže části, čtvrtém odstavci, poslední větě. 2. Dále doporučuji zvážit formulaci textu uvedeného v závěru třetího odstavce části V. „Odůvodnění“ (poslední dvě věty). Zde uvedené skutečnosti nebyly předloženy z pozice Evropské komise, jedná se pouze o neformální (ústní) vyjádření zástupců Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž Evropské komise. Z hlediska Úřadu je dostatečné zdůraznit provázanost obou věcí a předpoklad vzájemné vázanosti při rozhodování o těchto věcech ze strany Evropské komise. 	<p>Akceptováno Odůvodnění bude v příslušné části upraveno ve smyslu připomínky.</p> <p>Akceptováno Odůvodnění bude v příslušné části upraveno ve smyslu připomínky.</p>
--	---	---

V Praze 4. května 2017

Vypracoval: Ing. Jiří Řehola

Podpis: