

Informace

Soudní a správní řízení týkající se dopravních staveb

Účelem informace je seznámit členy vlády s problematikou dlouhotrvajících soudních a správních řízení, která v některých případech prodlužují přípravu dopravních staveb. Dále jsou uvedeny konkrétní případy, týkající se dopravních staveb připravovaných dvěma velkými investorskými organizacemi, tedy Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a Správou železniční a dopravní cesty, s.o.

Ředitelství silnic a dálnic ČR (ŘSD)

A) Soudní řízení

1) I/68 Třanovice – Nebory

K dokončení přípravy brání vyvlastnění pozemků p. Vicherka, kde ŘSD společně s Krajským úřadem Moravskoslezského kraje podalo kasační stížnost proti zrušení vyvlastnění LV 175 Vicherek Jan (resp. nyní LV 549 ŘSD ČR). V současné době se očekává rozhodnutí soudu. Kasační stížnost byla podána v 02-03/2018 (**tzn. rok bez výsledku**). V 08/2018 ŘSD požádalo o zrychlení podle zák. č. 416/2009 Sb. Bude-li potvrzeno zrušení vyvlastnění, bude to znamenat další komplikace v přípravě. Detaily viz příloha.

2) D49 Hulín – Fryšták

Pro vydání stavebního povolení na hlavní trasu stavby je nutné dokončit proces výjimek ze zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Byla získána výjimka na křečka polního s nabytím právní moci 13.2.2017. Tato výjimka byla ze strany spolku Egeria napadena žalobou a potvrzena rozsudkem Krajského soudu v Brně 30.5.2018 (**tj. po cca 15 měsících od vydání výjimky**). Spolkem Egeria byla u Nejvyššího správního soudu dne 24.7.2018 podána kasační stížnost. **Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 30.11.2018 byl přiznán kasační stížnosti odkladný účinek.**

Byla získána výjimka na dalších 17 zvláště chráněných druhů živočichů s nabytím právní moci 13.5.2017. Rovněž tato výjimka byla napadena žalobou spolkem Egeria. Krajský soud v Brně žalobu zamítl 29.6.2018 (**tj. po cca 13 měsících od vydání výjimky**). Dne 22.8.2018 byla spolkem Egeria podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. **Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 24.10.2018 byl přiznán kasační stížnosti odkladný účinek.**

Přiznání odkladných účinků oběma kasačním stížnostem prakticky znemožňuje příslušným správním úřadům dále konat, tzn. nemůže být vydána změna územního rozhodnutí ani stavební povolení na hlavní trasu předmětného úseku dálnice D49. Je proto nezbytné, aby Nejvyšší správní soud ve věcech výše uvedených kasačních stížností co nejdříve rozhodl.

3) D48 Frýdek-Místek obchvat

Jedná se o problematiku, která je řešena již od srpna 2017, kdy bylo vydáno stavební povolení pro východní část dálničního obchvatu Frýdku-Místku.

Navrhovatel, Krajský soud v Ostravě, senát č. 39A podal k Ústavnímu soudu návrh na zrušení ustanovení § 23a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Návrh byl podán v návaznosti na žalobu pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu proti rozhodnutí ministra dopravy ze dne 25. 7. 2018, jímž bylo částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Ministerstva dopravy, odboru infrastruktury a územního plánu ze dne 11. 8. 2017, jímž byla povolena stavba dálnice D48.

Návrh na zrušení § 23a je opřen o argumentaci, že v ustanovení § 23a schází prvek obecnosti, kdy dle žalobce se jedná o účelově schválený speciální zákon, vztahující se na předem vybrané konkrétní záměry, které jsou taxativně vyjmenovány v důvodové zprávě k zákonu č. 256/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a v příloze č. 1 nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů. Dále žalobce uvádí, že v důsledku § 23a byl vyloučen jako dotčená veřejnost z možnosti účasti na novém projednání posouzení vlivů na životní prostředí (dále jen „EIA“). S výše uvedenou argumentací se navrhovatel ztotožňuje a dodává, že ač ustanovení § 23a výslovně nevymezuje „veřejný zájem“, je ho třeba dovodit za účelem vymezení tzv. prioritních staveb, u kterých je nutné vyloučit veřejnost z účasti na projednávání EIA a bude se vydávat pouze závazné stanovisko EIA bez předchozího řízení. Dále navrhovatel uvádí, že podmínky prioritních staveb byly nastaveny tak, aby odpovídaly předem vybraným stavbám. Tímto jednáním došlo k narušení dělby moci, a to jak ke vztahu k moci výkonné, tak soudní, tedy zákonodárce sám označil konkrétní záměry za stavby prioritního charakteru a při nepoužití ustanovení § 6 až § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je soudní přezkum EIA u záměrů de facto vyloučen.

S argumentací uvedenou v návrhu se Ministerstvo dopravy neztotožňuje a je přesvědčeno, že ustanovení § 23a je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

Ústavní soud zatím ve věci nerozhodl. Pokud by Ústavní soud zrušil § 23a, měl by tento krok negativní důsledky nejen na tuto stavbu, ale i na všechny prioritní dopravní stavby, u kterých byl postup podle § 23a uplatněn.

4) D55 5502 Kokory - Přerov

Obec Rokytnice podala 4.9.2017 žalobu proti vydanému územnímu rozhodnutí (právní moc 3.7.2017). Dne 16.5.2018 - rozsudek soudu – územní rozhodnutí se ruší a věc se vrací na Krajský úřad Olomouckého kraje (**po 8 měsících**). Dne 3.7.2018 podalo ŘSD kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu - dosud nerozhodnuto – **7 měsíců**. Zastavena příprava stavby.

5) Další akce, kde došlo k zásadním zdržením kvůli jednání soudu:

- D3 312/II Nažidla – st. hranice (územní rozhodnutí vydáno 14.1.2016, zrušeno soudem 15.3.2017, podána kasační stížnost ŘSD – úspěšná, nové rozhodnutí soudu – opět zrušeno 20.12.2018 – **tzn. kauza 3 roky**)
- D1 136 Říkovice – Přerov – rozhodnutí o podjatosti města Přerov – zdržení v přípravě

- I/55 Břeclav, obchvat – napadeno kompenzační opatření, rozhodnutí vydáno, nabytí právní moci 29.9.2015; odvolání k MŽP a žaloba ke krajskému soudu, který rozhodnutí zrušil; byla podána kasační stížnost 2.5.2017 k Nejvyššímu správnímu soudu, NSS rozhodl, nabytí právní moci 13.4.2018, rozhodnutí o kompenzačních opatřeních je vykonatelné **(kauza 3 roky)**
- D48 Rychaltice – Frýdek-Místek – vyvlastnění pozemků manželů Švanterových brání dokončení stavby v plném profilu – soudní kauza **přes 3 roky**

B) Správní řízení

Jedná se zejména o problém vydání územních rozhodnutí. Není zde zmíněna problematika vyvlastňovacích úřadů, kde jsou postupy neskutečně zdouhavé a blokují prakticky všechny stavby v republice. Dále není zmíněno vydávání stanovisek dotčených orgánů, kde často nejsou dodrženy lhůty a dochází tak k prodlužování přípravy pro územní řízení (či stavební povolení) – např. Pražský okruh 511 – trvá inženýrská činnost již skoro rok a stále chybí jedno stanovisko – souhlasné stanovisko města Říčany s kácením (trvají na nutném doložení souhlasu vlastníků- nelze splnit).

V příloze je doložen stav získávání územních rozhodnutí na dálnici D35, z které lze vyčíst jednotlivé termíny trvání územních řízení (bez inženýrské činnosti). Např.:

- úsek Ostrov – Vysoké Mýto - požádáno o územní rozhodnutí 1.11.2017, předpoklad vydání v 06/2019 (**cca 18 měsíců**),
- úsek Vysoké Mýto – Džbánov - požádáno o územní rozhodnutí 13.3.2017, předpoklad vydání v 06/2019 (**cca 26 měsíců**) – jednou chybou úředníka zrušeno
- úsek Janov – Opatovec - požádáno o územní rozhodnutí 12.12.2016, právní moci nabylo 19.11.2018 (**24 měsíců**)

Další akce:

- D52, Obchvat Mikulova - v 04/2016 byla podána žádost o pokračování územního řízení s upravenou dokumentací pro územní rozhodnutí pro obchvat Mikulova, v 08/2017 proběhlo veřejné projednání, došlo k napadení stanovisek dotčených orgánů námitkami a připomínkami. Územního řízení se účastní mimo jiné 10 spolků a nevládních organizací proti D52. Dne 11.9.2018 bylo vydáno územní rozhodnutí. Vydané územní rozhodnutí nenabylo právní moci pro podání 13 odvolání (**proces zatím 36 měsíců bez právní moci**)
- I/33 Jaroměř, obchvat – požádáno o územní rozhodnutí v roce 2011, právní moc získalo v roce 2017 (**proces 6 let**)
- I/12 Běchovice – Úvaly - dne 22.12.2009 bylo vydáno územní rozhodnutí bez právní moci. Dne 9.3.2011 bylo na základě rozhodnutí MHMP odboru stavebního vráceno územní rozhodnutí k novému projednání; dosud nevydáno (**proces 9 let**)

Správa železniční dopravní cesty, s.o.(SŽDC)

Správní řízení

- 1) Stavba: „Modernizace trati Hradec Králové - Pardubice - Chrudim, 3. stavba, zdvoukolejnění Pardubice-Rosice nad Labem – Stéblová“

Územní rozhodnutí

19.12.2017 – podána Žádost o územní rozhodnutí na Stavební úřad Magistrátu města Pardubic.

11.1.2018 Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně oznámil datum konání ústního jednání 27.2.2018

27.2.2018 proběhlo místní šetření, byly doručeny připomínky.

16.7.2018 Vzhledem ke složitosti připomínek bylo územní rozhodnutí vydáno pod č.j. MmP 53918/2018.

V zákonné lhůtě podala odvolání proti územnímu rozhodnutí obec Stéblová.

Obec Stéblová při místním šetření požadovala doplnění protihlukových stěn nad rámec zpracované dokumentace. (Návrh protihlukových opatření byl zpracován na základě vypracované hlukové studie, odsouhlasen Krajskou hygienickou stanicí Pardubického kraje a bylo vydáno stanovisko EIA 7.11.2017).

Věc byla předána dle správního řádu na Krajský úřad Pardubického kraje. Ke dni 31.1.2019 odvolání nebylo dořešeno, územní rozhodnutí tedy nenabýlo právní moci.

- 2) Stavba: Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice

Žádost o územní rozhodnutí byla podána dne 15.12.2017 u Magistrátu města Zlína, Odbor stavebních a dopravních řízení.

Řízení bylo přerušeno a SŽDC bylo vyzváno k doplnění podkladů, všechny podklady jsou vyřízeny, až na rozhodnutí o zrušení přejezdu v km 13,438, které stále nenabýlo právní moci.

Průběh řízení o zrušení přejezdu v km 13,438 je následující:

Dne 20.1.2017 byla podána žádost o zrušení přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“

K této žádosti SŽDC doložilo:

- Vyjádření Drážního úřadu ze dne 3.1.2017
- Souhlas Statutárního města Zlín ze dne 21.9.2016

21.2.2017 bylo vydáno oznámení o zahájení řízení o zrušení existujícího přejezdu

11.4.2017 následovalo místní šetření včetně účasti Drážního úřadu, který jednoznačně konstatoval, že přejezd je sám o sobě nebezpečný – nezávisle na stavbě elektrizace (vyjíždějící nákladní auta již teď stojí na kolejích) a potvrdil souhlas se zrušením přejezdu.

2.3.2018 bylo vydáno Magistrátem města Zlína (MMZL) rozhodnutí – zamítnutí zrušení přejezdu. Proti tomuto Rozhodnutí se SŽDC odvolalo na Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (KÚZK)

11.7.2018 KÚZK Rozhodnutím věc zrušil a vrátil k novému projednání

Následně proběhlo několik dalších jednání s vlastníky účelové komunikace v dané lokalitě, panem Buchtou, firmou EUROCAR a EUROCODEC. Bylo dohodnuto prodloužení ulice Broučkova, jako související stavba jiného investora

3.8.2018 MMZL pokračovalo v řízení a zaslalo výzvu k doplnění

4.9.2018 SŽDC doplnilo požadované doklady

1.10.2018 MMZL vydalo Oznámení o pokračování řízení a nařídilo na 16.10.2018 ústní projednání na místě samém, kde fy. EUROCODEC a EUROCAR podaly námítky

10.12.2018 MMZL vydalo Rozhodnutí o zrušení úrovněvého křížení dráhy s pozemní komunikací. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním účastníků řízení a bude v následujících dnech opět rozhodováno Krajským úřadem Zlínského kraje.

V případě, že KÚZK Rozhodnutí MMZL nepotvrdí a vrátí věc k novému projednání MMZL, bude to znamenat posunutí realizace celé stavby o rok dále.

3) „Zvýšení trakčního výkonu TNS Balabenka“

Dne 25.7.2017 byla podána žádost o Územní rozhodnutí. Ze strany stavebního úřadu Praha 8 byly vzneseny další doplňující požadavky, a to v několika vlnách.

Dne 27.11.2017 proběhla opětovná návštěva na stavebním úřadě Praha 8 za účelem doplnění podkladů pro územní řízení.

Dne 30.5.2018 doplnil zhotovitel všechny požadované doklady.

Dne 27.8.2018 byla podána Stížnost na průtahy v administrativním postupu při územním řízení

Dne 3.10.2018 zaslal stavební úřad Prahy 8 oznámení o zahájení územního řízení.

Od té doby je řízení zatím bez odezvy i přes další urgencye ze strany SŽDC.

4) Aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje

Zadání aktualizace ZÚR proběhlo začátkem roku 2016 a bylo v něm uplatněno vymezení koridorů pro stavby na rameni Kolín – Děčín (včetně Libické spojky), stavby na rameni Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, Rekonstrukce traťového úseku Čáslav – Kutná Hora a koridor pro novou trať Praha – Benešov – Bystřice (po zrušení soudem).

Následovalo výběrové řízení na zpracovatele ZÚR, které dle informací ze STČ kraje trvalo více než rok. Poté byl jako zpracovatel potvrzena firma T-Plan, která měla zpracovaný návrh odevzdat cca do jara loňského roku, a následně mělo být projednání s dotčenými orgány. Podle posledních informací byla dne 5.2.2019 velká část již odevzdána a na Středočeském kraji probíhá kontrola, předpoklad jednání k návrhu ZÚR Středočeského kraje je plánován na červen 2019.

5) Modernizace trati Nemanice I - Ševětín

Zde je největším problémem složitost řízení a jednotlivé odvolací procesy, které využívá Obec Hosín a někteří dotčení občané. V současné době SŽDC obci Hosín nabídlo alternativní řešení, které by celý proces mohlo odblokovat. Do doby společné dohody lze očekávat, že bude trvat proces odvolacího a přezkumného řízení v rámci námitek k vydanému územnímu rozhodnutí.

Obecně je možno konstatovat velmi zdoluhavý proces vyjadřování některých dotčených institucí, a to i v rámci řešení majetkových vztahů. Např. lze uvést Technickou správu komunikací Praha, Státní pozemkový úřad, ČEZ, Povodí Labe, Povodí Vltavy, u nichž i přes veškerou snahu SŽDC o maximální součinnost a urgence mnohdy trvá získání stanoviska i více jak 6 měsíců.