

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

Vypořádání připomínek obcí a veřejnosti

materiál pro jednání vlády

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ

Vypořádání připomínek obcí a veřejnosti

K materiálu:

Zpráva o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1

V souladu s § 35 odst. 3 stavebního zákona mohly obce a veřejnost uplatnit k materiálu písemné připomínky v termínu od 15. 11. do 17. 12. 2018. Materiál byl zveřejněn na internetových stránkách MMR. Vyhodnocení těchto připomínek je uvedeno v následující tabulce:

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
1.	Obec Luženičky	Obec Luženičky požaduje: Vypuštění trasy severního obchvatu města Domažlice z plánu územního rozvoje Plzeňského kraje. Tento požadavek vyjádřilo zastupitelstvo obce Luženičky již 14. 12. 2017 na zasedání zastupitelstva obce usnesením č. 8.	Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (dále též „Zpráva“) a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR.
2.	Obec Zahořany	Obec Zahořany požaduje: Vypuštění trasy severního obchvatu města Domažlice z plánu územního rozvoje Plzeňského kraje. Zastupitelstvo obce Zahořany se k trase severního obchvatu města Domažlice vyjadřuje již od roku 2013. Dne 12. 12. 2013 a 27. 4. 2017 byly zaslány námitky a žádost o vypuštění případně změny trasy severního obchvatu města Domažlice na Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje. Dne 5. 11. 2014 byl nesouhlas a námitky uplatněny při veřejném projednání územního plánu města Domažlice a dne 23. 3. 2016 při veřejném projednávání návrhu územního plánu obce Zahořany byly podány námitky a nesouhlas z řad občanů a majitelů pozemků. Ze strany obce Zahořany sdělujeme, že navrhovaný obchvat silnice 1/22 procházející katastry ve správě obce by negativně ovlivnil veškerý ráz krajiny, ovlivnil by nesmyslný zábor orné půdy, a tak celkově devastoval včetně hluku celou tuto oblast. Navrhovaný úsek prochází k.ú. v části Sedlice u Domažlic, kde se nachází prameny pro zásobování pitnou vodou pro občany v části obce Sedlice a stavbou obchvatu vzniká nebezpečí ohrožení těchto pramenů. Z těchto důvodů Vás žádáme o zařazení požadavku obce Zahořany do Zprávy o uplatňování politiky územního rozvoje České republiky.	Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
3.	Obec Chrastavice	<p>Obec Chrastavice požaduje: Vypuštění trasy severního obchvatu města Domažlice z plánu územního rozvoje Plzeňského kraje a požaduje zařazení obchvatu obce Chrastavice na silnici 11/183 jako veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Zastupitelstvo obce Chrastavice se k trase severního obchvatu města Domažlice dlouhodobě záporně vyjadřuje, kdy již na svém veřejném zasedání zastupitelstva obce, které se konalo dne 12. 12. 2013, schválilo pod bodem 1n Námitku proti nově navrhované trase obchvatu silnice č. 1/22 v aktualizaci ZÚR Plzeňského kraje a požadavek zařazení obchvatu obce Chrastavice na silnici 11/183 jako veřejně prospěšnou stavbu.</p> <p>Důvodem pro podání námítky je skutečnost, že se nově navrhovaný úsek silnice 1/22 velmi přibližuje osídlené části obce Chrastavice a negativně - zejména hlukem - ovlivní život obyvatel v obci. Textová ani grafická část předložené aktualizace ZÚR Plzeňského kraje rovněž neřešila nutné změny na křížení (mimoúrovňové křižovatky) a úpravy stávajících silnic II. třídy vč. záměru vybudovat na území obce Chrastavice další a zcela novou komunikaci jdoucí jižně z obce směrem k průmyslové zóně Domažlic. Obec Chrastavice rovněž nebyla seznámena s vyhodnocením, pokud bylo nějaké zpracováno, jaké procento dopravy bude na plánovaný obchvat z Domažlic odkloněno. Uvedená stavba dále negativně zasáhne do krajinného rázu obce a dojde mj. k vytvoření územní bariéry a omezení možností občanů Chrastavic využít území obce ke každodenní (krátkodobé) rekreaci. Značná část území obce Chrastavice bude tedy územně blokována pro stavbu, jejíž účinnost v odklonění dopravy z Domažlic je značně nejistá.</p> <p>Důvodem pro zařazení obchvatu obce Chrastavice je skutečnost, že obec Chrastavice je tranzitní obcí s mezními parametry silnice 11/183 procházející centrem obce. Dalším důvodem je prokazatelný pozitivní vliv z případného realizovaného obchvatu na zdraví a bezpečnost obyvatel obce a účelně vynaložené finanční prostředky veřejných rozpočtů do prokazatelně lidem prospěšné stavby.</p>	<p>Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR.</p>
4.	Obec Skalička	<p>Připomínka k Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1</p> <p>Obec Skalička vznáší připomínku k odstavci d), článek 6, bod 16) na straně 19 16) čl. (167b): prověřit v souvislosti s vodním dílem Skalička možnost úpravy článku, případně jeho vypuštění, eventuálně zařazení nového čl. (167c);</p> <p>Na základě dotazů vznesených na MÚ Hranice - oddělení Územního plánování, Povodí Moravy s.p. k možné úpravě čl. 167 b, popřípadě jeho vypuštění, eventuálně zařazení nového čl. 167c obec získala následující informace:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Změna názvu stavby. Z názvu suchá nádrž Teplice, na vodní dílo Skalička. 2) Změna využití plochy určené ke stavbě ze suché nádrže na vodní dílo. 3) V současné době se jedná o 5 variantách suché nádrže nebo vodního díla. <p>Připomínky obce Skalička k uvedeným bodům:</p>	<p>Vysvětleno: Požadavek je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR. Záměry vymezené v PÚR ČR neurčují jejich detailní řešení. Konkrétnějším řešením se zabývají navazující územně plánovací dokumentace.</p> <p>Veškeré aktuální informace spojené s možnou realizací protipovodňových opatření na řece Bečvě a spojené s vodním dílem Skalička, popřípadě suchou nádrží Teplice, je kompetentní poskytnout</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		<p>1) Ke změně názvu nemá obec připomínek.</p> <p>2) Změna využití plochy suché nádrže na vodní dílo - v případě, že lze na vodním díle realizovat protipovodňové opatření dle variant a) až c) v níže uvedené v připomínce v bodě 3 nemá obec Skalička připomínek.</p> <p>3) V současné době se jedná o 5 variantách:</p> <p>a) ponechání původního stavu s provedením přírodně blízkých protipovodňových opatření na řece Bečvě,</p> <p>b) výstavba průtočného suchého poldru,</p> <p>c) průtočné vodní nádrže,</p> <p>d) výstavba bočního suchého poldru,</p> <p>e) boční vodní nádrže.</p> <p>Obec Skalička nesouhlasí s realizací variant d) bočního suchého poldru a e) boční vodní nádrže. Dle předložených studií by došlo rozšíření vymezené stávající plochy technické infrastruktury určené k protipovodňovým opatřením na řece Bečvě na katastrálním území Skalička u Hranic a zřejmě i na katastrálním území Černotín. Plocha pro stavbu bočních nádrží by se tak významně přiblížila intravilánu obce Skalička. Obec Skalička nesouhlasí s rozšířením plochy vymezené Územním plánem Skalička vyčleněné jako plocha TX - technická infrastruktura se specifickým využitím - vodní hospodářství a nebude souhlasit ani s rozšířením plochy v Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje a ani v Politice územního rozvoje ČR.</p> <p>V případě prokázání negativních vlivů vodní nádrže na minerální vody v Lázních Teplice nad Bečvou a vodního režimu v Hranickém krasu, podporujeme výstavbu suché nádrže nebo ponechání původního stavu s provedením přírodně blízkých protipovodňových opatření na řece Bečvě.</p> <p>Jelikož se plánované budování protipovodňových opatření na řece Bečvě významně dotýká jak obyvatel obce Skalička tak přírodních podmínek v okolí obce Skalička, žádáme Ministerstvo pro místní rozvoj o zasílání veškerých aktuálních informací spojených s možnou realizací protipovodňových opatření na řece Bečvě spojených s vodním dílem Skalička popřípadě suchou nádrží Teplice.</p>	<p>Ministerstvo zemědělství, resp. Povodí Moravy s.p.</p>

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
5.	Mgr. Jan Bartoň	Chtěl bych podat připomínku k probíhající revizi PÚR ČR ve znění Akt. č. 1. Proto požaduji následující: Znovu navrácení D44 s vymezením Mohelnice - Zábřeh - Šumperk - (Červenohorské sedlo -) Jeseník - hranice s Polskou republikou (variantně možné směřovat na přechod Mikulovice u Zlatých Hor nebo Bílou Vodu) Jakožto základní předpoklad napojení okresu Jeseník ke zbytku území ČR a hospodářský rozvoj okresu Šumperk (nemluvě o stabilizaci populace regionu)	Vysvětleno: K přesunutí předmětného úkolu do kapitoly 7 v čl. (193) PÚR ČR došlo na základě výsledku projednání s polskou stranou v rámci přípravy Společné strategie územního rozvoje států V4+2 (viz odkaz: <u>https://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Stavebni-pravo/Koncepce-Strategie/Spolecna-strategie-uzemniho-rozvoje-statu-V4-2-(1)</u>), ze které vyplynulo, že silniční propojení do Polska ve směru Mohelnice–Opole je na polské straně silnicí nižšího významu, polská strana neuvažuje o změně kategorie navazující silnice. Z tohoto důvodu nebude znovu D44 zařazena do části d) Zprávy.
6.	Mgr. Jan Bartoň	Zpracování koridoru pro železniční spojení (Olomouc -) Zábřeh - Šumperk - Jeseník - hranice s Polskou republikou (- Wroclaw/Opole). Při dostatečné rychlosti tratě je zde předpoklad pro začlenění tratě do sítě TEN-T, neboť jižní polská hranice je kritizována i ze strany EU na nízkou propustnost a jako příklad poslouží doklad srovnání trasy Šumperk - Opole, která dle informací serverů IDOS (vlak) a mapy.cz je rozdíl mezi automobilem a vlakem téměř 4 a půl hodiny, 3 přestupy (varianta s trasou přes Lichkov a Wroclaw) nebo prakticky dvojnásobek ураžené vzdálenosti (varianta trasy přes Bohumín a Katowice, která je 240 km na východ a 120 km na severozápad).	Vysvětleno: Požadavek na zpracování tohoto koridoru do Zprávy nebyl vznesen ze strany Ministerstva dopravy. Zařazení tohoto záměru do PÚR ČR neprokázala ani Společná strategie územního rozvoje států V4+2. Ministerstvo dopravy připravuje modernizaci železničního koridoru regionálního významu Olomouc – Uničov – Šumperk do 160 km/h a jeho elektrizaci.
7.	Mgr. Jan Bartoň	Úprava SOB 3 pro její větší socioekonomický rozvoj (týká se jak okresů Jeseník a Šumperk, tak i okresu Bruntál). Tato oblast se vylidňuje, protože zde není adekvátní nabídka zaměstnání pro VŠ vzdělané a naprostá většina ekonomické aktivity je vázána na turistický ruch, který zde ale nedostačuje takové míry, aby stačil sám o sobě k rozvoji oblasti.	Vysvětleno: Stávající znění čl. (71) v platné PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, již požadované obsahuje, viz např. důvody vymezení: „Potřeba posílit zaostávající sociální a ekonomický rozvoj ... a napravit strukturální postižení ekonomiky ...“, nebo úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: „... cílenými programy podporovat zejména restrukturalizaci ekonomiky ...“.

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
8.	Mgr. Jan Bartoň	Zpracování koridoru pro železniční spojení (Praha-) Kladno - (Rakovník / Kadaň) - Karlovy Vary - hranice se Spolkovou republikou Německo. Cílem je propojit Karlovarsko s Prahou přímým železničním spojením bez nutnosti spojení přes Most, Cheb nebo dokonce Ústí nad Labem, tak aby železnice mohla konkurovat autobusové dopravě jak regionální, tak dálkové. Lze uložit příslušným krajům a Ministerstvu dopravy jako úkol.	Vysvětleno: Požadavek na zpracování tohoto koridoru do Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, nebyl vznesen ze strany Ministerstva dopravy a ani od dotčených krajů.
9.	Mgr. Jan Bartoň	Vypustit bez náhrady kanál Dunaj-Odra-Labe. Ten představuje naprosto likvidační zásah do českých říčních niv a celkově i životního prostředí na území několika stovek obcí, které jsou tímto záměrem dotčeny a i územní rezerva zabraňuje těmto obcím smysluplně chránit hodnoty přírodního pilíře udržitelné rozvoje v souladu s těmi ostatními. Na tento záměr proběhla studie proveditelnosti, z jejíhož znění není zřejmý dostatečný ekonomický přínos pro případnou stavbu dotčené obce a kraje.	Vysvětleno: Požadované závisí na výsledcích Studie proveditelnosti D-O-L, která byla zpracována v gesci Ministerstva dopravy a bude následně podkladem pro rozhodnutí vlády v této věci. Toto rozhodnutí vlády bude případně podnětem pro aktualizaci PÚR ČR ve smyslu bodu 7, v kap. 1 části d) Zprávy.
10.	Mgr. Jan Bartoň	Úkol pro ministerstvo dopravy v součinnosti s ministerstvem pro místní rozvoj: Vhodné zpracování podpory elektromobility a nových technologií v oblasti dopravy v koncepčních dokumentech. Prosím o informaci, zda a jakým způsobem byla připomínka vyhodnocena, případně kde se dá daná skutečnost zjistit.	Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR. Problematikou se zabývá Národní akční plán čisté mobility (v gesci Ministerstva dopravy) schválený Usnesením vlády č. 941/2015. 2015.
11.	Město Litvínov Městský úřad Litvínov odbor investic a regionálního rozvoje úřadu územního plánování	Naplňování republikových priorit územního plánování, zejména kap. č. 2, priorita č. 14 - „Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ v aktualizaci č. 1 PÚR ČR, patří mezi základní zásady v územně plánovacích dokumentacích. Proto navrhujeme Zprávu o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 doplnit o úkol pro ministerstva a územně plánovací činnost krajů, že při vymezování koridorů pro technickou a dopravní infrastrukturu je nezbytné eliminovat dopady na zastavěná území obcí.	Vysvětleno: Požadované vyplývá z obecně platných předpisů. Úkolem a cílem územního plánování je najít taková řešení, která by byla přijatelným kompromisem pro všechny účastníky v území. Požadavek již je v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, ošetřen v kapitole 2 (republikové priority - čl. 23, 24 a 24a).

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
12.	Město Chomutov Primátor statutárního města Chomutov	<p>Připomínky statutárního města Chomutov k návrhu zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR ve znění 1. aktualizace</p> <p>Magistrát města Chomutova, odbor rozvoje, investic a majetku města, jako úřad územního plánování a pořizovatel územních plánů ORP Chomutov dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů Vám v souladu s ustanovením §35 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění podává tyto připomínky:</p> <p>Č.I. 194 Kapitola 7" Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování" Úkoly pro územní plánování: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr.</p> <p>Statutární město Chomutov nesouhlasí s vypuštěním tohoto úkolu a ani s vypuštěním územní rezervy PKR 1 z návrhu 2. aZÚR ÚK, neboť nelze souhlasit s tím, že se jedná o neaktuálnost daného záměru a tento záměr není dostatečně prověřen.</p> <p>Dále město Chomutov požaduje doplnění úkolu řešení odpočívek podél silnice 1/7 a 1/13 a dálnice 07.</p> <p>Odůvodnění: Se zahájením výroby ve Firmě Nexen Tire Europe s.r.o., která zahajuje výrobu v Průmyslové zóně Trianlg s napojením na dálnici 07, lze předpokládat velký nárůst silniční nákladové dopravy přes Chomutov a obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána na hranice se SRN. Již nyní má město Chomutov a výše uvedené obce problém s parkováním nákladních vozů v obcích mimo k tomu určená parkoviště, a v zimě je i problém se zajištěním průjezdnosti na úzké stávající komunikaci mezi Křimovem a hranicemi se SRN. Tyto problémy se ještě navýší se zvýšeným průjezdem dalších nákladních aut. Město Chomutov a obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána zahájily jednání s ŘSD ČR k této problematice a upozornili jsme ŘSD ČR, že tento problém zde vyvstal jak z důvodu nedostatečného počtu odstavných parkovišť podél dálnice 07 a silnice 1/7 tak z důvodu, že není dořešen obchvat Hory Sv. Šebestiána a rozšíření silnice 1/7 na hranici se SRN. Vypuštění koridoru povede k problémovému zastavení území, které následně případné rozšíření již neumožní a také dojde ke zhoršení bezpečnosti dopravy v tomto úseku silnice 1/7 a ke stále zhoršující se kvalitě bydlení v obcích Křimov a Hora Sv. Šebestiána v důsledku průjezdu obcemi a nevhodnému parkování nákladních aut V Chomutově, v Křimově a v Hoře Sv. Šebestiána.</p> <p>Žádáme o zachování tohoto úkolu, jak pro ministerstvo dopravy a tím pro ŘSD ČR, tak pro orgány územního plánování a tím ponechání koridoru PKR 1 v návrhu Zásad územního rozvoje v rámci Aktualizace č. 2. Tímto by mělo být zajištěno, aby stát pomohl obcím s řešením vzniklého problému, který sama obec vyřešit neumí - je nutné co nejdříve prověřit možnosti rozšíření silnice 1/7 a zajistit navýšení kapacitních odstavných parkovišť podél</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Ve Zprávě v části d) kap. 7 není explicitně uvedeno, že úkol v čl. (194) v PÚR ČR má být vypuštěn, resp., že se má prověřit možnost jeho vypuštění.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		silnice 1/7 a dálnice 07 s pokud možno přímým napojením na tuto silnici a dálnici. V souvislosti s tím statutární město Chomutov navrhuje doplnění úkolu o důsledné řešení odpočívek podél dálnice 07 a silnice 1/7 případně silnice 1/13.	
13.	Město Chomutov odbor rozvoje a investic úsek územního plánování	<p>Připomínky úřadu územního plánování ORP Chomutov k návrhu zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR ve znění 1. aktualizace</p> <p>Magistrát města Chomutova, odbor rozvoje, investic a majetku města, jako úřad územního plánování a pořizovatel územních plánů ORP Chomutov dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů Vám v souladu s ustanovením §35 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění podává tyto připomínky:</p> <p>Čl. 194 Kapitola 7" Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování" Úkoly pro územní plánování: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr.</p> <p>Orgán územního plánování nesouhlasí s vypuštěním tohoto úkolu a ani s vypuštěním územní rezervy PKR 1z návrhu 2.aZÚR ÚK, neboť nelze souhlasit s tím, že se jedná o neaktuálnost daného záměru a tento záměr není dostatečně prověřen.</p> <p>Odůvodnění: Se zahájením výroby ve Firmě Nexen Tire Europe s.r.o., která zahajuje výrobu v Průmyslové zóně Trianlg s napojením na dálnici 07, lze předpokládat velký nárůst silniční nákladové dopravy přes Chomutov a obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána na hranice se SRN. Již nyní mají výše uvedené obce problém jak s parkováním nákladních vozů v obcích mimo k tomu určená parkoviště, a v zimě je i problém se zajištěním průjezdnosti na úzké stávající komunikaci mezi Křimovem a hranicemi se SRN. Tyto problémy se ještě navýší se zvýšeným průjezdem dalších nákladních aut. Město Chomutov a obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána zahájily jednání s ŘSD ČR k této problematice a upozornili jsme ŘSD ČR, že tento problém zde vyvstal jak z důvodu nedostatečného počtu odstavných parkovišť podél dálnice 07 a silnice 1/7 tak z důvodu, že není dořešen obchvat Hory SV. Šebestiána a rozšíření silnice 1/7 na hranici se SRN. Vypuštění koridoru povede k problémovému zastavění území, které následně případné rozšíření již neumožní a také dojde ke zhoršení bezpečnosti dopravy v tomto úseku silnice 1/7 a ke stále zhoršující se kvalitě bydlení v obcích Křimov a Hora Sv. Šebestiána v důsledku průjezdu obcemi a nevhodnému parkování nákladních aut v uvedených obcích.</p> <p>Žádáme o zachování tohoto úkolu jak pro ministerstvo dopravy a tím pro ŘSD ČR tak pro orgány územního plánování a tím ponechání koridoru PKR 1v návrhu Zásad územního rozvoje v rámci Aktualizace č. 2. Tímto by mělo být zajištěno, aby stát pomohl obcím s řešením vzniklého problému, který sama obec vyřešit neumí - je nutné co nejdříve prověřit</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Ve Zprávě v části d) kap. 7 není explicitně uvedeno, že úkol v čl. (194) v PÚR ČR má být vypuštěn, resp., že se má prověřit možnost jeho vypuštění.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		možností rozšíření silnice 1/7 a zajistit navýšení kapacitních odstavných parkovišť podél silnice 1/7 a dálnice D7 s pokud možno přímým napojením na tuto silnici a dálnici.	
14.	Obec Křimov	<p>Obec Křimov se připojuje k připomínkám úřadu územního plánování ORP Chomutov</p> <p>Věc: Připomínky úřadu územního plánování ORP Chomutov k návrhu zprávy o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR ve znění 1. aktualizace</p> <p>Magistrát města Chomutova, odbor rozvoje, investic a majetku města, jako úřad územního plánování a pořizovatel územních plánů ORP Chomutov dle § 6 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů Vám v souladu s ustanovením §35 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění podává tyto připomínky:</p> <p>Č.I. 194 Kapitola 7" Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování" Úkoly pro územní plánování: Prověří územní podmínky pro umístění rozvojového záměru pro kapacitní silnici v úseku Chomutov - Křimov - Hora Sv. Šebestiána - hranice ČR/SRN (- Chemnitz) a podle výsledků prověření zajistí ochranu území pro tento rozvojový záměr.</p> <p>Orgán územního plánování nesouhlasí s vypuštěním tohoto úkolu a ani s vypuštěním územní rezervy PKR 1z návrhu 2.aZÚR ÚK, neboť nelze souhlasit s tím, že se jedná o neaktuálnost daného záměru a tento záměr není dostatečně prověřen.</p> <p>Odůvodnění: Se zahájením výroby ve Firmě Nexen Tire Europe s.r.o., která zahajuje výrobu v Průmyslové zóně Trianlg s napojením na dálnici 07, lze předpokládat velký nárůst silniční nákladové dopravy přes Chomutov a obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána na hranice se SRN. Již nyní mají výše uvedené obce problém jak s parkováním nákladních vozů v obcích mimo k tomu určená parkoviště, a v zimě je i problém se zajištěním průjezdnosti na úzké stávající komunikaci mezi Křimovem a hranicemi se SRN. Tyto problémy se ještě navýší se zvýšeným průjezdem dalších nákladních aut. Město Chomutov a obce Křimov a Hora Sv. Šebestiána zahájily jednání s ŘSD ČR k této problematice a upozornili jsme ŘSD ČR, že tento problém zde vyvstal jak z důvodu nedostatečného počtu odstavných parkovišť podél dálnice 07 a silnice 1/7 tak z důvodu, že není dořešen obchvat Hory SV. Šebestiána a rozšíření silnice 1/7 na hranici se SRN. Vypuštění i koridoru povede k problémovému zastavění území, které následně případné rozšíření již neumožní a také dojde ke zhoršení bezpečnosti dopravy v tomto úseku silnice 1/7 a ke stále zhoršující se kvalitě bydlení v obcích Křimov a Hora Sv. Šebestiána v důsledku průjezdu a nevhodnému parkování nákladních aut obcemi.</p> <p>Žádáme o zachování tohoto úkolu jak pro ministerstvo dopravy a tím pro ŘSD ČR tak pro orgány územního plánování a tím ponechání koridoru PKR 1 v návrhu Zásad územního rozvoje v rámci Aktualizace č. 2. Tímto by mělo být zajištěno, aby stát pomohl obcím s řešením vzniklého problému, který sama obec vyřešit neumí - je nutné co nejdříve prověřit</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Ve Zprávě v části d) kap. 7 není explicitně uvedeno, že úkol v čl. (194) v PÚR ČR má být vypuštěn, resp., že se má prověřit možnost jeho vypuštění.</p>

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		možností rozšíření silnice 1/7 a zajistit navýšení kapacitních odstavných parkovišť podél silnice 1/7 a dálnice D7 s pokud možno přímým napojením na tuto silnici a dálnici.	
15.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme zvýšit ochranu nezastavěného území před nekoncepční zástavbou logistických areálů a truck center podél dálnice D8 a důležitých navazujících komunikací a zvýšit ochranu krajiny před rozšiřování sídel do volné krajiny. Zrušit CHLÚ na rekultivovaných plochách (například Jezero Milada).	Vysvětleno: Požadované je již obsaženo ve stávajícím znění PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v článcích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Zrušení či vyhlášení CHLÚ nespadá do kompetencí územního plánování.
16.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme minimalizovat zábory zemědělské půdy pro nekoncepční výstavbu logistických areálů, truck center a průmyslových zón.	Vysvětleno: Požadované je již obsaženo ve stávajícím znění PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v článcích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): <i>„prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i>
17.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme zamezit řídnutí měst rozšiřováním zástavby do volné krajiny, podpora využívání brownfieldů.	Vysvětleno: Požadované je již obsaženo ve stávajícím znění PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v článcích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): <i>„prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i>

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
18.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme kriticky posoudit stávající průmyslové zóny, zamezit nekoncepční využívání průmyslových zón pro výstavbu logistických areálů a truck center, prověřit možnosti zrušení nevyužívaných ploch průmyslových zón, preferovat a vytvořit podmínky pro využívání brownfieldů.	Vysvětleno: K části „ <i>preferovat a vytvořit podmínky pro využívání brownfieldů</i> “: Požadované je již obecně zohledněno ve stávajícím znění PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v člancích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „ <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost</i> “.
19.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme zkvalitnění/zkapacitnění silničního dopravního napojení Teplice – Libouchec s vazbou na D8 a přeložku silnice I/13 Děčín – Libouchec.	Vysvětleno: Požadovaná problematika je již součástí PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v čl. (120) S11. Vymezení D8 – Děčín –...
20.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme chránit krajinu podél D8 před nekoncepční výstavbou logistických parků a truck center, zejména chránit krajinu vrcholových partií Krušných hor před nevhodnými investičními záměry.	Vysvětleno: Požadované je již obsaženo ve stávajícím znění PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v člancích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Požadavek je obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „ <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost</i> “.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
21.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme změnu stávajícího koridoru VRT Praha - Drážďany tak, aby byla maximálně využita návaznost na všechny druhy dopravy, minimalizovány časové ztráty cestujících dopravou z přestupních bodů klasické dopravy a doporučujeme vytvořit centrální přestupní bod klasické kolejové dopravy a VRT v centru Ústí nad Labem a současně trasovat koridor VRT tak aby byl minimalizován vliv dopravy na sídla.	<p>Vysvětleno: Problematika VRT v úseku Praha – Drážďany je ve Zprávě řešena v bodě 6) v kap. 5. v části d) Zprávy, tj. v čl. (83) v PÚR ČR v části „Úkoly pro územní plánování“ - prověřit doplnění vymezení jako návrhové koridory pro úsek Praha – hr. ČR – Drážďany.</p> <p>Tato problematika je také řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (23).</p> <p>Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</p>
22.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme vytvářet podmínky pro zpomalení odtoku dešťových vod, jímání dešťových vod a jejich další využití a další opatření pro zajištění hospodaření s dešťovou vodou zejména v letním období.	<p>Vysvětleno: Tato problematika je řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (25).</p> <p>Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</p>
23.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení	Doporučujeme vést koridor VRT Praha – Drážďany přes Ústí nad Labem ve stávajících plochách železniční dopravy a vytvořit podmínky pro výstavbu nového dopravního terminálu v Ústí nad Labem s návazností na centrum města, umožňujícího propojení více druhů dopravy a pro zvýšení cestovního komfortu cestujících a zkrácení jízdních dob.	<p>Vysvětleno: Tato problematika je řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (23).</p> <p>Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2):</p>

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
	územního plánování		<i>„prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i>
24.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme vytvořit podmínky pro revitalizaci center měst a znevýhodněných městských částí, vytvořit podmínky pro omezení šíření městské zástavby a obcí do volné krajiny.	Vysvětleno: Požadované je již v obecné rovině zohledněno v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v člancích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): <i>„prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i>
25.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme chránit nezastavěnou krajinu podél významných komunikací, zejména omezit výstavbu logistických areálů a truck center podél dálnice D8 a důležitých navazujících komunikací a zamezit nekoncepční využívání průmyslových zón pro výstavbu logistických areálů a truck center, zejména zamezit výstavbě výstavbu logistických areálů a truck center ve vrcholových partiích Krušných hor v oblasti Krásný les a zvýšit ochranu krajiny, zejména přirozených luk a pastvin	Vysvětleno: Požadované je již v obecné rovině zohledněno v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, viz např. republikové priority v člancích (14), (14a), (19), (20), (21) a další. Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): <i>„prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i>
26.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního	Doporučujeme upřednostnit vedení koridoru VRT přes Ústí nad Labem pro maximální využití efektu zkrácení jízdních dob, podpořit přestavbu železničního uzlu Ústí nad Labem a propojení klasické a vysokorychlostní dopravy a zajištění maximálního komfortu pro cestující zajistit stabilizaci vodní hladiny v přístavu v Ústí nad Labem – Krásné Březno výstavbou nízkého vodního stupně pod městem Ústí nad Labem prověřit koridor dálničního přivaděče D8 – Děčín podél Labe s cílem vyřešit existenci dopravní bariery v centru Ústí nad Labem, která zamezuje přístupu obyvatel k řece Labi a využívání nábřeží	Vysvětleno: Tato problematika je řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (23). Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): <i>„prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost</i>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
	plánování		<p><i>formulace a aktuálnost“.</i></p> <p>Problematika řešení vodní cesty na Labi je zohledněna v čl. (123) VD1 v PÚR ČR. Požadovaná problematika je již součástí PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v čl. (120) S11. Vymezení D8 – Děčín–...</p>
27.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme upřednostnit vedení koridoru VRT přes Ústí nad Labem pro maximální využití efektu zkrácení jízdních dob, podpořit přestavbu železničního uzlu Ústí nad Labem a propojení klasické a vysokorychlostní dopravy a zajištění maximálního komfortu pro cestující	<p>Vysvětleno: Problematika VRT v úseku Praha – Drážďany je ve Zprávě řešena v bodě 6) v kap. 5. v části d) Zprávy, tj. v čl. (83) v PÚR ČR v části „Úkoly pro územní plánování“ - prověřit doplnění vymezení jako návrhové koridory pro úsek Praha – hr. ČR – Drážďany.</p> <p>Tato problematika je také řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (23).</p> <p>Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „<i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i></p>
28.	Magistrát města Ústí nad Labem Odbor investic a územního plánování Oddělení územního plánování	Doporučujeme zajistit stabilizaci vodní hladiny v přístavu v Ústí nad Labem – Krásné Březno výstavbou vodního stupně pod Ústím nad Labem, pro zabezpečení stálé hladiny v přístavu pro lepší využitelnosti	<p>Vysvětleno: Problematika řešení vodní cesty na Labi je zohledněna v čl. (123) VD1 v PÚR ČR.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
29.	Asociace soukromého zemědělství ČR	Připomínka ke Zprávě o uplatňování Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 jakožto stavovská organizace soukromých zemědělců v ČR, jejíž základní cíl je trvale udržitelné, multifunkční zemědělství, šetrné k životnímu prostředí s celoplošnou produkcí soukromého i veřejného zboží, uplatňujeme na základě § 35 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., následující připomínky: 1. Do odstavce "2.2 Republikové priority" požadujeme doplnit následující podkapitolu - Ve veřejném zájmu vytvářet podmínky pro obnovu krajiny tradiční zemědělskou malovýrobou k zajištění udržitelného rozvoje území;	Vysvětleno: Z pozice územního plánování nelze obecně stanovit určitý způsob hospodaření, tj. ani zde požadovaná: „zemědělská malovýroba“. Požadované je mimo jiné již rámcově obsaženo v „Kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území“ v rámci příslušných specifických oblastí a v příslušných úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a v úkolech pro územní plánování.
30.	Asociace soukromého zemědělství ČR	2. Do "SOB 1 Specifická oblast Šumava", "SOB6 Specifická oblast Krušné hory" a "SOB7 Specifická oblast Krkonoše-Jizerské hory" požadujeme doplnit do kapitoly "Úkoly pro územní plánování" - Ve veřejném zájmu vytvářet územní podmínky pro zemědělskou malovýrobou podhorského a horského charakteru, zejména vymezením vhodných lokalit pro zatravňování a pastvinářství (ve specifických oblastech v bodě 3. je tato věta uvedena);	Vysvětleno: Z pozice územního plánování nelze obecně stanovit určitý způsob hospodaření, tj. ani zde požadovaná: „zemědělská malovýroba“. Požadované je mimo jiné již rámcově obsaženo v „Kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území“ v rámci příslušných specifických oblastí a v příslušných úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a v úkolech pro územní plánování.
31.	Asociace soukromého zemědělství ČR	3. Do "SOB2 Specifická oblast Bcskydy" a "SOB3 Specifická oblast Jeseníky-Králický Sněžník", požadujeme doplnit do kapitoly "Úkoly pro územní plánování" - Ve veřejném zájmu vytvářet ... „ ... pro zemědělskou malovýrobou ... „	Vysvětleno: Z pozice územního plánování nelze obecně stanovit určitý způsob hospodaření, tj. ani zde požadovaná: „zemědělská malovýroba“. Požadované je mimo jiné již rámcově obsaženo v „Kritériích a podmínkách pro rozhodování o změnách v území“ v rámci příslušných specifických oblastí a v příslušných úkolech pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a v úkolech pro územní plánování.

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
32.	Asociace soukromého zemědělství ČR	ASZ ČR, jako jeden z významných zástupců zem. nevládního sektoru prosazující rozvoj/udržitelnost pestré, funkční a tradiční zemědělské krajiny chce prosazovat úpravu Politiky územního rozvoje ČR v tom smyslu, že ve veřejném zájmu by se v územních plánech měly vytvářet plochy obnovy krajiny. kde bude vlastníkem (nebo jiným uživatelem např. na základě pachtovní smlouvy) pozemků prosazován tento zájem obnovy krajiny. Podmínky pro obnovu krajiny spojené s „tradiční zemědělskou malovýrobou“ by podle našeho názoru měly být v územních plánech definovány tak, aby již při zhotovení územního plánu bylo zřejmé, o jaká opatření vedoucí k obnově krajiny jde (včetně stanovení hlavního či přípustného využití v každé konkrétní ploše obnovy krajiny). Pochopitelně by současně bylo nutné odpovědně projednat bližší vymezení a definice těchto pojmů. Při zpracování Aktualizace č. 2 Politiky územního rozvoje ČR proto nabízíme ze strany našeho profesního a stavovského sdružení věcnou spolupráci.	Konstatování. Poznámka: Asociace soukromého zemědělství ČR nabízí spolupráci při tvorbě PÚR ČR.
33.	Městská část Praha- Suchdol	Doplnit požadavek na řešení ochrany obyvatel před leteckým hlukem v okolí mezinárodních letišť, který by zajistil vyvážený přístup k rozvoji mezinárodních letišť a ochraně zdraví obyvatel v jejich okolí.	Vysvětleno: Tato problematika je řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (24). Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „ <i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost</i> “. Ochrana obyvatelstva před hlukem je řešena legislativou (Nařízení vlády č. 271/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších nařízení), případně zákonem č. 258/2000 Sb., ze kterého vychází akční plány protihlukových opatření.

IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
34.	Městská část Praha- Suchdol	Doplnit vymezení požadovaných parametrů rozvoje mezinárodních letišť v pražské aglomeraci pro letiště v Praze-Ruzyni a letiště ve Vodochodech) - (zejména počet pasažérů, rozsah přepravy zboží a nákladu).	Vysvětleno: Připomínka (doplnit vymezení požadovaných parametrů) se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR. Rozvoj letišť je v gesci Ministerstva dopravy, které v roce 2016 zpracovalo Koncepti letecké dopravy schválenou usnesením vlády č. 613/2016 (zpracování koncepce letecké dopravy bylo uloženo usnesením vlády č. 596/2013 ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR 2008).
35.	Městská část Praha- Suchdol	Doplnit jednoznačné vymezení charakteru úkolu silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh), který je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín - Istanbul transevropské dopravní sítě a k prioritním zásadám rozvoje sítě TEN-T patří především: <ul style="list-style-type: none"> - zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu - rychlé spojení velkých aglomerací - obcházení městských oblastí - oddělení městské a tranzitní dopravy 	Vysvětleno: Připomínka (doplnit jednoznačné vymezení charakteru úkolu) se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU, takto formulované zásady neobsahuje.
36.	Obec Draženov	Obec Draženov požaduje: Změnu trasy severního obchvatu města Domažlice v plánu územního rozvoje Plzeňského kraje. Tento požadavek vyjádřilo zastupitelstvo obce Draženov již v roce 2017. Usnesením číslo 10/25/2017.	Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, a je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
37.	Zelení	<p>Je třeba důrazně řešit problematiku vysychání české krajiny! Navrhujeme nahradit třetí větu ustanovení č. 25 tímto zněním: Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod prioritně přímo v místě spadu, a to zejména razantními zásahy do organizace zemědělského půdního fondu v podobě důsledné ochrany všech krajinných prvků v zemědělské krajině, členění rozsáhlých bloků zemědělské půdy novými cestami se stromořadími, resp. alejemi, zakládáním remízů, zasakovacích travnatých pásů a průlehlů, drobných vodních ploch, mokřadů apod. Odůvodnění: Požadujeme upravit formulaci ustanovení článku čl. 25 PÚRČR, které se ukazuje ve světle aktuálních hrozeb eskalace sucha příliš slabé a neurčité. Vysychající česká krajina vyžaduje mnohem razantnější přístup, než jaký je v PÚR ČR nyní zakotven. Relativizující výrazy v současné formulaci („s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu“) nikterak nepodporují vymezování reálných opatření, která jsou spojena se záborů zemědělské půdy. Přestože jde o záborů směřující de facto k ochraně této půdy před vodní a větrnou erozí a před jejím vysycháním, naráží tak často paradoxně na pravidla ochrany zemědělského půdního fondu. Rozsáhlé bloky orné půdy spadají totiž v rámci územně plánovacích procesů velmi často pod nejvyšší stupeň ochrany půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. To brání vymezování účinných zásahů do krajiny a jejího vodního režimu. PÚR ČR musí zohlednit aktuální stav, kdy je vysychající česká krajina jednou z největších hrozeb pro zachování příznivých podmínek pro život lidí i rostlin a volně žijících živočichů na území ČR.</p>	<p>Vysvětleno: Tato problematika je řešena v PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, v kap. 2 v republikové prioritě v čl. (25). Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „<i>prověřit republikové priority s ohledem na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost</i>“.</p>
38.	Zelení	<p>Je třeba účinně usměrňovat plošný rozvoj zástavby v okolí velkých měst! Navrhujeme doplnění nového bodu d) v ustanovení článku č. 39 PÚR ČR - úkoly pro územní plánování v rozvojových oblastech a rozvojových osách: Kraje v rozvojových oblastech a rozvojových osách stanoví rozvojový potenciál jednotlivých obcí v podrobnosti sídel, který bude odvozen od kvality jejich napojení na spádová centra osídlení veřejnou hromadnou dopravou, od úrovně a standardů dostupnosti jejich občanského vybavení a od principů plánování udržitelného rozvoje sídelní struktury. Odůvodnění: Už bezmála 30 let od změny režimu v roce 1989 se nedokázala česká územně plánovací praxe účinně vypořádat s negativními dopady spontánní, převážně tržními mechanismy řízené suburbanizace. Ta vede k nekonceptnímu rozvoji sídel v okolí velkých měst bez ohledu na to, zda jsou tato sídla dostatečně vybavena alespoň základním občanským vybavením, nebo zda jsou dostatečně kvalitně dopravně napojena na síť veřejné hromadné dopravy. Důsledkem toho je zahlcení spádových měst</p>	<p>Vysvětleno: Problematika sídelní struktury bude řešena v Územně analytických podkladech ČR připravovaných Ministerstvem pro místní rozvoj; typologie území je rovněž zohledněna v rámci připravované Strategie regionálního rozvoje ČR po roce 2021. V rámci koordinace územního plánování a regionální politiky byl vytvořen společný metodický podklad Sídelní struktura ČR, ve kterém je vymezena kategorie hlavních sídel A, B, C a D.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		<p>individuální automobilovou dopravou generovanou z obytných satelitů v okolí, problémy s udržitelností rozvíjejících se satelitů v sociálním pilíři (chybí mateřské školy, školy, obchody a do budoucna i domovy pro seniory), neúsporné zábory volné krajiny v okolí velkých měst a s tím související omezení prostoru pro příměstskou rekreaci pro obyvatele spádových měst apod.</p> <p>Doposud aplikované obecné proklamace obsažené v PÚR ČR nikterak nedonutily kraje, aby usměrnily rozvoj sídelní struktury v těch nejvíce exponovaných oblastech (tedy rozvojových oblastech a osách), tak aby odpovídal principům udržitelného rozvoje sídel. Stanovit limity rozvoje pro jednotlivé obce z pozice kraje bylo doposud v územně plánovací praxi tabu, ovšem po 30 letech tápání je zřejmé, že jiná možnost neexistuje. Při usměrnění rozvoje sídelní struktury je přitom nezbytně nutné jít do podrobnějšího měřítko sídel, nikoliv pouze obcí, neboť rozvojový potenciál jednotlivých odloučených sídel na území obce může být značně rozdílný. Pokud chceme zabránit pokračujícímu „rozpatlávání“ sídelní kaše kolem velkých měst. Je nezbytné, aby zde kraje jednoznačně stanovily u jednotlivých obcí limity jejich rozvoje.</p>	
39.	Zelení	<p>Je třeba jednou pro vždy vymazat kanál Dunaj-Odra-Labe!</p> <p>Navrhujeme vypustit ustanovení článku č. 180 PÚR ČR bez náhrady. Tímto krokem tak zcela vypustit územní ochranu nesmyslného záměru plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Česko trápí sucho a vláda místo reálných opatření pro zadržování vody v krajině stále zvažuje stavbu ekonomicky i ekologicky nesmyslného plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe či jeho částí. Dle Komise pro životní prostředí Akademie věd ČR s sebou nese tento záměr řadu fatálních negativ, z nichž jmenujeme ty nejzásadnější:</p> <p>Těžké narušení přirozeného rozkladu organických látek a následná ztráta vody z dotčených půd a snížení jejich absorpční schopnosti.</p> <p>Natolik vysoké provozní náklady kvůli překonávání velkých výškových rozdílů, že nelze očekávat využití pro pravidelnou nákladní dopravu, což vede k ekonomické nerentabilitě projektu.</p> <p>Zhoršení ekonomické situace souběžné železniční dopravy.</p> <p>Pokles biodiverzity a každoroční úbytek nejohroženějších životodárných podpůrných a regulačních služeb ekosystémů.</p> <p>Nevratné ekologické škody na zbytcích relativně přirozených nivních biotopů.</p> <p>V současné době, kdy lze už velmi intenzivně vnímat dopady klimatických změn i na území ČR, je přitom nutné mnohem naléhavěji řešit naprosto opačná opatření směřující k zadržení vody v krajině, nikoliv její rychlejší odvedení. Odhadované náklady na plavební kanál D-O-L jsou minimálně 610 miliard Kč a Zelení tak navrhuji v příštích 20 letech investovat obdobou částku následující vhodnější aktivity:</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>Požadované závisí na výsledcích Studie proveditelnosti D-O-L, která byla zpracována v gesci Ministerstva dopravy a bude následně podkladem pro rozhodnutí vlády v této věci. Toto rozhodnutí vlády bude případně podnětem pro aktualizaci PÚR ČR ve smyslu bodu 7, v kap. 1 části d) Zprávy.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		<p>70 miliard na revitalizaci mokřadů, zejména říčních a potočních niv 45 miliard pro obce na adaptační opatření, jako například výsadba stromů, průsakové plochy, zelené střechy a fasády budov 30 miliard na adaptační opatření v lesích, především na urychlení změny druhové skladby 30 miliard na zajištění pitné vody 12 miliard na budování malých vodních nádrží 10 miliard na související aplikovaný výzkum a vývoj 8 miliard na rozšíření programu Dešťovka</p> <p>Tuto iniciativu Zelených podpořilo v elektronické petici již 1587 lidí. Zelení navrhuje pustit plány na výstavbu plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe k vodě a v příštích 20 letech investovat plánované náklady na opatření skutečně řešící problém sucha v ČR!</p>	
40.	Zelení	<p>Je třeba přestat brzdit rozvoj obnovitelných zdrojů energie! Nesouhlasíme s návrhem vypustit ustanovení článku č. 199 - úkol pro územní plánování krajů, týkající se vymezení ploch vhodných pro umístění obnovitelných zdrojů energie. Navrhujeme jeho ponechání ve zcela novém znění: Vymezit na území krajů vhodné lokality pro rozvoj větrných elektráren, a to v rozsahu, který odpovídá celkovému instalovanému výkonu na území ČR alespoň 5800 MW. Odůvodnění: Navzdory trendům ve státech na západ od nás, v ČR ustrnul rozvoj větrné energetiky na mrtvém bodě. Na vině je jednak nedostatečná podpora rozvoje tohoto sektoru ve smyslu nastavení přiměřených výkupních cen, ale také velmi nepřehledný a nepředvídatelný režim povolování těchto staveb v území. Větrné elektrárny jsou jednoznačně stavby nadmístního významu, neboť jejich vliv na krajinný ráz je možné vnímat zpravidla vždy z území více obcí. Z toho důvodu je nutné na úrovni krajské územně plánovací dokumentace usměrnit jejich umístění tak, aby byl umožněn jejich žádoucí rozvoj ve vhodných lokalitách. Část krajů se vůči těmto stavbám ve svých zásadách územního rozvoje postavila jednoznačně negativně, část krajů využívá obecnou a prakticky neaplikovatelnou regulaci, která investorům celý režim nijak nevyjasňuje. Při povolování těchto staveb tak dochází ke kontroverzím, které pověst tohoto sektoru energetiky pouze dále zhoršují. Přitom je zřejmé, že i v ČR existují lokality s dobrými klimatickými podmínkami a zároveň s takovým typem krajiny, kde tyto stavby nepůsobí nepřiměřeně rušivě. Je v možnostech krajů, aby takovou typologii území v rámci zpracování zásad územního rozvoje stanovily. A to v takovém rozsahu, který odpovídá potenciálu ČR vypočtenému v podkladech Ústavu fyziky atmosféry AV ČR, dle kterých byla stanovena hodnota 5800 MW instalovaného výkonu jako potenciál pro celou ČR. Vyhodnocení tohoto úkolu provedeného v příloze a Zprávy o uplatňování PÚR ČR tak považujeme za nekorektní. Podklad pro hodnocení větrných elektráren zpracovaný</p>	<p>Vysvětleno: Případné vypuštění čl. (199) z PÚR ČR bude teprve prověřeno v rámci pořizování řádné aktualizace PÚR ČR na základě vládou projednané Zprávy. K návrhu řádné aktualizace PÚR ČR bude možné uplatnit písemné připomínky ze strany obcí a veřejnosti v souladu s § 33 odst. 4 stavebního zákona.</p> <p>Vypuštění čl. (199), resp. s ním souvisejícího čl. (176) z PÚR ČR byl požadavek MŽP a většiny dotčených krajů.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		<p>Ministerstvem životního prostředí ČR nepředstavuje konečné naplnění úkolu, dle kterého měly být v krajských územně plánovacích dokumentacích pozitivně vymezeny oblasti vhodné pro umísťování obnovitelných zdrojů energie. V samotném vyhodnocení úkolu se píše, že „metodika je podkladem pro další koncepční krajinné a územně-plánovací dokumenty, zejména pak pro Koncepci ochrany přírody a krajiny, Zásady územního rozvoje a případně na ně navazující územní plány.“ Je tak zcela nesmyslné, aby byl úkol krajů aplikovat tuto metodiku a vymezit vhodné a nevhodné oblasti pro větrné elektrárny bez náhrady zcela zrušen.</p> <p>Bez upřesnění vhodných a nevhodných oblastí pro umístění větrných elektráren v zásadách územního rozvoje bude i nadále umísťování větrných elektráren vyvolávat spory mezi obcemi, nežádoucí kumulace a střety těchto záměrů (jako např. v Krušných horách), popř. bude pokračovat současný převažující stav - tedy že větrná energetika nebude v ČR rozvíjena vůbec. Územně plánovací procesy musí být nastavené tak, aby nebránily nahrazení fosilní energetiky obnovitelnými zdroji energie.</p>	
41.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.	Na str. 4 Návrhu je uvedeno „V řadě případů došlo k posunu termínů plnění úkolů vzhledem k nereálnosti jejich dodržení v původně stanovených termínech“. Požadujeme zcela konkrétně uvést, o které nedodržené termíny se jednalo a kdo jmenovitě je za každé jednotlivé nedodržení termínu odpovědný a jaká sankce byla proti takto konajícím osobám uplatněna. Bez zahrnutí této informace je podklad pro vládu neúplný a nelze tolerovat, že MMR, které je vedoucí silou v boji za urychlení řízení podle stavebního zákona by tolerovalo šlendrián v podřízených orgánech územního plánování a tolerovalo nedodržování termínů úředníky ostatních ministerstev. „Nelze kázat vodu a pít víno“. MMR nesmí krýt šlendrián jiných nebo dokonce šlendrián ve svých řadách.	<p>Vysvětleno: Požadované je konkrétně uvedeno v přílohách 1a a 1b Zprávy (tj. přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a přehled o stavu plnění úkolů pro územní plánování). Posuny termínu, resp. návrhy nových termínů plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady byly potvrzeny z úrovně ministrů dotčených resortů. Požadované je rovněž řešeno v bodě 5) v kap. 1 části d) Zprávy.</p>
42.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.	Schází konkrétní zhodnocení uplatňování republikových priorit. Kap 2 Návrhu je zcela nekonkrétní a musí být přepracována. Odkazování do příloh je tomto případě nemístné, neb vláda tu není od toho, aby si informace vyhledávala v přílohách, zatímco ve vlastním textu Návrhu konkrétní informace absentují.	<p>Vysvětleno: Požadované je konkrétně uvedeno v přílohách 1a a 1b Zprávy (tj. přehled o stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a přehled o stavu plnění úkolů pro územní plánování).</p> <p>Požadavek je také obecně zohledněn ve Zprávě v části d) v kap. 2 v bodech 1) a 2): „prověřit republikové priority s ohledem</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
			<i>na jejich rozsah, konkrétnost, jednoznačnost formulace a aktuálnost“.</i>
43.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Obsah kap. 3 návrhu je zcela rozporný, neb na jednu stranu se zde tvrdí, že <i>“Kraje neuvádějí žádné závažné problémy k plnění“</i> a přitom, jen o několik řádků níže je uvedeno, adresné úkoly jsou plněny. Pokud nejsou problémy, tak proč nejsou všechny tyto úkoly po 4 letech splněny. Tedy je zde opět ukázka, jak MMR naprosto nekonkrétně chce informovat vládu. Kap. 3 je nutné přepracovat. Odkazování do přílohy je tomto případě nemístné, neb vláda tu není od toho, aby si informace vyhledávala v přílohách, zatímco ve vlastním textu Návrhu konkrétní informace absentují.	Vysvětleno: V předmětné kap. 3 je popsán stav plnění úkolů pro územní plánování jak obecných, tak adresných týkajících se rozvojových oblastí a rozvojových os, přičemž zde není konstatováno, že by některé z těchto úkolů nebyly plněny v rámci územně plánovací činnosti příslušných krajů.
44.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Obsah kap. 4 návrhu je zcela rozporný, neb na jednu stranu se zde tvrdí, že <i>“Kraje neuvádějí žádné závažné problémy k plnění“</i> a přitom, jen o několik řádků níže je uvedeno, adresné úkoly jsou plněny. Pokud nejsou problémy, tak proč nejsou všechny tyto úkoly po 4 letech splněny. Tedy je zde opět ukázka, jak MMR naprosto nekonkrétně chce informovat vládu. Kap. 4 je nutné přepracovat. Odkazování do přílohy je tomto případě nemístné, neb vláda tu není od toho, aby si informace vyhledávala v přílohách, zatímco ve vlastním textu Návrhu konkrétní informace absentují.	Vysvětleno: V předmětné kap. 4 je popsán stav plnění úkolů pro územní plánování jak obecných, tak adresných týkajících se specifických oblastí, přičemž zde není konstatováno, že by některé z těchto úkolů nebyly plněny v rámci územně plánovací činnosti příslušných krajů.
45.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	V kap. 5 je uvedeno, že kraje neuvádí žádné závažné problémy k upřesňování koridorů dopravní infrastruktury. Toto pokládáme za zcela zavádějící informaci pro vládu. Jihomoravský kraj nebyl schopen vydat úplné ZÚR JMK a vydal neúplné ZÚR JMK, kde nesplnil svoji povinnost vymezit základní koridory páteřní silniční infrastruktury a zcela vymezil místo návrhových koridorů jen územní rezervy. Toto je postup, který nemá oporu ve stavebním zákoně. Pokud PÚR vymezila koridory nelze v ZÚR nevymezit návrhové koridory a vymezit jen územní rezervy pro tyto koridory, a to ještě variantně.	Vysvětleno: V předmětné kap. 5 je popsán stav plnění úkolů pro územní plánování jak obecných, tak adresných týkajících se koridorů a ploch dopravní infrastruktury, přičemž zde není konstatováno, že by některé z těchto úkolů nebyly plněny v rámci územně plánovací činnosti příslušných krajů. Úkoly jsou buď splněny nebo rozpracovány.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
46.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Další zavádějící informací pro vládu v návaznosti na předchozí připomínku 5 je, že stěží lze tvrdit, že v krajích nejsou závažné problémy, když v JMK do roku 2016 všechny pokusy kraje o krajskou územně plánovací dokumentaci skončily fiaskem – územně plánovací dokumentaci, kterou kraj zdědil rozpracovanou, kraj nedokončil. Následně pořizovanou územní prognózu kraje, která se měla stát prvním krokem k územně plánovací dokumentaci kraje, musel kraj po dvojí urgenci z MMR zastavit pro ministerstvem identifikovaný postup v rozporu se zákonem. Následně pořízený ÚP VÚC Břeclavska rozsudkem zrušil Nejvyšší správní soud (NSS). Do skončení platnosti „starého“ stavebního zákona kraj nevydal rozpracovaný ÚP VÚC okresu Znojmo a ÚP VÚC okresu Hodonín. Po zrušení ÚP VÚC Břeclavska rozsudkem NSS kraj musel zastavit pořizování tzv. 1. ZÚR JMK. Následovalo fiasko s tzv. 2. ZÚR JMK, které rozsudkem zrušil NSS v roce 2012. Následně pořízené 3. ZÚR JMK byly expresně schváleny jako neúplné pouhé dva dny před krajskými volbami v roce 2016. Oblast vymezená jako nutná k dořešení zahrnovala Brno a 50 přilehlých obcí, tedy celé jádro kraje. Při následném pořizování musela tato oblast být rozšířena až po město Lysice, a to kvůli nekonečným problémům s vymezováním D43. Tyto 3. ZÚR JMK jsou napadeny cca 40 žalobci, z toho řadou obcí, a právní spor je nyní v kasačním řízení na NSS. Toto nelze nazvat než totální dysfunkce orgánu územního plánování JMK.	Konstatování.
47.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Nečinnost MMR, které nebylo za cca 15 let docílit nápravy svým dohledem nad fungováním přenesené působnosti územního plánování v JMK je také zásadním problémem. Jak je doloženo níže MMR nyní navrhuje změnit vymezení koridoru dálnice D52 v PÚR, přičemž takto navržený koridor je již zahrnut v 3. ZÚR JMK, které jsou v kasačním řízení na NSS. MMR pochybilo, když vydalo souhlasné stanovisko k 3. ZÚR JMK a přitom muselo vědět, že je zde rozpor s platnou PÚR. Toto je zásadní selhání MMR jako nejvyššího orgánu územního plánování. Jistě není radostné se přiznávat vládě ohledně těchto všech problémů ohledně územního plánování v JMK (a %rady dalších), ale pokud MMR „líčí situaci na růžovo“, pak vládu dezinformuje, což by mělo být prošetřeno a odpovědné osoby na MMR by měly být konkrétně identifikovány a mělo by být zváženo, zda mohou dále vykonávat svoje funkce. Toto požadujeme prošetřit a ve vypořádání připomínky o tom informovat vládu.	Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
48.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Pokud v kap. 5 v rozporu s tvrzením MMR, že kraje neuvádí žádné závažné problémy, současně MMR v téže kap. 5 uvádí, že „<i>Naplňování úkolů pro územní plánování a souvisejících úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady je problematické zejména u rozvojových záměrů pro koridory vysokorychlostní železniční dopravy, dálnici D3, silniční okruh kolem Prahy, silnice R35/D35, R43/D43, R52/D52 nebo vodní cestu VD1 Pardubice – hranice SRN, a to i s ohledem na časté napadání příslušných částí územně plánovacích dokumentací v rámci soudních přezkumů</i>“, pak by MMR mělo řádně vysvětlit vládě, proč jako důvod problémů uvádí pouze a jenom „<i>časté napadání příslušných částí územně plánovacích dokumentací v rámci soudních přezkumů</i>“.</p> <p>Přitom, jak je doloženo výše v JMK za 15 let byly všechny územně plánovací dokumentace kraje, pokud došlo k jejich soudnímu přezkumu, zrušeny pro protiprávnost, tedy pro pochybení pořizovatele. Obce a občané si tedy stěžovali oprávněně. Další důvody pro nedokončení územně plánovacích dokumentací (viz výše) ministerstvo zcela pomíjí, a tak by vládou pouze dezinformovalo.</p> <p>Kap. 5 Návrhu je tedy nutné přepracovat.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V předmětné kap. 5 je popsán stav plnění úkolů pro územní plánování jak obecných, tak adresných týkajících se koridorů a ploch dopravní infrastruktury, přičemž zde není konstatováno, že by některé z těchto úkolů nebyly plněny v rámci územně plánovací činnosti příslušných krajů. Úkoly jsou buď splněny nebo rozpracovány.</p> <p>Zpráva pouze konstatuje u vybraných rozvojových záměrů PÚR ČR časté napadání příslušných částí územně plánovacích dokumentací v rámci soudních přezkumů.</p>
49.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Obsah kap. 6 návrhu je zcela rozporný, neb na jednu stranu se zde tvrdí, že „<i>Kraje neuvádějí žádné závažné problémy k plnění</i>“ a přitom, jen o několik řádků níže je uvedeno, adresné úkoly jsou plněny. Pokud nejsou problémy, tak proč nejsou všechny tyto úkoly po 4 letech splněny. Tedy je zde opět ukázka, jak MMR naprosto nekonkrétně chce informovat vládu. Kap. 6 je nutné přepracovat. Odkazování do přílohy je tomto případě nemístné, neb vláda tu není od toho, aby si informace vyhledávala v přílohách, zatímco ve vlastním textu Návrhu konkrétní informace absentují.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V předmětné kap. 6 je popsán stav plnění úkolů pro územní plánování jak obecných, tak adresných týkajících se koridorů a ploch technické infrastruktury, přičemž zde není konstatováno, že by některé z těchto úkolů nebyly plněny v rámci územně plánovací činnosti příslušných krajů. Úkoly jsou buď splněny nebo rozpracovány.</p>
50.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Obsah kap. 7 návrhu je také problematický, neb její obsah je zcela nekonkrétní, a formulace „<i>Řada úkolů pro územní plánování v kapitole 7 PÚR ČR je vázána na výsledky řešení úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady uložených dotčeným resortům v rámci této kapitoly 7</i>“ zní spíše jako výmluva, než jako korektní informace pro vládu. Informace, že „19 adresných úkolů pro územní plánování je průběžně plněno“ bez konkretizace zní spíše jako, že ani jeden z předmětných adresných úkolů nebyl za 4 roky splněn. Podobně o nízké úspěšnosti činnosti MMR a plnění její odpovědné role dokládá i následující formulace „Z 9 adresných úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady byly splněny 2 úkoly, ostatní úkoly jsou dosud v řešení“. Odkazování do přílohy je tomto případě nemístné, neb vláda tu není od toho, aby si informace vyhledávala v přílohách, zatímco ve vlastním textu Návrhu konkrétní informace absentují.</p>	<p>Vysvětleno:</p> <p>V předmětné kap. 7 je popsán stav plnění dalších úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkolů pro územní plánování. Úkoly jsou buď splněny nebo rozpracovány.</p>

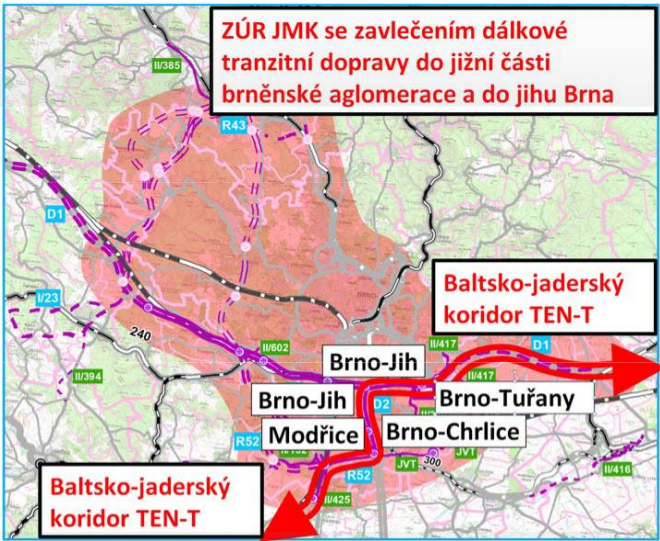
Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
51.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Tvrzení MMR v kap. 8, kde se uvádí, že „ <i>Současně platná PÚR ČR je zohledněna v ZÚR pouze u čtyř krajů</i> “ je tristní. Vypadá to na totální fiasko MMR v uplatňování PÚR.	Vysvětleno: MMR reaguje návrhem opatření v části g) Zprávy – viz bod II. 1) 2.
52.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Současně v návaznosti na předchozí připomínku je nutné poukázat na to, že podle našeho názoru není pravdivou informací o tom, že jedním ze 4 krajů, které zohlednily platnou PÚR je Jihomoravský kraj. Jihomoravský kraj nebyl schopen vydat úplné ZÚR JMK a vydal neúplné ZÚR JMK, kde nesplnil svoji povinnost vymezit základní koridory páteřní silniční infrastruktury a zcela vymezil místo návrhových koridorů jen územní rezervy. Toto je postup, který nemá oporu ve stavebním zákoně. Pokud PÚR vymezila koridory nelze v ZÚR nevymezit návrhové koridory a vymezit jen územní rezervy pro tyto koridory, a to ještě variantně.	Konstatování.
53.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Požadujeme, aby byl proveden podrobný audit celého procesu vytváření a implementace PÚR ČR, neboť toto měl být dokument, který měl být maximálně stabilní, aby na dlouhou dobu zajistil jasnou koncepci rozvoje ČR. Aktualizace č. 1 PÚR však jasně doložila, kolik změn bylo navrženo provést a zpráva o uplatňování PÚR ve znění 1. Aktualizace PÚR ČR ukazuje opět nestabilitu obsahu PÚR. Toto vnímáme jako významné selhání MMR jako nejvyššího orgánu územního plánování v ČR.	Vysvětleno: Implementace PÚR ČR do územně plánovacích dokumentací krajů, resp. obcí, je proces, který se řídí stavebním zákonem. MMR nad rámec stavebního zákona kontroluje tento proces, zejména v rámci konzultačního výboru pro zpracování PÚR ČR s tím, že průběžně zveřejňuje na internetových stránkách MMR přehledy o aktuálním stavu plnění úkolů pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady a úkolů pro územní plánování.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
54.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>K vyhodnocení SEA k PÚR si dovoluujeme připomenout, že PÚR ČR plánovaná vydat v roce 2008 nemohla být v tomto roce vydána, neb k ní bylo vydáno nesouhlasné stanovisko SEA. Tato věc nebyla naplavenina ani do poloviny roku 2009, kdy byla PÚR ČR vydána. Ostatně stále nelze zapomenout na protiprávní postup MMR, které nechalo vydat PÚR v roce 2006, tj. v době, kdy neplatil „nový stavební zákon“ a k vydání PÚR v roce 2006 nebyl žádný právní titul. Praxe ukazuje, že hodnocení SEA prováděné na úrovni PÚR je zcela nedostatečné a je to nutné napravit.</p> <p>Pokud by PÚR měla v budoucnu převzít ještě významnější roli a toto by mělo být upraveno připravovaným (opět novým) stavebním zákonem, pak se domníváme, že tento postup by mohl vést k úplnému fiasku územního plánování, a to ne nyní na úrovni kraje, jak se tomu dělo a děje v JMK, ale na úrovni státu, což by mohlo způsobit nedozírné národohospodářské škody. Ostatně lze odkázat na několikanásobné fiasko MŽP, které od krajů převzalo pořizování tzv. Programů zlepšování kvality ovzduší (PZKO) a následně to dopadlo tak, že 4 nejkritičtější PZKO byly zrušeny rozsudky NSS. Pokud nyní MŽP nemíní vydávat PZKO jako opatření obecné povahy s nadějí, že nekvalitní dokumenty budou právně účinné, ale nebudou napadnutelné, pak se blížíme někam do polohy Severní Koreje, kde na občanech nezáleží. MMR nyní ve své koncepci pro (opět) nový stavební zákon zvažuje totéž, nicméně správně uvádí, že bude těžké přesvědčit NSS a případně i Ústavní soud, že územně plánovací dokumentace nejsou materiálně opatřeními obecné povahy. Toto je tedy chybná cesta jak na MŽP, tak na MMR a pochybujeme, že pomůže k rozvoji demokracie a práva v ČR a požadujeme, aby konečně se územní plánování, a to i na úrovni PÚR ČR dělalo profesionálně kvalitně a ne jako „oční výtěr“ jak dokládají výše podané námítky, které dokládají velmi rozpornou a nízkou kvalitu předmětného Návrhu.</p>	<p>Vysvětleno: Připomínka se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1.</p> <p>Informace uvedené v připomínce k PÚR ČR 2008 a PÚR ČR 2006 neodpovídají skutečnosti.</p> <p>Proces SEA k PÚR ČR 2008 a proces pořizování PÚR ČR v roce 2006 byly realizovány v souladu s platnými právními předpisy.</p>
55.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Část b) Návrhu nazvaná „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s uvedením, zda nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí, spolu s návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci“ odkazuje na „...nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí““. Je prakticky nemožné zde provést toto hodnocení, pokud hodnocení SEA k PÚR bylo původně oceněno nesouhlasným stanoviskem SEA a hodnocení SEA k 1. Aktualizaci PÚR nebylo o nic kvalitativně lepší, neb bylo opět velmi nekonkrétní a neúplné.</p> <p>Jako ukázkou problému z JMK lze odkázat na kauzu s koridorem D52, kde se ukazuje, že má zásadní negativní vlivy na znečištění ovzduší v brněnské aglomerace a tím i na veřejné zdraví a současně, že má negativní vlivy na lokality systému NATURA 2000, a to včetně těch, kde se vyskytují prioritní biotopy, tj. je nevyhnutelné požádat o stanovisko Evropskou komisi.</p>	<p>Vysvětleno: Proces SEA k PÚR ČR 2008 byl realizován v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Zbývající část připomínky se netýká Zprávy o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, resp. PÚR ČR, ale ZÚR Jihomoravského kraje.</p>

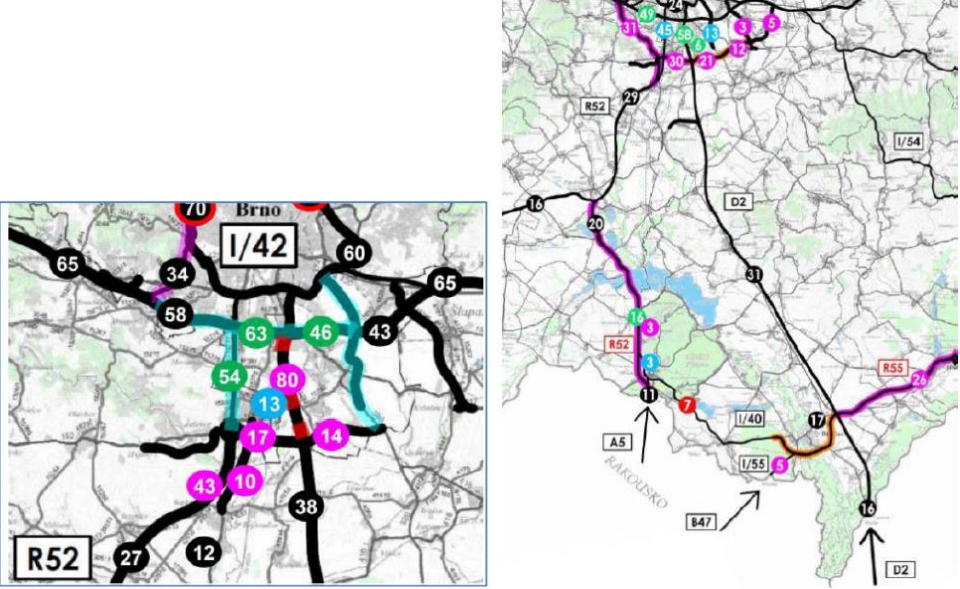
Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
56.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Pokud se na str. 11 Návrhu uvádí, že „ <i>Nebyly zjištěny nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí</i> “, pak namítáme, že byla opomenuta kauza D52 zmíněná výše.	<p>Vysvětleno: V části b) Zprávy je popsáno vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Cílem Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, tj. Vyhodnocení vlivů uplatňování PÚR ČR na udržitelný rozvoj území jako součásti Zprávy ve smyslu § 35, odst. 2, písm. b) stavebního zákona je zjistit případné „...<i>nepředpokládané negativní dopady na životní prostředí</i>“, způsobené uplatňováním politiky územního rozvoje a formulovat se zřetelem na zákonné kompetence PÚR ČR „...<i>návrhy pro jejich eliminaci, minimalizaci nebo kompenzaci</i>“, a to v souladu s definicí udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona), tedy v rámci všech pilířů udržitelného rozvoje a jejich vzájemné vyváženosti, tj. jak územních podmínek pro příznivé životní prostředí, tak pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území.</p> <p>V rámci tohoto vyhodnocení nebyly zjištěny významné negativní dopady na životní prostředí. Toto vyhodnocení se týkalo uplatňování PÚR ČR, nikoliv ZÚR, např. ZÚR Jihomoravského kraje.</p>
57.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Požadujeme, aby v rámci Aktualizace č. 2 bylo napraveno pochybení v tom, že dopravní koridory TEN-T nejsou v SEA k PÚR ČR posouzeny a nebylo tedy ani provedeno hodnocení sítě TEN-T v ČR. Odkazy na TEN-T u jednotlivých koridorů v PÚR ČR tedy nemají žádný právní základ. Evropské nařízení nemá právní sílu vymezit konkrétní trasování koridorů TEN-T v členských státech Evropské unie.	<p>Vysvětleno: Proces SEA k PÚR ČR 2008 byl realizován v souladu s platnými právními předpisy.</p>

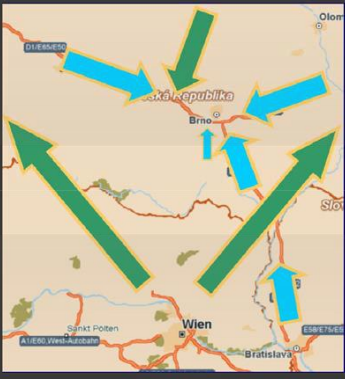
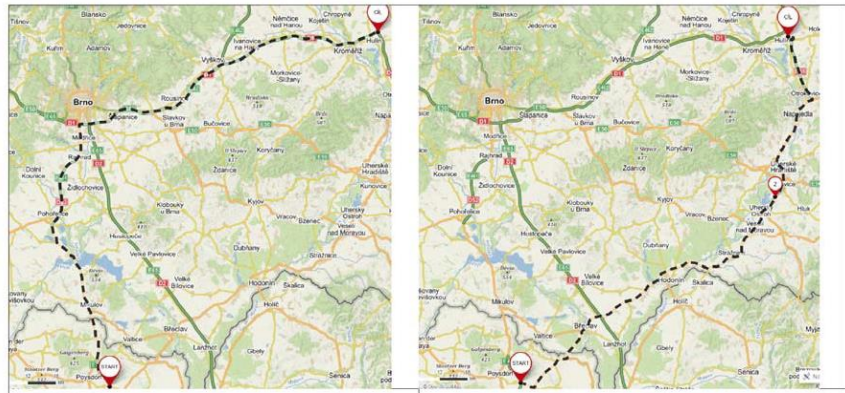
IV. b)

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
58.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Pokud se na str. 13 Návrhu uvádí, že „ <i>Problematickou se ukázala i podmínka zohlednění některých rozvojových záměrů v ZÚR až na základě vyřešení úkolů ze strany ministerstev a jiných ústředních správních úřadů</i> “, pak v Návrhu schází konkrétní návrh jak tuto problematiku řešit.	Vysvětleno: Požadavek je zohledněn v části d) Zprávy, v kap. 1 v bodě 5).
59.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Namítáme proti zahrnutí změny čl. (106): „ <i>prověřit v části „Vymezení“ možnost doplnění úseku: „D2 – Rajhrad – Pohořelice“ s výsledným vymezením: „D52 úseky D2 – Rajhrad, Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (E461)“</i> “; Do PÚR se zahrnují pouze takové záměry, které nejsou ještě v ZÚR krajů zakotvené. Tento záměr je zahrnut v tomto znění v ZÚR JMK. Retrospektivní napravování protiprávních kroků při pořizování ZÚR JMK není změnami PÚR možné.	Vysvětleno: Prověření „Vymezení“ v čl. (106) je z podnětu Ministerstva dopravy a bylo projednáno i s Jihomoravským krajem. Hierarchická vazba mezi PÚR ČR a ZÚR je řešena stavebním zákonem.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
60.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Návrh zavléct transevropský Baltsko-jadranský koridor TEN-T do Brna je naprosto chybný. To, co je schváleno v ZÚR JMK s úsekem dálnice D2 Rajhrad – D2 (Brno- Chrlice) vypadá následovně:</p> 	<p>Vysvětleno: Připomínka nesměřuje ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, ale popisuje stav v ZÚR Jihomoravského kraje.</p>
61.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Navíc kumulace dopravních toků po dálnici D2 od Bratislavy a pod D52 od Mikulova připojené na D2 vede k naprosto neuvěřitelné kumulaci dopravy na úseku dálnice D2 uvnitř Brna, na městském úseku D2 po křižovatku D1 x D2. Očekávaná intenzita dopravy je zde při korektním započtení intenzity dopravy od Vídně cca 90 - 100 tis vozidel denně, tedy podobně jak vypadá katastrofická situace okolo nájezdu D1 do Prahy. Níže je model dopravních intenzit z podkladové studie k 3.ZÚR JMK, kde je uvedena intenzita 80 tis, a to při pouhých 11 tis. vozidel na hranici v Mikulově, což je chybný údaj (podle EIA na R52 i pro EIA na rakouskou A5) jsou zde intenzity významně vyšší.</p>	<p>Konstatování.</p>



IV. b)

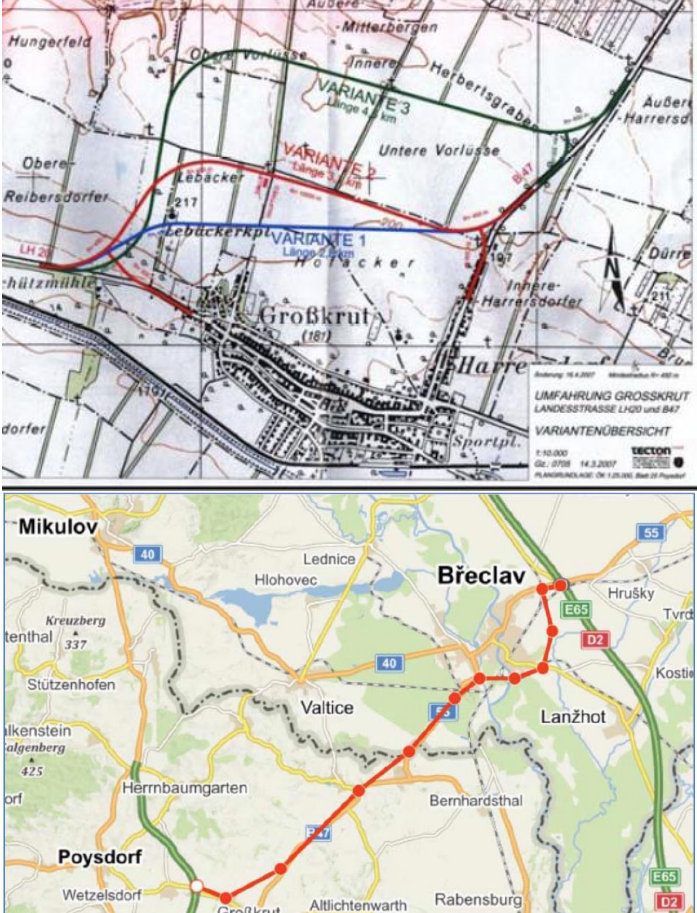
Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
			
62.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, Z.S.	Jediné reálné řešení pro brněnskou aglomeraci je opuštění chybné koncepce prosazované JMK s koncentrací a zavlékáním dálkové tranzitní dopravy do brněnské aglomerace (viz 3. ZÚR v režimu kasační stížnosti u NSS) a změna na dopravní koncepci s odvedením dálkové dopravy na logické a nejkratší koridory vedené mimo Brno, a to historicky ověřené koridory Vídeň – Polsko (souběh se železnicí realizovanou přes 170 lety a nyní budovanou dálnicí D55) a Vídeň – Praha (v souběhu s kapacitní silnicí S8 dle PÚR).	Vysvětleno: Připomínka nesměřuje ke Zprávě o uplatňování PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, ale popisuje stav v ZÚR Jihomoravského kraje.

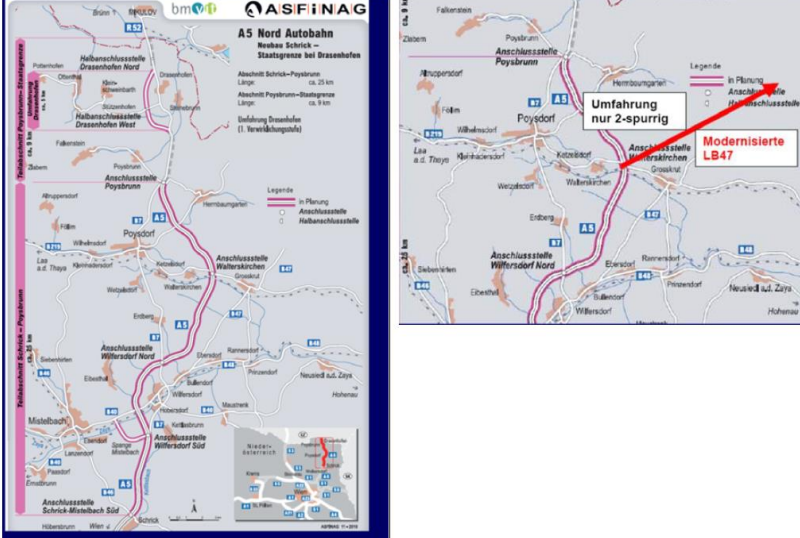
Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		 <p>Odvedení maxima tranzitní dopravy z Brna a Brněnské aglomerace a plnohodnotné obchvaty všech obcí na trasách (Břeclav, Znojmo)</p> <p>Pouze takto lze docílit nápravy <u>nadlimitně</u> znečištěné oblasti jihu Brna a jihu Brněnské aglomerace.</p> <p>Protiprávní stav je kraj povinen řešit neprodleně.</p>	
63.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s.	<p>Současně je důležité zmínit, že v posledních týdnech došlo (jak ostatně informovala i média) k jednání o napojení z dálnice A5 a to na obchvat Břeclavi (tj. I/55, resp. D55). Výhodnost tohoto spojení dokládá i následující analýza vzdáleností pro trasy od MÚK Grosskrut na rakouské dálnici A5 a MÚK u Hulína na D1, a to pro trasy přes Mikulov a Brno nebo přes obchvat Břeclavi a po D55:</p> <div data-bbox="443 890 1285 1353">  <p>Trasa 136 km Plus zpoždění z průjezdu brněnskou aglomerací</p> <p>Po existující I/55 Trasa 122 km Po vybudování D55 bude zkráceno na cca 109 km.</p> </div>	Konstatování.

IV. b)

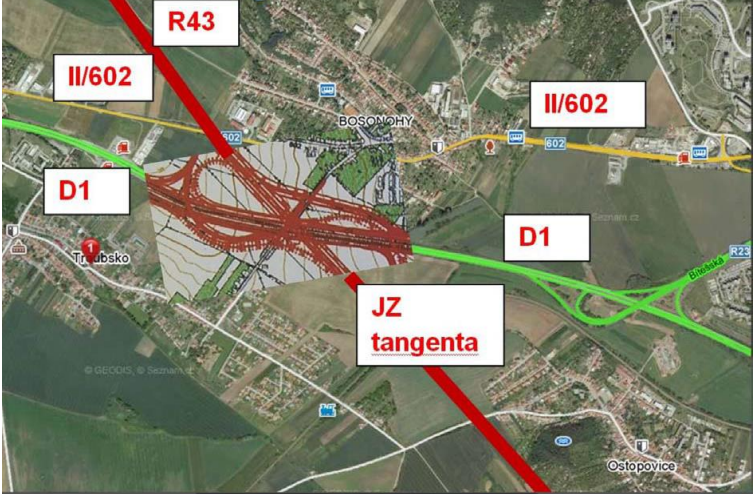
Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky																																																																											
		<table><thead><tr><th>Číslo úseku</th><th>Úsek</th><th>Délka</th><th>Zahájení výstavby</th><th>Uvedení do provozu</th></tr></thead><tbody><tr><td>5501</td><td>Olomouc - Kokory</td><td>7,54 km</td><td>plánováno 2021</td><td>plánováno 2024</td></tr><tr><td>5502</td><td>Kokory - Přerov</td><td>5,96 km</td><td>plánováno 2021</td><td>plánováno 2024</td></tr><tr><td>0135</td><td>Hulín - Hulín-východ</td><td>2,7 km</td><td>05/2008</td><td>12/2010</td></tr><tr><td>5503</td><td>Hulín - Skalka</td><td>10,8 km</td><td>07/2008</td><td>12/2010</td></tr><tr><td>5504</td><td>Otrokovice, SV obchvat</td><td>3,03 km</td><td>02/2002</td><td>10/2006</td></tr><tr><td>5505</td><td>Otrokovice, JV obchvat</td><td>3,14 km</td><td>3. 10. 2018</td><td>10/2021</td></tr><tr><td>5506</td><td>Napajedla - Babice</td><td>7,98 km</td><td>plánováno 2020^[3]</td><td>?</td></tr><tr><td>5507</td><td>Babice - Staré Město</td><td>8,25 km</td><td>plánováno 2020^[3]</td><td>?</td></tr><tr><td>5508</td><td>Staré Město - Moravský Písek</td><td>9 km</td><td>plánováno 2020^[3]</td><td>?</td></tr><tr><td>5509</td><td>Moravský Písek - Bzenec</td><td>4,2 km</td><td>plánováno 2020^[3]</td><td>?</td></tr><tr><td>5510</td><td>Bzenec - Bzenec-Přívóz</td><td>2,98 km</td><td>1/2 profil - plánováno 2021^[3] 2/2 profil - ?</td><td>?</td></tr><tr><td>5511</td><td>Bzenec-Přívóz - Rohatec</td><td>10,75 km</td><td>1/2 profil - plánováno 2021^[3] 2/2 profil - ?</td><td>?</td></tr><tr><td>5512</td><td>Rohatec - Lužice</td><td>11,5 km</td><td>plánováno 2025^[3]</td><td>?</td></tr><tr><td>5513</td><td>Lužice - Břeclav</td><td>12 km</td><td>plánováno 2025^[3]</td><td>?</td></tr></tbody></table> <p>Úsek Břeclav – Hulín dle projektu: 99.83 – (2.7 + 5.96 + 7.54) = 83,63 km</p> <p>Úsek MÚK Grosskrut – napojení na D55 – odhad dle mapy.cz ^{Délka} 25.17 km</p> <p>Celkem 108,8 km</p> <p>***</p> <p>Rozdíl 136 – 108,8 = 27,2 km</p> <p>***</p> <p>Odhad zpoždění v Brněnské aglomeraci bez významných kongescí:</p> <p>Cca 3-5 minut, tj. ekvivalentně proloužení trasy o cca 6 - 10 km</p>	Číslo úseku	Úsek	Délka	Zahájení výstavby	Uvedení do provozu	5501	Olomouc - Kokory	7,54 km	plánováno 2021	plánováno 2024	5502	Kokory - Přerov	5,96 km	plánováno 2021	plánováno 2024	0135	Hulín - Hulín-východ	2,7 km	05/2008	12/2010	5503	Hulín - Skalka	10,8 km	07/2008	12/2010	5504	Otrokovice, SV obchvat	3,03 km	02/2002	10/2006	5505	Otrokovice, JV obchvat	3,14 km	3. 10. 2018	10/2021	5506	Napajedla - Babice	7,98 km	plánováno 2020 ^[3]	?	5507	Babice - Staré Město	8,25 km	plánováno 2020 ^[3]	?	5508	Staré Město - Moravský Písek	9 km	plánováno 2020 ^[3]	?	5509	Moravský Písek - Bzenec	4,2 km	plánováno 2020 ^[3]	?	5510	Bzenec - Bzenec-Přívóz	2,98 km	1/2 profil - plánováno 2021 ^[3] 2/2 profil - ?	?	5511	Bzenec-Přívóz - Rohatec	10,75 km	1/2 profil - plánováno 2021 ^[3] 2/2 profil - ?	?	5512	Rohatec - Lužice	11,5 km	plánováno 2025 ^[3]	?	5513	Lužice - Břeclav	12 km	plánováno 2025 ^[3]	?	
Číslo úseku	Úsek	Délka	Zahájení výstavby	Uvedení do provozu																																																																										
5501	Olomouc - Kokory	7,54 km	plánováno 2021	plánováno 2024																																																																										
5502	Kokory - Přerov	5,96 km	plánováno 2021	plánováno 2024																																																																										
0135	Hulín - Hulín-východ	2,7 km	05/2008	12/2010																																																																										
5503	Hulín - Skalka	10,8 km	07/2008	12/2010																																																																										
5504	Otrokovice, SV obchvat	3,03 km	02/2002	10/2006																																																																										
5505	Otrokovice, JV obchvat	3,14 km	3. 10. 2018	10/2021																																																																										
5506	Napajedla - Babice	7,98 km	plánováno 2020 ^[3]	?																																																																										
5507	Babice - Staré Město	8,25 km	plánováno 2020 ^[3]	?																																																																										
5508	Staré Město - Moravský Písek	9 km	plánováno 2020 ^[3]	?																																																																										
5509	Moravský Písek - Bzenec	4,2 km	plánováno 2020 ^[3]	?																																																																										
5510	Bzenec - Bzenec-Přívóz	2,98 km	1/2 profil - plánováno 2021 ^[3] 2/2 profil - ?	?																																																																										
5511	Bzenec-Přívóz - Rohatec	10,75 km	1/2 profil - plánováno 2021 ^[3] 2/2 profil - ?	?																																																																										
5512	Rohatec - Lužice	11,5 km	plánováno 2025 ^[3]	?																																																																										
5513	Lužice - Břeclav	12 km	plánováno 2025 ^[3]	?																																																																										

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
64.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Trasa po obchvatu Břeclavi je nepochybně smysluplná a měla by být tedy preferována i v PÚR. Ostatně její výhodnost je známa v Rakousku mnoho let:</p> <div data-bbox="434 347 1229 948"> <p>Ministr Faymann (Mistelbach, 2008)</p> <p><i>„Die Variante Reintal ist also durchaus eine ernstzunehmende, zumal der Anschluss zur Autobahn Prag/Bratislava dort rasch und ohne große Kosten bewerkstelligbar wäre. ...</i></p> <p><i>Wir werden maximal bis Walterskirchen planen, da wir von dort aus in beide Richtungen zu den Grenzübergängen abschwenden könnten.“</i></p> <p><i>„Varianta Reintal se tedy nepochybně musí brát vážně, neboť napojení na dálnici Praha – Bratislava by zde mohlo být zrealizováno rychle a bez velkých nákladů. ...</i></p> <p><i>Budeme plánovat maximálně po Walterskirchen, neboť odtud bychom mohli si to namířit na oba hraniční přechody.“</i></p>   </div>	Konstatování.
65.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Trasa od MUK Grosskrut na rakouské A5 k hranici ČR je vyprojektována k modernizaci, což dokládá níže připojený výkres variant severního obchvatu obce Grosskrut a následující obrázky ukazují ukončení čtyřpruhové A5 jen o pár kilometrů severně od MUK Grosskrut (následně je zachována současné silnice a pouze po 30 letech od otevření železného opony se konečně dvoupruhového obchvatu dočká obec Drasenhofen). Debaty o předurčenosti trasy Vídeň - Mikulov – Brno a jejím pokládáním za rozhodnutou jsou tedy dezinformací, neb skoro každé auto je dnes vybaveno navigací a po vybudování D55 bude navigace jednoznačně navádět směr Vídeň – Polsko na o mnoho km kratší trasu po D55, takže je vhodné zavčas přestat demonizovat D52 a naopak upřít síly v územním plánování na S8 a D55.</p>	Konstatování.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
		 <p>The top map is a technical drawing titled 'UMFAHRUNG GROSSKRUT' and 'VARIANTENÜBERSICHT'. It shows three proposed road variants (VARIANTE 1, 2, 3) around the village of Großkrut. Variant 1 is blue, Variant 2 is red, and Variant 3 is green. The bottom map is a regional overview map showing the location of Großkrut relative to Břeclav, Lanžhot, and other nearby towns. A red line indicates the proposed route through the region.</p>	

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
			
66.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Do PÚR se proto navrhuje opět zahrnout to, co bylo v PÚR v roce 2008, tj. D55 s vymezením včetně obchvatu Břeclavi a návaznosti až po hranici s Rakouskem.	Vysvětleno: Prověření úpravy „Vymezení“ v čl. (106) vyplývá z požadavku Ministerstva dopravy a bylo projednáno i s Jihomoravským krajem, zároveň jsou respektována příslušná usnesení vlády (UV č. 713/2010 a UV č. 735/2008).

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
67.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Současné se navrhuje zvážit vypuštění celé D52, tj. úseků D52 Pohořelice – Mikulov a D52 Rajhrad – D2 (Brno-Chrlice).	Vysvětleno: Prověření úpravy „Vymezení“ v čl. (106) vyplývá z požadavku Ministerstva dopravy a bylo projednáno i s Jihomoravským krajem, zároveň jsou respektována příslušná usnesení vlády (UV č. 713/2010 a UV č. 735/2008).
68.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Požadujeme jednoznačné vymezení pro D43 v úseku navazujícím na dálnici D1, a to s tím, že D43 má sloužit <u>jako plnohodnotný obchvat celého Brna a celé brněnské aglomerace včetně města Kuřim</u> . Je dobře známo, že jiný koridor není realizovatelný a nekonečné pokusy krajského úřadu JMK vést D43 přes obytné zóny města Brna nevedou ani po 30 letech k cíli a druhé největší město ČR nutně potřebuje vyvést tranzitní dopravu mimo celé své území, jinak v Brně hrozí dopravní kolaps. K ničemu smysluplnému nemůže vést ani přejmenování D43 na S43 nebo I/43 nebo jakkoliv jinak, pokud jádro problému zůstává stejné, a to nekonečné pokusy zavléct tranzitní dopravu do Brna po D43. Zcela územním plánovačům uniká, že jediné reálně řešení je vymístit tranzitní dopravu z <u>celého</u> Brna, tedy i z Řečkovic, Králova Pole, Žabovřesk a celého VMO, a to na obchvat <u>celého</u> Brna. Zavléčení tranzitní dopravy do městských částí Brna, tj. Bystřce, Kníniček a Bosonoh naráží na nerealizovatelnost, neboť obří křižovatka napojení na D1 na území Brno-Bosonoh je naprosto nerealizovatelná, pokud by se nezajistilo vystěhování občanů z Brna-Bosonoh, Troubska a Ostopovic. Toto dokládá i níže připojený obrázek. V této oblasti jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity znečištění ovzduší a ani s instalovanými protihlukovými stěnami se nedaří dostat pod kontrolu hlučnost v území. Nová komunikace (D43) by zde musela splnit zákonné limity hlučnosti bez korekce na starou hlukovou zátěž, což je prakticky nemožné. Tato oblast je přitom lokalitou, která patří k několika nejhorším z hlediska počtu kamionů – počet projíždějících kamionů je zde okolo 6 milionů ročně. K tomuto nelze zajistit žádná kompenzační opatření a přivedení dopravy po D43 by zde situaci ještě zhoršilo.	Vysvětleno: Požadavek uvedený v připomínce je mimo rozlišovací podrobnost PUR ČR, míří do ZÚR Jihomoravského kraje.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
			
69.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	<p>Požadujeme nápravu vymezení koridoru pro D43, a to vypuštění úseku severně od Skalice nad Svitavou (zde existujícího napojení do Boskovic). Severně od Skalice nad Svitavou není dálniční komunikace oprávněna a nebude tomu tak minimálně několik desetiletí. Reálnou funkci severo-jihní kapacitní silnice „středem“ ČR od 1. Aktualizace PÚR plní kapacitní silnice S8, resp. i větev se silnicí I/37. D43 tedy i svojí blízkostí s trasou D1 na Olomouc nemá podstatný význam v úseku severně od Skalice nad Svitavou (ostatně nyní je v tomto úseku jen silnice II. třídy a to ještě s naprosto minimální intenzitou dopravy na hranici JMK a Pardubického kraje – cca 1.5 tis vozidel denně).</p> <p>Dálnice v tomto koridoru je tedy zcela absurdní myšlenkou a nelze se odvolávat na koncepci tzv. Hitlerovy dálnice, neb tato měla před 80 lety sloužit zcela jinému účelu. Nostalgie milovníků „Hitlerovky“ není při pořizování PÚR na místě. Nerealizovaná a ekonomicky nerealizovatelná D43 v této oblasti pouze blokuje po léta scházející modernizaci silnic II. a III. třídy mezi Boskovicemi a plánovanou dálnicí D35, a tak např. boskovická argumentace pro D43 k severu (viz petice senátorky Vítkové) vlastně zásadním způsobem prosazováním nerealizovatelného závazným způsobem škodí městu Boskovice, kterému by nejvíce pomohl obchvat ve formě přeložky existující silnice II. třídy. Držet občany Boskovic rukojmími nerealizovatelné dálnice je zásadní vadou územního plánování a zpracovatelé PÚR by měli ukončit tuto doposud pokračující agonii.</p>	<p>Vysvětleno: Změna v označení z „R43“ na „S43“ je předmětem nyní pořizované Aktualizace č. 2 PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu (v souladu s § 35 odst. 5 stavebního zákona), o jejímž pořízení rozhodla vláda na základě usnesení vlády č. 859/2018.</p> <p>Požadavek uvedený v připomínce je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR, míří do ZÚR Jihomoravského kraje.</p>

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
70.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	V návaznosti na předchozí připomínku poukazujeme na bod 19 na str. 17 Návrhu, kde je uvedeno „čl. (121): prověřit v části „Vymezení“ možnost úpravy článku na: „silnice I. třídy úsek Brno – Moravská Třebová (E461)“, a v části „Důvody vymezení“ možnost úpravy na: „provázání silničních tahů D1 a D35 jako součást TEN-T a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického a Královéhradeckého kraje“ a prověřit vložení části „Úkoly pro územní plánování“ ve znění: „Prověřit přiměřenost řešení komunikace jako kapacitní silnice a její průchodnost územím a stabilizovat trasu v ZÚR; Zodpovídá: Jihomoravský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy“;“ Je nepochybné, že historicky prosazovaná a nerealizovaná D43 nemá smysl tak jak byla upřesněna v 1. Aktualizaci PÚR. Výše je podána připomínka k nejnižnějšímu úseku D43. Střední úsek D43 od Lipůvky po Skalici nad Svitavou by měl být koncipován jako kapacitní komunikace – přivaděč k městu Brnu a měl by být plynule napojen na tzv. expres trasu (dnešní I/43), která je vedena od Brna k obci Česká a následně je třeba v přímém směru zkapacitnit krátký úsek dnešní I/43 Česká – Lipůvka. Tato komunikace by zásadní způsobem pomohla Boskovicku a má šanci vyřešit největší dopravní problém JMK, a to zácpy v oblasti Lipůvky.	Vysvětlení. Změna v označení z „R43“ na „S43“ je předmětem nyní pořizované Aktualizace č. 2 PÚR ČR z důvodu naléhavého veřejného zájmu (v souladu s § 35 odst. 5 stavebního zákona), o jejímž pořízení rozhodla vláda na základě usnesení vlády č. 859/2018. Požadavek uvedený v připomínce je mimo rozlišovací podrobnost PÚR ČR, míří do ZÚR Jihomoravského kraje.
71.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Namítáme proti obsahu kap. 5 od str. 16. Pokud toto má být Zpráva o uplatňování, pak zde u každé navrhované změny musí uvedeno, co bylo zjištěno při uplatňování každého konkrétního záměru a musí být vláda informována již v Návrhu, co vadného či problematického je důvodem ke změně PÚR. Toto zde zcela schází.	Vysvětleno: Obsah Zprávy o uplatňování PÚR ČR je stanoven v § 35 odst. 2 stavebního zákona. V části d) Zprávy obsahující náměty na aktualizaci PÚR ČR je v rámci všech podkapitol uvedeno „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“. Obdobně to bylo i u Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008, kterou vláda vzala na vědomí usnesením vlády č. 596/2013.

Č.	Obec Veřejnost	Připomínka	Vypořádání připomínky
72.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Konkrétně je třeba odůvodnit, proč má být přehodnocován čl. (117) PÚR „prověřit v části „Vymezení“ změnu v popisu rozvojového záměru s výsledným vymezením: „silnice I. třídy úsek (Mladá Boleslav –) D10 – Nymburk – Poděbrady – D11 – Kolín – Čáslav – Golčův Jeníkov – Havlíčkův Brod – Jihlava – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko (– Wien)“.	Vysvětleno: Obsah Zprávy o uplatňování PÚR ČR je stanoven v § 35 odst. 2 stavebního zákona. V části d) Zprávy obsahující náměty na aktualizaci PÚR ČR je v rámci všech podkapitol uvedeno „Odůvodnění návrhů na aktualizaci“. Obdobně to bylo i u Zprávy o uplatňování PÚR ČR 2008, kterou vláda vzala na vědomí usnesením vlády č. 596/2013.
73.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Navrhujeme vypustit bod 21 na str. 17: „prověřit možnost vymezení nového rozvojového záměru týkajícího se letiště Brno - Tuřany, tj. prověřit zařazení nového čl. (133a) L4 ve znění: „Vymezení: prodloužení a rozšíření stávající vzletové a přistávací dráhy, vzletové a přiblížovací prostory letiště Brno - Tuřany, včetně nutného zvětšení samotného zázemí letiště; Důvody vymezení: zvýšení kapacity mezinárodního letiště, zlepšení bezpečnosti letového provozu, kapacity pro multimodální dopravu; Úkoly pro územní plánování: v závislosti na potřebách rozvoje letiště Brno - Tuřany řešit územní rozvoj dotčených obcí, řešit napojení letiště na další druhy dopravy; Zodpovídá: Jihomoravský kraj v součinnosti s Ministerstvem dopravy“. Toto letiště je v nevhodné poloze a hlukem ovlivňuje urbanizované oblasti. Pokud by se tak nestalo, bylo by se územní plánování uvedeno do horšího stavu než za doby totality, kdy se sice nedělala žádná SEA, ale v ÚP VÚC Brněnské sídelní regionální aglomerace bylo podáno negativní hodnocení brněnského letiště s úkolem, že tento problém je třeba řešit.	Vysvětleno: Návrh na vymezení v PÚR ČR nového rozvojového záměru týkajícího se letiště Brno – Tuřany, tj. návrh na vložení bodu 21) v části d) v kap. 5 Zprávy, byl požadavek Ministerstva dopravy a byl projednán i s jihomoravským krajem. Rozvoj letišť je v gesci Ministerstva dopravy, které v roce 2016 zpracovalo Koncepti letecké dopravy schválenou usnesením vlády č. 613/2016. Zpracování této koncepce letecké dopravy bylo uloženo Zprávou o uplatňování PÚR ČR 2008 v rámci Opatření v činnosti ministerstev a dalších ústředních správních úřadů.
74.	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně- Kníničkách, Rozdrojovi- cích a Jinačovicích, z.s.	Současně připojujeme následující připomínky, které jsme podali k zveřejnění 1. Aktualizace PÚR a kterým nebylo vyhověno. Požadujeme, aby tyto následující připomínky byly řádně a jednotlivě vypořádány. Terminologie níže použitá obsahuje odkazy na PÚR a Aktualizaci PÚR a ty se vztahují k PÚR z roku 2009 a Aktualizaci PÚR z roku 2015.	Vysvětleno: Předmětné připomínky nesměřují ke Zprávě. Tyto připomínky byly podány a jednotlivě vypořádány v roce 2015 v rámci pořizování a projednání Aktualizace č. 1 PÚR ČR a byly součástí tehdy předkládaného materiálu do vlády v dubnu 2015 (viz usnesení vlády č. 276/2015).

