



Záznam ze 4. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu

konané ve středu dne 29. července 2015 9.00-12.00 hod.
v budově Úřadu vlády (Strakova akademie), místnost č. 201

Přítomní členové:

Ing. František Kučera, předseda, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Ing. František Dostálek, Platforma pro transparentní veřejné zakázky
Mgr. Petr Leyer, Transparency International
JUDr. Lukáš Králík, Ph.D., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zIndex

Omluveni:

Mgr. Martin Čech, Ministerstvo pro místní rozvoj
Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí
Mgr. Irena Bartoňová Pálková, Hospodářská komora ČR
Mgr. Tereza Koucká Höfferová, Nejvyšší kontrolní úřad
Mgr. Martin Kameník, Oživení

Přítomní hosté:

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Mgr. Markéta Havelková, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Mgr. Lenka Píčová, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
JUDr. Michaela Katolická, Ministerstvo financí
Mgr. Jiří Tvrдый, Ministerstvo financí
Jan Kočer, Ministerstvo spravedlnosti
Mgr. Antonín Stanislav, Ministerstvo spravedlnosti
JUDr. David Pích, Ph.D., White&Case
Ing. Tomáš Sklenář, Ministerstvo pro místní rozvoj
Ing. Marcela Pavlová, Ministerstvo pro místní rozvoj
Bc. Martina Houšková, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Bc. Helena Truchlá, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí

Průběh jednání:

1) Zahájení jednání

Předseda pracovní komise k hospodárnému nakládání s majetkem státu (dále jen „komise“)
Ing. František Kučera přivítal přítomné členy komise a hosty a požádal o možnost nahrávání
jednání pro účel záznamu. Dále se omluvil členům komise za doposud nevyhotovený zápis
z minulého 3. jednání. Předseda konstatoval při účasti 5 členů komise usnášeníschopnost,
navržený program jednání byl schválen jednomyslně.



2) Návrh zákona, který se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenčního zákona), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Předseda pracovní komise vyzval Mgr. Antonína Stanislava, aby za předkladatele představil předkládaný návrh insolvenčního zákona, především z hlediska korupčních rizik. V současnosti předkládaný návrh již prošel mezirezortním připomínkovým řízením a nyní probíhá vypořádání zásadních připomínek na úrovni náměstků. Z důvodu dřívějšího odkladu bude návrh zákona předložen na konci měsíce července. Mgr. Stanislav konstatoval, že většinu rozporů z připomínkového řízení se podařilo vypořádat, nicméně některé rozpory přetrvávají.

Předkladatel dále představil hlavní body předkládaného návrhu s důrazem na korupční aspekty, jež se návrh snaží eliminovat. Prvním z bodů je zavedení ochrany proti šikanózním návrhům zavedením nového §100a. Dále se jedná o povinnost akreditace subjektů podávající insolvenční návrhy a v návaznosti na to, zřízení nového dohledového orgánu. Posledním bodem je omezení možnosti jednoho z věřitelů ovládnout insolvenční řízení v rámci koncernu. Předkladatelé dále jednali na základě stanoviska komise, které bylo předkladatelům předem předloženo. V návaznosti na toto stanovisko komise uvedli, že 6 ze 7 připomínek již bylo předkladateli vyřešeno.

V následné diskusi JUDr. Lukáš Králík Ph.D. vnesl připomínku týkající se diskrece soudu v souladu s §100a, který není detailněji rozpracován a může v budoucnu působit výkladové rozpory. Jeho navazující otázka se týkala nově zřízených pracovních míst. Mgr. Stanislav uvedl, že plánovaný počet nových pracovních míst je adekvátní k rozsahu zpracovávané agendy. V souladu s náklady spojenými se vznikem nových míst doporučil PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec předkladatelům detailnější rozpracování předkládaného návrhu v návaznosti na jednání s Komisí RIA. Následně Ing. František Dostálek zhodnotil návrh zákona jako pozitivní a požádal předkladatele o zhodnocení připomínek stanoviska komise. V pozitivním duchu návrh zákona zhodnotil i JUDr. David Pích Ph.D., který vyzdvihl především elektronizaci výsledků řízení a zaměření se na dohled nad orgány působící v šedé zóně. Zároveň však upozornil na problematiku §100a. Zástupce předkladatelů Jan Kočer pak komisi představil výsledky vypořádání se s připomínkami komise.

PhDr. Ing. Skuhrovec dále vnesl připomínky týkající se účelového stěhování, transparentnosti procesu a přílišné regulace šikanózních návrhů, jež by mohla mít negativní dopad na zbytek návrhů. Mgr. Stanislav uvedl, že byly přijaty kroky ke zvýšení transparentnosti a včasnému varování na podezřelá jednání zřízením databáze všech insolvenčních návrhů.

Závěr: Předseda komise Ing. Kučera slíbil zahrnutí některých pozitivních prvků diskuse do stanoviska komise, především snahu o větší transparentnost a zvýšení dohledu. Ing. Kučera vyzval členy komise, kteří měli připomínky k předloženému návrhu zákona, o jejich zaslání v písemné podobě předsedovi komise, který zajistí jejich zapracování do konečného stanoviska komise. Stanovisko poté bude rozesláno členům komise k připomínkám a následně schváleno per rollam.



3) Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Předseda komise vyzval předkladatele, aby představili návrh stavebního zákona ve smyslu možných korupčních rizik. Ing. Marcela Pavlová seznámila členy komise s aktuální situací týkající se návrhu zákona, jehož cílem je zrychlení a zjednodušení přípravy stavebních záměrů. Po skončení mezirezortního připomínkového řízení k návrhu zákona o změně stavebního zákona a dalších 36 souvisejících zákonů obdrželo Ministerstvo pro místní rozvoj 2400 připomínek, z nichž 1800 bylo připomínek zásadních. Ing. Pavlová zároveň upozornila, že i přes ukončení připomínkového řízení, počet připomínek ještě není konečný. Předseda komise konstatoval, že připomínky ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu směřují především k nedostatečnému zhodnocení korupčních rizik. Přes původní plán projednávání tohoto návrhu vládou v měsíci červenci, předkladatelé požádali o odklad termínu na měsíc říjen.

Ing. Tomáš Sklenář věcně představil část návrhu zákona věnující se územnímu plánování, přičemž uvedl, že předkládaný návrh nezvyšuje korupční rizika a přináší spíše zlepšení. Jednou z úprav je zmenšení počtu orgánů vyjadřujících se k novým návrhům a také vylepšení oznámení o územním plánování a zpřístupnění dokumentace. Dále došlo ke zpřesnění definice jednotlivých fází procesu. Předkladatel jako jediné slabší místo uvedl zpracování územních studií, které není pod kontrolou státní správy. Díky procesu zadávání a schvalování možností využití ale předkladatel tento fakt nevnímá jako velmi problematický.

Následně Ing. Pavlová představila návrh týkající se územního rozhodování a stavebního řádu, kdy nedošlo ke změnám hlavních principů zákona č. 183/2006 Sb., ale pouze k legislativně-technickým změnám. Hlavní změna se týkala spojení územního a stavebního řízení v jedno koordinované řízení, které dříve nebylo možné. Tyto řízení tak bude možno absolvovat jak odděleně, tak v rámci časové úspory koordinovaně. S tímto souvisí i zpráva EIA, která může být projednána jak v rámci územního řízení, tak v rámci řízení koordinovaného.

Závěr: Předseda komise pak předkladatele vyzval k vylepšení zhodnocení korupčních rizik a jejich formální úpravy v rámci důvodové zprávy předkládaného návrhu. Doporučující stanovisko komise bude zasláno předkladatelům a rovněž členům komise ke schválení per rollam.

4) Novela zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu

Předseda komise vyzval předkladatele, aby představili novelu zákona ve smyslu korupčních rizik. JUDr. Michaela Katolická představila návrh novely proti praní špinavých peněz, jehož hlavní změnou vztahu k působnosti komise je zavedení rejstříku skutečných majitelů



právnických osob tak a s tím související povinnost pro právnické osoby znát svou vlastnickou strukturu. Návrh předkládá dvě varianty, o kterých bude rozhodnuto v průběhu legislativního procesu. Dále je navrhována změna statusu orgánu, který pro Českou republiku plní roli „finanční zpravodajské jednotky“. Tímto orgánem je Finanční analytický útvar. Nově by měl vzniknout samostatný Finanční analytický úřad jako správní úřad v podřízenosti Ministerstva financí. Další změny jsou dle předkladatelů spíše legislativně-technického charakteru.

Na dotaz Mgr. Petra Leyera o existenci neveřejné a v původním návrhu zpoplatněné varianty rejstříku skutečných majitelů právnických osob se JUDr. Katolická odkázala na jednání s Ministerstvem spravedlnosti, které požaduje schválení této varianty s odkazem na ochranu osobních údajů. Zároveň Ministerstvo spravedlnosti požaduje zachování stávajících sankcí za nedodržení povinnosti zveřejňování informací v obchodním rejstříku. PhDr. Ing. Skuhrovec podotkl, že některé mezinárodní dohody ukládají větší povinnost k rozkrývání skutečných majitelů. Předkladatelé ze strany Ministerstva financí připustili, že sami stojí o co největší transparentnost a harmonizaci se závazky z mezinárodních dohod. Následný dotaz PhDr. Ing. Skuhrovce směřoval k podmínkám zveřejňování informací o skutečných majitelích právnických osob. JUDr. Katolická dále vysvětlila podmínky, za kterých dojde k jejich zveřejňování. Předseda komise dotaz doplnil v souvislosti se zveřejňováním mapy vlastnické struktury, načež předkladatelé potvrdili dohledatelnost vlastnické struktury, pouze však na území EU.

PhDr. Ing. Skuhrovec dále vznesl dotaz na ověřování správnosti údajů v rejstříku. Dle JUDr. Katolické se povinné osoby na tento rejstřík nesmí spolehnout, dále uvedla problematiku velmi nízkých sankcí, které pro firmy nepředstavují dostatečnou hrozbu postihu při nezveřejnění nebo uvádění nepravdivých údajů. V návaznosti na toto reagoval JUDr. Králík, který upozornil na jisté nedostatky při zakládání nového nezávislého úřadu.

Závěr: Předseda komise poté shrnul celou diskusi a společně se členy rady formuloval 5 hlavních nástrojů, které by měly přispět ještě k větší transparentnosti.

- **Konkrétní definice pojmu „rozkrývání vlastnické struktury“ (podle výsledků jednání Ministerstva financí s EK). Předkladatel tuto definici zohlední v návrhu.**
- **Důraz na veřejnost rejstříku. Dle pracovní komise není důvod k zavádění omezeného režimu dostupnosti informací.**
- **Uvádění mapy vlastnické struktury a podíly vlastníků. Odvolání se na FATF a OGP a dále na požadavek ze strany Evropské komise k rozkrývání celé struktury pro potřeby veřejných zakázek a čerpání z evropských fondů.**
- **Důraz na stanovení mechanismů kontroly a adekvátního sankčního mechanismu.**
- **Upřesnění postavení nového úřadu a jeho podřízenost a v souladu s tímto, vztah ke služebnímu zákonu.**

Předseda komise nabídl znovuzařazení tohoto návrhu novely zákona na program následující pracovní komise k hospodárnému nakládání s majetkem státu po zapracování připomínek komise. Tento návrh tak bude znovu prodiskutován ve své pozměněné formě.



5) Návrh zákona o Centrální evidenci účtů a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Centrální evidenci účtů

Předseda komise vyzval předkladatele k představení návrhu zákona o centrální evidenci účtů. Podle Mgr. Jiřího Tvrdeho se jedná o usnadnění přístupu k údajům o existenci účtů u bank a družstevních zálož. Tento přístup budou mít především orgány činné v trestním řízení, aby byly schopny rychle zajistit informace o účtech a oprávněních k nim. Díky dohodě mezi ministrem financí a guvernérem ČNB existuje možnost zřídit takovou evidenci právě v rámci ČNB. Největším problémem předkládaného návrhu je podle předkladatele 5 letá doba pro uchování ukončených účtů, přičemž snahou je tuto dobu prodloužit na 10 let. Předkladatel dále uvádí, že tento návrh představuje první krok k ideálnímu stavu, kdy z jednoho místa bude zjistitelný veškerý majetek, což slouží především pro účely orgánů činných v trestním řízení.

Po představení návrhu zákona vnesl dotaz JUDr. Králík, ohledně fungování nového orgánu v rámci ČNB a jeho jasné definice. Mgr. Tvrdý uvedl, že tato varianta byla zvolena po důsledném projednání mezi předkladateli a ČNB. JUDr. Králík dále jen upozornil na pojmové nedostatky mezi tímto a předchozím návrhem, kdy neexistuje shoda na jméně nově zakládaného úřadu (viz předchozí návrh).

Závěr: Předseda komise poté poděkoval předkladateli a ocenil zejména preventivní a protikorupční étos tohoto návrhu. V souladu s uvedenými připomínkami pak doporučil předkladatelům rozpracovat návrh ve smyslu většího souladu se zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a také nastavení dobu uchovávání záznamů o mrtvých účtech na 10 let. Stanovisko bude zasláno členům komise a schváleno per rollam.

6) Různé

Předseda pracovní Ing. Kučera poděkoval přítomným a ukončil jednání komise v 12:05 h.

29. července 2015

Zapsala: Bc. Martina Houšková

Schválil: Ing. František Kučera

Zasláno k připomínkám dne 10. srpna 2015.

Schváleno per rollam dne 19.srpna 2015.