



Záznam ze 3. jednání pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu

konané v pondělí dne 8. června 2015 od 9.00
v budově Úřadu vlády (Strakova akademie), místnost č. 281

Přítomní členové:

Ing. František Kučera, předseda, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
Mgr. Irena Bartoňová Pálková, Hospodářská komora ČR
Ing. Hana Ondrušková, Ministerstvo financí
Mgr. Martin Čech, Ministerstvo pro místní rozvoj
Ing. Zdeňka Niklasová, Ministerstvo pro místní rozvoj
Ing. Petr Uhlíř, DiS, Ministerstvo pro místní rozvoj
Mgr. Tereza Koucká Höfferová, Nejvyšší kontrolní úřad
Mgr. Martin Kameník, Oživení
Ing. František Dostálek, Platforma pro transparentní veřejné zakázky
Mgr. Petr Leyer, Transparency International
JUDr. Lukáš Králík, Ph.D., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Omluveni:

PhDr. Ing. Jiří Skuhrovec, zIndex

Přítomní hosté:

Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, Úřad vlády ČR, Oddělení boje s korupcí
JUDr. Michal Bavšenkov, Hospodářská komora ČR
JUDr. Daniel Weinhold, Platforma pro transparentní veřejné zakázky

Průběh jednání:

1) Zahájení jednání

Předseda pracovní komise k hospodárnému nakládání s majetkem státu (dále jen „komise“) Ing. František Kučera přivítal přítomné členy komise a hosty. Předseda konstatoval za účasti 9 členů komise její usnášeníschopnost, navržený program jednání byl schválen jednomyslně.

2) Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek

V pořadí již třetí projednávání návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek zahájil předseda komise představením podkladového materiálu s připomínkami, na jehož vytvoření se na jeho vyzvu podíleli svými příspěvky samotní členové komise. Podkladový materiál byl následně po jednotlivých bodech projednáván a připomínkován členy komise. K jednotlivým bodům se za předkladatele v průběhu projednávání vyjadřoval Mgr. Martin Čech. Jedním z intenzivně probíraných témat byla například problematika zveřejňování veřejných zakázek



malého rozsahu, ke které se za Platformu pro veřejné zakázky vyjadřoval JUDr. Daniel Weinhold, ale i ostatní členové komise. Ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu zazněla ústy Mgr. Terezy Koucké Höfferové kritika zákona jako celku. Mgr. Koucká Höfferová dále uvedla, že není možné, aby se v případě naplňování 3E zákon odkazoval na jiné právní předpisy, které ještě nevstoupily v platnost. K připomínkám v podkladovém materiálu se rovněž intenzivně vyjadřovala Mgr. Irena Bartoňová Pálková za Hospodářskou komoru. Jedním ze široce diskutovaných bodů byl rovněž mechanismus předběžných tržních konzultací. Ve vztahu k připomínce k režimu zveřejňování důvěrných informací byl na základě konsensuální diskuze ze strany členů komise formulován úkol pro JUDr. Lukáše Králíka, aby na další jednání komise zpracoval analýzu současného stavu legislativy a návrhů na konkrétní definici důvěrné informace a na její možné umístění v rámci některého z předpisů českého právního řádu. V závěru projednávání bodu přijala komise následující usnesení.

Usnesení č. 1

„Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu:

se ztotožňuje s připomínkami formulovanými v předloženém podkladovém materiálu a ukládá předsedovi pracovní komise, aby na jejich základě zformuloval stanovisko, které bude následně členy pracovní komise odhlasováno per rollam.“

Přijato jednomyslně.

Návrh stanoviska Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek bylo následně přijato hlasováním per rollam poměrem 9 členů pro, proti hlasoval Mgr. Čech.

3) Návrh věcného záměru zákona o poskytování služeb realitních zprostředkovatelů

Předseda komise požádal zástupce předkladatele Ing. Zdeňka Niklasovou a Ing. Petr Uhlíře, aby v krátkosti představili předložený návrh věcného záměru. Věcný záměr by měl dle předkladatele definovat realitní zprostředkování a subjekty působící na trhu, specifikovat podmínky pro výkon této činnosti z hlediska požadavků na odbornou a osobní způsobilost, a nastavit dozorové a sankční mechanismy. Dále by měl upravit podmínky pro nakládání s finančními prostředky klientů na účtech realitních zprostředkovatelů, nastavit parametry pojištění odpovědnosti (příp. pojištění proti úpadku) realitních zprostředkovatelů, nastavit pravidla pro poskytování informací. V neposlední řadě by měl návrh s pomocí nových pravidel pro výkon této činnosti zvýšit důvěru v realitní zprostředkovatele a zvýšit tak podíl transakcí uskutečněných za účasti realitního zprostředkovatele. Nová pravidla by měla přispět ke snížení počtu neprofesionálních a nepoctivých subjektů působících na trhu.

Členové komise následně zhodnotili vysokou věcnou i formální úroveň předloženého materiálu. Mgr. Koucká Höfferová ocenila, že v souladu se svým účelem předkládá věcný záměr reálné varianty, ze kterých může vláda vybírat. Ing. Niklasová ještě k návrhu věcného



záměru doplnila, že snahou předkladatele není v tomto případě regulace trhu, ale nastavení pravidel pro poskytování služeb. V závěru projednávání bodu formulovala pracovní komise své stanovisko k předkládanému materiálu.

Usnesení č. 2

„Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu:

1. považuje předložený věcný záměr za mimořádně kvalitně zpracovaný po věcné i formální stránce a oceňuje komplexní přístup předkladatele i vzhledem k obsaženému srovnání s praxí uplatňovanou v zahraničí;
2. doporučuje zařadit předložený věcný záměr mezi příklady dobré praxe, které by měly být využity při metodickém vedení předkladatelů při zpracovávání legislativních materiálů;
3. neshledává, že by předložený věcný záměr obsahoval předkladatelem nezohledněná korupční rizika a doporučuje Radě pro koordinaci boje s korupcí, aby vládě doporučila jeho přijetí.“

Přijato jednomyslně.

4) Návrh zákona o ochraně hospodářské soutěže

Předseda komise požádal zástupce předkladatele JUDr. Králíka, aby představil návrh zákona. Dle předkladatele by měl návrh zákona především reagovat na rekodifikaci soukromého práva a terminologicky přizpůsobit zákon o ochraně hospodářské soutěže nové právní úpravě, zejména novému občanskému zákoníku, přesněji vymezit případy, na které dopadá § 19a (dozor nad orgány veřejné správy), a umožnit jeho aplikaci doplněním navazujících ustanovení, přeformulovat některá ustanovení tak, aby byla srozumitelnější a přesněji reflektovala požadavky praxe a upravit a aktualizovat odkazy v poznámkách pod čarou. Návrh zákona by měl dále zakotvit v rámci zjednodušeného řízení o povolení spojení soutěžitelů možnost Úřadu vyžádat si po účastnících řízení další důkazy, doplnit ustanovení usnadňující mezinárodní spolupráci soutěžních úřadů, vymezit režim dokumentů obsahujících obchodní, bankovní nebo obdobným způsobem chráněné tajemství a jinak citlivých dokumentů. V neposlední řadě by měl návrh zákona přesunout některé pořádkové delikty do ustanovení o přestupcích, resp. správních deliktech a zrušit výjimku některých ustanovení správního řádu vyloučených z užití. JUDr. Králík dále uvedl, že se jedná především o technickou novelu. V souvislosti z posílením kontrolních funkcí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže zmínil upravení a zpřísnění procesu šetření na místě a zpřesnění § 19a o narušování hospodářské soutěže ze strany orgánů veřejné správy.

V následné diskuzi se členy komise byla opět otevřena otázka úpravy důvěrnosti informací, kde JUDr. Králík odkázal na paragraf §21c odst. 2, který se věnuje obchodnímu tajemství.



Ze strany Mgr. Martina Kameníka padl dotaz na způsob řešení situace, kdy do výběrového řízení přijdou dvě nabídky od firem vlastněných jednou osobou, přičemž se nikdo jiný výběrového řízení nezúčastní. JUDr. Králík na takový příklad reagoval vysvětlením, že zákon chrání soutěž jako celek a toto by byla spíše otázka dominance. Rovněž Mgr. Čech v této souvislosti zmínil, že je důležité, zda soutěž proběhla. V závěru projednávání bodu formulovala pracovní komise i vzhledem k debatě k předchozím projednávaným materiálům své stanovisko k předkládanému materiálu.

Usnesení č. 3:

„Pracovní komise předsedy Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí k hospodárnému nakládání s majetkem státu:

1. vzhledem k dosud neexistující soukromoprávní definici důvěrné informace doporučuje předkladateli, aby se ve spolupráci s ostatními relevantními aktéry (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem financí) při vytváření další legislativy zaměřil na nalezení adekvátní definice a rovněž jejího ukotvení v právním řádu ČR. Zmenšil by se tak prostor pro subjektivní výklad pojmu důvěrná informace a snížil prostor pro jeho zneužívání v případech korupčního nebo jiného protiprávního jednání.
2. Pracovní komise neshledává v předkládaném návrhu zákona žádné korupční riziko, jehož předcházení by předkladatel nevěnoval náležitou péči.“

Přijato jednomyslně.

5) Různé

Předseda pracovní Ing. Kučera poděkoval přítomným a ukončil jednání komise.

8. června 2015

Zapsal a schválil: Ing. František Kučera