

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**Informace o možnostech řešení regulace lobbingu v České republice jinak než speciálním zákonem**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení, které bylo zahájeno dne 4. dubna 2013 a ukončeno dne 19. dubna 2013, byly k předloženému materiálu uplatněny následující připomínky (řazeny věcně dle připomínkovaných částí materiálu):

Připomínkové místo	Připomínka	Typ př.	Způsob vypořádání
Obecně			
Ministerstvo financí	Domníváme se, že zásadním otázkou, na kterou navazují všechny možnosti řešení problematiky lobbingu, je vymezení toho, co vlastně lobbing je, a toho, kdo je lobbista. Nedostatečné vyjasnění těchto pojmů má pak vliv na jasnost a účelnost navrhovaných řešení, ať již se jedná o variantu zákonné úpravy či řešení problémů s lobbingem spjatých nelegislativní cestou. Tuto základní otázku předložený materiál zcela opomíjí, stejně jako vymezení hranice, kdy lze již lobbing považovat za společensky negativní či škodlivý. Domníváme se, že ovšem bez dostatečně jasného vymezení těchto pojmů pak není a nebude možná hlubší diskuze o formách jeho regulace.	D	Vysvětleno. Doplněna definice OECD. Materiál byl zaměřen dle zadání zejména na popis jiných možných nástrojů regulace lobbingu než samostatným zákonem. Vycházel z předchozích materiálů zmapovaných v kap. 1.2. a 1.3., ve kterých otázka definice a vymezení pojmu lobbing, lobbista či lobbistický kontakt byla řešena a zanalyzována. Předkladatel proto nepovažuje za nezbytné znovu opakovat text, který již byl v jiném dokumentu zanalyzován a vládě předkládán, obzvláště je-li v materiálu odkazováno na předešlé analýzy a informace. Zejména se jedná o Informaci o dalším postupu ve věci regulace lobbingu v České republice a teze k návrhu zákona o lobbingu, návrh zákona o lobbingu a důvodová zpráva k tomuto návrhu. Vymezení hranice, kdy lze již lobbing považovat za společensky negativní či škodlivý, je obecně velmi problematické a jakékoliv definitivní ohrazení

			v nelegislativním materiálu by bez zákonného zakotvení bylo pouhým názorem předkladatele. Cílem předkládaného materiálu není definovat tuto hranici, ale rozbor jiných souvisejících opatření majících vazbu na problematiku lobbingu. V úvodu materiálu jsou zmiňovány některé definice. Pro komplexnost je doplněna definice OECD z 18. února 2010, publikovaná v dokumentu s názvem „Principy transparentnosti a integrity v lobbingu“. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Ministerstvo vnitra	Vláda České republiky svým usnesením ze dne 16. ledna 2013 č. 40 vzala na vědomí Informaci o průběhu přípravy návrhu zákona o lobbingu a o možnostech dalšího postupu a v bodu III tohoto usnesení uložila místopředsdkyni vlády a předsdkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí zpracovat návrhy řešení regulace lobbingu. Nyní předložený materiál představuje opět pouze informaci, která podrobnějším způsobem (někdy až z pohledu tématu příliš podrobně) rekapituluje návrhy obsažené ve výše uvedené Informaci, návrhy řešení požadované citovaným usnesením vlády však v ní nenacházíme, snad s výjimkou odkazů na instrumenty připravované na základě jiných úkolů. Za hlavní nedostatek předloženého materiálu považujeme nedostatečné vyhodnocení v něm prezentovaných opatření ve vztahu k řešení problému lobbingu, včetně identifikace konkrétních možných přínosů. U jednotlivých řešení v kapitole 2 je obsáhle popisován vývoj problematiky včetně všech vypracovaných dokumentů (viz popis geneze projektů eSbírka a eLegislatura v bodě 2.2), rozbor jejich obsahu však chybí.	Z	Částečně akceptováno - ve zbytku vysvětleno. V usnesení vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 40 bylo místopředsdkyni vlády uloženo předložit návrhy řešení regulace lobbingu ve variantě C Informace o průběhu přípravy návrhu zákona o lobbingu a o možnostech dalšího postupu, obsažené v části III materiálu č.j. 24/13, ve kterém byla navržena tato opatření: 1. zavedení tzv. otevřeného eKLEPu pro širokou veřejnost, 2. realizace projektů eSbírka a eLegislatura, 3. příprava etického kodexu poslance a senátora, 4. hodnocení korupčních rizik navrhovaných právních předpisů, tzv. CIA, 5. novelizace jednacíh řádů Poslanecké sněmovny a Senátu, např. zavedení tzv. legislativní stopy a prodloužení lhůty mezi 2. a 3. čtením zákona. Předložený materiál všechny výše uvedené body v jednotlivých kapitolách obsahuje, a to záměrně dle

	... předložený materiál nenaplnuje požadavky vyslovené v bodu III usnesení vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 40. Požadujeme proto předmětnou „Informaci o možnostech řešení regulace lobbingu v České republice jinak než speciálním zákonem” zásadním způsobem dopracovat.	uloženého úkolu, přičemž nad rámec pak uvádí další opatření, která předkladatel identifikoval a která spočívají v novelizaci zákona o střetu zájmů, v případném návrhu na zavedení lobbingu jako živnosti a dle připomínky Jihomoravského kraje je v kapitole 2.8. doplněn návrh opatření spočívající v zániku mandátu poslance a senátora z důvodu ztráty bezúhonnosti. Skutečnost, že některá opatření jsou současně plněna na základě nové Strategie, na tom nic nemění. Naopak cílem bylo provázat všechny související úkoly, což předkladatel možná popsal příliš podrobně, nicméně činil tak mj. pro ilustraci komplikovanosti nalézt k předmětnému tématu širší konsensus. Cílem tohoto informativního materiálu nebylo znovu doslovně opakovat obsah jiných dokumentů a analýz, ale doporučit pro posílení regulace lobbingu buď opatření nová, nebo stručně informovat o již započatých řešeních. Ta jsou v podrobnostech rozebírána v jiných dokumentech, na které je v materiálu odkazováno. Současně je třeba upozornit, že k bodu 2.2. bylo vycházeno z podkladů, které zpracoval gestor tohoto úkolu (MV). Předkladatel nemůže suplovat práci jiného rezortu, který je za daný úkol zodpovědný. Pokud jde o nedostatečné vyhodnocení prezentovaných opatření ve vztahu k řešení problému lobbingu, včetně identifikace konkrétních možných přínosů, bude materiál v závěru každého opatření doplněn o shrnující tabulku, ve které bude zdůrazněn (zopakován) relevantní cíl příslušného opatření s vysvětlením vazby na problematiku lobbingu. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání</i>
--	---	--

			<i>souhlasí.</i>
Krajský úřad Jihomoravského kraje	Jihomoravský kraj doporučuje zvážit jako jeden z možných nástrojů regulace lobbingu také rozšíření důvodů zániku mandátu poslance nebo senátora o pravomocné odsouzení za trestný čin. Z téhož důvodu by měl být odvolán i člen vlády nebo její předseda. Není totiž slučitelné s principy moderního demokratického státu, aby se na tvorbě právních předpisů podílela a ovlivňovala ji osoba, jejíž jednání bylo nezávislým soudem uznáno jako společensky škodlivé.	D	Neakceptováno. Předkladatel neshledává souvislost navrhovaného opatření s problematikou lobbingu.
Hlavní město Praha (<i>Nebylo uplatněno prostřednictvím eKLEPu</i>).	 k materiálu sděluji, že se ztotožňuji s preferovanou variantou C (zejm., pokud jde o stanoviska krajů), tzn. práce na přípravě zákona zastavit a soustředit se spíše na regulaci lobbingu prostřednictvím sofistikovanějších, zejména ekonomických nástrojů. Hlavní město Praha tak setrvává na stanovisku, které bylo sděleno již na konci loňského roku. Již dnes nám právní úprava dává určitý rámec, na základě kterého jsme schopni oddělit legální od nelegálního ve smyslu zamýšlené úpravy návrhu zákona o lobbingu, není tak potřeba vytvářet další právní předpis.		Vzato na vědomí.
K bodu 2.1. Zavedení tzv. otevřeného eKLEPu pro širokou veřejnost			
Ministerstvo financí	Ministerstvo financí zásadně nesouhlasí s tím, aby byly plně zveřejňovány všechny materiály, které jednotlivá ministerstva a další ústřední orgány státní správy vkládají do systému eKLEP, a to včetně materiálů nelegislativní povahy. Do vnějšího připomínkového řízení jsou mnohdy předkládány i materiály k projednání ve vládě, které se týkají např. narovnání vnitrostátního nebo mezinárodního sporu (typicky narovnání mezinárodněprávních sporů z důvodu zabránění mezinárodní arbitráži) . V rámci takovýchto materiálů jsou uvedeny jak popis a shrnutí sporu, tak zejména	Z	Částečně akceptováno - ve zbytku vysvětleno. Připomínka měla být uplatněna při připomínkování Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014, to však MF neučinilo. Z důvodu zvýšení transparentnosti legislativního procesu bylo již na počátku (při tvorbě nové Strategie) dohodnuto, že dojde v rámci systému ODok ke zveřejnění širšího okruhu materiálů pro jednání vlády (nelegislativní materiály, připomínky jednotlivých

argumentace pro postup ve sporu. Jejich zveřejnění by mohlo vést ke zmaření či zhoršení postupu a postavení České republiky v arbitrážích nebo při dalších smírných jednáních o sporu, neboť materiál shrnující argumentaci pro narovnání určitého sporu může být zneužit k zahájení nových sporů proti České republice. Mohlo by tedy docházet k situacím, kdy protistrana v probíhajícím sporu proti České republice nebo zahraniční subjekt, který hodlá proti České republice spor zahájit, využijí argumentace, stanovisek (včetně znaleckých posudků nebo externích analýz, jež si Česká republika zadala vypracovat pro podporu své obrany a zaplatila za ně), návrhů dohod o narovnání a dalších dokumentů připravených nebo obstaraných Ministerstvem financí za účelem hájení zájmů České republiky v jednáních o možnostech smírného řešení sporu. Na základě zpřístupnění těchto informací, včetně dokumentace, získává protistrana ve sporu proti ČR významnou výhodu a pozice České republiky pro další jednání o možném smíru nebo pro obhajobu v arbitrážním řízení je pak značně oslabena. Zveřejnění takovýchto materiálů by tak v konečném důsledku mohlo znamenat nejen procesní nevýhodu České republiky v daném sporu nebo budoucích sporech, ale především značné finanční dopady způsobené jak nemožností zajistit dostatečně ochranu zájmů České republiky jako strany sporu při přípravě a vedení své obrany, tak i poskytnutím dostatečně kvalifikovaného vzoru pozice České republiky a klíčových údajů její obrany pro protistranu. V této souvislosti je třeba upozornit, že ve sporech zahajovaných zahraničními subjekty bývají po českém státu uplatňovány požadavky na náhradu škody zpravidla v řádu desítek i stovek milionů Kč. Do vnějšího připomínkového řízení se dále například předkládají i směrnice pro sjednávání mezinárodních smluv, ve kterých gestor musí nastínit základní východiska a strategii při sjednávání dané smlouvy.	připomínkových míst, vypořádání připomínek a stanoviska Legislativní rady vlády). Ze znění nové Strategie lze ocitovat, že „by... mělo dojít k „otevření“ Elektronické knihovny legislativního procesu Úřadu vlády ČR (eKLEP), a to rozšířením stávající Knihovny připravované legislativy o přístup veřejnosti k nelegislativním materiálům, k připomínkám jednotlivých připomínkových míst, k vypořádání připomínek a ke stanoviskům LRV, k čemuž se vláda zavázala ve svém programovém prohlášení formou závazku zvýšení účasti občanů na tvorbě práva. Úkol plně odpovídá závazkům ČR z iniciativy Partnerství pro otevřené vládnutí.“ V rámci nelegislativních materiálů lze připustit výjimky ze zveřejnění. Jedná-li se však o běžné připomínky rezortů či dokumenty, které jsou dle zákona č. 106/1999 Sb. zveřejnitelné, není důvod je nezveřejňovat proaktivně. Takováto praxe je dle předkladatele naopak žádoucí a povede ke kultivaci uplatňovaných připomínek. Obavy z toho, že lze z připomínek vysledovat <i>informace o „slabých místech“ dotčených resortů, o jejich aplikačních problémech, výkladových nejasnostech právních předpisů a dalších záležitostech, které samy o sobě nemusí mít vliv na výsledné znění legislativního návrhu, ale mohou jednak sloužit jako důvod pro vyvolání případných sporů a současně znevýhodnit postavení orgánů veřejné správy v některých řízeních,</i> nepovažuje předkladatel za relevantní. Předkladatel se nedomnívá, že by v rámci MPŘ mohly být některé z uvedených problémů řešeny. Pokud ano, pak naopak upozorněním na slabá místa bude dle předkladatele příslušný rezort tlačěn k jejich odstranění, zlepšení či napravení. Závazné právní výklady poskytují
--	---

V případě, že by došlo ke zveřejnění směrnice, připomínek k ní, včetně jejich vypořádání, lze předpokládat, že zástupci příslušného státu, se kterým má být konkrétní mezinárodní smlouva sjednávána, by tyto informace okamžitě předali svým expertům. Tím by se vyjednávací pozice ČR značně zhoršila, protože druhá strana by ještě před zahájením jednání věděla, jaká je strategie, slabiny a zásadní postoje české strany. Problém vidíme i v případě zveřejňování připomínek a jejich vypořádání u již sjednaných mezinárodních smluv nebo v případě návrhu na výpověď bilaterální mezinárodní smlouvy. Především připomínky Ministerstva zahraničních věcí mohou mít velmi citlivý charakter a jejich zveřejnění by tak mělo nežádoucí mezinárodní a diplomatické dopady. Jedná se především o případy, kdy Ministerstvo zahraničních věcí nedoporučuje s příslušným státem smlouvu podepsat. Tyto důvody jsou gestorovi příslušné dohody sdělovány právě v rámci mezirezortního připomínkového řízení a mohou vést ke stažení návrhu na sjednání smlouvy, tj. legislativní proces není dokončen. Obdobný problém nastává i u návrhů na výpověď bilaterální mezinárodní smlouvy, kdy zveřejnění záměru smlouvu vypovědět (včetně důvodů, které k výpovědi vedou a připomínek jednotlivých rezortů) dává druhé smluvní straně (státu) prostor pro nátlak (na konkrétní ministry a rezorty) na její nevypovězení. Přitom takovýto nátlak lze za jistých okolností považovat za vměšování do vnitrostátních záležitostí suverénního státu, které je podle mezinárodního práva nepřipustné. Rovněž u připomínek uplatněných v rámci meziresortního připomínkového řízení je otázkou, zda zveřejňování připomínek jednotlivých resortů je vždy zcela účelné – i ty mohou v některých případech jako argumentaci obsahovat interní informace, u kterých nemusí být jejich plošné zveřejnění (se kterým je třeba v případě umožnění přístupu	pouze obecné soudy. Pokud existují určité výkladové nejasnosti, je naopak žádoucí na ně upozornit. Každý rezort uplatňující připomínku k legislativnímu či nelegislativnímu materiálu by si měl za takovou připomínkou stát a umět ji argumentačně unést. V opačném případě není na místě takovou připomínku vůbec uplatňovat. V tom je ostatně dle předkladatele spatřován i jeden z principů MPŘ. Předkladatel souhlasí, aby nebyly zveřejňovány dokumenty týkající se • narovnání vnitrostátního nebo mezinárodního sporu, typicky z důvodu zabránění mezinárodní arbitráži, • znaleckých posudků nebo externích analýz, jež si ČR zadala vypracovat pro podporu své obrany, • návrhů dohod o narovnání a dalších dokumentů připravených nebo obstaraných za účelem hájení zájmů ČR v jednáních o možnostech smírného řešení sporu, • směrnic pro sjednávání mezinárodních smluv, ve kterých gestor musí nastínit základní východiska a strategii při sjednávání dané smlouvy. Připomínku ohledně možnosti a rozsahu dokumentů, které by nebyly v eKLEPu zveřejňovány, je však třeba řešit v rámci aktualizace nové Strategie, ve které bude doplněna informace, že v odůvodněných případech může dojít v rámci otevřeného eKLEPu k omezení zveřejnění konkrétních dokumentů, které budou taxativně vymezeny, či problém bude řešen jiným způsobem. Tento postup je třeba konzultovat rovněž s gestorem úkolu č. 2.3.2. nové Strategie a v rámci plnění tohoto úkolu zvážit zavedení relevantních opatření.
--	--

	do systému eKLEP pro kohokoliv počítat) příliš vhodné. Může jít například o informace o „slabých místech“ dotčených resortů, o jejich aplikačních problémech, výkladových nejasnostech právních předpisů a dalších záležitostech, které samy o sobě nemusí mít vliv na výsledné znění legislativního návrhu, ale mohou jednak sloužit jako důvod pro vyvolání případných sporů a současně znevýhodnit postavení orgánů veřejné správy v některých řízeních. V uvedené souvislosti je třeba rovněž zvážit, zda plošný přístup do systému nemůže vést v určitých okamžicích ke zkomplikování přístupu do systému eKLEP (přetížení). Je třeba mít na zřeteli, že materiály určené pro připomínkové řízení v současné době mezi resorty obvykle již obíhají právě pouze prostřednictvím systému eKLEP a jakékoliv problémy s jeho fungováním budou omezovat možnosti resortů s těmito materiály pracovat. Ze všech těchto důvodů považuje Ministerstvo financí za nepřijatelný záměr na zavedení tzv. otevřeného eKLEPu v rozsahu, který je zmíněn v předkládaném materiálu, tj. v rozsahu, který umožní úplné zpřístupnění všech materiálů, jež jsou v eKLEPu dostupné, bez ohledu na to, jaké informace mohou být v jednotlivých materiálech obsaženy. Zároveň konstatujeme, že otázku tzv. otevřeného eKLEPu považujeme za natolik zásadní, že by podle našeho názoru měla být předmětem samostatného materiálu, který by obsahoval i analýzu všech rizik, která by byla s takovouto úpravou spojená. Uvedení možných negativních dopadů a jejich vyhodnocení přitom v tomto předkládaném materiálu zcela absentuje.		Ad přetížení systému: Vzato na vědomí. Jedná se o technickou otázku, která by měla být řešena s gestorem úkolu č. 2.3.2. nové Strategie. V rámci plnění úkolu bude ověřena a případně ošetřena kapacita systému. Gestorem úkolu je vedoucí Úřadu vlády ČR. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Ministerstvo práce a sociálních	Jsme si vědomi, že Usnesením vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 39 byl schválen dokument „Od korupce k integritě – Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014“	D	Částečně akceptováno – ve zbytku vysvětleno. Z nelegislativních materiálů lze vyjmou ty, u nichž

věcí	(dále jen „Strategie“). Součástí Strategie je i úkol č. 2.3.2. „Zveřejňování jednotlivých fází legislativního procesu vlády“. Ke všem materiálům na eKLEPu mají přístup (přes uživatelský účet, jméno a heslo) pracovníci cca 70 institucí uvedených v příloze (mezi jinými ČMKOS, ASO, kraje, kancelář prezidenta, Svaz měst a obcí...). Na základě výsledků dodatečně provedené analýzy možných dopadů zcela volného přístupu široké veřejnosti ke všem materiálům, které resorty vkládají do systému eKLEP (včetně nelegislativních materiálů pro jednání vlády, připomínek připomínkových míst, textu jimi uplatněných připomínek a vypořádání těchto připomínek) upozorňujeme, že zveřejnění uvedených materiálů by poskytovalo protistranám argumenty pro soudní spory. Ve fázi projednávání by neměly být zveřejněny např. materiály o připravovaných veřejných zakázkách, privatizační materiály, návrhy na mimosoudní ukončení sporů apod.		je důvod je nezveřejnit, ale plošně takové opatření předkladatel odmítá, neboť je v rozporu se zadáním ve Strategii, kterou vláda schválila, tedy včetně ministryně práce a sociálních věcí. Dále viz <i>odůvodnění k připomínce MF. Negativní výčet navržený MF bude konzultován také s MPSV a MZV.</i> Pokud jde o materiály o připravovaných veřejných zakázkách, zde je předkladatel naopak pro jejich plošné zveřejnění, neboť se jedná o oblast, která by měla podléhat zvýšenému dohledu ze strany veřejnosti a být co nejtransparentnější. Materiály o připravovaných veřejných zakázkách se týkají většinou odůvodnění zakázky, nikoliv jejího konkrétního zadání (nejedná se o předčasné zveřejnění zadávacích podmínek). Obdobné stanovisko zastává předkladatel, i pokud jde o privatizační materiály. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Ministerstvo vnitra	V případě návrhů v bodech 2.1 a 2.2, tedy zavedení veřejně přístupného eKlepu a realizace projektů eSbírka a eLegislative postrádáme popis přínosů, zejména označení informací, které budou touto cestou zveřejněny a jejich souvislosti s lobbingem vůči vládě a jednotlivým ministerstvům při jejich legislativní a další rozhodovací činnosti a též vůči zákonodárcům v průběhu legislativního procesu na půdě Parlamentu České republiky.	Z	Akceptováno. Bude doplněna provazba jednotlivých opatření na problematiku lobbingu, včetně zdůraznění sledovaného cíle. Označení informací, které budou v eKLEPu zveřejněny a které nikoli, viz <i>odůvodnění k připomínce MF a MPSV k bodu 2.1.</i>
Ministerstvo zahraničních věcí	Za zásadní problém považuji formulace obsažené v bodě 2.1. materiálu k zavedení tzv. otevřeného eKLEPu pro širokou veřejnost. Jak jsem již uvedl ve svém dopise ze dne 7. dubna 2013 (č.j. 98974/2013-MPO), je potřebné, aby jednotlivé fáze sjednávání mezinárodních smluv nadále zůstaly	Z	Akceptováno částečně. <i>Viz odůvodnění k připomínce MF a MPSV.</i> Požadavek na předložení materiálu až po provedení aktualizace úkolu č. 2.3.2. nové Strategie –

	neveřejné, a to zejména z negociačních důvodů. Chránit legitimní zájmy České republiky je potřebné i v dalších oblastech, jejichž součástí jsou negociace a vystupování delegací ČR na mezinárodních fórech. S ohledem na závažnost problému považuji za vhodné, aby byl předkládaný materiál vládou projednán až poté, co dojde k úpravě textu bodu 2.3.2. dokumentu „Od korupce k integritě-Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013-2014“ v rámci jeho pravidelné čtvrtletní aktualizace. Předkládaný materiál k úpravě lobbingu by pak měl být v souladu s takto aktualizovanou vládní strategií.		neakceptováno. Připomínku bylo možné uplatnit již v rámci schvalování nové Strategie, to však MZV neučinilo. Opožděné připomínky k vládou zadanému úkolu nemohou být důvodem k tomu, aby nebyl plněn další, byť související úkol, nb. úkol plněný jiným gestorem. Věcně bude problém řešen, ale v rámci předmětného materiálu není důvod čekat a jeho předložení odkládat. Předkládaný materiál a schválená nová Strategie jsou samostatné dokumenty, jejichž termín předložení řeší rozdílná usnesení vlády. V předkládaném materiálu bude doporučeno zavedení tzv. otevřeného eKLEPu plnit dle řešení popsaného v rámci aktualizace nové Strategie, resp. bude respektován stav, který vláda v rámci Aktualizace nové Strategie schválí. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Český statistický úřad	K bodu 2. 1. a 2. 2. návrhu materiálu se doporučuje rozšířit informaci o vysvětlení rozdílu mezi "otevřeným eKLEPem" (ODok) uvedeným v bodu 2.1. a eLegislativou uvedenou 2.2., tj. zda se zde nebudou vynakládat finanční prostředky na dvě stejné věci, v prvním případě ze strany Úřadu vlády a v druhém případě ze strany Ministerstva vnitra. Doporučuje se tyto dva projekty spojit do jednoho.	D	Vysvětleno. Rozdíl mezi eKLEPem a eLegislativou spočívá v jejich účelu a funkčnosti, včetně povahy zveřejňovaných dokumentů. Zásadní rozdíl spočívá v tom, že eKLEP se týká jak legislativních, tak i nelegislativních materiálů, zatímco systém eLegislativy se bude týkat pouze legislativních materiálů (již „odpřipomínkovaných“ návrhů právních předpisů) a jejich dalšího osudu v rámci legislativního procesu v PS a Senátu. Tzn. že by měl mapovat podávání pozměňovacích návrhů, novelizací či projednávání a přijímání stanovisek ve výborech a dalších orgánech Parlamentu ČR. K určitému průniku obou systémů tak sice docházet může, ale jedná se o dva samostatné a odlišně financované projekty, které byly v takovéto podobě schváleny vládou. Požadavku

			na sloučení projektů do jednoho proto nelze vyhovět.
Hospodářská komora České republiky	Navrhujeme, aby uživatelé s oprávněním účastnit se připomínkového řízení jako připomínkové míst, kteří nejsou osobou povinnou k poskytování informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, mohli označit svoje dokumenty vložené do eKlep jako neveřejné, a tyto dokumenty by nebyly veřejně přístupné všem uživatelům. <u>Odůvodnění:</u> V rámci připomínkového řízení bývají mnohdy ze strany „soukromých“ připomínkovatelů poskytovány předkladatelům v rámci argumentace připomínek data, která nejsou běžně dostupná, a která mají pro připomínkovatele majetkový význam (např. statistiky a studie). Proto je nutné, aby „soukromí“ připomínkovatelé, měli možnost tyto svá data mající určitou majetkovou hodnotu ochránit před volným přístupem.	Z	Vysvětleno. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i> Nejde o to, kdo je nebo není povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb., ale o povahu předmětných dokumentů, tj. zda se jedná o informace, které by jinak byly povinně zveřejnitelné dle uvedeného zákona. Pokud dobrovolná připomínková místa uplatňují v rámci MPŘ připomínky, měla by je předkládat jako veřejné, obzvláště má-li být dostáno rovnému přístupu a zajištění transparentnosti legislativního procesu. Každé připomínkové místo vyjadřuje připomínky z hlediska své působnosti a volí způsob argumentace, který je dle něj nejlepší možný. Současně zvažuje nezbytnost uplatnění připomínek i z hlediska případných negativních dopadů. Výjimky ze zveřejňování určitých dokumentů lze umožnit pouze ve zvláště závažných či odůvodněných případech. Běžné připomínky pod takovou výjimku dle předkladatele nelze podřazovat (<i>viz též vypořádání připomínky MF k bodu 2.1</i>). Navíc se jedná o technickou otázku, která nesouvisí s předkládaným materiálem.
Úřad vlády ČR - kabinet vedoucího Úřadu vlády (<i>Připomínka uplatněna dne 25. dubna 2013</i>).	Na základě prověření opodstatněnosti a nezbytnosti zpřístupňovat široké veřejnosti nelegislativní materiály v etapě jejich přípravy a projednávání, dospěl Úřad vlády ČR k závěru, že přístup veřejnosti je třeba prostřednictvím eKLEPu, respektive Knihovny připravované legislativy plně zachovat v dosavadní úrovni a nerozšiřovat zcela bezdůvodně o další dokumenty vč. materiálů nelegislativní povahy. V tomto směru požadujeme opravit čl. 2.1 a 3.2 materiálu	Z	Vysvětleno. Text opraven a doplněn o příklady, kdy je nežádoucí, aby MPŘ, včetně připomínek a nelegislativních materiálů, bylo veřejně přístupné (<i>viz též připomínky MF, MPSV a MZV</i>). Protože se však jedná o opatření vyplývající ze schváleného úkolu nové Strategie č. 2.3.2., neřeší

	a omezit zpřístupňování na legislativní proces ve vazbě na Knihovnu připravované legislativy.		tento materiál konkrétní rozsah plnění daného opatření, ale pouze popisuje cíl opatření ve vztahu k regulaci lobbingu s odkazem na nezbytnost aktualizovat Strategii v požadovaném smyslu. S ohledem na požadavek připomínkového místa byl však doplněn rovněž text, že bude respektován stav, který vláda v rámci aktualizace nové Strategie schválí.
K bodu 2.2. Realizace projektů eSbírka a eLegislative			
Ministerstvo vnitra	V případě návrhů v bodech 2.1 a 2.2, tedy zavedení veřejně přístupného eKlepu a realizace projektů eSbírka a eLegislative postrádáme popis přínosů, zejména označení informací, které budou touto cestou zveřejněny a jejich souvislosti s lobbingem vůči vládě a jednotlivým ministerstvům při jejich legislativní a další rozhodovací činnosti a též vůči zákonodárcům v průběhu legislativního procesu na půdě Parlamentu České republiky. Ve vztahu k projektu eLegislative doplňujeme, že vyšší transparentnosti legislativního procesu by mělo být dosaženo kombinací tří opatření, kterými jsou: • Povinné používání subsystému e-Legislative pro předkládání všech druhů legislativních návrhů a jejich změn, díky němuž bude v průběhu celého legislativního procesu zřejmé, kdo byl autorem návrhu či jeho změny, a bude možné jednoznačně identifikovat, kdy a jakým způsobem návrh předložil, změnil či navrhoval změnit a jak návrh či změnu odůvodňoval. • Povinné odůvodňování legislativního návrhu a zvýšení požadavků na jeho obsah, přičemž za podstatnou změnu považujeme zejména povinné odůvodňování všech ústních i písemných pozměňovacích návrhů předkládaných při projednávání návrhu zákona v Poslanecké sněmovně	Z	Akceptováno. Předkladatel při zpracování materiálu vycházel z materiálů gestora projektu eSbírka a eLegislative, kterým je MV. Na základě připomínky byla do kapitoly 2.2. materiálu doplněna citovaná opatření a dle návrhu připomínkového místa proškrtána podrobná geneze prací na projektu. Současně byla doplněna (jako u ostatních opatření) shrnující tabulka obsahující cíl opatření a jeho vazbu na problematiku lobbingu. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>

	či v Senátu, což usnadní posouzení jejich obsahu a dopadu na navrhovaný právní předpis. • Zvýšení přehlednosti legislativního procesu, neboť nástroje subsystému e-Legislativa umožní lépe vyhodnotit velké množství předkládaných pozměňovacích návrhů či připomínek, které často navrhuji změnit různým způsobem tatáž ustanovení návrhu právního předpisu, a to díky využití konsolidovaných (úplných) znění právních předpisů a strukturovaných textů právních předpisů. Promítnutí pozměňovacích návrhů či připomínek do konsolidovaného znění předpisu a analýza vazeb na jiné právní předpisy České republiky a Evropské unie, která bude součástí zobrazených znění, významně zpřehlední všem zúčastněným stranám proces přípravy hlasování či vypořádání, jejich zhodnocení a samotné hlasování nebo vypořádání pozměňovacích návrhů či připomínek.		
--	---	--	--

Český statistický úřad	K bodu 2. 1. a 2. 2. návrhu materiálu se doporučuje rozšířit informaci o vysvětlení rozdílu mezi "otevřeným eKLEPem" (ODok) uvedeným v bodu 2.1. a eLegislativou uvedenou 2.2., tj. zda se zde nebudou vynakládat finanční prostředky na dvě stejné věci, v prvním případě ze strany Úřadu vlády a v druhém případě ze strany Ministerstva vnitra. Doporučuje se tyto dva projekty spojit do jednoho. K bodu 2. 2. návrhu materiálu se doporučuje v případě tzv. eSbírkky popsat (technické) řešení tohoto projektu. Existuje několik variant řešení eSbírkky a v této části materiálu by mělo být uvedeno, jakým způsobem bude eSbírka fungovat. Dále je zavádějící informace ze str. 15 odst. 3, že jeden z pilířů Strategie vlády pro boj s korupcí za 403 mil. Kč bez DPH bude zadán bez transparentního zadávacího řízení na základě výjimky ze zákona o veřejných zakázkách – doporučuje se transparentní otevřené řízení, jinak by tato skutečnost mohla poškodit vnímání Strategie pro boj s korupcí u veřejnosti.	D Neakceptováno – vysvětleno. Připomínka jde nad rámec materiálu. Jedná se o dva samostatné a odlišně financované projekty, které byly v takovéto podobě schváleny vládou. Požadavku na sloučení projektů do jednoho proto nelze vyhovět. Popis technického řešení, včetně způsobu financování, je předmětem materiálu předkládaného MV. Způsob financování již vláda projednala, proto tento popisný materiál nemůže mít ambici vyřešit připomínky a problémy, které měly být řešeny již dříve. Předkladatel tak pouze využil informace ze zpráv gestora úkolu předložené vládě dne 22. ledna 2013 (č.j. 9/13) a dne 26. března 2013 (č.j. 290/13). Vláda vzala informace na vědomí. Technické řešení bylo obsahem věcného záměru právní úpravy Sbírky zákonů a mezinárodních smluv a elektronické tvorby právních předpisů (č.j. ÚV: 481/10, schválen usnesením vlády ze dne 4. srpna 2010 č. 554).
Hospodářská komora České republiky	Navrhujeme, aby součástí projektu eLegislative byl rovněž modul umožňující přehledné sledování lhůt pro transpozici jednotlivých směrnic EU. <u>Odůvodnění:</u> Takovýto nástroj se s ohledem na časté nedodržování transpozičních lhůt ze strany České republiky jeví jako potřebný s ohledem na zlepšení možnosti veřejnosti hlídat plnění povinností České republiky vyplývajících z komunitárního práva.	Z Neakceptováno - vysvětleno. Jedná se o technické řešení. Připomínku je nutné uplatnit k jinému materiálu. Transpoziční lhůty sleduje Úřad vlády ČR, odbor kompatibility, který již nyní pravidelně (čtvrtletně) informuje o stavu přidělování gescí a plnění legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Zpráva je předkládána na základě článku 10 odst. 1 Metodických pokynů pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU, schválených usnesením vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, v platném znění. Tzn. že i tyto informace budou

			zveřejňovány, a to v rámci otevřeného eKLEPu, tudíž zavedení speciálního modulu v systému eLegislativa by bylo duplicitní. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
K bodu 2.3 Zpracování návrhu etického kodexu poslance a senátora			
Ministerstvo vnitra	Pokud jde o etické kodexy zákonodárců (bod 2.3), v posledním odstavci na str. 16 je konstatováno, že text Etického kodexu poslance již je vypracován (a to dokonce kvalitně) a je způsobilý k předložení, o jeho obsahu však není připojena ani zmínka. Možné přínosy takového dokumentu pro řešení problematiky lobbingu tak zůstávají neznámé.	Z	Akceptováno. Vzhledem k tomu, že text Etického kodexu poslance nebude předkládán jako vládní návrh, ale je řešen mezi členy Parlamentu ČR, nepovažoval předkladatel za vhodné do materiálu zpracovaný text přikládat, neboť jeho konečná podoba může v rámci diskusí zákonodárců doznat ještě značných změn a uvedením textu v předmětném materiálu tento stav nijak nezmění. Zároveň předkladatel respektoval vůli poslanců, kteří návrh zpracovali a mají jej připravený k využití. Přestože cílem předkládaného materiálu nemá být schválení správnosti či kvality konkrétního výstupu navrhovaného opatření, ale schválení samotného opatření k řešení problematiky lobbingu, akceptuje předkladatel připomínku MV a do materiálu doplní stěžejní body z návrhu Etického kodexu poslance, které mají vztah k problematice lobbingu.
Český statistický úřad	K bodu 2.3. návrhu materiálu se dává na zvážení jeho vypuštění.	D	Vysvětleno - doplněn text kap. 2.3. Opatření bylo zmíněno ve variantě C Informace o průběhu přípravy návrhu zákona o lobbingu a o možnostech dalšího postupu, obsažené v části III materiálu č.j. 24/13, schválené usnesením vlády ze dne 13. ledna 2013 č. 40, na jehož základě bylo předkladateli

			uloženo zpracovat a předložit předmětný materiál. U všech opatření bude doplněna tabulka shrnující zdůraznění cíle, který je opatřením sledován, s provázáním na problematiku lobbingu. Do kapitoly 2.3. budou doplněny stěžejní body z připraveného návrhu Etického kodexu poslance, včetně navrhovaného kontrolního mechanismu dodržování Etického kodexu poslance, avšak s ohledem na zadání nelze celý bod 2.3. vypustit.
Hospodářská komora České republiky	Jelikož navrhovatel upozorňuje na nemožnost zasahovat do výkonu samostatné působnosti ÚSC, navrhuje, aby materiál stanovil, aby tato iniciativa vzešla od Asociace krajů a Asociace měst a obcí, a aby byla těmito institucemi koordinována. <u>Odůvodnění:</u> Nepovažujeme za přípustné tuto záležitost ve vztahu k samosprávě odmítnout s pouhým konstatováním určitých překážek.	Z	Vysvětleno. Ve vztahu k etickým kodexům členů zastupitelstev ÚSC byl úkol naplněn novelizací zákonů o ÚSC, zavádějící povinnost vydat etický kodex člena zastupitelstva ÚSC (sněmovní tisk č. 904, 6. volební období). Obsahové znění je však v souladu s principem minimalizace zásahů státu do samosprávy ponecháno na příslušném ÚSC. Tato informace byla v materiálu uvedena pouze pro komplexnost, není však předmětem dané kapitoly, neboť ta se týká pouze etického kodexu poslance a senátora. Navíc vláda není oprávněna svým usnesením autoritativně uložit úkol samosprávám či jejich sdružením. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
K bodu 2.4 Zhodnocení korupčních rizik navrhovaných právních předpisů, tzv. CIA			
Ministerstvo vnitra	K mechanismu hodnocení korupčních rizik (CIA) popisovanému v bodu 2.4 považujeme za potřebné poznamenat, že existující metodiky CIA (širší, která je stále v podobě návrhu pod č.j. vlády 728/12, a užší, zveřejněná na internetových stránkách Vládního výboru pro koordinaci boje	Z	Vysvětleno. Doplněna provázanost na lobbing. Nepochopení zhodnocení korupčních rizik vede k mylné připomínce. Existující metodika CIA není zaměřena na korupční rizika při aplikaci již přijatých právních

	s korupcí) jsou zaměřeny především na korupční rizika při aplikaci již přijatých právních předpisů, nikoli na rizika nevhodného ovlivňování legislativního procesu. Souvislost CIA s lobbingem je tedy dle našeho mínění poměrně omezená. Je dále možné připomenout, že navrhovaná metodika hodnocení korupčních rizik (materiál č.j. vlády 728/12) počítá i s poměrně širokým okruhem výjimek z povinnosti zpracovávat CIA (např. v bodu 4.4.3 v případě návrhů zákona o státním rozpočtu či podle bodu 4.4.6 u návrhů parametrických změn, za něž jsou označovány změny sazby daně, úprava výše dávek, regulovaných cen nebo důchodů, opomenout nelze ani bod 4.4.5, podle něž může výjimku z povinnosti zpracovat CIA udělit vláda např. v rámci Plánu legislativních prací vlády), což výsledný efekt zavedení hodnocení korupčních rizik může výrazným způsobem erodovat.		předpisů, ale na potenciální korupční rizika připravovaných právních předpisů. Důsledkem negativního (zájmového) ovlivňování legislativního procesu je negativní hodnocení korupčních rizik, které se do návrhu zákona promítne, neboť prostřednictvím těch, co mohou zpracování legislativního návrhu ovlivnit, může docházet např. ke zvýhodnění pouze určité skupiny subjektů, na které bude úprava dopadat. Pokud jde o materiál pod č.j. vlády 728/12, ten nebyl vládou schválen, a proto připomínka předkladatele směřující k tomuto odlišnému materiálu je v daném případě bezpředmětná. Jako u ostatních opatření bude i zde doplněna v závěru kap. 2.4. tabulka shrnující sledovaný cíl zhodnocení korupčních rizik s uvedením vazby na problematiku lobbingu. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
K bodu 2.5 Novelizace jednacího řádu Poslanecké sněmovny a Senátu			
Ministerstvo vnitra	V bodu 2.5 věnovanému problematice novel jednacího řádu obou komor Parlamentu České republiky zcela chybí v popisu geneze sněmovního tisku č. 577 (novela zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny) zmínka o tom, že návrh byl Poslaneckou sněmovnou přijat ve výrazně pozměněném znění, z něž návrhy cílící na zvýšení transparentnosti legislativního procesu v podstatě zmizely (viz porovnání sněmovních tisků č. 577/0 a 577/4). Navrhovaná úprava tzv. legislativní stopy v rámci důvodové zprávy návrhu zákona je nedostatečně propracovaná, neboť z použité formulace „seznam lobbistů a jejich jednotlivá stanoviska k návrhu“ není patrné, které osoby by měly na tomto seznamu uváděny.	Z	Vysvětleno - akceptováno. Předkládaný materiál je materiál vládní, nikoli poslanecký. Předkladatel proto nepovažoval za nezbytné rozebírat detailně legislativní proces proběhnuvší v Parlamentu ČR, ale za stěžejní považoval vyjádřit názor, který k předmětným tiskům vyslovila vláda. Navíc, pokud jde o sněmovní tisk č. 577, Senát návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů PS zamítl. Návrh zákona ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, byl poslancům rozeslán 14. března 2013 jako tisk 577/4. Dokument Senátu o zamítnutí návrhu byl PS doručen

	Pokud by mělo jít o „seznam osob, které se podílely na iniciativě vzniku, změně či zániku právního předpisu, případně na tvorbě legislativního textu” (viz též obdobná formulace v části sedmé návrhu zákona o lobbingu), bude možnost zahrnutí skutečných lobbistů do toho výčtu více než diskutabilní.		a rozeslán poslancům 14. března 2013 jako tisk 577/5. Vzhledem k nedokončenému legislativnímu procesu uvedeného tisku nelze předjímat konečnou podobu případně přijatého návrhu zákona. Připomínka k nedostatečně propracované důvodové zprávě senátního návrhu zákona je v rámci tohoto materiálu rovněž bezpředmětná. Místopředsedkyně vlády připravila nový návrh jednacího řádu PS, který úpravu tzv. legislativní stopy zcela zohledňuje, což je v předmětné kapitole rovněž uvedeno. Nicméně předkladatel doplní informaci o tom, že sněmovní tisk č. 577 v důsledku pozměňovacích návrhů PS pozbyl ustanovení týkajícího se lobbingu, konkrétně zakotvení tzv. legislativní stopy. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
K bodu 2.6 Návrh zavedení lobbingu jako živnosti a vytvoření registru lobbistů v rámci živnostenského rejstříku			
Ministerstvo financí	Domníváme se, že myšlenka nahlížet na lobbing jako na podnikatelskou činnost podléhající zákonu o živnostenském podnikání je velmi problematičná. Souhlasíme proto s tím, že není navrhován žádný samostatný úkol týkající se novelizace zákona o živnostenském podnikání v tomto směru.	D	Vzato na vědomí. Předkladatel zastává shodné stanovisko a problematičnost zakotvení lobbingu jako živnosti vysvětluje v kap. 2.6.
Ministerstvo vnitra	Plně se ztotožňujeme s názorem předkladatele vyjádřeným v závěru bodu 2.6, že zavedení regulace lobbingu cestou vytvoření zvláštního druhu živnosti nelze považovat za vhodné řešení. Je třeba též upozornit, že formulace „vytvoření registru lobbistů v rámci živnostenského rejstříku” je chybná, neboť v rámci živnostenského rejstříku nelze vytvářet žádné „subregistry”.	Z	Vysvětleno. Text upraven. Předkladateli je známo, že v rámci stávající úpravy živnostenského rejstříku není možné vytvářet žádné subregistry. Formulace byla zvolena záměrně s ohledem na předchozí snahy regulovat lobbing zavedením tzv. registru lobbistů a současně pro ilustraci problematičnosti aplikace takového opatření, které

	Bližší rozvinutí by dle našeho názoru naopak zasloužila úvaha o zavedení pozitivní motivace lobbistů k dobrovolnému podřízení se přiměřené regulaci zvyšující transparentnost jejich počinání, nastíněná na str. 24 a 25.		by vedlo k nezbytnosti nejen přijetí speciálního zákona o lobbingu, ale také k nutnosti novelizovat živnostenský zákon. Pojem registr lobbistů byl předkladatelem užíván ve smyslu vygenerování seznamu lobbistů z živnostenského rejstříku, což bylo v rámci vymezení problémových míst daného opatření do textu doplněno. Co se týká požadavku na bližší rozvinutí úvahy o zavedení pozitivní motivace lobbistů k dobrovolnému podřízení se přiměřené regulaci, byla opakovaně zmiňována již v předešlých materiálech předkládaných vládě, a předkladatel proto nepovažuje za nutné tuto otázku znovu rozebírat. Pokud by MV navrhlo příslušné znění doplnění, nebrání se předkladatel text doplnit. Sám však tento krok nepovažuje za nezbytný. V rámci připomínky byla v závěru materiálu doplněna zmínka k samoregulačním snahám některých skupin, které lze již dnes vysledovat v podobě dobrovolného se podřizování vlastním etickým kodexům. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Hospodářská komora České republiky	Navrhujeme od tohoto opatření upustit, neboť za současných legislativních podmínek nepřinese zamýšlený efekt veřejné registrace osob provozujících lobbing. <u>Odůvodnění:</u> Zavedení lobbingu jako živnosti považujeme za problematické zejména z toho důvodu, že lobbing často nebývá realizován za účelem dosažení přímého ekonomického prospěchu lobbisty, nýbrž směřuje ku prospěchu jiných osob. Za stávající právní úpravy živnostenského podnikání by zavedení lobbingu jakožto nové živnosti nepřineslo kýžený efekt registrace lobbyistů v rámci registru živnostenského	Z	Vzato na vědomí. Předkladatel z obdobných důvodů, které předkládaný materiál rovněž uvádí, nenavrhuje uvedené opatření realizovat, čímž je připomínka konzumována.

	podnikání, protože platný živnostenský zákon umožňuje zvolit si jako předmět podnikání pouze volnou živnost. Toto opatření by tak bylo možné obcházet.		
K bodu 2.7 Dočasné omezení výkonu lobbingu u bývalých veřejných funkcionářů			
Ministerstvo vnitra	V souvislosti s řešením otázky střetu zájmů doporučujeme s ohledem na inherentní neurčitost vymezení pojmů lobbisty a lobbistické činnosti hovořit o omezeních přechodu do soukromé sféry (viz třetí odstavec na str. 27), nikoli o dočasném zákazu výkonu lobbingu a podobně.	Z	Akceptováno částečně. Ve zbytku vysvětleno. Striktním a paušálním zapracováním připomínky by se dle předkladatele stal text po formulační stránce příliš abstraktní a pro nezasvěcené dokonce nesrozumitelný či nejasný. Formulace byla zvolena záměrně po vzoru některých zahraničních úprav či formulací mezinárodních a nadnárodních organizací. „Omezení přechodu do soukromé sféry“ je slovní spojení širšího významu, směřujícího např. do obchodní nebo podnikatelské aj. sféry, než je vyjádření směřující k výslovnému omezení či zákazu výkonu lobbingu. Pokud jde o inherentní neurčitost vymezení pojmů lobbisty a lobbistické činnosti, tyto pojmy byly opakovaně řešeny v rámci předchozích materiálů a jsou uváděny příklady definic v úvodu předkládaného materiálu. Předkladatel se navíc domnívá, že pro účely daného nelegislativního materiálu je z obsahu zřejmé, co se pojmem lobbing v daném kontextu má na mysli. Aby nedocházelo k širokému výkladu slov „omezení přechodu do soukromé sféry“, kdy lze takovým omezením chápat nejen závazek zdržet se výkonu lobbistické činnosti, ale také omezení výkonu podnikání nebo dokonce výkonu činnosti podobné té, kterou bývalý funkcionář ve své funkci zastával, byla namítaná formulace v textu ponechána. Aby bylo jednoznačně zřejmé, že je toto omezení míněno čistě ve vztahu k lobbistické činnosti, navazování lobbistických kontaktů

			a využívání znalostí a známostí získaných v době výkonu veřejné funkce s cílem ovlivnit jiné veřejné funkcionáře ve prospěch svůj či třetích osob, byla připomínka zapracována částečně jen na určitých místech, případně upřesněním k příslušnému sousloví v závorce. Nadpis byl rovněž pro obsahovou jasnost ponechán nezměněn. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i>
Český telekomunikační úřad	V této části je jako jedna z možných forem právního řešení uvedena povinná obdoba konkurenční doložky z § 672a zákona č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, ve veřejném právu. Dále se na str. 27 materiálu uvádí, že v souladu s bodem č. 1.2. Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014 se ukládá úkol rozšíření omezení přechodu do soukromé sféry. Ustanovení § 6 zákona o střetu zájmů stanoví, že veřejný funkcionář se nesmí po dobu 1 roku od skončení výkonu funkce stát společníkem nebo zaměstnancem společnosti, pokud takový podnikatelský subjekt v posledních 3 letech přede dnem skončení funkce veřejného funkcionáře uzavřel smlouvu se státem nebo územním samosprávným celkem, jednalo-li se o nadlimitní veřejnou zakázku a pokud veřejný funkcionář o takové smlouvě rozhodoval, je podle názoru Evropské komise a Skupiny států proti korupci při Radě Evropy (GRECO) nedostačující. V této souvislosti považujeme za nutné upozornit, že tzv. konkurenční doložka podle § 672a obchodní zákoníku je fakultativní, nikoliv obligatorní, a že je rovněž omezena nejen na stanovenou dobu, nejdéle 2 roky po ukončení smlouvy, ale i na stanovené území nebo vůči stanovenému okruhu osob na tomto území vykonávat na vlastní nebo na cizí	D	Vzato na vědomí. Bude zohledněno při plnění úkolu č. 1.2. nové Strategie.

	účet činnost, která byla předmětem obchodního zastoupení, nebo jinou činnost, která by měla soutěžní povahu vůči podnikání zastoupeného. Dále upozorňujeme na usnesení Nejvyššího soudu 32 Odo 659/2005 Konkurenční doložka ve smlouvě o obchodním zastoupení a dobré mravy, podle něhož <i>Vymezení zákazu konkurence na výrobky „obdobné“ je široké a neurčité a vymezení zákazu konkurence na celé území je pak nepřiměřeným zásahem do práva svobodného podnikání.</i> Účastníci si sice mohli při absenci právní úpravy sjednat konkurenční doložku smlouvou, avšak při <i>respektování jejího smyslu - ochrany zastoupeného</i> - nemohlo být touto doložkou popřeno <i>právo zástupce na svobodné podnikání</i>, což v daném případě nebylo dodrženo, když doložka <i>přikazovala žalovanému zdržet se podnikatelské činnosti - obchodní činnosti v oblasti prodeje výrobků svým charakterem obdobným výrobkům, které nabízel zákazníkům v rámci výkonu své činnosti obchodního zástupce</i>, a to po dobu 18 měsíců po zániku obchodního zastoupení, avšak <i>bez jakéhokoliv územního omezení</i>. Odvolací soud dovodil, že svým obsahem se sjednaná konkurenční doložka příčí dobrým mravům, neboť se vymyká smyslu a cílům, pro které může být konkurenční doložka sjednána a nesleduje již pouze ochranu žalobkyně před nepřipustným konkurenčním jednáním žalovaného, ale svými důsledky mohlo znamenat <i>vyloučení konkurence vůbec</i>. Za situace, kdy <i>předmětná konkurenční doložka je pro rozpor s dobrými mravy absolutně neplatná</i>, shodně se soudem prvního stupně uzavřel, že žalovaný nemá žádný závazek. V kontextu s výše uvedeným je třeba vzít v úvahu i čl. 20 bod 2 směrnice Rady ze dne 18. prosince 1986 o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních		
--	---	--	--

	zástupců (86/653/EHS). Podle bodu 2 tohoto článku <i>Konkurenční doložka platí pouze, jestliže</i> <i>a) byla uzavřena v písemné formě a</i> <i>b) týká se územní oblasti nebo skupiny zákazníků a územní oblasti svěřené obchodnímu zástupci a druhu zboží, které tvořilo předmět smlouvy.</i> <u>Závěr:</u> Při nadměrném rozšíření omezení přechodu veřejného funkcionáře do soukromé sféry by rovněž mohlo dojít k nepřiměřenému zásahu do práva na svobodné podnikání. Proto doporučujeme před přistoupením k novelizaci zákona o střetu zájmů a vkládáním quasi konkurenční doložky do tohoto zákona prostudovat související judikaturu. Doporučující připomínka k bodu 2.7. je využitelná při přijímání dalších opatření k regulaci lobbingu.		
Hospodářská komora České republiky	Toto opatření odmítáme a navrhuje ho nerealizovat, alespoň ne v plném rozsahu. <u>Odůvodnění:</u> Zavedení omezujících podmínek pro přechod veřejných funkcionářů do soukromé sféry by znamenalo zásah do práva na svobodné podnikání. Kromě toho by zavedení konkurenční doložky pro veřejné funkcionáře znamenalo mimořádné nároky na státní rozpočet způsobené finančními kompenzacemi.	Z	Neakceptováno – vysvětleno. Opatření již bylo uloženo ve Strategii, proto pokud by nemělo docházet k jeho realizaci, je nutné připomínky uplatnit vůči příslušnému materiálu. Současně je třeba zdůraznit, že připomínka nesouvisí s problematikou konkurenční doložky, ani se zásahem do podnikání, ale s omezením působení po skončení veřejně vykonávané funkce, za kterou byla taková osoba během výkonu funkce náležitě odměňována z veřejných prostředků. Vzhledem k tomu, že lobbing není v našem právním řádu pojímán jako živnost či jiná podnikatelská činnost, nemělo by zde v případě snahy o omezení nežádoucího jevu otáčivých dveří docházet ke kolizi s právem na svobodnou volbu podnikání. Je třeba si uvědomit,

			že zde by bylo regulováno určité chování, jako je využívání získaných kontaktů a styků bývalého veřejného funkcionáře pro účely lobbování v zájmu svého či třetí osoby. Rozbor této problematiky bude předmětem analýzy zákona o střetu zájmů v rámci plnění úkolu č. 1.2. nové Strategie.
K bodu 3.3. Opatření vhodná k regulaci lobbingu			
Český telekomunikační úřad	Z opatření v tomto bodu uvedených podporujeme stejně jako u předchozího materiálu <i>Informace o průběhu přípravy návrhu zákona o lobbingu a o možnostech dalšího postupu návrh na změnu jednacích řádů Poslanecké sněmovny a Senátu.</i>	D	Vzato na vědomí.
Připomínky legislativně-technické a formálního charakteru			
Ministerstvo vnitra	Na str. 2 v posledním odstavci ve čtvrté větě doporučujeme nahradit slova „legislativní komory“ jiným vhodným názvem. Na str. 19 v posledním odstavci ve větě druhé doporučujeme uvést správný rok u data 11. ledna 2011, a to rok 2012. Na str. 24 není text uvedený v poslední odrážce citace § 334 odst. 2 trestního zákoníku další položkou výčtu, neboť jde o závěrečnou část odstavce, která je společná pro všechna předcházející písmena, a tedy by neměl být označen samostatnou odrážkou.	D	Akceptováno – opraveno.

Ostatní připomínková místa	
Agrární komora České republiky	Připomínky nezaslány.
Akademie věd České republiky	Bez připomínek
Asociace krajů České republiky	Připomínky nezaslány.
Asociace samostatných odborů	Bez připomínek.

Bezpečnostní informační služba ČR	Bez připomínek.
Česká národní banka	Bez připomínek.
Český báňský úřad	Bez připomínek.
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez připomínek.
Družstevní asociace ČR	Připomínky nezaslány.
Energetický regulační úřad	Připomínky nezaslány.
Finanční arbitř	Připomínky nezaslány.
Generální inspekce bezpečnostních sborů	Bez připomínek.
Grantová agentura České republiky	Připomínky nezaslány.
Kancelář Poslanecké sněmovny	Připomínky nezaslány.
Kancelář prezidenta republiky	Připomínky nezaslány.
Kancelář Senátu	Připomínky nezaslány.
Kancelář veřejného ochránce práv	Připomínky nezaslány.
Konfederace umění a kultury	Bez připomínek.
Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR	Bez připomínek.
Krajský úřad Jihočeského kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Karlovarského kraje	Připomínky nezaslány.
Krajský úřad Kraje Vysočina	Bez připomínek.
Krajský úřad Královéhradeckého kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Libereckého kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Moravskoslezského kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Olomouckého kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Pardubického kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Plzeňského kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Středočeského kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Ústeckého kraje	Bez připomínek.
Krajský úřad Zlínského kraje	Bez připomínek.
Ministerstvo dopravy	Bez připomínek.
Ministerstvo kultury	Bez připomínek.
Ministerstvo obrany	Bez připomínek.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez připomínek.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bez připomínek.
Ministerstvo spravedlnosti	Bez připomínek. Diskuze o jednotlivých okruzích, jež jsou

	v informaci zmíněny, ponechány až pro případ předložení konkrétních návrhů změn právních předpisů nebo jiných opatření.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez připomínek.
Ministerstvo zdravotnictví	Bez připomínek.
Ministerstvo zemědělství	Bez připomínek.
Ministerstvo životního prostředí	Bez připomínek.
Národní bezpečnostní úřad	Bez připomínek (vyjádření zasláno po termínu dne 22. dubna 2013).
Nejvyšší kontrolní úřad	Bez připomínek.
Nejvyšší soud	Ponecháno bez vyjádření.
Nejvyšší správní soud	Připomínky nezaslány.
Rada pro rozhlasové a televizní vysílání	Připomínky nezaslány.
Sdružení místních samospráv ČR	Připomínky nezaslány.
Správa státních hmotných rezerv	Bez připomínek.
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez připomínek.
Technologická agentura České republiky	Bez připomínek (vyjádření zasláno po termínu dne 23. dubna 2013).
Unie zaměstnavatelských svazů ČR	Připomínky nezaslány.
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	Bez připomínek.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bez připomínek.
Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví	Připomínky nezaslány.
Úřad pro zahraniční styky a informace	Bez připomínek.
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez připomínek.
Úřad průmyslového vlastnictví	Bez připomínek.
Úřad vlády ČR – Ministr a předseda Legislativní rady vlády	Připomínky nezaslány.
Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility	Připomínky nezaslány.
Úřad vlády ČR – Oddělení sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany	Připomínky nezaslány.
Úřad vlády ČR – Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	Připomínky nezaslány.
Ústav pro studium totalitních režimů	Připomínky nezaslány.
Ústavní soud	Připomínky nezaslány.

V Praze dne 30. dubna 2013

Vypracovala: Mgr. Lenka Matějková

Podpis: