

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: V

Protikorupční novela rozpočtových pravidel

Dle jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra financí č. j. 11/32 984/2011-114 dne 10. května 2011 s termínem dodání stanovisek do dne 7. června 2011. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
MD Z 1	V roce 1997 uložila vláda bodem IV.5.g) z usnesení č. 584 k návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 1998 členům vlády a vedoucím ostatních ústředních orgánů zavést registr konečných příjemců všech účelově poskytnutých prostředků státního rozpočtu (dotací, návratných finančních výpomocí, účelových návratných či nenávratných příspěvků apod.) a předat jej ministru financí s požadovanými údaji za rok 1998 do termínu finančního vypořádání se státním rozpočtem za rok 1998 pro potřeby územních finančních orgánů spolu s resortními zásadami pro poskytování dotací a ostatních státních finančních prostředků - data budou předávána v elektronické podobě ve struktuře a v rozsahu stanoveném Ministerstvem financí. Tímto úkolem byla zavedena Centrální evidence dotací z rozpočtu – CEDR. Informační systém CEDR jako celek je nástrojem zejména pro poskytování, evidenci a kontrolu dotací a pro výkon řady s tím souvisejících agend. Systém se skládá z řady vzájemně provázaných subsystémů, které jsou provozovány na Ministerstvu financí, resortech, agenturách a územních finančních orgánech. V IS CEDR jsou centrálně shromažďovány údaje o všech dotacích a návratných finančních výpomocích ze státního rozpočtu a jejich příjemcích. Tento informační systém je, po mnoha právních úpravách v zákoně č. 218/2000 Sb., v současné době upraven ustanovením § 75b. Struktura údajů souvisejících s výdajem státního rozpočtu je upravena prováděcím předpisem k § 75b - vyhláškou č. 286/2007 Sb., o centrální evidenci dotací, ve znění pozdějších předpisů. IS CEDR má více úrovní a funkcí (jsou popsány na internetových stránkách Ministerstva financí). Úroveň CEDR III – veřejnost by měla umožňovat pomocí subsystému CEDR-web na internetu Ministerstva financí tvorbu agregací, sestav a výběrů různých informací o výdajích státního rozpočtu.	Navržený systém je zcela jiný než systémy jako Isprofin nebo CEDR. Mají se v něm na Internetu zveřejňovat dokumenty a údaje v původní podobě bez toho, že by ten, kdo je zveřejněním povinen (poskytovatel) měl jakékoli údaje vyčleňovat, agregovat či doplňovat. Tyto systémy by měly existovat vedle sebe a neměly by mít na sebe vliv. K tomu též odpovědi na připomínky č. 14, 34, 48, 61, 91, 102, 106 a 188.

	Zákon č. 218/2000 Sb. ustanovením § 12 vytváří další informační systém Ministerstva financí k programovému financování. Vyhláškou č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku, ve znění pozdějších předpisů, se upravují pravidla postupu Ministerstva financí, správců programů a účastníků programů při přípravě, schvalování a realizaci programů nebo akcí v jejich evidenci v Informačním systému programového financování a pro jejich závěrečné vyhodnocení. Údaje z tohoto informačního systému mají být Ministerstvem financí převáděny do výše uvedeného IS CEDR. Předložený návrh novely zákona č. 218/2000 Sb. neobsahuje zhodnocení stávajícího stavu struktury evidovaných údajů v IS Ministerstva financí, resp. dalších informačních systémech upravených příslušnými právními předpisy. Tento požadavek zhodnocení nezbytnosti změny právního stavu a rozšíření právní regulace na tyto vztahy je obecným požadavkem pro tvorbu právního předpisu. Dosavadní způsob registrace výdajů považujeme za dostatečný. Vyžadování publikování údajů jinou cestou se pak jeví jako duplicitní a současně neúplné, protože neposkytne informaci o dotacích a návratných finančních výpomocích obdržených daným subjektem od jiných poskytovatelů. Tato připomínka je zásadní.	
2	Jedním ze dvou základních okruhů novely je právě v návaznosti na materiál „Strategie vlády proti korupci na období let 2011-2012“ navržení dostatečného mechanismu, na jehož základě by žadatelé o dotace (obdobně jako u uchazečů o veřejné zakázky) byli zcela jednoznačně povinni transparentně rozkrýt všechny údaje o své vlastnické a ovládací struktuře. Tímto nástrojem podle návrhu novely by měla být povinnost žadatele o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc doložit k žádosti průkaznou informaci o své vlastnické a ovládací struktuře, podle našeho názoru v intencích rozsahu ustanovení § 66a obchodního zákoníku. Zde je patrná souvislost s identifikací právnických osob podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Tento zákon označuje identifikovanou osobu jako skutečného majitele (vlastníka) - viz např. § 9 kontrola klienta povinnou osobou, v případě kdy obchodovaná částka přesahuje 15 000 EUR. Účelem úpravy o boji proti legalizaci není vysledování vlastníka, nýbrž toho, kdo v konečné fázi na posledním stupni fiktivního řetězce vztahů je příjemcem těchto	Odstavec stanoví povinnost žadatele ozřejmit svoji vlastnickou a ovládací (organizační) strukturu se upravuje tak, že se vypouští část věty pojednávající o kontrole a dispozici, vypouští benefiční vlastník a místo něj vkládá „osoba, která je s žadatelem o dotaci v obchodním vztahu a má z jeho podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch“ a doplňuje výjimka pro akciové společnosti (též podle připomínek č. 12 a 28). Osoby podle § 66a jsou „osoby s majetkovým podílem na něm“ (tj. na žadateli o dotaci) a jsou tedy již v ustanovení obsaženy.

	výnosů a požitků pro svou vlastní spotřebu. Podle našeho názoru se v případě navrhované změny rozpočtových pravidel jedná o identickou situaci. Předkladatel v tomto případě, patrně na základě některých zahraničních vzorů (např. v rakouské úpravě se tato osoba definuje jako wirtschaftlich Berechtigter vycházející z označení ultimate beneficiary) označuje právnickou osobu, která má být předmětem identifikace, jako „benefičního vlastníka.“ Aby nedocházelo k pochybám v tom, zda se v případech obligatorně předepsané identifikace právnické osoby podle zákona č. 253/2008 Sb., některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a navrhované identifikace právnické osoby - žadatele o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc podle návrhu novely rozpočtových pravidel, jedná o věcně a právně identickou situaci vycházející z intencí § 66a obchodního zákoníku, požadujeme, aby předkladatel a) v kladném případě při ztotožnění těchto osob užíval pro ně terminologicky stejné označení v obou právních předpisech, b) v opačném případě minimálně doplnil důvodovou zprávu k navrhovanému novelizačnímu bodu, v níž by případně porovnal a vyhodnotil oba modelové případy a jejich skutečný obsah resp. případné rozdíly.	
3	Předložený návrh doplnění § 14 o nový odstavec 4 předpokládá ze strany žadatele o dotaci mimo jiné předkládání „...informaci o osobách jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho jednatelé nebo jednají na základě udělené plné moci, o osobách s majetkovým podílem na něm, o jeho majetkových podílech na jiných osobách a o osobách, jež jsou jeho benefičními vlastníky, s uvedením, zda tyto osoby jsou jeho jedinými a výhradními vlastníky, zda je plně v dispozici a pod kontrolou těchto osob a zda není žádným způsobem kontrolován nebo vlastněn třetí osobou.“. V dalším textu však není uvedeno, jak má poskytovatel dotace s těmito údaji pracovat, tj. důvod pro odmítnutí poskytnutí dotace, způsob kontroly a pod. Rovněž je sporné požadovat navržené údaje u organizačních složek státu, příspěvkových organizací nebo podnikatelských subjektů státu. V souvislosti s připravovanou novelou zákona č. 218/2000 Sb. znovu upozorňujeme na nutnost novelizace ustanovení § 75b tak, aby byl v souladu s vlastní realizací (rozsah údajů vkládaných do IS CEDR a do dalších informačních systémů).	Poskytovatel s těmito údaji bude pracovat jako se všemi ostatními údaji předloženými žadatelem o dotaci, tzn. použije je k posouzení, zda je v zájmu státu poskytnout dotaci právě tomuto žadateli právě na účel, který uvádí. U ostatních údajů se tato skutečnost také neuvádí a není důvodu, aby se uváděla u údajů o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře. Organizační složky státu a státní příspěvkové organizace nemohou o dotace ze státního rozpočtu žádat (jen státní PO mohou dostávat dotace souvisící s programy spolufinancovanými z rozpočtu EU nebo z finančních mechanismů a programy podle § 12 rozpočtových pravidel).
4	Navrhovaná novela rozpočtových pravidel představuje významný nárůst	Nárůst administrativní zátěže je nepochybný, ale

	administrativní zátěže a riziko značných komplikací v podobě možných stížností, žalob či nárůstu počtu žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., především z důvodu možnosti extrémně extenzivního výkladu demonstrativní definice dokumentu uvedené v § 18a návrhu.	za zvýšení jistoty, že při poskytování dotací nepůsobí korupce, stojí. Definice v § 18a odst. 3 je tak široká, že žádný její „extrémně extenzivní výklad“ není možný, extenzivnější již být nemůže. Obava, že občané a jiné osoby zajímající se o to, zda se při poskytování dotací neuplatňuje korupce, si budou v konkrétních případech poskytnutí dotace myslet, že musejí existovat i jiné dokumenty nebo údaje, než které poskytovatel zveřejnil, a budou vymáhat jejich zveřejnění, se nezdá být oprávněná. Předpokládala by, že poskytovatel nezveřejní vše, co má, a že občan o tom získá nějaké informace. Takové případy budou jistě jen ojedinělé.
5	V případě velkých projektů podle čl. 39 nařízení Rady č. 1083/2006 by musely být zveřejňovány podle § 18a odst. 3 a 6 návrhu zákona zřejmě všechny předložené verze projektových žádostí, kterých je do okamžiku schválení projektu Evropskou komisí zpracováno zpravidla několik. Mělo by být tedy minimálně stanoveno, která verze žádosti o dotace má být zveřejňována. Odůvodnění: V případě jejich opakovaného zveřejňování včetně všech příloh vzniká prostor pro odpůrce-stěžovatele ve vztahu k daným projektům pro jejich zpochybňování vůči EK, což může vést k výrazným komplikacím ve schvalování těchto projektů až k jeho zablokování.	Je třeba zveřejnit vše, co žadatel předložil. Není jasné, proč by tato skutečnost měla vést ke „zpochybňování vůči EK“ (asi vůči Evropské komisi). Není uvedeno, zpochybňování čeho. Snad se myslí zpochybňování rozhodnutí o poskytnutí dotace. To však sotva může být zpochybněno jen proto, že žádost se vyvíjela a vyhověno bylo až její několikáté verzi. Doplnuje se odstavec, že opakující se dokumenty a údaje se znovu zveřejňovat nemusejí.
6	Z vymezení definice dokumentu v návrhu zákona vyplývá, že se budou zveřejňovat i vnitřní předpisy poskytovatelů, což se u řady dotací může opakovat. Návrh by měl upřesnit z důvodu omezení nároku na přenos informací a zbytečné administrativní zátěži, jak v těchto případech při zveřejňování na Centrální adrese postupovat.	Do § 18a se doplňuje nový odstavec stanovící, že opakující se dokumenty a údaje se znovu zveřejňovat nemusejí a stačí jen na ně uvést odkaz (nově odstavec 5).
7	K upřesnění požadavku na zveřejňované dokumenty podle § 18a návrhu doporučujeme zvážit, zda by zákon neměl zmocnit k vydání prováděcího předpisu, kterým by byl stanoven „vzor podoby“ zveřejňovaného dokumentu, v němž by byly uvedeny obligatorní atributy dokumentu, např. struktura informace v strojově	Každý dokument se musí zveřejnit tak, jak existuje, bez jakékoli úpravy, která by způsobila, že by po zveřejnění na internetu vypovídal něco byť jen nepatrně jiného než v původní podobě.

	i lidsky čitelné a dohledatelné podobě, náležitosti úplné zveřejněné informace a historická souslednost vzniku definitivní informace, pokud procházela vývojovými úpravami.	Proto není možné stanovit žádný „vzor podoby zveřejňovaného dokumentu“. Do odstavce, který se doplňuje v odpověď na připomínku č. 6, se vkládá věta mající zajistit, že ti, kdo budou dokumenty a údaje studovat v internetu, budou i o souvisejících okolnostech (zejména kdy byl dokument předložen a k čemu se vztahuje) informováni stejně jako ti, kdo se jimi budou zabírat v původní podobě.
8	V § 18 a odst. 5 doporučujeme doplnit k povinnosti zajištění záznamu i „textový přepis audiozáznamu“. Odůvodnění: Vycházejí-li poskytovatelé při rozhodování o dotacích a návratných finančních výpomocích z údajů, které příslušný informační zdroj podává ústně, jsou povinni zajistit jejich záznam včetně textového přepisu audiozáznamu.	Rozhodovalo-li se vedle dokumentů též podle vyřčených slov, je logické, aby ti, kdo se o příslušné dotační řízení zajímají a chtějí si utvořit názor o správnosti jeho výsledku, měli k dispozici jejich audiozáznam. Musejí mít k dispozici totéž co ti, kdo rozhodovali. Nepotřebují však nic navíc, tedy ani přepis audiozáznamu, jestliže ho úředníci, kteří rozhodovali, neměli. Povinnost uveřejňovat v těchto případech přepisy audiozáznamů by vedla k nárůstu administrativní zátěže kritizované v připomínce č. 4.
9	V § 18a odst. 6 doporučujeme nahradit slova „po obdržení“ slovy „od jejího obdržení“.	Provedeno.
MK	Obecně	
10	Rozpočtová pravidla používají pojem „žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci“, viz § 14 odst. 3. Rovněž v navrhovaném čl. II se používá tento pojem a nikoli pojem „žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc“. Doporučujeme toto sjednotit.	V rozpočtových pravidlech se pojem „žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci“ vyskytuje jen jednou, a to v uvedeném § 14 odst. 3. Tamtéž je uveden pojem „žádost příjemce“. Jinde se o tomto druhu žádosti v rozpočtových pravidlech nemluví. Pro jednoduchost a srozumitelnost proto bude nejvhodnější použít v novele pojem „žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc“. Ten se zavádí i do čl. II.
11	K bodu 1: Návrh předpokládá, že povinnou náležitostí žádosti o poskytnutí dotace bude u žadatele, který je právnickou osobou, údaj o osobách jednajících jménem	Provedeno (též podle připomínek č. 70, 129, 134 a 183).

	žadatele s uvedením, zda jednají „jako jeho jednatele nebo jednají na základě udělené plné moci“. V této souvislosti upozorňujeme na skutečnost, že jednatel je statutárním orgánem pouze u společnosti s ručením omezeným, nejedná se tudíž o synonymum pojmu „statutární orgán“. Používá-li návrh tento pojem, pak vlastně pomijí všechny další právnické osoby a jejich statutární orgány (např. ředitel obecně prospěšné společnosti nebo veřejné výzkumné instituce, předseda družstva a podobně). Doporučujeme formulaci „jako jeho jednatele“ nahradit slovy „jako jeho statutární orgán“.	
12	Dále návrh předpokládá, že žadatel bude uvádět osoby s majetkovým podílem na něm, údaje o kontrolujících a kontrolovaných osobách a o osobách, jež jsou jeho „benefičními vlastníky“. Ani s touto konstrukcí nemůžeme souhlasit. Některé právnické osoby mohou jen těžko uvádět údaje o osobách, které mají na nich „majetkový podíl“. Jde nejen o akciové společnosti s akciemi na majitele, ale i o právnické osoby, jež mají personální substrát jako občanská sdružení. Návrh dále používá pojem „benefiční vlastník“, který není v právním řádu definován. Doporučujeme pro kontrolu a „vlastnění“ právnické osoby používat zavedené pojmy z obchodního zákoníku, tj. ovládání právnické osoby.	Za slova „o osobách s majetkovým podílem na něm“ se doplňují slova „s výjimkou akciových společností, v kterých tyto osoby nejsou zjistitelné, a s výjimkou o osobách, jejichž majetkový podíl je velmi malý“ a vypouští se benefiční vlastník (též podle připomínek č. 2 a 28). „Ovládající osoba“ podle § 66a obchodního zákoníku je příliš úzký pojem, je třeba uvádět i osoby, které společnost takovým způsobem neovládají, ale přesto v ní mají nezanedbatelný vliv. Právnické osoby bez majetkových podílů (obecně prospěšné společnosti, občanská sdružení, církve, náboženské společnosti, politické strany) samozřejmě nic o osobách s majetkovým podílem uvádět nebudou.
13	K bodu 3: Upozorňujeme, že plnění navržené povinnosti zveřejňovat prakticky všechny dokumenty týkající se poskytování dotací bude znamenat značnou finanční zátěž pro poskytovatele, tedy pro státní rozpočet. Důvodová zpráva se však omezuje na konstatování, že dojde ke zvýšení výdajů, které mají jednotliví poskytovatelé hradit ze svých rozpočtových kapitol. Měla by proto být dopracována. Není totiž zřejmé, jak je navrhovaná úprava, resp. úkoly z ní vyplývající, personálně a finančně zajištěna.	Finanční zátěž bude značná, ale za zvýšení jistoty, že při poskytování dotací nepůsobí korupce, stojí. Odhadnout její výši se nepodařilo. I bez této informace vláda usnesením č. 1/2011 rozhodla, že se má provést „legislativní změna týkající se poskytování dotací a grantů ze státního rozpočtu se stanovením obdobných principů jako u veřejných zakázek“, tj. s tím, „aby byly veškeré údaje ... povinně evidovány a archivovány v elektronické podobě tak, aby byly zveřejňovány

		na internetu“ a „aby byla zavedena povinnost zveřejňovat smlouvy včetně dodatků“ a „byl omezen institut důvěrných informací“.
14	Povinné zveřejňování údajů na Centrální adrese bude představovat určitou duplicitu s řadou již existujících systémů. Především je nutno zmínit systém CEDR, do něhož jsou povinně zapisovány údaje o poskytnutých dotacích (§ 75b zákona č. 218/2000 Sb.) nebo informační systém výzkumu, vývoje a inovací (podle § 30 a následujících zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) a nařízení vlády č. 397/2009Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací). Poskytovatelé dotací mají rovněž povinnost (danou usnesením vlády č. 92 ze dne 1. 2. 2010) zveřejňovat seznamy úspěšných projektů (část druhá bod 5 přílohy tohoto usnesení vlády) – toto usnesení vlády se sice týká jen nestátních neziskových organizací, ale v praxi je analogicky aplikováno i na ostatní žadatele o dotaci. Usnesení vlády (jejichž zveřejňování na Centrální adrese se rovněž předpokládá) jsou zveřejňována na webových stránkách vlády a je tedy otázkou, zda je třeba zveřejňovat je duplicitně na Centrální adrese. Bylo by proto vhodné vymezit vztah navrhované úpravy zveřejňování údajů a dokumentů na Centrální adrese k ostatním již fungujícím systémům.	Navržený systém je zcela jiný než systémy jako Isprofin, CEDR nebo informační systém výzkumu, vývoje a inovací. Mají se v něm na internetu zveřejňovat dokumenty a údaje v původní podobě bez toho, že by ten, kdo je zveřejněním povinen (poskytovatel), měl jakékoli údaje vyčleňovat, agregovat či doplňovat. Tyto systémy by měly existovat vedle sebe a neměly by mít na sebe vliv (tomu též odpovědi na připomínky č. 1, 14, 34, 48, 61, 91, 102, 106 a 188). Usnesení vlády se nebudou muset na internetu zveřejňovat, stačí odkaz na příslušnou stránku na webu vlády http://kormoran.vlada.cz/usneseni/usneseni_webtest.nsf/web/cs?Open .
15	Upozorňujeme, že navrhovaný režim zveřejňování údajů se netýká poskytování příspěvků na obnovu kulturních památek podle zákona č. 20/1987 Sb. Tento příspěvek nemá typický charakter dotace jako příspěvku na určitou veřejně prospěšnou činnost, ale je kompenzací za omezení a vícenáklady, které vlastníkově kulturní památky její ochrana přináší. Na poskytování příspěvků podle zákona č. 20/1987 Sb. se vztahují obecné předpisy o správním řízení, postupuje se podle správního řádu, vede se správní řízení a náležitosti žádosti a rozhodnutí se řídí správním řádem. Režim jejich poskytování je tedy dostatečnou zárukou transparentnosti.	Souhlas, navržený systém platí jen pro dotace a návratné finanční výpomoci a nikoliv i pro příspěvky.
16	Při proplácení dotace příjemci vznikají u poskytovatele různé interní dokumenty (například věcně příslušný útvar vydávající dotační rozhodnutí žádá ekonomický útvar o proplacení dotace, ekonomický útvar zadává příslušný pokyn bance apod.). Je otázkou, zda by měly být rovněž zveřejňovány. Dokumentem týkajícím se	Dokumenty a údaje týkající se použití dotace mezi dokumenty a údaje, „které se týkají poskytování dotací“, nepatří. Účelem zákona je umožnit přístup k informacím, na základě kterých

	poskytnutí dotace může být i doklad o pohybu na bankovním účtu příjemce - například výpis z účtu prokazující, kdy příjemce uhradil fakturu hrazenou z dotace. Pokud by byly tyto dokumenty zveřejněny, mohlo by jít o průlom do bankovního tajemství (§ 38 odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb.) – skutečnost, že poskytovatel by zveřejňováním dokumentů souvisejících s poskytováním dotací zasahoval do bankovního tajemství, nemůže být přípustná.	lze posoudit, zda dotace byla poskytnuta či neposkytnuta oprávněně a zda rozhodování o dotaci nemohlo být ovlivněno korupcí, nikoliv k informacím o použití dotací. Údaje o pohybech na bankovních účtech příjemců se proto zveřejňovat nebudou. Je však třeba říci, že kdyby zákon zasáhl do bankovního tajemství, byl by to zásah přípustný, protože ústavní pořádek obsahuje pouze zásadu, že „každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě“ (čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod), a zveřejnění informací nařízené zákonem by nebylo neoprávněné. Dokumenty jako pokyn bance k vyplacení dotace se zveřejňovat také nebudou, a to ze stejného důvodu, tj. že se netýkají poskytnutí dotace (poskytnutí končí rozhodnutím o přiznání dotace nebo zamítnutím žádosti o ni, popř. úkony směřujícími k revizi těchto rozhodnutí, a poukázání částky přiznané dotace je již mimo).
17	Uveřejňování osobních údajů je u fyzických osob zásahem do ústavně chráněných práv na soukromí a na ochranu osobních údajů, je proto nutné se vypořádat s odůvodněním takového zásahu a jeho proporcionalitou ve vztahu k cíli, který je sledován. Transparentnost veřejných financí nemá absolutní přednost před právem na ochranu osobních údajů – viz rozhodnutí Evropského soudního dvora z 9. 11. 2010 ve spojených věcech C-92/09 a C-93/09 Volker und Markus Schecke GbR, resp. Hartmut Eifert v. Spolková země Hesensko. Vzhledem k tomuto judikátu a možné protiústavnosti návrhu doporučujeme omezit uveřejňování osobních údajů u fyzických osob pouze na poskytnutí dotace od určité výše, např. 100 000 Kč.	Pro údajný zásah „do ústavně chráněných práv na soukromí a na ochranu osobních údajů“ platí to, co je uvedeno v odpovědi na předcházející připomínku. Je-li v návrhu zákona uvedeno, že „ze zveřejnění jsou vyloučeny i údaje, o kterých to stanoví právní předpis Evropských společenství“ (podle jiných připomínek opraveno na „přímo použitelný předpis Evropské unie“), znamená to, že jde i o údaje, o kterých to stanoví unijní právní předpis po novelizaci včetně po novelizaci rozsudkem Evropského soudního dvora. Proto „o příjemcích finančních prostředků z Evropského

		zemědělského záručního fondu (EZZF) a Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“, jak to stanoví uvedený rozsudek, se informace stanovené článkem 44a nařízení Rady (ES) č. 1290/2005 zveřejňovat nebudou, avšak jen v případě, že nebude činěn rozdíl podle výše podpory (uvedený rozsudek nezrušil čl. 42 bod 8b a čl. 44a úplně, ale jen „v rozsahu, v němž, pokud jde o fyzické osoby, které jsou příjemci podpor z EZZF a EZFRV, tato ustanovení vyžadují zveřejňování osobních údajů o všech příjemcích, aniž činí rozdíl podle takových relevantních kritérií, jako je doba, po kterou takové podpory dostávali, frekvence podpor nebo jejich typ a výše“). Ve všech ostatních případech, zejména případech, které se řídí jen českým právem, však údaje o příjemcích dotací zveřejňovány budou. K tomu též připomínka č. 149. K návrhu zveřejňovat dokumenty a údaje týkající se jen dotací od určité výše stejná odpověď jako na připomínku č. 24.
MO 18	Navrhované znění nového odstavce 4 doporučujeme vložit za první větu stávajícího znění odstavce 3. Stávající znění odstavce 3, který upravuje náležitosti rozhodnutí, doporučujeme v rámci zaslaného návrhu novely rozpočtových pravidel označit jako odstavec 4. Odůvodnění: V rámci navrhovaného znění § 14 se za odst. 3 navrhuje vložit nový odstavec 4. Nově navržené znění odstavce 4, tak jak je uvedeno v zaslaném materiálu, souvisí se žádostí o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc a stanoví její základní náležitosti. Vzhledem k tomu, že žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc předchází následnému rozhodnutí poskytovatele dotace (nebo návratné finanční výpomoci), považujeme za vhodné, aby navrhované znění nového odstavce 4 bylo součástí stávajícího odstavce 3.	Provedeno (též podle připomínek č. 29, 78, 79, 96, 104, 113 a 138), avšak tak, že uvedený text zařazen jako odstavec 3 a současný odstavec 3 přečíslován na odstavec 4 (a přečíslovány i všechny odstavce následující). Též k tomu připomínky č. 78, 104 a 113.

19	Poslední větu ustanovení § 18a odst. 1 doporučujeme uvést v tomto znění: „Zveřejňují je bez ohledu na to, kteří žadatelé je poskytovateli doručili.“. Odůvodnění: Pojem „původce“ není v rámci navrhované novely ani v rámci stávajícího znění zákona o rozpočtových pravidlech definován. Doporučená úprava znění eliminuje případný nesprávný či nežádoucí výklad.	V ustanovení jde o to, aby nedocházelo k nezveřejňování dokumentů a údajů jen proto, že nevznikly z činnosti poskytovatele, ale z činnosti např. jiného správního úřadu, např. Rejstříku trestů. Navržené znění by to nezajistilo, protože i např. výpis z rejstříku trestů doručí poskytovateli žadatel. Je třeba zveřejňovat dokumenty a údaje bez ohledu na to, kdo je poskytovateli doručil (to z návrhu zákona plyne jednoznačně i bez toho, že by to v něm bylo uvedeno, protože musí zveřejnit všechny dokumenty a údaje, které si pro dané dotační řízení opatřil) i kdo je vytvořil (z čí činnosti vznikly). „Původce“ je pojem z § 2 písm. c) zákona o archivnictví (zákon č. 499/2004 ve znění pozdějších předpisů), kde je uvedeno, že pro účely tohoto zákona se rozumí „původcem každý, z jehož činnosti dokument vznikl“.
20	V ustanovení § 18a odst. 6 doporučujeme do 2. a 3. věty odstavce za slova „bez zbytečného odkladu“ vložit slova „nejpozději však do ... dnů“. Odůvodnění: Povinnost poskytovatelů zveřejnit ostatní dokumenty a údaje, které se poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci týkají, není podle našeho názoru dostatečně časově vymezena.	Kdyby se doplnilo, do kolika dnů, byla by slova „bez zbytečného odkladu“ zbytečná. Jsou to přitom slova často v zákonech v podobných souvislostech používaná. Lhůta stanovená ve dnech by se nehodila na všechny případy a proto je lepší stanovit povinnost zveřejnění bez zbytečného odkladu, což u některých dokumentů nebo údajů může být několik dní a u jiných několik týdnů.
21	Doporučujeme zvážit doplnění § 18a novely o další ustanovení, kde by byl definován správní delikt poskytovatele a možnost uložení pokuty poskytovateli za správní delikt v případě, že nesplní povinnost uveřejnění stanovenou touto novelou. Např. obdobně, jak stanovuje § 120 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.	Zavést správní delikt, kterého se může dopustit jen organizační složka státu (OSS), nemá smysl. Jestli nějaká OSS nezveřejní, co podle zákona má, nebo jinak zákon poruší, je to vina konkrétních pracovníků a ty je třeba postihnout. Uložit OSS pokutu nebo jiný finanční postih povede jen k tomu, že nebude mít dost peněz na plnění svých úkolů. OSS nejsou právními subjekty, podléhají

		vládě a ta jim, porušují-li zákon, může uložit opatření k nápravě. Osobní postih po linii řízení je mnohem účinnější než vázání částek v rozpočtu výdajů nebo pokuty. Správních deliktů podle zákona o veřejných zakázkách se dopouštějí většinou právnické osoby, které vládě nepodléhají, a nezbyvá tedy než jim ukládat pokuty.
22	Za účelem jednotnosti postupů jednotlivých orgánů veřejné správy a nediskriminace jednotlivých žadatelů o veřejnou finanční podporu doporučujeme sjednotit termín pro nabytí účinnosti protikorupční úpravy rozpočtových pravidel jak ve státní správě, tak v působnosti územně samosprávných celků, tj. jak zákona č. 218/2000 Sb., tak zákona č. 250/2000 Sb.	Podle „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ se má přítomný návrh předložit vládě do 30. 6. 2011, kdežto „návrh na obdobnou úpravu zákonů pro oblast dotací, grantů a darů z rozpočtů územních samospráv“ o rok později. Není proto dost dobře možné, aby nabyly účinnosti zároveň. Není možné, aby první zákon měl legisvakanci o rok delší než druhý.
MPSV Z 23	Návrh vlády, který má snížit korupci při poskytování dotací a jiných transferů a podrobit rozhodování o nich veřejné kontrole, považujeme za pozitivní a přínosný. Navrhovanou novelu však považujeme za vágní a nesrozumitelnou a v praxi přinášející vysokou administrativní zátěž, která bude významnou měrou blokovat i čerpání evropských prostředků (velké množství dokumentů a údajů, na něž se povinnost zveřejnění má vztahovat; s každým uveřejněním dokumentu s osobními údaji musí žadatel či dotčené osoby projevit souhlas (zákon č. 101/2000 Sb.), atd.). Požadujeme proto, aby při vymezení dokumentů a údajů, které je nutné uveřejnit podle navrhovaného § 18a, byla vyjádřena přímá úzká souvislost s konkrétním řízením o dotaci nebo návratné finanční výpomoci tak, aby se povinnost nevztahovala na dokumenty a údaje, které se konkrétního poskytnutí podpory týkají pouze vzdáleně. S tím, že je vždy nutné uveřejnit údaj o tom kdo, kolik a na jaký projekt dostal dotaci či návratnou finanční výpomoc. Podrobněji viz také připomínky ke konkrétním ustanovením dále. Tato připomínka je zásadní.	Se zveřejněním žádného dokumentu nikdo žádný souhlas projevovat nebude muset, protože bude stanoveno zákonem. Zveřejňovat je třeba všechny dokumenty a údaje, na základě kterých se o dotacích rozhoduje, jinak posouzení, zda rozhodnutí je správné a nehraje při něm roli korupce, není možné. Nelze proto povinnost zveřejnění omezit jen na dokumenty a údaje, u nichž je „přímá úzká souvislost s konkrétním řízením o dotaci nebo návratné finanční výpomoci“.
Z 24	Vzhledem k množství a charakteru požadovaných údajů (především navržený § 18a odst. 3), které má poskytovatel podle návrhu bez zbytečného odkladu zveřejňovat na internetu (kdy řadu z nich nemusí mít k dispozici ani v elektronické podobě, do které je bude muset převést nebo ji nově požadovat od příslušných předávajících	„Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválená usnesením vlády č. 1/2011 nestanoví, že by bylo možné povinnost zveřejňování uložit jen poskytovatelům při

	osob), a vzhledem k protikorupčnímu záměru zákona požadujeme jeho omezení pouze na dotace a návratné výpomoci pouze od určité výše poskytovaných prostředků. V opačném případě může být důsledkem zákona nárůst objemu činností při poskytování dotací a NFV v malých částkách, kterých je početně nejvíce a jsou nejčastější. U těchto dotací a NFV lze obtížně očekávat korupční jednání nebo záměrný rozpad „velké“ dotace, příp. NFV, na několik menších. Množství zveřejňovaných údajů i o těchto částkách by naopak znepřehlednilo informace o významných dotacích (NFV). Záměrně zatím neuvádíme výši této částky, protože by měla být věcí další dohody a posouzení, kdy je možné uvažovat i o situaci, že dotace a NFV budou podle své výše rozděleny i do skupin a k nim přiřazeným požadavkům na rozsah zveřejňování informací (do určité částky žádné údaje, u některých například jenom žádost a rozhodnutí, až po ty v plném rozsahu). Nicméně doporučujeme legislativně zahájit pouze u objemem prostředků velkých dotací (možná i bez NFV) a po vyhodnocení dopadů zákona (porovnání přínosů a nákladů) případně dále v budoucnu právní úpravu rozšířit. Tato připomínka je zásadní.	poskytování dotací nad určitou částku. Ministerstvo financí musí návrh zákona připravit v souladu s usnesením vlády, která jediná by mohla o změně zadání rozhodnout.
25	K otázce pojmů <i>dotace a granty</i> je v obecné části důvodové zprávy mj. uvedeno, že pojem dotace zahrnuje i pojem grant, a proto není potřebné o tento druh poskytovaných prostředků, jak je v rámci protikorupční strategie požadováno, rozšiřovat návrh novely zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že standardně je i na základě stanoviska Ministerstva financí uplatňován ten výklad zákona o rozpočtových pravidlech, že za dotaci nebo NFV se považují pouze takové prostředky, které jsou takto výslovně označeny zvláštními právními předpisy a jsou takto vymezeny v právních aktech, jejichž prostřednictvím jsou poskytovány (rozhodnutí, smlouva, apod.) navrhujeme do znění návrhu zákona pojem „granty“ rovněž začlenit. Změna výkladu zákona by znamenala komplikace pro poskytovatele transferů.	Dotaci definuje rozpočtová skladba, která je prováděcím předpisem rozpočtových pravidel. Definice bude doplněna tak, že dotacemi se rozumějí i granty. Ministerstvu financí však není známo, že by nějaký zákon upravující poskytování transferů obsahoval pojem „grant“. V zákoně o podpoře výzkumu a vývoje je jen „grantový projekt“ a „Grantová agentura“.
26	Upozorňujeme, že podle důvodové zprávy povede realizace návrhu u ústředních orgánů ke zvýšení objemu prací a ke zvýšení výdajů. Jejich vyčíslení však důvodová zpráva neobsahuje ani v řádovém vyjádření. Je nutné konstatovat, že zvýšení objemu prací bude například z hlediska MPSV velmi výrazné. Zároveň je nutné vyjádřit dopady návrhu na nutnou obnovu a pořízení výkonné reprodukční techniky, výpočetní techniky včetně potřebného softwarového vybavení	Odhadnout výdaje, které si postup podle navrženého zákona vyžádá, se nepodařilo. Požadovaným způsobem proto návrh doplněn být nemůže. Musí však být předložen i bez toho, protože tak stanovilo usnesení vlády č. 1/2011 resp. jím schválená „Strategie vlády v boji proti

	k zaznamenávání obrazu a zvuku a na navýšení počtu zaměstnanců. Doporučujeme v tomto smyslu návrh doplnit.	korupci na období let 2011 a 2012“.
27	Upozorňujeme dále, že předložený návrh nekoresponduje s účelem Centrální adresy podle nařízení vlády č. 168/2000 Sb., které je nutné novelizovat a rozšířit. Rovněž je podle našeho názoru potřebné novelizovat také zákon č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to z důvodu dopadů zřízení profilu zadavatele na stránkách informačního systému, úpravy definice dotovaného zadavatele nebo snížení limitu pro zakázky malého rozsahu. Teprve provázání novely zákona o veřejných zakázkách s návrhem na zveřejňování údajů o dotacích zvýší transparentnost celého dotačního procesu.	Podle bodu 2.3 „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválené usnesením vlády č. 1/2011, který ukládá připravit změnu legislativní úpravy Centrální adresy, má ministerstvo vnitra do 30. 6. 2011 „připravit takové řešení, aby na jednom místě byly zveřejňovány veškeré informace týkající se prodeje a pronájmu majetku státu nebo územních samospráv, veškeré údaje o veřejných zakázkách veřejných zadavatelů a poskytnuté dotace a granty“. Tento úkol však bude navrženo pozměnit, protože se ukazuje, že nejvhodnější bude zveřejňování na internetových stránkách ministerstva financí, a to v Evidenčním dotačním systému. To se uvádí do § 18a odst. 1. - Zákon o veřejných zakázkách se nyní novelizuje, návrh již prošel prvním čtením v Poslanecké sněmovně. Ministerstvo financí však nemá povinnost připravit podle návrhu novely zákona o veřejných zakázkách, ale podle zmíněné strategie.
Z 28	K bodu 1 K novému odstavci 4 v § 14 upozorňujeme, že z uvedeného ustanovení nevyplývá, jakými doklady má žadatel požadované skutečnosti prokázat. Dále zde uvedenou „definici“ týkající se vlastnické a ovládací struktury právnických osob, které o dotace žádají, považujeme za vágní a nepřesně vymezenou zejména z hlediska obchodního zákoníku. V podmínkách koncernových smluv, ovládacích smluv, podnikatelských seskupení a jednání ve shodě není jasné, jakou „kontrolu a dispozici“ navrhovaný text zákona přesně myslí (například kontrolován může být žadatel také finančním úřadem, což pravděpodobně předkladatel nemá na mysli). V právních předpisech by neměly být používány pojmy, které nejsou obvykle v legislativě používány, resp. nejsou přímo v daném předpise definovány (viz	Ustanovení upraveno, část věty pojednávající o kontrole a dispozici vypuštěna, místo benefičního vlastníka zavedena „osoba, která je s žadatelem o dotaci v obchodním vztahu a má z jeho podnikání nebo jiné výdělečné činnosti prospěch“ a doplněna výjimka pro akciové společnosti (též podle připomínek č. 2 a 12). Údaje o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře musejí odpovídat skutečnosti ze dne, kterým je datována žádost o dotaci. Kdyby měl žadatel po předložení žádosti informovat poskytovatele o všech nastalých

	například pojem „benefiční vlastník“). Aplikace navrhovaného ustanovení dále fakticky z dotačního řízení vyloučí společnosti s velkým množstvím společníků (typicky akciová společnost), kde údaje v okamžiku podání žádosti o dotaci, vzhledem k době uplynulé mezi vypracováním žádosti a jejím podáním, často nebudou odpovídat skutečnosti. Aby navrhované ustanovení bylo vůbec způsobilé plnit zamýšlený účel, bude muset žadatel, minimálně do doby vydání rozhodnutí o dotaci, průběžně informovat poskytovatele o změnách dokládáných společníků. Opět bude prakticky nemožné tento požadavek plnit u subjektů s velkým množstvím společníků, kde je vlastnická struktura nestálá, tj. typicky akciové společnosti s veřejně obchodovatelnými akciemi. Z uvedených důvodů žádáme v návrhu o úpravu definice týkající se vlastnické a ovládací struktury právnických osob z hlediska požadavků § 14 odst. 4, a o uvedení, jakými doklady žadatelé prokazují požadované skutečnosti. Tato připomínka je zásadní.	změnách vlastnické a ovládací (organizační) struktury, musela by se mu tato povinnost v zákoně výslovně uložit. Něco takového se nezdá být potřebné.
29	Nově navržené znění odstavce 4 doporučujeme začlenit za první větu stávajícího odstavce 3. Od slov „Vyhoví-li poskytovatel...“ (druhá věta současného znění odstavce 3) by mohl být vytvořen nový odstavec, aby odstavec 3 upravoval fázi žádosti a odstavec 4 fázi rozhodnutí. Takto provedená novelizace zákona by ve svém důsledku byla přehlednější s jasnou posloupností úkonů, jak k nim v procesu poskytování dotací nebo NFV dochází. I pouhé vložení navrženého čtvrtého odstavce za první větu ve stávajícím odstavci 3 by zajistilo souvislou provázanost ovšem s tím výsledkem, že odstavec 3 by byl rozsáhlý a upravoval by obě fáze – předložení žádosti s požadovanými údaji a vydání rozhodnutí s požadovanými údaji.	Provedeno (též podle připomínek č. 18, 78, 79, 96, 104, 113 a 138).
30	Před slova „Odstavce 4 až 12 ...“ doporučujeme doplnit slovo „Dosavadní“. Viz čl. 58 odst. 2 písm. i) Legislativních pravidel vlády.	Provedeno.
Z 31	K bodu 3 - k § 18a: Nová úprava výše uvedeného zákona počítá se zveřejňováním “veškerých dokumentů a údajů“, které se týkají poskytování dotací. Z této povinnosti jsou vyjmuty citlivé osobní údaje a údaje, které podléhají autorskému zákonu. Kromě toho, že považujeme za diskutabilní, zda by některé způsoby zpracování žádosti podléhaly zmíněným ustanovením autorského zákona (zpracovatel do žádosti	Odpověď vyplývá z odpovědí na připomínky č. 4, 13, 23, 24 a 26. Interní předpisy bude nutné zákonu přizpůsobit.

	a jejího zpracování vkládá své know-how, které může být následně využito jiným subjektem), zásadně nesouhlasíme s předpokládaným rozsahem zveřejňovaných údajů. Ministerstvo práce a sociálních věcí realizuje dotační řízení, které je počtem žádostí i počtem rozhodnutí o poskytnutí dotace jedno z největších v ČR. Každoročně je zpracováno cca 4 500 - 4 800 žádostí o poskytnutí dotace a vydáno cca 1 800 rozhodnutí o poskytnutí dotace, přičemž tato rozhodnutí mohou být v průběhu roku několikrát aktualizována. V rámci tohoto rozsahu zpracovávaných informací bude zveřejňování informací na centrální adrese v požadovaném rozsahu znamenat nepřijatelný nárůst administrativní zátěže a tudíž potřebu zásadního personálního posílení (viz také obecné připomínky). Další zásadní náklady lze, v případě přijetí novely zákona, očekávat v souvislosti s nutností zásadní úpravy aplikace pro sběr a vyhodnocování žádostí, elektronizace systému rozhodnutí a jejich průběžné aktualizace. Důvodová zpráva se uvedenými dopady návrhu konkrétně nezabývá. Vzhledem k objemu žádostí, rozhodnutí, popř. dalších souvisejících dokumentů nejsou pro MPSV přijatelné ani termíny pro uveřejnění. Kromě toho interní akty MPSV pracují se zcela odlišným harmonogramem pro sběr a posouzení hodnocení a není tak např. možné dodržet 30 denní lhůtu pro zveřejnění žádostí, když např. MPSV stanoví rámcové termíny pro sběr žádostí delší nebo blízké 30 dnům. Požadavek na zveřejnění v termínu 30 dnů by znamenal to, že se musí každá žádost zveřejňovat jednotlivě dle data jejího odevzdání tak, aby byla dodržena třicetidenní lhůta. Tato připomínka je zásadní.	
Z 32	Zveřejňování dokumentů je upraveno v § 8 písm. i) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Úřad práce - generální ředitelství Úřadu práce - zajišťuje zveřejňování, v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup, písemných materiálů vztahujících se k poskytování prostředků státního rozpočtu na nástroje a opatření aktivní politiky zaměstnanosti, s výjimkou materiálů obsahujících osobní údaje fyzických osob, které nejsou přímými příjemci těchto prostředků. Dokumenty vztahující se k příspěvkům aktivní politiky zaměstnanosti (dohody, žádosti, zdůvodnění poskytnutí/neposkytnutí příspěvku, záznamy o rozhodování) obsahují údaje o nezaměstnaných osobách. Je tedy problematické tyto dokumenty zveřejnit, protože obsahují citlivé údaje o nezaměstnaných, např. údaje o délce evidence uchazeče o zaměstnání na krajské pobočce Úřadu práce ČR nebo pracovní handicap. V navrhovaném znění § 18a	Navržený zákon se vztahuje jen na dotace ze státního rozpočtu, tj. na peněžní prostředky poskytované podle § 14 a 17 rozpočtových pravidel, a nikoliv i na příspěvky a hmotnou podporu podle § 111 až 120 zákona o zaměstnanosti. Podle „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválené usnesením vlády č. 1/2011 se má „předložit vládě návrh legislativních změn týkajících se poskytování dotací a grantů ze státního rozpočtu“ a tedy nikoliv jiných transferů, tj. ani příspěvků (za dotaci se považuje jen to, co je v příslušném

	tuto výjimku postrádáme, požadujeme doplnit. Tato připomínka je zásadní.	zákoně nebo jiném právním aktu jako dotace nazváno).
33	Číslo nově vkládaných poznámek pod čarou je třeba uvést v souladu s čl. 47 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, podle kterého je-li nutno do novelizovaného právního předpisu zpracovat novou poznámku pod čarou, označí se tato poznámka pod čarou, včetně odkazu na ni, číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší.	Provedeno.
Z 34	K § 18a - k odstavci 1: Není zcela jasné, co předkladatel míní vymezením „veškeré dokumenty a údaje“, které se týkají poskytování dotace. Toto vymezení je nejasné a vágní. K upřesnění nepřispívá ani deklaratorní vymezení v odstavci 3, který za dokumenty pro účely tohoto ustanovení považuje písemnosti a zvukové nebo obrazové záznamy, které poskytovatel v souvislosti s poskytováním dotací nebo návratných finančních výpomocí pořizuje nebo jsou mu předkládány. Je zde definována jen forma těchto dokumentů a nikoliv přímá a bezprostřední souvislost s poskytováním konkrétních dotací či návratných finančních výpomocí. Jako příklad z praxe MPSV uvádíme činnost Odboru řízení pomoci z ESF, který zastává roli řídicího orgánu Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ). Veškerá jeho činnost se dotýká poskytování dotací – nastavování pravidel programu, vyjednávání podmínek nového období, kooperace se zprostředkujícími subjekty, komunikace s tisíci žadateli a příjemci a poradenství jim poskytované a další běžná agenda řídicího orgánu. Jedinou výjimkou pak, kromě omezení v odstavci 2, jsou dokumenty a údaje přímo související s poskytováním podpory organizačním složkám státu, které nebude nezbytné podle návrhu novely zveřejňovat. V důsledku bude předmětem povinnosti zveřejnit veškeré dokumenty a údaje, které se týkají poskytování dotací a návratných finančních výpomocí, povinnost zveřejnit všeobjímající výčet dokumentů a údajů, jejichž vznik je byť jen okrajově spojen s procesem poskytování dotací. Jenom v tomto útvaru MPSV se bude jednat o desítky tisíc dokumentů. Přitom upozorňujeme, že v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost v současnosti existuje databáze příjemců veřejně přístupná na www.esfcr.cz . Zde jsou uvedeny údaje o tom, kdo, kolik a na jaký projekt dostal dotaci. Je zde dále uvedena prezentace projektu příjemcem.	Nezdá se, že by vymezení „veškeré dokumenty a údaje, ... které se týkají poskytování dotací a návratných finančních výpomocí“ bylo možné nějak zpřesnit. Mělo by z něj být dostatečně zřejmé, že jde jednak o všechny dokumenty a údaje, které si opatřuje, dostává nebo má k dispozici poskytovatel pro účely dotačních řízení, a jednak o všechny dokumenty a údaje, které mají důležitost pro žadatele o dotaci při tomto žádání. Jinak odpověď vyplývá z odpovědi na připomínky č. 4, 13, 23, 24 a 26. V dnešní době jsou již zřejmě všechny dokumenty pořizovány na počítačích, a proto zveřejnit v internetu být desítky tisíc dokumentů by nemělo být nepřekonatelným problémem. – Navržený systém je zcela jiný než systémy jako Isprofin, CEDR, informační systém výzkumu, vývoje a inovací nebo uvedená databáze příjemců dotací v rámci operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost. Mají se v něm na Internetu zveřejňovat dokumenty a údaje v původní podobě bez toho, že by ten, kdo je zveřejněním povinen (poskytovatel), měl jakékoli údaje vyčleňovat, agregovat či doplňovat. Tyto systémy by měly existovat vedle sebe a neměly by mít na sebe vliv. K tomu též odpovědi na připomínky č. 1, 14, 48,

	Tato připomínka je zásadní.	61, 91, 102, 106 a 188.
Z 35	K odstavci 2: Požadujeme, aby v odstavci 2 navrhovaného § 18a byla rozšířena výjimka z povinnosti zveřejňovat i na žádosti o finanční podporu, minimálně alespoň co se týče obchodního tajemství žadatele o podporu (viz také připomínky dále). Tato připomínka je zásadní.	Není jasné, o jakou finanční podporu jde. Je-li nějaký transfer v příslušném zákoně nebo jímém právním aktu označen jako finanční podpora, není dotací a navržený zákon se na něj nebude vztahovat (k tomu též odpověď na připomínku č. 32).
Z 36	K odstavci 3: Vzhledem k navrhovanému obsahu ustanovení odstavců 1, 3 a 6 a také vzhledem k deklaratornosti vymezení v odstavci 3 považujeme text odstavce 3 in fine - „jakož i písemné informace podle odstavce 6“ za duplicitní a matoucí – požadujeme vypustit. Z hlediska zveřejňování žádostí o finanční podporu v oblasti projektů Evropského sociálního fondu uvádíme příklad, kdy může mít navrhovaný postup vážné negativní následky: Prvotním účelem projektů ESF není podpora subjektů účastnících se hospodářské soutěže, účelem je především zvyšování zaměstnatelnosti a adaptability zaměstnanců, uchazečů o zaměstnání, znevýhodněných včetně tělesně postižených, zlepšování činnosti státní správy a územní samosprávy apod. Programy ESF se snaží přilákat potenciální realizátory, aby svými projekty pomohli řešit otázky veřejného zájmu. Žádosti o finanční podporu obsahují údaje, které představují know-how zpracovatele (jeho obchodní tajemství). Upozorňujeme, že hrozí nezájem potenciálních žadatelů realizovat projekty, pokud by podmínkou podpory bylo zpřístupnění údajů s povahou obchodního tajemství. Ovšem i údaje, které chápe žadatel jako obchodní tajemství, jsou v projektech Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost předmětem hodnocení u jednotlivých projektů a rozhodují o tom, zda bude projekt podpořen. Nelze se jejich uvádění proto vyhnout. Rozsah vymezení zveřejňovaných informací podle návrhu zákona považujeme pro potřeby dotací poskytovaných z Evropského sociálního fondu za nadbytečný, a to i vzhledem k povinnosti informovat o podpořených projektech stanovené právem EU. Úpravu této informační povinnosti, kterou se řídí při výkonu své působnosti Řídící orgán OP LZZ, obsahuje ustanovení čl. 7 odst. 2 písm. e) nařízení Komise	Slova „jakož i písemné informace podle odstavce 6“ vypuštěna. Pocházela z původní verze, kdy v § 18a odst. 6 byla informace o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře, která je nyní v § 14 odst. 3. Ustanovení z konce odstavce 3 paragraphu 18a tak bylo matoucí a nesmyslné. Doplnit mezi výjimky i dokumenty a údaje mající povahu obchodního tajemství není možné, protože o tom, co obchodním tajemstvím je, rozhoduje vlastně podnikatel (jsou jím vposledku skutečnosti, které „mají být podle vůle podnikatele utajeny“), v daném případě žadatel o dotaci, a může tak jím být prakticky cokoli. Ostatně i v připomínce se píše, že zveřejňování určitých skutečností tvořících obchodní tajemství se nelze vyhnout. Rozdělit v zákoně obchodní tajemství na zveřejnitelné a nezveřejnitelné není možné. Dá se ale přepokládat, že případů, kdy podnikatel nebude žádat o dotaci z důvodu, že by dotace byla nižší než újma ze zveřejnění žádosti o dotaci s přílohami obsahujícími jeho obchodní tajemství, nebude tolik, že by v zavedené praxi způsobily poruchy. K ochraně obchodního tajemství (know-how) též připomínky č. 46, 49, 74, 174, 179, 188 a 189 a odpovědi na ně.

	(ES) č. 1828/2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006. V současnosti se podle pravidel OP LZZ zveřejňuje Zpráva o výsledcích výběrového procesu, která obsahuje i seznam všech předložených projektů, seznam vybraných projektů včetně výše poskytnuté podpory a jejich ohodnocení. Dále jsou žadatelé vyhlášovatelem výzvy písemně informováni, zda byl jejich projekt přijat k financování. Neúspěšní žadatelé jsou seznámeni s důvody nepřijetí jejich projektu. Tato připomínka je zásadní.	
Z 37	K odstavci 6: Upozorňujeme, že v požadované lhůtě do 1 měsíce od předložení žádosti nemusí být ještě uzavřeno přijímání všech projektů (Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost v rámci ESF – lhůta pro podávání žádostí je standardně 2 měsíce, u průběžných výzev podstatně déle). Údaje by pak mohl využít nebo dokonce okopírovat kdokoli a předložit za sebe do té samé výzvy. V konečném důsledku takto nastavená pravidla mohou vést: - k nezájmu potenciálních žadatelů investovat do přípravy žádosti o finanční podporu, pokud budou následně údaje volně dostupné všem jejich konkurentům, - s tím související neschopnost vyčerpat prostředky EU alokované České republice (v případě strukturálních fondů), - ke znehodnocení procesu výběru projektů v rámci jedné výzvy (podání žádosti o financování většího množství zaměnitelných projektů), - k předkládání projektů, podobných těm, které byly úspěšné při získávání podpory v minulých výzvách, namísto projektů, které jsou potřebné z hlediska aktuální situace. Tato připomínka je zásadní.	Do odstavce 6 se doplňuje věta „Hrozí-li v případě dotací patřících do určitého dotačního programu zneužití znalosti žádostí o tyto dotace jinými žadateli, zveřejní se žádosti o dotace patřící do tohoto programu až v den následující po posledním dni přijímání těchto žádostí poskytovatelem nebo do deseti dnů po tomto dni.“.
38	K čl. II: V rámci navrženého přechodného ustanovení je uvažováno i s případy, kdy jsou poskytovány dotace nebo NFV bez žádosti. Ustanovení § 14 odst. 3 přitom s touto možností nepočítá (viz věty „O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce.“). Bylo by proto žádoucí i znění § 14 rozšířit o možnost poskytování dotace nebo NFV bez žádosti, pokud tomu tak oprávněně může být.	Dotacemi bez žádosti jsou dotace poskytované na základě dohod podle zvláštního zákona (§ 17 rozpočtových pravidel), zejména podle zákona č. 130/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů (k tomu též připomínka č. 61). Povinnost příjemce dotace předat poskytovateli před uzavřením dohody údaje o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře by musela být uvedena

		v tomto zákoně.
MMR Z 39	Obecně: Přijetí navrhované novely rozpočtových pravidel může podle našeho názoru přispět ke zvýšení transparentnosti při nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň však upozorňujeme, že navrhovaná právní úprava nerespektuje v potřebném rozsahu pravidla, která jsou již v tomto směru pro poskytování dotací spolufinancovaných ze zdrojů EU nastavena. Nově se navrhuje zavedení duplicitních povinností pro poskytování dotace z fondů EU a také může dojít k vytvoření disharmonie pravidel při poskytování dotací mezi poskytovateli dotace podle rozpočtových pravidel a podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Dlouhodobou snahou Ministerstva pro místní rozvoj je zjednodušovat a harmonizovat pravidla poskytování dotace z fondů EU. Požadujeme proto uvést navrhované novely výše uvedených zákonů do souladu a zároveň požadujeme, aby tyto novely nabyly účinnosti zároveň. Tato připomínka je zásadní.	Novely obou uvedených zákonů v souladu budou. Aby však nabyly účinnosti zároveň, se možné být nezdá (k tomu odpověď na připomínku č. 22).
40	Uveřejňování všech dokumentů týkajících se dotací bude znamenat významně zvýšenou pracnost, která si pravděpodobně vyžádá potřebu navýšení počtu pracovníků, a dále při cenách, které k 1.1.2011 uvádí Česká pošta za zveřejnění dat, bude znamenat i navýšení výdajů z rozpočtu kapitoly. Kapitola MMR ročně zpracovává cca 3 500 až 4 000 žádostí o poskytnutí dotace z národních i kofinancovaných programů a z dalších dotačních titulů („ne programových“ – např. dotace NNO, dotace na vědu a výzkum, dotace dle usnesení vlády). Žádost o dotaci z národních programů včetně příloh může obsahovat 30 až 40 stran A4, v případě rozsáhlých akcí i více (až 100 stran). Zápis z jednání komisi, které rozhodují o přijetí či zamítnutí dotace k financování, mají zpravidla několik stran A4. Rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo Stanovení výdajů na financování akce (projektu) pro organizační složky státu mají zpravidla 3 strany A4. Pokud by se měly zveřejňovat pokyny k nastavení rozpočtového limitu či příkazy k převodu prostředků na účet příjemce dotace a dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce, půjde o další desítky stran A4. Žádost o dotaci NNO včetně příloh obsahuje zpravidla desítky stran A4. Zápis z jednání komise, která rozhoduje o přijetí či zamítnutí dotace k financování, má	Zveřejňovat se nakonec nebude na centrální adrese, ale v Evidenčním dotačním systému ministerstva financí, a zveřejňování bude zdarma. Není jasné, co jsou „dokumentace závěrečného vyhodnocení“ a „žádosti o platbu“. Jde-li o dokumenty vzniklé již po právní moci rozhodnutí o dotaci (snad jde o žádost příjemce, aby mu poskytovatel na základě rozhodnutí o dotaci přiznanou dotaci poukázal, a vyhodnocení toho, jak příjemce s dotací naložil), předmětem zveřejnění podle navrženého zákona nebudou (k tomu též odpověď na připomínku č. 16).

	zpravidla několik stran A4. Rozhodnutí o poskytnutí dotace pak mají zpravidla 2 strany A4. Dokumentace závěrečného vyhodnocení může obsahovat až desítky stran A4. Žádost o dotaci z kofinancovaných programů včetně příloh může obsahovat až 100 stran A4, v případě velkých projektů i více. Záписy z jednání komisí či výborů, které rozhodují o přijetí či zamítnutí dotace k financování, mají zpravidla několik stran A4. Rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo Stanovení výdajů na financování akce (projektu) pro organizační složky státu mají zpravidla 10 stran A4. Pokud by se měly zveřejňovat žádosti o platbu včetně jejich příloh, které navíc odsouhlasuje a uchovává zprostředkující subjekt (práspěvková organizace zřizovaná MMR), půjde opět až o desítky stran A4; jejich kompletace a uveřejnění na centrální adrese bude vyžadovat značnou pracnost. Pokud by se měly zveřejňovat pokyny k nastavení rozpočtového limitu či příkazy k převodu prostředků na účet příjemce dotace a dokumentace k závěrečnému vyhodnocení akce, půjde o další desítky stran. Vnitřní předpisy poskytovatelů, dokumentace programů a další související dokumenty představují stovky stran A4. V materiálu chybí údaj o tom, který subjekt bude zajišťovat zřízení a provoz informačního systému k ukládání požadovaných dokladů a z jakých prostředků budou všechny související náklady hrazeny. Upozorňujeme, že se bude jednat o velkou administrativní zátěž a v souvislosti s tím i o značné finanční náklady.	
Z 41	K čl. I bodu 1: Požadavek na rozšíření obsahu žádostí o dotaci v případě právnických osob jde značně nad rámec nařízení EU a přináší administrativní zátěž pro příjemce dotace a také ostatní subjekty implementační struktury v oblasti EU. Tento požadavek bude také představovat další výdaje ze státního rozpočtu spojené například s úpravou systému BENEFIT7+, BENEFILL, přes které jsou elektronicky přijímány žádosti o dotaci z fondů EU. Požadujeme tyto skutečnosti uvést do důvodové zprávy. Tato připomínka je zásadní.	V důvodové zprávě se o rozpočtovém dopadu pojednává bez uvádění podrobností. Kdyby se uvedly v případě zmíněným systémů, musely by se uvést i v ostatních případech. Pro to však neexistují dostatečné podklady.
Z 42	K čl. I bodu 3 : Toto opatření tak jde proti snaze o zajištění rychlejšího čerpání finančních prostředků ze zdrojů EU a není vyloučen jeho dopad na realizaci jednotlivých operačních programů spolufinancovaných ze zdrojů EU. V návrhu není uveden	Technické podrobnosti zveřejňování na centrální adrese nemohou být v zákoně, měly by být v prováděcích předpisech právní úpravy centrální adresy, kterou má podle bodu 2.3 „Strategie vlády

	způsob zveřejňování na centrální adrese (např. zda se bude jednat o ruční vkládání všech dokumentů ze strany řídicích orgánů, resp. poskytovatelů dotace, nebo zapracování technického rozhraní a přenos alespoň některých dat automaticky z ms2007 na centrální adresu – např. žádost či smlouva). Požadujeme proto způsob zveřejňování na centrální adrese doplnit. Tato připomínka je zásadní.	v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválené usnesením vlády č. 1/2011 vypracovat ministerstvo vnitra. Nakonec se ale rozhodlo, že zveřejňovat se nebude na centrální adrese, nýbrž v Evidenčním dotačním systému ministerstva financí.
43	K čl. I bodu 3: Vzhledem k vstupu Lisabonské smlouvy v platnost a k zakotvení právní subjektivity Evropské unie doporučujeme na konci druhého odstavce nově vkládaného § 18a slova „Evropských společenství“ nahradit slovy „Evropské unie“.	Provedeno.
44	K čl. I bodu 3: V § 18a odst. 3 doporučujeme upravit problematiku zveřejnění „záznamů o rozhodování o nich“, protože zápisy a záznamy z porad, které se uvádí jako příklad, mohou obsahovat údaje a informace, které by neměly být zveřejněné. Upozorňujeme, že okruh zveřejňovaných údajů uvedených v § 18a odst. 6 je vymezen neurčitě.	Kdyby se neměly zveřejňovat záznamy z porad komisí a jiných těles, která o poskytnutí dotací rozhodují, neměl by zákon smysl. Účelem zákona je umožnit veřejnosti posoudit, zda rozhodnutí o poskytnutí nebo neposkytnutí dotace bylo správné. Toto posouzení není bez znalosti toho, jak komise nebo jiné těleso jednaly, možné.
45	K čl. I bodu 3: Upozorňujeme, že doba zveřejnění dokumentů a údajů navrhovaná v § 18a odst. 7 je podle našeho názoru nepřiměřeně dlouhá a kromě finanční náročnosti představuje i zbytečné zatížení centrální adresy.	Tato doba musí být přinejmenším v řádu let, protože některé případy vzbudí pozornost až po dlouhé době. Deset let se jeví jako lhůta přiměřená. K tomu též připomínky č. 75, 92, 100, 155 a 181.
46	K důvodové zprávě – zvláštní části: Doporučujeme upravit znění prvního odstavce na straně tři zvláštní části důvodové zprávy, které obsahuje nevhodné formulace týkající se obchodního tajemství. Větu „Česká právní norma nemůže takový předpis novelizovat a i když se třeba utajení jeví jako neodůvodněné, je nutné se s ním smířit.“ doporučujeme vypustit.	Návrh zákona vychází z toho, že kdo při žádání o dotaci seznamuje stát s určitými skutečnostmi, neměl by je tajit ani před veřejností, pokud mu nemohou způsobit újmu, jakou je např. bezplatné zveřejnění autorského díla. Není však důvod tajit osobní údaje kromě citlivých osobních údajů. Něco takového by neměla podporovat ani EU.
MPO Z 47	Úvod: K předloženému materiálu vznášíme zásadní nesouhlasné stanovisko s navrženým zněním. Pod bezesporu správnou myšlenkou nastavení transparentních podmínek pro přiznávání dotací, tak aby bylo zamezeno korupčnímu jednání, je navrženo takové znění, které ve svém důsledku může vést	Předpokládá se, že omezení žádostí o dotace tak výrazné nebude. Jestli však se má volit mezi omezením korupce a omezením žádostí o dotace, nabízí se vybrat první řešení.

	k výraznému omezení žádostí o dotace ze strany podnikatelských subjektů předkládaných k realizaci projektů s cílem zvýšení konkurenceschopnosti žadatelů. A to zejména v prioritních oblastech stanovených vládou, uplatňování výsledků výzkumu a vývoje a inovativních akcí.	
Z 48	Zásadní připomínka: K celkovému pojetí návrhu - Navrhovaná novela zákona č. 218/2000 Sb. ve svých požadavcích na zveřejnění veškerých dokumentů týkajících se veškerých procesů souvisejících s poskytováním dotací přináší do celého procesu řadu dalších nadbytečných administrativních kroků, které jsou nejen časově, ale i finančně náročné. V době, kdy jsou ve státním rozpočtu hledány rezervy pro úsporu nákladů, jde návrh novely ve svém důsledku zcela proti tomuto trendu. Domníváme se, že pro případy, kdy existuje podezření na korupční jednání, lze využít již v právním řádu zavedených institutů, např. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pro zveřejnění základních informací o příjemcích lze využít již existujících informačních systémů (např. CEDR), kde je již dnes řada informací o poskytnutých dotacích, jejich výši a příjemcích k dispozici veřejnosti, případně lze tento systém upravit. Dále se domníváme, že požadavek na zveřejnění všech dokumentů k dotačnímu řízení a de facto nahlížení již předem na každého žadatele o dotace jako na možného korupčníka je řešení značně zjednodušující a nešťastné. Zveřejnění všech dokumentů rozhodovacího procesu a tím uveřejnění jmen osob, které vypracovávají různé posudky, rozhodují o splnění podmínek pro přidělení dotací, může vést naopak k zvýšení tlaku na tyto osoby jak ze strany žadatelů tak různých vlivových skupin a ve svém důsledku naopak k vytvoření širšího prokorupčního prostředí. S návrhem novely zákona tak, jak je navržena, z těchto důvodů zásadně nesouhlasíme.	Boj proti korupci nemůže spočívat v ničem jiném, než že se, jak se uvádí v připomínce, na každého žadatele o dotaci i na každého, kdo o ní rozhoduje, nahlíží již předem jako na možného korupčníka. Podobně při vstupu do ministerstva se na každého návštěvníka nahlíží jako na možného teroristu a musí projít magnetickým rámem. Zákon o svobodném přístupu k informacím jistý protikorupční potenciál má, avšak nedostatečný. Kdyby postačoval, neukládala by vláda ve „Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválené usnesením vlády č. 1/2011 vypracovat a „předložit vládě návrh legislativních změn týkajících se poskytování dotací a grantů ze státního rozpočtu se stanovením obdobných principů jako u veřejných zakázek“. Navržený systém je zcela jiný než systémy jako Isprofin, CEDR nebo informační systém výzkumu, vývoje a inovací. Mají se v něm na Internetu zveřejňovat dokumenty a údaje v původní podobě bez toho, že by ten, kdo je zveřejněním povinen (poskytovatel), měl jakékoli údaje vyčleňovat, agregovat či doplňovat. Tyto systémy by měly existovat vedle sebe a neměly by mít na sebe vliv.
Z 49	K bodu 3 návrhu, § 18a odst. 3 - Považujeme za potřebné redukovat množství, resp. obsah povinně zveřejňovaných informací tak, aby byla veřejnost dostatečně informována, zvážit jejich skutečný přínos pro zákonem sledovaný účel. Mělo by se jednat pouze o takové informace, které jsou pro veřejnost natolik významné a adresné, aby dostatečně umožnily samotnou veřejnou kontrolu nakládání	Vláda v úkolu citovaném v odpovědi na předcházející připomínku stanovila, že principy přítomného návrhu zákona mají být obdobné jako u veřejných zakázek. U těch stanovila zejména, že se mají zveřejňovat „veškeré údaje o veřejné

	s veřejnými prostředky. Odůvodnění, že výjimky ze zveřejnění na internetu se nevztahují na obchodní tajemství výkladem, že „Chce-li někdo prostředky z veřejných zdrojů, musí se některých tajemství vzdát.“, je značně zjednodušené. Za nejspornější považujeme podnikatelský záměr, který je u některých typů podpor vždy součástí příloh k žádosti. Pro podnikatelský subjekt patrně v nejvyšší míře představuje hrozbu zmaření jeho zamýšlených podnikatelských aktivit jejich nepřátelským převzetím. Rovněž tak zveřejňování uzavíraných smluv v plném rozsahu je velice sporné pro ochranu investic podnikatelů. V obou uvedených případech se nejedná o informace běžně dostupné. Z těchto důvodů považujeme rozkrývání obchodního tajemství před realizací podnikatelského záměru za nepřijatelné. Postačí pro dané účely jejich anotace. Zápisy a záznamy z porad zcela jistě nahradí přijaté usnesení o výsledku jednání z rady.	zakázce ... včetně zdávací dokumentace“, „obsah smluvních ujednání“ a „smlouvy včetně dodatků“ a má být „omezen institut důvěrných informací“. Mohou-li se zveřejňovat smlouvy z veřejných zakázek, není důvodu, aby se nezveřejňovaly žádosti o dotace. Ostatně úkol stanovit novelou rozpočtových pravidel obdobné principy jako u veřejných zakázek nic jiného neumožňuje. Podobně zásada zveřejňovat „veškeré údaje“ neumožňuje žádný jejich výběr. Ministerstvo financí proto způsobem navrženým v připomínce postupovat nemohlo.
Z 50	K obecné části důvodové zprávy – bez ohledu na skutečnosti, že předkladatel při předložení materiálu do mezirezortního připomínkového řízení nedoložil povolenou výjimku z povinnosti při přípravě návrhu zákona podle obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), schválených usnesením vlády č. 877/2001, měly by být splněny požadavky čl. 9 odst. 2 písm. b) a c) Legislativních pravidel vlády. Je třeba doplnit.	Podle názoru ministerstva financí odůvodnění a vysvětlení podle zmíněných dvou ustanovení legislativních pravidel v důvodové zprávě obsaženo je. Výjimku z RIA udělilo ministerstvo vnitra dopisem ze dne 5. května 2011.
Z 51	Návrh zákona není v souladu s evropskou legislativou - např. čl. 7 Nařízení Komise /ES/ č. 1828/2006, ve kterém se mimo jiné uvádí omezení pro zveřejňování jmen účastníků operací Evropského sociálního fondu.	V navrženém § 18a odst. 2 je věta, že „ze zveřejnění jsou vyloučeny i údaje, o kterých to stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie“, s odkazem právě na uvedené nařízení Evropské komise. Soulad s evropskou legislativou je tak zajištěn.
Z 52	V rámci připomínkového řízení uplatňujeme opakovaně i připomínku k § 12 zákona č. 218/2000 Sb., kdy bariérou komplikující administraci projektů podporovaných ze strukturálních fondů je znění § 12, na základě kterého je nutné i projekty spolufinancované ze strukturálních fondů evidovat v Informačním systému programového financování, nyní EDS/SMVS. Každý Řídící orgán disponuje informačním systémem pro administraci spolufinancovaných projektů, ve kterém probíhají všechny procesy spojené s financováním. Data o projektech jsou přenášena do centrálního monitorovacího systému strukturálních fondů a je proto zcela nadbytečné využívat Informační systém programového financování. Používání tohoto systému komplikuje administraci projektů, proplácení výdajů na	Tuto připomínku (stejněho znění s výjimkou poslední věty) vneslo ministerstvo průmyslu a obchodu k návrhu novely rozpočtových pravidel, který schválila vláda 2. 3. 2011 usnesením č. 150 a který nyní projednává Poslanecká sněmovna pod číslem tisku 287. Součástí materiálu schváleného usnesením vlády bylo i vypořádání připomínek, v němž k této připomínce bylo uvedeno: „Neakceptováno. Vzhledem k tomu, že se jedná o návrh nekoncepčního a nesystémového

	projekty je složité a přináší další nadbytečné finanční náklady státního rozpočtu. Připravovaný systém cílově orientovaného rozpočtování v rámci systému státní pokladny obsahuje všechny principy programového financování. Navrhujeme proto zrušení tohoto paragrafu pro spolufinancované programy.	řešení, není připomínka akceptována.“ Vyhovět teď stejně znějící připomínce by nebylo v souladu s názorem vlády, který schválením materiálu vyjádřila. Bylo by třeba připravit koncepční návrh pro nějakou budoucí novelizaci. Problémem je však rozdílnost názorů (některé resorty naopak chtějí zařadit do Isprofinu i provozní výdaje).
53	Připomínka: K bodu 1 návrhu, § 14 odst. 4 – Navrhujeme přezkoumat použitý pojem „benefiční vlastník“. Považujeme za nutné tento pojem blíže vymezit, případně uvést odkaz na příslušný právní předpis, v němž je tento pojem zaveden.	Pojem „benefiční vlastník“ vypuštěn a ustanovení přepracováno (též odpovědi na připomínky č. 2, 12, 28, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 160, 166 a 182).
54	K bodu 3 návrhu, § 18a odst. 2 – Žádáme alespoň do důvodové zprávy doplnit, zda se na podnikatelský záměr v celém rozsahu vztahuje či nevztahuje autorský zákon. Případně, pokud se vztahuje jen částečně, o jaké vybrané údaje by se mohlo jednat.	Podle názoru ministerstva financí z autorského zákona plyne, že podnikatelský záměr autorským dílem není, protože není „jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora“. Názor zmíněn ve druhém odstavci odůvodnění čl. I bodu 3.
55	K § 18a odst. 6 – Je zde uvedena povinnost, že žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc (NFV) zveřejní poskytovatel na Internetu ve lhůtě 1 měsíce po obdržení a rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo o zamítnutí žádosti bude zveřejněna bez zbytečného odkladu. Může tak dojít k situaci, kdy rozhodnutí bude zveřejněno dříve než žádost o poskytnutí dotace. Doporučujeme vyřešit tuto možnou termínovou kolizi, tzn. podmínit zveřejnění rozhodnutí předchozím zveřejněním žádosti.	Zveřejnění žádosti až po rozhodnutí, které nepochybně bude výjimečné, nic zlého nezpůsobí. Ukládat další povinnost, jako je povinnost zveřejnit rozhodnutí až po žádosti, se jeví nadbytečné. Měsíční lhůta se ale vypouští, zveřejnění by mělo být bez zbytečného odkladu.
56	K čl. II návrhu – Doporučujeme přezkoumat věcně i legislativně technicky navržené znění přechodného ustanovení. Upravují-li se podmínky postupu podle tohoto zákona, není jasné vyjmutí nového § 14 odst. 4 z této úpravy.	V připomínce se zřejmě navrhuje, aby se z čl. II vypustila slova „§ 18a“, tj. aby se v případě žádostí z doby před tímto dnem nepostupovalo nejen podle § 18a, ale ani podle novelizovaného § 14. U žádostí z doby před rokem 2012 se však podle něj nemůže postupovat tak jako tak, protože byly podány před jeho účinností a tedy již existují. Připomínkovatel snad má na mysli, že bez vypuštění slov „§ 18a“ vzniká dojem, že staré žádosti se budou muset o informaci o vlastnické a

		ovládací (organizační) struktury žadatele doplnit. To si však jistě nikdo myslet nebude, protože něco takového by naopak muselo být v zákoně výslovně stanoveno. Vypuštění slov „§ 18a“ by nadto mohlo vést k dojmu, že u starých žádostí se nemá postupovat podle rozpočtových pravidel vůbec, a obtížně by se hledala vhodná formulace.
57	K předkládací zprávě - Je třeba doplnit nejpozději v etapě předložení návrhu k projednání vládě a Legislativní radě (čl. 10 odst. 4 Legislativních pravidel vlády) údaje vyžadované v závěrečné části čl. IV odst. 7 Jednacího řádu. Předně uvádíme chybějící zhodnocení návrhu zákona z hlediska dopadů na podnikatelské prostředí.	Obecná část důvodové zprávy doplněna (předposlední odstavec).
58	V předloženém materiálu není přiložen text zákona nebo jeho části v platném znění s vyznačením navrhovaných změn a doplnění tak, jak požadují Legislativní pravidla vlády v hlavě II Návrh zákona, čl. 10, bodu 4 v případě návrhu zákona. Závěr: S novelou zákona č. 218/2000 Sb., vyslovujeme zásadní nesouhlas.	V materiálu do vlády přiložen bude. V materiálu poslaném k připomínkám nebyl, protože navržená změna je jasná a přehledná i bez něj a protože to legislativní pravidla nepožadují.
MS Z 59	K výše uvedenému návrhu zákona uplatňuje Ministerstvo spravedlnosti následující připomínku, kterou označuje za zásadní: V návaznosti na razantní snížení rozpočtu Ministerstva spravedlnosti a s ohledem na nepříznivý střednědobý výhled na léta 2012 až 2013, podle něhož nedojde k faktickému navýšení rozpočtu kapitoly Ministerstva spravedlnosti, nelze připustit jakékoliv další zatížení provozních výdajů. Požadujeme proto, aby výdaje vyplývající z přijetí navrhované právní úpravy byly kompenzovány, resp. aby povinnost zveřejňovat informace o dotacích a návratných finančních výpomocích nebyla spojena s finančním dopadem do kapitoly Ministerstva spravedlnosti.	V kapitole ministerstva spravedlnosti se téměř nevyskytují dotace soukromoprávním subjektům, jsou v řádu sotva jednotek milionů korun (dotace občanským sdružením). Dotace veřejnoprávním subjektům zde nejsou vůbec, jen příspěvky příspěvkovým organizacím. Výdaje na zveřejňování dokumentů a údajů týkajících se dotací proto budou v této rozpočtové kapitole jen velmi malé.
MŠMT Z 60	Zásadní připomínky Při plném respektování úkolů vyplývajících z usnesení vlády č. 1 ze dne 5. ledna 2011 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 MŠMT nemůže souhlasit s uvažovaným finančním zajištěním v rámci rozpočtu financování kapitoly školství vzhledem k tomu, že v rámci rozpočtu kapitoly se realizují výdaje vyplývající ze zavádění reformy účetnictví a státní pokladny jako celek. V souladu s principem efektivního, účelného a hospodárného vynakládání zdrojů státního rozpočtu doporučujeme ke splnění úkolů využít v maximální míře informací, existujících v rámci již legislativně schválených norem k získání	Princip navrženého zákona je v tom, že se o každé dotaci veřejnosti poskytnou stejné informace, jaké mají úředníci, kteří o ní rozhodují, a veřejnost si tak bude moci utvořit názor, zda poskytnutí nebo neposkytnutí dotace bylo v pořádku. Proto není možný žádný výběr informací, ale jediné zveřejnění všech dokumentů a údajů, které poskytovatelé dotací při rozhodování o nich používají. Dokumenty a údaje

	informací o dotačních procesech, tj. zejména zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (především § 8b „Příjemci veřejných prostředků“) a dalších norem souvisejících s realizací dotačních procesů včetně archivace výstupů. Dle našeho názoru by k optimálnímu splnění daného úkolu stačilo zveřejnit pouze souhrnné údaje v míře odpovídající navrhovanému účelu (údaje o žadatelích, požadovaných částkách, o kladně vyřízených žádostech s uvedením poskytnuté částky a jejího účelu, údaj o zamítnutých žádostech atd.). V opačném případě by se jednalo (zejména při realizaci projektů spolufinancovaných z rozpočtu EU) o zátěž nejen finanční a časovou, ale tato činnost by zakládala i velké nároky na kapacitu daného serveru ve vztahu k objemu dat a jeho funkčnosti. Dále se domníváme, že předloženým návrhem není dostatečně konkretizováno řešení zveřejňování informací na Centrální adrese (vkládání dat přímo na Centrální adresu nebo vytváření souboru dat poskytovatelem a jeho následné ukládání ve stanovené lhůtě na Centrální adresu). Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.	se musejí zveřejnit všechny, hned a povinně a nikoliv až poté, kdy o ně někdo požádá a jen v rozsahu podle jeho žádosti, jak je tomu podle zákona o svobodném přístupu k informacím. To ukládá i zmíněná strategie schválená usnesením vlády č. 1/2011 a tento úkol je nutné dodržet.
61	MŠMT dále uplatňuje zásadní připomínku k § 18a návrhu novely v tom smyslu, že požaduje, aby zveřejňování informací o dotacích poskytovaných v rámci Výzkumu, vývoje a inovací (dále jen „VaVaI“) formou veřejných soutěží a veřejných zakázek, bylo vyjmutο z působnosti § 18a návrhu novely zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a bylo upraveno tak, že veškeré dokumenty a údaje o žádostech a poskytnutých dotacích v rozsahu údajů určených ke zveřejnění budou v souladu se zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády č. 397/2009 Sb., o informačním systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, zveřejňovány prostřednictvím informačního systému výzkumu, vývoje a inovací. Vzhledem ke skutečnosti, že správcem a provozovatelem informačního systému výzkumu, vývoje a inovací je Rada pro výzkum, vývoj a inovace, považujeme za nezbytné, aby předkladatel návrhu zákona tuto věc s Radou projednal. Odůvodnění: MŠMT se při plnění svých zákonných povinností poskytovatele podpory VaVaI	Jak je uvedeno i v odpovědích na připomínky č. 1, 14, 34, 48, 91, 102, 106 a 188, navržený systém je zcela jiný než systémy jako Isprofin, CEDR nebo informační systém výzkumu, vývoje a inovací. Mají se v něm na Internetu zveřejňovat dokumenty a údaje v původní podobě bez toho, že by ten, kdo je zveřejněním povinen (poskytovatel), měl jakékoli údaje vyčleňovat, agregovat či doplňovat. Tyto systémy by měly existovat vedle sebe a neměly by mít na sebe vliv.

	formou dotací řídí mj. zákonem č. 130/2002 Sb. Při poskytování podpory formou dotace dle zákona č. 130/2002 Sb. nepředkládá uchazeč „žádost o dotaci“ a poskytovatel nevydává „rozhodnutí o poskytnutí dotace“, ale předkládají se v rámci vyhlášené veřejné soutěže VaVaI po dobu soutěžní lhůty (ze zákona je min. 36 dnů) návrhy projektů VaVaI formou přihlášky do veřejné soutěže, které jsou dle zákona „podrobeny“ posouzení a zhodnocení (postup dle hlavy V. zákona č. 130/2002 Sb.). Poskytovatel pak rozhodne o výsledku veřejné soutěže VaVaI a následně jsou uzavírány smlouvy o poskytnutí podpory a poskytnuta účelová podpora formou dotace na řešení jednotlivých projektů VaVaI v rámci daných programů. Postup je tedy poněkud zdlouhavější, čemuž vždy odpovídá schválený časových harmonogram vyhlášené veřejné soutěže VaVaI, kde jsou respektovány zákonem č. 130/2002 Sb. dané minimální či maximální lhůty pro dané kroky průběhu veřejné soutěže.	
62	V důvodové zprávě je k § 18a odst. 3 uvedeno, že „Navržený zákon jinak nepředepisuje nové dokumenty a údaje, které by se v souvislosti s poskytováním dotací a jiných podobných prostředků měly vyhotovovat nebo sbírat, protože jejich úprava existujícími zákony je dostatečná.“. S tímto tvrzením nesouhlasíme, neboť pro vyjádření toho, co se má uveřejnit, bylo použito spojení „dokumenty a údaje“, kdy dokumenty jsou definovány jako „písemnosti a zvukové nebo obrazové záznamy, které organizační složka státu v souvislosti s poskytováním dotací nebo návratných finančních výpomocí pořizuje nebo jsou jí předkládány“ a vše ostatní je zahrnuto v pojmu „údaje“, který je definován jako „slova, obrazy a jiné signály schopné být vnímány a jejich soubory“. Z tohoto je zřejmé, že dokumenty a údaje vznikají z činnosti nejen poskytovatele (např. rozhodnutí o dotaci, smlouvy o poskytnutí podpory a jiné písemnosti pořizované podle příslušného zákona a správního řádu), ale i příjemce (zejména žádost o dotaci, návrh projektu) nebo i jiných subjektů (např. vyjádření různých institucí přikládání k žádosti o dotaci, dokumentace dokládající spolupráci se zahraničním partnerem). Domníváme se proto, že pokud by i přes výše uvedenou připomínku MŠMT bylo rozhodnuto, že všechny navržené dokumenty a údaje budou povinně zveřejňovány prostřednictvím Internetu, měly být „pevně“ definovány a neukládat tak povinnost zveřejnit každou informaci, např. e-mailovou zprávu, zodpovězený telefonický dotaz apod. V případě, že by nebylo možné dokumenty a údaje přesně specifikovat,	V § 18a odst. 1 se slova „se týkají“ nahrazují slovy „jsou rozhodné pro“. Věta, že navržený zákon s výjimkou údajů o vlastnické a ovládací struktuře nepředepisuje nové dokumenty a údaje, je však pravdivá. Navržený zákon neukládá nikomu vytvářet nové dokumenty ani získávat, předávat nebo používat nové údaje, ale pouze ukládá poskytovatelům dosavadní dokumenty a údaje (dokumenty a údaje vytvářené, získávané, předávané a používané podle právních předpisů před navrženou novelizací) zaznamenávat tak, aby mohly být zveřejněny na internetu, a zveřejňovat je na něm. Jestli se pevným definováním v připomínce rozumí taxativní výčet dokumentů a údajů, které se mají zveřejňovat, není možné jí v této části vyhovět. Taxativní výčet není proveditelný a stejně by v každé jeho položce muselo být uvedeno „pokud se týká poskytování dotací“. Nejpřesnější je proto jednoduše napsat „dokumenty a údaje, ... které

	doporučujeme uvést k pojmu „dokumenty“ slova „rozhodné pro přidělení dotace“.	jsou rozhodné pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí“, jak to je po přijetí připomínky navrženo. Zveřejňovat e-mailové zprávy jistě nebude obtížné, protože jsou v elektronické podobě. Telefonické hovory rozhodné pro poskytování dotací bude třeba nahrávat.
63	V § 18a odst. 6 je zmiňována pouze „žádost o dotaci“ a „vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace“, avšak MŠMT jako poskytovatel podpory na VaVaI přijímá přihlášky s návrhy projektů VaVaI a po jejich posouzení a zhodnocení následně uzavírá smlouvy o poskytnutí podpory. Soutěžní lhůta pro podávání návrhů projektů VaVaI je dána ustanovením § 20 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. a je stanovena na minimálně 36 kalendářních dnů u jednostupňové soutěže, přičemž MŠMT obvykle v harmonogramu veřejné soutěže ve VaVaI stanovuje dobu trvání soutěžní lhůty na 60 – 75 dnů, aby bylo pro uchazeče časově zvládnutelné zajistit potřebné rozhodné dokumenty od spolupracujících zahraničních subjektů. V průběhu této lhůty může uchazeč kdykoliv svůj návrh projektu změnit, upravit či stáhnout, čímž je zřejmé, že nelze splnit navrhovaný termín zveřejnění „žádosti o dotaci“ ve lhůtě jednoho měsíce po obdržení, neboť i v důvodové zprávě materiálu je uvedeno, že cit: „Není možné, aby dokumenty a údaje sice byly na Internetu zveřejněny, ale záhy byly staženy.“. Zveřejňování údajů je upraveno rovněž v zákoně č. 130/2002 Sb., a to v § 17 odst. 6 a § 30 až 32.	To, že nějaký dokument pozbude právní síly, např. že žadatel žádost o dotaci stáhne, nemůže být důvodem pro to, aby bylo zrušeno jeho zveřejnění, tj. aby byl stažen z Internetu. Aby se předešlo nesprávnému výkladu, že takový dokument se má z internetu stáhnout, doplňují se na konec § 18a slova „a to bez ohledu na skutečnosti, které nastaly po jejich zveřejnění“. Dokumenty a údaje se budou zveřejňovat nezávisle na ostatních. Každou verzi žádosti o dotaci zveřejní poskytovatel do měsíce od obdržení (výjimečně v den po posledním dni přijímání žádostí) a předcházející verze nechá zveřejněné.
Z 64	MŠMT dále doporučuje zveřejňovat pouze schválené žádosti o přidělení dotace ve smyslu vybraných návrhů projektů VaVaI k podpoře z veřejných prostředků (a následných „dokumentů a údajů“), neboť řada předložených návrhů projektů na základě provedeného posouzení a zhodnocení není z rozhodnutí poskytovatele financována. Tuto připomínku považuje MŠMT za zásadní.	Zveřejňovat je třeba i dokumenty a údaje týkající se nepřiznaných dotací. I u takových dotací mají mít občané možnost posoudit správnost výsledku dotačního řízení.
65	Doporučující připomínky k návrhu zákona: V čl. I v úvodní větě – doporučujeme překontrolovat odkaz na novelu zákona „č. 218/2007 Sb.“.	Podle čl. 65 odst. 2 legislativních pravidel se při citaci ustanovení uvedou „kromě původního právního předpisu jen ty novely, kterými bylo toto ustanovení novelizováno a v jejichž znění je citované ustanovení platné v době citace“. Kdyby

		legislativní pravidla ustanovením rozuměla i zákon, bylo by třeba z úvodní věty navrženého zákona slova „zákona č. 218/2007 Sb.“ vypustit, protože tento zákon jen doplnil do rozpočtových pravidel § 80a, který pak byl zrušen zákonem č. 26/2008 Sb. Legislativní pravidla ale asi „zákon“ pod „ustanovení“ nepodřazují, a proto bude lepší úvodní větu ponechat, jak je a jak odpovídá běžné praxi (v úvodních větách většiny novel rozpočtových pravidel pozdějších než zákon č. 26/2008 Sb. neměnicích pouze jedno ustanovení zákon č. 218/2007 Sb. uveden je).
66	V bodě 1 (§ 14 odst. 4) – doporučujeme za slovy „informaci o osobách jednajících jeho jménem“ text „s uvedením, zda jednají jako jeho jednatele nebo jednají na základě udělené plné moci“ vypustit nebo upravit, neboť jednotlivé osoby mohou buď jednat jménem právnické osoby, anebo jednat za právnickou osobu na základě udělené plné moci.	Uvedená část věty upravena podle připomínky č. 11.
67	V bodě 3 (§ 18a odst. 2) v poslední větě – nahradit slova „Evropských společenství“ slovy „Evropské unie“.	Provedeno (i podle připomínky č. 124).
68	K důvodové zprávě: V obecné části doporučujeme upřesnit citace usnesení vlády, a to v odst. 1: usnesení vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012; usnesení vlády ze dne 25. října 2006 č. 1199 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2006 až 2011; usnesení vlády ze dne ze dne 11. července 2007 č. 756 k návrhu na změny právních předpisů upravujících veřejné rozpočty k zajištění větší transparentnosti při poskytování dotací a jiných transferů v zájmu omezení korupce; usnesení vlády ze dne 22. října 2007 č. 1204 k informaci o plnění usnesení vlády ze dne 11. července 2007 č. 756, k návrhu na změny právních předpisů upravujících veřejné rozpočty k zajištění větší transparentnosti při poskytování dotace a jiných transferů v zájmu omezení korupce. V posledním odstavci obecné části:	Nahrazení Evropských společenství Evropskou unií provedeno podle předcházející připomínky (podle připomínky č. 117 „právní předpis“ nahrazen slovy „přímo použitelný předpis“). U usnesení vlády se zřejmě požaduje uvést i dny jejich schválení a názvy, to by však mohlo stručný text, jakým je obecná část důvodové zprávy, znepráhlednit.

	usnesením vlády ze dne 13. srpna 2007 č. 877 o Obecných zásadách pro hodnocení dopadů regulace. Ve zvláštní části „K čl. I bodu 3:“ v odst. 2 předposlední věta – nahradit slova „předpis Evropských společenství“ slovy „předpis Evropské unie“.	
MV Z 69	Předložení návrhu novely zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, je jedním z úkolů (konkrétně pod bodem 2.4), který si vláda vytýčila mj. ve Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Z tohoto důvodu předložený návrh vítáme a z hlediska jeho cíle a věcného směřování jej podporujeme. Konkrétní legislativní zpracování však trpí značnými nedostatky, a proto požadujeme jednotlivá ustanovení návrhu přepracovat dle níže uvedených připomínek. Zásadní připomínky: Obecně: Návrh počítá s využitím centrální adresy ve smyslu zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, spravované Českou poštou, s. p., čímž by měla být dle předkladatele naplněna Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 též v bodu 2.3 „Úprava centrální adresy“, který stanoví závazek vlády zajistit, aby na jednom místě byly zveřejňovány veškeré informace o prodejkách a pronájmech státního majetku a majetku územních samosprávných celků a o dotacích a grantech. Podle našeho názoru však úmyslem vlády nebylo zveřejňování uvedených informací specificky na centrální adrese ve smyslu zákona č. 26/2000 Sb., ale jak Strategie uvádí, má být dosaženo „Soustředění údajů do jednoho místa, čímž dojde ke zvýšení transparentnosti při dispozicích s majetkem státu a územních samospráv.“. Cílem tohoto úkolu, ačkoli je nazván „Úprava centrální adresy“, je podle nás zveřejňování na jednom konkrétním místě na internetu, není však nutné využít k tomuto účelu přímo centrální adresy ve smyslu zákona č. 26/2000 Sb. V souvislosti s tím, že návrh předpokládá využití centrální adresy ve smyslu zákona č. 26/2000 Sb., upozorňujeme, že se jedná o řešení, které není prosto problémů. Problematickou se nám jeví zejména skutečnost, že zveřejňování na centrální adrese je úplatné. Dále je třeba upozornit, že na nárůst počtu zveřejnění nemusí být centrální adresa kapacitně připravena. Konečně je nutno vypořádat se i s případnou možností, že Česká pošta, s. p., již	Souhlas s tím, že dokumenty a údaje se nebudou zveřejňovat na zpoplatněné centrální adrese spravované Českou poštou, ale na internetových stránkách ministerstva financí. V § 18a se spojují odstavce 1 a 4 do odstavce 1 tohoto znění: „Poskytovatel předává v elektronické podobě ve struktuře, kterou stanoví ministerstvo sdělením ve Finančním zpravodaji, veškeré dokumenty a údaje, s výjimkami uvedenými v odstavci 2, které jsou rozhodné pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí, a to bez ohledu na to, jaké osoby jsou jejich původci. Ministerstvo je zveřejňuje na svých internetových stránkách v Evidenčním dotačním systému.“ Poskytovatelé samozřejmě nebudou ministerstvu nic platit.

	nebude mít dále zájem být správcem centrální adresy a nenajde se žádný vhodný zájemce o tuto funkci. Vzhledem k výše uvedenému proto navrhuje, aby ke zveřejňování informací o dotacích a návratných finančních výpomocích nebylo využito centrální adresy ve smyslu zákona č. 26/2000 Sb., ale bezplatného a osvědčeného informačního zdroje o veřejné správě – Portálu veřejné správy. Portál veřejné správy, který vznikl jako služba veřejnosti umožňující přístup k orgánům veřejné správy prostřednictvím jediného centralizovaného přístupového místa a poskytující informace z různých oblastí veřejné správy, má podle našeho názoru veškeré předpoklady pro to, aby mohl být využit jako centrální místo pro zveřejňování informací o dotacích a návratných finančních výpomocích. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	
Z 70	K čl. I bodu 1 – k § 14 odst. 4: Požadujeme přepracovat celou část ustanovení za slovy „právníckou osobou“, neboť v předloženém znění je vzhledem k nesprávné terminologii dle našeho názoru disfunkční. Je zapotřebí opravit především následující nedostatky: Výraz informace o osobách jednajících jménem žadatele pokládáme za neurčitý a požadujeme uvést konkrétní údaje o těchto osobách v rozsahu odpovídajícím odst. 3 písm. a). Jednatel je statutárním orgánem pouze společnosti s ručením omezeným, proto požadujeme ustanovení upravit za použití obecnějšího výrazu „statutární orgán“. Obchodní zákoník zná pouze pojem „podíl“, nikoli „majetkový podíl“, přičemž jde o podíl v osobě, nikoli na osobě. Výraz „benefiční vlastník“ není pojmem používaným v českém právním řádu. Stejně tak české právo neumožňuje, aby právnícká osoba byla vlastněna či byla jiným způsobem plně v dispozici. Závěrečná část ustanovení je zcela nesrozumitelná, a požadujeme ji proto přepracovat, přičemž doporučujeme inspirovat se zněním § 66a obchodního zákoníku. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Provedeno, a to i na základě jiných připomínek (připomínky č. 2, 12, 28, 53, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 160, 166 a 182).
Z 71	K čl. I bodu 3 – k § 18a: V nově navrhovaném ustanovení § 18a jsou zaváděny nové povinnosti poskytovatelů dotací a návratných finančních výpomocí, které odpovídají požadavku Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, aby byly zveřejňovány veškeré údaje o dotačním a grantovém řízení včetně	Stejná odpověď jako na připomínku č. 21 (k tomu též připomínka č. 132).

	smluvní dokumentace. Postrádáme však sankce za porušení těchto povinností. Proto požadujeme doplnit ustanovení o sankcích za nedodržení jednotlivých povinností. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	
Z 72	V odstavci 1 požadujeme slova „v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup (dále jen „na Internetu“)“ nahradit jednoznačným určením místa na internetu např. „na portálu veřejné správy“ nebo v případě, že bude zvoleno uveřejňování na centrální adrese, „na centrální adrese“. Pokud má být informace zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup nebo na internetových stránkách, není nutné uvádět, že se zveřejňuje v elektronické podobě. Podoba, ve které budou informace zveřejňovány, vyplývá podle našeho názoru již ze způsobu zveřejnění. V návaznosti na tuto připomínku požadujeme vypustit odst. 4 pro jeho zjevnou nadbytečnost. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Slova „v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup (dále jen »na Internetu«)“ jsou obvyklou frází používanou v zákonech, která se však vypouští a odstavce 1 a 4 se spojují (k tomu odpovědi na připomínky č. 69 a 125).
Z 73	Návrh postrádá jakoukoli provázanost na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, což je patrné především z vymezování pojmů „dokument“ a „údaj“. Znění § 18a sice vytváří speciální úpravu ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím, nicméně v otázkách, jež sám § 18a výslovně neupraví, bude zákon č. 106/1999 Sb. aplikovatelný subsidiárně (srov. jeho § 2 odst. 3 <i>a contr.</i>). Z tohoto důvodu navrhuje zcela vypustit vymezení pojmů „dokument“ a „údaj“ (§ 18a odst. 3), neboť zákon o svobodném přístupu k informacím využívá a sám definuje pojem „informace“. Poskytovatelé by proto měli zveřejňovat „veškeré informace, s výjimkami uvedenými v odstavci 2, které se vztahují k poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí...“ Je zcela nadbytečné a matoucí zvlášť vymezovat pojmy „dokument“ a „údaj“. Má-li předkladatel zato, že je nutné některé konkrétní dokumenty výslovně pojmenovat, nechť tak učiní demonstrativním výčtem a nikoli obecnou definicí pojmů. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Zákon o svobodném přístupu k informacím upravuje jinou oblast vztahů než zákon navržený. Stanoví práva zájemců o informace vztahující se k působnosti státních orgánů, územních samosprávných celků a jejich orgánů a veřejných institucí a odpovídající povinnosti těchto orgánů, celků a institucí. Mají povinnost zveřejňovat jen malý okruh informací (§ 5 zákona o svobodném přístupu k informacím), ostatní informace se poskytují na vyžádání a za úplatu. Jsou to přitom nejen předem stanovené dokumenty a údaje, ale i informace vymezené v žádosti. Okruh poskytovaných informací závisí na tom, o jaké se žádá, takže může nastat situace, že se neposkytují žádné, stejně jako situace, že se jich poskytuje velké množství. Účelem je dát občanům možnost seznámit se s činností státní a místní správy všech odvětví a posoudit správnost jejího fungování. Přítomný návrh zákona naopak je omezen jen na malou část státní správy, a to dotování. Zveřejňovat se podle něj mají všechny informace,

		kteře se dotování tÝkají, a to v podobě původních dokumentů a údajů, bez toho, že by se vytvářely jakékoli nové informační soubory. Zveřejňovat se mají tak, aby se s nimi mohl seznámit zdarma kdokoli na světě. Rozdíly v obou úpravách jsou tedy zásadní. Vývoj v budoucnu bude nepochybně směřovat ke zveřejňování původních dokumentů a údajů i jiných odvětví státní správy než dotování pro všechny, tj. na internetu, a nepůjde již cestou, kterou zahájil zákon č. 106/1999 Sb., který vychází ještě z podmínek předinternetové éry. - Definice pojmu „informace“ v zákoně o svobodném přístupu k informacím nedává dobrý smysl, a proto bylo nutné, aby navržený zákon měl definici vlastní. Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve znění zákona č. 61/2006 Sb. se informací „rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě“. Informace resp. údaje však nepředstavují žádný obsah (přinejmenším by se muselo uvést, obsah čeho), ale jsou souborem signálů, které může člověk přímo nebo po určité transformaci nebo přenosu vnímat svými smysly a utvořit si na základě nich představu o skutečnosti. Tato definice má původ ve vyhlášce č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů a po mírném zjednodušení byla pojata do navrženého zákona.
Z 74	Domníváme se, že ze zveřejnění podle § 18a odst. 2 by měly být vyloučeny veškeré údaje, které samotný zákon o svobodném přístupu k informacím ze zpřístupnění vylučuje (§ 7 až 11), tedy např. osobní údaje (s výjimkami danými v jeho § 8b), obchodní tajemství (s výjimkou plynoucí z § 9 odst. 2), utajované informace (§ 7) apod. Ustanovení § 18 odst. 2 by proto mělo být přeformulováno tak, že ze	Do § 18a odst. 2 se doplňuje (též v odpověď na připomínku č. 90), že ze zveřejnění jsou vyloučeny i utajované informace. Jiné dokumenty a údaje než podle tohoto odstavce, zejména obchodní tajemství (k tomu též připomínky č. 36,

	zveřejňování jsou vyloučeny ty informace, jejichž zpřístupnění brání jiný právní předpis, s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	46, 49, 174, 179, 188 a 189) však ze zveřejnění vyloučit možné není, protože by se tím překazil účel zákona.
Z 75	Požadujeme vypustit odst. 7 a lhůtu v něm uvedenou přesunout do odst. 1 upraveného podle výše uvedených připomínek. K tomu připomínáme, že lhůta nemůže být stanovena jako minimální, nýbrž s ohledem na ochranu osobních a dalších důležitých údajů jako pevná. Zároveň upozorňujeme, že desetiletá lhůta se s ohledem na související náklady i očekávaný vývoj příslušných technologií jeví nepřiměřeně dlouhá. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Argument, proč lhůta má být pevná a ne minimální, je nejasný. Po zveřejnění údajů nelze o žádné jejich ochraně mluvit. Stáhnou-li se údaje z internetu po desetiletém nebo i daleko kratším zveřejnění, není to opatření k jejich ochraně. Desetiletá lhůta je zcela přiměřená, k tomu odpověď na připomínku č. 45.
Z 76	K důvodové zprávě: V důvodové zprávě postrádáme adekvátní vyhodnocení finančních dopadů navržené úpravy na veřejné rozpočty. Požadujeme proto v návaznosti na obecnou zásadní připomínku adekvátním způsobem zdůvodnit zvolený způsob zveřejňování stanovených informací, a to včetně očekávaných nákladů. Při kalkulaci předpokládaných nákladů je třeba vycházet z předpokládaného počtu dotací, z předpokládaného průměrného datového objemu zveřejněných dokumentů (popř. z počtu stran) na jednu dotaci, z cen za zveřejňování na centrální adrese, resp. jiném prostředku zveřejnění.	Stejná odpověď jako na připomínky č. 13 a 26.
Z 77	V důvodové zprávě je nutné argumentačně vyřešit vztah nové právní úpravy k zákonu o svobodném přístupu k informacím, zejména k poskytování informací o dotacích a návratných finančních výpomocích na základě žádostí podaných podle zákona o svobodném přístupu k informacím a k jeho subsidiární aplikaci (viz připomínky č. 3 a 4 k § 18a). Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.	Stejná odpověď jako na připomínky č. 73 a 74. Navržený zákon nelze podříditi režimu podle zákona o svobodném přístupu k informacím, protože právně upravuje zcela jinou oblast. Nelze ani převzít informační omezení, která tento zákon obsahuje.
78	Doporučující připomínky: K čl. I bodu 1 – k § 14 odst. 4: Doporučujeme navrhovaný odstavec 4 pro lepší přehlednost strukturovat shodně se stávajícím odstavcem 3, tzn. členit jej na písmena s jednotlivými údaji, které má žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc obsahovat.	Provedeno.
79	Zároveň dáváme na zvážení možnost změny pořadí odstavců, aby nové ustanovení bylo do § 14 zařazeno před stávající odst. 3, tedy úprava náležitostí žádosti nenásledovala až po výčtu náležitostí rozhodnutí.	Provedeno.

80	Dáváme na zvážení, zda do předpisu doplnit vzor formuláře žádosti o dotaci státní neziskové organizace, přičemž jako inspiraci lze využít vzor uvedený v příloze usnesení č. 92/2010 „Zásady vlády pro poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR nestátním neziskovým organizacím ústředními orgány státní správy“.	Nezisková organizace nemůže být státní, je vždy soukromoprávní. Kdyby se do rozpočtových pravidel doplnil vzor formuláře žádosti o dotaci jednoho druhu organizací, musel by se doplnit i pro jiné druhy organizací, u nichž spoutání žádosti formulářem přichází v úvahu. To by charakter rozpočtových pravidel značně proměnilo. Formuláře patří do případného prováděcího předpisu a ne do zákona. Nezdá se však potřebné formuláře zavádět.
81	Připomínky legislativně-technické a formálního charakteru: K čl. I bodu 3 – k § 18a: Doporučujeme upravit text návětí samotného novelizačního bodu, neboť jsou v něm zaváděny poznámky pod čarou č. 17a) až 17d). Rovněž upozorňujeme na čl. 47 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, podle kterého je-li nutné do novelizovaného předpisu zapracovat novou poznámku pod čarou, označí se tato poznámka pod čarou číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší.	Provedeno, poznámky označeny čísly 36 až 39.
82	Slova „příslušný informační zdroj“ použitá v §18a odst. 5, vzhledem ke skutečnosti, že se bude jednat o fyzické osoby („...“, které příslušný informační zdroj <i>podává ústně</i> “), doporučujeme nahradit vhodnějším obratem.	Nahrazena slovy „jejich původce“ [např. zákon o archivnictví, § 11 odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím nebo § 2 písm. f) zákona o ochraně utajovaných informací].
83	Tamtéž doporučujeme z mluvnických důvodů slovo „musejí“ nahradit slovem „musí“.	Podle Ústavu pro jazyk český „ve třetí osobě plurálu považujeme za naprosto rovnocenné tvary musí/musejí“(http://www.ujc.cas.cz/poradna/porf_aq.htm). Do návrhu zákona byl zvolen tvar „musejí“, který odlišuje plurál od singuláru. Podle připomínky č. 85 však plurál změněn na singulár, takže „musejí“ skutečně změněno na „musí“.
84	Pojmy „internet“ a „centrální adresa“, pokud budou použity, doporučujeme uvádět s počátečním malým písmenem.	Centrální adresa vypuštěna, „Internet“ opraven na „internet“. Podle Ústavu pro jazyk český platí, že se píše „internet (propojené počítačové sítě); Internet vlastní jméno (Celosvětová informační a komunikační síť)“ (tamtáž internetová stránka jako

		v odpovědi na předcházející připomínku). Není však jednoznačné, co je co.
85	S ohledem na legislativní zvyklosti doporučujeme v ustanoveních ukládajících povinnosti uvádět výraz „poskytovatelé“ v jednotném čísle.	Provedeno (§ 18a odst. 1 a 4).
86	K čl. II: Doporučujeme slovo „došly“ nahradit slovy „byly doručeny“. Doručování je v právním řádu České republiky zavedeným pojmem.	Pojem „dojít“ je zaveden zrovna tak. Spojení, že nějaké dokumenty došly, je v zákonech obvyklé (např. § 12, 37, 44, 133, 146, 163, 164 a 167 správního řádu, § 43a, 43b, 43c, 45 a 539 občanského zákoníku atd.).
87	Doporučujeme vypustit slovo „jestliže“, neboť je v textu přechodného ustanovení zjevně nadbytečné.	Změnit souvětí „poskytovatel nepostupuje, jestliže mu žádosti ... došly ... nebo jestliže, jde-li o dotace ..., začal“ na „poskytovatel nepostupuje, jestliže mu žádosti ... došly ... nebo, jde-li o dotace ..., začal“ by mohlo způsobit nedorozumění. Obecně je možné souvětí „A, jestliže B nebo jestliže C“ změnit na „A, jestliže B nebo C“, je-li však souvětí dlouhé a uvnitř druhé podmínkové věty je další podmínková věta, v daném případě věta „jde-li o dotace nebo návratné finanční výpomoci poskytované bez žádosti“, jeví se jako vhodnější původní podoba. Uvedená podmínková věta by se také dala nahradit spojením „v případě dotací nebo návratných finančních výpomocí poskytovaných bez žádosti“. Pak by celé ustanovení, po mírné úpravě na základě připomínky č. 10, znělo: „Podle § 18a rozpočtových pravidel ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona poskytovatel nepostupuje, jestliže mu žádosti o dotace nebo návratné finanční výpomoci došly před tímto dnem nebo jestliže v případě dotací nebo návratných finančních výpomocí poskytovaných bez žádosti začal před tímto dnem činit úkony

		k jejich poskytnutí.“ Podmínka by však nebyla tak zřejmá a proto je vhodnější znění původní.
88	K důvodové zprávě: Doporučujeme první větu obecné části na str. 1 uvést v tomto tvaru: „Návrh zákona byl vypracován na základě úkolu č. 2.4 vyplývajícího ze Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, přijaté usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 (dále jen „usnesení č. 1/2011“)“. V případě odkazu na jednotlivé úkoly protikorupční strategie vlády nelze uvést, že jsou stanoveny v daném usnesení, nýbrž strategií, která byla daným usnesením přijata.	Provedeno s drobnou úpravou.
89	Ve třetím odstavci na str. 3 se v jeho závěru cituje část indikátoru plnění bodu 2.3 Strategie (Úprava centrální adresy): „... aby na jednom místě byly zveřejňovány veškeré informace týkající se prodeje a pronájmu majetku státu nebo územních samospráv, veškeré údaje o veřejných zakázkách veřejných zadavatelů a poskytnuté informace a granty“. Závěr této věty má však být „... a poskytnuté dotace a granty“.	Opraveno.
MZV 90	Návrh dostatečně nezohledňuje charakter dotačních projektů, resp. jejich odlišnost od veřejných zakázek. Jde zejména o otázku zveřejňování úplných žádostí, resp. o výklad výjimky, kterou stávající návrh připouští z hlediska ochrany autorských práv. Návrh vyžaduje zveřejňování všech dokumentů souvisejících s dotačním řízením, včetně kompletních projektových žádostí s projektovými návrhy, a to ve lhůtě do 1 měsíce od uzávěrky výběrového řízení, tedy v době, kdy samotné výběrové řízení ještě nebylo uzavřeno. V praxi je každý dotační návrh „autorským dílem“ v tom smyslu, že na rozdíl od veřejné zakázky (kde projektový dokument vypracovává zadavatel výběrového řízení) při dotačním řízení žadatel na základě podmínek uvedených v dotační výzvě ve své žádosti o dotaci vytváří originální projekt - návrh řešení. Jeho plné zveřejnění před rozhodnutím o přidělení dotace může vést k odcizení daného řešení jiným subjektem – tímto postupem pak může dojít k nekalé konkurenci např. v případě, že se žadatel může dle řešené problematiky ucházet o dotační podporu z více zdrojů (včetně trilaterálních projektů). Zároveň část dotačních projektů zaměřených na rozvojovou a zejména humanitární či transformační pomoc v zahraničí obsahuje také údaje citlivé z hlediska zahraničněpolitického (např. pomoc poskytovaná proti vůli cílového státu marginalizovaným komunitám či přímo jednotlivcům, spolupráce s místními	Do § 18a odst. 2 se doplňuje (též v odpověď na připomínku č. 74), že ze zveřejnění jsou vyloučeny i utajované informace. Poskytuje-li ministerstvo zahraničních věcí dotace do ciziny osobám, které by z toho mohly ve své zemi nepříjemnosti, a bylo by třeba poskytnutí utajit, je jedinou možností, aby informace o něm byly označeny v souladu se zákonem č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů jako informace utajované. Nebudou-li jako utajované vedeny, mohou se prozradit i bez zveřejnění na internetu. Proto jediným systémovým řešením je utajit je. K tomu je pravděpodobně třeba doplnit přílohu č. 9 nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, jež obsahuje seznam utajovaných informací v oblasti působnosti MZV. – Dotační návrh resp. žádost o dotaci neodpovídá

	organizacemi, které v případě zveřejnění mohou být pronásledovány). V případě projektů transformační spolupráce, tedy projektů na podporu demokracie a lidských práv, by takové zveřejnění vážně ohrožovalo až znemožňovalo realizaci těchto projektů, kde je důvěrnost informací absolutním imperativem. U projektů tohoto charakteru například Evropská komise ani nezveřejňuje jména realizátorů, natož obsah projektů. MZV bude z výše uvedených důvodů důrazně požadovat, aby projekty transformační spolupráce byly z této povinnosti zveřejňování vyjmuty. MZV proto s přihlédnutím k uvedeným kontextům naléhavě doporučuje znovu zvážit otázku rozsahu a načasování pro zveřejňování dotačních návrhů.	definici z § 2 odst. 1 autorského zákona, podle níž autorským dílem „je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora“. Žádost o dotaci může zneužít jen někdo, kdo žádá zároveň o stejnou dotaci. Aby to nebylo možné, doplňuje se podle připomínky č. 37 do § 18a odst. 6, že takové žádosti se zveřejní až všechny najednou po posledním dni jejich přijímání.
91	Pro zveřejňování relevantní dokumentace k dotačním projektům existuje v současnosti centrální databáze CEDR. Z hlediska MZV proto není jasné, proč by se zveřejňování dokumentace k dotacím mělo přesunout na Centrální adresu, resp. jak by se kombinovalo zveřejňování v obou uvedených centrálních evidencích.	Stejná odpověď jako na připomínky č. 1, 14, 34, 48, 61, 102, 106 a 188.
92	Zároveň MZV nesouhlasí s návrhem, aby dokumentace musela být na Centrální adrese min. po dobu 10 let – lhůta by měla být stejná, jako pro písemnou dokumentaci, tj. 5 let. Argumentace uvedená v důvodové zprávě (že zájem o konkrétní případy může přijít po letech) není z hlediska prevence a odhalování korupce přesvědčivá – z hlediska korupce je důležitá okamžitá evidence a dohledání v běžných lhůtách; mapování v horizontu 10 let je vždy již otázkou spíše historického zájmu a studia archivních dokumentů.	Vývoj kolem sporných veřejných zakázek ukazuje, že pět let je lhůta příliš krátká (např. tzv. kauza ProMoPro začala v roce 2007 a dosud zdaleka není u konce, stejně tak kauza Pandurů, která vlastně teprve začíná). To, co platí pro veřejné zakázky, jistě platí i pro dotace. K tomu též odpovědi na připomínky č. 45 a 75.
93	MZV nesouhlasí s tím, aby předkladatel upustil od provedení analýzy dopadů regulace – je zřejmé, že navržená úprava představuje značnou administrativní zátěž pro dotující subjekty. Jedná se o změnu s velkým dopadem na pracnost. I z tohoto důvodu považuje MZV za vhodné úpravu ještě zvážit, aby nebyla kontraproduktivní.	Úpravu již zvážit není možné, protože by se tím zpochybnilo usnesení vlády č. 1/2011, podle jehož přílohy „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ je třeba ji provést. K tomu též odpovědi na připomínky č. 156, 173 a 187.
Z 94	Předložený návrh řeší jen úpravy z protikorupčního hlediska. MZV však doporučuje zároveň provést novelizaci § 7 odst. 1 – tj. doplnění obecně prospěšných společností do výčtu oprávněných příjemců dotací. Potřeba této novelizace vyvstala v návaznosti na novelizaci zákona o obecně prospěšných společnostech s tím, že se očekávala její realizace při nejbližší možné příležitosti. Proto MZV navrhuje, aby v § 7 zákona č. 218/2000 Sb. v odst. 1 bylo ustanovení pod písm. j) rozšířeno na „dotace obecně prospěšným společnostem, nadacím	Požadovaná úprava je součástí návrhu novely rozpočtových pravidel, který nyní projednává Poslanecká sněmovna jako tisk č. 287 (čl. I bod 5 návrhu této novely).

	a nadačním fondům“. Tato připomínka je zásadní.	
MZd Z 95	Zásadní připomínka: §14 odst. 4 – Požadujeme upřesnit obsah požadovaných údajů týkajících se vlastnické struktury žadatele spolu s odkazy na příslušná ustanovení relevantních zákonů. Nyní je vymezení velmi vágní.	Ustanovení přepracováno (též v odpověď na připomínky č. 2, 12, 28, 53, 70, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 160, 166 a 182).
Z 96	§18a odst. 1, odst. 4 - Považujeme za matoucí uvádět způsob uveřejnění ve dvou odstavcích – v prvním je uvedeno, že má dojít k uveřejnění na internetu (je možno chápat tak, že je nutné uveřejnit např. na internetových stránkách poskytovatele), v druhém pak, že je nutné uveřejnit na tzv. centrální adrese. Požadujeme tedy uvést pouze jeden odstavec s přesným označením místa, kde je povinnost dané údaje zveřejňovat.	Provedeno, úprava soustředěna do § 18a odst. 1 (též podle připomínek č. 18, 29, 78, 79, 104, 113 a 138).
Z 97	§ 18a odst. 1, odst. 3 – Chápeme a oceňujeme snahu o transparentnost poskytování dotací ze státních prostředků, nevidíme však důvod k zavedení povinnosti předkládat veškeré dokumenty a údaje spojené s poskytováním těchto dotací. Z pohledu zajištění dostatečné transparentnosti stačí pouze dokumenty základní. Dokumenty spojené s poskytováním dotací představují, zejména u dotací spolufinancovaných z EU, obsáhlé množství písemností (např. u Operačních programů by se jednalo o rozsáhlé programové, prováděcí dokumenty, operační manuály, pracovní postupy, příručky pro žadatele a příjemce atd.). Došlo by tak pouze k zahlcení centrální adresy, která by se mohla stát pro návštěvníky naprosto nepřehledná. Pro zajištění podstatných informací – tedy toho: kolik, kdo, kdy, od koho, na jaký účel a za jakých podmínek dostal finančních prostředků, jestli byl projekt úspěšně dokončen a prostředky správně použity, stačí zveřejnit pouze následující údaje: - základní informace o dotačním titulu s odkazem na internetové stránky poskytovatele dotace, kde je možné další informace nalézt, - žádost o poskytnutí dotace či obdobný dokument, - rozhodnutí o výběru spolu s odůvodněním výběru (např. zápis ze zasedání hodnotící komise či obdobný dokument), - rozhodnutí o poskytnutí dotace či obdobný dokument, jehož součástí je příloha, ve které jsou stanoveny podmínky pro použití dotace, povinnosti příjemce včetně povinnosti vypořádat dotaci s poskytovatelem v rámci finančního vypořádání, - závěrečné vyhodnocení akce či obdobný dokument, ze kterého by bylo zřejmé,	Vláda v příloze k usnesení č. 1/2011 rozhodla, že se má provést „legislativní změna týkající se poskytování dotací a grantů ze státního rozpočtu se stanovením obdobných principů jako u veřejných zakázek“, tj. s tím, „aby byly veškeré údaje ... povinně evidovány a archivovány v elektronické podobě tak, aby byly zveřejňovány na internetu“ a „aby byla zavedena povinnost zveřejňovat smlouvy včetně dodatků“ a „byl omezen institut důvěrných informací“. Není tedy možné zveřejňovat jen základní dokumenty a údaje, ale všechny. Princip navrženého zákona je v tom, že se o každé dotaci veřejnosti poskytnou stejné informace, jaké mají úředníci, kteří o ní rozhodují, a veřejnost si tak bude moci utvořit názor, zda poskytnutí nebo neposkytnutí dotace bylo v pořádku. Proto není možný žádný výběr informací, jejich omezení jen na „základní informace“, ale jediné zveřejnění všech dokumentů a údajů, které poskytovatelé dotací při rozhodování o nich používají.

	kolik prostředků bylo nakonec proplaceno a jestli byla využita dotace/návratná finanční výpomoc v souladu se zákonem a stanovenými podmínkami odpovídajícím způsobem. Tyto informace jsou naprosto dostatečné pro zajištění transparentnosti poskytování veřejných dotací, v případě, že budou některé informace vyplývající ze zveřejněných dokumentů podezřelé, může si kdokoliv vyžádat bližší informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V případě, že nebude přesně definováno, co přesně se dokumenty, které je nutné uveřejnit myslí, je pouze na posouzení poskytovatele, co zveřejní. Nebude tedy zajištěna srovnatelnost poskytovaných informací. Pro srovnatelnost a přehlednost zveřejňovaných údajů je třeba určit jednotné podmínky, např. prováděcí vyhláškou. Požadujeme tedy upravit text následujícím způsobem: „(1) Poskytovatelé zveřejňují v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup na Centrální adrese (dále jen „na Internetu“) veškeré základní dokumenty a údaje, s výjimkami uvedenými v odstavci 2, které se týkají poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Zveřejňují je bez ohledu na to, jaké osoby jsou jejich původci.“ „(3) Dokumenty se pro účely tohoto ustanovení rozumějí písemnosti a zvukové nebo obrazové záznamy, které poskytovatel v souvislosti s poskytováním dotací nebo návratných finančních výpomocí pořizuje nebo jsou mu předkládány. Údaji se pro účely tohoto ustanovení rozumějí slova, obrazy a jiné signály schopné být vnímány a jejich soubory. Dokumenty a údaje, které je nutné zveřejnit dle čl. 1, jsou stanoveny následujícím způsobem: a) žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, b) rozhodnutí o výběru či zamítnutí žádosti včetně odůvodnění, c) rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci, d) závěrečné vyhodnocení akce nebo obdobný dokument dokumentující využití dotace, e) základní informace o dotačním titulu včetně odkazu na další informace na internetových stránkách poskytovatele. V případě, že je poskytnutí finančních prostředků ze státního rozpočtu upraveno jiným způsobem, je poskytovatel povinen uveřejnit dokumenty či údaje daného věcného obsahu Dokumenty a údaje jsou zejména žádosti o dotace a návratné finanční výpomoci včetně veškerých příloh, záznamy o rozhodování o nich, například zápisy nebo	
--	--	--

	záznamy z porad, na kterých se o jejich poskytnutí jednalo, rozhodnutí, kterými se žádostem vyhovuje nebo se jimi zamítají, smlouvy o poskytnutí a použití dotací a návratných finančních výpomocí, vyrozumění o jejich nepřiznání, jakož i vnitřní předpisy poskytovatelů, podle kterých se při rozhodování o dotacích a návratných finančních výpomocích postupuje, usnesení vlády, která se jich týkají, i jiná pravidla, kterými se poskytovatelé při rozhodování o nich řídí, písemnosti s údaji, které se k nim vztahují, například s údaji o dotačních programech, jakož i písemné informace podle odstavce 6.“ I tato úprava bude představovat značné navýšení objemu administrativních prací i technické podpory, tj. značnou administrativní i finanční zátěž pro poskytovatele dotací, bez zohlednění finančních nároků na potřebné personální a technické vybavení, nicméně bude odůvodnitelná přínosem v podobě transparentnějšího průběhu poskytování finančních prostředků ze státního rozpočtu. V případě, že by navrhovatel novely trval na uveřejňování veškerých dokumentů týkajících se výběrového procesu a dalších veškerých dokumentů, představovalo by to neúměrné zvýšení administrativní zátěže bez jakýchkoliv pozitivních efektů.	
Z 98	§ 18a odst. 4: Je nutné stanovit přesné postupy pro uveřejnění na centrální adrese – tj. způsoby odesílání informací, ale i podobu formulářů, které budou muset být vyplňovány, možnosti změn v uvedených informacích apod. Tyto postupy by měly mít podobu analogickou např. k vyhlášce č. 339/2010 o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách. Požadujeme tedy upravit tak, aby bylo uvedeno, že podrobnosti týkající se zveřejňování budou upřesněny prováděcím předpisem.	§ 18a odst. 1 se nově navrhuje ve znění: „Poskytovatel předává v elektronické podobě ve struktuře, kterou stanoví ministerstvo sdělením ve Finančním zpravodaji, veškeré dokumenty a údaje, s výjimkami uvedenými v odstavci 2, které jsou rozhodné pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí, a to bez ohledu na to, jaké osoby jsou jejich původci. Ministerstvo je zveřejňuje na svých internetových stránkách v Evidenčním dotačním systému.“ Požadované podrobnosti týkající se zveřejňování by tedy byly ve Finančním zpravodaji.
Z 99	§ 18a odst. 5: Žadatel (pokud je tím míněn „příslušný informační zdroj“) by měl být schopen a povinen všechny požadované údaje k žádosti předložit v písemné podobě a stejně tak je i doložit. Poskytovatel by měl při rozhodování postupovat především na základě takto předložených údajů. Navrhujeme tento odstavec vypustit jednak pro jeho diskutabilnost, jednak pro problémy spojené s technickým	Navržený zákon by do dotačního procesu neměl zasahovat a měl by jen upravit zveřejňování dokumentů a údajů, které při něm vznikají. Mnohá jednání v tomto procesu probíhají ústně a i s nimi je nutné seznámit veřejnost. Není možné vždy

	zabezpečováním takového postupu.	pořídít podrobný písemný záznam obsahující vše, co bylo řečeno a co mělo pro závěrečné rozhodnutí důležitost. Proto je třeba připustit pořizování a zveřejňování audiozáznamů.
Z 100	§ 18a odst. 7: Navrhujeme upravit znění, neboť uveřejnění základních dokumentů a údajů vztahujících se k poskytnutí dotací by měl zajišťovat provozovatel centrální adresy (po dobu požadovaných 10 let), ostatní dokumenty na internetových stránkách jednotlivých poskytovatelů navrhujeme z důvodu objemu zveřejňovaných dat omezit na poslední 3 léta. Starší dokumenty jsou k dispozici u poskytovatele ve lhůtách dle skartačních pravidel.	Je třeba, aby byly zveřejněny všechny dokumenty a údaje a všechny po stejně dlouhou dobu, dostatečnou k tomu, aby bylo možné všechny problematické případy dotačních řízení vyhledat a posoudit. K tomu též odpovědi na připomínky č. 45, 75, 92, 100, 155 a 181.
MZe Z 101	Navrhovaná úprava zákona 218/2000 Sb. zvýší výdaje Ministerstva zemědělství s ohledem na skutečnost, že zveřejnění údajů na Centrální adrese je zpoplatněno. Předběžně lze předpokládat zvýšení výdajů na zveřejnění informací na Centrální adrese za národní dotace ve výši nejméně 13,5 mil. Kč. Další výdaje pak budou souviset s nutnou úpravou aplikací a zvýšenou administrativní zátěží. Při každoročním snižování výdajů kapitoly by tyto výdaje znamenaly snížení ostatních výdajů na činnost ministerstva.	Bylo rozhodnuto dokumenty a údaje nezveřejňovat na centrální adrese, ale v Evidenčním dotačním systému (EDS) a tedy zdarma.
Z 102	Je nutné upozornit i na duplicitu vykazování údajů o poskytnutých dotacích a finančních výpomocích, které jsou již předávány dle příslušné legislativy do CEDRu a dotace poskytované v rámci programového financování jsou navíc ještě registrovány v IS MF ISPROFIN (SMVS/EDS). Novela se navrhuje v době, kdy je připravován Národní digitální archiv, jehož součástí by podle našeho názoru měly být i informace o dotacích a finančních výpomocích.	Stejná odpověď jako na připomínky č. 1, 14, 34, 48, 61, 91, 106 a 188.
ÚV – vedoucí úřadu 103	Text v nově navrženém odstavci 4 v § 14 „a o osobách, jež jsou benefičními vlastníky, s uvedením, zda tyto osoby jsou jeho jedinými vlastníky, zda je plně v dispozici a pod kontrolou těchto osob a zda není žádným způsobem kontrolován nebo vlastněn třetí osobou“ je naprosto nesrozumitelný. Z předloženého textu se nedá pochopit, o jaké osoby má jít a pokud má být záměr, který je tímto textem předkladatelem sledován, zachován, je nutné vyjádřit jej pojmy užívanými obchodním zákoníkem (není jasné, kdo je benefiční vlastník nebo jediný či výhradní vlastník, nehledě k tomu, že žádná osoba právnickou osobu nevlastní, ale má v ní pouze majetkový podíl). V opačném případě navrhujeme tento text vypustit.	Ustanovení přepracováno (k tomu též připomínky č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 160, 166 a 182).

104	K dosažení logické struktury § 14 navrhujeme přeskupení odstavců. Nejdříve uvést náležitosti k žádosti o poskytnutí dotace a potom k písemnému rozhodnutí a nikoliv naopak. Znamená to: v dosavadním odstavci 3 ponechat větu první a na ni navázat náležitosti žádosti dosud navržené v odstavci 4 s tím, že dosavadní odkazy na odstavec 3 písm. a) a b) je třeba nahradit slovním vyjádřením náležitostí žádosti, zbývající část textu dosavadního odstavce, tj. počínaje jeho dosavadní větou druhou, označit jako odstavec 4 a změnit označení následujících odstavců a odkazů na ně. v dosavadním odstavci 9 odkazy na odstavce „6“ a „8“ nahradit odkazy na odstavce „7“ a „9“.	Provedeno [kromě nahrazení slov „údaje podle odstavce 4 písm. a) a b)“], a to i podle připomínek č. 18, 29, 78, 79, 96, 113 a 138.
105	V navrženém § 18a odst. 3 větě první za slovo „písemnosti“ vložit text „, vypracované v elektronické nebo listinné podobě,“.	Provedeno, použito sousloví „písemnosti v listinné nebo elektronické podobě“.
106	Vzhledem k tomu, že není navrženo § 75b vypustit ani novelizovat, upozorňujeme, že by docházelo do určité míry k dublování údajů ve dvou informačních systémech, což považujeme za nežádoucí.	Stejná odpověď jako na připomínky č. 1, 14, 34, 48, 61, 91, 102 a 188.
107	Podle našeho názoru postrádá logiku, aby požadavek na podrobné zveřejňování údajů se vztahoval jen na dotace a návratné finanční výpomoci ze státního rozpočtu a nikoliv již ze státních fondů, Národního fondu a státních finančních aktiv.	To je pravda, ale „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválená usnesením vlády č. 1/2011 ukládá předložit vládě návrh legislativních změn jen „týkajících se poskytování dotací a grantů ze státního rozpočtu“.
108	V návrhu § 18a odst. 1 je uvedeno, že „poskytovatelé zveřejňují v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup (dále jen na „Internetu“) veškeré dokumenty a údaje“. Toto znění doporučujeme uvést do souladu s textem užitým v §18a odst. 4, kde je uvedeno, že „dokumenty a údaje týkající se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí se zveřejňují na centrální adrese“.	Centrální adresa je také na internetu. Dokumenty a údaje týkající se dotací by se však nezveřejňovaly na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí, a to v Evidenčním dotačním systému (k tomu též odpovědi na připomínky č. 27, 40, 42, 69, 98, 109 a 112).
109	V souvislosti s navrhovanou povinností zveřejňovat dokumenty a údaje týkající se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí na centrální adrese upozorňujeme, že v souladu s nařízením vlády č. 168/2000 Sb. je toto uveřejňování poskytnutých informací zpoplatňováno (§ 3 odst. 3). Zveřejňování uvažovaných dokumentů a údajů proto bude pro ústřední správní úřady představovat zvýšené	Zveřejňovat se nebude na centrální adrese za poplatek, ale v Evidenčním dotačním systému zdarma (k tomu též odpovědi na připomínky č. 27, 40, 42, 69, 98 a 108).

	finanční výdaje.	
ÚV – - LRV 110	Obecně Jak z předloženého materiálu vyplývá, je navrhováno, aby do budoucna poskytovatel zveřejňoval veškeré podklady týkající se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí, včetně veškerých příloh, záznamů ústních jednání apod., pouze s drobnými výjimkami týkajícími se citlivých osobních údajů, resp. autorských práv. S ohledem na velké množství a rozmanitost charakteru poskytovaných dotací se dá předpokládat, že v některých případech půjde o značné množství materiálu, který však pravděpodobně nemá ve všech svých částech přímý vliv na rozhodování, ale jeho téměř bezvýhradné zveřejňování si vyžádá značné finanční náklady. Dají se očekávat i obtíže technického rázu. Vzhledem k tomu, že z důvodové zprávy není zcela zřejmé, jak by měla být tato situace řešena, dává se ke zvážení, zda zamýšleného účelu by nebylo možno dosáhnout i tak, že by byl povinný rozsah zveřejňovaných dokumentů určitým způsobem omezen. Zveřejněny by měly být především dokumenty, z nichž budou jednoznačně zřejmé důvody, které vedly poskytovatele k vydání rozhodnutí nebo uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, jakož i podmínky stanovené pro její čerpání, resp. naopak, aby byly zveřejněny podklady, které odůvodňují zamítavý postoj poskytovatele. Ostatní podrobnější podklady by pak mohly být u poskytovatele k dispozici na vyžádání.	Odpověď vyplývá z odpovědí na připomínky č. 23, 49 a 60 a částečně i 4, 5, 13, 16, 34 a 48. Není dost dobře možné dělit dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, na ty, z nichž jsou „jednoznačně zřejmé důvody, které vedly poskytovatele k vydání rozhodnutí nebo uzavření smlouvy o poskytnutí dotace“ nebo které „odůvodňují zamítavý postoj poskytovatele“, a na „ostatní podrobnější podklady“, z nichž první by byly zveřejněny na internetu a druhé k nahlédnutí u poskytovatele. V příloze k usnesení vlády č. 1/2011 se přitom mluví o zveřejnění veškerých údajů. Je jednodušší identifikovat dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, a všechny je zveřejnit na internetu, než je dělit na ty, které mají být zveřejněny, a ty, které mají být jen k nahlédnutí, nehledě na to, že rozdělení by každý poskytovatel provedl jinak.
111	Celý text návrhu prověřit z hlediska pravidel českého pravopisu.	Prověřen, žádná chyba nenalezena.
112	Bude-li akceptováno shromažďování předmětných údajů na centrální adrese, pak je třeba novelizovat nařízení vlády 168/2000 Sb. a pracovní znění této novely k návrhu zákona připojit	Vládě se navrhne zveřejňovat dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, nikoliv na centrální adrese, ale v Evidenčním dotačním systému na internetových stránkách ministerstva financí.
113	K čl. I bodu 1: Otázky týkající se žádosti upravit v § 14 odst. 3, tzn. za první větu stávajícího odstavce 3 připojit text nově navrhovaného odstavce 4 a do nového odstavce uvést text od věty druhé stávajícího odstavce 3, tj. věci týkající se obsahu rozhodnutí.	Provedeno (též podle připomínek č. 18, 29, 78, 79, 96, 104 a 138).
114	Nově navrhovaný § 14 odst. 4 je nepřehledný a tím málo srozumitelný, je třeba vyjasnit např. pojmy „s majetkovým podílem na něm“, „benefiční vlastník“.	Provedeno (k tomu též připomínky č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 123, 134, 135, 151, 160, 166 a

		182).
115	K bodu 2: V bodě 2 změnu nadpisu uvést takto: „V části první hlavě III nadpis dílu 5 zní: „Poskytování a zveřejňování informací o dotacích a návratných finančních výpomocích“.“	Provedeno.
116	K bodu 3: V úvodní části ustanovení slova „včetně poznámek pod čarou č. 17a) až 17c)“ vypustit a vypustit poznámky pod čarou č. 17a až 17c včetně odkazů na ně.	Není jasné, co k připomínce vedlo, chybí její odůvodnění. Pojem „citlivé osobní údaje“ je velmi specifický a bez odkazu na právní předpis, kterým byl zaveden, by mohl být nesrozumitelný. Jako potřebné se jeví i další dva odkazy.
117	V § 18a odst. 2 větě druhé slova „právní předpis“ nahradit slovy „přímo použitelný předpis“, popřípadě větu druhou pro nadbytečnost vypustit.	Provedeno, slovo „právní“ nahrazeno slovy „přímo použitelný“.
118	Vymezení pojmů pouze „pro účely tohoto ustanovení“ jak je navrhováno v § 18a odst. 3, pokud jde o dokumenty a údaje, je nevhodné, znamená totiž, že jsou tyto pojmy vymezeny právě jen pro účely tohoto odstavce, což zřejmě nebylo záměrem.	Slova „pro účely tohoto ustanovení“ se vypouštějí.
119	V § 18a odst. 6 větě první vymezení lhůty podle měsíců nahradit jejím vymezením podle dnů (např. „do 30 dnů“), což přispěje k právní jistotě adresáta právní normy, popřípadě slovo „jednoho“ nahradit číslem „1“.	Ustanovení změněno z důvodu, že dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, se navrhone zveřejňovat na internetových stránkách ministerstva financí a že tedy poskytovatelé budou mít jen povinnost je včas tomuto ministerstvu předat. Jako lhůta poskytovatelům pro předání i ministerstvu financí pro zveřejnění se navrhuje „bez zbytečného odkladu“.
120	V 18a odst. 7 slovo „deseti“ nahradit číslem „10“.	Provedeno.
121	K čl. III: Doporučuje se zvážit, zda je navržené datum nabytí účinnosti z hlediska časové náročnosti legislativního procesu reálné, a to i s přihlédnutím k tomu, že zavedení navrhovaného systému si pravděpodobně vyžádá i přiměřenou legisvakanci lhůtu.	Stejná odpověď jako na připomínku č. 143.
122	K důvodové zprávě: Stránky důvodové zprávy číslovat v návaznosti na číslování stránek návrhu zákona a nepřejímat v ní text návrhu zákona (např. na str. 3 definice dokumentů a údajů).	Stránky tímto způsobem číslovány byly, chyba se zřejmě stala při vkládání do Eklepu. Citace definice dokumentů v důvodové zprávě se vypouští.
ÚV - - odbor	K bodu 1 § 14 odst. 4: V tomto ustanovení se odkazuje mj. na odst. 3 písm. a), ve kterém se požaduje	Provedeno, změna ohledně benefičního vlastníka též podle připomínek č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103,

kompa- tibility	sdělit rodné číslo a adresu trvalého pobytu. Z pohledu těchto dvou požadavků doporučujeme doplnit návrh na úpravu cit. ust. odst. 3 písm. a), a to tak, že za slova „rodné číslo“ se vloží slova „bylo-li přiděleno,“ a místo slov „trvalého pobytu“ se uvede „bydliště“. Ustanovení dále používá pojem „benefiční vlastník“, který není našemu právnímu řádu znám – doporučujeme užívat ustálenou terminologii, srov. pojem „skutečný majitel“ dle § 4 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.	114, 134, 135, 151, 160, 166 a 182. Ponechána však slova „adresu trvalého pobytu“, protože zákon o evidenci obyvatel (zákon č. 133/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů) obsahuje institut trvalého pobytu občanů a bydliště spojuje jen s cizinou („bydliště v cizině“).
123		
124	K bodu 3 - § 18a: V odst. 2 věta druhé je odkazováno na určité ustanovení nařízení EU. Doporučujeme odkaz konkretizovat uvedením druhového označení příslušného předpisu EU, tedy místo slov „právní předpis Evropských společenství ^{17c)} “ uvést např. „přímo použitelný předpis Evropské unie provádějící příslušná nařízení Evropské unie o evropských strukturálních fondech ^{17c)} “.	Slova „právní předpis Evropských společenství“ nahrazena slovy „přímo použitelný předpis Evropské unie“ (i podle připomínek č. 67, 68 a 117).
125	K bodu 3 - § 18a: V odst. 1 nepovažujeme za vhodné uvádět okolnost „nepřetržitého přístupu“ k internetu jako požadavek pro elektronické zveřejňování. Poskytovateli lze uložit využít systém internetu, ale nelze na něm požadovat, aby zaručil jeho bezchybné fungování. Doporučujeme proto výraz internet použít buď bez jeho vymezení (srov. § 53 odst. 1 občanského zákoníku), nebo zavést legislativní zkratku, pokud to předkladatel považuje za účelné, avšak místo slov „způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup“ uvést např. „ve veřejně přístupném informačním systému“ (srov. § 1 nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese).	Odstavec přeformulován z důvodu, že by se dokumenty a údaje nezveřejňovaly na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí. Nyní je v něm uvedeno, že dokumenty a údaje ministerstvo „zveřejňuje na svých internetových stránkách v Evidenčním dotačním systému“ a fráze „v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup (dále je »na Internetu«)“ v něm už není.
126	V odst. 4 je odkazováno na pojem „centrální adresa“ pomocí nařízení vlády č. 168/2000 Sb., toto však daný pojem nevymezuje. Je proto třeba vymezení upravit, doporučujeme inspiraci zákonem č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách (§ 2 písm. o)). Obsahově doporučujeme toto ustanovení spojit s odst. 1.	Centrální adresa vypuštěna (k tomu též odpovědi na připomínky č. 27, 40, 42, 69, 98, 108, 109 a 112).
127	V odst. 6 doporučujeme upravit dikci tak, aby z ní bylo vždy zřejmé, kdo příslušnou informaci zveřejňuje.	Navrhuje se dokumenty a údaje nezveřejňovat na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí. Zveřejňovat tedy bude vždy ministerstvo financí.
128	V odst. 7 doporučujeme rovněž upravit dikci, např. takto: „(7) Povinnost zveřejnit dokumenty a údaje ... trvá po dobu alespoň deseti let od ...“	Toto ustanovení stanoví povinnost dokumenty a údaje nikoliv zveřejnit (tu stanoví odstavec 1 resp. po úpravách odstavce 1 a 6), ale ponechat je

		zveřejněné. Proto je třeba zachovat původní dikci.
ÚV – - zmoc- něnky- ně pro lidská práva Z 129	Zásadní připomínka: K § 14, k odst. 4: Požadujeme doplnit ke specifikaci zveřejňování údajů o jednajících osobách za „zda jednají jako jednatele“ slova „nebo statutární orgán“, případně s vyjmenováním právních typů, jichž se to týká. Odůvodnění: Občanská sdružení, nadace a nadační fondy, obecně prospěšné společnosti a církevní právnické osoby nemají jednatele a jedná za ně statutní orgán nebo jeho člen – přitom je důležité toto zveřejnit. Navržený text počítá pouze s obchodními společnostmi.	Provedeno (též podle připomínek č. 11, 70, 134 a 183).
130	Doporučující připomínky K § 18a, zejména odst. 3: Doporučujeme omezit zveřejňování součástí žádostí na taxativně vymezené, ale podstatné minimum. Odůvodnění: Bude náročné vybrat z žádostí ty části, které mohou být pod ochranou duševního vlastnictví anebo půjde-li o citlivé údaje. Bude také technicky a administrativně náročné zveřejňovat vybrané dokumenty (písemnosti včetně zvukových a obrazových záznamů, které poskytovatel pořizuje, nebo jsou mu předkládány v rámci dotačních řízení). U jednotlivých žádostí neziskových organizací se jedná o značné množství materiálů, což bude mít za následek zvýšenou administrativní a personální zátěž pro poskytovatele dotací, zvláště za stávajícího stavu personálu na příslušných odborech.	Odpověď vyplývá z odpovědí na připomínky č. 23, 49 a 60 a částečně i 4, 5, 13, 16, 34, 48 a 73.
NKÚ 131	Obecně Předložený návrh je užší než návrh projednávaný v roce 2008, podle nějž měly být zveřejňovány „všechny dokumenty a údaje, které se týkají poskytování dotací a jiných peněžních prostředků poskytovaných bez protihodnoty, s výjimkou sociálních dávek a náhrad, nebo půjčených peněžních prostředků poskytovaných za zvýhodněných podmínek“. Současně předkládaný návrh se omezuje jen na novelizaci rozpočtových pravidel a na rozdíl od předchozího návrhu nezahrnuje např. prostředky poskytované z územních rozpočtů a ze státních fondů.	Zahrnout i prostředky poskytované ze státních fondů a dalších veřejných rozpočtů ústřední úrovně nebylo možné, protože příloha k usnesení vlády č. 1/2011 stanovila, že se má úprava týkat jen dotací ze státního rozpočtu. Úprava týkající se územních rozpočtů se má vypracovat a vládě předložit o rok později.
132	Poskytovatelům dotací a návratných finančních výpomocí vznikne podle návrhu nová povinnost, a to zveřejnit dokumenty a údaje týkající se poskytování dotací a NFV na Internetu. Návrh však neobsahuje sankční ustanovení za nezveřejnění dokumentů a údajů, resp. za zveřejnění údajů nesprávných nebo neúplných.	Stejná odpověď jako na připomínku č. 21 (k tomu též připomínka č. 71).

133	Důvodová zpráva neobsahuje informaci o výši výdajů státního rozpočtu, které bude nutné zajistit pro zveřejňování údajů o dotacích a NFV na Centrální adrese. Není rovněž zdůvodněno, proč není ke zveřejňování možno využít stávající informační systém pro dotace CEDR např. s použitím propojení na IS Centrální adresa.	Odpověď na připomínku k vyčíslení rozpočtového dopadu vyplývá z odpovědi na připomínky č. 4, 13, 26 a 76. Zveřejňovat se nebude na centrální adrese, ale v Evidenčním dotačním systému (k tomu též připomínky č. 27, 40, 42, 69, 98, 101, 108, 109, 112 a 126).
134	K bodu 1. - § 14 odst. 4 V ustanovení je mj. uvedeno: „... je-li právnickou osobou, též informaci o osobách jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho jednatele ...“. Z ustanovení § 20 odst. 1 občanského zákoníku vyplývá, že jménem právnické osoby jedná obecně statutární orgán. Jednatel je statutárním orgánem pouze u jednoho typu právnické osoby - společnosti s ručením omezeným, která se řídí zejména ustanovení § 105 a násl. obchodního zákoníku. Vzhledem k tomu, že o dotace mohou žádat jakékoliv právnické osoby, je použití pojmu „jednatelé“ nevhodné.	Opraveno (též podle připomínek č. 11, 70, 129 a 183).
135	V ustanovení je dále mj. uvedeno: „... o osobách s majetkovým podílem na něm, o jeho majetkových podílech na jiných osobách a o osobách, jež jsou jeho benefičními vlastníky, s uvedením, zda tyto osoby jsou jeho jedinými a výhradními vlastníky, zda je plně v dispozici a pod kontrolou těchto osob a zda není žádným způsobem kontrolován nebo vlastněn třetí osobou.“ V tomto případě je opakovaně požadováno totéž (osoby s majetkovým podílem, benefiční vlastníci a jediný vlastník mohou splývat; navíc pojem „benefiční vlastník“ není v právním řádu České republiky nikde definován). Nejsou nijak zřejmé důsledky toho, pokud žadatel uvede, že je „nějakým způsobem kontrolován nebo vlastněn třetí osobou“. Z textu ani nevyplývá, že v tomto případě má žadatel uvést např. způsob, jakým je „vlastněn třetí osobou“ a jaký bude mít pro něj tato skutečnost v rámci dotačního řízení důsledek.	Opraveno, a to též podle připomínek č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 151, 160, 166 a 182.
136	Z legislativně technického hlediska upozorňujeme, že v návaznosti na přeznačení odstavců 4 až 12 v § 14 je nezbytné změnit odkazy na tyto odstavce uvedené v dalších ustanoveních zákona (§ 36 odst. 5 a § 44a odst. 4).	Provedeno.
137	K bodu 3. - § 18a Okruh dotací a NFV, k nimž se zveřejňování dokumentů a údajů váže, není v tomto ustanovení specifikován. Předpokládáme tedy, že se jedná o veškeré dotace a NFV	Jedná se o veškeré dotace a návratné finanční výpomoci poskytované ze státního rozpočtu, ať je jejich příjemcem kdokoli, tedy i ÚSC, občanská

	uvedené v § 7 odst. 1 rozpočtových pravidel, včetně dotací na financování programů a akcí, dotací a NFV poskytovaných územním samosprávným celkům, občanským sdružením, státním fondům, Regionálním radám regionů soudržnosti aj.	sdružení, státní fondy, regionální rady atd.
138	Odstavce 1 a 4 doporučujeme sloučit a odst. 1 formulovat např. takto: „(1) Poskytovatelé zveřejňují v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový přístup na Centrální adrese ^{17a} (dále jen „na Internetu“) veškeré dokumenty a údaje, s výjimkami uvedenými v odstavci 2, které se týkají poskytování dotací a návratných finančních výpomocí. Zveřejňují se bez ohledu na to, jaké osoby jsou jejich původci. 17a) nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese“.	Odstavce sloučeny a přeformulovány (k tomu též připomínky č. 18, 29, 78, 79, 96, 104 a 113), centrální adresa nahrazena Evidenčním dotačním systémem (k tomu připomínky č. 27, 40, 42, 69, 98, 101, 108, 109, 112, 126 a 133).
139	Upozorňujeme, že každý poskytovatel dotací má vlastní informační systém (IS) na příjem a administraci žádostí o dotace. Tyto interní IS nejsou ohledně dotací napojeny na IS Centrální adresa. Pokud by na základě návrhu vznikla povinnost zveřejnit dokumenty a údaje o všech přidělených dotacích na Centrální adrese, zaměstnanci poskytovatelů by pro každou dotaci museli vyplnit samostatný formulář a ten aktualizovat v závislosti na stavu vyřízení žádosti. Pokud by se šlo cestou vytvoření datové konektivity interních IS na Centrální adresu u všech poskytovatelů dotací, dají se očekávat nadměrné finanční náklady. Domníváme se, že by z uvedených důvodů patrně postačovalo zveřejnění dokumentů a údajů o poskytnutých dotacích na internetových stránkách poskytovatelů dotací s případným následným exportem vytvořených souhrnných sestav každého poskytovatele do IS Centrální adresa. Postupy pro zveřejňování dokumentů a údajů na Centrální adrese by v každém případě měly být stanoveny v prováděcím právním předpise (srov. např. analogickou úpravu ve vyhlášce č. 339/2010 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách). Rovněž bude třeba novelizovat nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese.	Zveřejňovat se nakonec navrhuje nikoliv na centrální adrese, ale v Evidenčním dotačním systému (k tomu též připomínky č. 27, 40, 42, 69, 98, 101, 108, 109, 112, 126 a 133). Poskytovatelé by pouze dokumenty a údaje předávali v elektronické podobě ministerstvu financí a pouze by museli tam, kde je v elektronické podobě nemají, zajistit jejich převezení do ní.
140	Z odst. 2 doporučujeme vypustit část „... a údaje, jejichž zveřejněním na Internetu by bylo porušeno právo jejich autora rozhodnout o jejich zveřejnění nebo právo užít autorské dílo ...“. Část žádostí o dotace obsahuje různé projekty, které jsou podle autorského zákona autorským dílem. Pokud by nebylo možné tyto projekty (údaje) jako součást žádostí zveřejnit bez souhlasu jejich autorů, nebyla by tak umožněna veřejná kontrola udělování dotací, tak jak je to uvedeno v důvodové zprávě. V případě, že by tato úprava nebyla přijata, doporučujeme, aby bylo	Požadované doplnění je sotva možné, protože by se tím pravděpodobně zcela vyloučila podpora např. kinematografie, protože má-li se udělit dotace producentům filmu a tento již hotový film je přílohou žádosti o dotaci, není možné ho zveřejnit na internetu, jelikož by měl každý k němu zdarma přístup a film by nepřinesl žádné

	alespoň doplněno, že podáním žádosti o dotaci souhlasí žadatel pro případ udělení dotace se zveřejněním kompletní žádosti a toto se nepovažuje za porušení autorského práva.	tržby. Tvůrci by proto o dotaci vůbec nežádali a do tvorby by se ani nepouštěli. Předpokládá se však, že případů, kdy nebude možné zveřejnit dokumenty nebo soubory údajů vystupující v dotačním řízení proto, že mají povahu autorského díla a že by se zveřejněním porušilo reálně existující autorské právo, nebude mnoho.
141	K odst. 3 uvádíme, že dokumenty a údaje by měly být zveřejňovány ve strukturované podobě, která by měla být stanovena prováděcím právním předpisem. V opačném případě hrozí, že každý poskytovatel přistoupí ke zveřejňování jiným způsobem, čímž se poskytnuté informace stanou naprosto nepřehlednými a nebude zajištěna jejich vzájemná srovnatelnost.	V nově formulovaném odstavci 1 paragraphu 18a se píše, že dokumenty a údaje se předávají „v elektronické podobě ve struktuře, kterou stanoví ministerstvo sdělením ve Finančním zpravodaji“ (k tomu též připomínka č. 98). Občané musejí dokumenty a údaje v internetu vidět tak, jak byly k dispozici pro dotační řízení.
142	V odst. 6 doporučujeme přesně stanovit lhůtu u všech dokumentů a údajů pro zveřejnění na Internetu. Poskytovatel má pevně definovanou lhůtu pro zveřejnění pouze u žádosti o dotaci nebo NFV, u rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo NFV a u dalších dokumentů a údajů je lhůta stanovena pouze neurčitě slovy „bez zbytečného odkladu“.	Jednotná lhůta by nevyhovovala ve všech případech, vhodnější je, mají-li se dokumenty a údaje zveřejnit „bez zbytečného odkladu“.
143	K čl. III: Navrhované datum účinnosti nepokládáme s ohledem na délku legislativního procesu a technickou náročnost realizace za reálné.	Předá-li vláda návrh zákona Poslanecké sněmovně v červenci 2011, do konce roku by schválen a uveřejněn ve Sbírce zákonů být měl. Ne-li, počátek účinnosti se posune. Technicky má ministerstvo financí zveřejňování již připraveno.
NBÚ	K úvodní větě: Ve výčtu novel zrušit zákon č. 218/2007 Sb., který v současné době rozpočtová pravidla již novelizuje.	Stejná odpověď jako na připomínku č. 65.
144		
145	K bodu 1: V návaznosti na přeznačení dosavadních odstavců § 14 je nutno přeznačit odkazy na odstavce v jeho původním odstavci 9 a dále v dalších paragrafech (např. § 36 odst. 5). Přeznačované odstavce je nutno označit jako „Dosavadní“.	Provedeno.
146	K bodu 2: Nadpis dílu je nutno v novelizačním bodě napsat tučně.	Provedeno.

147	K bodu 3: Nově zapracováváné poznámky pod čarou do novelizovaného právního předpisu již nelze označit číslem s písmenem, ale číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší; základní číslovky je nutno vyjádřit arabskou číslicí.	Provedeno (též podle připomínky č. 81).
148	K čl. II: Je nutno doplnit nadpis článku „Přechodné ustanovení“.	Provedeno.
ÚOOÚ 149	Obecně k návrhu: Úřad pro ochranu osobních údajů uplatňuje připomínky, a to včetně zásadních, zejména k osobním údajům. Upozorňuje přitom na § 85 větu druhou rozsudku ESD Schecke a Eifert v. Hessensko, CELEX: 62009J0092: „Cíli transparentnosti nelze přitom přiznat automatickou přednost před právem na ochranu osobních údajů (vizte v tomto smyslu výše uvedený rozsudek Komise v. Bavarian Lager, §§ 75–79), i když jsou ve hře významné ekonomické zájmy,“ přičemž podle § 87 je ochrana údajů o právnických osobách omezena.	Stejná odpověď jako na připomínku č. 17. Uvedený rozsudek je součástí práva Evropské unie, které při poskytování dotací ze státního rozpočtu ČR platí jen v případě dotací krytých dotacemi z rozpočtu této unie. Citovaná věta nadto není závazná, protože není součástí rozsudku, ale jeho odůvodnění. Rozsudek stanoví jen, že se zrušuje ustanovení nařízení Rady (ES) č. 1290/2005, podle nějž „Komise stanoví ... prováděcí pravidla pro zveřejňování údajů o příjemcích ... v souladu se zásadami stanovenými v právních předpisech Společenství ...“, která „zajistí, že dané údaje mohou být zveřejněny ...“, a ustanovení, podle nějž „... členské státy zajistí roční následné zveřejnění příjemců finančních prostředků z EZZF a EZFRV a částek, které jednotliví příjemci finančních prostředků z každého z těchto fondů obdrželi ...“. Rozsudek přitom nezrušil tato dvě ustanovení úplně, ale jen „v rozsahu, v němž, pokud jde o fyzické osoby, které jsou příjemci podpor z EZZF a EZFRV, tato ustanovení vyžadují zveřejňování osobních údajů o všech příjemcích, aniž činí rozdíl podle takových relevantních kritérií, jako je doba, po kterou takové podpory dostávali, frekvence podpor nebo jejich typ a výše“. Bude-li se tedy uvedený rozdíl činit, tato ustanovení budou platit i nadále. K tomu též připomínka č. 17.

Z 150	V čl. I se před bod 1 vkládá nový bod 0, který zní: „V § 14 odst. 3 písmeno a) zní: „označení příjemce dotace“.“ Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Je krajně nedůvodné, aby podle nového § 18a odst. 6 bylo zveřejňováno rodné číslo žadatele o dotaci. Předkladatel by měl vycházet ze standardního správního řízení. Podle § 68 odst. 2 NSŘ, který odkazuje na § 18 odst. 2 NSŘ, se v rozhodnutí uvádějí tyto standardní druhy identifikačních údajů strany: „jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu“. Jako nevhodnější řešení se proto jeví duplicitu s NSŘ zrušit zcela. Vzhledem k § 14 odst. 4 rozpočtových pravidel je alternativou inspirace § 102 odst. 1 písm. c) daňového řádu.	Náležitosti rozhodnutí o dotaci není možné měnit. Přítomný návrh zákona má za cíl stanovit povinnost zveřejňovat již existující dokumenty a údaje týkající se dotací a k tomu je třeba změnit existující úpravu jen v tom, že se mezi náležitosti žádosti o dotaci doplní informace o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře žadatele. V ničem jiném by zákon existující stav měnit neměl. Zejména není možné zrušit povinnost uvádět do žádosti o dotaci rodné číslo, které je jediným jednoznačným identifikátorem fyzické osoby.
Z 151	Čl. I bod 1 (§ 14 odst. 4) je nezbytné přeformulovat. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Právní norma: „o osobách s majetkovým podílem na něm, o jeho majetkových podílech na jiných osobách,“ je nesrozumitelná. Tím zájmem se zřejmě myslí žadatel. Je však nutno upozornit na to, že osobu, a to ani právnickou, nelze vlastnit a „mít na ní majetkový podíl“. Pro instituci, kterou chce překladaatel vyjádřit, se používá pojem „být společníkem“. Pojem „benefiční vlastník“ se nikde v českém právním řádu neobjevuje. Důvodová zpráva zcela mlčí.	Přeformulován, a to též podle připomínek č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 160, 166 a 182.
Z 152	V čl. I bodu 3 § 18a odst. 1 zní: „Poskytovatelé zveřejňují na Internetu, tj. v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup, jmenovité údaje o příjemcích dotací nebo návratných finančních výpomocí podle doby, po kterou dotace nebo návratné finanční výpomoci dostávali, frekvence dotací nebo návratných finančních výpomocí nebo jejich typu a výše.“ Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Vizte připomínku č. 5.	Připomínka je nejasná, zřejmě však požaduje zveřejňovat jen vybrané informace z dotačních řízení a nikoliv celé dokumenty a soubory údajů, které se jich týkají. Slova „podle doby, po kterou dotace nebo návratné finanční výpomoci dostávali, frekvence dotací nebo návratných finančních výpomocí nebo jejich typu a výše“ jsou zřejmě inspirována posledními třinácti slovy výroku z rozsudku Evropského soudního dvora ve věci Schecke a Eifert v. Hessensko (citována výše v odpovědi na připomínku č. 149). Odkaz na připomínku č. 5 (zde č. 154) nasvědčuje tomu, že navržené znění § 18a odst. 1 má jakoby na tento

		rozsudek reagovat. Tento rozsudek ale nemá na české právo žádný vliv (k tomu odpovědi na připomínky č. 17, 149 a 154). Zveřejňovat jen vybrané informace je zcela nepřijatelné, musejí se zveřejňovat všechny dokumenty a údaje týkající se dotací kromě vyloučených podle § 18a odst. 2, jinak zákon žádný protikorupční efekt mít nebude (k tomu též odpovědi na připomínky č. 13, 23, 48, 49, 60, 73, 97 a 153).
Z 153	V čl. I bodu 3 § 18a odst. 2 se slova „Ze zveřejnění podle odstavce 1 jsou vyloučeny citlivé osobní údaje 17a)“ nahrazují slovy „Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytovatelé zveřejní jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu; ze zveřejnění podle odstavce 1 jsou dále vyloučeny“. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Je v rozporu s principy ochrany osobních údajů a Schecke a Eifert v. Hessensko, aby byly paušálně zveřejňovány všechny osobní údaje, vyjma citlivých. Předkladatel toto rozlišení kategorií osobních údajů nijak neodůvodňuje. Proto je nezbytné text po vzoru § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím upřesnit. Legislativně technicky je nutno upozornit na to, že kategorií osobních údajů jsou „citlivé údaje“, jak předkladatel správně uvádí v důvodové zprávě, nikoliv „citlivé osobní údaje“.	Vylučují se citlivé údaje, které jsou přesně definovány a v dokumentech a souborech údajů rozhodných pro poskytování dotací jich nebude velké množství, ale v žádném případě není možné vyloučit všechny „informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje“. Ze zásady, že je třeba zveřejnit všechny dokumenty a údaje rozhodné pro poskytování dotací, by mnoho nezbylo. Bez maximálního uplatnění této zásady navržený zákon proti korupci působit nebude (k tomu též odpovědi na připomínky č. 13, 23, 48, 49, 60, 73 a 97). K rozsudku ve věci Schecke a Eifert v. Hessensko odpovědi na připomínky č. 17, 149, 152 a 154.
Z 154	V obecné části důvodové zprávy je věta: „Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, i s právem Evropské unie,“ nezbytné dopracovat. Tato připomínka je zásadní. Důvodová zpráva se nijak nevypořádává s klíčovým rozsudkem ESD Schecke a Eifert v. Hessensko, což je nutno napravit. Podle navrhovaného § 18a odst. 1 se mají paušálně zveřejnit všechny dokumenty, včetně osobních údajů. Předkladatel sice obsáhle popisuje, co vše se má zveřejnit, ale rozsah zveřejnění nijak neodůvodňuje, kromě odůvodnění výjimek. Přitom zveřejnění osobních údajů je	Vypořádávat se s rozsudkem Soudního dvora Evropské unie (ESD) ve věci Schecke a Eifert v. Hessensko (spojené věci C-92/09 a C-93/09) jinak, než jak je to v navrženém zákoně a jeho důvodové zprávě učiněno, není třeba. Při poskytování dotací krytých dotacemi z rozpočtu Evropské unie platí právo EU i právo české, při poskytování dotací, které dotacemi z rozpočtu EU kryty nejsou, platí jen české právo. Je tomu tak podle

	zásahem do soukromí a podle § 58 Schecke a Eifert v. Hessensko nemá být zveřejňování příjemců dotací, včetně podnikatelů, paušální: „Není zpochybňováno, že částky, které dotčení příjemci dostávají z EZZF a EZFRV představují část, často značnou, jejich příjmů. Zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích a přesných částkách, které obdrželi, na internetové stránce tak vzhledem k tomu, že se tyto údaje stávají dostupnými třetím osobám, představuje zásah do jejich soukromého života ve smyslu čl. 7 Charty (vizte v tomto smyslu výše uvedený rozsudek Österreichischer Rundfunk a další, §§ 73 a 74).“ Důležitý je rovněž § 81: „Nic totiž nenaznačuje, že Rada a Komise při přijímání čl. 44a nařízení č. 1290/2005 a nařízení č. 259/2008 uvažovaly o takových způsobech zveřejňování informací o dotčených příjemcích, které by odpovídaly cíli takového zveřejňování a přitom by představovaly menší zásah do práva těchto příjemců na respektování jejich soukromého života obecně a konkrétně na ochranu jejich osobních údajů, jako je omezení zveřejnění jmenovitých údajů o uvedených příjemcích podle doby, po kterou podpory dostávali, frekvence podpor nebo jejich typu a výše.“ Předkladatel se s tímto rozsudkem nijak nevypořádal, ačkoliv zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami a slučitelnosti s akty práva Evropských společenství je povinnou součástí obecné části důvodové zprávy.	Smlouvy o fungování Evropské unie, podle níž poskytování dotací, které nejsou kryty dotacemi z rozpočtu EU, nepatří do výlučné pravomoci EU (čl. 3) a EU ani pravomoc v této oblasti s členskými státy nesdílí (čl. 4). Totéž platí i pro ochranu osobních údajů. Té se sice týká čl. 16 této smlouvy a čl. 8 Listiny základních práv EU, avšak čl. 16 smlouvy má platnost jen pro „činnosti spadající do oblasti působnosti práva Unie“ a podle čl. 8 Listiny je možné osobní údaje zpracovávat na základě „oprávněného důvodu stanoveného zákonem“, což je právě případ navrženého zákona (a kromě toho ČR má resp. bude mít z Listiny výjimku, podle níž se „nerozšiřuje možnost“ ESD ani jiného soudu „shledat, že právní a správní předpisy, zvyklosti nebo postupy“ ČR „nejsou v souladu se základními právy, svobodami nebo zásadami, které Listina potvrzuje“). Rozsudek ve věci Schecke a Eifert v. Hessensko je součástí práva EU, nemá a nemůže mít vliv na české právo a pouze novelizuje jedno nařízení Rady EU. Toto nařízení platí pro poskytování dotací krytých některými dotacemi z rozpočtu EU a jako takové samozřejmě je a bude českými orgány respektováno. Aby se tato skutečnost zdůraznila, jsou do § 18a odst. 2 navrženého zákona včleněna slova „a údaje, o kterých to stanoví přímo použitelný předpis Evropské unie“, která by však platila, i kdyby v něm nebyla, protože zásada, že ČR se musí řídit přímo použitelným předpisem Evropské unie, plyne přímo ze zakládajících smluv EU a české zákony ji nemusejí opakovat. Tato skutečnost je samozřejmá a nevyžaduje
--	--	--

		si žádný zvláštní rozbor, a to ani v důvodové zprávě navrženého zákona.
SMO Z 155	K § 18a, odst. 7: Požadujeme nahradit slovo „deseti“ slovem „dvou“. Odůvodnění: Povinné desetileté zveřejňování všech dokumentů považujeme za zbytečné. Občané si mohou údaje, které již jednou byly zveřejněny, následně vyžádat podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. I dvouleté zveřejnění poskytuje dostatek času pro uschování dokumentů v případě podezření z korupce. Příslovce alespoň v textu pak samozřejmě umožňuje zveřejňování i po dobu delší.	Pokud jde o desetiletou lhůtu, stejná odpověď jako na připomínky č. 45, 75, 92, 100 a 181. Bylo by absurdní, aby se dokumenty a údaje z internetu stáhly a pak by si je občané vyžadovali podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k němu jinak připomínky č. 48, 73 a 77).
Z 156	K důvodové zprávě: Text důvodové zprávy uvádí, že návrhu bude mít pravděpodobně výjimku z procesu RIA. Přesto požadujeme, aby důvodová zpráva byla rozšířena o odhad finančních dopadů spojených s navrhovanou dobou zveřejňování všech dokumentů souvisejících s žádostí o dotace. Nejde pouze o výdaje na dodatečné kapacity serverů, ale také pravděpodobné nárazové najímání brigádníků tak, aby do měsíce od uzavření výzvy byly údaje, včetně projektových dokumentací zveřejněny. Pro odhad finanční a časové náročnosti doporučujeme jako maximalistický modelový příklad použít program Zelená úsporám.	Výjimku z uplatnění RIA udělil ministr vnitra dopisem ze dne 5. května 2011 (důvodová zpráva upravena). Vyčíslení rozpočtového dopadu se bohužel nepodařilo (k tomu připomínky č. 4, 13, 26, 76 a 133).
157	K důvodové zprávě: Důvodová zpráva by měla být rovněž doplněna o odhad úspor nákladů v souvislosti se zvýšením transparentnosti dotačního řízení.	Nejdříve by se muselo odhadnout, jaké částky se na dotacích vydají v důsledku korupce zbytečně. Nezdá se, že je možný jakýkoli aspoň trochu racionální odhad.
Ústecký kraj Z 158	K čl. I, bodu 3 - § 18a odst. 4 Úprava navržená předkladatelem: „Dokumenty a údaje týkající se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí se zveřejňují na Centrální adrese 17d). 17d) Nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese.“ Nesouhlasíme s navrhovanou úpravou o zveřejňování dokumentů a údajů týkajících se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí na „Centrální adrese“. Odůvodnění Jsme si vědomi skutečnosti, že navrhované znění vychází z bodu 2.3 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012.	Navrhuje se, aby se dokumenty a údaje týkající se dotací nezveřejňovaly na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí v Evidenčním dotačním systému (k tomu též připomínky č. 27, 40, 42, 69, 101, 108, 109, 112, 126, 133 a 138).

	V bodu 2. téhož materiálu je ale mj. uvedeno: „Jedním z kritizovaných problémů je nedostatek transparentnosti zadávání a vyhodnocování veřejných zakázek a jejich následného plnění. Transparentnost veřejné zakázky umožňuje provádět jednoznačná a otevřená rozhodnutí, která je možné zpětně ověřit a logicky vysvětlit, a týká se všech etap zadávání zakázky – vyhlášení veřejné soutěže, zveřejnění relevantních podmínek, stanovení kritérií pro rozhodování a časových termínů.“ Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovaná úprava k § 18a odst. 4 má být implementována i do zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se dá odhadnout podle platného ceníku provozovatele Centrální adresy, že poskytovatelé dotací a grantů z prostředků státního rozpočtu i z rozpočtů územních samosprávných celků uhradí provozovateli Centrální adresy částky v řádu stovek milionů korun, a to nejen bez transparentního výběrového řízení, ale i bez provedení hodnocení dopadů regulace. Jestliže chce vláda dosáhnout transparentnosti zadávání veřejných zakázek, neměla by podle našeho názoru zakázku v takto velkém finančním objemu přidělovat konkrétnímu podnikatelskému subjektu bez transparentního výběrového řízení pouhou změnou zákona o rozpočtových pravidlech. Lze oprávněně předpokládat, že zveřejňování údajů např. na Portálu veřejné správy by bylo hospodárnější variantou k dosažení stejného cíle, tedy neomezeného přístupu k požadovaným informacím. Tato připomínka je zásadní.	
Liberecký kraj Z 159	I. část - návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). S ohledem na skutečnost, že zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, se územních samosprávných celků (dále také ÚSC) týká v situacích, kdy ÚSC jsou v roli příjemce a nikoliv poskytovatele, nemáme z tohoto pohledu k novele zákona č. 218/2000 Sb., žádné zásadní připomínky. Pokud však předpokládáme, že analogicky by měly být řešeny i požadavky na zveřejňování informací pro územní samosprávné celky a to s ohledem na harmonizaci procesu pro zveřejňování takových informací, pak v části II. uplatňujeme zcela zásadní připomínky a náměty, které jsou však postaveny na	Tyto připomínky ministerstvo financí posoudí při práci na návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb., který má vládě předložit do 30. června 2012. Pokud jde o novelizaci zákona č. 218/2000 Sb., ministerstvo financí nemá v úmyslu navrhnout pro žádost o dotaci formulář a má za to, že stačí v zákoně vyjmenovat náležitosti této žádosti, kterých je ostatně jen několik a část z nich se zavádí až přítomným návrhem novely. Je to řešení obvyklé, v zákonech, které předepisují náležitosti žádosti, tato ustanovení většinou

	očekávání analogických ustanovení současného návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., do zákona č. 250/2000 Sb., neboť součástí připomínkovaného materiálu „návrh protikorupční novely rozpočtových pravidel“ není v důvodové zprávě zmiňovaná novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále také zákon o rozpočtových pravidlech). II. část – připomínky a náměty k předpokládané změně zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech neobsahuje oproti zákonu č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, žádné ustanovení týkající se poskytování dotací resp. řízení o nich. Zde bychom předpokládali, že v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, bude nově zavedeno a uvedeno např.: „O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základě žádosti příjemce.“ „Žádost se rozumí formulář, který je zaslán v předepsané formě a rozsahu.“ (toto ustanovení by mělo předcházet situacím, kdy například v podmínkách našeho kraje je vyžadováno zasílání žádosti jak v písemné tak elektronické podobě, a to z důvodu, abychom předešli např. „testovacím“ žádostem o dotaci, neboť počet zaslaných žádostí v elektronické podobě je teoreticky nekonečný. Zde by se přímo vybízela otázka, zda by existovala povinnost zveřejňovat i tyto žádosti resp. dokumenty). „Žádost o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc obsahuje minimálně údaje: - jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo a adresu trvalého pobytu, má-li být příjemcem dotace nebo návratné finanční výpomoci fyzická osoba nepodnikající, a identifikační číslo osoby, název a adresu sídla, je-li fyzická osoba podnikatelem nebo právnickou osobou, - požadovanou částku, účel, na který žadatel chce dotaci nebo návratnou finanční výpomoc použít, a lhůtu, v níž chce tohoto účelu dosáhnout.“	formuláře nestanovují ani nezmocňují k vydání nařízení vlády nebo vyhlášky, které by je stanovily. Stejně tak se nepředpokládá, že by zákon č. 218/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů někdy zavedl povinnost předkládat žádosti o dotace v podobě písemné i elektronické.
Z 160	Nesouhlasíme s vágním vymezením ustanovení „a je-li právnickou osobou, též informace o osobách jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako jeho jednatelé nebo jednají na základě udělené plné moci, o osobách s majetkovým podílem na něm, o jeho majetkových podílech na jiných osobách a o osobách, jež	Ustanovení o informaci o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře přepracováno (též podle připomínek č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 166 a 182). Uložit vedení údajů o

	jsou jeho benefičními vlastníky, s uvedením, zda tyto osoby jsou jeho jedinými a výhradními vlastníky, zda je plně v dispozici a pod kontrolou těchto osob a zda není žádným způsobem kontrolován nebo vlastněn třetí osobou“. Pokud bychom měli přijmout takovouto formulaci, pak jediné za předpokladu, že tyto informace jsou součástí žádosti s tím, a to by mělo být v součásti znění zákona, že „za pravdivost a úplnost těchto údajů odpovídá žadatel a poskytovatel tyto údaje již dále nemusí ověřovat“. Dle našeho názoru by však tyto údaje neměly v žádném případě figurovat jako povinné údaje v žádostech o dotaci, neboť rozsah a „aktuálnost“ údajů o právnických osobách by měla být řešena prostřednictvím centrálních registrů právnických osob jako např. obchodní rejstřík, rejstřík škol a školských zařízení nebo registr ekonomických subjektů vedený ČSÚ. Tyto údaje by mohly být dále dostupné v systému ARES, jakožto zdroje veřejných údajů o ekonomických subjektech z informačních systémů veřejné správy.	vlastnické a ovládací (organizační) struktury všech právnických osob, které mohou žádat o dotace ze státního rozpočtu (a to jsou vlastně jakékoli právnické osoby), ve veřejných rejstřících se, alespoň v současné době, nejeví jako reálné. Bylo by nutné novelizovat několik zákonů a šlo by o značný zásah v oblasti podávání a zveřejňování informací, který by mohl být udělán jen po dostatečné přípravě a projednání. Poskytovatel nebude mít k informacím o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře jinou povinnost než ji zveřejnit na internetu, tedy ani povinnost ji ověřovat.
Z 161	Považujeme za matoucí způsob uveřejňování žádostí a dokumentů, které jsou v návrhu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů řešeny ve dvou pasážích – v první je uvedeno, že má dojít k uveřejnění dokumentů v elektronické podobě způsobem umožňující dálkový a nepřetržitý přístup (dále je na „Internetu“ (za což považujeme zveřejnění na webových stránkách poskytovatele), ve druhém pak, že je nutné dokumenty uveřejnit na centrální adrese. Dle našeho by měl být uveden pouze jeden „zdroj“ s přesným označením místa, kde je povinnost dané údaje zveřejňovat.	Obě uvedené pasáže spojeny, a to do § 18a odst. 1 (též podle připomínek č. 18, 29, 78, 79, 104 a 113).
Z 162	V této souvislosti si dovoluujeme upozornit i na fakt, že některé kraje, včetně Libereckého, investovaly nemalé finanční prostředky do softwarového vybavení, jehož prostřednictvím jsou sledovány jednotlivé žádosti o dotaci. Tyto žádosti jsou ve většině případů ke stažení z webových stránek a následně mají žadatelé povinnost vyplnit a zasílat tuto žádost v elektronické podobě krajům (tzn., že kraje již nyní mají přehledy o žadatelích, požadovaných částkách, účelu použití dotace atd.). Následně jsou k jednotlivým žadatelům „automaticky“ přiřazovány schválené dotace v návaznosti na software rozpočtu, smluv apod., když dosavadní snahou krajů přitom bylo při investování finančních prostředků do software to, aby nedocházelo k duplicitním činnostem, a tím zvýšeným administrativním nákladům zatěžující veřejné výdaje. Pokud by byla změnou zákona o rozpočtových pravidlech dána povinnost ÚSC	Tuto připomínku ministerstvo financí posoudí při práci na návrhu novely zákona č. 250/2000 Sb., který má vládě předložit do 30. června 2012. Tato doba se zdá být dostatečná na to, aby se existující programy, kterými se již nyní zajišťuje ukládání dokumentů a údajů o dotačních řízeních vedených kraji, co nejvíce využily k jejich zveřejňování podle zamýšlené protikorupční novely zákona č. 250/2000 Sb. a aby se tato novela připravila odpovídajícím způsobem.

	zveřejňovat „dokumenty“ na centrální adrese, kterou by došlo opět k nárůstu administrativních výdajů krajů z titulu změny zákona a nikoliv rozhodnutí ÚSC a za situace zvyšování DPH a krácení podílů na sdíleném výběru DPH, potom bychom měli k tomuto řešení zásadní připomínku a nesouhlas.	
Z 163	Zásadní výhradu máme také k definování povinnosti „poskytovatelé zveřejňují ... veškeré dokumenty a údaje...“. Z pohledu zajištění dostatečné transparentnosti postačují dle našeho názoru pouze základní dokumenty, které souvisí s poskytováním dotací. Ostatní dokumenty představují, zejména u dotací spolufinancovaných z EU, obsáhlé množství písemností (např. prováděcí dokumenty, operační manuály, pracovní postupy, příručky pro žadatele a příjemce atd.). Došlo by tak pouze k přetížení databázového systému a opětovnému nepřiměřenému nárůstu administrativy. Pro zajištění podstatných informací – tedy toho: <i>kolik, kdo, kdy, od koho, na jaký účel a za jakých podmínek dostal finančních prostředků, jestli byl projekt úspěšně dokončen a prostředky správně použity</i>, stačí zveřejnit pouze následující údaje: - základní informace o dotačním titulu s odkazem na webové stránky poskytovatele dotace, kde je možné další informace nalézt, - žádost o poskytnutí dotace či obdobný dokument, - rozhodnutí o poskytnutí dotace (které je v podmínkách ÚSC rozhodnutím příslušného orgánu samosprávy, - smlouvu o poskytnutí účelové dotace, včetně příloh smlouvy a dodatků, - závěrečné vyúčtování akce či obdobný dokument, ze kterého by bylo zřejmé, kolik prostředků bylo v konečné fázi proplaceno / zbývá vrátit a jaké výdaje byly na realizaci akce uskutečněny. Tyto informace jsou dle našeho názoru pro zajištění transparentnosti při poskytování veřejných prostředků formou dotací naprosto postačující a v případě, že budou pro některé zájemce informace vyplývající ze zveřejněných dokumentů nedostačující, mohou si kdokoli vyžádat bližší informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.	Je nutné zveřejňovat všechny dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, jen s výjimkami podle § 18a odst. 2, protože jinak protikorupční působení zákona není zajištěno (k tomu též odpovědi na připomínky č. 13, 23, 48, 49, 60, 73, 97, 152 a 153).
Z 164	Z důvodu jednoznačnosti zákona resp. postupu poskytovatelů bychom za textové znění „Zveřejnění dokumentů a údajů týkajících se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí na Internetu trvá po dobu alespoň deseti let“ doplnili např. „od doručení žádosti, ke které se dotčené dokumenty a údaje vztahují“. Zde ovšem	Citovaná věta znamená, že dokumenty a údaje musejí být přístupné na internetu od okamžiku, kdy na něm byly zpřístupněny resp. zveřejněny (kdy na něj byly takzvaně pověšeny), po dobu

	vnímáme fakt, že nám není jednoznačně zřejmý záměr zpracovatele zákona, zda mu šlo o jednotlivé dokumenty, bez návaznosti na žádost o dotaci, tzn. že jednotlivé dokumenty by byly dostupné po dobu 10 let, bez provázanosti na žádost, nebo jak jej vnímáme my, kdy rozhodnutí o každé jedné dotaci tvoří neoddělitelný soubor dokumentů	aspoň deseti let, tzn. že když např. nějaký dokument byl na něm zveřejněn 21. 6. 2012, může být z něj stažen až 21. 6. 2022. Citovanou větu není třeba nijak doplňovat. Z internetu musí být zřejmé, jak spolu jednotlivé dokumenty a údaje souvisejí, ale tato souvislost zveřejnění neovlivňuje (příslušné ustanovení po úpravě stanoví, že poskytovatelé „dokumenty a údaje předávají ministerstvu bez zbytečného odkladu poté, kdy vznikly nebo kdy je poskytovatelé obdrželi, a ministerstvo je zveřejní bez zbytečného odkladu po jejich obdržení“).
Pardubický kraj Z 165	Nově se rozšiřuje rozsah údajů uváděných v žádosti o poskytnutí dotace o vlastnickou strukturu žadatele - v případě zjištění, že poskytovatel vycházel z neúplných nebo nepravdivých údajů, je možnost zahájit řízení o odnětí dotace (návrtné finanční pomoci) dle ust. § 15 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o veřejných rozpočtech, lze tedy dovodit, že poskytovatel by měl údaje (předloženou vlastnickou strukturu) uvedené v žádosti z důvodu předběžné opatrnosti prověřovat a v případě rozporu zvážit další postup. Uvedené ustanovení možná ukládá poskytnout víc údajů o žadateli než údajů dohledatelných prostřednictvím obchodního či obdobných veřejných rejstříků; jest potřeba vyjasnit přístup k akciovkám, kde každický akcionář má majetkový podíl, jmenovitý seznam může být obsáhlý, v případě akcií na doručitele bude téměř nemožné tyto informace získat.	Do ustanovení o informaci o vlastnické a ovládací (organizační) struktuře doplněno, že údaje o osobách, které mají v žadateli-právnícké osobě podíl, musejí dodat právnícké osoby „s výjimkou akciových společností, v kterých tyto osoby nejsou zjistitelné, a s výjimkou o osobách, jejichž majetkový podíl je velmi malý“ (doplněno též podle připomínky č. 12).
Z 166	Návrh používá pojem benefiční vlastník, což není legální pojem a není ani blíže vysvětlen. Navrhujeme jej nahradit či specifikovat.	Ustanovení přepracováno, benefiční vlastník vypuštěn (též podle připomínek č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 160 a 182).
Z 167	Povinnost zveřejňovat veškeré dokumenty v plném znění je ambiciózní a bude velmi zatěžující. Bude sice formálně naplněna transparentnost, ale faktická kontrola nebude zajištěna, takový přístup současně neúměrně zatíží povinné subjekty, a to zcela novou administrativou (skenování, zakrytí citlivých údajů, hlídání lhůt, vkládání,..) spojenou se zveřejňováním na centrální adrese. Navíc pojem „veškeré dokumenty“ je nutno blíže specifikovat.	Transparentnost nebude zajištěna formálně, ale skutečně. Připomínka zřejmě vychází z toho, že někdo bude mít povinnost všechny dokumenty a údaje týkající se dotací sledovat a upozorňovat na podezřelé případy a že když dokumentů a údajů bude tak ohromné množství, toto sledování nebu-

		de proveditelné. Nic takového navržená novela nepřináší. Povinně budou muset dokumenty a údaje i nadále číst jen poskytovatelé, kteří jediná jsou odpovědní za správnost přiznávání dotací. Navržený zákon má za účel umožnit jen kontrolu tohoto přiznávání, a to kontrolu zcela dobrovolnou, kterou bude provádět kdokoli, kdo má o správnost přiznávání dotací zájem. Není možné ji provádět bez přístupu ke všem dokumentům a údajům, které se dotací týkají.
Z 168	Citlivým osobním údajem se zjevně (i s ohledem na uvedený odkaz) myslí citlivý údaj ve smyslu ust. § 4 písm. b zákona č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů, což lze v souvislosti s poskytováním dotací považovat za ne zcela šťastné. Kategorii citlivých údajů v dané souvislosti považujeme za zcela marginální a doporučujeme ji nahradit ochranou osobních údajů (byť je potřeba vnímat ust. § 8b odst. 1 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle které ho se poskytují základní osobní údaje o osobě, které byly poskytnuty veřejné prostředky, byť zákonodárce výslovně nevymezil základní rozsah a toto ponechal zjevně na judikatuře). Zajištění ochrany citlivých údajů si vyžádá značné úsilí, neboť předpokládá podrobnou analýzu veškerých zpřístupňovaných textů.	Slovo „osobní“ vypuštěno a ponecháno jen sousloví „citlivé údaje“, jak je v zákoně o ochraně osobních údajů. Vyloučit místo jen citlivých údajů všechny osobní údaje není možné (k tomu odpověď na připomínku č. 153).
Z 169	Zveřejňování na centrální adrese není/zjevně nebude zdarma viz http://www.centralniadresa.cz/cadr/images/cenik.pdf a nelze tedy předpokládat, že v tomto případě tomu bude jinak, přístup státu k otázce refundací takových výdajů zatím nelze předjímat. Přestože se tento návrh týká především státních orgánů veřejné moci, nelze tuto otázku zcela opomenout.	Navrhuje se, aby se dokumenty a údaje týkající se dotací nezveřejňovaly na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí v Evidenčním dotačním systému, tj. zdarma (k tomu též připomínky č. 27, 40, 42, 69, 101, 108, 109, 112, 126, 133, 138 a 158).
Z 170	U povinného zveřejnění po dobu 10 let s ohledem na ust. § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., o veřejných rozpočtech (odvod za porušení rozpočtové kázně lze uložit do 10 let od 1.1. roku následujícího po roce, v němž došlo k porušení rozpočtové kázně) zvážit, zda lhůtu adekvátně neprodloužit tak, aby umožnila "dokonalou" transparentnost a veřejnou kontrolu.	Účelem navrženého zákona je umožnit kontrolu správnosti poskytování dotací a ne správnosti jejich používání. Zveřejňovat se budou jen dokumenty a údaje rozhodné pro poskytování dotací a nikoliv i týkající se jejich používání, tzn. prakticky jen dokumenty a údaje do vydání

		rozhodnutí o dotaci nebo zamítnutí žádosti o ni. Správnost používání dotací zůstane i nadále, alespoň zatím, bez veřejné kontroly, dokumenty a údaje rozhodné pro ukládání odvodu za porušení rozpočtové kázně se zveřejňovat nebudou a proto ani není třeba a ani možné stanovit lhůtu pro jejich zveřejnění.
Kraj Vysočina Z 171	Připomínka k návrhu zákona: Kraj Vysočina zásadně nesouhlasí s předložením tohoto materiálu na jednání vlády České republiky. Tento materiál navrhujeme stáhnout z legislativního procesu a po důkladném přepracování rozeslat do meziresortního připomínkového řízení. Ačkoliv se materiál dotýká v převážné většině zákona č. 218/2000 Sb., z důvodové zprávy se lze dozvědět, že vládě bude předložen návrh obdobné legislativní úpravy, a to implementací do zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Kraj Vysočina se nebrání snaze vlády transparentně zveřejňovat poskytnuté dotace a jiné návratné finanční výpomoci, avšak materiál, který rozeslalo Ministerstvo financí není v žádném případě optimální variantou. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Nejasná připomínka, materiálu je vytčeno jen, že „není v žádném případě optimální variantou“, ale co na něm připomínkovateli vadí, uvedeno není. Materiál stáhnout a přepracovat na základě takové připomínky v žádném případě není možné.
Z 172	Připomínka k Centrální adrese: Navrhujeme, aby zveřejňování na Centrální adrese bylo pro stát a jeho orgány, resp. pro územní samosprávné celky a jeho orgány bezplatné. „Znovuoživení“ Centrální adresy podle nařízení vlády č. 168/2000 Sb., o centrální adrese, by nepředstavovalo problém, kterým je však povinné uveřejňování veškerých informací týkajících se prodejů a pronájmů majetku státu nebo územních samospráv, veškerých údajů o veřejných zakázkách veřejných zadavatelů a poskytnutých informací a grantů. Z důvodu Programového prohlášení vlády o tom, že by nemělo být navyšováno finanční zatížení státní a jiných veřejných orgánů, navrhujeme, aby povinné zveřejňování výše uvedených obligatorních údajů bylo pro tyto subjekty bezplatné. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Navrhuje se, aby se dokumenty a údaje týkající se dotací nezveřejňovaly na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí v Evidenčním dotačním systému, tj. zdarma (k tomu též připomínky č. 27, 40, 42, 69, 101, 108, 109, 112, 126, 133, 138, 158 a 169).
Z 173	Připomínka k RIA: Navrhujeme, aby předkladatel doplnil RIA.	Vypracovat hodnocení dopadů regulace (RIA) není možné, protože by se tím zpochybnilo

	Předkladatel nesplnil podmínku stanovenou podle čl. 9 odst. 2 písm. a) Legislativních pravidel vlády, tj. že obecná část důvodové zprávy obsahuje závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), schválených usnesením vlády č. 877/2001. Tento legislativní záměr by si jistě „zasloužil“ hodnocení dopadů regulace, pokud předkladatel tvrdí, že zveřejňování dokumentů a údajů týkajících se dotací a návratných finančních výpomocí na Internetu povede u některých ústředních orgánů státní správy ke zvýšení objemu prací a v některých případech ke zvýšení výdajů, přičemž jednotlivé ústřední orgány zajistí financování v rámci svých rozpočtů. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	usnesení vlády č. 1/2011, podle jehož přílohy „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ je třeba návrh novely rozpočtových pravidel k omezení korupce při poskytování dotací připravit a předložit (k tomu též připomínky č. 93, 156 a 187).
Z 174	Připomínka k čl. I bodu 3: Navrhujeme do § 18a odst. 2 zahrnout rovněž obchodní tajemství. Důvodová zpráva k uvedenému ustanovení je více než rozporuplná a dalo by se říct, že i v určitém ohledu protiústavní. Tvzení o tom, že „chce-li někdo prostředky z veřejných zdrojů, musí se některých tajemství vzdát“, je zásadně nedostačující a předkladatel by měl vyargumentovat, proč zasahuje do práv třetích subjektů a proč by mělo být prolomení obchodního tajemství ve státním zájmu. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Obchodního tajemství se v důvodové zprávě týkají jen tyto dvě věty: „Výjimky ze zveřejnění na internetu se však nevztahují na obchodní tajemství. Chce-li někdo prostředky z veřejných zdrojů, musí se některých tajemství vzdát.“ Žádný rozpor v nich není a protiústavní nejsou už vůbec. Zahrnout do § 18a odst. 2 obchodní tajemství není možné, k tomu odpověď na připomínky č. 36, 46, 49, 74, 179, 188 a 189.
Z 175	Připomínka k čl. III: Navrhujeme stanovit reálnější datum účinnosti nové právní úpravy. Vzhledem k zásadnímu zásahu do činnosti jednotlivých orgánů je zapotřebí stanovit mnohem delší legisvakanci lhůtu. Datum účinnosti od 1. ledna 2012 je naprosto nereálné. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Stejná odpověď jako na připomínku č. 143. K tomu též připomínka č. 193.
Moravskoslezský kraj Z 176	Obecná zásadní připomínka: S předloženým návrhem zákona nesouhlasíme a navrhujeme, aby zpracovatel předmětný návrh zákona vzal zpět a aby nebyl postoupen do dalšího legislativního procesu. V případě, že by této zásadní připomínce nebylo vyhověno, uvádíme dále zásadní připomínky k jednotlivým ustanovením návrhu zákona: Obecné: Nastavená povinnost zveřejňování všech dokumentů a údajů souvisejících s rozhodováním o poskytování dotací a jiných peněžních prostředků by vedla	Zátěž spojená se zveřejňováním všech dokumentů a údajů souvisejících s rozhodováním o poskytování dotací bude značná, ale za zvýšení jistoty, že při poskytování dotací nepůsobí korupce, stojí. Není jasné tvrzení, že „míra této zátěže nekoresponduje s účelem, který návrh sleduje“. Návrh skutečně sleduje „transparentnost jednání organizačních složek státu při nakládání s veřejnými prostředky“ a právě té je možné

Z 177	k enormnímu administrativnímu zatížení dotčených poskytovatelů. Míra této zátěže nekoresponduje s účelem, který návrh sleduje, což je transparentnost jednání organizačních složek státu při nakládání s veřejnými prostředky.	dosáhnout jedině tím, že se budou zveřejňovat všechny dokumenty a údaje rozhodné pro poskytování dotací.
Z 177	Návrh rovněž nerozlišuje mezi dotacemi různé výše. Výše požadované podpory má přitom zásadní vliv na hospodárny a efektivní výkon veřejné správy. Podle důvodové zprávy se předpokládá, že zvýšené nároky na výdajovou stránku rozpočtu pokryjí ústřední orgány ze svých rozpočtů. Návrh však postrádá kvalifikovaný odhad celkového objemu potřeby prostředků na tuto zákonem stanovenou povinnost. Považujeme za nutné připomenout, že významnou položkou zvyšující rozpočtové výdaje bude cena za uveřejnění požadovaného množství informací na centrální adrese.	K rozlišování dotací podle výše stejná odpověď jako na připomínku č. 24. Dokumenty a údaje se nebudou zveřejňovat na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí a tedy zdarma (k tomu též připomínky č. 27, 40, 42, 69, 101, 108, 109, 112, 126, 133, 138, 158 a 169).
Z 178	K čl. I, bod 3, § 18a Navrhujeme odlišit rozsah zveřejňovaných dokumentů a údajů ve vztahu k podpořeným a zamítnutým žádostem o dotace a návratné finanční výpomoci. Ve struktuře předkládaného znění § 18a navrhujeme stanovit povinnost zveřejňovat informace o přijatých žádostech o dotace a návratné finanční výpomoci do 1 měsíce od jejich obdržení ve struktuře: - identifikační údaje žadatele, - abstrakt projektu, - požadovaná částka dotace nebo návratné finanční výpomoci, - celkový rozpočet projektu. Po rozhodnutí o poskytnutí, příp. o neposkytnutí finanční podpory doplnit zveřejněnou informací o: - rozhodnutí o poskytnutí finanční podpory, - výši této podpory, - seznam subjektů, kterým byla dotace přidělena, - seznam subjektů, kterým dotace udělena nebyla, - případně také o smlouvu o poskytnutí či použití dotace. Domníváme se, že tato stručnější informace by dostatečně pokryla požadavek větší informovanosti. Odůvodnění: Rozsah dokumentů, který by měl být podle návrhu zveřejňován, by značně ztěžoval naplňování požadavku bezbariérovosti webových stránek orgánů veřejné správy,	Není možné zveřejňovat jen vybrané informace, ale celé dokumenty a soubory údajů, které se k poskytování dotací vztahují. Ostatně vybírat informace a vyhotovovat z nich nové elaboráty by mohlo dát víc práce než zveřejnit existující dokumenty a soubory údajů. Protikorupčního působení navrženého zákona se dosáhne jen tím, že se zveřejní všechny dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, jen s výjimkami podle § 18a odst. 2 (k tomu též odpovědi na připomínky č. 13, 23, 48, 49, 60, 73, 97, 152 a 153). Není jasná poznámka o bezbariérovosti. Novela se bude vztahovat jen na dotace a nikoliv i na příspěvky. Omezit povinnost zveřejňování jen na dotace od určité výše se nezdá být možné, protože by to nebylo v souladu s úkolem uloženým vládou (k tomu též připomínky č. 24 a 177).

	který je v současné době velmi akcentován. Požadovanými přílohami žádosti bývají např. kopie smlouvy o založení bankovního účtu, kopie dokladu o přidělení IČ, čestné prohlášení, že žadatel nemá ke dni podání žádosti splatné závazky vůči veřejným rozpočtům, a další. Rovněž pořizování případného obrazového záznamu je poměrně nákladné. U zvukového záznamu může dojít k záměně identity. Nelze předpokládat, že veškeré dokumenty, které mají být zveřejněny, budou mít dotčené orgány k dispozici v elektronické podobě. Pro účely zveřejnění by tak následně musely být skenovány nebo jinak převáděny do elektronické verze. Z návrhu vyplývá, že by se tato novela vztahovala na veškeré poskytnuté dotace a jiné peněžní příspěvky, a to bez ohledu na jejich výši, subjekt, kterému jsou určeny, apod. U rozhodování o poskytnutí nižších částek veřejné finanční podpory je přitom korupční prostor mnohem menší než např. u poskytování veřejné finanční podpory na projekty investičního charakteru.	
Z 179	K čl. I, bod 3, § 18a odst. 2 Navrhujeme změnit znění tohoto ustanovení takto: „Ze zveřejnění podle odstavce 1 jsou vyloučeny údaje podléhající ochraně podle zvláštních právních předpisů. Ze zveřejnění jsou vyloučeny i údaje, o kterých to stanoví právní předpis Evropských společenství“. V poznámce pod čarou by měl být uveden demonstrativní výčet těchto právních předpisů. Odůvodnění: Zveřejňované dokumenty, zejména žádosti, ale např. také smlouvy, příp. jiné dokumenty, mohou obsahovat řadu chráněných údajů, např. obchodní tajemství, know-how, apod., které nepovažujeme za vhodné zveřejňovat. Nelze pominout možnost, že negativní dopad zveřejňování skutečností obsahujících obchodní tajemství, postupy a inovace předkladatele v souvislosti s žádostmi o poskytnutí podpory může být stejně výrazný a svým způsobem i závažnější než negativní dopad zveřejňování informací, týkajících se podpory vytváření autorských děl.	Jak je uvedeno v odpovědi na předcházející připomínku, protikorupčního působení navrženého zákona se dosáhne jen tím, že se zveřejní všechny dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, jen s výjimkami podle § 18a odst. 2. Zvláště není možné mezi výjimky podle § 18a odst. 2 zahrnout obchodní tajemství, k tomu odpověď na připomínky č. 36, 46, 49, 74, 174, 188 a 189. Stejně tak není možné mezi ně zahrnout všechny osobní údaje, k tomu odpověď na připomínku č. 153.
Z 180	K čl. I, bod 3, § 18a odst. 6 Navrhujeme změnit znění tohoto ustanovení takto: „(6) Podle odstavce 1 se uveřejní dokumenty a údaje které se týkají žádostí o poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí ve lhůtě 1 měsíce ode dne jejich obdržení, které se týkají poskytnutí dotací nebo návratných finančních výpomocí ve	Zveřejňovat jen žádost bez příloh nemá smysl. Jak je uvedeno v odpovědích na dvě předcházející připomínky, protikorupčního působení navrženého zákona se dosáhne jen zveřejněním všech dokumentů a údajů, které se dotací týkají. Lhůty ke zveřejnění je třeba vztáhnout ke dni

	lhůtě 1 měsíce ode dne účinnosti právního úkonu, kterým se poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci provádí nebo kterým bylo zamítnuto.“. Odůvodnění: Zveřejňování žádostí s přílohami navrhujeme z návrhu zákona vypustit - viz odůvodnění zásadní připomínky č. 1. Počátek běhu lhůty u navrhovaného písm. b) navrhujeme vztáhnout obecně k účinnosti právního úkonu, kterým se poskytnutí dotace nebo jiných podobných prostředků provádí nebo kterým bylo zamítnuto - tzn. vydání rozhodnutí, uzavření smlouvy apod.	jejich vzniku nebo obdržení. Proto bylo do návrhu novely doplněno ustanovení tohoto znění: „Zajistit úplnost dokumentů a údajů určených ke zveřejnění a vyloučení údajů podle odstavce 2 mají povinnost poskytovatelé. Dokumenty a údaje předávají ministerstvu bez zbytečného odkladu poté, kdy vznikly nebo kdy je poskytovatelé obdrželi, a ministerstvo je zveřejní bez zbytečného odkladu po jejich obdržení.“
Z 181	K čl. I, bod 3, § 18a odst. 7 Doba, po kterou mají být požadované informace zveřejněny, tedy 10 let, je nepřiměřeně dlouhá. Za tuto dobu se může výrazně změnit technologie (nekompatibilita se staršími verzemi), což by mělo za následek nutnost převodu velkého množství dokumentů do novějších formátů. Navrhujeme proto lhůtu zkrátit.	Stejná odpověď jako na připomínky č. 45, 75, 92, 100 a 155.
Zlínský kraj Z 182	K čl. I - § 14: Benefiční vlastník – navrhujeme definovat tento pojem. Zdůvodnění: Dle tohoto ustanovení by měli žadatelé o dotaci podávat mj. informaci o osobách, jež jsou jeho benefičními vlastníky, přičemž právní řád pojem benefičních vlastníků nezná; z tohoto důvodu navrhujeme přesně definovat, co se tímto pojmem myslí.	Ustanovení přepracováno, benefiční vlastník vypuštěn (též podle připomínek č. 2, 12, 28, 53, 70, 95, 103, 114, 123, 134, 135, 151, 160 a 166).
Z 183	Pojem jednatel – navrhujeme vypustit text “... zda jednájí jako jeho jednatelé“... Navrhujeme ustanovení v tomto znění: „.... a je-li právnickou osobou, též informaci o osobě jednající jejím jménem nebo s uvedením, zda jednájí na základě udělené plné moci,“ Zdůvodnění: Předložená novela v tomto ustanovení hovoří o povinnosti žadatele, je-li právnickou osobou, uvést v žádosti o dotaci informaci o osobách jednajících jeho jménem s uvedením, zda tyto osoby jednájí jako jeho jednatelé nebo jednájí na základě udělené plné moci. V tomto případě navrhujeme ustanovení přeformulovat, neboť ne každá právnická osoba jedná prostřednictvím jednatelů, neboť např. u obecně prospěšných společností je statutárním orgánem ředitel, u akciové společnosti představenstvo atd., ale všichni jsou jednající osobou jménem právnické osoby. Z tohoto důvodu	Opraveno (též podle připomínek č. 11, 70, 129 a 134).

	by zákon neměl hovořit pouze o jednatelích, kteří jednají pouze za určitou skupinu právnických osob.																									
Z 184	K čl. I - § 18a Navrhujeme uzákonit limit (výši dotace), od níž bude povinné zveřejňování. Zdůvodnění: Nově doplněné ustanovení, které neobsahuje, kromě vyloučení uvedeného v odst. 2 citovaného paragrafu, žádná další omezení rozsahu zveřejňovaných dokumentů, vede povinností publikovat prakticky všechny dokumenty a záznamy ve vztahu k žádosti k naprosto neúměrnému nárůstu pracnosti a odvozeně i nákladů spojených s realizací této povinnosti. V důvodové zprávě avizovaná budoucí principiálně totožná novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zásadním způsobem ovlivní rozsah agendy vztahující se k dotacím z rozpočtů ÚSC, přičemž je nutné vzít v úvahu, že z těchto rozpočtů jsou většinou poskytovány větší počty dotací menšího rozsahu (viz tabulka níže). Pokud má být novela zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, změněna podobným způsobem, jako je uváděno v předloženém materiálu k zákonu č. 218/2000 Sb., považujeme za zásadní upozornit na shora uvedené skutečnosti již nyní. V případě, že stát přistoupí přes níže uvedené připomínky k uložení nových povinností i územně samosprávným celkům v takovém rozsahu, měl by se na úhradě nákladů spojených s jejím plněním významnou měrou podílet zvýšením příspěvku na výkon přenesené působnosti a nezatěžovat více již tak „napjaté“ rozpočty územně samosprávných celků. Následující tabulka obsahuje informace o žádostech o dotace z rozpočtu Zlínského kraje na rok 2010, analyzované dle požadované výše dotace: <table><tr><th>pásmo</th><th>počet žádostí</th><th>podíl na celkovém počtu</th><th>kumulace do 250 000 Kč</th></tr><tr><td>0 - 10 000 Kč</td><td>778</td><td>23,36%</td><td rowspan="4">89,76%</td></tr><tr><td>10 001 - 50 000 Kč</td><td>1361</td><td>40,86%</td></tr><tr><td>50 001 - 100 000 Kč</td><td>473</td><td>14,20%</td></tr><tr><td>100 001 - 250 000 Kč</td><td>378</td><td>11,35%</td></tr><tr><td>250 001 - 500 000 Kč</td><td>164</td><td>4,92%</td><td rowspan="2">10,24%</td></tr><tr><td>500 001 - 1 000 000 Kč</td><td>83</td><td>2,49%</td></tr></table>	pásmo	počet žádostí	podíl na celkovém počtu	kumulace do 250 000 Kč	0 - 10 000 Kč	778	23,36%	89,76%	10 001 - 50 000 Kč	1361	40,86%	50 001 - 100 000 Kč	473	14,20%	100 001 - 250 000 Kč	378	11,35%	250 001 - 500 000 Kč	164	4,92%	10,24%	500 001 - 1 000 000 Kč	83	2,49%	„Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválená usnesením vlády č. 1/2011 nestanoví, že by bylo možné povinnost zveřejňování uložit jen poskytovatelům při poskytování dotací nad určitou částku. Ministerstvo financí musí návrh zákona připravit v souladu s usnesením vlády. Tabulka vypracovaná Zlínským krajem ukazuje, že nejvíce dotací je ve výši od 10 do 50 tisíc korun. Není to výše zanedbatelná a i u takovýchto dotací by mělo být zajištěno, že veřejnost může sledovat, zda se při poskytování těchto dotací nevyskytují nějaké podezřelé okolnosti.
pásmo	počet žádostí	podíl na celkovém počtu	kumulace do 250 000 Kč																							
0 - 10 000 Kč	778	23,36%	89,76%																							
10 001 - 50 000 Kč	1361	40,86%																								
50 001 - 100 000 Kč	473	14,20%																								
100 001 - 250 000 Kč	378	11,35%																								
250 001 - 500 000 Kč	164	4,92%	10,24%																							
500 001 - 1 000 000 Kč	83	2,49%																								

„Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválená usnesením vlády č. 1/2011 nestanoví, že by bylo možné povinnost zveřejňování uložit jen poskytovatelům při poskytování dotací nad určitou částku. Ministerstvo financí musí návrh zákona připravit v souladu s usnesením vlády. Tabulka vypracovaná Zlínským krajem ukazuje, že nejvíce dotací je ve výši od 10 do 50 tisíc korun. Není to výše zanedbatelná a i u takovýchto dotací by mělo být zajištěno, že veřejnost může sledovat, zda se při poskytování těchto dotací nevyskytují nějaké podezřelé okolnosti.

		1 000 001 - 5 000 000 Kč	78	2,34%		
		5 000 001 - 10 000 000 Kč	12	0,36%		
		větší než 10 000 000 Kč	4	0,12%		
		celkem	3331			
		Z uvedeného vyplývá, že více než 60 % požadavků na dotace z rozpočtu Zlínského kraje se pohybuje pod hranicí 50 000 Kč, téměř 90 % pak pod hranicí 250 000 Kč. Domníváme se, že při zkoumání většího počtu krajů či obcí bude dosaženo obdobného výsledku. Z důvodů výše uvedených navrhuje, aby pro povinnost zveřejnění byl stanoven limit, který nebude znamenat zásadní nárůst administrativní zátěže, ale zajistí primární účel předkládané novely. Pokud jde o avizovanou úpravu zákona č. 250/2000 Sb., mohl by být limit principiálně nastaven např. v intencích zákona o obcích a krajích (§ 85 písm. c) zákona o obcích, § 59 odst. 2 písm. a) zákona o krajích) při dodržení zásady, že by se takto určený limit vztahoval na dotace poskytnuté jedné právnické nebo fyzické osobě v kalendářním roce.				
Z 185		Struktura zveřejňovaných údajů Předložený návrh neřeší, v jaké minimální struktuře by měly být informace od poskytovatelů zveřejňovány. Bez alespoň základní struktury metainformací bude velmi obtížné nebo přímo nemožné ve zveřejněných dokumentech vyhledávat, čímž se významně snižuje informační hodnota zveřejněných dokumentů a údajů. Z ekonomických důvodů by stát měl provést automatický převodník na příslušný registrační rejstřík (obchodní, živnostenský, rejstřík stran a hnutí, resp. systém základních registrů) a nezatěžovat tak zbytečně žadatele o dotaci povinnosti sdělovat informace, které jsou dosažitelné z oficiálních zdrojů.			Připomínka není úplně jasná. Veřejnost musí mít stejné podmínky pro posuzování dokumentů a údajů týkajících se dotací jako pracovníci poskytovatelů, kteří o poskytnutí rozhodují. Nepotřebují mít nástroje pro vyhledávání informací v nich jiné než oni. Případné nové takové nástroje by měli mít možnost používat veřejnost i poskytovatelé. Právní úprava, která by takové nástroje zavedla, by asi byla přínosem, ale do navržené novely ji již není možné včlenit.	
Z 186		Návrh na doplnění - upravit stav, kdy jsou dotace prostřednictvím rozpočtů územních samosprávných celků pouze transferovány konečným příjemcům. Předložený návrh neřeší situace, kdy o dotaci zcela nebo pomocí centrálně stanovené metodiky rozhodl centrální orgán a ÚSC zajišťuje pouze příjem prostředků a jejich distribuci (např. příspěvky na hospodaření v lesích, dotace na regeneraci městských památkových zón a rezervací apod.). Návrhem zákona předepsaná povinnost zveřejnit všechny související dokumenty a údaje přenáší na ÚSC břemeno, které primárně nepochází z rozhodování orgánů ÚSC. Žádáme, aby			Podle navržené novely mají v souvislosti se zveřejňováním dokumentů a údajů týkajících se dotací povinnosti jen poskytovatelé a ministerstvo financí a nikoliv i prostředníci, kteří dotace a případně dokumenty s nimi související jen přeposílají. Proto jestli ústřední orgán poskytuje dotaci více obcím, poukazuje ji jim prostřednictvím příslušného kraje a popř. i	

Z 187	zákon tuto situaci upravil – například vymezením dotací poskytovaných ze státního rozpočtu s identifikací pomocí účelového znaku a přenesením povinnosti zveřejnění souvisejících dokumentů a údajů vůči centrálním orgánům. Dopady regulace RIA – navrhujeme doplnit materiál o hodnocení dopadů regulace Předložený návrh změny zákona č. 218/2000 Sb. má zcela zásadní vliv na náklady a pracnost spojenou s vedením agend dotací. Navrhujeme, aby bylo postupováno v souladu s Obecnými zásadami pro ohodnocení dopadů regulace RIA dle usnesení vlády č. 877/2007 a Ministerstvo vnitra by nemělo vyhovět žádosti o výjimku, protože podle našeho názoru nelze použít zásadu, že se „jedná o naléhavou situaci, zejména hrozí-li citelné ekonomické či jiné ztráty“ – jak uvádí citované Obecné zásady. Dalším důvodem pro doplnění materiálu je i to, že navrhovaná změna počítá se zveřejňováním dokumentů a údajů na „Centrální adrese“ a takto nastavený proces si vyžádá nezanedbatelný dopad nejen na státní rozpočet, ale dojde ke zvýšení výdajů i z rozpočtů územních samosprávných celků.	rozhodnutí o dotaci jim posílá přes něj, kraj ministerstvu financí žádné dokumenty ani údaje v elektronické podobě posílat nebude muset. Vypracovat hodnocení dopadů regulace (RIA) není možné, protože by se tím zpochybnilo usnesení vlády č. 1/2011, podle jehož přílohy „Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ je třeba návrh novely rozpočtových pravidel k omezení korupce při poskytování dotací připravit a předložit (k tomu též připomínky č. 50, 93, 156 a 173). Ministerstvo vnitra výjimku již udělilo, a to dopisem z 5. 5. 2011. Výjimka nebyla udělena na základě citovaného ustanovení o naléhavé situaci, ale proto, že úkol vypracovat návrh novely stanovila vláda a není možné, aby její podřízená složka nakonec postupem podle RIA dospěla k tomu, že úkol se nesplní. - Dokumenty a údaje se nebudou zveřejňovat na centrální adrese, ale na internetových stránkách ministerstva financí a tedy zdarma.
GA ČR Z 188	V čl. 2 bodu 3 se v nově vloženém § 18a vkládá na konec odstavce 2 následující věta: „U dotací poskytovaných na základě veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích se při poskytování a zveřejňování informací postupuje podle zvláštního zákona ^{17d}).“ Odkaz pod čarou zní: ^{17d}) Zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů. Zdůvodnění: Poskytování dotací na základě veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích a zveřejňování informací je pro účely dosažení cílů novely zákona (omezit korupci při poskytování dotací) již dostatečně regulováno zvláštním zákonem (zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, ve znění pozdějších předpisů). Tato úprava podle zákona č. 130/2002 Sb. již v sobě zahrnuje povinnost ochránit autorská práva a další know-how, která může návrh projektu ve výzkumu, vývoji a inovacích obsahovat. Řeší i ochranu citlivých osobních dat. Upravuje také poskytování informací ve výzkumu, vývoji a	Je velký rozdíl mezi systémy, které vyhledávají, zpracovávají a ukládají existující informace a vytvářejí informace nové [§ 2 písm. a) a § 4 odst. 1 písm. a) o informačních systémech veřejné správy], jakými jsou informační systémy veřejné správy podle tohoto zákona (zákon č. 365/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů), mezi něž patří i informační systém výzkumu, vývoje a inovací podle § 30 až 32 zákona o podpoře výzkumu a vývoje, a systémem, který zveřejňuje původní dokumenty a údaje bez jakékoli úpravy. Není možné je vzájemně nahrazovat, měly by existovat vedle sebe (k tomu též odpovědi na připomínky č.

	inovací. Zaručuje také anonymitu osob provádějících odborné hodnocení návrhů projektů. Zejména anonymita a neovlivňování členů odborných poradních orgánů by byly při extenzivním postupu podle navržené novely zákona o rozpočtových pravidlech silně narušeny. Tato připomínka je zásadní.	1, 14, 34, 48, 61, 91, 102 a 106). K ochraně know-how (obchodního tajemství) stejná odpověď jako na připomínky č. 36, 46, 49, 74, 174, 179 a 189.
TA ČR Z 189	Na základě navrhovaného znění by Technologická agentura ČR musela zveřejňovat řadu informací, které shromažďuje při plnění funkce poskytovatele podpory pro projekty aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací podle zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu a vývoje). Jelikož součástí těchto informací je zejména obchodní tajemství, dosud nezveřejněné know-how atp., jejich zveřejněním by došlo k takovému poškození uchazečů o dotaci, že by tato byla vynaložena nejen neefektivně, ale v mnoha případech naprosto zbytečně. Zveřejňování údajů v rámci poskytování podpory upravuje rovněž zákon o podpoře výzkumu a vývoje (srov. § 12, § 17 odst. 6 a § 30 a násl.). Vzhledem k účelu poskytování podpory aplikovaného výzkumu, vývoje a inovací a vzhledem k existující povinnosti zveřejňovat údaje podle zákona o podpoře výzkumu a vývoje se domníváme, že navrhované znění je pro tyto případy neúčelné a zcela měnící smysl a význam této podpory. Navrhujeme tedy vyloučení ze zveřejnění uvedené v § 18a, odst. 2 rozšířit na „dokumenty a údaje, jejichž režim zveřejnění upravuje zvláštní zákon“. Odůvodnění: Novela nařizuje zveřejňovat celou řadu informací, se kterými TA ČR přijde v rámci své činnosti do styku. Jejich zveřejněním dojde s největší pravděpodobností k poškození uchazeče o dotaci, jelikož mezi takové informace patří např. obchodní tajemství, know-how atp. V důvodové zprávě je explicitně uvedeno, že pokud se někdo uchází o prostředky z veřejných zdrojů, musí se části obchodního tajemství vzdát. Právo na dotaci je za určitých podmínek přiznáno právem EU i právem národním (srov. např. úprava dle již zmíněného zákona o podpoře výzkumu a vývoje, čl. 107 až 109 Smlouvy o fungování EU, Nařízení Komise (ES) č. 800/2008, Rámec Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací). Pokud tedy subjekt tohoto práva legálně využije, není logické, že je v návaznosti na toto využití postižen ztrátou jednoho z nejdůležitějších nehmotných statků potřebných pro konkurenceschopnost na relevantním trhu. Z praktického hlediska není rovněž možné, aby TA ČR jako poskytovatel zveřejňovala obsahy	Stejná odpověď jako na připomínku Grantové agentury (č. 188). Je nutné splnit úkol uvedený ve „Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012“ schválené usnesením vlády č. 1/2011, podle něž se má provést „legislativní změna týkající se poskytování dotací a grantů ze státního rozpočtu se stanovením obdobných principů jako u veřejných zakázek“, tj. s tím, „aby byly veškeré údaje ... povinně evidovány a archivovány v elektronické podobě tak, aby byly zveřejňovány na internetu“ a „aby byla zavedena povinnost zveřejňovat smlouvy včetně dodatků“ a „byl omezen institut důvěrných informací“. Není proto možné požadovat, aby institut důvěrných informací byl ponechán v plně širí. Ochrana informací tvořících obchodní tajemství proto v případě dotací nemůže být tak široká jako dosud. Protože zároveň není možné tyto informace dělit na ty, které se při zveřejňování dokumentů a údajů týkajících se dotací budou i nadále utajovat, a na ty, které se budou zveřejňovat, je třeba je všechny ze zveřejňování nevylučovat a do § 18a odst. 2 je nedoplňovat.

	dokumentu, jako je návrh projektu, ve kterém je zaznamenán výzkumný záměr uchazeče, oponentské posudky, dokumenty vzniklé na jednáních orgánů TA ČR apod. Z důvodové zprávy vyplývá, že primárním účelem této Novely je posílit protikorupční opatření ve veřejné sféře. Podle názoru autorů Novely se korupce podstatně sníží, pokud dojde ke zveřejňování veškerých dokumentů v ní uvedených. TA ČR tento názor nerozporuje, nicméně poukazuje na to, že informační povinnost má již stanovenou zákonem podpoře výzkumu a vývoje. Úprava informačních povinností podle tohoto zákona je plně dostačující a tak zcela vyhovuje požadavkům strategie vlády pro snižování korupce. TA ČR proto navrhuje, aby povinnost předávání informací na Centrální adresu se vzhledem k výše uvedeným důvodům neaplikovala, jestliže informační povinnost je již poskytovateli stanovena jiným právním předpisem.	
MŽP Z 190	Obecně k návrhu: Záměr Ministerstva financí (dále jen „MF“) zveřejňovat co možná nejvíce informací o poskytovaných dotacích z prostředků státního rozpočtu i z veřejných rozpočtů a umožnit k nim veřejnosti přístup vychází ze strategie vlády v boji proti korupci, která byla schválena usnesením vlády č. 1/2011 a obecně je třeba s ním souhlasit. Podle stávajících právních norem jsou informace o poskytovaných dotacích již zveřejňovány v rámci informačních systémů CEDR a EDS/SMVS MF. Je však třeba navrhnout řešení, které by mělo co nejmenší dopad na administrativní náročnost nového systému i na jeho finanční zabezpečení v rámci zdrojů jednotlivých kapitol státního rozpočtu. Z uvedených důvodů se povinnost uvádět veškeré podklady a údaje nejen o poskytovaných dotacích, ale i rozšířené informace o žadatelích v dalším samostatném informačním systému Centrální adresa nejeví jako optimální řešení. U informačního systému EDS/SMVS by se jednalo zadání (na Centrální adrese) např. u OP Životní prostředí rozsáhlé informace u jednotlivých akcí, jejichž počet jde do tisíců. Rovněž je nutno vzít v úvahu skutečnost, že zveřejňování rozšířeného množství informací o poskytovaných dotacích nebude mít přímý vliv na rozhodování o jejich přidělení žadatelům, ale bude možno pouze zjistit informace o neschválených žádostech.	„Povinnost uvádět veškeré podklady a údaje nejen o poskytovaných dotacích, ale i rozšířené informace o žadatelích“ je třeba zavést proto, že jinak není zaručeno protikorupční působení zveřejňovaných informací; veřejnost musí mít k dispozici stejné dokumenty a údaje jako pracovníci poskytovatelů, kteří o dotacích rozhodují (k tomu též odpovědi na připomínky č. 13, 23, 48, 49, 60, 73, 97, 152, 153, 163 a 196). Zveřejňování jen vybraných informací k tomuto cíli nevede, jeho účelem (např. systému CEDR) je nikoliv protikorupční působení, ale podávání informací důležitých z hlediska ekonomiky státu. Proto také by oba druhy systémů, tj. systémy zveřejňování vybraných informací i systém veřejňování původních dokumentů a údajů, měly působit vedle sebe.
Z 191	Pokud by měly být provedeny navržené zásadní změny v poskytování informací o přiznaných dotacích, je nezbytné stanovit přesné postupy pro plnění těchto nových	Technické zázemí vybudováno je, a to u ministerstva financí v Evidenčním dotačním

	povinností včetně vymezení, které konkrétní údaje mohou být zveřejněny (např. rozsah citlivých osobních údajů apod.). Pro zavedení povinnosti zveřejňovat všechny údaje a dokumenty spojené s poskytováním dotací bude nutno vybudovat potřebné technické zázemí a realizace záměru může neúměrně zatížit stávající komunikační systémy. Např. u dotací spolufinancovaných z prostředků EU a ostatních finančních mechanismů v rámci jednotlivých operačních programů by se jednalo o obsáhlé množství dokumentů, které je možno běžně získat dle potřeby přímo u poskytovatele dotací.	systému. Jak se správně píše v poslední větě připomínky, dokumenty dodají (v elektronické podobě) poskytovatelé a ministerstvo financí je v tomto systému zveřejní.
Z 192	Z materiálu nelze jednoznačně odvodit záměry jeho tvůrců a důvody, proč mají být údaje evidovány v IS CEDR a EDS/SMVS (jejich rozsah a termíny předkládání MF je stanoven příslušnými vyhláškami MF, které jsou platné) a současně prezentovány na Centrální adrese. Doporučujeme proto, aby byly při poskytování informací o přiznaných dotacích i jejich žadatelích využity uvedené stávající informační systémy.	K tomu odpovědi na předcházející dvě připomínky. Navržený systém a systémy jako CEDR (podle vyhlášky č. 286/2007 Sb., o centrální evidenci dotací, ve znění vyhlášky č. 107/2011 Sb.) by měly existovat vedle sebe.
Z 193	Navržený termín pro zavedení další evidence o poskytovaných dotacích s účinností od 1. ledna 2012 je s ohledem na výše uvedené problémy a nutnou změnu legislativy nereálný. Všechny výše uvedené připomínky jsou zásadní.	Stejná odpověď jako na připomínku č. 143. K tomu též připomínka č. 175.
Z 194	K jednotlivým bodům: Navržená změna § 14 stanovuje výčtem povinný obsah žádosti o dotace. Takto stanovený obsah neumožňuje poskytovatelům dotací požadovat v žádosti o dotace další údaje nezbytné k posouzení žádosti. Proto doporučujeme, aby navržené náležitosti byly buď: a) uvozeny slovem "minimálně" vloženým do prvního řádku § 14 odst. 4 mezi slova „obsahuje“ a „údaje“; nebo b) byla do § 14 odst. 4 vložena věta „Další náležitosti žádosti o dotace a jejích příloh stanoví poskytovatel dotace např. ve výzvě k podání žádostí o dotace.“	Jde o ojedinělou připomínku, které není možné bez dalších jednání vyhovět a která se přitom netýká úpravy, která je účelem navržené novely. Navržené doplnění § 14 by vedlo ke značnému rozšíření povinností žadatelů, které se nezdá být potřebné, protože od počátku účinnosti zákona č. 218/2000 Sb. až dosud je v něm uvedeno, pokud jde o žádání o dotaci, jen to, že dotace se poskytuje na základě žádosti a nejsou ani uvedeny náležitosti této žádosti, které se doplňují teprve navrženou novelou. Proti této úpravě nebyly nikdy žádné námitky a proto se nezdá, že by najednou bylo třeba ji takto zpřísnit.
Z 195	Navržené znění nového § 18a odst. 1 a 3 je v praxi jen těžko realizovatelné a povede k vysokým veřejným nákladům. Jde také o opatření jen těžko vynutitelné	Zveřejňování všech dokumentů a údajů rozhodných pro poskytování dotací jistě náročné

	v rozsahu, jak je navrhováno. V řadě případů mohou mít dokumenty související se žádostmi o dotace a s jejich posuzováním značný rozsah. Může jít např. o různé dokumentace přikládané k žádostem, grafické přílohy odborných posudků apod.	na práci i na náklady bude, nebude ale neproveditelné a nevynutitelné. Provádění bude úkolem organizačních složek státu (poskytovatelů a ministerstva financí), které úkoly stanovené zákony vždy plní a nejvýše se potýkají s určitým odporem některých zaměstnanců. Zveřejňování je však úkolem vcelku jednoznačně daným a tedy i poměrně dobře kontrolovatelným, a proto se větší potíže při jeho plnění neočekávají. Je pravda, že rozsah dokumentů určených ke zveřejnění bude v některých případech velký a skutečně mohou mezi nimi být i grafické přílohy a podobné materiály, to by však zásadním problémem při zveřejňování být nemělo.
Z 196	Zákonný požadavek zejména na převedení všech verbálních, obrazových a jiných vnímatelných signálů do podoby zveřejnitelné na centrální adrese a jejich následné zveřejňování může vést až k paralyzování činnosti poskytovatelů dotací a vyvolá vysoké náklady spojené se zveřejňováním. Je nereálné, aby bylo písemně zaznamenáváno a následně zveřejňováno každé slovo, které v běžném pracovním styku vyřknou zaměstnanci poskytovatelů dotací při práci se žádostmi o dotace. Proto doporučujeme, aby navrhovatel výčtem stanovil ke zveřejnění pouze: a) všechna pravidla a závazné pracovní postupy, podle kterých se má žádost o dotaci podávat, posuzovat a o dotaci rozhodovat; b) všechny písemné dokumenty, které vznikly v souvislosti s přijetím žádosti o dotaci, jejím hodnocení a vydáním rozhodnutí o dotaci, včetně úplné žádosti. c) písemné zápisy nebo záznamy ze všech jednání, při kterých byla žádost hodnocena, a bylo rozhodováno o dotaci, přičemž povinnost pořídit záznam nebo zápis z takových jednání bude zákonem stanovena; d) písemné zápisy nebo záznamy o všech aktivitách žadatele o dotaci a třetích osob jednajících v zájmu poskytnutí či neposkytnutí dotace s poskytovatelem nebo osobami hodnotícími žádost o dotaci v době ode dne podání žádosti o dotaci.	Je nutné zveřejňovat všechny dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, jen s výjimkami podle § 18a odst. 2, protože jinak protikorupční působení zákona není zajištěno (k tomu též odpovědi na připomínky č. 13, 23, 48, 49, 60, 73, 97, 152, 153, 163 a 190). To však neznamená, že se musí nahrát a zveřejnit každé slovo a každý rozhovor či telefonát, které se dotací dotýkají. O rozhovorech a telefonátech, které jsou rozhodné pro poskytování dotací, stačí vyhotovit souhrnný záznam a o poradě, na níž se o dotacích rozhoduje, obvyklý zápis. Než však psát zápis často bude méně pracné pořídit a uveřejnit audiozáznam.

Z 197	Zákon by měl výslovně zakázat možnost, aby se při posuzování dotací vycházelo z ústně podávaných údajů. Takové ustanovení zákona, které připouští ústní podávání údajů, je podle našeho názoru prokorupční. Navržené znění § 18a odst. 5 proto požadujeme změnit tak, že z ústně podávaných údajů nelze při rozhodování o dotacích vycházet. Všechny výše uvedené připomínky jsou zásadní.	Porady a jiná ústní jednání není možné zakázat. Nařídít používat jen písemný styk včetně pracovníkům z jedné kanceláře je zcela neracionální a nereálné. Kromě toho by navržený zákon neměl měnit zavedený stav (způsob žádání o dotace, rozhodování o nich, náležitosti aj.), ale jen zavést zveřejňování existujících dokumentů a údajů.
-------	--	---

V Praze dne 22. června 2011

Vypracoval: ing. Jiří Paroubek

Podpis: