

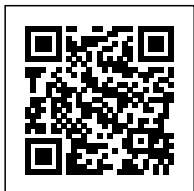


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VI. volební období

577/1

**Stanovisko vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb.,
o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 16. února 2012 v 16:36

Vláda na své schůzi dne 15. února 2012 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 577), a zaujala k němu toto stanovisko.

Vláda vítá snahu navrhovatele o nalezení mechanismů vedoucích ke zkvalitnění legislativního procesu v Poslanecké sněmovně, zejména v oblastech projednávání předkládaných návrhů zákonů a pozměňovacích návrhů k nim. Návrh zákona je potřebné zároveň posuzovat v souvislosti se současně předloženým senátním návrhem novely zákona o jednacím řádu Senátu (tisk č. 578).

Vláda zároveň nicméně považuje za nezbytné, aby při dalším projednávání návrhu zákona bylo přihlédnuto zejména k těmto připomínkám:

1. Vláda nesouhlasí s možností přerušení třetího čtení návrhu zákona o státním rozpočtu, jak jej předpokládá navrhovaný § 106 odst. 3. Tato úprava by mohla způsobit značné komplikace při schvalování zákona o státním rozpočtu a ohrozit tak jeho schválení v řádném termínu. Navrhovaná změna dává poslaneckým klubům možnost blokovat přijetí návrhu zákona o státním rozpočtu tak, aby nebyl účinný od 1. ledna příslušného roku, v důsledku čehož by pak stát hospodařil podle rozpočtového provizoria. Vláda by v souvislosti s projednáváním návrhu zákona o státním rozpočtu naopak jasně preferovala přijetí takové právní úpravy, která by znemožnila přijímání pozměňovacích návrhů na převod finančních prostředků státního rozpočtu konkrétním subjektům (tzv. porcování medvěda).

2. Vláda má pochybnosti, zda posuzování splnění náležitostí pro podání návrhu zákona předsedou Poslanecké sněmovny a oprávnění organizačního výboru rozhodovat o případné námitce proti takovému postupu, jak je předpokládáno v navrhovaném § 87 odst. 2 a 3, nepřipustně nezasahuje do práva zákonodárné iniciativy vymezeného v čl. 41 Ústavy České republiky. Navrhovaný postup by totiž mohl být zneužit k tomu, aby návrhy zákonů předložené politickými subjekty, které mají v Poslanecké sněmovně malý počet zástupců, nebo subjekty zákonodárné iniciativy mimo Poslaneckou sněmovnu, nebyly vůbec připuštěny na jednání pléna Poslanecké sněmovny. Za obdobně nevhodné považuje vláda také to, aby předložený návrh zákona byl nejprve zasílán pouze poslaneckým klubům, zatímco všem poslancům by měl být zaslán až po jeho kladném posouzení předsedou Poslanecké sněmovny nebo organizačním výborem. Podle názoru vlády by mělo o tom, zda byly splněny podmínky pro předložení návrhu zákona k projednání, rozhodovat v konečném důsledku plenum Poslanecké sněmovny, které se ostatně podle § 90 odst. 7 jednacího řádu Poslanecké sněmovny může usnést, že vrátí návrh zákona navrhovateli k dopracování.

3. Podle názoru vlády je vedle požadavků na kvalitu legislativního procesu mnohdy neméně důležitá i rychlost legislativního procesu. Z tohoto pohledu se jako příliš dlouhá jeví třicetidenní lhůta, během níž by měl organizační výbor rozhodnout o námitce předkladatele proti postupu předsedy Poslanecké sněmovny, jak to předpokládá navrhovaný § 87 odst. 2.

4. Podle názoru vlády je třeba zpřesnit dikci navrhovaného § 94 odst. 2 tak, aby se zamezilo možnému obcházení institutu tzv. komplexních pozměňujících návrhů formou změny návrhu zákona nikoliv cestou komplexního pozměňovacího návrhu, ale cestou velkého množství vzájemně provázaných dílčích pozměňovacích návrhů, které ve svém důsledku původní návrh zákona komplexně pozmění.

5. Podmínka uvedená v navrhovaném § 94 odst. 3, aby odůvodnění pozměňovacího návrhu k návrhu zákona obsahovalo podrobný popis úpravy prováděcího právního předpisu, předpokládá-li pozměňovací návrh jeho vydání, je podle názoru vlády v dané fázi legislativního procesu předčasná a v mnoha případech by její naplnění bylo mimo praktické možnosti předkladatele pozměňovacího návrhu.

6. Předložený návrh zákona podle názoru vlády v souvislosti s nově navrhovanou úpravou podávání komplexních pozměňovacích návrhů postrádá potřebná přechodná ustanovení, která by jednoznačně upravila způsob projednávání takových návrhů podaných přede dnem nabytí účinnosti navrhované novely jednacím řádu Poslanecké sněmovny a do tohoto dne neprojednaných.