

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Část materiálu: IV.

Návrh tezí zákona o úřednících veřejné správy

Materiál byl rozeslán do společného vnitroresortního a meziresortního připomínkového řízení dopisem ministra vnitra Jana Kubiceho dne 10. ledna 2012 a vložen do elektronické knihovny eKLEP s termínem dodání stanovisek do 25. ledna 2012. Vyhodnocení zásadních připomínek tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

Resort	Připomínky	Vypořádání
Česká národní banka	Bez zásadních připomínek	
Hospodářská komora ČR	Bez zásadních připomínek	
Ministerstvo dopravy	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Obecně Materiál nesplňuje zadání vlády (vztah k VZZ, stanovisku LRV je rozporuplný). Není zřejmé, zda bude přistoupeno k institucionální depolitizaci. Nutné přepracování. 2. Povinnosti a kompenzace Nejasný obsah, rozsah, proporcionalita.	1. Zpracovatel Návrhu tezí zákona o úřednících veřejné správy (dále jen „zpracovatel“ a „Návrh tezí“) akceptuje všechny připomínky Legislativní rady vlády (dále jen „LRV“) a tyto budou zapracovány do návrhu zákona (paragrafovaného znění), rovněž zpracoval připomínky vzešlé z diskuse vlády, ovšem vzhledem k jejich dílčí protichůdnosti nemohly být zapracovány všechny, tak aby nešly proti schválenému věcnému záměru zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě (dále jen „VZZ o úřednících“) Akceptováno – text upraven 2. Zpracovatel se v této oblasti drží zadání vlády a vrací úroveň benefitů v podobě, jaké byly před předložením na jednání vlády. Akceptováno – text upraven
Ministerstvo financí	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Institucionální působnost Postup podle jednotných pravidel, vyjmutí Kanceláře finančního arbitra.	1. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve VZZ o úřednících (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu

	2. Vedoucí úředník Vytvoření nové funkce vedoucího úředníka ministerstev a ostatních správních úřadů by nepochybně vedlo k nutným dopadům na SR, a jsme shodně s LRV přesvědčeni o nadbytečnosti této funkce. Vzhledem ke kontinuitě fungování veřejné správy by měl být také omezen okruh úředníků, jejichž poměr je založen jmenováním. 3. Pojem „klíčový spolupracovník“ Jejich role může být subjektivně velmi důležitá pro jmenované funkcionáře, ale zákon takové hledisko nemůže sledovat. Pojem „klíčový“ vnímáme jako zásadní, nejpodstatnější, nejdůležitější – což je nemístná charakteristika, když ostatní kategorie znějí „úředníci veřejné správy“ a „zaměstnanci veřejné správy“. 4. Nedostatečná charakteristika kategorií zaměstnanců Zákon by měl jednoznačně stanovit, kdo bude úředníkem veřejné správy a kdo bude zařazen mezi ostatní zaměstnance, kteří budou vykonávat činnosti „sloužící k podpoře výkonu správních činností“. K tomu by bylo vhodné převzít příklady vykonávaných činností z katalogu prací ve veřejných službách a správě. 5. Vyčíslení finančních dopadů Případná aplikace těchto opatření nemůže být důvodem pro navyšování rozpočtu jednotlivých kapitol státního rozpočtu a zvyšování počtu zaměstnanců, proto by jednoznačně mělo být uvedeno, že zákon bude koncipován tak, aby jej bylo možné realizovat v rámci stanovených prostředků na platy jednotlivých kapitol.	2. Okruh úředníků bude (jak vyplývá z VZZ o úřednících i Návrhu tezí) podstatně zúžen. Akceptováno – text upraven a v návrhu paragrafovaného znění bude upřesněn 3. Termín „klíčový spolupracovník/zaměstnanec“ je pouze pracovním názvem, který navrhla vláda – pro Návrh tezí je používán přesnější termín „klíčový spolupracovník politické reprezentace“. V návrhu zákona bude tato pozice nazvána jinak (vč. přesné definice). Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn 4. Zpracovatel se držel kategorizace navržené vládou, která de facto odpovídá kategorizaci VZZ o úřednících. Akceptováno – text upraven 5. Vyčíslení finančních dopadů není součástí předkládaného nelegislativního materiálu. Návrh zákona bude obsahovat standardní část RIA. Akceptováno – v paragrafovaném znění bude text upřesněn
--	---	---

	6. Odhad nákladů na vzdělávání Náklady spojené se vzděláváním, resp. ověřováním vzdělávání, mají být hrazené z vysílajících úřadů. Žádáme o doplnění odhadovaných nákladů celého systému vzdělávání, včetně zdrojů zvýšených nákladů. 7. Přihlédnutí ke zvláštnostem finanční správy Možnost volby a organizace specializovaného vzdělávání zaměstnanců 8. Analýza finančních nákladů Pokud nebude možno zpracovat analýzu finančních dopadů nového systému vzdělávání a navrhovaných finančních benefitů do státního rozpočtu před předložením materiálu do vlády, požadujeme předložení kvalitní a podrobné analýzy spolu s paragrafovaným zněním návrhu zákona do meziresortního připomínkového řízení.	6. Vyčíslení finančních dopadů není součástí předkládaného nelegislativního materiálu. Návrh zákona bude obsahovat standardní část RIA. Akceptováno – v paragrafovaném znění bude text upřesněn 7. Vyčíslení finančních dopadů není součástí předkládaného nelegislativního materiálu. Návrh zákona bude obsahovat standardní část RIA. Akceptováno – v paragrafovaném znění bude text upřesněn 8. Analýza je již zpracována, ale nemůže být součástí předkládaného nelegislativního materiálu. Akceptováno – v paragrafovaném znění bude text upřesněn
Ministerstvo kultury	Bez zásadních připomínek	
Ministerstvo obrany	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Obecně Je předčasné přistupovat jak ke zpracování návrhu zákona, tak ke zpracování nového VZZ. Zpracovatel připomínky navrhuje přepracovat teze tak, aby v nich byly jednoznačně identifikovány všechny základní rysy nové právní úpravy, přičemž u každého z nich by byla uvedena alternativní řešení. Následně by měl být učiněn pokus dosáhnout u každého rysu nové právní úpravy shody na jeho řešení, a to s ohledem na soulad s Programovým prohlášením vlády. Současně se schválením přepracovaných tezí ve vládě by měl být uložen úkol dopracovat podle schválených tezí	1. Zpracovatel upravil text v rovině zdůraznění a srozumitelnosti hlavních bodů. Rovněž konkretizuje časové rozmezí, které by bylo nutné pro zpracování zcela nové právní úpravy, kterou odhaduje na 2 roky, což je dáno probíhajícím procesem dokončení reformy veřejné správy. Akceptováno – text upraven

	věcný záměr zákona o úřednících veřejné správy, resp. by měl být zpracován nový věcný záměr, bude-li to nutné. Zvláštní právní úprava vztahů úředníku veřejné správy je, mimo jiné, jedním z protikorupčních opatření, které vláda deklarovala jako jednu ze svých zásadních priorit. Považujeme proto za kontroverzní tvrzení v Závěru tezí, že „proces přípravy nové právní úpravy lze odhadnout na dobu dvou let...“, neboť v takovém případě, z hlediska volebního období, je zde vysoké riziko, že nová právní úprava vůbec nebude přijata.	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Návrh usnesení vlády Postup, kdy po schválení věcného záměru zákona vládou mají být schváleny teze zákona, je nestandardní, problematický a obtížně uchopitelný. Je třeba si vyjasnit charakter předloženého materiálu a jeho vztah ke schválenému návrhu věcného záměru zákona - zda předložené teze věcný záměr zákona (vládou již schválený) modifikují, nebo zda se jedná o nový návrh. V návrhu usnesení pod bodem II/1 by potom mělo být např. upraveno, že návrh zákona bude zpracován též na základě tezí zákona o úřednících veřejné správy. 2. + 3. Obsah Příliš „doktrinální“. Teze by měly stručně vyjadřovat, co lze upravit ve společném zákoně pro úředníky územních samosprávních celků a zaměstnance státu založeném na pracovněprávních vztazích, a co v něm naopak upravit nelze. Není zdůrazněno, co nelze v soukromoprávních vztazích zaměstnanců územní samosprávy uplatnit, například nástroje protikorupční politiky. Teze by měly být doplněny o možnosti jiné než navrhované úpravy.	1. Návrh usnesení vlády bude upraven dle připomínky. Akceptováno – text UV upraven 2. + 3. Zpracovatel na základě připomínek zapracoval do Závěru, v čem se varianty Návrhu tezí odlišují. Teoretický úvod byl z důvodů větší srozumitelnosti a přehlednosti přičleněn jako zvláštní příloha. Rovněž byl materiál doplněn o výstupy z jednání vlády. Akceptováno – text upraven

	3. viz výše 4. Institucionální působnost Nejasné vymezení „vykonavatelů veřejné správy“ – jsou předkládány ke schválení teze nové právní úpravy s nejasným institucionálním rozsahem. 5. Nedostatečná charakteristika kategorií zaměstnanců Vyjasnění členění a v případě, že bude právní úprava vymezovat „<i>kategorii klíčových pracovníků</i>“ nebo „<i>kategorii klíčových zaměstnanců</i>“, bude nutné stanovit legální definici těch, kdo takovými zaměstnanci jsou, a jaké důsledky s pracovními místy těmito zaměstnanci zastávanými budou spojovány. 6. Kompenzace Jasné stanovení, čím bude uvedený vyšší rozsah povinností a omezení kompenzován. Z návrhu tezí není jasné, s jakými kompenzacemi bude návrh paragrafovaného znění dále pracovat. 7. Kompenzace – dovolená Dovolená na zotavenou v rozsahu 5 týdnů (správně „dovolená za kalendářní rok“) - v tomto rozsahu již zaměstnancům dle zákoníku práce přísluší. Vypuštění prodloužení na 6 týdnů.	3. Viz výše 4. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve VZZ o úřednících (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Přípomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Akceptováno – text upraven a v paragrafovaném znění bude upřesněn 5. Zpracovatel se držel kategorizace navržené vládou, která de facto odpovídá kategorizaci VZZ o úřednících. V návrhu paragrafovaného znění budou klíčoví spolupracovníci politické reprezentace jasně definováni. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn 6. Zpracovatel se v této oblasti drží zadání vlády a vrací úroveň benefitů v podobě, jaké byly před předložením na jednání vlády. Akceptováno – text upraven 7. Formální chyba ze strany zpracovatele, myšleno bylo 6 týdnů [tedy nad rámec zákoníku práce (dále jen „ZP“)]. Akceptováno – text upraven
--	--	--

	8. Benefit „důchodové zabezpečení“ Nejasnost benefitu - zohlednění výkonu veřejné služby do důchodového zabezpečení. Uvažovat lze pouze o zvýhodnění mimo zákon o důchodovém pojištění, např. příspěvkem k důchodu (obdobu příspěvku k důchodu podle § 112 a násl. zákona č. 218/2002 Sb.) 9. Institut cílové odměny 1. ledna 2012 nabyl účinnosti zákon č. 365/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Má-li se zákoník práce vztahovat na odměňování ve veřejné správě, je uváděná formulace zcela nadbytečná a zavádějící, a proto je třeba ji vypustit. Zákonem č. 365/2011 Sb. byla změněna i právní úprava odstupného podle § 67 zákoníku práce.	8. Viz bod č. 6. Problematika bude řešena ve spolupráci MPSV při tvorbě návrhu zákona. Akceptováno – v paragrafovaném znění bude text upřesněn 9. Zpracovatel bere připomínku na vědomí a text příslušně upravil. Benefity by měly být řešením nadstavbovým (v duchu zadání zákona). Problematika bude řešena ve spolupráci MPSV při tvorbě návrhu zákona. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bez zásadních připomínek	
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Úvod a závěr Zpracovatel připomínek navrhuje stručnější, přehlednější úvod a na závěr shrnutí jednotlivých variant řešení. 2. Název zákona Je třeba uvést přehledně jednotlivé návrhy. Z uvedených variant se přikláníme k názvu „Zákon o výkonu veřejné správy“ nebo „Zákon o zaměstnávání ve veřejné správě“. 3. Institucionální působnost Začlenění dalších úřadů bude vhodné posoudit podle činností uvedených v základních registrech a následných	1. Zpracovatel na základě připomínek zapracoval do Závěru, v čem se varianty Návrhu tezí odlišují. Teoretický úvod byl z důvodů větší srozumitelnosti a přehlednosti přičleněn jako zvláštní příloha. Rovněž byl materiál doplněn o výstupy z jednání vlády. Akceptováno – text upraven 2. Akceptováno – text upraven 3. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve

	změn (např. Ústav pro studium totalitních režimů je nově správním úřadem ve věci III. odboje apod.). 4. Depolitizace, profesionalizace a stabilizace Nelze souhlasit s názorem, že kontinuitu fungování veřejné správy lze spatřovat zejména u úředníků ve jmenované funkci a nikoliv výkonných úředníků. Tuto oblast navrhujeme zestručnit a věnovat se současně problematice zásad organizace a systemizace, které jsou pilířem pro stabilizaci. Ústřední správní úřady především musí řešit postavení politických náměstků a odborných řídicích úředníků. Navrhujeme kompletně upravit tento bod, úvodní úvahy popsat stručněji a uvést varianty řešení, především ve vazbě na organizaci a systemizaci. 5. Kategorie zaměstnanců Rozdělení zaměstnanců veřejné správy dostatečně neodráží funkční vymezení činností veřejné správy na tzv. Front-office, Mid-office a Back-office, takto jsou pozice vymezeny ve Strategii mezinárodní konkurenceschopnosti. Kategorie klíčový zaměstnanec je nadbytečná, neboť by měla být zahrnuta do kategorie zaměstnanců. Řešení kategorií vedoucích zaměstnanců by mělo být řešeno v rámci systému organizace a řízení. 6. Benefits Argumentace omezení je zavádějící, nenárokové benefits mohou být zákonem stanoveny, ale využity budou v případě dostatečných finančních prostředků úřadu. 7. Vzdělávání Absence stručných a přehledně specifikovaných základních teze vzdělávacího procesu ve veřejné správě.	VZZ o úřednících (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Akceptováno – text upraven a v paragrafovaném znění bude upřesněn 4. Tato část materiálu se nevztahuje pouze na jmenované funkce (jde o plošné řešení). Zpracovatel tuto oblast zdůrazní v textu paragrafovaného znění zákona. Akceptováno – text upraven 5. Toto navržené rozdělení není v rozporu s předloženým materiálem. Klíčoví spolupracovníci politické reprezentace jsou vztaženi ke konkrétním lidem, nikoliv instituci a v návrhu zákona budou jasně definováni. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn 6. Zpracovatel se v této oblasti drží zadání vlády a vrací úroveň benefitů v podobě, jaké byly před předložením na jednání vlády. Akceptováno – text upraven 7. Oblast vzdělávání byla vysvětlena na jednání k vypořádání připomínek dne 27. 1. 2012. Akceptováno – vysvětleno
--	--	---

	8. Absence kapitol Předkladatel se nevyjádřil k problematice odměňování, organizace a řízení, systémové a právní úpravy vzdělávání, výběrových řízení, a k podmínce státního občanství.	8. Tato problematika byla podrobně řešena ve schváleném VZZ o úřednících a není předmětem předkládaného nelegislativního materiálu. Akceptováno - vysvětleno
Ministerstvo spravedlnosti	<u>Zásadní připomínky</u> 1. Obecně - Materiál obsahující zejména rozsáhlé „doktrinální“ výklady, je nezbytné, aby teze budoucího zákona stručně uvedly základní pilíře budoucí právní úpravy. - Úpravy by měla precizovat způsob úpravy postavení úředníků a právního rámce, v němž budou funkce vykonávat - předložený návrh je z tohoto pohledu pouhým dílčím doplněním standardního pracovního poměru vč. Odměňování dle ZP. 2. Právní úprava Soukromoprávní či veřejnoprávní otázka by měla být vyřešena před předložením vládě, třeba i variantně. 3. Institucionální působnost - Je na zvážení, zda soudy, státní zastupitelství a Probační a mediační služba jsou skutečně organizačními složkami státu vykonávajícími veřejnou správu ve smyslu navrhované právní úpravy (srov. kap. IV.3. odst. 1, str. 34 se závěry na str. 26 a 27 návrhu). 4. Vězeňská služba (VS) - Není zřejmé, zda a v jakém rozsahu se zákon bude vztahovat na VS ČR	1. Zpracovatel na základě připomínek zapracoval do Závěru, v čem se Návrh tezí odlišuje. Teoretický úvod byl z důvodů větší srozumitelnosti a přehlednosti přičleněn jako zvláštní příloha. Rovněž byl materiál doplněn o výstupy z jednání vlády. Akceptováno – text upraven 2. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí bude zdůrazněna vazba na následek z jednání vlády. Akceptováno – text upraven 3. Zpracovatel v této oblasti bude v návrhu zákona postupovat dle stanoviska LRV. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn 4. Zpracovatel si je vědom specifického postavení VS, zároveň se však musí držet vládou dané definice institucionální působnosti – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve VZZ

- Podobně v rámci osobní působnosti - uvedené úseky státní správy vykonává ve VS pouze cca 35 občanských zaměstnanců z celkového počtu cca 4.000 občanských zaměstnanců. - Odborné vzdělávání pro potřeby VS zabezpečuje (i cestou externích odborníků) Institut vzdělávání, který je organizační jednotkou VS. - Specifické postavení občanských zaměstnanců bezpečnostních sborů vyžaduje právní úpravu odchylnou jak od zákoníku práce, tak od připravovaného zákona o úřednících veřejné správy. V úvahu přichází upravit tato specifika v jednotlivých zákonech o bezpečnostních sborech (v případě VS v zákoně č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážci ČR, ve znění pozdějších předpisů) se subsidiární působností „obecného“ zákona (v případě soukromoprávní úpravy zákoníku práce, v případě veřejnoprávní úpravy zákona o státní službě), event. v samostatném zákoně. 5. Vzdělávání Je nezbytné, aby v paragrafovém znění návrhu zákona byly do systému vzdělávání výslovně uvedeny resortní vzdělávací instituce. 6. Aparát ministra Limitaci rozsahu aparátu přicházejícího s novým ministrem, a to jak do počtu osob, tak do objemu příslušných mzdových prostředků. 7. Kategorizace zaměstnanců Absence právní úpravy postavení a úlohy náměstka člena vlády.	o úřednících (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Přípomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno – připomínka je předmětem rozporu 5. Text návrhu zákona bude upraven dle připomínky. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn 6. Zpracovatel se držel kategorizace navržené vládou, která de facto odpovídá kategorizaci VZZ o úřednících. V návrhu paragrafovaného znění budou klíčoví spolupracovníci politické reprezentace jasně definováni, vč. počtu takovýchto zaměstnanců. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn 7. Právní úprava je dle názoru zpracovatele nerealizovatelná. Akceptováno - vysvětleno
---	---

	8. Střet s účinností zák. č. 218/2002 Sb. Návrh tezí opomíjí skutečnost, že zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, nabyt účinnosti dnem 1. 1. 2003, a některá (vyjmenovaná) ustanovení služebního zákona č. 218/2002 Sb. nabyt účinnosti dnem 28. 5. 2002. Bude-li přijata jednotná právní úprava, dostanou se zaměstnanci, kteří se nově stanou „úředníky“ do nerovného postavení. Stanovení „benefitů“ za výkon služby úředníka, odchodné, odstupné při skončení úřednického poměru apod., se u „nových“ úředníků bude odvíjet od účinnosti nového zákona, zatímco u úředníků samosprávných celků podle zákona č. 312/2002 Sb. již od 24. 11. 1990. Tím dojde zejména k porušení zásady zásluhovosti (promítnuté do zákoníku práce) i porušení antidiskriminačního zákona. Požadujeme proto teze doplnit tak, že kdo se stane úředníkem podle nového zákona a byl zaměstnancem státu od 24. 11. 1990, se pro účely benefitů (zejména výsluh, odchodného a odstupného) pokládá za úředníka již od tohoto data resp. od vzniku pracovního poměru po tomto datu.	8. Zpracovatel nepředpokládá nerovné postavení úředníků. Účinnost zákona č. 218/2002 Sb., byla opětovně odložena na rok 2015 a v současné době není tento zákon (vzhledem k platnosti několika jeho ustanovení) rovnocennou právní úpravou. Akceptováno - vysvětleno
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	Bez zásadních připomínek	
Ministerstvo zahraničních věcí	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Právní úprava a institucionální působení Nesouhlasí s navrhovaným soukromoprávním pojetím. Činnost vykonávaná úředníkem v ústředním orgánu státní správy se však podstatně odlišuje od činnosti vykonávané úředníky územně samosprávných celků a tomu odpovídá i potřeba jejich odlišného vzdělávání. Navrhované vymezení institucionální působnosti zákona se jeví jako problematické a v podstatě neodůvodněné. V případě	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. VZZ o úřednících ani Návrh tezí nevylučují přijetí zákona o diplomatické službě. Zákon se nebude vztahovat na zaměstnance Ministerstva zahraničních věcí spadající pod působnost zvláštního zákona o diplomatické službě. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno – připomínka je předmětem rozporu

	výkonu zahraniční služby jsou její specifika tak rozsáhlá, že její samostatná právní úprava se jeví jako nezbytná, a to i ve vazbě na vzdělávání diplomatických pracovníků, které Ministerstvo zahraničních věcí zajišťuje vlastním systémem - i do budoucna odlišným od vzdělávání ostatních úředníků veřejné správy. Návrh na zahájení prací na novém věcném záměru zákona o státní službě, a to na principu veřejnoprávní úpravy.	
Ministerstvo zdravotnictví	Bez zásadních připomínek	
Ministerstvo zemědělství	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Právní úprava Materiál nenavrhuje řešení. Předkladatel připomínky požaduje doplnění o srovnání obou variant, vč. jejich dopadů. 2. Nároky na rozpočet Předkladatel připomínky nesouhlasí s tvrzení, že další nároky na státní rozpočet nebudou (např. zvýšené odchodné, prodloužení dovolené etc.).	1. Zpracovatel na základě připomínek zapracoval do Závěru, v čem se varianty Návrhu tezí odlišují. Teoretický úvod byl z důvodů větší srozumitelnosti a přehlednosti přičleněn jako zvláštní příloha. Rovněž byl materiál doplněn o výstupy z jednání vlády. Akceptováno – text upraven 2. Vyčíslení finančních dopadů není součástí předkládaného nelegislativního materiálu. Návrh zákona bude obsahovat standardní část RIA. Akceptováno - v paragrafovaném znění bude text upřesněn
Ministerstvo životního prostředí	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Kategorie zaměstnanců Není zřejmé, z jakého důvodu jsou „klíčoví zaměstnanci“ rozděleni do dvou podkategorií b) a c). Bylo by postačující členění na a), b), ve které budou sloučeny b) a c) 2. Vzdělávání Předkladatel připomínky nesouhlasí s navrženým postavení Institutu. Jeho působnost by měla spočívat ve výkonu konkrétních agend veřejné správy (ověřování, certifikace).	1. Zpracovatel se držel kategorizace navržené vládou, která de facto odpovídá kategorizaci VZZ o úřednících. Rozdělení je věcně stejné, ovšem svým rozsahem oproti VZZ o úřednících odlišné. Akceptováno – text upraven 2. Institut pro veřejnou správu Praha (dále jen „Institut“) bude mít funkci pouze certifikační (ověřovací) a metodického řízení. Samotné vzdělávání bude plně v kompetenci jednotlivých institucí.

	Metodickou působnost by mělo zajišťovat přímo Ministerstvo vnitra jako ústřední správní úřad.	Akceptováno – vysvětleno
Kabinet vedoucího úřadu vlády	Bez zásadních připomínek	
KML	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Úvod Skutečnost, že se v ministerstvech a jiných správních úřadech vykonává státní moc, nijak nesouvisí s právními poměry při zaměstnávání (nebo službě) fyzických osob, které ji realizují. Požadujeme vypustit strany 1 až 5, případně část po přepracování přesunout do předkládací zprávy. 2. Institucionální působnost Není jasná. Zpracovatel má v úmyslu se pro fázi přípravy paragrafovaného znění vrátit ke svému původnímu cíli a pod rozsah působnosti vztáhnout správní úřady a územní samosprávné celky, tedy v zásadě „spojit princip institucionální působnosti stávajícího služebního zákona a zákona o úřednících územních samosprávných celků při potencionálním rozšíření o zaměstnance v dalších vykonavatelích veřejné správy“. O které „vykonavatele veřejné správy“ by se mělo jednat, však není uvedeno. 3. Kategorie zaměstnanců Členění je ve vzájemném nesouladu, neboť není zřejmé, zda zaměstnanci veřejné správy jsou množinou osob stojící vedle množiny úředníků veřejné správy (jak tomu nasvědčuje první členění), či jsou pojmem nadřazeným, který v sobě zahrnuje podmnožinu úředníků veřejné správy (jak tomu je dle druhého členění).	1. Zpracovatel upravil text v rovině srozumitelnosti hlavních bodů a na základě připomínek zapracoval do Závěru, v čem se varianty Návrhu tezí odlišují. Teoretický úvod byl z důvodů větší srozumitelnosti a přehlednosti přičleněn jako zvláštní příloha. Rovněž byl materiál doplněn o výstupy z jednání vlády. Akceptováno – text upraven 2. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve VZZ o úřednících (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Akceptováno – text upraven a v návrhu paragrafovaného znění bude upřesněn 3. Zaměstnanci veřejné správy jsou množinou osob stojící vedle množiny úředníků veřejné správy. Text byl pro větší přehlednost upraven. Akceptováno – text upraven

	4. Benefits Nejasně definované. Text tezí rovněž nezohledňuje, že dnem 1. ledna 2012 nabyl účinnosti zákon č. 365/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento zákon upravil institut cílové odměny v § 134a zákoníku práce. Má-li se zákoník práce vztahovat na odměňování ve veřejné správě, je uváděná formulace zcela nadbytečná a zavádějící, a proto je třeba ji vypustit. Dále se upozorňuje, že zákonem č. 365/2011 Sb. byla změněna i právní úprava odstupného podle § 67 zákoníku práce.	4. Zpracovatel se v této oblasti drží zadání vlády a vrací úroveň benefitů v podobě, jaké byly před předložením na jednání vlády. Akceptováno – text upraven
KOM	Bez zásadních připomínek	
KLP	Bez zásadních připomínek	
Ústavní soud	Bez zásadních připomínek	
Český báňský úřad	Bez zásadních připomínek	
Český statistický úřad	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Institucionální působnost Nesouhlas se začleněním. Český statistický úřad svojí činností a výlučným postavením podmínky pro vynětí z působnosti připravovaného zákona splňuje.	1. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve VZZ (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu

Český telekomunikační úřad	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Institucionální působnost Český telekomunikační úřad podporuje právní úpravu veřejnoprávního charakteru pro úředníky veřejné správy, jejímž atributem je zavedení kariérního řádu a disciplinárního trestání.	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí byla zdůrazněna vazba na diskuzi z jednání vlády. Akceptováno – text upraven
Český úřad zeměměřický a katastrální	Bez zásadních připomínek	
Energetický regulační úřad	Bez zásadních připomínek	
Magistrát hlavního města Prahy	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Institucionální působnost Zpracovatel připomínky navrhuje zvážit ponechání zákona č. 312/2002 Sb. pro úředníky samosprávných celků – novelizovat a vypracovat nový zákon o úřednících správních úřadů (o státních úřednících).	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí byla zdůrazněna vazba na diskuzi z jednání vlády. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu
Jihočeský kraj	Bez zásadních připomínek	
Jihomoravský kraj	Bez zásadních připomínek	
Karlovarský kraj	Bez zásadních připomínek	
Kraj Vysočina	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Právní úprava Zpracovatel připomínky navrhuje dva návrhy zákonů, a to návrh zákona o státní službě (popř. uvedení v účinnost zákona č. 218/2002 Sb.) a návrh novely zákona o úřednících ÚSC.	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí byla zdůrazněna vazba na diskuzi z jednání vlády. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu

	2. Vzdělávání Zásadně nesouhlasíme s centralizací vzdělávání a s návrhem posílení role Institutu pro veřejnou správu Praha. Domníváme se, že zákon č. 312/2002 Sb. poskytuje dostatečnou právní úpravu a umožňuje přímou reakci na potřeby příslušných ÚSC a cílené zaměření na problémy, které v průběhu výkonu praxe nastávají. Náklady jsou snižovány při současném zachování kvality. Kvalita úředníka je přímou vazbou na vzniklé potřeby zajištěna. Výše uvedené nepovažujeme za vhodné a požadujeme zachování stávajícího práva na správu vlastních věcí a možnost zvážení šetrnosti ve vztahu k vlastním prostředkům ze strany ÚSC.	2. Institut bude mít funkci pouze certifikační (ověřovací) a metodického řízení. Samotné vzdělávání bude plně v kompetenci jednotlivých institucí. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu
Královéhradecký kraj	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Právní úprava Příliš obecný charakter materiálu, zpracovatel připomínky se přiklání k soukromoprávní právě. 2. Kategorizace zaměstnanců Nejasné rozdělení, rozšíření klíčových zaměstnanců. 3. Benefity Zachování současných nastavených ZP a zákonem o ÚSC.	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících. Akceptováno – text upraven 2. Zpracovatel se držel kategorizace navržené vládou, která de facto odpovídá kategorizaci VZZ o úřednících. V návrhu paragrafovaného znění budou klíčoví spolupracovníci politické reprezentace jasně definováni. O rozšíření tohoto okruhu se neuvažuje. Neakceptováno – připomínka je předmětem rozporu 3. Zpracovatel se v této oblasti drží zadání vlády a vrací úroveň benefitů v podobě, jaké byly před předložením na jednání vlády. Benefity by měly být řešením nadstavbovým (v duchu zadání zákona) přímo v návrhu zákona. Akceptováno – text upraven
Liberecký kraj	Bez zásadních připomínek	

Moravskoslezský kraj	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Právní úprava Nesouhlas s jednotnou právní úpravou. 2. Vzdělávání Nesouhlas s centralizací konání zkoušek (ověření) obecné a odborné úřednické způsobilosti.	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí byla zdůrazněna vazba na diskuzi z jednání vlády. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu 2. Institut bude mít funkci pouze certifikační (ověřovací) a metodického řízení. Samotné vzdělávání bude plně v kompetenci jednotlivých institucí. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu
Olomoucký kraj	Bez zásadních připomínek	
Pardubický kraj	Bez zásadních připomínek	
Plzeňský kraj	Bez zásadních připomínek	
Středočeský kraj	Bez zásadních připomínek	
Ústecký kraj	<u>Zásadní připomínky:</u> Všechny zásadní připomínky se dotýkaly formální stránky předloženého materiálu.	Akceptováno – text upraven
Zlínský kraj	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Vzdělávání Předkladatel připomínky nesouhlasí se zavedením jednotného systému vzdělávání, kdy jedinou vzdělávací institucí by byl Institut (např. zhoršení dostupnosti potřebného vzdělávání, vyšší náklady).	1. Institut bude mít funkci pouze certifikační (ověřovací) a metodického řízení. Samotné vzdělávání bude plně v kompetenci jednotlivých institucí. Zmíněné negativní dopady jsou tedy vyloučené. Akceptováno - vysvětleno

Národní bezpečnostní úřad	Bez zásadních připomínek	
Nejvyšší kontrolní úřad	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Institucionální působnost Nesouhlas se začleněním. Nejvyšší kontrolní úřad svojí činností a výlučným postavením podmínky pro vynětí z působnosti připravovaného zákona splňuje. (není státním úřadem a státní správu nevykonává).	1. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda – výjimka se vztahuje pouze na ČNB (nikoliv ČSÚ, NKÚ, ÚZSVM, VS) a instituce již uvedené ve VZZ (Kancelář PS, KPS, AV ČR etc.). Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu
Správa státních hmotných rezerv	Bez zásadních připomínek	
Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Bez zásadních připomínek	
Svaz měst a obcí ČR	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Obecně Myšlenku vytvoření jednoho zákona o zaměstnancích veřejné správy, který by byl společný pro zaměstnance státu i zaměstnance územních samosprávných celků, nepovažujeme za vhodnou. Tím spíše, uvažuje-li se o zavedení veřejnoprávní povahy pracovněprávního vztahu zaměstnanců veřejné správy. Bude-li nový zákon koncipován jako společný, doporučujeme také řešit přístupnost zaměstnanců, alespoň ve stejné kategorii mezi zaměstnavateli ve veřejné správě. Souhlasíme se závěrem na straně 12, že nelze uvažovat o zrušení funkce tajemníka obecního úřadu. Nicméně upozorňujeme, že by měla být řešena problematika „kariérního“ postupu. Aby nemuselo být vyhlašované výběrové řízení, pokud místo bude pokryto z vlastních lidských zdrojů.	1. Zvolená soukromoprávní úprava navazuje na schválený VZZ o úřednících, případná změna by vyžadovala revokaci usnesení vlády. Zpracovatel v Návrhu tezí pouze akcentoval rozdíl mezi těmito úpravami. V textu Návrhu tezí byla zdůrazněna vazba na diskuzi z jednání vlády. Akceptováno – vysvětleno

	2. Kategorizace zaměstnanců Jako správné shledáváme rozdělení zaměstnanců do jednotlivých kategorií, zejména pak vytvoření nové kategorie klíčových spolupracovníků členů vlády, hejtmanů, primátorů atd. Z pohledu obce doporučujeme vztáhnout tuto kategorii obecně k uvolněným členům zastupitelstva obce. 3. Benefity V úvodu a na straně 9 návrhu tezí se materiál zmiňuje o vyšších benefitech pro úředníky. Z pohledu úředníků územních samosprávných celků se však nejedná o žádné vyšší výhody, protože v návrhu zmíněné výhody jsou již obsaženy v zákoníku práce či zákonu č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávních celků. 4. Vzdělávání V souvislosti se vzděláváním pak navrhujeme zvážit rozsah povinného vzdělávání. V mnoha případech se ukazuje, že v oborech, kde nedochází k překotným změnám legislativy, úředníci absolvují opakované školení na jednu a tu samou věc, aby naplnili zákonem dané penzum.	2. Akceptováno 3. Zpracovatel se v této oblasti drží zadání vlády a vrací úroveň benefitů v podobě, jaké byly před předložením na jednání vlády. Akceptováno – text upraven 4. Institut bude mít funkci pouze certifikační (ověřovací) a metodického řízení. Samotné vzdělávání bude plně v kompetenci jednotlivých institucí. Zmíněné negativní dopady jsou tedy vyloučené. Akceptováno - vysvětleno
Úřad pro ochranu hosp. soutěže	Bez zásadních připomínek	
Úřad pro ochranu osobních údajů	<u>Zásadní připomínky:</u> 1. Institucionální působnost Nesouhlas se začleněním. Rozsudek <i>Evropská komise v. Německo</i> z 9. 3. 2010, CELEX: 62007J0518, a připravovaný rozsudek <i>Evropská komise v. Rakousko</i>, sp. zn. C-614/10, zásadním způsobem vyjasňuje poměr nezávislých dozorových úřadů ke státní službě. Dále	1. ÚOOÚ se včlenění mezi správní úřady nebrání, ale obává se možné komplikace ze strany práva EU (viz připomínka). Prozatím doporučuje vyžádat si stanovisko odboru kompatibility. Popřípadě zapracovat do paragrafovaného znění návrhu zákona výjimku dle práva EU. Zpracovatel se drží vymezení institucionální působnosti, na kterém se shodla vláda

	ÚOOÚ doporučuje, aby místo kasuistického výčtu zcela nesourodých vykonavatelů veřejné správy na p. 8 po britském vzoru oddělil státní službu (podléhající vládě; angl. <i>civil service</i>) a veřejnou službu (angl. <i>public servants</i>).	– výjimka se vztahuje pouze na ČNB a instituce již uvedené ve VZZ o úřednících. Připomínka je v přímém rozporu s rozhodnutím vlády. Neakceptováno - připomínka je předmětem rozporu
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Bez zásadních připomínek	
Kancelář veřejného ochránce práv	Bez zásadních připomínek	

V Praze dne 31. ledna 2012

Vypracovala: Mgr. Soňa Dvořáčková
odbor veřejné správy Ministerstva vnitra
tel.: 974 816 615, 603 190 533
e-mail: sona.dvorackova@mvcv.cz

Podpis: