

V Praze dne 30. srpna 2012

Výtisk č.:

S t a n o v i s k o

Legislativní rady vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I.

K celkovému zaměření návrhu

Cílem předloženého návrhu je v souladu s některými úkoly vyplývajícími ze Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 především

- zpřísnění pravidel pro nakládání s majetkem územních samosprávných celků (dále jen „ÚSC“); jedná se zejména o změny v povinném zveřejňování záměrů dispozic s nemovitým majetkem a zpřesnění způsobu určování ceny,
- zavedení větší veřejné kontroly a transparentnosti v orgánech územní samosprávy zejména povinným zveřejňováním výstupů z jednání těchto orgánů, jmenovitým hlasováním jejich členů, posílením práv členů zastupitelstev na informace a zveřejňováním informací o uzavřených smlouvách o nakládání s majetkem,
- zpřísnění povinnosti ÚSC domáhat se náhrad škody a vydání bezdůvodného obohacení a zavedení žalobního oprávnění zastupitelů ÚSC domáhat se těchto nároků za ÚSC, pokud svou povinnost neplní,
- zavedení etických kodexů na úrovni volených zástupců ÚSC.

II.

Vztah k právu EU

Návrh zákona, resp. jeho důvodová zpráva obsahuje výčet předpisů EU, které měl předkladatel zohlednit, a to :

- Sdělení Komise o prvcích státní podpory při prodeji pozemků a staveb orgány veřejné moci (97/C 209/03)
- Smlouvu o fungování Evropské unie, čl. 107 a 108.

Návrh zákona je s právem EU plně slučitelný.

III.

Způsob projednání návrhu

Původní návrh zákona byl projednán v připomínkovém řízení, jehož výsledky jsou uvedeny v předkládací zprávě a v části V. předloženého materiálu. Podle předkladatele je návrh zákona předkládán vládě bez rozporů.

Původní návrh zákona byl projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády pro správní právo a pro soukromé právo. Původní návrh zákona byl rovněž projednán pracovní komisí Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a její stanovisko je uvedeno v příloze k tomuto stanovisku Legislativní rady vlády.

Legislativní rada vlády původní návrh zákona projednala na své schůzi dne 5. dubna 2012. Legislativní rada vlády po obecné rozpravě k návrhu zákona, v níž byla uplatněna řada připomínek, přerušila projednávání návrhu zákona a doporučila předkladateli návrh zákona dopracovat a předložit jeho upravené znění k opětovnému projednání Legislativní radě vlády. Poté předkladatel předložil návrh zákona v upraveném znění, které Legislativní rada vlády projednala na své schůzi dne 17. května 2012. Také při tomto projednání byly k upravenému návrhu zákona vzneseny zásadní připomínky, které vyústily v opětovné přerušení jednání s doporučením návrh dopracovat ve spolupráci s některými členy Legislativní rady

vlády a Odborem vládní legislativy Úřadu vlády České republiky. Jedním z hlavních cílů připomínek byla složitost návrhu obsahujícího řadu variantních řešení. V návaznosti na výsledky projednávání upraveného návrhu zákona Legislativní radou vlády dne 17. května 2012 předkladatel návrh zákona opakovaně upravil a odstraněním variantních řešení návrh zákona výrazně zjednodušil a zpřehlednil.

Upravené znění návrhu zákona projednala Legislativní rada vlády na své schůzi dne 30. srpna 2012.

Toto stanovisko je vypracováno již k upravenému znění návrhu zákona.

IV.

Návrh změn

Legislativní rada vlády doporučuje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, upravit takto:

K části první

K čl. I

K bodu 4

V § 38 odst. 3 písmeno c) uvést v tomto znění:

- „c) jde-li o převod nemovité věci na základě zákonného předkupního práva nebo předkupního práva vzniklého na základě nabídky vybrané ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo o převod nemovité věci na základě smlouvy o budoucí kupní smlouvě, vznikla-li smlouva o budoucí kupní smlouvě na základě nabídky vybrané ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku,“.

K bodu 6

Bod uvést v tomto znění:

- „6. V § 38 se na konci odstavce 7 doplňuje věta „Rada obce a v obcích, v nichž není rada obce volena, zastupitelstvo obce může v jednotlivém případě rozhodnout, že obec právo na náhradu škody, na vydání bezdůvodného obohacení nebo na regresní úhradu neuplatní z důvodů hodných zvláštního zřetele, zejména tehdy, pokud by předpokládané náklady na jeho uplatnění byly vyšší nebo srovnatelné s výší škody, bezdůvodného obohacení nebo regresní úhrady; důvody hodné zvláštního zřetele musí být uvedeny v usnesení rady obce nebo zastupitelstva obce, jímž bylo o neuplatnění práva na náhradu škody, na vydání bezdůvodného obohacení nebo na regresní úhradu rozhodnuto.“.“.

K bodu 7

§ 38a uvést v tomto znění:

„§ 38a

(1) Člen zastupitelstva obce se může v občanském soudním řízení domáhat za obec náhrady škody, jestliže obec do jednoho roku ode dne vzniku škody

- a) neuplatnila nárok na náhradu škody podáním návrhu na zahájení občanského soudního řízení,
- b) nerozhodla o úplném nebo částečném neuplatnění práva na náhradu škody (§ 38 odst. 7), nebo
- c) neuzavřela dohodu o náhradě škody s tím, kdo za ni odpovídá.

(2) Za obec jedná v občanském soudním řízení a náklady soudního řízení platí člen zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1. Písemnosti doručuje soud členovi zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1, a obci; pro posuzování účinků doručení je rozhodující doručení členovi zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1.

(3) Obec nahradí členovi zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1, náklady, které účelně vynaložil v souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody, jestliže byla obci náhrada škody pravomocně přiznána v plném rozsahu; jestliže byla obci pravomocně přiznána náhrada škody pouze částečná, nahradí obec tyto náklady jen v poměrné výši podle požadované náhrady škody a náhrady škody skutečně přiznané. Jestliže obec dosáhne po podání žaloby náhrady škody

uzavřením dohody s osobou, která za škodu odpovídá, nebo jestliže po podání žaloby rozhodne o tom, že náhradu škody nebude zcela nebo zčásti vymáhat, nahradí obec členovi zastupitelstva obce, který podal žalobu odstavce 1, náklady, které účelně vynaložil v souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody, v plném rozsahu.

(4) Zánik mandátu člena zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1, nebrání projednání věci samé. Jestliže členu zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1, zanikl mandát člena zastupitelstva obce, není tím dotčeno jeho postavení vyplývající z odstavce 2.

(5) Vezme-li člen zastupitelstva obce, který podal žalobu podle odstavce 1, žalobu zpět, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu řízení není účinné, jestliže jiný člen zastupitelstva obce k žalobě přistoupí a doloží do 3 měsíců splnění podmínek pro podání žaloby podle odstavce 1.

(6) Lhůta podle odstavce 5 běží ode dne zveřejnění usnesení, v němž soud uvede

- a) jaké věci se řízení týká,
- b) z jakého důvodu má být řízení zastaveno a jak lze překážku odstranit a
- c) poučení, že řízení bude zastaveno, pokud do 3 měsíců od zveřejnění usnesení k žalobě nepřistoupí jiný člen zastupitelstva obce, jenž doloží splnění podmínek pro podání žaloby podle odstavce 1.

(7) Usnesení podle odstavce 6 soud vyvěsí na úřední desce a doručí je tomu, kdo žalobu podle odstavce 1 podal, a obci a uvede, kdy končí lhůta podle odstavce 5. Uplyne-li lhůta marně, soud řízení zastaví.

(8) Ustanovení odstavců 1 až 7 platí obdobně v případě uplatnění nároku obce na regresní úhradu nebo na vydání bezdůvodného obohacení.“.

K bodu 8

- 1. V úvodní části textu bodu číslo „ 53“ nahradit číslem „54“.
- 2. V § 39 odst. 1 větě první slovo „bezprostředně“ vypustit.
- 3. V § 39 odst. 2 na konci úvodní části ustanovení doplnit slovo „o“.
- 4. V § 39 odst. 2 na začátku písmen a) až e) slovo „o“ vypustit.

5. V § 39 odst. 2 na konci písmene d) slovo „nebo“ vypustit.
6. V § 39 odst. 2 za písmeno d) vložit nová písmena e) až g) a uvést je včetně poznámky pod čarou č. x v tomto znění:

„e) pronájem silničního nebo silničního pomocného pozemku v souvislosti se zvláštním užíváním silnic podle zákona upravujícího pozemní komunikace^{x)},
 f) převod pozemku do vlastnictví vlastníka stavby, která se na převáděném pozemku nachází, nebo o převod stavby do vlastnictví vlastníka pozemku, na kterém se stavba nachází,
 g) převod pozemku, ke kterému se vztahuje právo stavby, osobě, která má toto právo stavby, nebo o převod práva stavby vlastníkovi pozemku, ke kterému se toto právo stavby vztahuje, nebo

^{x)} § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 97/2009 Sb. a zákona č. 152/2011 Sb.“.

V návaznosti na to dosavadní písmeno e) označit jako písmeno h), odpovídajícím způsobem upravit číslování poznámek pod čarou, a to včetně odkazů na ně, a následující poznámky pod čarou včetně odkazů na ně přečíslovat.

K bodu 9

1. V § 40 odst. 2 větách první a druhé slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ nahradit slovy „na portálu veřejné správy“.
2. V § 40 odst. 6 slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ vypustit.

K bodu 19

1. V § 49 odstavec 4 uvést v tomto znění:
 „(4) Svazek obcí nabývá právní osobnosti zápisem do příslušného rejstříku právnických osob. Do příslušného rejstříku právnických osob se zapisuje den vzniku svazku obcí, den jeho zrušení s uvedením právního důvodu, den jeho zániku, název a sídlo svazku obcí, identifikační číslo osoby svazku obcí poskytnuté správcem základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, předmět činnosti svazku obcí, orgány, kterými svazek obcí jedná, a jméno, příjmení a adresa bydliště osob

vykonávajících jejich působnost spolu s uvedením způsobu, jakým tento orgán svazek obcí zastupuje, a údaje o dni vzniku nebo zániku jejich funkce; do sbírky listin, která je součástí tohoto rejstříku, se ukládá smlouva o vytvoření svazku obcí spolu se stanovami a změny těchto dokumentů. Návrh na zápis svazku obcí do příslušného rejstříku právnických osob se tomu, kdo tento rejstřík vede, podává prostřednictvím krajského úřadu příslušného podle sídla svazku obcí; nemá-li návrh vady, zašle jej krajský úřad příslušný podle sídla svazku obcí tomu, kdo příslušný rejstřík právnických osob vede, bez zbytečného odkladu; krajský úřad je přitom činný v přenesené působnosti.“.

2. V § 49 odst. 5 slova „registru dobrovolných svazků obcí“ nahradit slovy „příslušného rejstříku právnických osob“.

K bodu 37

1. V § 82 odstavce 2 a 3 uvést v tomto znění:

„(2) Člen zastupitelstva obce má právo obracet se s připomínkami a podněty ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, na starostu a místostarostu obce, na obecní úřad, na právnické osoby, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je obec nebo které obec sama nebo spolu s dalšími obcemi nebo kraji ovládá sama nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu^{x)}, a na organizační složky obce.

(3) K připomínce nebo podnětu musí být do 15 dnů ode dne jejich doručení poskytnuto vyjádření; tuto lhůtu lze ze závažných důvodů prodloužit, nejvíce však o 15 dní; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva předem informován. Jestliže člen zastupitelstva obce vyjádření v uvedené lhůtě neobdrží nebo považuje-li je za nedostatečné, může do 30 dnů od uplynutí lhůty pro obdržení vyjádření písemně požádat zastupitelstvo obce, popřípadě radu obce, jde-li o informace od právnických osob, jejichž zakladatelem, společníkem nebo zřizovatelem je obec, o prověření způsobu vyřízení vznesené připomínky nebo podnětu. Zastupitelstvo obce nebo rada obce na svém nejbližším zasedání nebo schůzi přijme odpovídající opatření.“.

2. V § 82 doplnit odstavce 4 a 5 a uvést je v tomto znění:

„(4) Člen zastupitelstva obce má právo požadovat informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce, od obce, od právnických osob, jejichž zakladatelem nebo

zřizovatelem je obec nebo které obec sama nebo spolu s dalšími obcemi nebo kraji ovládá sama nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu^{x)}, a od organizačních složek obce. Informace musí být členovi zastupitelstva obce poskytnuta bezodkladně, a není-li to možné, nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne, kdy o její poskytnutí požádal, a to včetně nahlédnutí do dokumentů, v nichž jsou tyto informace zaznamenány, nebo poskytnutí kopií těchto dokumentů, pokud o to člen zastupitelstva požádal; v případě požadavku na poskytnutí informace vztahující se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce podle § 93 odst. 1 musí být informace poskytnuta do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

(5) Požaduje-li člen zastupitelstva obce větší množství informací v jedné žádosti nebo ve více podaných a dosud nevyřízených žádostech, lze lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit, nejvíce však o 15 dní, s výjimkou informací vztahujících se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva předem informován. Za poskytnutí mimořádně rozsáhlého množství kopií může obec požadovat od člena zastupitelstva obce náhradu ve výši nepřesahující materiálové náklady na jejich zhotovení; poskytnutí kopií je v takovém případě podmíněno zaplacením požadované náhrady.“.

K bodu 40

Bod uvést v tomto znění:

„40. V § 84 odst. 4 se slova „mimo pravomoce vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2“ zrušují.“.

K bodu 43

V § 85 písm. e) částku „20 000 Kč“ nahradit částkou „50 000 Kč“.

K bodu 51

Bod uvést v tomto znění:

„51. V § 95 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „V zápise se dále uvede, jak jednotliví členové zastupitelstva obce hlasovali o navržených usneseních, ledaže zastupitelstvo obce rozhodlo o tajném hlasování v případě volby, jmenování nebo odvolání, nebo v případě rozhodování o zániku mandátu člena zastupitelstva obce podle zákona upravujícího volby do zastupitelstev obcí.“.“.

K bodu 52

1. V úvodní části textu bodu slova „doplňují odstavce 3 a 4, které znějí“ nahradit slovy „doplňuje odstavec 3, který zní“.
2. V § 95 odstavec 4 vypustit.

K bodu 54

Slova „, nebo v jiném případě třípětinovou většinou všech svých členů o tajném hlasování“ vypustit.

Za bod 55 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„56. V § 102 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „je vyhrazeno“ nahrazují slovem „přísluší“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K čl. II

K bodu 2

Za slova „byly sjednány ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ vložit slova „a smlouvy sjednané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se v důsledku uzavření těchto dodatků staly smlouvami podle § 40 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“.

K bodu 7

Slova „registru dobrovolných svazků obcí, který je veden u krajského úřadu ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ nahradit slovy „příslušného rejstříku právnických osob; krajský úřad tyto údaje a dokumenty bez zbytečného odkladu po dni nabytí účinnosti tohoto zákona zašle tomu, kdo příslušný rejstřík právnických osob vede“.

K části druhé**K čl. III****K bodu 3**

1. V § 17 odst. 3 písmeno c) uvést v tomto znění:

„c) jde-li o převod nemovité věci na základě zákonného předkupního práva nebo předkupního práva vzniklého na základě nabídky vybrané ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo o převod nemovité věci na základě smlouvy o budoucí kupní smlouvě, vznikla-li smlouva o budoucí kupní smlouvě na základě nabídky vybrané ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku,“.

2. V § 17 odst. 3 písm. e) částku „50 000 Kč“ nahradit částkou „200 000 Kč“.

K bodu 5

Bod uvést v tomto znění:

„5. V § 17 se na konci odstavce 7 doplňuje věta „Rada (§ 59 odst. 3) může v jednotlivém případě rozhodnout, že kraj právo na náhradu škody, na vydání bezdůvodného obohacení nebo na regresní úhradu neuplatní z důvodů hodných zvláštního zřetele, zejména tehdy, pokud by předpokládané náklady na jeho uplatnění byly vyšší nebo srovnatelné s výší škody, bezdůvodného obohacení nebo regresní úhrady; důvody hodné zvláštního zřetele musí být uvedeny v usnesení rady, jímž bylo o neuplatnění práva na náhradu škody, na vydání bezdůvodného obohacení nebo na regresní úhradu rozhodnuto.“.“.

K bodu 6

§ 17a uvést v tomto znění:

„§ 17a

(1) Člen zastupitelstva se může v občanském soudním řízení domáhat za kraj náhrady škody, jestliže kraj do jednoho roku ode dne vzniku škody

- a) neuplatnil nárok na náhradu škody podáním návrhu na zahájení občanského soudního řízení,
- b) nerozhodl o úplném nebo částečném neuplatnění práva na náhradu škody (§ 17 odst. 7), nebo

c) neuzavřel dohodu o náhradě škody s tím, kdo za ni odpovídá.

(2) Za kraj jedná v občanském soudním řízení a náklady soudního řízení platí člen zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1. Písemnosti doručuje soud členovi zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1, a kraji; pro posuzování účinků doručení je rozhodující doručení členovi zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1.

(3) Kraj nahradí členovi zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1, náklady, které účelně vynaložil v souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody, jestliže byla kraji náhrada škody pravomocně přiznána v plném rozsahu; jestliže byla kraji pravomocně přiznána náhrada škody pouze částečná, nahradí kraj tyto náklady jen v poměrné výši podle požadované náhrady škody a náhrady škody skutečně přiznané. Jestliže kraj dosáhne po podání žaloby náhrady škody uzavřením dohody s osobou, která za škodu odpovídá, nebo jestliže po podání žaloby rozhodne o tom, že náhradu škody nebude zcela nebo zčásti vymáhat, nahradí kraj členovi zastupitelstva, který podal žalobu odstavce 1, náklady, které účelně vynaložil v souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody, v plném rozsahu.

(4) Zánik mandátu člena zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1, nebrání projednání věci samé. Jestliže členu zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1, zanikl mandát člena zastupitelstva, není tím dotčeno jeho postavení vyplývající z odstavce 2.

(5) Vezme-li člen zastupitelstva, který podal žalobu podle odstavce 1, žalobu zpět, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu řízení není účinné, jestliže jiný člen zastupitelstva k žalobě přistoupí a doloží do 3 měsíců splnění podmínek pro podání žaloby podle odstavce 1.

(6) Lhůta podle odstavce 5 běží ode dne zveřejnění usnesení, v němž soud uvede

- a) jaké věci se řízení týká,
- b) z jakého důvodu má být řízení zastaveno a jak lze překážku odstranit a
- c) poučení, že řízení bude zastaveno, pokud do 3 měsíců od zveřejnění usnesení k žalobě nepřistoupí jiný člen zastupitelstva, jenž doloží splnění podmínek pro podání žaloby podle odstavce 1.

(7) Usnesení podle odstavce 6 soud vyvěsí na úřední desce a doručí je tomu, kdo žalobu podle odstavce 1 podal, a kraji a uvede, kdy končí lhůta podle odstavce 5. Uplyne-li lhůta marně, soud řízení zastaví.

(8) Ustanovení odstavců 1 až 7 platí obdobně v případě uplatnění nároku kraje na regresní úhradu nebo na vydání bezdůvodného obohacení.“.

K bodu 7

1. V § 18 odst. 1 větě první slovo „bezprostředně“ vypustit.
2. V § 18 odst. 2 na konci úvodní části ustanovení doplnit slovo „o“.
3. V § 18 odst. 2 na začátku písmen a) až f) slovo „o“ vypustit.
4. V § 18 odst. 2 písm. e) slova „zvláštního zákona“ nahradit slovy „zákona upravujícího pozemní komunikace“ a slovo „nebo“ vypustit.
5. V § 18 odst. 2 za písmeno e) vložit nová písmena f) a g) a uvést je v tomto znění:
 „f) převod pozemku do vlastnictví vlastníka stavby, která se na převáděném pozemku nachází, nebo o převod stavby do vlastnictví vlastníka pozemku, na kterém se stavba nachází,
 g) převod pozemku, ke kterému se vztahuje právo stavby, osobě, která má toto právo stavby, nebo o převod práva stavby vlastníkovi pozemku, ke kterému se toto právo stavby vztahuje, nebo“.

V návaznosti na to dosavadní písmeno f) označit jako písmeno h).

K bodu 8

1. V § 19 odst. 2 větách první a druhé slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ nahradit slovy „na portálu veřejné správy“.
2. V § 19 odst. 6 slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ vypustit.

K bodu 9

V § 23 odst. 2 větu druhou vypustit.

K bodu 17

Bod uvést v tomto znění:

„17. V § 34 se za odstavce 1 vkládají nové odstavce 2 až 5, které včetně poznámky

pod čarou č. 40 znějí:

„(2) Člen zastupitelstva má právo obracet se s připomínkami a podněty ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, na hejtmána a náměstka hejtmána, na krajský úřad, na právnické osoby, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je kraj nebo které kraj sám nebo spolu s dalšími kraji nebo obcemi ovládá sám nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu⁴⁰⁾, a na organizační složky kraje.

(3) K připomínce nebo podnětu musí být do 15 dnů ode dne jejich doručení poskytnuto vyjádření; tuto lhůtu lze ze závažných důvodů prodloužit, nejvíce však o 15 dní; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva předem informován. Jestliže člen zastupitelstva vyjádření v uvedené lhůtě neobdrží nebo považuje-li je za nedostatečné, může do 30 dnů od uplynutí lhůty pro obdržení vyjádření písemně požádat zastupitelstvo, popřípadě radu, jde-li o informace od právnických osob, jejichž zakladatelem, společníkem nebo zřizovatelem je kraj, o prověření způsobu vyřízení vznesené připomínky nebo podnětu. Zastupitelstvo nebo rada na svém nejbližším zasedání nebo schůzi přijme odpovídající opatření.

(4) Člen zastupitelstva má právo požadovat informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce, od kraje, od právnických osob, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je kraj nebo které kraj sám nebo spolu s dalšími kraji nebo obcemi ovládá sám nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu⁴⁰⁾, a od organizačních složek kraje. Informace musí být členovi zastupitelstva poskytnuta bezodkladně, a není-li to možné, nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne, kdy o její poskytnutí požádal, a to včetně nahlédnutí do dokumentů, v nichž jsou tyto informace zaznamenány, nebo poskytnutí kopií těchto dokumentů, pokud o to člen zastupitelstva požádal; v případě požadavku na poskytnutí informace vztahující se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva podle § 42 odst. 1 musí být informace poskytnuta do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

(5) Požaduje-li člen zastupitelstva větší množství informací v jedné žádosti nebo ve více podaných a dosud nevyřízených žádostech, lze lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit, nejvíce však o 15 dní, s výjimkou informací

vztahujících se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva předem informován. Za poskytnutí mimořádně rozsáhlého množství kopií může kraj požadovat od člena zastupitelstva kraje náhradu ve výši nepřesahující materiálové náklady na jejich zhotovení; poskytnutí kopií je v takovém případě podmíněno zaplacením požadované náhrady.

⁴⁰⁾ § 74 až 78 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 6 a 7.“.

Za bod 27 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„28. V § 37 odst. 2 se slova „mimo pravomoci vyhrazené radě podle § 59 odst. 1“ zrušují.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 29

1. V § 43 odstavec 1 uvést v tomto znění:

„(1) O průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis, který podepisuje hejtman nebo náměstek hejtmana a zvolení ověřovatelé. Zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí obsahovat údaj o počtu přítomných členů zastupitelstva, schválený program jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení; přílohou zápisu je informace zveřejněná podle § 42 odst. 1. V zápise se dále uvede, jak jednotliví členové zastupitelstva hlasovali o navržených usneseních, ledaže zastupitelstvo rozhodlo o tajném hlasování v případě volby, jmenování nebo odvolání, nebo v případě rozhodování o zániku mandátu člena zastupitelstva podle zákona upravujícího volby do zastupitelstev krajů.“.

2. V § 43 odstavec 4 vypustit.

K dosavadnímu bodu 35

Slova „, nebo v jiném případě třípětinovou většinou všech svých členů o tajném hlasování“ vypustit.

Za dosavadní bod 37 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 59 odst. 1 úvodní části ustanovení se slova „je vyhrazeno“ nahrazují slovem „přísluší“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 46

Bod uvést v tomto znění:

„X. V § 94 odst. 1 se slova „orgánům kraje“ nahrazují slovy „kraji nebo jeho orgánu“ a slova „; na jeho rozhodování se vztahuje správní řád,⁴⁾“ pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak“ se zrušují.“.

K čl. IV

K bodu 2

Za slova „byly sjednány ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ vložit slova „a smlouvy sjednané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se v důsledku uzavření těchto dodatků staly smlouvami podle § 19 zákona č. 129/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“.

K části třetí

K čl. V

K bodu 10

1. V § 24 odstavec 5 uvést v tomto znění:

„(5) Svazek nabývá právní osobnosti zápisem do příslušného rejstříku právnických osob. Do příslušného rejstříku právnických osob se zapisuje den vzniku svazku, den jeho zrušení s uvedením právního důvodu, den jeho zániku, název a sídlo svazku, identifikační číslo osoby svazku poskytnuté správcem základního registru právnických osob, podnikajících fyzických osob a orgánů veřejné moci, předmět činnosti svazku, orgány, kterými svazek jedná, a jméno, příjmení a adresa bydliště osob vykonávajících jejich působnost spolu s uvedením způsobu, jakým tento orgán svazek zastupuje, a údaje o dni vzniku nebo zániku jejich funkce; do sbírky listin, která je součástí tohoto rejstříku, se ukládá smlouva o vytvoření svazku spolu se stanovami a změny těchto dokumentů. Návrh na zápis svazku do příslušného rejstříku právnických osob se tomu, kdo tento rejstřík vede, podává prostřednictvím krajského úřadu příslušného podle sídla svazku

obcí; nemá-li návrh vady, zašle jej krajský úřad příslušný podle sídla svazku obcí tomu, kdo příslušný rejstřík právnických osob vede, bez zbytečného odkladu; krajský úřad je přitom činný v přenesené působnosti. Je-li sídlem svazku hlavní město Praha, podává se návrh na zápis svazku do příslušného rejstříku právnických osob prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy.“.

2. V § 24 odst. 6 slova „registru dobrovolných svazků obcí“ nahradit slovy „příslušného rejstříku právnických osob“.

K bodu 14

1. V § 35 odst. 3 úvodní části ustanovení slova „Hlavní město Praha je povinno“ nahradit slovy „Hlavní město Praha nebo městská část jsou povinny“ a slova „ke svému majetku“ nahradit slovy „k majetku hlavního města Prahy“.
2. V § 35 odst. 3 písmeno c) uvést v tomto znění:
 „c) jde-li o převod nemovité věci na základě zákonného předkupního práva nebo předkupního práva vzniklého na základě nabídky vybrané ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo o převod nemovité věci na základě smlouvy o budoucí kupní smlouvě, vznikla-li smlouva o budoucí kupní smlouvě na základě nabídky vybrané ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku,“.
3. V § 35 odst. 3 písm. e) částku „50 000 Kč“ nahradit částkou „200 000 Kč“.
4. V samostatné větě v závěru bodu slovo „označují“ nahradit slovem „označují“.

K bodu 15

Bod uvést v tomto znění:

- „15. V § 35 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Rada hlavního města Prahy (§ 68 odst. 3) nebo městské části může v jednotlivém případě rozhodnout, že hlavní město Praha nebo městská část právo na náhradu škody, na vydání bezdůvodného obohacení nebo na regresní úhradu neuplatní z důvodů hodných zvláštního zřetele, zejména tehdy, pokud by předpokládané náklady na jeho uplatnění byly vyšší nebo srovnatelné s výší škody, bezdůvodného obohacení nebo regresní úhrady; důvody hodné zvláštního zřetele musí být uvedeny v usnesení rady hlavního města Prahy nebo městské části, jímž bylo o neuplatnění práva na náhradu škody, na vydání bezdůvodného obohacení nebo na regresní úhradu rozhodnuto.“.“.

K bodu 17

§ 35a uvést v tomto znění:

„§ 35a

(1) Člen zastupitelstva hlavního města Prahy se může v občanském soudním řízení domáhat za hlavní město Prahu náhrady škody, jestliže hlavní město Praha do jednoho roku ode dne vzniku škody

- a) neuplatnilo nárok na náhradu škody podáním návrhu na zahájení občanského soudního řízení,
- b) nerozhodlo o úplném nebo částečném neuplatnění práva na náhradu škody (§ 35 odst. 4), nebo
- c) neuzavřelo dohodu o náhradě škody s tím, kdo za ni odpovídá.

(2) Člen zastupitelstva městské části se může v občanském soudním řízení domáhat za městskou část náhrady škody, jestliže městská část do jednoho roku ode dne vzniku škody

- a) neuplatnila nárok na náhradu škody podáním návrhu na zahájení občanského soudního řízení,
- b) nerozhodla o úplném nebo částečném neuplatnění práva na náhradu škody (§ 35 odst. 4), nebo
- c) neuzavřela dohodu o náhradě škody s tím, kdo za ni odpovídá.

(3) Za hlavní město Prahu nebo městskou část jedná v občanském soudním řízení a náklady soudního řízení platí člen zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2. Písemnosti doručuje soud členovi zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2, a hlavnímu městu Praze nebo městské části; pro posuzování účinků doručení je rozhodující doručení členovi zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2.

(4) Hlavní město Praha nebo městská část nahradí členovi zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2, náklady, které účelně vynaložil v souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody, jestliže byla hlavnímu městu Praze nebo městské části náhrada škody pravomocně přiznána v plném rozsahu; jestliže byla hlavnímu městu Praze nebo

městské části pravomocně přiznána náhrada škody pouze částečná, nahradí hlavní město Praha nebo městská část tyto náklady jen v poměrné výši podle požadované náhrady škody a náhrady škody skutečně přiznané. Jestliže hlavní město Praha nebo městská část dosáhne po podání žaloby náhrady škody uzavřením dohody s osobou, která za škodu odpovídá, nebo jestliže po podání žaloby rozhodne o tom, že náhradu škody nebude zcela nebo zčásti vymáhat, nahradí hlavní město Praha nebo městská část členovi zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu odstavce 1 nebo 2, náklady, které účelně vynaložil v souvislosti s uplatněním nároku na náhradu škody, v plném rozsahu.

(5) Zánik mandátu člena zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2, nebrání projednání věci samé. Jestliže členu zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2, zanikl mandát člena zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, není tím dotčeno jeho postavení vyplývající z odstavce 3.

(6) Vezme-li člen zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, který podal žalobu podle odstavce 1 nebo 2, žalobu zpět, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu řízení není účinné, jestliže jiný člen zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části k žalobě přistoupí a doloží do 3 měsíců splnění podmínek pro podání žaloby podle odstavce 1 nebo 2.

(7) Lhůta podle odstavce 6 běží ode dne zveřejnění usnesení, v němž soud uvede

- a) jaké věci se řízení týká,
- b) z jakého důvodu má být řízení zastaveno a jak lze překážku odstranit a
- c) poučení, že řízení bude zastaveno, pokud do 3 měsíců od zveřejnění usnesení k žalobě nepřistoupí jiný člen zastupitelstva hlavního města Prahy nebo městské části, jenž doloží splnění podmínek pro podání žaloby podle odstavce 1 nebo 2.

(8) Usnesení podle odstavce 7 soud vyvěsí na úřední desce a doručí je tomu, kdo žalobu podle odstavce 1 nebo 2 podal, a hlavnímu městu Praze nebo městské části a uvede, kdy končí lhůta podle odstavce 6. Uplyne-li lhůta marně, soud řízení zastaví.

(9) Ustanovení odstavců 1 až 8 platí obdobně v případě uplatnění nároku hlavního města Prahy nebo městské části na regresní úhradu nebo na vydání bezdůvodného obohacení.“.

K bodu 18

1. V úvodní části textu bodu číslo „36“ nahradit číslem „37“.
2. V § 36 odst. 1 větě první slovo „bezprostředně“ vypustit.
3. V § 36 odst. 2 na konci úvodní části ustanovení doplnit slovo „o“.
4. V § 36 odst. 2 na začátku písmen a) až e) slovo „o“ vypustit.
5. V § 36 odst. 2 na konci písmene d) slovo „nebo“ vypustit.
6. V § 36 odst. 2 za písmeno d) vložit nová písmena e) až g) a uvést je včetně poznámky pod čarou č. x v tomto znění:

„e) pronájem silničního nebo silničního pomocného pozemku v souvislosti se zvláštním užíváním silnic podle zákona upravujícího pozemní komunikace^{x)},

f) převod pozemku do vlastnictví vlastníka stavby, která se na převáděném pozemku nachází, nebo o převod stavby do vlastnictví vlastníka pozemku, na kterém se stavba nachází,

g) převod pozemku, ke kterému se vztahuje právo stavby, osobě, která má toto právo stavby, nebo o převod práva stavby vlastníkovi pozemku, ke kterému se toto právo stavby vztahuje, nebo

^{x)} § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 102/2000 Sb., zákona č. 256/2002 Sb., zákona č. 259/2002 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 97/2009 Sb. a zákona č. 152/2011 Sb.“.

V návaznosti na to dosavadní písmeno e) označit jako písmeno h), odpovídajícím způsobem upravit číslování poznámek pod čarou, a to včetně odkazů na ně, a následující poznámky pod čarou včetně odkazů na ně přečíslovat.

K bodu 19

1. V § 36b odst. 1 písm. a) úvodní části ustanovení slova "50 000 Kč bez daně z přidané hodnoty" nahradit slovy "200 000 Kč bez daně z přidané hodnoty v případě hlavního města Prahy nebo 50 000 Kč bez daně z přidané hodnoty v případě městské části".

2. V § 36b odst. 2 větách první a druhé slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ nahradit slovy „na portálu veřejné správy“.
3. V § 36b odst. 6 slova „způsobem umožňujícím dálkový přístup“ vypustit.

K bodu 23

Bod uvést v tomto znění:

„23. V § 51 se za odstavce 3 vkládají nové odstavce 4 až 7, které včetně poznámky pod čarou č. x znějí:

„(4) Člen zastupitelstva hlavního města Prahy má právo obracet se s připomínkami a podněty ve věcech, které souvisejí s výkonem jeho funkce, na primátora hlavního města Prahy a náměstka primátora, na Magistrát hlavního města Prahy, na právnické osoby, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je hlavní město Praha nebo které hlavní město Praha samo nebo spolu s dalšími obcemi nebo kraji ovládá samo nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu^{x)}, a na organizační složky hlavního města Prahy.

(5) K připomínce nebo podnětu musí být do 15 dnů ode dne jejich doručení poskytnuto vyjádření; tuto lhůtu lze ze závažných důvodů prodloužit, nejvíce však o 15 dnů; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva hlavního města Prahy předem informován. Jestliže člen zastupitelstva hlavního města Prahy vyjádření v uvedené lhůtě neobdrží nebo považuje-li je za nedostatečné, může do 30 dnů od uplynutí lhůty pro obdržení vyjádření písemně požádat zastupitelstvo hlavního města Prahy, popřípadě radu hlavního města Prahy, jde-li o informace od právnických osob, jejichž zakladatelem, společníkem nebo zřizovatelem je hlavní město Praha, o prověření způsobu vyřízení vznesené připomínky nebo podnětu. Zastupitelstvo hlavního města Prahy nebo rada hlavního města Prahy na svém nejbližším zasedání nebo schůzi přijme odpovídající opatření.

(6) Člen zastupitelstva hlavního města Prahy má právo požadovat informace, které souvisejí s výkonem jeho funkce, od hlavního města Prahy, od právnických osob, jejichž zakladatelem nebo zřizovatelem je hlavní město Praha nebo které hlavní město Praha samo nebo spolu s dalšími obcemi nebo

kraji ovládá samo nebo prostřednictvím jiných právnických osob podle zvláštního právního předpisu^{x)}, a od organizačních složek hlavního města Prahy. Informace musí být členovi zastupitelstva hlavního města Prahy poskytnuta bezodkladně, a není-li to možné, nejpozději do 7 pracovních dnů ode dne, kdy o její poskytnutí požádal, a to včetně nahlédnutí do dokumentů, v nichž jsou tyto informace zaznamenány, nebo poskytnutí kopií těchto dokumentů, pokud o to člen zastupitelstva hlavního města Prahy požádal; v případě požadavku na poskytnutí informace vztahující se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy podle § 60 odst. 3 musí být informace poskytnuta do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti.

(7) Požaduje-li člen zastupitelstva hlavního města Prahy větší množství informací v jedné žádosti nebo ve více podaných a dosud nevyřízených žádostech, lze lhůtu pro poskytnutí informace prodloužit, nejvíce však o 15 dní, s výjimkou informací vztahujících se ke zveřejněnému návrhu programu připravovaného zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy; o prodloužení lhůty musí být člen zastupitelstva hlavního města Prahy předem informován. Za poskytnutí mimořádně rozsáhlého množství kopií může hlavní město Praha požadovat od člena zastupitelstva hlavního města Prahy náhradu ve výši nepřesahující materiálové náklady na jejich zhotovení; poskytnutí kopií je v takovém případě podmíněno zaplacením požadované náhrady.

^{x)} § 74 až 78 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 8 a 9.“.

Za bod 31 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„32. V § 59 odst. 4 se slova „mimo pravomoci vyhrazené radě hlavního města Prahy dle § 68 odst. 2“ zrušují.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 33

1. V § 65 odstavce 1 uvést v tomto znění:

„(1) O průběhu zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy se pořizuje zápis, který musí obsahovat počet přítomných členů zastupitelstva hlavního města Prahy, schválený pořad jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení; přílohou zápisu je informace § 60 odst.3. V zápise se dále uvede, jak jednotliví členové zastupitelstva hlavního města Prahy hlasovali o navržených usneseních, ledaže zastupitelstvo hlavního města Prahy rozhodlo o tajném hlasování v případě volby, jmenování nebo odvolání, nebo v případě rozhodování o zániku mandátu člena zastupitelstva hlavního města Prahy podle zákona upravujícího volby do zastupitelstev obcí. Zápis podepisuje primátor hlavního města Prahy nebo náměstek primátora hlavního města Prahy a určení ověřovatelé.“.

2. V § 65 odstavec 4 vypustit.

Za dosavadní bod 33 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 68 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „je vyhrazeno“ nahrazují slovem „přísluší“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K dosavadnímu bodu 38

Slova „, nebo v jiném případě třípětinovou většinou všech svých členů o tajném hlasování“ vypustit.

Za dosavadní bod 49 vložit nový bod návrhu novely a uvést jej v tomto znění:

„X. V § 94 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „je vyhrazeno“ nahrazují slovem „přísluší“.“.

V návaznosti na to následující body návrhu novely přečíslovat.

K čl. VI

K bodu 2

Za slova „byly sjednány ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ vložit slova „a smlouvy sjednané přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se v důsledku uzavření těchto dodatků staly smlouvami podle § 36b zákona č. 131/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“.

K bodu 5

Slova „vedené u krajského úřadu“ nahradit slovy „vedené u Magistrátu hlavního města Prahy“ a slova „registru dobrovolných svazků obcí, který je veden u krajského úřadu ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona“ nahradit slovy „příslušného rejstříku právnických osob; Magistrát hlavního města Prahy tyto údaje a dokumenty bez zbytečného odkladu po dni nabytí účinnosti tohoto zákona zašle tomu, kdo příslušný rejstřík právnických osob vede“.

K části čtvrté

Část vypustit.

V návaznosti na to následující části a články návrhu zákona přečíslovat.

K dosavadní části šesté**K dosavadnímu čl. XI**

1. V § 42 odst. 2 úvodní části ustanovení slova „Státní zastupitelství podá“ nahradit slovy „Nejvyšší státní zastupitelství může podat“ a za slova „územním samosprávným celkem,“ vložit slova „jejíž smluvní stranou není jiný územní samosprávný celek a“.
2. V § 42 odst. 2 písm. a) slova „, jejíž smluvní stranou není obec“ vypustit.

K důvodové zprávě

1. Důvodovou zprávu upravit tak, aby odpovídala vládou schválenému návrhu zákona.
2. V části důvodové zprávy obsahující hodnocení souladu navrhované úpravy s ústavním pořádkem doplnit odůvodnění, proč se zavedení veřejnoprávních omezení pro nakládání s tzv. veřejným majetkem navrhuje pouze pro územní samosprávné celky a nikoliv též pro stát a jeho instituce ve vztahu k nakládání s majetkem státu. To platí obdobně také, pokud jde o důsledek nesplnění povinnosti zveřejnit některé smlouvy spočívající v neúčinnosti nebo neplatnosti těchto smluv.
3. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k části první čl. I změně uvedené v § 29 odst. 2 obecního zřízení, pokud jde o způsob, jakým by se spolek mohl bránit postupu orgánů obce, které by jeho žádosti nevyhověly.

4. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k části první čl. I bodu 6, pokud jde o možnost posuzovat zákonnost usnesení příslušného orgánu obce o důvodech neuplatnění nároku na náhradu škody nebo vydání bezdůvodného obohacení.
5. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k části první čl. I bodu 7, pokud jde o rozsah žalobního oprávnění jednotlivých členů zastupitelstev městských obvodů a městských částí statutárních měst a členů zastupitelstev statutárních měst; z návrhu není zřejmé, zda se členové zastupitelstev městských obvodů a městských částí statutárních měst budou moci domáhat za město jakékoliv náhrady škody nebo jen té škody, která se týká dané městské části či obvodu; to platí také opačně ve vztahu k členům zastupitelstev statutárních měst.
6. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k části první čl. I změnám v § 65 obecního zřízení, tak aby bylo zřejmé, zda se skutečně jedná o věcné změny, a popřípadě v čem tyto změny spočívají.
7. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k navrhovaným změnám obecního zřízení, kterými má být zrušena vyhrazená pravomoc rady obce (§ 84 odst. 4 a § 102 odst. 2); to platí analogicky též ve vztahu ke změnám příslušných ustanovení krajského zřízení a zákona o hlavním městě Praze.
8. Ve zvláštní části důvodové zprávy doplnit odůvodnění k části druhé čl. III bodu 51 (změna § 94 odst. 1 krajského zřízení), pokud jde o potřebu zachování úpravy příslušnosti krajského úřadu.
9. Ve zvláštní části důvodové zprávy upřesnit odůvodnění k dosavadní části páté, pokud jde o podmínky uplatňování nároku na regresní úhradu, resp. rozhodování o tom, zda jsou či nejsou dány důvody zvláštního zřetele hodné pro neuplatnění nároku; za typický důvod hodný zvláštního zřetele pro nevymáhání regresní úhrady by neměl být považován rozdílný výklad určité právní otázky, neboť ten je důvodem zrušení rozhodnutí pro nezákonnost nebo nesprávný úřední postup téměř vždy, a regresní úhrada by proto s odkazem na tento důvod nemusela být vymáhána prakticky nikdy.

K platnému znění navrženými novelami dotčených částí zákonů s vyznačením navrhovaných změn

Toto platné znění upravit tak, aby odpovídalo textu návrhu zákona, a promítnout do něj změny předloženého návrhu zákona schválené vládou.

V.

Závěr

Legislativní rada vlády doporučuje vládě s c h v á l i t návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a přijmout k němu usnesení vlády a v něm stanovit:

„V l á d a

I. s c h v á l u j e návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s úpravami podle připomínek obsažených ve stanovisku Legislativní rady vlády;

II. u k l á d á ministru vnitra vypracovat konečné znění vládního návrhu zákona podle bodu I tohoto usnesení;

III. p o v ě ř u j e

1. předsedu vlády, aby předložil vládní návrh zákona podle bodu I a II tohoto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky k dalšímu projednání,

2. ministra vnitra, aby odůvodnil vládní návrh zákona v Parlamentu České republiky.“

Mgr. Karolína P e a k e
místopředsedkyně vlády
a předsedkyně Legislativní rady vlády

Příloha

V Praze dne 2. května 2012

Č.j.: 194/12/REV1

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

zákona o obcích (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony)

I. Úvod:

Usnesením vlády ČR ze dne 5. ledna 2011, č. 1, byla schválena Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (dále jen „Strategie“). Předmětná strategie identifikovala celou řadu problémů s nakládáním s veřejnými prostředky, přičemž předpokládala provedení legislativních i nelegislativních opatření, jež by měla minimalizovat, případně vyloučit rizika korupčního jednání. Nikoliv nepodstatnou součástí předmětných opatření jsou změny zákonů o územních samosprávních celcích, směřující k posílení transparentnosti a veřejné kontroly nakládání s majetkem samospráv, a k odstranění existujících legislativních nedostatků či nejasností. Ze strategie vyplynuly následující změny zákonů o územních samosprávních celcích, případně souvisejících předpisů:

- Zavedení přísnějších pravidel pro nakládání s majetkem obcí a krajů a pro posílení odpovědnosti za způsobenou škodu;
- Zavedení větší transparentnosti hlasování v orgánech územní samosprávy ve věcech nakládání s majetkem územní samosprávy, nebo o zakázkách, dotacích a grantech;
- Změna přístupu členů zastupitelstev územních samosprávních celků k informacím;
- Úprava kompetencí mezi zastupitelstvem a radou zamezující obcházení zákona;
- Úprava centrální adresy;
- Zpracování etických kodexů na úrovni všech volených zástupců.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel zpracoval a předložil jako součást materiálu do vlády závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace – malou RIA. Zpráva je dostatečně podrobná, relativně kvalitně zpracovaná, strukturovaná, avšak s ohledem na rozsah komentovaných návrhů opatření působí málo přehledným dojmem. Současně je řada dopadů podrobněji vyhodnocována ve zvláštní části důvodové zprávy a nikoliv

v závěrečné zprávě RIA. Materiálu by z tohoto důvodu prospělo zobecňující shrnutí. To je však detail spíše formálního charakteru.

Materiál dobře popisuje a analyzuje současný stav, pojmenovává problémy a zdůvodňuje, proč je nutné existující právní úpravu precizovat s cílem odstranit výkladové nejasnosti a především právní úpravu zpřísnit a zpřesnit tam, kde je takové opatření nezbytné k odstranění či alespoň minimalizaci potenciálních ne hospodárných a korupčních postupů. Vcelku přehledně a přesvědčivě rozebírá jednotlivé varianty u každého opatření, přičemž nulové varianty jsou navrhovány jen tam, kde Strategie neukládá dané opatření zavést buď vůbec, nebo ukládá pouze dosažení určitého výsledku. V kontextu toho, že zde vedle sebe stojí strategický dokument a návrh legislativních právních norem, které se opírají - na rozdíl od Strategie - o RIA, je účelné analyzovat do stejné míry podrobnosti rovněž variantu nulovou, aby bylo z provedeného vyhodnocení zřejmé, že navrhované řešení může skutečně snížit korupční riziko.

Za zcela zásadní nedostatek provedeného hodnocení dopadů se považovalo opomenutí vyhodnocení dopadů v případě „zpeněžování“ majetku obce prostřednictvím veřejné dražby a obchodní veřejné soutěže. Materiál původně uváděl pouze dílčí vyhodnocení v rámci zvláštní části důvodové zprávy (str. 101), závěrečná zpráva RIA však toto vyhodnocení neobsahovala vůbec. S ohledem na to, že navrhované řešení nemusí vždy znamenat hospodárný a transparentní způsob nakládání s veřejným majetkem (podle navrhovaného způsobu informování o veřejných dražbách hrozí riziko, že se o dražbě může dozvědět pouze vymezený okruh lidí) a s ohledem na značnou neurčitost výjimek z povinnosti zpeněžovat majetek obce navrženým způsobem, nebylo lze považovat tento nedostatek pouze za formální.

Předkladatel však materiál upravil a připomínky do značné míry v tomto směru zohlednil.

Za pozitivní lze dále označit snahu o popis nákladů a přínosů. Na několika místech nicméně není jasně prokázána účelnost vynaložených nákladů ve vztahu k přínosům, které by dané opatření mělo přinést (například opatření a varianta A2.2 a zmíněných 30 mil. Kč). Pokud by materiál měl závěrečné shrnutí, bylo by zřejmější, jaké dopady na veřejné rozpočty navrhované změny budou mít. Takto je prezentace dopadů poněkud roztříštěná a v materiálu ne vždy zřejmá.

Materiál, i v doplněné verzi, se minimálně zabývá měřením administrativní zátěže. Byť v upravené verzi materiálu došlo k doplnění a gestor se snaží otázku administrativní zátěže ozřejmit, jde pouze o obecná konstatování bez konkrétních čísel. Předkladatelem uváděné důvody lze akceptovat jen částečně. Je však skutečností, že se jedná o problém celé české exekutivy, pravděpodobně vyplývající z toho, že málokdo umí administrativní dopady metodicky měřit. Toto je však zásadní problém, neboť v takovém případě je velmi nesnadné zátěž snižovat, spíše hrozí její zvyšování.

Gestor rovněž uskutečnil konzultace se zúčastněnými a zainteresovanými stranami. I toto bylo jedním ze slabých míst materiálu, neboť výsledkům konzultací byla věnována minimální pozornost. Tato část je v upravené verzi rozvinuta a poskytuje přehlednější obrázek.

III. Závěr:

Vzhledem k tomu, že zásadnější připomínky byly v upravené verzi materiálu zohledněny, i když v některých případech jen částečně, není třeba trvat na dalších úpravách, přestože vyhodnocení administrativní zátěže a dopadu na veřejné rozpočty stále není zcela uspokojivé.

Komise pro hodnocení dopadů regulace proto **doporučuje na základě zpracovaných připomínek Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace schválit.**

Vypracoval: JUDr. Pavel Telička

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise