

PČ	Ostatní - otázka č. 1.1	Počet odeslaných žádostí za rok 2009	Počet dotazovaných osob za rok 2009	Počet odeslaných žádostí za 1. 1/2 roku 2010	Počet dotazovaných osob za 1. 1/2 roku 2010
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
2	Bezpečnostní informační služba	600	50	500	25
3	Česká správa sociálního zabezpečení	120 000	2 400 000	75 000	1 500 000
4	Exekutorská komora České republiky	1 148 800	neuvedeno	486 400	neuvedeno
5	Finanční arbitr České republiky	0	0	0	0
6	Inspekce Policie České republiky	200	neuvedeno	160	neuvedeno
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	8 898	18 889	4 283	10 261
9	Národní bezpečnostní úřad	3 486	3 486	3 071	3 071
10	Nejvyšší soud České republiky	0	0	0	0
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	26 700	neuvedeno	15 840	neuvedeno
12	Notářská komora České republiky	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno
13	Policejní prezidium ČR	6 120	neuvedeno	4 680	neuvedeno
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	neuvedeno	10 718 192	neuvedeno	5 037 226
15	Vojenské zpravodajství České republiky	neuvedeno	495	neuvedeno	250
Celkem		1 314 804	13 141 112	589 934	6 550 833

Příloha 3_8 - Odpovědi ostatních oprávněných žadatelů

PČ	Ostatní - otázka č. 1.2	Banky		Staveb. spoř.		Záložny		Pojišťovny		Invest. spol.		Invest. fondy		Penzijní fondy		SCP (CDCP)		RMS		Ostatní (nerozděleno)	
		2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli	
2	Bezpečnostní informační služba	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
3	Česká správa sociálního zabezpečení	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
4	Exekutorská komora České republiky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
5	Finanční arbitr České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Inspekce Policie České republiky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli	
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Národní bezpečnostní úřad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
10	Nejvyšší soud České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
12	Notářská komora České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Policejní prezidium ČR	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
15	Vojenské zpravodajství České republiky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
Celkem		10	10	10	10	9	9	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	3	3

PČ	Ostatní - otázka č. 2	Způsob doručování žádosti		Způsob doručování odpovědi	
		2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
2	Bezpečnostní informační služba	pošta, datová schránka	pošta, datová schránka, (70:30)	pošta, datová schránka, CD	pošta, datová schránka, CD (70:30)
3	Česká správa sociálního zabezpečení	pošta, datová schránka, e-mail	pošta, datová schránka, e-mail	pošta, datová schránka, e-mail	pošta, datová schránka, e-mail
4	Exekutorská komora České republiky	pošta, datová schránka, e-mail	pošta, datová schránka, e-mail	pošta, datová schránka, e-mail	pošta, datová schránka, e-mail
5	Finanční arbitr České republiky	ne	ne	ne	ne
6	Inspekce Policie České republiky	pošta, datová schránka, osobně	pošta, datová schránka, osobně	pošta, osobně, diskety vše přímo IPČR	pošta, osobně, diskety vše přímo IPČR
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	pošta	pošta, datová schránka (05:95)	pošta	pošta, datová schránka (05:95)
9	Národní bezpečnostní úřad	pošta, datová schránka	datová schránka	pošta, datová schránka	pošta, datová schránka
10	Nejvyšší soud České republiky	ne	ne	ne	ne
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	pošta, datová schránka	pošta, datová schránka	pošta, datová schránka, CD	pošta, datová schránka, CD
12	Notářská komora České republiky	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno
13	Policejní prezidium ČR	pošta, datová schránka, osobně	pošta, datová schránka, osobně	pošta, datová schránka, osobně, disketa (CD)	pošta, datová schránka, osobně, disketa (CD)
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	pošta, daňový portál, datová schránka	pošta, daňový portál, datová schránka	pošta, disketa, daňový portál, datová schránka	pošta, disketa, daňový portál, datová schránka
15	Vojenské zpravodajství České republiky	pošta, e-mail	pošta, e-mail	pošta, e-mail	pošta, e-mail

Příloha 3_8 - Odpovědi ostatních oprávněných žadatelů

PČ	Ostatní - otázka č. 3.1, 3.2, 3.3	Plošné oslovení všech subjektů (ano/ne/neuvedeno)	Počet hromadných dotazů za rok 2009	Počet hromadných dotazů za 1. 1/2 roku 2010	Způsob oslovení
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
2	Bezpečnostní informační služba	ano	15	8	pošta, datová schránka
3	Česká správa sociálního zabezpečení	ano	120 000	75 000	pošta, datová schránka, e-mail
4	Exekutorská komora České republiky	ano	neuvedeno	neuvedeno	pošta, datová schránka, e-mail
5	Finanční arbitr České republiky	ne	0	0	ne
6	Inspekce Policie České republiky	ano	100	50	pošta, datová schránka, osobně
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	ano	8 453	4 068	datová schránka
9	Národní bezpečnostní úřad	ano	0	0	ne
10	Nejvyšší soud České republiky	ne	0	0	ne
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	ano	0	0	pošta, datová schránka
12	Notářská komora České republiky	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno
13	Policejní prezidium ČR	ano	756	846	pošta, datová schránka, osobně
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	ano	28 694	16 112	pošta (2009), datová schránka, daňový portál
15	Vojenské zpravodajství České republiky	ne	0	0	ne
Celkem			158 018	96 084	

Příloha 3_8 - Odpovědi ostatních oprávněných žadatelů

PČ	Ostatní - otázka č. 3.4	Banky		Staveb. spoř.		Záložny		Pojišťovny		Invest. spol.		Invest. fondy		Penzijní fondy		SCP (CDCP)		RMS		Ostatní (nerozděleno)	
		2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli	
2	Bezpečnostní informační služba	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
3	Česká správa sociálního zabezpečení	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
4	Exekutorská komora České republiky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
5	Finanční arbitr České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Inspekce Policie České republiky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli		neodpověděli	
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Národní bezpečnostní úřad	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
10	Nejvyšší soud České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
12	Notářská komora České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Policejní prezidium ČR	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
15	Vojenské zpravodajství České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Celkem		9	9	9	9	9	9	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	1	1

PČ	Ostatní - otázka č. 4	Pozitivní odpovědi				Negativní odpovědi			
		2009		1. 1/2 2010		2009		1. 1/2 2010	
		žádosti	osoby	žádosti	osoby	žádosti	osoby	žádosti	osoby
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
2	Bezpečnostní informační služba	60	5	50	2	540	45	450	23
3	Česká správa sociálního zabezpečení	95 000	1 900 000	55 000	1 100 000	25 000	500 000	20 000	400 000
4	Exekutorská komora České republiky	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
5	Finanční arbitr České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0
6	Inspekce Policie České republiky	25	neuvedeno	20	neuvedeno	175	neuvedeno	140	neuvedeno
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	1 860	4 344	985	2 360	7 038	14 545	3 298	7 901
9	Národní bezpečnostní úřad	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
10	Nejvyšší soud České republiky	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	4 672	neuvedeno	2 772	neuvedeno	22 028	neuvedeno	13 068	neuvedeno
12	Notářská komora České republiky	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno
13	Policejní prezidium ČR	612	neuvedeno	468	neuvedeno	5 508	neuvedeno	4 212	neuvedeno
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	neuvedeno	520 005	neuvedeno	172 613	neuvedeno	10 198 187	neuvedeno	4 864 613
15	Vojenské zpravodajství České republiky	neuvedeno	44	neuvedeno	22	neuvedeno	451	neuvedeno	228
Celkem		102 229	2 424 398	59 295	1 274 997	60 289	10 713 228	41 168	5 272 765

PČ	Ostatní - otázka č. 5	Průměrné náklady v CZK na jeden dotaz		Celkové náklady v CZK	
		2009	1. 1/2 2010	2009	1. 1/2 2010
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
2	Bezpečnostní informační služba	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
3	Česká správa sociálního zabezpečení	129,1500	123,0400	15 498 000	9 228 000
4	Exekutorská komora České republiky	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
5	Finanční arbitr České republiky	0	0	0	0
6	Inspekce Policie České republiky	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli	neodpověděli
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	71,8323	64,7961	639 164	277 522
9	Národní bezpečnostní úřad	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
10	Nejvyšší soud České republiky	0	0	0	0
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	34	34	862 000	27 000
12	Notářská komora České republiky	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno	neuvedeno
13	Policejní prezidium ČR	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	0,0840	0,0527	900 800	265 800
15	Vojenské zpravodajství České republiky	neeviduje	neeviduje	neeviduje	neeviduje
Celkem		78,3554	73,9629	17 899 964	9 798 322

PČ	Ostatní - otázka č. 6	Přibližná doba ve dnech od dotazu do odpovědi	
		2009	1. 1/2 2010
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	neodpověděli	neodpověděli
2	Bezpečnostní informační služba	30	30
3	Česká správa sociálního zabezpečení	14	14
4	Exekutorská komora České republiky	7 až 60	7 až 60
5	Finanční arbitr České republiky	nezasílá	nezasílá
6	Inspekce Policie České republiky	7 až 180	7 až 180
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	neodpověděli	neodpověděli
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	2 až 180	2 až 180
9	Národní bezpečnostní úřad	28	28
10	Nejvyšší soud České republiky	nezasílá	nezasílá
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	14 až 30	14 až 30
12	Notářská komora České republiky	neuvedeno	neuvedeno
13	Policejní prezidium ČR	30 až 45	30 až 45
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	5 až 25	5 až 25
15	Vojenské zpravodajství České republiky	5 až 30	5 až 30
Celková průměrná doba		38	38

PČ	Ostatní - otázka č. 7	Zodnocení stávajícího systému a přínos případné existence CRÚ
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	<u>Neodpověděli.</u>
2	Bezpečnostní informační služba	<u>Hodnocení</u> - neuvedeno. <u>Přínos</u> - podporujeme vznik CRÚ.
3	Česká správa sociálního zabezpečení	<u>Hodnocení</u> - stávající systém je v zásadě vyhovující, až na určité výhrady (viz otázka č. 8). <u>Přínos</u> - přínos CRÚ nelze zatím objektivně posoudit, neboť nám nebyl předložen návrh funkcionality tohoto systému, z jeho obecné charakteristiky lze ale odvodit pozitivní přínos jak z hlediska časového, tak hlediska nákladového.
4	Exekutorská komora České republiky	<u>Hodnocení</u> - stávající systém hodnotím jako velmi roztržštěný a z toho důvodu neefektivní, mající značné nároky na náklady jak na straně soudních exekutorů, tak na straně dotazovaných subjektů. <u>Přínos</u> - vznik centrálního registru by EK ČR uvítala, jeho existence by nepochybně zefektivnila celé exekuční řízení a tím by přispěla ke zvýšení právní jistoty v ČR.
5	Finanční arbitr České republiky	<u>Hodnocení</u> - neuvedeno. <u>Přínos</u> - máme zájem na problematice CRÚ s FAÚ spolupracovat.
6	Inspekce Policie České republiky	<u>Hodnocení</u> - stávající systém je zastaralý, neefektivní a časově i finančně náročný. <u>Přínos</u> - v případě existence zmíněného registru, by se zcela jednoznačně jednalo o pozitivní a přínosný systém, a to nejen z hlediska úspor časových i finančních, ale i z hlediska efektivity práce. Podmínkou by však musela být aktuálnost dat v systému.
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	<u>Neodpověděli.</u>
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	<u>Hodnocení</u> - spuštěním projektu datových schránek došlo u 37 ÚP k podstatné úspoře poštovního při odesílání dokumentů i vzhledem k tomu, že jednotlivé úřady nenesou náklady na provoz DS. Náročnost zaslání dotazů subjektům finančního trhu se však zvýšila s ohledem na zpracování a odesílání písemností prostřednictvím systému ARSYS a datových schránek. 14 ÚP konstatovalo, že náročnost je zhruba stejná. <u>Přínos</u> - převážná část Úřadů práce posuzuje zavedení centrálního registru účtů pro výkon své činnosti jako velmi přínosné. Znamenalo by především zvýšení efektivity vymáhání pohledávek a snížení nákladů spojených s touto agendou, neboť by se minimalizoval počet neúspěšných dotazů zasílaných finančním institucím. Došlo by rovněž k časové úspoře a tento čas by mohl být efektivněji věnován jiným činnostem.
9	Národní bezpečnostní úřad	<u>Hodnocení</u> - neuvedeno. <u>Přínos</u> - národní bezpečnostní úřad by zavedení Centrálního registru účtů přivítal, neboť by tím došlo k výraznému zefektivnění jeho činnosti při provádění bezpečnostního řízení. Při možnosti zaslání plošných dotazů ke všem účastníkům bezpečnostního řízení by odpadlo velké administrativní zatížení při dohledávání majetku fyzických a právnických osob. V neposlední řadě by zbytečně nedocházelo k zatěžování jednotlivých finančních subjektů, protože by následně mohl být osloven pouze ten subjekt, o kterém by bylo zjištěno, že informacemi o majetku příslušné fyzické či právnické osoby disponuje.
10	Nejvyšší soud České republiky	<u>Hodnocení</u> - nejsou k dispozici zkušenosti s naznačenou problematikou a ani se nelze relevantně vyjádřit k hodnocení. <u>Bez přínosu</u> - bez jakéhokoliv naznačení zájmu, protože nevyužívají.

PČ	Ostatní - otázka č. 7	Zodnocení stávajícího systému a přínos případné existence CRÚ
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	<u>Hodnocení</u> - v obecné rovině NSZ zřízení CRÚ podporuje, neboť je mu známo, že v praxi orgánů činných v trestním řízení vznikají problémy s vyžadováním informací z bankovního tajemství právě pro neexistenci podobné databáze účtů. V tomto smyslu NSZ podporu tomuto záměru vyjádřilo již v minulosti prostřednictvím svého zástupce, který se účastnil jednání pracovní skupiny ustavené při Ministerstvu vnitra (tam vedeno pod č.j. MV-47041-18/OBP-K-2008) k projednání problematiky komunikace mezi orgány činnými v trestním řízení a finančními institucemi. Naprosto převažující většina státních zastupitelství by zřízení Centrálního registru účtů uvítala jako výrazné zlepšení současného systému, jehož přínosem by mělo být právě a především odstranění plošných neadresných dotazů zaměřených ke zjištění existence účtu příslušné osoby u příslušné finanční instituce. Upozorňuje se však na to, že dosud není poskytování těchto informací zpoplatněno a bylo by žádoucí neměnit tento systém ani při případném přechodu na evidenci v CRÚ (viz zkušenosti s fungováním centrálního depozitáře a vyžadováním informací z evidence zaknihovaných cenných papírů). Při úvahách o zřízení CRÚ se doporučuje vzít v úvahu též námět, aby tento registr obsahoval i údaje o účtech stavebního spoření a o zřízení bankovních schránek (což má význam zejména při finančních šetřeních o majetku osob). <u>Přínos</u> - krom toho, že NSZ vyjádřilo souhlasné stanovisko s tím, že používání informačního systému datových schránek pro účely této komunikace může přispět k zefektivnění a ke zrychlení této komunikace, setrvalo na názoru, že nicméně za zásadní a koncepční otázku je nadále nutno považovat otázku budoucího zřízení centrální databáze účtů klientů finančních institucí, což by značně zjednodušilo uvedenou komunikaci už tím, že by bylo možno po ověření existence účtu znějícího na daný subjekt, směřovat příslušnou žádost přímo na tu finanční instituci, která jej vede. Stejný názor zaujímají i nižší státní zastupitelství (resp. patrně obecně všechny orgány činné v trestním řízení), přičemž jej podporují i poznatky mezinárodního odboru NSZ z oblasti mezinárodní justiční spolupráce v trestních věcech (když je známo, že některé státy již takové centrální registry zřídily a umožňují orgánům činným v trestním řízení je pro výkon jejich působnosti využívat).
12	Notářská komora České republiky	<u>Hodnocení</u> - neuvedeno. <u>Přínos</u> - neuvedeno.
13	Policejní prezidium ČR	<u>Hodnocení</u> - stávající systém, kdy je nutno v rámci finančního šetření postupem dle § 8 odst. 2 trestního řádu dotazovat všechny finanční instituce, je časově a administrativně náročný pro všechny zainteresované strany. <u>Přínos</u> - existence centrálního registru účtů by celou proceduru vyžadování údajů podléhajících bankovnímu tajemství (dalších informací, pokud by do centrálního registru byly začleněny i další subjekty finančního trhu, jako jsou pojišťovny, investiční společnosti atd.) nepochybně urychlila a dovolila by orgánům činným v trestním řízení oslovit pouze konkrétní finanční instituce, u kterých mají zájmové subjekty vedeny účty. Tím by samozřejmě odpadla nadbytečná administrativní zátěž jak pro orgány vyžadující bankovní údaje, tak i pro ostatní bankovní instituce, které musí zasílat odpověď s „negativním výsledkem“. Zavedením centrálního registru účtů by přispělo značnou měrou k efektivitě a rychlosti trestního řízení a k úsporám finančních prostředků (poštovné na dotazy na všechny subjekty finančního trhu, čas a mzdové náklady na policisty a státní zástupce, kteří se touto administrativou musí zabývat). Nepochybně by zavedení centrálního registru snížilo administrativní náročnost zjišťování bankovních informací nezbytných pro trestní řízení. Zvýšil by se objem zajištěných finančních prostředků, a to vzhledem ke skutečnosti, že by ze strany státních zastupitelství byly podávány žádosti i v případě finančních šetření (jelikož by byl znám konkrétní peněžní ústav a nejednalo by se o tzv. hromadný dotaz), který často státním zástupcem nebývá akceptován. Dalším neméně důležitým faktorem je rychlost získané informace, která je v řadě případů velmi důležitá při zajištění peněžních prostředků pocházejících z trestné činnosti. Nelze opomenout otázku bezpečnosti. Za současného stavu při komplexnějším finančním šetření je zde velké bezpečnostní riziko úniku informací (osloveno více jak sto subjektů finančního trhu, kdy z informací s osobními údaji prověřovaných osob policií přijde do styku značné množství osob), a tím i následné komplikace při prověřování a vyšetřování trestních věcí.
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	<u>Hodnocení</u> - vytváření dotazů a generování dávek dotazů je v systému ADIS již dlouhodobě využíváno a systém je poměrně dobře propracován a pracovníky FÚ dobře zvládnut. <u>Přínos</u> - vznik CRÚ by znamenal možnost zasílat cílené dotazy na subjekty finančního trhu, kde příslušná osoba má či měla účet. V konečném důsledku by se snížil počet negativních odpovědí.
15	Vojenské zpravodajství České republiky	<u>Hodnocení</u> - stávající systém považujeme za zdoluhavý a administrativně náročný. <u>Přínos</u> - centrální registr bude určitě přínosný pro urychlení bezpečnostního řízení a bude z něj možné zjistit komplexní odpověď o skutečnosti, že konkrétní osoba využívá určitý finanční produkt.

PČ	Ostatní - otázka č. 8	Vliv vzniku datových schránek na vynaložené náklady
1	Asociace insolvenčních správců o. s.	<u>Neodpověděli.</u>
2	Bezpečnostní informační služba	<u>Záporný</u> - systém datových schránek je spíše komplikující s ohledem na působnost služby.
3	Česká správa sociálního zabezpečení	<u>Kladný</u> - Informační systém datových schránek nepochybně pozitivně rozšířil možnosti elektronické komunikace, nicméně v podmínkách České správy sociálního zabezpečení poněkud nepříznivě ovlivnil jak výši nákladů tak náročnost zpracování dotazů. <u>Záporný</u> - V obecné poloze lze konstatovat, že zvýšení nákladů na zpracování dotazů ovlivnily finanční prostředky, které bylo nutné investovat do vybudování informačního systému datových schránek v rámci České správy sociálního zabezpečení a okresních správ sociálního zabezpečení a jeho propojení se stávající listinnou spisovou službou. Jedná se zejména nutnost instalovat příslušné programové vybavení, technologická zařízení a vybavení určených pracovišť. Z hlediska vlastního zpracování došlo k určitému zvýšení administrativní náročnosti zpracování a tedy i nákladů, zejména v důsledku toho, že je nezbytné provádět konverzi dokumentů doručených do datové schránky do listinné podoby a v této podobě s nimi dále pracovat, což bude trvat do doby než se dokončí projekt elektronické spisové služby. Zvýšení nákladů je rovněž vyvoláno nutností zabezpečit ukládání dodaných datových zpráv, včetně zabezpečení jejich stálé dostupnosti. V oblasti personální došlo v ústředí České správy sociálního zabezpečení k navýšení 2 systemizovaných pracovních míst pro příjem a zpracování dodaných datových zpráv do datové schránky a 2 systemizovaných pracovních míst pro provozování elektronické výpravy.
4	Exekutorská komora České republiky	<u>Záporný</u> - spuštěný projekt datových schránek zkomplikoval možnost dotazování se na majetek povinných osob, a to zejména v případě hromadných dotazů. To je způsobeno omezeným množstvím dat (10 MB), které je možno prostřednictvím datových schránek zasílat. Soudní exekutoři jsou nuceni prokazovat své pověření k provedení exekuce v rámci každého dotazu a tedy zasílat spolu s dotazem i usnesení soudu o nařízení exekuce a pověření soudního exekutora jejím provedením. To značně zvyšuje množství odesílaných dat, a tedy značně omezuje hromadné dotazování prostřednictvím datových schránek. Tato skutečnost se následně promítá do zvýšené náročnosti na provádění součinností v rámci exekučního řízení a zvyšuje náklady exekuce. V případě, že bude realizován záměr zpoplatnit odesílání zpráv prostřednictvím datových schránek, uvedený problém se značně prohloubí a účastníci řízení budou nuceni hradit zvýšené náklady exekuce.
5	Finanční arbitr České republiky	<u>Žádný</u> - neuvedeno.
6	Inspekce Policie České republiky	<u>Záporný</u> - znamenalo to určité odlehčení pošty, část žádostí lze odesílat DS, do budoucna je počítáno s tím, že přes DS půjde vše (zatím však bylo zjištěno, že ne všechny subjekty mají DS aktivní). Obecně lze ale říci, že DS práci ztěžují.
7	Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní odbor	<u>Neodpověděli.</u>
8	MPSV ČR, Sekce politiky zaměstnanosti a trhu práce	<u>Kladný</u> - spuštěním projektu datových schránek došlo u 37 ÚP k podstatné úspoře poštovního při odesílání dokumentů i vzhledem k tomu, že jednotlivé úřady nenesou náklady na provoz DS.
9	Národní bezpečnostní úřad	<u>Žádný</u> - projekt datových schránek v podmínkách Národního bezpečnostního úřadu dotazování u subjektů finančního trhu zásadně neovlivnil.
10	Nejvyšší soud České republiky	<u>Žádný</u> - nejsou k dispozici zkušenosti s naznačenou problematikou a ani se nelze relevantně vyjádřit k hodnocení.
11	Nejvyšší státní zastupitelství České republiky	<u>Kladný</u> - názory na používání datových schránek nejsou úplně jednoznačné - na jedné straně se vesměs oceňuje snížení nákladů na doručování, na druhé straně se zmiňuje vyšší pracnost spojená s ovládním systému (při vkládání dokumentů do systému a jejich odesílání, někdy jsou zmiňovány i technické obtíže spojené s nestabilitou informačního systému datových schránek, časové prodlevy spojené s vyhledáváním příslušné datové schránky adresáta). Vesměs je jejich zavedení v této souvislosti spíše vnímáno jako pozitivní opatření.

PČ	Ostatní - otázka č. 8	Vliv vzniku datových schránek na vynaložené náklady
12	Notářská komora České republiky	<u>Žádný</u> - neuvedeno.
13	Policejní prezidium ČR	<u>Žádný</u> - policejní orgán nedokáže posoudit vliv vzhledem k tomu, že stím spojené náklady nese státní zastupitelství. Z hlediska policie nejde o velkou změnu, protože státní zástupci často požadují zároveň s podnětem na postup dle § 8 odst. 2 trestního řádu i kopii trestního spisu, kterou nelze datovou schránkou zasílat.
14	Ústřední finanční a daňové ředitelství	<u>Kladný</u> - snížila se spotřeba papíru, obálek, toneru a disket. Zvýšila se bezpečnost přenášených informací. <u>Žáporný</u> - v rámci informačního systému daňové správy byla upravena spisová služba pro přímou komunikaci s datovými schránkami. Další finanční náklady si vyžádalo pořízení kvalifikovaných certifikátů a od listopadu 2010 i časových razítek.
15	Vojenské zpravodajství České republiky	<u>Žádný</u> - zavedení systému datových schránek výše popsanou problematiku neovlivnilo.