

Výsledky vnějšího připomínkového řízení

k návrhu materiálu „Návrh novely zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – vnější připomínkové řízení“

Odbor 17 rozeslal dne 12. 5 2001 prostřednictvím datových schránek a systému eKLEP uvedený materiál se žádostí o sdělení připomínek v termínu do 20 pracovních dnů ode dne vložení do elektronické knihovny těmto připomínkovým místům:

Komora auditorů ČR, Grantová agentura České republiky, Regionální rada regionu soudržnosti Moravskoslezsko, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Morava, Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod, Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad, Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod, Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, Český institut interních auditorů, o.s., Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Úřad průmyslového vlastnictví, Ústav pro studium totalitních režimů, Ústavní soud, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Úřad pro ochranu osobních údajů, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, Úřad pro zahraniční styky a informace, Úřad vlády ČR, Českomoravská konfederace odborových svazů, Agrární komora ČR, Akademie věd ČR, Bezpečnostní informační služba, Česká národní banka, Český báňský úřad, Český statistický úřad, Český telekomunikační úřad, Český úřad zeměměřický a katastrální, Energetický regulační úřad, Finanční arbitr ČR, Hlavní město Praha, Hospodářská komora ČR, Jihočeský kraj, Jihomoravský kraj, Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Kancelář prezidenta České republiky, Kancelář Senátu, Kancelář veřejného ochránce práv, Karlovarský kraj, Královéhradecký kraj, Liberecký kraj, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo kultury, Ministerstvo obrany, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí, Moravskoslezský kraj, Národní bezpečnostní úřad, Nejvyšší kontrolní úřad, Nejvyšší soud ČR, Olomoucký kraj, Pardubický kraj, Plzeňský kraj, Správa státních hmotných rezerv, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Středočeský kraj, Svaz měst a obcí, Unie zaměstnavatelských svazů ČR, Úřad vlády ČR, Zmocněnec vlády pro lidská práva, Legislativní rada vlády, Odbor compatibility Úřadu vlády, Ústecký kraj, Vysočina a Zlínský kraj.

Připomínková místa, která nezaslala své připomínky do 9. června 2011

Zmocněnec vlády pro lidská práva, Akademie věd ČR, Finanční arbitr, Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, Kancelář prezidenta republiky, Kancelář Senátu Parlamentu ČR, Kancelář Veřejného ochránce práv, Ústav pro studium totalitních režimů, Ústavní soud, Asociace krajů ČR, Unie zaměstnavatelských krajů, Regionální rada regionu soudržnosti Jihozápad, Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad, Regionální rada regionu soudržnosti Moravskoslezsko, Grantová agentura ČR

Celkem 15

Připomínková místa, která sdělila, že nemají k zaslanému návrhu žádné připomínky:

Hospodářská komora ČR, Agrární komora, Český telekomunikační úřad, Správa státních hmotných rezerv, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, Úřad pro zahraniční styky a informace, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových

Celkem 8

Připomínková místa, která sdělila, že mají k zaslanému návrhu zásadní připomínky:

Úřad vlády – odbor kompatibility, Úřad vlády ČR – vedoucí ÚV ČR, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo kultury, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo obrany, Bezpečnostní informační služba, Energetický regulační úřad, Národní bezpečnostní úřad, Nejvyšší kontrolní úřad, Nejvyšší soud, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, Úřad pro ochranu osobních údajů, Krajský úřad Jihočeského kraje, Krajský úřad Jihomoravského kraje, Krajský úřad Karlovarského kraje, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Krajský úřad Libereckého kraje, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Krajský úřad Olomouckého kraje, Krajský úřad Pardubického kraje, Krajský úřad Plzeňského kraje, Krajský úřad Středočeského kraje, Krajský úřad Ústeckého kraje, Krajský úřad Kraje Vysočina, Krajský úřad Zlínského kraje, Hlavní město Praha, Svaz měst a obcí, Českomoravská konfederace odborových svazů, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy, Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod.

Celkem 38

Většina připomínek, včetně zásadních byla akceptována. Některé zásadní připomínky byly projednány s těmito připomínkovými místy:

Ministerstvo práce a sociálních věcí, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo obrany, Úřad pro ochranu osobních údajů, Krajský úřad Jihočeského kraje, Krajský úřad Jihomoravského kraje, Krajský úřad Karlovarského kraje, Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Krajský úřad Libereckého kraje, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Krajský úřad Olomouckého kraje, Krajský úřad Pardubického kraje, Krajský úřad Plzeňského kraje, Krajský úřad Ústeckého kraje, Krajský úřad Kraje Vysočina, Krajský úřad Zlínského kraje, Hlavní město Praha, Českomoravská konfederace odborových svazů, Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy.

Po těchto jednáních přetrvává rozpor s

- 1) Ministerstvem práce a sociálních věcí , Ministerstvem vnitra, Středočeským krajem, Libereckým krajem a Zlínským krajem ohledně jejich požadavku na zpracování nového zákona.
- 2) Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem vnitra, Ministerstvem zdravotnictví a Moravskoslezským krajem ohledně zapojení územních finančních orgánů v systému finanční kontroly.
- 3) Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, Královéhradeckým krajem a Ústeckým krajem ohledně návrhu změny školského zákona, která vylučuje z působnosti k výkonu veřejnoprávní kontroly Českou školní inspekci.
- 4) Ministerstvem vnitra ohledně vymezení působnosti Ministerstva financí v oblasti centrální harmonizace finanční kontroly ve veřejné správě.
- 5) Ministerstvem vnitra ohledně poskytování informací o výsledcích finančních kontrol podle zákona o svobodném přístupu k informacím.
- 6) Ministerstvem vnitra ohledně odpovědnosti zaměstnanců za výkon finanční kontroly (správní delikty).

Útvar	Bod materiálu	Připomínka	Zásadní/ ostatní	Vypořádání
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	Upozorňujeme, že předkládací zpráva ve svém třetím odstavci uvádí, že novela je koncipována pro aplikaci PIC (Public	Zásadní	Připomínka vypořádána. Novela nastavuje dvoustupňový systém kontrol

		Internal Control; dříve PIFC), přičemž navrhovaný předpis ve skutečnosti systém založený na třech základních pilířích (1. systém vnitřního řízení a kontroly /manažerská odpovědnost/, 2. systém interního auditu, 3. systém centrální harmonizace obou těchto systémů) neobsahuje. Naopak oproti dosavadní právní úpravě zavádí rozsáhlejší diverzifikaci a prohlubuje kontrolně-revizní postupy. Upozorňujeme, že navrhovaná změna (obsah novely) bude mít podle našeho názoru významné dopady na státní rozpočet. S ohledem na navrhovanou úpravu týkající se standardů ISA, bude odborná příprava auditorů, případně kontrolorů, časově a finančně náročná - cca 100 000 Kč/osobu. Zároveň z nově nastavených „institucí“ a postupů vyplývá požadavek na větší počet pracovních míst (nejen auditorů a kontrolorů) a tím i finanční zátěž. Požadujeme uvést do předkládací zprávy, že novela bude mít významné dopady na státní rozpočet.		1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 2) audity (interní audit a audit ve veřejné správě). Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv.“vnější kontroly“ (část II a III). Novela neprohlubuje kontrolně revizní postupy, naopak dochází k útlumu těchto postupů ve prospěch postupů auditních (viz část III návrhu zákona). Dopady do státního rozpočtu se nepředpokládají, předpokládá se částečný přesun personální kapacity z útvarů veřejnosprávních kontrol ve prospěch auditních struktur. Audit ve veřejné správě se nebude řídit standardy ISA.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	V předkládací zprávě, v textu novely, ani v důvodové zprávě není uvedeno, co bude obsahovat prováděcí právní předpis, když významné části vyhlášky č. 416/2004 Sb. byly přeneseny do novely (provádění řídicí kontroly). Požadujeme toto vysvětlit v důvodové zprávě.	Ostatní	Připomínka akceptována.

Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	Nepovažujeme předložený návrh novely zákona č. 320/2001 Sb. za způsobilý pro aplikaci (obzvláště ne v prostředí omezených personálních a finančních zdrojů), bezprostředně použitelný a souladný s navazujícími právními předpisy EU i ČR. S ohledem na vysokou důležitost připomínkovaného materiálu (např. přímá vazba na požadavky EU v oblasti ochrany finančních zájmů EU a boje proti korupci) a především s ohledem na jeho širokospektrální dopady na celostátní kontrolní a auditní systémy se domníváme, že materiál by měl být zcela přepracován. S ohledem na množství změn a rozšíření rozsahu paragrafů je výrazným způsobem snížena přehlednost, srozumitelnost a vlastní provázanost právní úpravy. Požadujeme proto zpracovat nový návrh zákona, kterým bude nahrazen stávající zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.	Zásadní	Připomínka vypořádána. O změně úkolu předložit návrh nového zákona na novelu stávajícího zákona rozhodla vláda usnesením č. 284 ze dne 20.4.2011 s termínem předložení do 30.6.2011. Odbor kompatibility vlády konstatuje „Návrh významným způsobem napravuje dosavadní právní stav, který zejména nepřiznával auditu ve veřejné správě a auditním orgánům postavení, které právo EU a profesní standardy právem EU uznávané požadují.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	V materiálu se podle našeho názoru užívá neurčitá terminologie, která je nejednotná, nepřesná, nejednoznačná, problematická	Zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Pojem auditor se v textu nevyskytuje, ustanovení § 5 zůstává v platném znění.

		přínejmenším při výkladu pojmů, které jsou v praxi a jazyce upravovaného oboru často používány, např. v argumentacích v kontrolních protokolech a ve zprávách o zjištěních z auditů. V novele nejsou upřesněny používané pojmy (např. pojem „auditor“). Požadujeme vysvětlit pojem „auditor“ a další pojmy požadujeme upřesnit (viz připomínky k jednotlivým bodům článku I.). Upozorňujeme, že například v § 5 je nevhodným způsobem v několika odstavcích, které jsou ve vzájemném nesouladu, popisována odpovědnost za zajištění „finanční kontroly“, ve skutečnosti se však jedná o zajištění „systému finanční kontroly“. V nadpisu § 5 a v první větě § 5 odst. 1 požadujeme pojem „finanční kontrola“ nahradit pojmem „systém finanční kontroly“, a to z toho důvodu, aby § 5 odst. 1 nebyl v nesouladu s navrhovaným § 5 odst. 3, a dále proto, že „systém finanční kontroly“ zahrnuje podle § 3 odst. 1 až 4 také například audit vykonávaný auditními orgány a interní audit. Upozorňujeme, že pojem „finanční kontrola“ v sobě neobsahuje výkon auditu. O auditu a interním auditu se předkladatel zmiňuje také v navrhovaném § 5 odst. 1 písm. f), není v souladu s nadpisem § 5 a jeho první větou.		
Ministerstvo pro	Předkládací	Návrh novely není vyhovujícím způsobem	Zásadní	Připomínka akceptována.

místní rozvoj	zpráva	provázán s existujícími platnými právními předpisy (např. zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů) ani s existujícími věcnými záměry zákonů nebo změnami zákonů, které souvisí s problematikou finanční kontroly (např. návrh zákona o kontrole a o změně některých zákonů [kontrolní řád]). Požadujeme uvést novelu do souladu s navazujícími právními předpisy.		Novela bude dána do souladu se zákony o územních samosprávných celcích zejména v oblasti jmenování a odvolávání interních auditorů.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	Upozorňujeme, že novela dostatečně neupravuje, nevysvětluje, nedefinuje vnější a vnitřní kontrolu a její aplikaci v zákonem nově definovaných systémech finanční kontroly (zejména v případě veřejnosprávní kontroly a auditu ve veřejné správě). Uvedené požadujeme doplnit a požadujeme upřesnit procesní pravidla pro vykonávání auditu ve veřejné správě.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Rozdíly vyplývají z ustanovení § 3, § 11 a § 24d, v tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva. V § 24e doplněn okamžik ukončení auditu ve veřejné správě.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	Upozorňujeme, že novela (jak se uvádí v obecné části důvodové zprávy bodu 6)	Ostatní	Připomínka akceptována. Důvodová zpráva doplněna.

		neposiluje činnost interního auditu (zůstává na stejné úrovni jako v platném znění zákona). Požadujeme vysvětlit v důvodové zprávě, v čem spočívá posílení činnosti interního auditu.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	Upozorňujeme, že novela nezavádí mezinárodními standardy a nejlepší praxí pojistky nezávislosti ve formě výboru pro audit, který by zahrnoval plánování auditu, předkládání zpráv, oblast vzdělávání, odměňování a rozpočtování činnosti interního auditu, přičemž je nutné přesně definovat personální zastoupení členů těchto výborů. Doporučujeme v tomto směru návrh zákona doplnit.	Ostatní	Připomínka neakceptována. Novela stanoví taxativním způsobem důvody odvolání vedoucích útvarů IA z funkce, což jistě posiluje nezávislost výkonu funkce IA.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Předkládací zpráva	Požadujeme v rámci novely řešit problémy, které MMR identifikovalo v materiálu „Duplicity při provádění kontrol poskytnutých dotací a návratných finančních výpomocí“, projednávaném s MF na přelomu roku 2008 a 2009. Duplicity prováděných kontrol, nejednotnost jejich závěrů a nesystematický přístup při řešení opravných prostředků na straně centrálních orgánů může být vážným problémem a může být jednou z příčin snížení absorpční kapacity České republiky pro čerpání finanční podpory z fondů EU.	Zásadní	Připomínka neakceptována. Bude předložena jako rozpor.
Ministerstvo pro	Čl. I	Novela nedefinuje rozdíl mezi kontrolní	Zásadní	Připomínka vypořádána.

místní rozvoj		činností a auditní činností vykonávanou auditními orgány (působnost orgánů shodná). Požadujeme rozdíl vymežit.		Rozdíly vyplývají z ustanovení § 3, § 11 a § 24d. v tomto smyslu bude doplněna důvodová zpráva.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 7 ,11 ,30, 52 § 3, 5, 29, hlava II	Upozorňujeme, že aplikace standardů zmíněná v novele bez bližšího popisu, zejména uvádění konkrétních standardů přímo v novele, se jeví jako velmi problematická, přičemž zejména aplikace mezinárodních auditorských standardů ISA, resp. jejich naplnění, přináší nejasnost jejich zapracování do vlastní auditorské práce, vysoké nároky na proškolení zaměstnanců a finanční nároky při jejich vlastním použití. Zároveň bez bližšího upřesnění přiměřeného použití přináší výraznou nejistotu do auditorské práce. Také upozorňujeme, že auditní orgán má zajistit, „aby byly při auditní činnosti zohledněny mezinárodně uznávané auditorské standardy“ (viz čl. 62 Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006), nikoli „mezinárodní auditorské standardy“, jak se uvádí v předloženém návrhu. Pokud bude předkladatel návrhu trvat na uvedení konkrétních standardů v novele, požadujeme uvedení Mezinárodního rámce profesní praxe interního auditu a podpůrně např. standardy IFAC, IIA a INTOSAI, a to v míře, v níž jsou relevantní.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro	Bod 4	Požadujeme doplnit do § 2 písm. l) v rámci	Zásadní	Připomínka akceptována.

místní rozvoj	§ 2 písm. l)	vysvětlení pojmu „správnost finanční a majetkové operace“, že finanční a majetková operace je správná nejen je-li souladná s právními předpisy a se zásadami řádného a finančního řízení a přiměřenosti, ale „zároveň také pokud je dosaženo optimálního vztahu mezi její hospodárností, účelností a efektivností“. Upozorňujeme, že nedostatečné vysvětlení pojmu způsobí významné potíže kontrolorům a auditorům při tvorbě argumentací k případům, kdy nebylo postupováno ekonomicky racionálně. Dále také viz naše další související zásadní připomínky k čl. I bodu 6 a k čl. I bodu 9.		Text upraven a doplněn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 5 § 2 písm. m)	S odkazem na § 2 písm. m) upozorňujeme, že v praxi a jazyce upravovaného oboru je běžně zavedený a používaný výraz „audit trail“, který odpovídá českému výrazu „auditní stopa“. Oba tyto výrazy používané také v souvisejících právních předpisech různé právní síly nebo v metodických postupech či dokumentech pocházejících z EU a dále v kontrolních protokolech, zprávách o zjištěních z auditů a dalších dokumentech (jak ve veřejné správě, tak v soukromé sféře) považujeme za ustálené, srozumitelné a u mnoha subjektů známé. Doporučujeme použití výrazu „auditní stopa“, který podle našeho názoru splňuje také požadavky Legislativních pravidel	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		vlády.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 6 § 2 písm. n) a o)	Nesouhlasíme s navrženým zrušením písmen n) a o) v § 2. Přestože Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 v bodu 1.11 uvádí, že „novela by měla ... podpořit obecný systém kontroly efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti při vynakládání veřejných rozpočtů“ (t.j. vynakládání veřejných finančních prostředků), tvůrce novely odstranil definici účelnosti, kterou v některých ustanoveních zaměnil za účinnost. Některá ustanovení předloženého materiálu jsou tak ve vzájemném rozporu. Požadujeme vysvětlení pojmu „účelnost“ v zákonu zachovat. Dále také viz naše další související zásadní připomínky k čl. I bodu 4 a k čl. I bodu 9.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 7 a 8 § 3 a 3a až 3e	Dle našeho názoru je úprava a posílení působnosti Ministerstva financí ČR a zejména orgánů finanční správy (finančních úřadů), včetně oprávnění k přístupům do registrů, které nejsou zdůvodněny činnostmi vyplývající z tohoto zákona, neúměrné. Požadujeme uvést podrobné zdůvodnění k nové úpravě a posílení působnosti Ministerstva financí ČR do důvodové zprávy.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro	Bod 8	Záležitosti upravené v § 3c (poskytování	Ostatní	Připomínka akceptována.

místní rozvoj	§ 3c	údajů Ministerstvu financí ČR) zvyšují riziko korupce a riziko, že kontrolní orgán bude disponovat citlivými údaji, což může být zneužito. Doporučujeme návrh zákona v tomto směru upravit.		Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 9 § 4	Upozorňujeme, že pojmy „hospodárnost“ a „efektivnost“ jsou v novele vysvětleny nedostatečně. Dále upozorňujeme, že pojem „účinnost“ je v novele vysvětlen nedostatečně a je (patrně omylem) v některých ustanoveních zaměněn s pojmem „účelnost“. Nedostatečné vysvětlení pojmů způsobí významné potíže kontrolorům a auditorům při tvorbě argumentací k případům, kdy nebylo postupováno ekonomicky racionálně. Požadujeme slovo „neúčinným“ v § 4 písm. d) nahradit slovem „neúčelným“. Upozorňujeme, že s veřejnými finančními prostředky je nakládáno za určitým účelem, tedy účelně nebo neúčelně. Ustanovení § 4 písm. d) v předloženém znění je v přímém rozporu s navrhovaným ustanovením § 10 odst. 1 písm. b) tohoto návrhu zákona. Podle příslušných aktů práva EU je např. Evropská komise oprávněna přesvědčit se o tom, zda jsou zavedené řídicí a kontrolní systémy operačních programů, a tedy části řídicích a kontrolních systémů příslušných orgánů veřejné správy, funkční a účinné.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		Vycházíme-li z mezinárodně uznávané definice PIFC (Public Internal Financial Control), je úkolem vedoucích v instituci zajišťovat, aby finanční a majetkové operace byly ve shodě s třemi E, tj. aby vedly k účelným, efektivním a hospodárným výsledkům. Jestliže se v § 4 písm. d) jedná o nakládání s veřejnými prostředky, pak je třeba chápat toto primárně z takového pohledu, že orgán nakládá s veřejnými prostředky s nějakým účelem, např. nakládá za účelem opravy výtahu v budově orgánu, tj. musí být uspokojena potřeba opravy výtahu. Pokud je s veřejnými finančními prostředky naloženo, např. tak, že část z nich není použita na opravu výtahu ani na práce nebo služby s tím související, bylo s prostředky naloženo neúčelně (nikoliv neúčinně). Dále odkazujeme také na naše další zásadní připomínky k této problematice k čl. I bodu 6 a k čl. I bodu 4.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 9 § 4 písm. d)	S odkazem na § 4 písm. d) upozorňujeme, že v daných případech může jít o porušení pouze tohoto zákona nebo o porušení jiného právního předpisu nebo o porušení tohoto zákona a zároveň i jiného právního předpisu/více jiných právních předpisů. Z toho důvodu požadujeme v souladu s čl. 42 Legislativních pravidel vlády nahradit spojkou „a“ za slovem „zákona“ spojkou	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		„nebo“, aby bylo z ustanovení jasné, že se jedná o varianty.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 9 § 4	Upozorňujeme, že v navrhovaném znění § 4 není uvedeno, co je cílem finanční kontroly, přestože se § 4 jmenuje „Cíle finanční kontroly“. Požadujeme cíle finanční kontroly do § 4 jednoznačně uvést.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 9 § 4 písm. c)	Požadujeme doplnit do § 4 písm. c) za slova „o dosahovaných výsledcích“ slova „za účelem účinného usměrňování činnosti orgánu v souladu se stanovenými úkoly“. Upozorňujeme, že je to kromě jiného důležité pro umožnění tvorby argumentace při provádění kontrol a auditů.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 9 § 4 písm. c)	Požadujeme v § 4 písm. c) vypustit za slovem „podávání“ slovo „finančních“. Upozorňujeme, že se může jednat i o jiné informace než finanční a jedná se o informace o operacích. V případě vypuštění slova „finančních“ bude stále možné vyložit si význam kromě jiného také jako „finanční informace“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 10 § 4a	S odkazem na naši zásadní připomínku k čl. I k bodu 9, která se váže k nově navrhovanému znění § 4 písm. d), uplatňujeme obdobně připomínku a požadujeme v § 4a odst. 1 písm. a) nahradit slovo „účinné“ slovem „účelné“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		Upozorňujeme, že hospodaření má být účelné; účinný může být například nastavený systém hospodaření.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 10 § 4a	Odkazujeme na § 4a odst. 1 písm. a) a upozorňujeme, že pojmy „hospodárnost“, „efektivnost“ a „účelnost“, resp. z nich vytvořená přídavná jména, považujeme za vysvětlené nedostatečně, nevhodně a zavádějícím způsobem. Jejich navrhované vysvětlení způsobí při aplikaci v praxi velké potíže všem stranám (příjemcům veřejných finančních prostředků, kontrolovaným osobám, kontrolním orgánům, auditorům, soudcům, příp. dalším). Požadujeme pojmy „hospodárnost“, „efektivnost“ a „účelnost“ vhodněji vysvětlit/vyložit, a to takto: - hospodárností se rozumí takové použití veřejných finančních prostředků k zajištění stanovených úkolů, kdy dojde k co nejnižšímu vynaložení veřejných finančních prostředků a zároveň je dodržena odpovídající požadovaná kvalita plněných úkolů, - efektivností se rozumí takové použití veřejných finančních prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu plněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		jejich plnění, tj. dosažení co nejlepšího vztahu mezi použitými zdroji a dosaženými účinky, tj. je nakoupeno za nejnižší cenu připadající na jednotku užitečnosti, - účelností se rozumí takové použití veřejných finančních prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů, tj. je optimálně uspokojena potřeba.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 10 § 4a	S odkazem na naši zásadní připomínku k čl. I k bodu 4, která se týká nově navrhovaného § 2 písm. 1) (vysvětlení pojmu „správnost finanční a majetkové operace“) požadujeme doplnit do § 4a odst. 1 písm. a) informaci o tom, že „má-li být operace správná, má být kromě souladu s právními předpisy dosaženo také optimálního vztahu mezi hospodárností, efektivností a účelností (tj. postupovat ekonomicky racionálně). Upozorňujeme, že nedostatečné vysvětlení pojmu způsobí významné potíže kontrolorům a auditorům při tvorbě argumentací k případům, kdy nebylo postupováno ekonomicky racionálně.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 10 § 4a	V § 4a odst. 2 doporučujeme upřesnit, o která kritéria se jedná, protože § 4a odst. 1 nehovoří o kritériích, nýbrž o zásadách.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text upraven.

Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 11 § 5	V nadpisu § 5 a větě první § 5 odst. 1 požadujeme slova „finanční kontroly“ nahradit slovy „systém finanční kontroly“, a to z toho důvodu, aby § 5 odst. 1 nebyl v nesouladu s navrhovaným § 5 odst. 3, a dále proto, že „systém finanční kontroly“ zahrnuje podle textu (této navrhované změny zákona) uvedeného v § 3 odst. 1 až 4 také například audit vykonávaný auditními orgány a řídicí kontrolu a interní audit. Upozorňujeme, že pojem „finanční kontrola“ v sobě neobsahuje výkon auditu. Rovněž upozorňujeme, že o auditu a interním auditu se předkladatel zmiňuje také v navrhovaném § 5 odst. 1 písm. f), což se jeví jako nesoulad s nadpisem § 5 a jeho větou první.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 11 § 5	V odstavci 1 větě druhé nově navrhovaného znění § 5 doporučujeme buď konkrétním odkazem upřesnit nebo naopak vypustit slova „přitom vycházejí z mezinárodních standardů“. Uvedení povinnosti, která vyplývá z předmětného ustanovení vedoucím orgánů veřejné správy, pouhým odkazem na blíže neupřesněné mezinárodní standardy považujeme za obsahově nejednoznačné, a tím i obtížně kontrolovatelné.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 16 § 6a	Do § 6a odst. 1 požadujeme za slovo „vyhodnocování“ vložit slova „účinnosti	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, § 6a odstraněn.

		systému řízení rizik, řídicích a kontrolních procesů a řízení a správy organizace včetně“. Upozorňujeme, že navrhované znění § 6a odst. 1 je v rozporu s uznávaným Mezinárodním rámcem profesní praxe interního auditu.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 16 § 6a	Navrhovaný § 6a uvádí, na co je při uplatňování auditních postupů nutné brát zvláštní zřetel. Pokud se týká „zjištění podmínek pro možnost vzniku korupčního jednání“ (§ 6a odst. 2 písm. b)), požadujeme obdobně doplnit nutnost brát zvláštní zřetel na postupování při zjištění možnosti vzniku korupčního jednání také do § 5 odst. 3. Konkrétně v § 6a odst. 2 písm. b) je nově definována odpovědnost internímu auditu za odhalování podvodů, přičemž tato odpovědnost musí být dána především vedoucímu orgánu veřejné správy. Jedná se o zásadní rozpor s Mezinárodním rámcem profesní praxe interního auditu. Požadujeme část věty za středníkem v § 6a odst. 2 písm. b) vypustit a nahradit definicí standardu 2120.A2, která zní: „interní audit musí hodnotit možnost výskytu podvodu a způsob, jakým orgán veřejné správy řídí riziko podvodu“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, § 6a odstraněn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 19 § 8a	Do odkazu k § 8a odst. 3 požadujeme doplnit „Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 ze dne 5. července	Zásadní	Připomínka akceptována. Text doplněn.

		2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o zrušení nařízení (ES) č. 1783/1999“. Toto nařízení je přímo použitelným předpisem Evropské unie pro oblast pomoci poskytované v rámci cílů „Konvergence“, „Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost“ a „Evropská územní spolupráce“ (např. finanční prostředky alokované prostřednictvím operačních programů přeshraniční spolupráce a jiných operačních programů).		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 23 § 11	Do § 11 odst. 3 písm. c) doporučujeme za slovo „přípravu“ vložit slovo „poskytnutí“. Upozorňujeme, že kontrolované osoby jsou zpravidla nejenom povinny připravovat stanovené finanční, účetní a jiné výkazy, hlášení a zprávy, ale také je sdílet (poskytovat) s určenými orgány nebo interními útvary. Kontrolovaná osoba ne vždy využívá tyto výkazy, hlášení a zprávy jen sama pro sebe. Kontrolní orgán by měl kontrolovat i skutečnost, zda byly výkazy, hlášení a zprávy poskytnuty včas a v dostatečné kvalitě tomu, komu poskytnuty býti měly (jedná se o část předmětu kontroly)	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven, ustanovení § 11 zůstává v platném znění.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 23 až 37 § 11	Navrhovaný § 11 odst. 3 ukládá kontrolním orgánům, aby kontrolovaly, zda kontrolovaná osoba „dodržela stanovené	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, ustanovení § 11 zůstává v platném znění.

		lhůty pro udržitelnost realizovaného projektu, na který poskytovatel kontrolované osobě poskytl veřejnou finanční podporu“. Upozorňujeme, že: a) by měla být dodržována a ověřována také případná další stanovená pravidla pro udržitelnost, ne pouze lhůty. V této souvislosti požadujeme vložit do § 11 odst. 3 písm. d) za slovo „lhůty“ slova „a pravidla“. Odůvodnění: v praxi pak například nemůže kontrolní orgán pravidla ověřovat a nemůže konstatovat, že byl porušen zákon, může pouze uvést, že byly porušeny podmínky ke smlouvě o poskytnutí dotace, b) dodržení pravidel a lhůt pro udržitelnost realizovaného projektu zjišťují kontrolní orgány v praxi až při následné kontrole (po tzv. „ukončení realizace projektu“), která však byla touto navrhovanou novelou ze zákona vypuštěna. Důrazně upozorňujeme, že provádění následných kontrol hraje svou nezastupitelnou roli v nastavených a realizovaných řídicích a kontrolních systémech jednotlivých operačních programů (programového období 2007 až 2013) a v kontrolních systémech státních programů určených k poskytování		
--	--	---	--	--

		veřejných finančních prostředků státního rozpočtu v rámci rozpočtové kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj ČR (např. dotační program z kapitoly Ministerstva pro místní rozvoj na obnovu majetku ve vlastnictví obcí a krajů po živelné pohromě, program Bezbariérové obce, program Podpora obnovy venkova a další), do kterých jsou následné kontroly začleněny. Absence úpravy následné řídicí kontroly má za následek například také skutečnost, že v navrhovaném textu novely není uvedeno, zda má (příp. může) kontrolní orgán (stávající následnou) řídicí kontrolu provádět u vybraného vzorku či nikoli. To má přímý vliv na počet vykonávaných kontrol, potřebný počet kontrolorů a veřejných finančních prostředků, které se k výkonu kontrol váží. V navrhovaném znění § 11 odst. 3 se hovoří o „veřejnosprávní kontrole po platbě“ (novelou nově zaváděný pojem), přičemž není uvedeno, zda se v případě průběžného financování jedná o první platbu, některou z průběžných plateb, nebo zda se jedná o závěrečnou platbu. Upozorňujeme, že navrhovaná ustanovení popisující „veřejnosprávní kontrolu před platbou“ a „veřejnosprávní kontrolu po		
--	--	---	--	--

		platbě“ (§ 11 odst. 2 a 3) nelze v praxi aplikovat v případě kontrol operací již zálohově předfinancovaných poskytovatelem. S odkazem na některé výše naznačené závažné problémy požadujeme zachovat stávající zákonný nastavený systém výkonu předběžných, průběžných a následných kontrol.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 25 § 13a	Upozorňujeme, že zrušením § 13a dochází k tomu, že není jasně stanoveno, k jakému dni a jakým způsobem je ukončen audit podle přímo použitelných předpisů ES, resp. EU (stávající § 13a odst. 5). Požadujeme stanovit okamžik ukončení tohoto auditu (např. dnem odeslání zprávy o zjištěních z auditu auditovanému subjektu).	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, § 24e doplněn.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 30 § 24d odst. 1 písm. a)	Požadujeme slovo „procesu“ v § 24d odst. 1 písm. a) nahradit slovem „systému“. Upozorňujeme, že auditor by měl ověřovat spolehlivost systému a zda je systém zaveden. Systém je tvořen navzájem propojenými procesy. Procesy obvykle nelze auditovat izolovaně, protože na sebe navzájem navazují. Výstupy z ověření procesu bez ověření návazných procesů pak mohou být omezené, zkreslené. Úkolem auditorů je (stručně řečeno) hledat nefunkční procesy, kontrolní mechanismy	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		v systému. Pokud by v textu zmíněného ustanovení zůstalo pouze slovo „procesu“, byl by audit jen velmi omezený a jeho výsledky by neposkytovaly zadavateli auditní zakázky dostatečné ujištění o funkčnosti systému (rozpor s požadavky auditních standardů).		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 30 § 24d odst. 1 písm. b)	Navrhujeme do § 24d odst. 1 písm. b) slova „až do úrovně příjemce“ nahradit slovy „až do úrovně uživatele“. V některých případech je vhodné ověřit správnost operací až do úrovně uživatele veřejné finanční podpory, kterému poskytuje podporu příjemce.	Ostatní	Připomínka neakceptována.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 30 § 24d odst. 2	Navrhujeme v § 24d na konec odstavce 2 doplnit slova „(dále jen „zaměstnanec auditního orgánu“)“. S ohledem na to, že dále v textu návrhu novely se jedná o pracovnících funkčně nezávislého útvaru a také o zvlášť pověřeném zaměstnanci, navrhujeme zavést legislativní zkratku „zaměstnanec auditního orgánu“.	Ostatní	Připomínka neakceptována.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 30 § 24e odst. 4	Požadujeme v § 24e odst. 4 větě druhé za slovo „povinna“ vložit slovo „písemně“. Upozorňujeme, že ústní informování není průkazné, což v případě možných sporů způsobí potíže.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro	Bod 36	Upozorňujeme, že odkaz „5)“ uvedený v §	Ostatní	Připomínka akceptována.

místní rozvoj	§ 26d odst. 4 písm. e)	26d odst. 4 písm. e) není správný. Doporučujeme jej opravit.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 37 § 27	V novele není upravena následná řídicí kontrola, která byla vypuštěna (§ 27). V důvodové zprávě není dostatečně vysvětleno, proč byla následná řídicí kontrola ze zákona vypuštěna. Požadujeme uvést podrobné vysvětlení v důvodové zprávě.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, ustanovení § 27 zůstává v původním platném znění.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 39 § 28 odst. 4	Nesouhlasíme s navrhovaným vypuštěním (zrušením) odstavce 4 v § 28 pro nadbytečnost (stanovení typů auditů, které má interní audit vykonávat a co má prostřednictvím těchto typů auditů zkoumat). Kromě toho není v důvodové zprávě zdůvodněno, proč byl odstavec vypuštěn. Požadujeme odstavec 4 v § 28 ponechat.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 28 odst. 4 ponechán.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 51 § 29 odst. 2 písm. m)	V navrhovaném znění § 29 odst. 2 písm. m) požadujeme v souladu se zákonem č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje (§ 17 odst. 3 a 4), užít plné označení, tzn. „ředitel úřadu Regionální rady regionu soudržnosti“, nikoli jen „ředitel Regionální rady regionu soudržnosti“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Upozorňujeme, že důvodem pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu je podle navrhovaného § 29 odst. 3 písm. d) pozbytí některého z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora, přičemž tyto předpoklady nebo odborná způsobilost nejsou v novele specifikovány (je pouze uvedeno, že má být zajištěno prohlubování kvalifikace zaměstnanců). Požadujeme text § 29 odst. 3 písm. d) vypustit a nahradit textem „je mu prokázáno porušení Etického kodexu auditora“. Také upozorňujeme, že novela neupravuje požadavky na zvláštní profesní způsobilost zaměstnanců, kteří vykonávají audity a interní audity v orgánech veřejné správy. Navrhujeme tyto požadavky uvést. Upozorňujeme, že nastavování nových kompetencí při odvolávání vedoucího útvaru interního auditu odporuje „<i>posílení právní jistoty a nezávislosti postavení interních auditorů</i>“, které v bodu I. 6. deklaruje důvodová zpráva.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 64 § 31f	K odkazu na § 31f upozorňujeme, že interní audit by neměl běžně jednat jménem orgánu veřejné správy (za něj) s externími orgány (finančními úřady). V tomto případě máme vážné podezření na nesoulad navrhovaného § 31f s čl. 3 odst. 3 pokynu CHJ – 2	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.

		k jednotnému uplatňování závazných pravidel a doporučení pro výkon interního auditu v orgánech veřejné správy (verze září 2009), který vydalo Ministerstvo financí ČR. Požadujeme změnit § 31f tak, aby útvary interních auditů nebyly odpovědné za oznamování přestupků, o nichž se dozví, finančním úřadům. Interní audit je povinen oznámit svá zjištění vedoucímu orgánu veřejné správy, který je povinen stanovit nápravná a preventivní opatření včetně případných oznámení vně orgánu, jehož je vedoucím.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Bod 64 Část pátá	K navrhované části páté (správní delikty na úseku finanční kontroly) upozorňujeme, že uplatňování pokut za přestupky může přispívat ke korupčnímu jednání. Zavedení uvedeného by mohlo také působit demotivujícím způsobem a snížit ochotu převzít manažerskou odpovědnost (řídící kontrola přenášena na úředníka, zatímco rozhodovací pravomoc mají orgány). Navrhujeme důkladně zvážit vypuštění textů o přestupcích z důvodu možnosti řešení případů nezajištění řídící kontroly za využití pracovněprávních předpisů, nikoliv na úrovni zákona č. 320/2001 Sb. Rovněž upozorňujeme, že v části páté nejsou popsána procesní pravidla – např. kdo bude přestupky posuzovat, jak bude probíhat řízení o přestupcích atd. Pokud	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.

		bude část pátá v novele zachována, požadujeme doplnit procesní pravidla k řešení přestupků a uvést, jak bude řízení o přestupcích probíhat. Upozorňujeme, že z části páté dále není zjevné, zda se pořádkové pokuty vztahují také na výkon auditů pověřených subjektů auditního orgánu (tzv. PAS), neboť část pátá zmiňuje pouze „kontrolovanou osobu“. Požadujeme jasně uvést, zda se pořádkové pokuty vztahují také na výkon PAS.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Čl. III - účinnost	Upozorňujeme, že prakticky absolutně není reálné praktikovat systémy navrhované v novele s účinností od 1. ledna 2012 s 6ti měsíční časovou lhůtou. Požadujeme navrhnout účinnost na pozdější termín vzhledem k očekávaným aplikačním potížím. Příprava a školení interních auditorů na standardy ISA je časově velmi náročná. Pokud nebudou proškoleni, nebudou patrně způsobit pro výkon auditu.	Zásadní	Připomínka vypořádána. 6ti měsíční lhůta pro zavedení auditu ve veřejné správě je dostačující, standardy ISA nebudou užívány.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – obecná část – bod 3	Upozorňujeme, že v bodu 3 „Zhodnocení platného právního stavu,“ je chybně uveden rok 2006. Jedná se o „programové období let 2007 až 2013“.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – obecná část – bod 6	V bodu 6 důvodové zprávy se uvádí, že přínosem novely bude sjednocení systému kontrol, dojde k aplikaci jednotné kontroly národních a zahraničních prostředků a	Zásadní	Připomínka vypořádána.

		v neposlední řadě bude vytvořen dvoustupňový systém finančních kontrol. S tímto konstatováním nelze souhlasit, neboť a) navrhovaná právní úprava zavádí jako součást systému finanční kontroly kromě stávající veřejnosprávní kontroly a vnitřního kontrolního systému (tvořeného řídicí kontrolou a interním auditem) další (třetí) složku tohoto systému, a to audit vykonávaný auditními orgány, b) ochrana finančních prostředků jak národních tak poskytnutých ze zahraničí není nově samotnou novelou nijak posílena, c) novela zavádí novou terminologii bez bližšího popisu nebo definování (např. audit ve veřejné správě, nesrovnalosti, finanční správa), což při aplikaci novely v praxi přinese potíže (včetně zvýšení administrativy související se získáváním stanovisek k výkladu, zvýšení finančních výdajů na tuto administrativu, pracovní jednání, vynaložení zbytečně nadbytečného úsilí na vyjasnění pojmů atd.), d) novela svou nepřehledností a nedostatečnou rozpracovaností spíše zavádí prvky korupčního jednání. Požadujeme v tomto směru důvodovou		
--	--	---	--	--

		zprávu upřesnit.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – obecná část – část IV	V části IV důvodové zprávy týkající se „Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána a slučitelnost s akty práva Evropské unie“ doporučujeme doplnění těch aktů práva EU se kterými je navrhovaná novela plně slučitelná. V části V důvodové zprávy se uvádí, že novela nebude mít dopad na čerpání finančních prostředků ze státního rozpočtu ani z ostatních veřejných rozpočtů. V důvodové zprávě není zmínka o navýšení personálních zdrojů pro zajištění činností, které novela stanoví. Dle našeho názoru zaváděné nové finanční kontroly uvedené v novele bezpochyby musí mít dopad na nárůst personálních kapacit orgánů veřejné správy a zejména orgánů finanční správy, což povede rovněž k vyšší potřebě finančních prostředků jak státního rozpočtu, tak i rozpočtů územně samosprávných celků. V důvodové zprávě je uvedeno, že zákon nepředpokládá zřízení žádných nových pracovních míst, což je při nově navrhovaném systému kontrol a auditů informace zavádějící. Požadujeme uvést do důvodové zprávy informaci o nárůstu personálních kapacit potřebných pro	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven a doplněn.

		zajištění úkolů, které novela stanovuje, a informaci o vyšší potřebě finančních prostředků jak státního rozpočtu, tak i rozpočtů územně samosprávných celků.		
Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – obecná část	V obecné části důvodové zprávy, v části týkající se Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (RIA) chybí náležitosti podle Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA), a to náležitosti uvedené v příloze třetí (šablona obsahující povinné náležitosti závěrečné zprávy) Obecných zásad (a též v části I. Procesní pravidla, kapitoly 4 a 5). Chybí zejména uvedení možných variant řešení včetně varianty nulové, identifikace nákladů a přínosů variant, vyhodnocení variant a výběr nejvhodnějšího řešení, uvedení dotčených subjektů, konzultací, implemenatce a vynucování, přezkum účinnosti atd. Veškeré povinné náležitosti, které má závěrečná zpráva obsahovat požadujeme doplnit.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Zpracovatel přesto, že je i po konzultaci s MV názoru, že podle čl. 8 Leg. pravidel se na tuto novelu nevztahuje povinnost předložit Závěrečné hodnocení dopadů regulace, požádá o výjimku Gremium pro regulační reformu a efektivní veřejnou správu.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – zvláštní část	Obecně lze konstatovat, že v této části Důvodové zprávy chybí u jednotlivých ustanovení bližší zdůvodnění, které je nutné pro vysvětlení a pochopení některých navrhovaných změn. U některých ustanovení zdůvodnění zcela chybí (bod 8 - § 3c a 3d).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text důvodové zprávy bude příslušně doplněn.

Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – zvláštní část-část první, bod 6	Důvodová zpráva uvádí, že vysvětlení pojmů „efektivnost“ a „účelnost“ bylo vypuštěno, protože mělo spíše metodický charakter. S tímto nemůžeme souhlasit a upozorňujeme, že dostatečné vysvětlení a užívání těchto pojmů je pro výkon kontrol, interních auditů i auditů pověřených auditních subjektů, resp. pro realizaci operací samotných naprosto zásadní. Požadujeme akceptování našich zásadních připomínek k jednotlivým ustanovením novely, které jsou zmíněny níže.	Zásadní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Důvodová zpráva – zvláštní část-část první, bod 37	V důvodové zprávě není dostatečně vysvětleno, proč byla ze zákona vypuštěna následná řídicí kontrola. Není nastaveno, jak budou probíhat kontroly udržitelnosti. Požadujeme proto toto v důvodové zprávě zdůvodnit a vysvětlit, jak budou (procesně) prováděny kontroly udržitelnosti.	Zásadní	Připomínka akceptována. Následná řídicí kontrola zůstává v nezměněné podobě.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Obecné	Doporučujeme celý návrh zákona upravit v souladu s Legislativními pravidly vlády.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bod 36 § 26a, § 26b, § 26d	MZV doporučuje zařadit do celého procesu předběžné kontroly i správce rozpočtu, který by měl odsouhlasit v případě nároku správnost z hlediska rozpočtové skladby (např. evidence pohledávky), a totéž po vzniku závazku, kdy úhrada faktury je vázána opětovně na prověření správnosti	Zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínkované ustanovení je z novely vypuštěno.

		rozpočtové skladby, resp. přiřazení programu ISPROFIN nebo CEDR.		
Ministerstvo zahraničních věcí	Bod 36 § 26d odst. 2	MZV doporučuje doplnit v odpovědnosti příkazce operace taktéž ověření splnění dodávky zboží nebo služby z pohledu požadovaného množství a kvality.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínkové ustanovení není předmětem novely.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	MZV doporučuje doplnit do zákona předpoklady pro výkon funkce auditora. Navrhuje se totiž možnost odvolání vedoucího útvaru interního auditu z důvodů, že pozbude některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora; tyto předpoklady však nejsou v zákoně stanoveny.	Zásadní	Připomínka akceptována. Citovaný důvod odvolání z funkce z návrhu vypuštěn.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bod 64 obecně	MZV doporučuje řešit zjištěná pochybení v oblasti vnitřního kontrolního systému formou pracovních právních postihů, nikoliv formou přestupků, neboť výkon činnosti příkazců operací vykonávají v organizacích jednotliví pověřeni zaměstnanci. Navrhovaná výše finančních pokut není, podle názoru MZV, adekvátní finančnímu ohodnocení uvedených funkcí.	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
Ministerstvo zahraničních věcí	Bod 11 § 5 odst. 2 písm. b)	MZV doporučuje slova „od vzniku pracovního poměru zaměstnance, který plní“ nahradit slovy „od zařazení zaměstnance na pracovní místo, kde plní“. <u>Odůvodnění :</u> Vázání lhůty na vznik pracovního poměru zaměstnance nebere v úvahu to, že řada zaměstnanců již nyní plní úkoly v systému finanční kontroly a navrhované ustanovení	Ostatní	Připomínka vypořádána. Připomínkové ustanovení je z novely vyjmuto a bude obsaženo v prováděcí vyhlášce k zákonu.

		by tak bylo použitelné pouze ve vztahu k nově přijímaným zaměstnancům. Navrhovaná formulace nebere v úvahu ani možnost pozdější změny pracovního místa, resp. možnost nového zařazení zaměstnance v rámci organizace (v rámci MZV je, s ohledem na jeho působnost, otázka rotace pracovníků častým jevem).		
Ministerstvo zahraničních věcí	Bod 30 § 24e odst. 1	MZV doporučuje namísto uvedeného názvu „Rámec profesní praxe interního auditu“ uvést správný název „Mezinárodní rámec profesní praxe interního auditu“.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Ustanovení o použití standardů a rámce profesní praxe IA je v novele upraveno.
Ministerstvo kultury	Bod 10 § 4a odst. 1 písm. a) bod 1	Navrhujeme, aby v § 4a odst. 1 písm. a) bod 1 zněl: „hospodárné, což vyžaduje, aby veřejné prostředky k uskutečňování operací byly k dispozici ve správnou dobu a v odpovídajícím množství pro pořízení zboží, prací nebo služeb za nejvýhodnější cenu a v potřebné úrovni kvality,“. <u>Odůvodnění:</u> Navržená úprava lépe vystihuje význam pojmu „hospodárnost“.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je příslušně upraven.
Ministerstvo kultury	Bod 11 § 5 odst. 1 písm. d)	V navrhovaném § 5 odst. 1 písm. d) se hovoří o „zachycení“ rozhodnutí a jejich dopadů na stav a pohyb veřejných prostředků. Není jasné, jak mají být rozhodnutí „zachycována“ a též o jaká „rozhodnutí“ má jít. Pokud byla zamýšlena „rozhodnutí“ jako právní tituly pro	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text je upraven.

		poskytnutí veřejných prostředků, měly by být uvedeny vedle rozhodnutí i smlouvy, které rovněž mohou být právním titulem pro poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu (například smlouvy o poskytnutí tzv. stipendia podle zákona č. 203/2006 Sb.). Pokládáme za nutné ustanovení upřesnit.		
Ministerstvo kultury	Bod 11 § 5 odst. 3 písm. d),e)	Navrhujeme v § 5 odst. 3 zrušit písmena d) e) a namísto nich vložit do § 5 nový odstavce 4, který zní: „Vedoucí orgánu veřejné správy je dále povinen a) určit konkrétní cíle finanční kontroly podle charakteru zajišťovaných úkolů veřejné správy, b) sledovat a vyhodnocovat výsledky systému finanční kontroly a při zjištění nedostatků neprodleně přijímat konkrétní opatření k nápravě, jakož i systémová opatření, která mají za cíl předcházet vzniku těchto nedostatků a včas odhalovat nesprávné operace a jejich příčiny.“ <u>Odůvodnění:</u> Původní písmena d) a e) se neváží na uvozující větu odstavce 3.	Ostatní	Přípomínka akceptována částečně. V souvislosti s dalšími připomínkami bylo znění § 5 příslušně upraveno a cíle na základě připomínky LRV byly přesunuty do § 1a.
Ministerstvo kultury	Bod 22 § 10 odst. 1 písm. b)	Navrhujeme v § 10 odst. 1 písm. b) slovo „účelnost“ nahradit slovem „účinnost“. <u>Odůvodnění:</u> V textu je použit termín	Ostatní	Přípomínka vypořádána. Text je pozměněn v zájmu sjednocení i na základě dalších připomínek.

		„účelnost“, který není v novele definován. V § 4a odst. 1 písm. a) je pod bodem 3 definován termín „účinnost“. Doporučujeme přeformulovat text v zájmu sjednocení termínů.		
Ministerstvo kultury	Bod 23 § 11 odst. 2	Navrhujeme v § 11 odst. 2 za slovo „předchází“ vložit slovo „vydání“. <u>Odůvodnění:</u> U správního rozhodnutí včetně rozhodnutí o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb. je rozhodující okamžik jeho vydání.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text § 11 ponechán v původním znění.
Ministerstvo kultury	Bod 23 § 11 odst. 2	Navrhujeme v § 11 odst. 2 zrušit čárku za slovem „projektem“ a zároveň zrušit slova „uzavřenou smlouvou nebo jiným rozhodnutím o nakládání s veřejnými prostředky“. <u>Odůvodnění:</u> Taková smlouva nebo rozhodnutí v době provádění této finanční kontroly ještě právně neexistuje.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 11 ponechán v původním znění.
Ministerstvo kultury	Bod 23 § 11 odst. 3 písm. d)	V § 11 odst. 3 písm. d) není jasné, o jaké „lhůty pro udržitelnost realizovaného projektu“ se má jednat. Ministerstvo kultury v rozhodnutích o poskytnutí dotace v mnoha případech žádné „lhůty pro udržitelnost projektu“ nestanoví, neboť u řady projektů to není možné např. u dotací na konkrétní	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl z novely vypuštěn.

		jednorázové akce (realizace výstavy, hudebního festivalu a podobně). Doporučujeme ustanovení upřesnit		
Ministerstvo kultury	Bod 23 § 11 odst. 3 písm. d)	Navrhujeme v § 11 odst. 3 písm. d) za slovo „stanovené“ vložit slova „podmínky, postupy a“. <u>Odůvodnění:</u> Z ustanovení § 11 odst. 3 písm. a) není dostatečně jasné, zda kontrola dodržení stanovených podmínek a postupů při uskutečňování, vypořádávání a vyúčtování schválených operací se týká i fáze udržitelnosti projektu.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text písmena d) byl vypuštěn.
Ministerstvo kultury	Bod 23 § 11 odst. 4	Navrhujeme v § 11 odst. 4 slova „či dohodou“ zrušit. <u>Odůvodnění:</u> Dohoda je totéž co smlouva, tedy dvoustranný (vícestranný) právní úkon, jenž je výsledkem konsensu smluvních stran.	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl z návrhu vypuštěn.
Ministerstvo kultury	Bod 32 § 25 odst. 2 písm. e)	Navrhujeme v § 25 odst. 2 písm. e) slovo „účelnost“ nahradit slovem „účinnost“. <u>Odůvodnění:</u> Stejně jako u ustanovení § 10.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 0 byl vypuštěn.
Ministerstvo kultury	Bod 41, 42, 43 § 29 odst. 2 písm. b),c),d)	Navrhujeme: v § 29 odst. 2 písm. b) c) d) zrušit slovo „s“. <u>Odůvodnění:</u> Vypuštění nadbytečné	Ostatní	Připomínka akceptována změnou textu.

		předložky.		
Ministerstvo kultury	§ 30 odst. 5	Navrhujeme v § 30 odst. 5 odstranit v rámci novely nejasnost v terminologii. Věta druhá v ustanovení § 30 odst. 5 „<i>Přitom bere v úvahu jeho doporučení.</i>“, se vyskytuje i v původním znění zákona a v praxi není chápána jednoznačně. Je sporné, zda je myšleno, že vedoucí útvaru interního auditu bere v úvahu doporučení vedoucího orgánu veřejné správy, nebo obráceně, že vedoucí orgánu veřejné správy bere v úvahu doporučení vedoucího útvaru interního auditu.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Podle leg. pravidel připomínka směřuje k textu, který není předmětem novely.
Ministerstvo kultury	Bod 64 Část pátá- obecné	Zákon ve více svých ustanoveních ukládá povinnosti vedoucím orgánům, avšak jejich nedodržení nikterak nepostihuje. Nestanovuje-li tento návrh zákona či jiný právní předpis za porušení těchto povinností sankci, vede to dle našeho názoru k negativnímu ovlivnění efektivity a účinnosti vnitřního kontrolního systému v orgánech veřejné správy, snížené pozornosti, kterou vedoucí zaměstnanci věnují vnitřnímu kontrolnímu systému, a k nedostatečnému vnímání důležitosti a užitečnosti interního auditu. Navrhujeme tudíž předkladateli návrhu zákona, zahrnout do části páté zákona též	Zásadní	Připomínka vypořádána. Část pátá za základě řady zásadních připomínek z návrhu vypuštěna, většina připomínkových míst žádá postihy pouze podle zákoníku práce.

		další skutkové podstaty přestupků, které by postihovaly nedodržení povinností, které zákon uvádí, a to za předpokladu, že jejich sankcionování není již zajištěno jiným právním předpisem (např. zákoník práce).		
Ministerstvo kultury	Bod 64 § 31e	Navrhujeme zrušit ustanovení § 31e a zároveň upravit označení následujících ustanovení dle vybrané varianty. <u>Odůvodnění:</u> Navrhovaný § 31e říká, že přestupku se dopustí ten, kdo ztěžuje zaměstnanci auditu nebo interního auditu výkon jeho povinností tím, že jej psychicky pronásleduje nebo šikanuje. Předmětné ustanovení vykazuje několikero nedostatků. Především není zcela jasné, jak významově vyložit sousloví „psychicky pronásledovat“, a jako takové se tedy jeví za nevhodně použité. Dále je toto ustanovení formulováno natolik vágně, že je snadno zneužitelné (ze strany auditora či interního auditora), a tím se dostává do rozporu se zásadou „nullum crimen sine lege certa“. Je nutno též upozornit, že dostatečné mechanismy ochrany zaměstnance, a to nejen auditora či interního auditora, nabízí zákoník práce i předpisy z oblasti veřejnoprávní, například § 49 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, případně jako ultima ratio § 353 a § 354 trestního zákoníku.	Ostatní	Přípomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.

Ministerstvo kultury	Bod 64 Varianta II. – § 31f	K Variantě II. - § 31f Navrhujeme v § 31f na konci textu věty první doplnit slova „orgánu veřejné správy dle § 31h“. <u>Odůvodnění:</u> Není jasně specifikováno, kterému orgánu se zjištěné přestupky oznamují.	Ostatní	Přípomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
Ministerstvo kultury	Obecné	V praxi někdy činí potíže výklad pojmu „kontrola na místě“. Bývá vykládán, alespoň v praxi Ministerstva kultury, extenzivně, a to z důvodů vyplývajících z ústavního pořádku České republiky. Kontrolou na místě je především míněna kontrola „u příjemce“, tedy v jeho provozovně, v místě jeho sídla a podobně. V některých případech však není možné kontrolu takto provést, a to z důvodu ochrany obydlí zaručené Listinou základních práv a svobod. Tedy například obdrží-li dotaci nepodnikající fyzická osoba a odmítne kontrolní pracovníky vpustit do svého obydlí, je prováděna kontrola – v rozsahu kontroly na místě – v objektu Ministerstva kultury. Může být přitom sporné, zda takto prováděná kontrola může být ještě označena jako „kontrola na místě“. Doporučujeme proto pojem „veřejnoprávní kontrola na místě“ nepoužívat a omezit se na pojem „veřejnoprávní kontrola“.	Ostatní	Přípomínka vypořádána. Pojem kontrola na místě nelze vypustit, neboť je to naprosto převažující výkon veřejnoprávní kontroly. V daném případě se jedná o početně menší jev, kdy lze připustit náhradní výkon kontroly na místě u kontrolního orgánu se všemi potřebnými doklady, přičemž bydliště nepodnikající osoby není předmětem kontroly.

Ministerstvo zemědělství	obecná připomínka	Všeobecně je nutné upozornit na skutečnost, že materiál slučuje pod pojmem „audity“ interní audity a audity ve vztahu k poskytnutým veřejným finančním podporám (resp. není jednoznačný rozdíl), což vzhledem k jejich specifčnosti nedoporučujeme.	Ostatní	Připomínka vypořádána Materiál v dostatečné míře obsahuje vymezení mezi interním auditem a auditem ve veřejné správě.
Ministerstvo zemědělství	obecná připomínka	Dále materiál v některých ustanoveních odkazuje na konkrétní znění zákona o státní kontrole, který je v současné době také novelizován a může tak dojít ke stavu, že tyto odkazy nebudou platné. Doporučujeme oba předpisy schvalovat najednou, aby si vzájemně neodporovaly.	ostatní	Připomínka vypořádána Nový kontrolní řád má předběžně nabýt účinnosti až v roce 2014.
Ministerstvo zemědělství	obecná připomínka	Doporučujeme doplnit informaci, co je výstupem z veřejnosprávních kontrol, neboť toto není v návrhu popsáno, přitom jak pro audity tak i interní audity je tato informace uvedena.	ostatní	Připomínka neakceptována. Formu výstupu z veřejnosprávních kontrol upravuje zákon o státní kontrole.
Ministerstvo zemědělství	obecná připomínka	Z návrhu novely je zcela vypuštěna část následné řídicí kontroly - zpracovatel by měl v tomto směru doplnit důvodovou zprávu.	ostatní	Připomínka akceptována. Následná řídicí kontrola ponechána v platném znění.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 2	Slovo „nahrazuje“ doporučuji uvést ve tvaru „nahrazují“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodům 4 a 5	Před paragrafové značky doporučuji vložit písmeno „V“. Obdobná připomínka je i k části druhé bodu 1.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 7	V § 3 odst. 3 a 4 doporučujeme vypustit vymezení „auditu“ v odst. 3 větě první a „vnitřního kontrolního systému“ v odst. 4	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Úpravy obou připomínkovaných odstavců si nekolidují. Text je částečně upraven a

		písm. b) větě první. Obě úpravy si vzájemně kolidují, navíc pojem „ujišťovací činnost“ je nejasný a není definován, zatím je tento pojem uveden pouze ve vyhlášce č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry. Celkově lze k ustanovení § 3 odstavcům 2 až 4 konstatovat, že předložené definice základních prvků systému finanční kontroly jsou naprosto obecné a není jasné, jaký normativní dopad by měly mít. Případně doporučujeme u jednotlivých odstavců reprezentujících jednotlivé typy kontroly zavést odkazy na příslušné paragrafy, které specifikují tyto typy kontrol či auditů. Není jednoznačné, ve kterých případech bude vykonáván audit a kdy veřejnosprávní kontrola (působnost orgánů je stejná) – z navržené úpravy může vyplývat, že v jedné organizaci, resp. u žadatele/příjemce o podporu může být provedena veřejnosprávní kontrola i audit. Dle našeho názoru se jedná o možné zvýšení kontrolní zátěže kontrolovaných/auditovaných osob.		doplněn v tom, že se jedná o finanční řízení.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 8	Nový § 3c by umožnil Ministerstvu financí shromažďovat značné množství informací o občanech. Potřeba všech těchto údajů o osobách pro finanční kontrolu není nikde řádně zdůvodněna. Dle našeho názoru chybí i vazba na ochranu osobních údajů.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven na základě připomínky MV a zásadně zúžen.

		V § 3b odst. 2 slova „zvláštním právním předpisem“ doporučuji nahradit slovy „jiným právním předpisem“ (viz čl. 45 odst. 4 Legislativních pravidel vlády). Obdobnou opravu doporučuji provést v § 3e odst. 2, § 5 odst. 1 a 3 písm. b) (2x), § 7 odst. 1, § 24 odst. 1 písm. c) (2x), v § 24 odst. 3 (2x), v § 26c odst. 4 písm. c), v § 26d odst. 4 písm. e) a v § 3li. V § 3b jsou dva odkazy na poznámky pod čarou. Podle čl. 47 odst. 2 Legislativních pravidel vlády, je-li nutno do novelizovaného právního předpisu zapracovat novou poznámku pod čarou, označí se tato poznámka pod čarou včetně odkazu na ni, číslem, které bezprostředně navazuje na číslo, které je u dosavadních poznámek pod čarou nejvyšší. Protože nejvyšším číslem u dosavadních poznámek pod čarou je číslo „28a“, doporučuji odkaz na poznámku pod čarou pod číslem „21“ označit číslem „29“ a v tomto smyslu opravit všechny nové odkazy na poznámky pod čarou a veškerá číselná označení samotných poznámek pod čarou. Číselná označení odkazů i číselná označení poznámek pod čarou doporučuji uvést v horním indexu, samotné poznámky pod čarou pak uvést písmem velikosti „10“. V § 3d odst. 4 a 5 slovo „odst.“ doporučuji plně vypsát (viz čl. 71 Legislativních pravidel vlády). Tutéž úpravu doporučuji		
--	--	---	--	--

		provést v bodu 19 (§ 8a odst. 2) a v bodu 23 (§ 11 odst. 5).		
Ministerstvo zemědělství	K bodu 9	V § 4 písm. d) doporučujeme slova „nehospodárným, neúčinným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky“ odstranit a nahradit zásadou řádného finančního řízení a přiměřenosti specifikovanou v § 4a.	ostatní	Připomínka akceptována. Text § 4d je odstraněn a zásada řádného finančního řízení je přesunuta na doporučení LRV do § 1a.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 16	V § 6a doporučujeme doplnit, že auditní postupy se použijí jak pro audity, tak i pro interní audity.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. § 6a je vypuštěn.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 17	V § 7 odst. 3 větě za středníkem je uvedeno „tato veřejnoprávní kontrola se však nevztahuje na hospodaření s majetkem zvláštního charakteru“. Doporučujeme doplnit poznámku pod čarou s odkazem na příslušný právní předpis upravující tzv. majetek zvláštního charakteru. Uvozovky a tečku na konci odstavce 3 doporučuji přesunout na konec poznámky pod čarou a nad ní doplnit čáru.	ostatní	Připomínka akceptována. Text § 7 byl upraven.
Ministerstvo zemědělství	K bodům 18 a 30	Doporučujeme upravit znění § 8 tak, aby toto znění bylo plně v souladu se zněním § 1 odst. 2 a zároveň tak, aby bylo patrné, u kterých organizací v působnosti správce kapitoly státního rozpočtu lze vykonat veřejnosprávní kontroly. Z navrhovaného znění není patrné, zda tyto kontroly mohou být prováděny i u státních podniků a zda se tyto kontroly vztahují i na ostatní organizace, které zde nejsou uvedené, např. tzv. „v.v.i.“ apod. Výše uvedené se vztahuje	ostatní	Připomínka akceptována. Část druhá upravena.

		i ke znění § 24 a 24a, kde doporučujeme znění § 24 odst. c) vložit i do § 24a.		
Ministerstvo zemědělství	K bodu 24	Slovo „vkládá“ doporučuji nahradit slovem „doplňuje“ a slovo „číslo“ nahradit písmenem „č.“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 30	Nad slova „AUDIT“ doporučuji vložit slova „ČÁST TŘETÍ“ a uvozovky před slovem „AUDIT“ vypustit. V § 26c v odst. 7 a § 26d odst. 8 je navrhováno, že i přes neodstraněné nedostatky je vzniklý závazek proveden a platba je uskutečněna bez předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku. Není zřejmé, proč se předběžná kontrola dělá, když není platba podmíněna odstraněním zjištěných nedostatků. V § 24e odst. 1 doporučuji vypustit paragrafové značky před čísly „18 a 19“. Dále je v § 24e odst. 1 stanoveno, že „při výkonu auditu se postupuje podle § 13 tohoto zákona a dále se přiměřeně použijí Mezinárodní standardy ISA a Rámec profesní praxe.“ Dané ustanovení odporuje základnímu smyslu výkonu auditu ve veřejné správě, tzn. jeho primárně preventivní a ujišťovací funkci. V daném znění se jedná v podstatě o veřejnosprávní kontrolu, která se vykonává dle jiných částí návrhu novely zákona. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud zákon ukládá povinnost postupovat při auditu ve veřejné správě dle pravidel pro	ostatní	Připomínky akceptovány. Text jednotlivých ustanovení byl upraven ve smyslu většiny připomínek.

		veřejnosprávní kontrolu, je nadbytečné tento „typ“ auditu zavádět. Doporučujeme tuto činnost realizovat jako veřejnosprávní kontroly. V odst. 2 až 4 jsou dále definovány povinnosti auditního orgánu stanovovat lhůty k zaujetí stanoviska a zejména stanovovat lhůty pro přijetí a plnění opatření k nápravě. Ustanovení o lhůtě ne kratší 5 dnů opět přímo vychází z praxí námitek v rámci výkonu veřejnosprávní kontroly a nemá žádnou oporu v mezinárodních standardech. Taktéž vysvětlování stanoviska vychází opět z praxe námitkového řízení. Ze standardů pro výkon auditu (ISA nebo Rámce) nikde nevyplývá povinnost, nebo možnost auditu stanovit vedoucímu auditovaného orgánu lhůtu pro realizaci opatření. Principem auditu je formulovat doporučení k nápravě a záleží vždy na vedoucím orgánu, jak s formulovanými doporučeními naloží (zda riziko přijme nebo zda vydá opatření k nápravě). Nelze proto vyžadovat, navíc pod podmínkou určité lhůty, přijetí (realizaci) opatření za každou cenu. Tím není omezeno právo a povinnost auditního orgán monitorovat přijatá opatření (dle standardů), nicméně lhůtu pro realizaci opatření dle standardů stanovuje auditovaný subjekt nikoliv audit, ten může přiměřeně		
--	--	---	--	--

		vhodnou lhůtu doporučit. S ohledem na výše uvedené doporučujeme jednoznačně <u>definovat rozdíl mezi veřejnosprávní kontrolou, auditem a interním auditem.</u>		
Ministerstvo zemědělství	K bodům 39 až 63 K hlavě III:	-nezavádí mezinárodními standardy a nejlepší praxí pojistky nezávislosti ve formě výboru pro audit, který by zahrnoval plánování auditu, předkládání zpráv, oblast školení, odměňování a rozpočtování činnosti interního auditu, přičemž je nutné přesně definovat personální zastoupení členů v těchto výboru, -důvodem pro odvolání je pozbytí odborné způsobilosti, přičemž ta není v novele specifikována, -odvolatelnost na základě nenaplnění mezinárodní standardů naopak výrazným způsobem posiluje odvolatelnost auditorů, -zcela nejasná je odvolatelnost na základě porušení standardů ISA - pro činnost interního auditu zcela neuchopitelné a nepoužitelné (naplnění kvalifikačních předpokladů, členství v komoře auditorů), zejména s tím, že standardy jsou zaměřeny na audit účetní závěrky a požadují absolutní nezávislost na auditovaném subjektu, -není specifikováno, co má předkladatel na mysli pojmem „ovlivňování“, které je uváděno jako jeden z důvodů pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu, a jak bude prokazováno,	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Použití mezinárodních standardů bude upraveno prováděcí vyhláškou, standardy ISA nebudou užívány. Auditní postupy z návrhu vypuštěny.

		-nově definované auditní postupy stanovují pouze internímu auditu hlavní odpovědnost za odhalování podvodů a korupčního jednání, přičemž tato odpovědnost musí být dána vedoucímu orgánu veřejné správy a interní auditor posuzuje dostatečnost nastavení při vykonávání jednotlivých auditních činností.		
Ministerstvo zemědělství	K bodu 41	Za slova „písm. b“ doporučujeme doplnit závorku.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 50	Slovo „slovo“ doporučujeme vypustit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 60	Slovo „zrušují“ doporučujeme vložit za slovo „auditorů“ (viz čl. 56 odst. 4 písm. f) Legislativních pravidel vlády).	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 63	Slovo „odstavci“ doporučujeme uvést ve tvaru „odst.“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K bodu 64	Tuto část požadujeme vypustit jakožto nadbytečnou, neboť problematika odpovědnosti zaměstnanců je řešena pracovněprávními předpisy. Za možnou považujeme variantu, že delikty označené jako „přestupky“ budou kvalifikovány jako pochybení, přičemž pokuty za uvedené delikty by měly být uplatňovány na organizaci a nikoli na jednotlivých zaměstnancích (příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní). V případě, že nebude přistoupeno na uvedené doporučení, tak u paragrafů 31f až 31h doporučujeme variantu II. V § 31b odst. 2 navrhujeme slova „správce	ostatní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.

		rozpočtu“ nahradit slovy „hlavní účetní“. Ustanovení upravuje přestupky při výkonu předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku. Dle ustanovení § 26d odst. 1 návrhu zákona o změně zákona o finanční kontrole výkon předběžné řídicí kontroly po učinění úkonu, kterým vzniká závazek orgánu veřejné správy k veřejnému výdaji nebo jinému plnění zajistí ve své působnosti příkazce operace a hlavní účetní, nikoliv správce rozpočtu. V § 31b odst. 3 písm. b) navrhujeme vypustit slova „a správci rozpočtu“. Dle ustanovení § 26d odst. 1 návrhu zákona o změně zákona o finanční kontrole zajišťuje výkon předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku pouze příkazce operace a hlavní účetní. V § 31c odst. 1 až 6 navrhujeme mezi osoby odpovědné za přestupky při výkonu průběžné řídicí kontroly začlenit i správce operace. Z ustanovení § 27 odst. 1 návrhu zákona o změně zákona o finanční kontrole vyplývá, že výkon průběžné řídicí kontroly zajistí vedoucí orgánu veřejné správy prostřednictvím příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního.		
Ministerstvo zemědělství	K bodům 71 a 72	Body doporučuji vypustit, neboť v nich uvedené poznámky pod čarou jsou již uvedeny u § 4 a 5.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zemědělství	K části druhé	Novela školského zákona se týká vyjmutí školní inspekce z provádění finančních	ostatní	Připomínka vypořádána Kontroly by měl vykonávat poskytovatel.

		kontrol. Kdo však veřejnosprávní kontroly bude místo inspekce dělat, není v důvodové zprávě specifikováno.		Návrh však bude předložen s rozporem.
Ministerstvo zemědělství	Nad rámec novely:			
Ministerstvo zemědělství	§ 3d odst. 8	K § 3d odst. 8: Dle našeho názoru není v případě stanovení povinnosti k podávání zpráv o výsledcích finančních kontrol pouze pro obce s počtem obyvatel vyšším než 5000 zohledněna možnost, že obce, které mají menší počet obyvatel, mohou hospodařit s větším objemem finančních prostředků, takže toto kritérium se nezdá příliš racionální. Proto navrhuje do tohoto ustanovení formulovat další podmínku vázanou např. na výši ročního rozpočtu nebo na objem finančních operací prováděných za roční účetní období.	ostatní	Přípomínka neakceptována. Jde o ojedinělou připomínku a jak správně uvedeno nad rámec novely.
Ministerstvo zemědělství	K § 28 odst. 1 a 2	Dle našeho názoru nelze hovořit o úplné nezávislosti útvaru interního auditu, neboť toto není reálné. Domníváme se, že by v ustanovení mělo být uvedeno, že tento útvar je podřízen pouze vedoucímu orgánu veřejné správy.	ostatní	Přípomínka akceptována částečně. Nezávislostí auditu se má na mysli zejména nezávislost na výkonných strukturách, podřízení pouze vedoucímu orgánu veřejné správy je dle zpracovatele v zákoně vyjádřeno dostatečně.
Ministerstvo zemědělství	§§ 14 a 15	Znění paragrafů 14 a 15 není v souladu s navrženou novelou Kontrolního řádu. Ustanovení §14 odst. 1 zákona o finanční kontrole neodpovídá § 6 odst. 2 Kontrolního řádu, který nabízí 3 možnosti zahájení kontroly na místě. Ustanovení § 15 neodpovídá § 17 odst. 1 písm. c), které nabízí ještě třetí možnost	ostatní	Přípomínka neakceptována. Kontrolní řád není novelizován ale je navrhován k nahrazení zcela novým právním předpisem, který by měl nabýt účinnosti až 1.1.2014. Po jeho skutečném přijetí budou ustanovení zákona o finanční kontrole příslušně upravena.

		ukončení kontroly na místě. Námítky podávané do 15 dnů - v zák. č. 320/2001 Sb. je uvedeno, že termín nesmí být kratší 5 dnů, doporučujeme lhůty sjednotit.		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Důvodová zpráva	Doporučujeme předkladateli doplnit Odůvodnění o způsob, jakým bude provedeno vyhodnocení účinnosti předpisu podle zásad stanovených v materiálu „Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace“ (viz. bod. 5.3. RIA).	Ostatní	Přípomínka akceptována částečně. Ačkoliv se zpracovatel (zejm. po konzultaci s MV) že podle čl. 8 LPV nespadá tato novela pod povinnost předkládat Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace, je současně žádáno GRREVS o výjimku.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Obecné	Obecně v návrhu zákona postrádáme zmínku o přerušení kontroly, což se v naší kontrolní praxi často opakuje. V rámci celého normativního textu doporučujeme upravit odkazy na poznámky pod čarou do horního indexu.	Ostatní	Přípomínka vypořádána. Jde o procesní záležitost ve které zákon odkazuje na zákon o státní kontrole.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 1 § 2 písm. b)	V souvislosti s zavedením možnosti některých orgánu veřejné správy vykonávat v rámci finanční kontroly i audit, bylo nutné rozšířit § 2 písm. b) o definici auditované osoby. Stávající znění § 2 písm. b) stanoví, že kontrolovanou nebo auditovanou osobou je orgán veřejné správy, právnická nebo fyzická osoba, který je žadatelem o veřejnou finanční podporu nebo jejím příjemcem. Ustanovení dále uvádí, že za kontrolovanou osobu je považována i zahraniční právnická nebo	Ostatní	Přípomínka akceptována. Text upraven.

		fyzická osoba, pokud na území ČR podniká a je žadatelem o veřejnou podporu a dále i další osoby, které jsou na smluvním základě zapojeny do systému řízení nebo využívání prostředků EU. <u>Z výše uvedené definice vyplývá, že auditovanou osobou nebude pro účely zákona zahraniční právnická nebo fyzická osoba, a to i přesto, že je žadatelem o veřejnou podporu a dále osoby, které jsou na smluvním základě zapojeny do systému řízení nebo využívání prostředků EU.</u> Posledně jmenovaná skupina je, ale uvedena ve výčtu osob, u kterých podle § 24 odst. 1 písm. e) vykonává MF audit. Domníváme se, že je žádoucí uvést definici auditovaných osob do souladu s paragrafem § 24 odst. 1. Navrhujeme doplnit do § 2 písm. b), že <u>kontrolovanou nebo auditovanou osobou jsou i další právnické a fyzické osoby, které jsou na smluvním základě zapojeny do systému řízení nebo využívání prostředků EU.</u>		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 5 § 2 písm. m)	V § 2 písm. m) navrhujeme doplnit na konec věty za slova „<i>zásadou řádného finančního řízení</i>“ slovní spojení „<i>a přiměřenosti</i>“. Výše uvedená zásada je v předpise používání ve výše uvedené formě viz. § 2 písm. l).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a	Bod 8	Předkladatel nově stanoví, že povinnost předkládat krajům roční zprávy o výsledcích		Připomínka akceptována. Text doplněn.

obchodu		finančních kontrol nemají obce, které mají méně než 5000 obyvatel. V odůvodnění uvedené změny v části B. Důvodové zprávy, předkladatel neuvádí žádné důvody, které ho k přijetí uvedeného kroku vedou. Žádáme předkladatele o doplnění odůvodnění v bodě 8.		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 8 § 3e	V § 3e je doplněno ustanovení o <u>oznamování závažných zjištění z vykonaných finančních kontrol</u> . V odůvodnění obsaženém v bodě 8 je uvedeno, že dochází k přesunutí uvedené povinnosti původně obsažené v § 22 do § 3e. <u>Dřívější znění, které bylo obsaženo v § 22 bylo širší vzhledem k tomu, že stanovilo povinnost informovat MF o závažných zjištěních z vykonaných finančních kontrol</u> “. <u>Nové znění stanoví, že se poskytují informace o závažných zjištěních z vykonaných veřejnosprávních kontrol a auditů vykonaných u orgánů veřejné správy.</u> Dochází tak k zúžení uvedené informační povinnosti toliko na kontroly, které probíhají u orgánu veřejné správy. Kontrolní orgán tak nemá povinnost informovat MF o závažných zjištěních, ke kterým dospěl v souvislosti s kontrolou, kterou např. provádí u soukromé fyzické nebo právnické osoby, která je příjemcem veřejné dotace. Navrhujeme ponechat původní, extenzivnější, znění informační	Ostatní	Přípomínka akceptována. Text doplněn.

		povinnosti.		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 4 § 2 písm. l)	Dporučujeme za slovem „zní“ a před slovem „správností“ odstranit mezery.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 5 § 2 písm. m)	Doporučujeme za slovem „zní“ odstranit mezeru a za slovem „řízení“ doplnit tečku, dále doporučujeme doplnit tečku na konci věty.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 7 § 3	V § 3 doporučujeme odstranit v řádku oddělovacím odst. 1 a odst. 2 nadbytečnou tečku.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 11 § 5	Doporučujeme v poznámce pod čarou č. 10) doplnit mezeru mezi rok „2000“ a „Sb.“.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 16 § 6a	Doporučujeme v § 6a odst. 2 písm. b) v části věty za středníkem za slovem „zjištění“ odstranit nadbytečné mezery.	Ostatní	Připomínka akceptována. § 6a odstraněn.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 19 § 8a odst. 2	V § 8a odst. 2 doporučujeme za slovem „finanční“ odstranit nadbytečnou mezeru.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	§ 13 a 16	V § 13 a §16 zákona č. 320/2001 Sb. je v odst. (1) odvolávka 11) na část třetí zákona č. 552/1991, která v návrhu má jiný obsah než v původním zákoně.	Ostatní	Připomínka vysvětlena. Nový zákon o kontrole má nabýt účinnosti až 1.1.2014. V případě jeho skutečného přijetí bude zákon upraven.
Ministerstvo průmyslu a	§ 15	V § 15 zákona č. 320/2001 Sb. o ukončení VSK (veřejnosprávní kontroly) jsou	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

obchodu		uvedeny body a) a b), přičemž v návrhu zákona č. 552/1991 Sb. jsou v § 17 uvedeny body a) b) a c), kdy je kontrola ukončena.		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	§ 15	V § 15 zákona č. 320/2001 Sb. písmeno a) je odvolávka 15) – což jsou § 17 a § 18 zákona č. 552/1991 Sb., ale v návrhu zákona jsou to jiné (§14 a §15).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 35 § 26 odst. 2	v § 26 odst. 2 písm. a) doporučujeme zvážit sjednocení terminologie s bodem 35 zvláštní části důvodové zprávy, kde se hovoří o povinnostech. V normativním textu se uvádí u slov „vzniká právo“ „(dále jen „nárok“)“ a tomu by odpovídalo zavedení spojení slov „anebo povinnost“ „(dále jen „závazek“)“, proto doporučujeme nahradit slova „anebo závazek“ slovem „anebo povinnost“.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 26 byl upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	§ 29 odst. 2 písm. b),c),d),e)	V úplném znění zákona doporučujeme upravit znění § 29 odst. 2 písm. b) c) d) e), kde v opakujícím se textu „...po předchozím schválení s...“ je nutno vypustit předložku „s“.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 64 § 31d	V § 31d odst. 1 doporučujeme slova „podle § 5“ nahradit slovy „podle § 3 odst. 1“, tak jak je na toto ustanovení odkazováno v bodu 64 zvláštní části důvodové zprávy.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Část pátá vypuštěna na základě řady zásadních připomínek.
Ministerstvo	Bod 64	V § 31e odst. 1 doporučujeme zvážit	Ostatní	Připomínka vypořádána.

průmyslu a obchodu	§ 31e	definici pojmů „psychické pronásledování“ a „šikanování“.		Část pátá vypuštěna na základě řady zásadních připomínek.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Bod 67	V návěti doporučujeme za slovo „pod“ doplnit slovo „čarou“. Doporučujeme v článku druhém odstranit nadbytečnou tečku za slovy „Čl. II.“. Doporučujeme v článku třetím odstranit nadbytečnou tečku za slovy „Čl. III.“.	Ostatní	Připomínky akceptovány.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Obecné	Z variant uvedených v návrhu usnesení vlády doporučujeme přijmout variantu I, neboť se domníváme, že v případě varianty II by mohlo docházet k nejednotnému přístupu jednotlivých subjektů státní správy ke kontrolovaným subjektům.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Část pátá vypuštěna na základě řady zásadních připomínek.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K části II návrhu zákona „Změna školského zákona“	MŠMT zásadně nesouhlasí s návrhem na zúžení rozsahu inspekční činnosti České školní inspekce (ČŠI) podle § 174 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá z části druhé předkládaného návrhu zákona, a požaduje vypuštění části druhé bez náhrady. MŠMT současně požaduje vypustit z názvu předkládané novely zákona slova „a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění	zásadní	Připomínka neakceptována. Bude předložena jako rozpor.

		pozdějších předpisů“. MŠMT v souladu s § 7, 22 a 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zodpovídá za koncepci vzdělávací soustavy, včetně organizačních a finančních předpokladů jejího fungování a včetně organizace inspekční a kontrolní činnosti v tomto odvětví. Vzdělávání a školské služby jsou koncipovány jako veřejná služba, jejíž poskytovatelé mají nárok na dotace z prostředků státního rozpočtu na činnosti specifikované školskými právními předpisy, přičemž použití poskytovaných prostředků je podmíněno dodržováním pravidel vyplývajících jak z právních předpisů, tak v případě škol ze vzdělávacích programů. Posouzení všech parametrů nakládání s nárokovými prostředky na tyto činnosti musí vycházet ze znalostí pravidel těchto činností a z kontroly věcné stránky poskytování veřejných služeb. Veřejnosprávní kontrolu prostředků poskytovaných podle školských právních předpisů na činnost škol a školských		
--	--	---	--	--

		zařízení proto nelze oddělit od inspekční činnosti ČŠI. Výkon veřejnosprávní kontroly je již z doby účinnosti zákona č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů, součástí komplexního posouzení činnosti škol. ČŠI posuzuje v rámci inspekční činnosti i ekonomické souvislosti poskytovaného vzdělávání a školských služeb, mj. využití prostředků ze státního rozpočtu podle § 160 a 163 zákona č. 561/2004 Sb. a zákona č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů. Poskytování vzdělávání a školských služeb podle zákona č. 561/2004 Sb. je státem korigováno, průběžně kontrolováno a hodnoceno a musí o něm být školou nebo školským zařízením vedena právními předpisy stanovená dokumentace. Neplnění pravidel poskytování vzdělávání a školských služeb je stíháno sankcemi, včetně případného výmazu z rejstříku škol a školských zařízení. Je tak stanovena reciprocita mezi tím, co stát poskytuje škole a školskému zařízení (prostředky ze		
--	--	---	--	--

		státního rozpočtu, garance obecné platnosti dokladů o absolvovaném vzdělání), a tím, co škola a školské zařízení poskytuje „státu“, resp. veřejnosti (činnost odpovídá právním předpisům a příslušným vzdělávacím programům, je zaručen rovný přístup ke vzdělávání a školským službám a rovněž obsahová úroveň těchto činností, komunikace s účastníky vzdělávání, úroveň materiálních podmínek a bezpečnosti atd.). Právě na uskutečňování činností podle těchto pravidel jsou poskytovány prostředky ze státního rozpočtu a je nutné zajistit, aby poskytované vzdělávání a školské služby skutečně odpovídaly míře podpory ze státního rozpočtu. Oddělení složky finanční kontroly od hodnocení samotného poskytování vzdělávání a školských služeb, by bylo závažnou překážkou pro posouzení řádného nakládání s prostředky ze státního rozpočtu z pohledu zásad hospodárnosti, efektivnosti, účinnosti a přiměřenosti. Veřejnosprávní kontrola prováděná ČŠI je jedním ze základních předpokladů pro náležité posouzení relevantnosti poskytnutí zvýšené dotace tzv. soukromým školám a školským zařízením. Podle § 5 odst. 3 písm.		
--	--	---	--	--

		b) zákona č. 306/1999 Sb. je podmínkou zvýšení dotace předložení protokolu ČŠI, v němž nebylo zjištěno závažné porušení právních předpisů. Nebylo by odůvodněné, aby byla právnické osobě vykonávající činnost školy nebo školského zařízení, která porušovala právní předpisy při nakládání s prostředky ze státního rozpočtu, poskytnuta zvýšená dotace. Toto je ovšem sledováno právě pouze prostřednictvím ČŠI. V rámci stanoveného závazného ukazatele mzdové regulace a zákonných odvodů do fondů MŠMT jsou zahrnuty v průřezovém ukazateli i výdaje na krytí mzdových nákladů pedagogických pracovníků regionálního školství, které jsou školám a školským zařízením přidělovány v rámci příspěvku (případně dotací) a který kapitola 333 MŠMT musí dodržovat. Zrušením výše uvedených částí ustanovení § 174 předmětného zákona by MŠMT ztratilo jakoukoliv možnost kontroly a dohledu nad jeho dodržováním, za což je ze zákona odpovědné. Pokud jde o argumentaci v důvodové zprávě k návrhu novely, shledává MŠMT, že se zde opomíjí právní východiska		
--	--	--	--	--

		činnosti ČŠI. ČŠI totiž nevykonává pouze „dohled nad odbornou stránkou vyučovacího procesu“. Kromě samotné odborné i pedagogické úrovně vzdělávání totiž ČŠI posuzuje podmínky pro toto vzdělávání (mj. i ekonomické podmínky), zajištění bezpečného prostředí, vedení dokumentace školy (mj. i dokumentace, která je základním podkladem pro poskytnutí prostředků ze státního rozpočtu), úkolem ČŠI je sledovat a hodnotit efektivnost vzdělávací soustavy jako celku, ČŠI kontroluje i oblast poskytování školských služeb atd. Tolik namátkový příkladný výčet pro ilustraci. ČŠI provádí komplexní hodnotící činnost napříč vzdělávací soustavou, a to ve smyslu působnosti územní (celá ČR), „osobní“ (všechny školy a školská zařízení zapsané do rejstříku) i věcné (činnosti škol a školských zařízení v souvislostech veškeré právní úpravy, která se na tyto činnosti vztahuje). Je nutné vyvrátit zcela nepodloženou domněnku, že by veřejnosprávní kontrola v ČŠI byla vykonávána osobami, které nemají „všechny odborné předpoklady k této činnosti“. Inspekční činnost vykonávají		
--	--	--	--	--

		nejen školní inspektoři, ale i kontrolní pracovníci. Personální politika ČŠI reflektuje rozložení plánovaných výkonů, včetně výkonů v oblasti veřejnosprávní kontroly. Systemizace pracovních míst je nastavena a personální opatření jsou v návaznosti na ni činěna tak, aby byla veřejnosprávní kontrola zajištěna pracovníky s odpovídající kvalifikací. Kontrolní pracovníci, kteří neměli vysokoškolské vzdělání, si v návaznosti na zákon č. 561/2004 Sb. v minulých letech toto vzdělání doplnili (se zákonnými výjimkami). Pro úplnost je vhodné podotknout, že ČŠI nevykonává veřejnosprávní kontrolu pouze ve školských zařízeních, jak je v důvodové zprávě uvedeno, ale i ve školách. Resp. v obou případech jde o výkon veřejnosprávní kontroly u právnických osob vykonávajících činnost škol nebo školských zařízení.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	obecná připomínka	Pojem „řídící kontrola“ navrhujeme nahradit pojmem, který bude lépe vystihovat podstatu popsanych kontrol, např. „kontrola při řízení“. Použitý termín je zavádějící, neboť se jedná o kontrolu při řízení finančních operací. Pokud by předkladatel trval na používání pojmu „řídící kontrola“ požadujeme opravit slovo	zásadní	Připomínka vypořádána.

		„řídící“ na slovo „řidící“ v souladu s pravidly českého jazyka.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	obecná připomínka	V celém textu je třeba důsledně oddělit a vymezit pojem „veřejnosprávní kontrola“ a „finanční kontrola při řízení“.	zásadní	Připomínka vypořádána. Veřejnosprávní kontrola upravena v části druhé zákona, řídící kontrola upravena v části čtvrté zákona.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	obecná připomínka	V části čtvrté hlavy II navrhujeme vypustit pojem „veřejnosprávní kontrola“. Veřejnosprávní kontrola by měla být v textu vymezena jako vnější kontrola poskytovatele u příjemce veřejné podpory a neměla by být směřována s kontrolou při řízení (tj. uvnitř poskytovatele). Použitý text je zavádějící a matoucí.	zásadní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	obecná připomínka	V textu zákona je definován systém finanční kontroly, ale vlastní pojem finanční kontrola není vymezen. Navrhujeme doplnit definici výše uvedeného pojmu.	zásadní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 24d odst. 2	Navrhujeme vypustit celý odst. 2 bez náhrady. Navrhované postavení musí mít pouze útvar interního auditu, který se zabývá vnitřními procesy organizace, a tudíž musí být nezávislý na ostatních strukturách organizace. V případě auditu ve veřejné správě jde ale o „externí“ audit u jiného orgánu veřejné správy – auditovaná osoba viz odst. 1. Není žádný důvod pro vymezení takového postavení. Navržené ustanovení je proto kontraproduktivní, neboť by musel být zřízen další útvar vedle útvaru interního	zásadní	Připomínka vypořádána. Rovněž audit ve veřejné správě musí být oddělen od řídících a výkonných struktur. Organizační uspořádání auditu ve veřejné správě je v rozhodovací pravomoci vedoucího orgánu veřejné správy; audit ve veřejné správě a interní audit lze sloučit do jednoho útvaru.

		auditu. Je nutné zachovat „dělení“ oblastí působnosti veřejnosprávní kontrola a audit ve veřejné správě – „vnější kontroly, audit“ a interní auditní procesy „audit uvnitř orgánu“ (proto se také tak jmenuje), aby nedocházelo ke kompetenčním sporům. U prostředků z Evropské unie, (Auditní orgán a Pověřené auditní subjekty) lze takové postavení ponechat a vyplýne z předpisů EU; u národních prostředků nemá opodstatnění).		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26	Podle § 26 (stávajícího i nově navrhovaného) je vnitřní kontrola zajištěna mj. stanovením funkcí příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního, přičemž musí jít ve všech případech o zaměstnance a funkce příkazce operace je neslučitelná s funkcí správce rozpočtu, resp. hlavního účetního. U malých škol (zejména málotřídky s třeba i jen třemi zaměstnanci) působí personální zajištění tohoto požadavku kvalifikovanými zaměstnanci obtíže. S ohledem na výše uvedené MŠMT navrhuje umožnit malým příspěvkovým organizacím výjimku z výše uvedené povinnosti, např. formou výjimky z povinnosti zajišťovat vnitřní kontrolu vlastními zaměstnanci. Tuto výjimku by bylo možno omezit buď objemem finančních prostředků, nebo počtem zaměstnanců organizace. O výjimce by měl rozhodnout zřizovatel při dodržení zásady,	zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text upraven a doplněn.

		že náklady kontroly by neměly přesáhnout přínosy ani objem poskytovaných veřejných prostředků.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 27	S navrhovanou úpravou nesouhlasíme. Text § 27 požadujeme upravit následovně: stávající odstavce 1 až 3 zákona č. 320/2001 Sb. ponechat a vložit nový odst. 4, který bude obsahovat text odst. 3, navrženého v předložené novele zákona. Tvrzení uváděné v předkládací a důvodové zprávě připomínkováného materiálu, že dojde navrhovanou změnou ke zjednodušení kontrolního mechanismu a zesílení odpovědnosti řídicích struktur není oprávněné. Naopak navrhovaným řešením se finanční kontrola v této své části zkomplikuje, dochází k určitému sloučení veřejnoprávní kontroly a části řídicí kontroly, které se řídí odlišnými pravidly, podmínkami a výstupy kontroly, neúměrně se zvýší zatížení a odpovědnost zaměstnanců pověřených k provádění předběžné řídicí kontroly, která má pro přípravu, zabezpečení a prověřování operací rozhodující význam, prakticky se přenesou kontrola na zaměstnance ekonomických útvarů orgánů veřejné správy jak u správce kapitoly tak i podřízených organizací (správce rozpočtu nebo hlavní účetní), kteří z hlediska odborného i věcného nemohou odpovědně posoudit uskutečňovanou operaci a naopak	zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 27 ponecháno v platném znění.

		vyloučí se z kontrolního procesu ti vedoucí zaměstnanci, kteří se podílejí a zajišťují přímé uskutečňování operací a hospodaří s veřejnými prostředky, které byly na uskutečňovanou operaci poskytnuty.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 29	Takto formulovaný text, který se týká jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu, zaručuje téměř doživotní post po jmenování osoby do této funkce, ale zároveň nezaručuje žádný nadprůměrný výkon v této funkci. Domníváme se, že by bylo i pro tuto funkci postačující zakotvit ji v zákoně č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Pokud by předkladatel trval na navržené formulaci, požadujeme omezit funkčního období (např. na 4 roky, které by se neshodovaly s volebním obdobím např. časový posun dvou let).	zásadní	Připomínka akceptována. Text doplněn.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K předkládací zprávě	Návrh novely zákona o finanční kontrole je předkládán ve stejném období jako návrh nového zákona o kontrole a o změně některých zákonů (kontrolní řád). Přestože některé formy kontrolní činnosti, např. veřejnosprávní kontrola, jsou nezastupitelnou a nedílnou součástí finanční kontroly, nová úprava zákona o finanční	zásadní	Připomínka vypořádána. Novela je předkládána za trvání stávajícího zákona o státní kontrole. Nový zákon o kontrole, který by jej měl nahradit by měl být účinný až od 1.1.2014. Novela zákona o finanční kontrole nemůže být provázána na ustanovení neexistujícího právního předpisu.

		kontrole nehledá spojitost. Ani úprava nových prvků auditní činnosti resp. sbližování metod veřejnosprávní kontroly a auditu, tak jak je navrhováno ve změně zákona č. 320/2001 Sb., není v připravovaném kontrolním řádu zdůrazněna. Žádáme podrobněji zdůvodnit.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<u>Doporučující připomínky</u>			
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K návrhu zákona obecně	Z důvodu sjednocení terminologie doporučujeme v návrhu zákona překontrolovat použití pojmů „finanční kontrola“, veřejnosprávní kontrola“ a „finanční kontrola ve veřejné správě“, aby z textu jednoznačně vyplývalo, o jakou kontrolu se jedná.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 2, resp. § 4a	Do paragrafu 2, který se týká vymezení pojmů, doporučujeme zařadit i pojmy „řádné finanční řízení“ a „přiměřenost“, které jsou v návrhu novely definovány v § 4a.	ostatní	Připomínka neakceptována. Pojmy jsou dostatečně vyjádřeny v jiných ustanoveních.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 2 písm. c)	Text písmene c) je nutné upravit s ohledem na zavedenou legislativní zkratku (dále jen „audit“) s tím, že není vždy jasné, (resp. je zavádějící) zda s ohledem na použití této zkratky v dalších částech zákona se jedná společně, jak o veřejnosprávní kontrolu, tak o audit ve veřejné správě, nebo se jedná jen o audit, např. formulace při pořizování záznamů v § 2, písm. m).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		Doporučujeme proto upravit text tak, že písm. c) zní: „c) kontrolním orgánem orgán veřejné správy, který je podle tohoto zákona nebo zvláštního právního předpisu oprávněný veřejnosprávní kontrolu u kontrolované osoby vykonávat,“ a vložit nové písm. d), které zní: „d) auditním orgánem orgán veřejné správy, který je podle tohoto zákona nebo zvláštního právního předpisu oprávněný audit ve veřejné správě (dále jen „audit“) u auditované osoby vykonávat,“. Stávající písmena d) až m) označit jako písmena e) až n). Používání výše uvedených pojmů upravit v celém textu zákona. (Např. v § 2 písm. m) – vymezení pojmu „trvalý záznam“ je totožné vymezení, jak pro veřejnoprávní kontrolu, tak pro audit ve veřejné správě.)		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 3 odst. 3	Mezi činnosti auditu uvedené v tomto paragrafu doporučujeme doplnit na první místo činnost „vyhodnocovací“.	ostatní	Připomínka neakceptována.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 3a	V návrhu § 3a je nutné upřesnit text písmen a) a c). Není zřejmý vztah mezi „usměrňováním a koordinováním“ a „metodickým řízením“. Není rovněž zřejmé, jakou „právní sílu“ budou mít akty metodického řízení vůči orgánům a	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		subjektům, které nejsou Ministerstvu financí podřízeny.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 3c	V § 3c je upraven přístup Ministerstva financí k referenčním údajům ze základních registrů obyvatel za účelem získání informací pro finanční kontroly. Oproti jiným ustanovením zákona jde o neúměrně rozsáhlý text a detailní úpravu, a tím je celý zákon nevyvážený. Doporučujeme upravit (rozčlenit na více paragrafů).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven a zúžen.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 3e odst. 1	Za slova „u orgánů veřejné správy“ doporučujeme vložit slova „, žadatelů a příjemců veřejné podpory“. MŠMT vykonává finanční kontrolu také u žadatelů a příjemců veřejné podpory (např. veřejné vysoké školy, soukromé vysoké školy, občanská sdružení), které nejsou orgány veřejné správy. Podle navrhovaného textu by správce kapitoly neměl v těchto případech povinnost oznamovat závažná zjištění ve smyslu § 3e odst. 2.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 4a odst. 1 písm. a) bod 3	Návrh nově ukládá povinnost dodržování zásad tzv. řádného finančního řízení, podle něhož musí být hospodaření mimo jiné „účinné“. Domníváme se, že stávající právní úprava používající pojem „účelné“, byla v tomto momentě vzhledem ke způsobu vynakládání prostředků státního rozpočtu přesnější. Čerpání prostředků veřejných rozpočtů se vždy musí vztahovat k dosažení předem daného účelu, na který byly určeny. Máme za to, že navržený	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		pojem „účinné“ je v případě nakládání s prostředky veřejných rozpočtů pojmem širším, ze kterého přímo nevyplývá účel, na jaký byly přiděleny. Podmínka „účelného“ vynakládání finančních prostředků z veřejných rozpočtů na projekty spolufinancované z Evropské unie je zakotvena ve všech schválených normách, kterými se tento proces řídí.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 4a odst. 2	Doporučujeme odst. 2 vypustit. Pokud by předkladatel trval na ponechání výše uvedeného odstavce v návrhu zákona, doporučujeme upravit znění odst. 2 následovně: konec věty za slovem „stanovena“ nahradit slovy „právními předpisy, technickými nebo jinými normami, musí být předem stanovena vedoucím orgánu veřejné správy, a to na základě objektivně zjištěných skutečností.“.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 4a je vypuštěn a obdobné ustanovení je na doporučení LRV přesunuto do § 1a.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 5 odst. 1 písm. f) a g)	Doporučujeme text upravit tak, aby bylo jasné, že jde o veřejnosprávní kontrolu a audit nebo jen o audit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 5 odst. 3	Doporučujeme za písm. d) vložit nové písm. e), které zní: „e) zajistit efektivnost a účinnost operací při dodržení stanovených podmínek, minimalizaci rizik a předcházení rizikům a spolehlivost finančního výkaznictví, dalších informací a dat,“. Stávající písm. e) označit jako písm. f).	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 5 byl upraven.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 8a odst. 2	Doporučujeme nahradit slova „územních samostatných celků“ slovy „územních samosprávných celků“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 11 odst. 6	Doporučujeme za slovem „plnit,“ nahradit slovo „předá“ slovem „oznámit“ a slova „protokol o veřejnosprávní kontrole“ nahradit slovy „porušení rozpočtové kázně“.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 11 včetně odstavce 6 byl upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 24a	Doporučujeme doplnit popsanou působnost správce kapitoly státního rozpočtu tak, že vedle výkonu auditu u organizačních složek státu a příspěvkových organizací může tento audit zajišťovat výjimečně další osobou. Např. některé audity by mohly být vykonávány na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.	ostatní	Připomínka akceptována. Text doplněn.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K části třetí hlavě II	Doporučujeme doplnit ustanovení, kdy je audit ukončen. V praxi trvá dilema: buď audit končí předložením jeho výsledku vedoucímu auditujícího orgánu, nebo uzavřením auditního spisu. Mezi těmito termíny dochází k přijetí opatření vedoucím auditujícího orgánu a k přenesení těchto opatření auditovanému útvaru. Ani současná platná právní úprava ukončení auditu jednoznačně nestanovila.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26 odst. 1	S přihlédnutím k tomu, že se jedná o ustanovení kontroly při řízení, navrhujeme pro srozumitelnost pozměnit v úvodní větě pořadí částí finanční kontroly, a to nejprve uvést zabezpečení kontroly při řízení a následně veřejnosprávní kontroly. V písm.	ostatní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 26 ponecháno v platném znění.

		a) doporučujeme vložit za slova „veřejné správy“ slova „, řešitelé projektů“. S ohledem na požadavky odborné veřejnosti považujeme za vhodné mezi příkazce operace doplnit funkci „řešitele projektů“ vzhledem k tomu, že tito zaměstnanci nemusejí být vedoucími zaměstnanci, ale jsou na základě rozhodnutí poskytovatele veřejné podpory pověřeni řešit projekt a vést spoluřešitele a další zaměstnance.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K §26c a §26d obecně	Správce rozpočtu ani hlavní účetní neověřují splnění omezujících podmínek, které správce rozpočtu stanovil při schválení závazku, přitom nesplnění těchto podmínek znamená, že příkazce operace uzavřel závazek bez provedení předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku, což by mělo být oznámeno písemně vedoucímu orgánu veřejné správy. U limitovaného příslibu musí splnění omezujících podmínek kontrolovat hlavní účetní. Pokud by měl kontrolu splnění omezujících podmínek u individuálního příslibu provádět správce rozpočtu, je nutné: např. v §26c odst. 6 na konec odstavce vložit větu „Příkazce operace předloží vzniklý závazek správci rozpočtu, který prověří splnění podmínek, které pro příslušnou operaci stanovil. Svůj souhlas nebo nesouhlas s vyřešením omezujících	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		podmínek uvede správce rozpočtu písemně.“. Pokud by měl kontrolu splnění omezujících podmínek u individuálního příslibu provádět hlavní účetní, je nutné: • v § 26c odst. 6 na konec odstavce vložit slova „a jejich kopii současně předá hlavnímu účetnímu.“ • nebo upravit níže uvedená ustanovení takto: V § 26d odst. 3 poslední větu nahradit větou “Přiloží kopii dokladu o schválení individuálního příslibu, případně s písemnými omezujícími podmínkami stanovenými správcem rozpočtu.“. (Doporučujeme, aby příkazce operace při platbě přikládal kopii dokladu o schválení individuálního i limitovaného příslibu vč. omezujících podmínek, neboť kopii limitovaného příslibu by pak nemusel předávat hlavnímu účetnímu správce rozpočtu podle § 26c odst. 11.) Do § 26d odst. 4 vložit nové písmeno e) které zní: „splnění omezujících podmínek, pokud je správce rozpočtu při předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku u individuálního příslibu stanovil,“ a stávající písm. e) označit jako písm. f). Do § 26d vložit nový odstavec, který zní:		
--	--	---	--	--

		„Nebyly-li splněny omezující podmínky, které správce rozpočtu stanovil při předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku podle § 26c odst. 6, je učiněný právní úkon, případně vzniklý závazek orgánu veřejné správy, proveden bez předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku (§ 26 odst. 5 zákona).“.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26c odst. 10	Za slova „podle odstavce 9“ vložit slova „, případně s připojenými písemnými omezujícími podmínkami,“. (Obdobně jako v odst. 8, neboť i pro limitovaný příslib může správce rozpočtu stanovit omezující podmínky.)	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Ustanovení § 26c bylo ze znění návrhu novely vypuštěno.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26d odst. 1	Požadujeme doplnit možnost, aby část této kontroly mohl provádět za podmínek stanovených vnitřním předpisem správce rozpočtu. (Na MŠMT správce rozpočtu provádí předběžnou kontrolu i před platbou – kontroluje zejména soulad údajů o závazku, který schvaloval, s údaji na příkazu k platbě, splnění příp. omezujících podmínek, které stanovil při schválení závazku a zda je provedeno rozpočtové opatření tak, aby po odečtení schválených závazků byl na příslušném paragrafu, položce a článku narozpočtován dostatek finančních prostředků pro platbu, aby nedošlo k neoprávněnému použití prostředků státního rozpočtu podle § 25 odst. 5 zákona č. 218/2000 Sb., o	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Ustanovení § 26d bylo ze znění návrhu novely vypuštěno a celý § 26 byl upraven.

		rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Uvedené kontroly správce rozpočtu zajistí jednodušším způsobem než hlavní účetní.)		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26d odst. 2 písm. b)	Za slova „limitovaným příslibem“ vložit slova „a splnění písemných omezujících podmínek, pokud je správce rozpočtu při předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku stanovil,“. (Příkazce operace musí splnění omezujících podmínek stanovených správcem rozpočtu u limitovaného příslibu ověřit, protože pokud je nesplní, je podle § 26c odst. 7 závazek proveden bez předběžné řídicí kontroly a příkazce se dopouští podle § 31a odst. 1 přestupku, za který mu hrozí pokuta.)	ostatní	Dtto jako u předcházející připomínky.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26d odst. 4 písm. d)	Za slovo „období“ vložit slova „a splnění písemných omezujících podmínek, pokud je správce rozpočtu při předběžné řídicí kontrole před vznikem závazku stanovil,“ (Hlavní účetní musí splnění omezujících podmínek stanovených správcem rozpočtu ověřit, protože pokud je příkazce operace nesplní, je podle § 26c odst. 7 závazek proveden bez předběžné řídicí kontroly a příkazce se dopouští podle § 31a odst. 1 přestupku, za který mu hrozí pokuta.)	ostatní	Dtto jako u předcházející připomínky.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26d odst. 6	Za slova „správcem rozpočtu“ vložit slova „a učiněný právní úkon, případně vzniklý závazek orgánu veřejné správy, byl tudíž	ostatní	Dtto jako u předcházející připomínky.

		proveden bez předběžné řídicí kontroly před vznikem závazku,“ (Jedná se o platbu, tzn. závazek již byl uzavřen, tedy obdobně jako v § 26c odst. 7 příkazce operace uzavřel závazek bez předběžné řídicí kontroly správce rozpočtu.)		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 26d odst. 8	Vypustit odkaz na odstavce 6. (Jedná se o platbu, tzn. závazek již příkazce operace uzavřel bez předběžné řídicí kontroly správce rozpočtu, a tento nedostatek již nelze odstranit, neboť správce rozpočtu nemůže provádět předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku zpětně, může pouze prověřit již uzavřený závazek.) Za slova „řídicí kontroly“ vložit slova „po vzniku závazku“. (Jedná se o kontrolu hlavního účetního, tzn. po vzniku závazku, obdobně jako v § 26c odst. 7, kde se mluví o kontrole správce rozpočtu, tedy před vznikem závazku.)	ostatní	Dtto jako u předcházející připomínky.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 27 odst. 1	Vypustit slova „správce rozpočtu“. (Podle § 27 odst. 1 se průběžná řídicí kontrola provádí od vzniku nároku nebo závazku a od předání podkladů hlavním účetním k zaúčtování. Těchto operací se ale správce rozpočtu neúčastní, neboť vykonává dle § 26c odst. 1 předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku.)	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 27 byl upraven a podrobné povinnosti zaměstnanců jsou přesunuty do prováděcího právního předpisu.
Ministerstvo školství, mládeže	K § 27a odst. 3	Domníváme se, že znění odstavce není dostatečně srozumitelné a doporučujeme	ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkované znění bylo vypuštěno.

a tělovýchovy		proto znění odstavce upravit.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 29	Uvedené ustanovení řeší jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu. Bylo by účelné konkretizovat v této souvislosti pojem útvaru; v organizačním uspořádání více orgánů veřejné správy je ředitelem odboru interního auditu řízen i vedoucí oddělení interního auditu. V odst. 3 nejsou uvedeny předpoklady stanovené pro výkon funkce auditora a není konkretizován pojem “nespolehlivý“ výkon interního auditu v souvislosti s odvoláním vedoucího útvaru interního auditu z funkce. Výše uvedené doporučujeme upřesnit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text § 29 byl upraven.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 29 odst. 8	Na konec odstavce doporučujeme vložit slova „nebo výkonem auditu na základě vlastních opatření zřizovatele.“.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Možnosti nahrazení výkonu u malých organizací upravují nově ustanovení § 8 a 9 s odkazem na § 24 až § 24d.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K části páté „Správní delikty na úseku finanční kontroly“ obecně	Navrhovaná odpovědnost za správní delikty na úseku finanční kontroly je nevyvážená, neboť se navrhuje sankce pouze v oblasti řídicí kontroly. Hrozba sankcí za neplnění povinností stanovených zákonem má „zesílit odpovědnost řídicích struktur za řádné nakládání s veřejnými prostředky“ (ale sankce v oblasti veřejnoprávní kontroly se nenavrhují), ale je zde i odpovědnost za provádění finanční kontroly v oblasti auditu ve veřejné správě a v oblasti interního auditu, které jsou organizačně oddělené od řídicích a výkonných struktur. Je třeba	ostatní	Připomínka vypořádána. Část pátá vypuštěna.

		doplnit sankce i v ostatních oblastech finanční kontroly, nebo v Důvodové zprávě zdůvodnit, proč se sankce zavádějí jenom u řídicí kontroly.		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 31a odst. 1	Vložit na konec odstavce slova „, nepředloží závazek k předběžné řídicí kontrole správci rozpočtu a nedodrží zásadu řádného finančního řízení dle § 4a odst. 1 písm. a).“. (Dle návrhu se příkazce operace dopustí přestupku pouze tehdy, když před vznikem závazku neodstraní nedostatky zjištěné správcem rozpočtu nebo nesplní omezující podmínky stanovené správcem rozpočtu (pokud tedy operaci vůbec nepředloží k předběžné řídicí kontrole, přestupku se nedopustí). Příkazce operace ale má i vlastní odpovědnost za finanční kontrolu a správnost navrhovaných operací a některé parametry navrhovaných operací správce rozpočtu a hlavní účetní dle navrhovaného zákona neověřuje.)	ostatní	Připomínka vypořádána. Část pátá vypuštěna.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 31b odst. 2	Vypustit slova „správce rozpočtu“. (Správce rozpočtu již po vzniku závazku nemůže předběžnou řídicí kontrolu zajistit, neboť vykonává dle § 26c odst. 1 předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku (při platbě již musí být závazek uzavřen, správce rozpočtu nemůže provádět předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku zpětně.)	ostatní	Připomínka vypořádána. Část pátá vypuštěna.
Ministerstvo	K § 31f	V části „Některá ustanovení k řízení o	ostatní	Připomínka vypořádána.

školství, mládeže a tělovýchovy		přestupcích“ preferujeme variantu II. V § 31f této varianty není uvedeno, komu kontrolní orgány, auditní orgány a útvar interního auditu oznamují přestupky, o nichž se dozví. Doporučujeme toto do návrhu § 31f doplnit.		Část pátá vypuštěna.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K § 31i	Doporučujeme upravit možnost uložení pořádkové pokuty i při maření auditu.	ostatní	Připomínka vypořádána. Část pátá vypuštěna.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K poznámkám pod čarou	Doporučujeme upravit citaci právních předpisů následovně: v poznámce č. 29 vložit na konec poznámky slova „, ve znění pozdějších předpisů.“; v poznámce č. 31 vložit na konec poznámky slova „, ve znění pozdějších předpisů.“; v poznámce č. 32 vložit na konec poznámky slova „, ve znění vyhlášky č. 383/2009 Sb.“; v poznámce č. 33 vložit na konec poznámky slova „, ve znění pozdějších předpisů.“.	ostatní	Připomínky akceptovány ve smyslu LPV.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K bodu 2 a 3 novely zákona	V novelizačních bodech 2 a 3 je vhodné uvést celé nové znění měněného písmene. V současné podobě jsou novelizační body v rozporu s čl. 55 odst. 1 větou druhou Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	K Návrhu Usnesení vlády a k Obálce	MŠMT požaduje vypustit z názvu předkládané novely zákona slova „a zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném	ostatní	Připomínka neakceptována. Bude předložena jako rozpor.

		vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů“ (viz zásadní připomínka č. 1).		
Útvar	Bod materiálu	Připomínka	Zásadní/ ostatní	Vypořádání
Ministerstvo práce a sociálních věcí	obecná připomínka	Navrhovaná novela zákona o finanční kontrole je rozsáhlá a v některých úpravách zásadní, výrazně rozdílná od stávající platné úpravy. Zavádí nebo upravuje výrazným způsobem terminologii a postupy finanční kontroly včetně toho, že zavádí značný počet nových ustanovení. Považujeme za vhodnější vydat po zapracování připomínek nový zákon a nikoli jen novelu. Zároveň navrhujeme tuto novou právní úpravu (případně novelu) opětovně zaslat do druhého kola meziresortního připomínkového řízení.	Zásadní	Připomínka neakceptovaná. Bude předložena jako rozpor.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 2 a § 8a	Poskytovatelé veřejné finanční podpory poskytnuté ze státního rozpočtu nebo z jiných finančních prostředků státu nebo z finančních prostředků územního samosprávného celku vykonávají veřejnosprávní kontrolu u žadatelů o tuto podporu a u příjemců této podpory. Žádáme o doplnění oprávnění řídicího orgánu, který vykonává veřejnosprávní kontrolu u kontrolovaných osob na všech úrovních realizace finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie podle přímo použitelných předpisů EU.	Zásadní	Připomínka akceptována. Působnost ŘO k výkonu veřejnoprávní kontroly na všech úrovních realizace je uvedena v § 8a.
Ministerstvo	K § 3 odst. 1	Z ustanovení vyplývá, že dochází ke vzniku	Zásadní	Připomínka vypořádána.

práce a sociálních věcí		dalšího typu „kontrolní činnosti“, a to auditu vykonávaného auditními orgány, který se podle definice uváděné v odstavci 3 blíží internímu auditu podle definice v odstavci 4 písmeno b). Dochází tím, v rozporu s důvodovou zprávou, ke třístupňovému systému finančních kontrol: veřejnosprávní kontroly, audity vykonávané auditním orgánem, řídicí kontrola a interní audity. Zároveň dochází k dalšímu štěpení kontrolního systému a k výrazným odlišnostem u národních a zahraničních prostředků. Navrhujeme dva stupně kontrol: a) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) b) audity ve veřejné správě (interní audit a veřejný audit), přičemž by veřejný audit měl být specifickým typem interního auditu, viz úprava auditu v § 24 až 24c). Touto úpravou by bylo dosaženo zjednodušení postupů a jejich zlevnění a zároveň by došlo ke sjednocení postupů pro systém kontrol národních a zahraničních prostředků. Postupy pro výkon auditu podle § 24 až 24c a interního auditu se mají řídit mezinárodně uznávanými standardy (Mezinárodním rámcem profesní praxe interního auditu).		Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 3) audity (interní audit a audit ve veřejné správě). Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv. „vnější kontroly“ (část II a III).
---------------------------------------	--	--	--	---

		Navrhujeme z tohoto pohledu audit vykovávaný auditními orgány zařadit do systému vnitřního kontrolního systému jako specifický druh interního auditu. Proto navrhujeme toto znění: „Systém finanční kontroly tvoří: a) kontroly vykonávané podle části druhé a třetí tohoto zákona - řídicí kontrola, - veřejnosprávní kontrola na místě, b) audit ve veřejné správě vykonávaný podle části čtvrté tohoto zákona.“, příčemž je nutné definovat kontroly jako veřejnosprávní kontroly na místě (viz odstavec 2) a řídicí kontroly [viz odstavec 4 písmeno a)], které zahrnují současné činnosti veřejnosprávní kontroly prováděné na základě dokumentace. Dále je třeba nově definovat audit ve veřejné správě jako „ujišťovací a konzultační činnost zaměřenou na hodnocení a zlepšování účinnosti systému řízení rizik, řídicích a kontrolních procesů a řízení a správy orgánu veřejné správy, kterou vykonává útvar funkčně nezávislý a organizačně oddělený od řídicích a výkonných struktur (dále jen „audit ve veřejné správě“)“.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 3 odst. 2 a § 7	Podle definice veřejnosprávní kontroly mohou provádět orgány Finanční správy České republiky kontrolu v jakémkoliv okamžiku, čímž do kontrolního prostředí	Zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Pojem orgány finanční správy nahrazen pojmem dle platné legislativy „územní

		vstupuje další typ kontrol, takže paralelně stejný typ kontroly může současně vykonávat jak příslušný poskytovatel, tak i finanční úřad. Uvedený stav je v rozporu s důvodovou zprávou a vytváří duplicitní kontrolní činnost. Doporučujeme činnost orgánů Finanční správy České republiky omezit pouze na kontrolní činnost podle daňových předpisů, případně na kontrolní činnost na vyžádání ze strany poskytovatele veřejné finanční podpory, která by byla vykonávána podle procesních pravidel tohoto zákona. Zároveň je třeba přesně vymezit tyto orgány finanční správy odkazem na příslušné právní předpisy.		finanční orgány“.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 3a	Upozorňujeme, že postavení Ministerstva financí definované v tomto paragrafu zcela nenaplnuje požadavek v předkládací zprávě uváděného modelu PIFC, kde by měl kromě finančních kontrol uváděných podle § 3 existovat i dohledový a harmonizační orgán, který by mimo jiné měl zahrnovat činnosti uváděné v § 3a, písm. b) a c). Zároveň není zcela jasné, co je myšleno slovy „usměrňuje a koordinuje výkon finanční kontroly ve veřejné správě“, protože zejména pojem „výkon finanční kontroly“ může jít plně proti odpovědnosti vedoucího orgánu veřejné správy za nastavení finanční kontroly v rámci daného orgánu.	Zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Postavení MF v roli harmonizačního a dohledového orgánu upraveno v § 3a.
Ministerstvo	K § 3c	V návrhu není stanovena žádná	Zásadní	Připomínka akceptována.

práce a sociálních věcí		specializovaná kontrolní činnost, která by vyžadovala přístup k uvedeným informacím pro Ministerstvo financí podle uvedeného zákona. Toto oprávnění věcně nesouvisí s věcně upravovanými oblastmi (finanční kontrolou). Z tohoto důvodu navrhuje uvedený paragraf vypustit, případně žádáme doplnit a definovat případy a formální podmínky, za kterých se údaje z registru obyvatel mohou Ministerstvu financí poskytovat.		Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 5 odst. 1, písm. h)	Upozorňujeme, že v současných právních předpisech není doposud definován pojem „nesrovnalost“. Tento pojem je třeba definovat.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text neobsahuje pojem nesrovnalost.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 6a, odst. 2)	V odstavci 2 jsou uvedeny oblasti, na které je potřeba brát zřetel při uplatňování auditních postupů, přičemž se jedná o oblasti, na které je třeba brát zřetel u všech postupů, tj. jak auditních, tak i kontrolních. Z navrženého znění vyplývá, že pouze auditní postupy mají hrát klíčovou roli v prevenci proti korupci. Uvedené cíle je třeba doplnit do § 5 odst. 3 jako písm. f) a g).	Zásadní	Připomínka akceptována. §6a odstraněn.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 11 odst. 2	Zavedená legislativní zkratka „veřejnosprávní kontrola před platbou“ je velmi zavádějící. Kontrola před platbou je obecně používána podle terminologie tohoto zákona u řídicích kontrol. Tato kontrola by měla být prováděna před uzavřením „právního závazku“ orgánu veřejné správy	Zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 11 ponecháno v platném znění – předběžná veřejnosprávní kontrola.

		v rámci poskytování veřejné finanční podpory. Platba je prováděna až po uzavření příslušného právního aktu jako další stupeň v rámci řídicí kontroly. Pro kontrolní činnost prováděnou podle tohoto odstavce je vhodnější současná terminologie „předběžná veřejnosprávní kontrola“.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 11 odst. 3	Zavedená legislativní zkratka „veřejnosprávní kontrola po platbě“ je rovněž zavádějící. Kontrola po platbě je obecně používána podle terminologie tohoto zákona u řídicích kontrol. Tato kontrola by měla být prováděna po uzavření „právního závazku“ orgánu veřejné správy v rámci poskytování veřejné finanční podpory a na základě výsledků této kontroly zpravidla dochází k uskutečňování plateb. Pro kontrolní činnost prováděnou podle tohoto odstavce je vhodnější současná terminologie „průběžná veřejnosprávní kontrola“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 11 ponecháno v platném znění – průběžná veřejnosprávní kontrola.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 11 odst. 5	Není jasné, zda mohou provedení veřejnosprávní kontroly na místě vyžádat u místně příslušného orgánu i územně samosprávní celky jako poskytovatele veřejné finanční kontroly, protože podle současného znění § 22 zákona č. 250/2000 Sb. řeší oblast porušení rozpočtové kázně příslušný územně samosprávní celek.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a	K § 11 odst. 6	Není jasné, zda uvedená povinnost platí i pro územně samosprávní celky. Podle	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

sociálních věcí		současného znění § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, řeší oblast porušení rozpočtové kázně příslušný územně samosprávním celek. Zároveň navrhuje použít zavedený pojem „porušení rozpočtové kázně“, který v sobě zahrnuje veškerá uvedená porušení.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K nadpisu části třetí	Použití pojmu „audit“ bez jakéhokoli podrobnějšího rozvedení může být matoucí zejména ve vztahu k auditům prováděným dle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech.	Zásadní	Připomínka akceptována. Nebude užívána legislativní zkratka, zachován pojem audit ve veřejné správě.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K části třetí	Nově definovanou auditní činností dochází k vytvoření dalšího typu kontrolní činnosti, což je v rozporu s důvodovou zprávou i mezinárodně uznávanou praxí, a zároveň dochází k nutnosti významného posílení personálních kapacit jednotlivých orgánů veřejné správy k zabezpečení této činnosti a to vede i k nárůstu potřeby dodatečných finančních prostředků. Podle navrženého znění se jedná o zvláštní typ interního auditu, resp. auditu ve veřejné správě, který by se ale měl řídit stejnými postupy a zásadami jako interní audit. Z uvedených důvodů navrhuje tento audit upravit v rámci § 28 (jako např. § 28a), přičemž by došlo k vytvoření samostatné části nazvané „audit ve veřejné správě“ (§ 28 – interní audit a § 28a – veřejný audit) upravující použití tohoto auditu se specifikací postupů v § 24e odst.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv. „vnější kontroly“ (část II a III), proto nelze audit ve veřejné správě zařadit k § 28 do části IV zákona.

		2, 3 a 4.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 2 a § 24a až 24d	Podle uvedené působnosti auditních orgánů dochází k nutnosti vytvoření třetí kontrolní struktury (činnosti) vedle kontrol vykonávaných kontrolními orgány (veřejnosprávními kontrolami) a interními audity. Přitom je v některých oblastech odkaz na postupy podle veřejnosprávní kontroly (zákon o státní kontrole) a v některých oblastech na postupy podle interního auditu. Zároveň dochází i k matení v následném používání pojmu audit, např. interní audit na základě této novely již neprovádějí auditní orgány, ale kontrolní orgány, takže osoby, u kterých se audit uskutečňuje, by správně měly být kontrolované osoby. Nejproblematictější skutečností je, že uvedená úprava neumožňuje realizovat auditní činnost pro programové období 2007 – 2013 podle současných personálních kapacit, resp. podle organizačního uspořádání, kde pro stávající období Ministerstvo financí určité činnosti delegovalo na další subjekty (pověřené auditní subjekty). Delegace těchto činností v nové úpravě není, je zde pouze přesný popis působnosti jednotlivých auditních subjektů. Z tohoto pohledu navrhuje v novele auditní orgán definovat jako subjekt vykonávající audity ve veřejné správě.	Zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 4) audity (interní audit a audit ve veřejné správě). Definice auditního orgánu uvedena v § 2 písm.e).
Ministerstvo	K § 24e	1)V textu je uvedeno, že se má přiměřeně	Zásadní	Připomínka akceptována.

práce a sociálních věcí		použít Rámec profesní praxe interního auditu a mezinárodní auditorské standardy ISA. To je v naprostém rozporu s § 5 a se současnou platnou právní úpravou (plný soulad s mezinárodními standardy). Zároveň není nikde definováno, co znamená „přiměřeně“. Rámec profesní praxe interního auditu je používán pro výkon interního auditu, přičemž správný název je Mezinárodní rámec profesní praxe interního auditu. Ale mnohem závažnější je požadavek naplňování standardů ISA, jejichž použití je určeno pro vykonávání auditů podle zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, pro audity ověřující účetní závěrku, což jistě nemá být náplní uvedeného auditu. Rovněž dosažení alespoň částečného souladu s těmito standardy je v současné veřejné správě neuskutečnitelné a zároveň velmi finančně náročné. Z tohoto důvodu požadujeme vypuštění konkretizace používaných standardů a vypuštění slova „přiměřeně“. Naplnění standardů musí být úplné. V případě nutnosti uvedení konkretizace standardů odkazujeme na Mezinárodní rámec profesní praxe interního auditu a podpůrně dalších standardů, jako jsou standardy INTOSAI.		Text upraven.
Ministerstvo práce a	K § 24e	2)Co se týká procesních pravidel pro výkon uvedeného „veřejného auditu“, je třeba	Zásadní	Připomínka vypořádána. Audit ve veřejné správě i interní audit bude

sociálních věcí		odkázat na pravidla podle výkonu interního auditu s tím, že jsou uvedena specifika podle odstavce 2, 3 a 4, která se uplatní pouze v případech, že audit je prováděn mimo řídicí působnost orgánu veřejné správy, kde je auditní orgán organizačně zařazen. Zároveň je potřeba přesně definovat okamžik ukončení tohoto auditu (např. odeslání zprávy o auditu auditované osobě).		vykonáván podle Mezinárodního rámce profesní praxe interního auditu; při výkonu auditu ve veřejné správě musí být dodržována zákonem stanovená práva a povinnosti v zájmu zachování právní jistoty auditované osoby.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 26 odst. 1	Předběžná řídicí kontrola není zajišťována pro zabezpečení přiměřenosti a účinnosti veřejnosprávních kontrol, ale navazuje v některých případech na tyto kontroly, resp. řídicí kontrola je garancí, že daná operace může být realizována v rámci dané organizace (orgánu veřejné správy). Požadujeme vypustit slova „pro zabezpečení přiměřenosti a účinnosti veřejnosprávních kontrol“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 26 odst. 2	S ohledem na současnou praxi nesouhlasíme s rozlišováním předběžné řídicí kontroly na dvě fáze, ale na typy, s tím, že první typ předběžné kontroly požadujeme nazvat „předběžná“ a druhý typ „průběžná“. „Předběžnou řídicí kontrolou“ lze nazvat pouze činnosti prováděné podle odst. 2 písm. a), tj. před vznikem nároku nebo závazku, řídicí kontrolu po vzniku nároku nebo závazku je třeba nazvat „průběžnou řídicí kontrolou“, příp. „řídicí kontrolou před platbou“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 27	1)Upozorňujeme na to, že v navrženém znění zcela vypadlo provádění následné řídicí kontroly pro zpětné ověření účinnosti a přiměřenosti této kontroly.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 27	2) Průběžná řídicí kontrola není zajišťována pro zabezpečení přiměřenosti a účinnosti veřejnosprávních kontrol, ale navazuje v některých případech na tyto kontroly, resp. řídicí kontrola je garancí, že daná operace může být realizována v rámci dané organizace (orgánu veřejné správy). Požadujeme vypustit slova „pro zabezpečení přiměřenosti a účinnosti veřejnosprávních kontrol“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 27	3) Tento typ kontrol v návaznosti na předchozí připomínky navrhuje nazvat následnou řídicí kontrolou.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 27a	Na základě praktických zkušeností a nemožnosti naplnění všech kroků předběžné řídicí kontroly pro výdaje zabezpečované v rámci resortu Ministerstva práce a sociálních věcí žádáme o doplnění dalšího odstavce, opravňujícího stanovit vnitřním předpisem zvláštní postupy při respektování principů uvedených v části první tohoto zákona, a to ve vztahu k „mandatorním výdajům“ jako jsou dávky státní sociální podpory, podpora v nezaměstnanosti a zejména výplaty důchodů. Zároveň toto specifikum by mělo být stanoveno i na závazky vyplývající z pracovněprávních vztahů (např. uzavírání	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 27a doplněn.

		pracovních smluv na dobu určitou a zejména na dobu neurčitou). Při vzniku těchto závazků nelze předem odhadnout ani předpokládanou finanční výši závazku.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 28	Do tohoto ustanovení požadujeme pro naplnění smyslu auditní činnosti zpracovat znění § 24d odst. 1, tj. provádět audit ve veřejné správě k ověření spolehlivosti řídicích a kontrolních procesů (tj. systému) a provádět na vzorku operací ověření až do úrovně příjemců (tj. na operace realizované vnějšími subjekty).	Zásadní	Připomínka vypořádána. Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv.“vnější kontroly“ (část II a III), proto nelze audit ve veřejné správě zařadit k § 28 do části IV zákona.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 29 odst. 2	1)Upozorňujeme, že uvedené činnosti související se jmenováním a odvoláváním vedoucího útvaru interního auditu jsou nerovnoměrné a nejednotné. Podle písmene a) až e) jsou činnosti dvouúrovňové, ale podle písmene f) až i) jsou tříúrovňové. Z tohoto pohledu požadujeme, aby rozhodnutí vedoucího orgánu veřejné správy podle § 2 písm. d) bylo písemně schvalováno pouze jednou další úrovní, tzn. dvouúrovňové. Zároveň navrhujeme nahradit schvalování zastupitelstvem kraje a obcí, včetně hlavního města Prahy a městských částí Prahy, schvalováním radou kraje nebo obce, včetně hlavního města Prahy a městských částí Prahy.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a	K § 29 odst. 2	2)Dále upozorňujeme, že návrh neřeší nezávislost interního auditu v souladu	Zásadní	Připomínka vypořádána.

sociálních věcí		s mezinárodními standardy a nejlepší praxí Výborem pro audit, který by zahrnoval plánování auditu, předkládání zpráv, oblast školení, odměňování a rozpočtování činnosti interního auditu, případně jinou nezávislou a dohledovou organizací (např. komorou interních auditorů). V případě zřízení Výboru pro audit je nutné přesně definovat personální zastoupení členů v tomto výboru.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 29 odst. 3	Navržené znění pouze mírně posiluje postavení vedoucího útvaru interního auditu, ale nedává mu žádné pravomoci při výběru podřízených pracovníků vykonávajících příslušné audity ve veřejné správě, resp. interní audity, přičemž za nespolehlivý výkon může být odvolán. Tím se v podstatě znemožňuje nezávislé a objektivní provádění auditů. K posílení výkonu této činnosti je nutné pro vedoucího útvaru interního auditu zaručit příslušné rozhodovací pravomoci včetně finanční nezávislosti pro zabezpečení auditní činnosti (mzdových výdajů, výdajů na průběžný profesní rozvoj auditorů a výdajů na odborné konzultace).	Zásadní	Připomínka vypořádána. Znění posiluje postavení vedoucího interního auditu tím, že výslovně stanoví důvody odvolání.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 29 odst. 3 písm. a)	Důvod pro odvolání vedoucího orgánu veřejné správy pro porušování Rámce jde zcela proti vlastnímu smyslu tohoto Rámce, resp. Standardů. Rámec, jako logický provázaný systém, usnadňuje přípravu, interpretaci a aplikaci přístupů, metodik a	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		postupů vhodných pro profesi interního auditu, obsahuje současnou praxi interního auditu a má napomáhat profesionálům a dalším zainteresovaným stranám. Rámec zahrnuje jak povinné požadavky, tak i doporučené směrnice. Úplný soulad s Rámcem v každém okamžiku je v praxi „nedosažitelným“ cílem, jak ukazují výsledky externího hodnocení činnosti interního auditu. Proto je tento důvod pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu snadno zneužitelný. Zároveň postup podle mezinárodně uznávaných standardů není podmíněn jejich 100 % naplněním. Takto formulovaná podmínka zavdává nepřetržitý a neustálý důvod k odvolání každého vedoucího útvaru interního auditu. Dále upozorňujeme, že interní audit nemůže již na základě svého názvu postupovat podle mezinárodních standardů ISA pro ověřování účetní závěrky ani podle samotných standardů ISA, které podmiňují provádění auditů plně externím subjektem, který není žádným způsobem propojen s auditovaným subjektem. Standardy ISA vyžadují úplnou nezávislost pro auditora (nesmí být organizačně zařazen v dané organizaci) a zároveň tyto standardy jsou uplatnitelné pouze při prověřování účetní závěrky dané organizace. V současnosti je v praxi vyžadován pouze soulad s Mezinárodními standardy profesní praxe interního auditu,		
--	--	--	--	--

		kteřé tvořĩ jednu z částĩ uváděného Rámce. Z uvedeného důvodu je nutné vypustit slova „nebo se dopustil porušování Rámce profesní praxe internĩho auditu nebo mezinárodních auditorských standardů ISA“.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 29 odst. 3 písm. b)	Upozorňujeme, že uvedený důvod odvolání je v rozporu s mezinárodními standardy a rovněž s danou odpovědností vedoucího útvaru internĩho auditu. Pokud vedoucího útvaru internĩho auditu odpovídá za výsledky internĩho auditu, má a musí dohlížet a „ovlivňovat“ výsledky internĩho auditu. Podle mezinárodních standardů vedoucí útvaru internĩho auditu schvaluje každou zprávu (výsledek) internĩho auditu.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 29, odst. 3, písm. d)	V předložené novele nejsou stanoveny odborné kvalifikační předpoklady pro výkon funkce auditora (míněno „internĩho auditora“). Podle Mezinárodního rámce se doporučuje interním auditorům, aby prokázali svou odbornost získáním příslušného profesního osvědčení, jakými jsou například osvědčení Certifikovaný Interní Auditor (CIA), další osvědčení poskytovaná IIA a dodatečná osvědčení mající vztah k internímu auditu. Interním auditorům, kteří v současnosti nemají příslušná osvědčení, se doporučuje, aby se soustavně účastnili vzdělávacích programů nebo se věnovali samostudiu vedoucímu k získání profesního osvědčení. Pro naplnění	Zásadní	Připomínka akceptována. § 29 odst. 3 d) vypuštěn.

		tohoto požadavku je nezbytné poskytnout interním auditorům finanční zdroje na získání mezinárodní certifikace nebo národní odbornou certifikaci poskytovanou národním institutem mezinárodního institutu (ČIIA). Z tohoto pohledu je třeba stanovit kvalifikační předpoklady pro interní audit, resp. pro audit ve veřejné správě.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 31, odst. 3, písm. a)	Podle definice vnitřního kontrolního systému by měl systém interního auditu hodnotit obecnou kvalitu řídicí kontroly a sebe sama (interní audit). V návaznosti na zásadní připomínku k § 3 odst. 1 požadujeme slova „vnitřního kontrolního systému“ nahradit slovy „finanční kontroly v orgánu veřejné správy“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K části páté (§ 31a – 31h)	Správní delikty na úseku finanční kontroly je třeba v oblasti přestupků zcela vypustit kromě pořádkových deliktů. Oblast přestupků v souladu s protikorupční strategií nahradit hmotnou odpovědností příslušných vedoucí orgánů veřejné správy, příkazců operací, hlavních účetních a správců rozpočtu za hospodaření s příslušnými finančními prostředky. Pokud bude ponechána tato úprava oblasti přestupků, dostává se návrh do kolize s jinými právními předpisy zejména s pracovněprávními předpisy. Zároveň činnost finančních úřadů na základě této úpravy naroste, neboť každé porušení řídicí	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá odstraněna.

		kontroly, které je v současné době řešeno v rámci příslušného orgánu veřejné správy a v souladu se zákoníkem práce, bude řešit příslušný finanční úřad. Tím je porušen princip vnitřní správy organizace. Dále je třeba v případě ponechání tohoto ustanovení upřesnit, jakým způsobem, resp. kdo v rámci orgánu veřejné správy bude předávat informace příslušnému správnímu úřadu a v jakém okamžiku. Zejména se jedná o případy, kdy má pracovník podezření, že uvedených přestupků se dopustil jeho nadřízený.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 31e	Navržený text nelze v praxi aplikovat Chybí zde definice znaků „psychického pronásledování nebo šikany“, ani jak se takové jednání bude prokazovat. Zároveň aplikace tohoto ustanovení v rámci interních postupů pro případy interního auditu může být kontraproduktivní.	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<u>Doporučující připomínky</u>			
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 2	Doporučujeme doplnit další odstavec, ve kterém bude definován audit jako takový, resp. auditní činnost, zejména pak s odkazem na postupy podle Mezinárodního rámce profesionální praxe interního auditu (Standardy IIA). Doplnit definici a roli interního auditu v orgánu veřejné správy.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Definice auditů ve VS a IA je spolu s určením jejich orgánů je přeformulována v jiných ustanoveních novely.
Ministerstvo práce a	K § 3 odst. 1 písm. a)	Podle našeho názoru má být správně uveden odkaz na § 11, nikoli na § 10.	ostatní	Připomínka akceptována. Text ustanovení je upraven.

sociálních věcí				
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 3 odst. 2	Upozorňujeme, že podle navrženého znění lze veřejnosprávní kontroly provádět pouze před vynakládáním veřejných výdajů, před jejich poskytnutím a následně po jejich použití. Návrh neřeší možnost kontroly v průběhu realizace (průběžná kontrola).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 3b odst. 4	Zde se uvádí, že na poskytování výsledků veřejnosprávních kontrol, auditů a interních auditů se nevztahují ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím. Není jasný důvod odkazu na tento zákon, když souběžně připravovaný návrh zákona o kontrole a o změně některých zákonů (kontrolní řád) stanovuje povinnost kontrolované osobě na úřední desce uveřejnit plán kontrol a informace o výsledku kontrol s tím, že je nutné respektovat zákon o ochraně osobních údajů. Kontrolovaná osoba bude tedy tyto informace zpracovávat a není jasné, v jakém ohledu se na ni nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Žádáme o upřesnění, v jakém směru se na poskytování výsledků veřejnosprávních kontrol, auditů a interních auditů nevztahují ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím a dále o sladění s připravovaným návrhem kontrolního řádu.	ostatní	Připomínka vypořádána. S ohledem na stanovisko MV bude o vyloučení povinnosti poskytování výsledků veřejnosprávních kontrol auditů a IA podán návrh na úpravu zákona o svobodném přístupu k informacím.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 3e	Upozorňujeme, že s ohledem na navržený § 3d bude Ministerstvo financí dostávat závažná zjištění duplicitně – po ukončení	ostatní	Připomínka vypořádána. Nejedná se o žádnou duplicitu. Oznamování závažných zjištění není žádnou zprávou o

		kontrolní nebo auditní činnosti a v rámci roční zprávy o výsledcích finančních kontrol. Se závažnými zjištěními se v praxi pracuje až při roční zprávě z finančních kontrol. Z toho důvodu navrhuje vypuštění této povinnosti a v rámci prováděcího předpisu k roční zprávě upravit jako samostatnou kapitolu informaci o závažných zjištěních.		výsledku kontroly, či poskytnutí kontrolního protokolu, či auditní zprávou, ale jen sdělením konkrétního závažného zjištění.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 3e odst. 2	Doporučujeme upřesnění, že hranice 300 000 Kč je myšlena za jedno kontrolní zjištění – nikoliv za souhrn zjištění z celé kontroly na místě.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 4 písm. d) a § 4a odst. 1 písm. a) bod 3	Podle našeho názoru má být namísto slova „účinný“ uvedeno slovo „účelný“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 4, písm. e)	Upozorňujeme, že neexistuje jasná definice pojmu „korupční jednání“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 5, odst. 1, písm. e)	Upozorňujeme, že účetní systémy a systémy finančního výkaznictví musí být zavedeny nejen na základě odkazovaného právního předpisu (pozn. pod čarou 30), ale vždy (viz zákon o účetnictví a rozpočtová pravidla).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 5, odst. 1, písm. f)	Doporučujeme uvedený text zobecnit na opatření k zajištění systému finančních kontrol podle § 3, tedy nejen na audit a interní audit, ale i na veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly.	ostatní	Připomínka akceptována. Text novely je upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 5, odst. 2	1) Počet pracovních dnů pro prohlubování kvalifikace doporučujeme rozšířit min. na 18 pracovních dnů v souladu se zákonem o	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		úřednicích a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě, přičemž v ideálním případě by měl být počet dnů stanoven v rozsahu 10 pracovních dnů ročně.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 5, odst. 2	2)Časový rozsah vzdělávání doporučujeme zohlednit také u pracovních poměrů na dobu určitou.	ostatní	Připomínka akceptována. Ustanovení vypuštěno.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 11 odst. 6	Dodržení lhůty 30 dnů v praxi není reálné. V případě dotací ze strukturálních fondů je při zjištění podezření na nesrovnalost podle Metodiky finančních toků a kontroly třeba toto podezření nejprve nahlásit řídicímu orgánu, který rozhodne o dalším postupu (řídicí orgán může například rozhodnout, že je nesrovnalost nepotvrzená).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 13 odst. 5	Není jasné, jak bude kontrolnímu orgánu umožněno vyžádat si od 1. 1. 2012 účetní záznamy prostřednictvím centrálního systému účetních informací státu, když tento systém ještě není funkční. Není také upřesněno, jakým způsobem a koho o tyto údaje žádat, a jaké budou stanoveny termíny.	ostatní	Připomínka vypořádána. Podle sdělení příslušného odboru MF systém funkční je.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 18	Vzhledem k tomu, že v praxi je v případech, kdy je možná náprava (a nejedná se o nápravu podle § 18 z. č. 320/2001Sb.), aplikováno doporučení k nápravě, žádáme o vložení oprávnění kontrolující osoby ukládat doporučení k nápravě.	ostatní	Připomínka vypořádána. Připomínka směřuje k textu, který není novelizován.
Ministerstvo práce a	K § 25, odst. 5	Upozorňujeme, že § 20 a 21 byly zrušeny, z toho důvodu je třeba provést aktualizaci	ostatní	Připomínka akceptována.

sociálních věcí		odkazu.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 26c	Doporučujeme stanovit podmínku, že závazek může vzniknout až po odstranění nedostatků a v souladu s případnými omezujícími podmínkami, které byly ze strany správce rozpočtu operace stanoveny. Při nerespektování upozornění správce rozpočtu nastává vysoké riziko nesprávného použití veřejných finančních prostředků, příp. porušení rozpočtových pravidel, tedy nevratného kroku. Jedná se o schvalovací proces před vznikem závazku, takže proces lze opakovat, resp. uzavření závazku pozdržet, dokud nebude v souladu se závaznými předpisy, postupy a dalšími stanovenými kritérii.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 26c je z novely vypuštěn.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 26d	Doporučujeme stanovit podmínku, že závazek může být uhrazen teprve po odstranění nedostatků, pokud by orgánu veřejné správy nevznikla škoda z prodlení. Při nerespektování upozornění hlavního účetního nastává vysoké riziko neodůvodněné či neoprávněné úhrady, tj. nesprávného použití veřejných finančních prostředků, příp. porušení zákona o účetnictví a rozpočtových pravidel. Pozdější náprava (zejména vymáhání částky zaplacené v nesprávné výši nebo nesprávnému subjektu) může být komplikovaná a zdlouhavá. Jedná se o schvalovací proces po vzniku závazku, takže ho lze zopakovat, resp. platbu	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 26d je z novely vypuštěn.

		pozdržet nebo nerealizovat při respektování případných sankcí ze strany dodavatele za prodloužení podle uzavřené smlouvy.		
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 28 odst. 2 písm. d)	Správně má být uveden odkaz na § 4a.	ostatní	Připomínka akceptována. Text vztahující se k odvolávce je přesunut do § 1a.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 29, § 30 a § 31	Z hlediska provázanosti s předchozími připomínkami je třeba nahradit slova „interní audit“ slovy „audit ve veřejné správě“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text novely upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 31, odst. 3	Doporučujeme v souladu s mezinárodními standardy doplnit hodnocení plnění programu kvality interního auditu.	ostatní	Připomínka vypořádána. Podrobnější postupy budou upraveny v prováděcím předpise.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 31 odst. 5	Správně má být uveden odkaz na § 3d.	ostatní	Připomínka akceptována. Odkaz upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 31i a § 31j	Pořádkovou pokutu ve výši 1 000 000 Kč nepovažujeme za odpovídající provinění, jakým je neplnění povinností kontrolované osoby v průběhu veřejnosprávní kontroly a neplnění opatření k nápravě nedostatků. Doporučujeme proto její snížení v obou případech na nejvýše 200 000 Kč.	ostatní	Připomínka akceptována. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 32, odst. 2	Není jasné, co je myšleno pojmem „finanční revize“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Připomínka nesměruje k textu, který je novelizován ale ke stávajícímu ustanovení.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 32, odst. 4	Upozorňujeme, že současné znění služebního zákona zcela odporuje zaručení nezávislosti vedoucího útvaru interního auditu daného mezinárodními standardy.	ostatní	Připomínka vypořádána. Služební zákona dosud účinnosti nenabyl.

Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 33	Správně má být uveden odkaz na § 3d a 6a.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K § 26	Není řešeno nastavení předběžné řídicí kontroly před vznikem nároku v případech, kdy se jedná o veřejný příjem státu, který má charakter „mandatorního“ příjmu. Orgán veřejné správy, který tento příjem zajišťuje, získá informace o příjmu až v okamžiku, kdy jsou finanční prostředky vloženy na příslušný účet. Jejich výši příkazce operace nemůže předem nijak ovlivňovat nebo ověřovat. Konkrétně se jedná např. o výběr pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku nezaměstnanosti podle zákona č. 589/1992 Sb. v platném znění.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	K důvodové zprávě	Ve zvláštní části důvodové zprávy se často používá odůvodnění, že ke změně došlo v důsledku uplatněných připomínek, aniž by byly vysvětleny důvody změny. Takovéto odůvodnění považujeme za nedostatečné.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	obecná připomínka	Předložení návrhu novely zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, vyplývá z úkolu č. 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (dále též jako „Strategie“). Ve východisku k tomuto úkolu je pak uvedeno, že návrh novely má přispět k převzetí a naplnění nejlepší praxe finančního řízení, jehož nedílnou součástí je	Zásadní	Připomínka neakceptovaná. Bude předložena jako rozpor.

		kontrola jako prevence a jeden z účinných nástrojů pro odhalování indikátorů korupce, podvodů, zneužívání aktiv státu a Evropské unie. Novela by měla vést ke standardizaci a transparentnosti postupů a podpořit obecný systém kontroly efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti při vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů. Domníváme se však, že předložený materiál neobsahuje všechny protikorupční prvky a postupy, které měl obsahovat návrh zákona o řídicím a kontrolním systému veřejné správy, jenž byl v návrhu Strategie původně uložen předložit.		
Ministerstvo vnitra	obecná připomínka	Předkládaná novela zavádí mj. další kontrolní mechanismus „audit ve veřejné správě“. V kontextu vládou zamýšleného cíle sjednocení a zjednodušení kontrolních procesů [viz návrh zákona o kontrole (kontrolní řád)] tak dochází k nežádoucí diverzifikaci současného systému finanční kontroly ve veřejné správě. Podle předloženého návrhu však dojde k ještě větší komplikaci aktuálního stavu, který (jak se projevuje v praxi) není schopen dostatečně předcházet neefektivnosti, trestné činnosti a korupčnímu jednání při řízení veřejných financí či je alespoň minimalizovat. Další diverzifikace by mohla korupční prostředí posílit. Konkrétními příklady překrývání jednotlivých procesů při realizaci finanční	Zásadní	Připomínka vypořádána. Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 5) audity (interní audit a audit ve veřejné správě). Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv.“vnější kontroly“ (část II a III). Výkon veřejnosprávní kontroly (poskytování veřejných finančních podpor žadatelům a příspěvků na provoz zřizovaných subjektů) a řídicí kontroly (schvalování operací v rámci vlastního

		kontroly jsou například duplicitně vykonávané postupy řídicí a veřejnosprávní kontroly u veřejných příjmů a výdajů, shodné zaměření pro výkon veřejnosprávní kontroly a veřejnosprávního auditu podle § 24d odst. 1 písm. b), možné duplicitní zaměření a cíle interního auditu a veřejnosprávního auditu či souběžně realizované veřejnosprávní kontroly ze strany finanční správy. Dopady navrhovaného řešení tak budou dle názoru Ministerstva vnitra zejména nekompatibilita a velice komplikovaná orientace v zákoně po přijetí novely. Toto může vést ke zvýšení rizika nedostatečné kontrolní činnosti, čímž bude oslabena detekce korupčního jednání v orgánech veřejné správy. Požadujeme proto výrazně zjednodušit a sjednotit systém finanční kontroly v základních principech např. následovně: Systém finanční kontroly v orgánech veřejné správy tvoří 1. z hlediska kontrolované osoby kontrola uskutečňovaná a) uvnitř orgánu veřejné správy (ve vlastní účetní jednotce), b) u organizací, ke kterým orgán veřejné správy plní zřizovatelské nebo zakladatelské funkce, c) u příjemců, kterým byla orgánem veřejné správy poskytnuta	hospodaření účetní jednotky) se nepřekrývají. Obdobně se nepřekrývá výkon auditu ve veřejné správě (audit zřizovaných organizačních složek a příspěvkových organizací) a interního auditu (audit útvarů v rámci účetní jednotky). Odbor kompatibility vlády konstatuje „Návrh významným způsobem napravuje dosavadní právní stav, který zejména nepřiznával auditu ve veřejné správě a auditním orgánům postavení, které právo EU a profesní standardy právem EU uznávané požadují.
--	--	--	---

		veřejná finanční podpora d) u ostatních orgánů veřejné správy, pokud tak stanoví tento zákon nebo jiný právní předpis. 2. z hlediska typu kontrolního orgánu kontrola zajišťovaná a) odpovědnými vedoucími zaměstnanci orgánu veřejné správy jako součástí řízení při přípravě, v průběhu uskutečňování a při konečném vypořádání operací, b) útvary profesní kontroly a útvary interního auditu, které ji vykonávají jako samostatnou specializovanou činnost oddělenou od řídicích a výkonných struktur, c) odbornými útvary orgánu veřejné správy v oblastech vyplývajících jim z předmětu jejich činnosti 3. z hlediska druhu kontrola a) předběžná, předcházející rozhodnutím o schválení použití veřejných prostředků, b) průběžná, uskutečňovaná v průběhu uskutečňování operací až do jejich konečného vyúčtování a vypořádání, c) následná, uskutečňovaná následně po konečném vyúčtování a vypořádání operací,		
--	--	--	--	--

		4. z hlediska formy kontrola a) uskutečňovaná podle závazných procesních pravidel u kontrolované osoby na místě, b) uskutečňovaná bez použití závazných procesních pravidel vyžádáním písemných podkladů (administrativní) nebo na místě u kontrolované osoby (operativní).		
Ministerstvo vnitra	obecná připomínka	Upozorňujeme, že v současné době je v meziresortním připomínkovém řízení návrh nového zákona o kontrole, který by měl mj. zrušit současný zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a který bude obecným předpisem v oblasti kontroly. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem k tomu, že zákon o finanční kontrole bezprostředně odkazuje na ustanovení dosavadního zákona o státní kontrole (např. § 13 zákona o finanční kontrole, navrhovaný § 24e zákona o finanční kontrole), bude nutné oba navrhované zákony sjednotit tak, aby byla zajištěna jejich vzájemná provázanost (včetně vypuštění ustanovení zákona o finanční kontrole v případě, že odpovídající procesní pravidla bude obsahovat nový zákon o kontrole).	zásadní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 2 [§ 2 písm. c)]	Požadujeme pro upřesnění a odstranění rizika nejednotnosti výkladu text tohoto ustanovení formulovat následovně: „c) kontrolním orgánem nebo auditním	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		orgánem orgán veřejné správy, který je podle tohoto zákona nebo zvláštního právního předpisu oprávněn u kontrolované osoby nebo auditované osoby vykonávat kontrolu nebo audit,“.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 2 [§ 2 písm. l]	Z obdobných důvodů jako u § 2 písm. c) požadujeme text písmene l) nahradit textem: „l) správností finanční a majetkové operace (dále jen „operace“) její soulad s právními předpisy a se zásadou řádného finančního řízení, hospodárnosti, účinnosti, efektivnosti a přiměřenosti,“.	Zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 2 [§ 2 písm. m]	Záznamy, které umožňují úplné zdokumentování všech etap rozhodovacího procesu, není možné vztahovat pouze pro potřeby auditu, ale jako nezbytnost pro všechny kontrolní mechanismy (tedy pro potřeby finančního řízení i pro specializovanou kontrolu, tedy profesní kontrolu či audit, které jsou oddělené od řídicích a výkonných struktur). Zajistit trvalé záznamy o uskutečněných operacích ve všech jejich fázích by mělo být stanoveno jako povinnost pro vedoucí orgánů veřejné správy (pod sankcí), což lze považovat za významné protikorupční opatření (zvýraznění osobní odpovědnosti). Požadujeme proto text písmene m) vypustit nebo nahradit textem: „m) trvalým záznamem záznam, který umožňuje úplné zdokumentování všech etap rozhodovacího procesu, týkajícího se	Zásadní	Připomínka vypořádána.

		operace, jakož i rekonstrukci postupů použitých při jejím uskutečňování a vyhodnocení souladu těchto postupů s právními předpisy a zásadou řádného finančního řízení.“.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodům 7, 17 a 23	Stanovení pravomocí finanční správy v systému finanční kontroly (veřejnosprávní kontroly) je zavedením duplicitního kontrolního mechanismu, který supluje zejména aktivity Nejvyššího kontrolního úřadu. Nepovažujeme za efektivní, aby bylo mimo nezávislý Nejvyšší kontrolní úřad jiným subjektem ověřováno poskytnutí prostředků, které nejsou poskytovány z jeho vlastního rozpočtu. Dle uvedené definice veřejnosprávní kontroly mohou provádět orgány Finanční správy ČR tuto kontrolní činnost v jakémkoliv okamžiku. Takto bude do kontrolního prostředí začleněn další typ kontrolního mechanismu, přičemž paralelně stejný typ kontroly může vykonávat jak příslušný poskytovatel, tak i finanční úřad. Navrhované řešení je v rozporu s důvodovou zprávou a zavádí duplicitní kontrolní činnost. Tyto stavy je nutné odstraňovat, nikoli zavádět (v podrobnostech odkazujeme na návrh nového zákona o kontrole). Jinak řečeno, předloženou novelou by mohlo dojít k neomezené kontrolní činnosti ze strany příslušných orgánů finanční	Zásadní	Připomínka neakceptována. Bude předložena jako rozpor.

		správy (finančních úřadů). Tím může být významně oslabena role finanční správy v oblasti daňových úniků. Nesystémové kontrolní postupy, u kterých je postrádána odpovědnost a vazba na ověřované procesy, jsou závažným rizikem pro možný rozvoj korupce. Hlavním subjektem nezávislého ověření je Nejvyšší kontrolní úřad, jehož postupy a procesy jsou proti možnému zneužití pravomoci zajištěny v samostatné právní úpravě. Z uvedených důvodů požadujeme z navrhované novely vypustit pravomoci a odpovědnost finanční správy ze všech ustanovení. Tím bude ponechána činnost orgánů Finanční správy ČR zaměřená na kontrolní činnost dle daňových předpisů.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 7 obecně (§ 3)	Dle předkládací zprávy se mají naplnit standardy veřejné vnitřní finanční kontroly (PIFC), které jsou založeny na třech pilířích – finanční řízení vedoucími zaměstnanci orgánů veřejné správy, interní audit a centrální harmonizace. Centrální harmonizace je nezbytným prostředkem v boji proti korupci zejména v kontextu harmonizace postupů všech subjektů zapojených do systému finanční kontroly a dozorem a koordinací nad kvalitou uplatňování a implementací zákona. Bez vymezení centrální harmonizace přímo v zákoně hrozí riziko nedostatečné koordinace a oslabování systému finančního	Zásadní	Připomínka neakceptována. Předkládáno s rozporem. Působnost MF v oblasti centrální harmonizace upravena v § 3a.

		řízení a kontroly. Postavení Ministerstva financí definované v navrženém ustanovení § 3a zcela nenaplnuje požadavek v předkládací zprávě uváděného modelu PIFC, kde by měl, kromě finančních kontrol uváděných v § 3, existovat i dohledový a harmonizační orgán, jenž by mimo jiné měl zahrnovat i činnosti uváděné v tomto paragrafu (§ 3a). Požadujeme proto vymezit funkci centrální harmonizace.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 (§ 3b odst. 4)	Ustanovení § 3b odst. 4 nepřímou novelizuje zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a tato změna navíc není v důvodové zprávě žádným způsobem odůvodněna. Vedle toho Česká republika by měla nejpozději do konce roku 2012 ratifikovat Úmluvu Rady Evropy o přístupu k úředním dokumentům, která naopak rozšiřuje přístup k informacím. Domníváme se, že není možné bez řádného odůvodnění dále omezovat přístup k informacím (některé výjimky z informační povinnosti jsou stanoveny již např. v současném znění §11), nadto legislativně nepřípustným způsobem, a ohrožovat tak závazek vlády přistoupit ke zmíněné úmluvě. Omezení práva na informace upravená v § 8a až 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se navíc jeví jako dostatečná a není důvod je	Zásadní	Připomínka akceptována částečně. Text upraven, částečně bude předložena jako rozpor.

		předkládanou novelou překračovat. Další omezení jsou také v rozporu se zastávanou praxí, že žadatelé (veřejnost) mají být v maximální možné míře informováni v souladu s citovaným zákonem. Tento aspekt zdůrazňuje i Strategie, v níž vláda v bodu 1.15 uložila zpracovat materiál obsahující identifikaci problémů spojených se svobodným přístupem k informacím, včetně návrhů řešení identifikovaných problémů. Není vhodné poskytovat informace z dosud neukončených kontrol, ale výsledky jednotlivých typů kontrol mají být veřejné, obzvláště když se jedná o výsledky kontrol hospodaření s veřejnými prostředky (samozřejmě s respektováním omezení typu osobních údajů, utajovaných informací apod.). Ustanovení tedy požadujeme vypustit.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 8 (§ 3c) obecně	Dle našeho názoru lze pochybovat o potřebnosti takto rozsáhlého množství údajů, které budou Ministerstvu financí poskytovány ze základního registru obyvatel, z informačního systému evidence obyvatel a informačního systému cizinců. Některé údaje jsou pro potřeby výkonu státní správy na úseku finanční kontroly zcela nadbytečné [např. § 3c odst. 2 písmeno o) a p)] a byly pouze mechanicky převzaty z jiné právní úpravy. Zároveň zde chybí jakékoli zdůvodnění navrhované úpravy v důvodové zprávě.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		Přestože se jedná o přesunutí tohoto ustanovení z § 23a, domníváme se, že se jedná o nadbytečné pravomoci pro získávání informací při výkonu finanční kontroly - vymezené pravomoci nejsou vůbec řešeny v kontextu jejich potřeby pro realizaci výkonu finanční kontroly. Na základě těchto oprávnění bude Ministerstvo financí disponovat při realizaci finanční kontroly informacemi na úrovni orgánů činných v trestním řízení. Existuje vysoké riziko možného zneužití. Není vůbec zřejmé, k čemu jsou pro realizaci finanční kontroly potřebné např. informace o datu vzniku registrovaného partnerství nebo o rodinných příslušnících. Z uvedeného důvodu požadujeme nově navržené ustanovení § 3c (resp. současné ustanovení § 23a) vypustit, případně ustanovení modifikovat po důkladné revizi potřeby jednotlivých údajů [zejména údajů v odstavci 2 písm. a) až r) a v odstavci 3 písm. a) až u)] a omezit pouze na získávání informací nezbytně nutných k provedení finanční kontroly. Pokud by bylo ustanovení pouze revidováno, pak uvádíme níže některé konkrétní nedostatky tohoto ustanovení. Současně upozorňujeme na totožná oprávnění v zákonu č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 8 (§ 3c úvodní část	Požadujeme slova „Ministerstvu financí jsou poskytovány“ nahradit slovy	Zásadní	Přípomínka akceptována. Text upraven.

	ustanovení a odst. 1 a 2)	„Ministerstvo vnitra poskytuje Ministerstvu financí“. Tímto se konkretizuje subjekt povinný předávat údaje.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 [§ 3c odst. 2 písm. j)]	Požadujeme vypustit slova „, a to ve formě referenční vazby ze základního registru osob“. Z informačního systému evidence obyvatel budou předány údaje v takové formě, v jaké jsou k dispozici.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 a čl. III [§ 3c odst. 3]	V tomto ustanovení je zakotveno oprávnění Ministerstva financí požadovat pro výkon státní správy na úseku finanční kontroly údaje o cizincích z agendového informačního systému cizinců. Předkládaný návrh zákona navazuje na změny, které stanovil zákon č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech. Zákon č. 227/2009 Sb. mimo jiné obsahuje i změny zákona o finanční kontrole ve veřejné správě a zákona o pobytu cizinců na území České republiky (zákon č. 326/1999 Sb.). Pro celou řadu orgánů veřejné moci stanoví oprávnění vyžadovat informace z informačních systémů veřejné správy o státních občanech České republiky a cizincích s pobytem na území České republiky. Předpokládá rovněž využívání tzv. „agendového informačního systému cizinců“ pro výkon státní správy, a to za účelem poskytování údajů o cizincích Ministerstvu financí.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		V této souvislosti upozorňujeme, že agendový informační systém cizinců, z něhož mají být podle zákona č. 227/2009 Sb., požadované informace o cizincích poskytovány, není do současné doby zřízen. Rovněž upozorňujeme, že předložený návrh zákona předpokládá využívání agendového informačního systému cizinců s účinností od 1. ledna 2012, avšak podle současného právního stavu je poskytování požadovaných údajů o cizincích z agendového informačního systému prozatím stanoveno až od 1. července 2012 (zákon č. 424/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony). Do doby zřízení agendového informačního systému jsou data cizinců nadále Ředitelstvím služby cizinecké policie poskytována z cizineckého informačního systému do informačního systému evidence obyvatel. Z tohoto jsou údaje poskytovány orgánům veřejné moci na základě příslušných zákonů. Dále text § 3c odst. 3 návrhu požadujeme upravit tak, aby byl v souladu s ustanovením § 158 odst. 9 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kde je stanoven „rozsah údajů, které se poskytují z informačního systému cizinců“. Požadujeme		
--	--	---	--	--

		1. text písmene f) uvést ve znění: „f) státní občanství, popřípadě státní příslušnost,“; 2. text písmene k) uvést ve znění: „k) správní nebo soudní vyhoštění a doba, po kterou není cizinci umožněn vstup na území České republiky,“; 3. v návaznosti na změnu písmene k) vypustit písmeno r) a následující písmena pak přeznačit; 4. v písmeni u) uvést bod 1 ve znění: „ 1. zletilého cizince, který je nezaopatřeným dítětem cizince,“; 5. v písmeni u) uvést bod 5 ve znění: „5. rodiče nezletilého cizince, kterému byla udělena mezinárodní ochrana nebo dočasná ochrana podle zvláštního právního předpisu, a jeho rodné číslo; jde-li o cizince, kterému nebylo přiděleno rodné číslo, jméno, popřípadě jména, příjmení a datum narození.“.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 (§ 3c odst. 5)	1. Požadujeme upravit část věty za středníkem tak, aby bylo stanoveno, že Ministerstvo financí o nepřesných údajích z informačního systému evidence obyvatel informuje Ministerstvo vnitra, o nepřesných údajích z informačního systému cizinců informuje Policii ČR a v případě, že zjistí nesoulad referenčních údajů vedených v základním registru obyvatel se skutečným stavem, anebo vznikne-li u něj oprávněná pochybnost o správnosti referenčního údaje,	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		postupuje podle § 5 odst. 2 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech. 2. Požadujeme vypustit slova „, které po prověření údaj opraví, doplní nebo zlikviduje“, neboť činnost správce osobních údajů v takovém případě upravuje obecně § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a pro referenční údaje v základních registrech platí ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 111/2009 Sb.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 8 (§ 3d) obecně	1. Za postačující pro účely podávání zpráv o výsledcích finančních kontrol považujeme pasáž o výsledcích vnitřních a vnějších kontrol, která je součástí závěrečných účtů správců kapitol státního rozpočtu a výroční zprávy (popřípadě jako povinnou součást výročních zpráv o činnosti orgánů veřejné správy). Zpráva tak, jak je strukturovaná, nemá v podstatě žádnou vypovídací hodnotu, nehledě na skutečnost, že řadu v ní požadovaných údajů Ministerstvo financí dostává prostřednictvím jiných informačních systémů včetně finančních úřadů (např. porušení rozpočtové kázně). Některé ukazatele v ní požadované jsou nesusoudné (např. termín provedení kontroly je odlišný od kontrolovaného období, obdobně je tomu i u porušení rozpočtové kázně, vyměřování a placení sankcí apod.), takže je nelze sledovat ve vývojové řadě.	zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Zpravodajská povinnost zredukována.

		Dále u řady požadovaných ukazatelů vznikají pochybnosti, jaká metoda má být použita. Zpráva podle našeho názoru nijak nezlepšuje situaci při hospodaření s veřejnými prostředky. Například pouze v resortu Ministerstva vnitra se na zpracování této zprávy podílí přes 50 účetních jednotek a v každé z nich řada útvarů a zaměstnanců, a to na přelomu roku, kdy každá účetní jednotka musí uzavírat zákonem stanovené výkaznictví. V době, kdy došlo a dochází ke snižování stavu zaměstnanců veřejné správy a i ve vazbě na úsporná opatření, se zpracovávání zprávy jeví jako značně neefektivní, ať už z hlediska neúměrné administrativní zátěže, tak z hlediska provozování Modulu (doporučujeme provést ekonomickou analýzu finanční náročnosti na provoz Modulu a přepočtu mzdových prostředků spojených s jejím zpracováním), Toto ustanovení upravující podávání zpráv o výsledcích finančních kontrol tedy požadujeme bez náhrady vypustit. 2. V případě, že by ustanovení k čl. I bodu 8 (§ 3d) bylo ponecháno, upozorňujeme, že chybí zdůvodnění nové úpravy § 3d v důvodové zprávě. Navíc se u § 3d odst. 8 domníváme, že zprávu o výsledcích finančních kontrol by měly krajům podávat všechny obce, nikoli jen obce s počtem obyvatel vyšším než 5000.		
--	--	---	--	--

		Není nijak zdůvodněno, proč právě tato diferencující hranice a právě v této výši byla stanovena; toto zdůvodnění požadujeme doplnit.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 8 [§ 3e odst. 2 písm. b)]	Upozorňujeme, že ze stávající formulace není zřejmé, zda jde o součet všech identifikovaných pochybení, která lze finančně vyčíslit či o jednotlivá kontrolní zjištění. Požadujeme proto za slovo „přesahující“ doplnit slova „v jednotlivém případě částku“.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodům 9 a 10 (§ 4 a § 4a)	Ustanovení § 4a neukládá žádnou povinnost, jen obecně konstatuje, že hospodárnost, efektivnost a účinnost (ve své podstatě synonyma, jejichž podstatou je dosáhnout maximálního efektu při co nejnižším vynaložení veřejných prostředků) je „cosi, co vyžaduje“. Ve vazbě na probíhající úsporná opatření a postavení orgánů veřejné správy (nejde o podnikatelské subjekty), jejichž hospodaření je napojeno na disponibilní veřejné prostředky, působí zejména zásada řádného finančního řízení v § 4a odst. 1 písm. a) bod 1, která má spočívat v tom „aby veřejné prostředky k uskutečňování operací byly k dispozici ve správnou dobu a v množství dostatečném pro pořízení zboží, prací nebo služeb za nejvýhodnější cenu a v odpovídající úrovni kvality“, nepatříčně, zejména pak v době, kdy bude třeba přehodnocovat priority a některé původně	zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Text upraven.

		plánované výdaje například vůbec nerealizovat. Ustanovení proto požadujeme zásadně zjednodušit a přeformulovat.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 9 [§ 4 písm. c)]	Finanční toky související s uskutečňovanými operacemi jsou zachyceny v účetnictví, ale „vedení účetnictví“ je v tomto ustanovení uloženo jako samostatná povinnost, z čehož vyvozujeme, že podáváním finančních informací je zřejmě myšlena nějaká další (odlišná) povinnost. Jestliže tím byly zamýšleny výkazy sestavované podle vyhlášky č. 449/2009 Sb. (např. výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu), je třeba ustanovení upřesnit – upozorňujeme však, že tyto výkazy sestavují jen některé typy účetních jednotek. Požadujeme proto definovat pojem „podávání finančních informací o uskutečňovaných operacích a o dosahovaných výsledcích“.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodům 9 a 16	V ustanoveních je navržena povinnost každého orgánu veřejné správy „zajistit přijetí odpovídajících opatření k zamezení možnosti vzniku korupčního jednání zaměstnanců orgánů veřejné správy“, resp. na úrovni povinností při výkonu auditních postupů je nutné brát zvláštní zřetel na to, zda při zjištění skutečností, které zakládají podezření ze spáchání trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu, byla přijata odpovídající opatření k jeho odhalení, překažení nebo odrazení od jeho	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		dokonání a k zajištění ochrany veřejných prostředků se zřetelem na prevenci před pácháním takové činnosti; obdobně se postupuje při zjištění podmínek pro možnost vzniku korupčního jednání. Dle našeho názoru je zde zřejmá nevyváženost v oblasti definování odpovědností pro potírání korupce. Většina povinností a odpovědností je přenášena prostřednictvím auditních postupů na interní auditory a auditory ve veřejné správě. V navrhovaném znění budou auditoři zavázáni takovými povinnostmi, které přísluší spíše orgánům činným v trestním řízení. Oproti tomu však nejsou v oblasti prevence na úrovni vedoucích zaměstnanců povinnosti v boji proti korupci formulovány dostatečně. Novela vymezuje povinnosti pouze na úrovni orgánu veřejné správy. U vedoucích zaměstnanců nejsou stanoveny povinnosti a odpovědnost nastavovat preventivní mechanismy pro minimalizaci korupčního jednání. Dle našeho názoru tyto činnosti nejsou žádným způsobem zasazeny do rámce systému finanční kontroly. Požadujeme proto v textu novely konkrétně vymezit povinnosti vedoucích zaměstnanců na všech úrovních, jakož i podrobněji specifikovat souhrn aktivit, které jsou vnímány jako korupční jednání.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 (§ 5 odst. 1 úvodní část	Upozorňujeme, že pojem „mezinárodní standardy“ je příliš obecný. Komora	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

	ustanovení)	auditorů České republiky například stanovila svým členům závazným profesním předpisem, že jsou povinni se při auditu účetních závěrek řídit od určitého data mezinárodními auditorskými standardy ISA. Povinnost podle § 5 by se však měla vztahovat na běžné vedoucí zaměstnance, kteří nejsou profesními auditory. Pokud je opravdu nezbytné z mezinárodních standardů vycházet, je třeba je specifikovat. Ani důvodová zpráva nic konkrétního neuvádí, jen konstatuje, že toto ustanovení je „důležité“. Také není jasné, co znamená povinnost z těchto standardů „vycházet“. Na základě výše uvedeného požadujeme doplnit poznámku pod čarou definující z jakých „mezinárodních standardů“ mají „vycházet“ vedoucí orgánů veřejné správy v rámci organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly, popřípadě tyto povinnosti řešit jiným způsobem.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 1 písm. e)]	1.Upozorňujeme, že písemná forma je zachována u dokumentů jak v listinné, tak v elektronické podobě. Forma vedení účetních záznamů (listinná, technická, smíšená) je upravena v § 33 odst. 2 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Ustanovení tedy požadujeme formulovat takto: „e) vedení účetních systémů, monitorovacích systémů a systémů	Zásadní	Přípomínka akceptována. Text upraven.

		finančního výkaznictví, stanoví-li tak jiný právní předpis³⁰⁾“. 2.Není jasné, co se rozumí „účetními systémy“, ani proč je jejich zajištění zde uvedeno jako samostatná povinnost, když předchozí § 4 stanoví, že orgán veřejné správy je povinen zajistit „vedení účetnictví v souladu s požadavky stanovenými jiným právním předpisem“ s odkazem na zákon o účetnictví. Poznámka pod čarou č. 30 uvedená u požadovaných „účetních systémů“ odkazuje na Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecních (správně má být „obecných“) ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, avšak toto nařízení jen v obecné rovině stanoví v článku 58, že členský stát má zajistit „spolehlivé účetní systémy“. Tím však nejsou myšleny nějaké další „účetní systémy“ mimo účetnictví, ale prostě vedení průkazného účetnictví, což řeší § 4. Ustanovení § 5 písm. e) je tudíž (minimálně v části týkající se účetních systémů) nadbytečné a duplicitní s § 4 a požadujeme je vypustit.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 11 (§ 5 odst. 2)	Jedná se o ustanovení přímo nesouvisející s finanční kontrolou [otázka vzdělávání je předmětem jiných stávajících a připravovaných právních předpisů (např.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn.

		zákoník práce a věcný záměr zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě)]. Požadujeme ustanovení bez náhrady vypustit.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 3 písm. a)]	Upozorňujeme, že je běžným jevem, že vedoucím zaměstnancům nejsou mnohdy poskytovány informace v potřebném kontextu nebo jim jsou poskytovány informace neúplné, což může vést k přijetí opatření neodpovídajícím danému stavu. Požadujeme proto jako pregnantnější vyjádření požadavku slovo „spolehlivé“ nahradit slovy „pravdivé a úplné“.	Zásadní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodům 12 až 15 (§ 6)	Podle našeho názoru je stávající pojetí § 6 spíše metodikou, která do právní úpravy nepatří. Není vhodné zákonem řešit, jaké prostředky má kontrolní orgán při kontrole využívat (např. kontrolní výpočty, sledování, šetření). Postupy a metody kontrolní orgán volí operativně zpravidla podle předmětu kontrolované oblasti a jsou pouze prostředkem, jak získat potřebné informace. Požadujeme ustanovení vypustit a nahradit jiným pojetím, které bude řešit otázku výkonu kontroly, např. podle jejího druhu a formy (viz zásadní připomínka uvedená pod bodem 2 obecných připomínek).	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 6 vypuštěn.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 18 (§ 8)	Požadujeme nahradit slova „u organizačních složek státu a příspěvkových organizací jim zřízených“ přesnější a jednodušší formulací	Zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text upraven. Na zakládané obchodní a obecně prospěšné společnosti se zákon

		„u organizací, ke kterým vykonává zřizovatelské nebo zakladatelské funkce“ a tuto zpřesněnou formulaci používat i v ostatních ustanoveních (např. § 8a a 24a), nebo doplnit na konec věty slova „nebo zřízených zvláštním předpisem, ke kterým vykonává zřizovatelské funkce“.		nevztahuje (viz § 1 odst. 3).
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodům 18 až 22 (§ 8 až § 10)	Ustanovení požadujeme přepracovat tak, aby bylo stručnější, věcnější, přehlednější. Současně poukazujeme na to, že není potřeba zvlášť upravovat funkci těchto orgánů veřejné správy jako poskytovatelů veřejné finanční podpory, protože pouze tyto orgány veřejné správy jsou oprávněny poskytovat veřejnou finanční podporu, a to právě z titulu svého postavení – resp. správci kapitol jsou z titulu svého postavení jak orgánem veřejné správy, tak kontrolním orgánem, tak i poskytovatelem veřejné finanční podpory (viz obecné připomínky a připomínky k § 3). Tím, že zákon tyto funkce od sebe v různých ustanoveních řeší samostatně z různých úhlů pohledu, se zákon stává nepřehledným. Požadujeme řešit působnost jednotlivých kontrolních orgánů tak, aby každý kontrolní orgán (správci kapitol, územní samosprávné celky, kraje) byl řešen jedním samostatným ustanovením, ve kterém budou uvedeny všechny typy kontrolovaných osob (organizace v jejich působnosti, příjemci veřejné finanční podpory, případně další	Zásadní	Připomínka vypořádána. Poskytovatelem veřejných finančních podpor není pouze správce kapitoly státního rozpočtu a ÚSC, ale i další subjekty, o kterých tak stanoví zákon. Tyto subjekty musí mít působnost k výkonu FK.

		orgány veřejné správy, pokud to vyplývá z kompetenčního zákona), u kterých má za povinnost nebo může vykonávat kontrolu.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodům 20 (§ 9) a 30 (§ 24b)	Požadujeme doplnit nové ustanovení o kontrole u městských částí hlavního města Prahy a městských částí nebo městských obvodů územně členěných statutárních měst.	Zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text doplněn o působnost městských částí hl.m.Prahy.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodům 20 a 22 (§ 9 a 10)	Upozorňujeme na rozpor mezi § 9 a 10. § 9 totiž stanoví, že územní samosprávné celky vykonávají veřejnosprávní kontrolu u jimi zřízených příspěvkových organizací (tudíž zvláště obce i kraje u svých příspěvkových organizací), ovšem z formulace § 10 odst. 1 vyplývá, že kraje vykonávají veřejnosprávní kontrolu u obcí a příspěvkových organizací zřízených obcemi. § 10 odst. 1 navíc neuvádí, u kterých obcí kraj vykonává kontrolu (zřejmě se mají na mysli obce v územním obvodu kraje). Tyto nedostatky je třeba odstranit. Územním samosprávným celkům by měla zůstat zachována pravomoc vykonávat veřejnosprávní kontrolu také u jimi zřízených organizačních složek, neboť těmto složkám obce a kraje určují majetek, se kterým jsou organizační složky oprávněny hospodařit, a tudíž by i toto hospodaření měly být oprávněny kontrolovat. Stejným způsobem by územní samosprávné celky měly mít možnost	Zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text § 10 vypuštěn. Organizační složky zřízené ÚSC tvoří vnitřní kontrolní systém ÚSC, proto jsou vypuštěny z § 9.

		provádět audit u jimi zřízených organizačních složek (viz nově vložený § 24b v novelizačním bodě 30). Není jasné a není odůvodněno, proč byla tato pravomoc z nové právní úpravy vypuštěna (dosavadní § 9 odst. 3 organizační složky obcí a krajů zmiňuje).		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 23 [§ 11 odst. 3 písm. c)]	Požadujeme vypustit slovo „automatizovaných“ jako nadbytečné.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K bodu 30 (§ 24 odst. 2)	Upozorňujeme, že v rámci ustanovení § 24 odst. 2 je použit pojem „bezpečnostních sborů“, avšak v ustanovení § 7 odst. 3 je uveden pojem „ozbrojených bezpečnostních sborů“. Přitom smysl obou ustanovení je totožný, a to upravit působnost Ministerstva financí, v případě ustanovení § 7 odst. 3 ve sféře veřejnosprávní kontroly a v rámci ustanovení § 24 odst. 2 v oblasti auditu. Návrh tedy nepoužívá pojmy jednotným způsobem, proto požadujeme obě ustanovení vzhledem k jejich totožnému smyslu pojmově sjednotit.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K bodu 30 (§ 24e odst. 1)	1. Upozorňujeme, že uvedení § 2 zákona č. 552/1991 Sb. do příslušného výčtu za ustanovení § 20 odst. 2 a 3 zákona o státní kontrole a před ustanovení § 23 zákona o státní kontrole jednak postrádá logickou strukturu, kdy jednotlivá ustanovení dotčených paragrafů jsou uváděna vzestupně, jednak vzhledem k obsahu ustanovení § 2 zákona o státní	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		kontrole, které vymezuje orgány, které vykonávají ve smyslu zákona o státní kontrole státní kontrolu, se jeví jako nesmyslné. Jsme toho názoru, že v ustanovení § 24e návrhu obsahující předmětný výčet jednotlivých zákonných ustanovení, která se nepoužijí při výkonu auditu, má být namísto ustanovení § 2 zákona o státní kontrole správně uvedeno ustanovení § 22 zákona o státní kontrole. Takovému závěru svědčí i skutečnost, že ustanovení § 24e návrhu výslovně odkazuje na aplikaci ustanovení § 13 zákona č. 320/2001 Sb. i při výkonu auditu, přičemž v rámci ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 320/2001 Sb. je dále určen odkaz na část třetí zákona o státní kontrole - přitom právě v části třetí zákona o státní kontrole je obsaženo ustanovení § 22 a nikoliv ustanovení § 2, které je obsaženo v části první zákona o státní kontrole. Tento nedostatek je třeba odstranit. 2. Upozorňujeme, že není možné v textu zákona při stanovení procesních pravidel odkazovat na přiměřené použití dokumentů, které nejsou součástí právního řádu, a stanovit tak jejich závaznost (přiměřené použití Rámce profesní praxe interního auditu a mezinárodních auditorských standardů ISA). Tato připomínka platí pro čl. I bod 52 obdobně.		
--	--	---	--	--

Ministerstvo vnitř	K čl. I bodu 30 (§ 24e odst. 3)	Požadujeme za číslo „5“ vložit slovo „pracovních“. Lhůta 5 kalendářních dní může v mezních případech zahrnovat pouze jeden či dokonce žádný pracovní den.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitř	K čl. I bodu 35 obecně	Návrh zákona v hlavě II „Řídící kontrola“ převádí schvalovací postupy předběžné a průběžné řídicí kontroly z prováděcího právního předpisu do jednotlivých ustanovení zákona. Tyto schvalovací postupy uplatňované v praxi bohužel nedostatečně předcházejí a minimalizují zneužívání veřejných financí a nejsou kvalitním nástrojem boje proti korupci. Nedostatečná je především oblast oddělení pravomocí a odpovědností vedoucích zaměstnanců, kteří schvalují veřejné příjmy a výdaje. V aktuálním stavu, který novela přejímá, je vysoká míra rozdrobování působností a související delegace pravomocí a odpovědností. Pravomoci příkazce operace jsou mnohdy delegovány na podřízené zaměstnance, což může vyvolat příležitosti k jejich ovlivnění ze strany nadřízených. Tato praxe prohlubuje příležitosti pro korupční jednání uvnitř orgánu veřejné správy. Přejímaný model jasně nevymezuje odpovědnost konkrétní osoby, resp. nejvyššího manažera. V praxi proto např. nelze dohledat a vymoci odpovědnost za podpis nevýhodné smlouvy apod. Optimálním modelem je možnost	Zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Zákon nepřipouští delegovat pravomoci příkazce operace na podřízené pracovníky (viz § 26 odst. 1 zákona), je-li zákon v praxi porušován má na tuto skutečnost upozornit vedoucího orgánu veřejné správy interní audit. Odpovědnost nejvyššího manažera je stanovena v § 25 – je povinen stanovit rozsah pravomocí a odpovědností podřízených vedoucích zaměstnanců. Zpracovatel připomínky není zjevně obeznámen s povinnostmi příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního. Za dodržení kritérií hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti odpovídá vždy příkazce operace.

		delegace pravomocí a odpovědností jenom jednou, a to na přímo podřízenou osobu, náměstka, zástupce atd. Současně aplikovaný vnitřní kontrolní systém přenáší neadekvátní odpovědnosti na funkci správce rozpočtu a hlavního účetního, kteří mají v praxi minimální možnost ovlivnit, resp. zastavit neefektivní výdaj. Navržené změny k posílení odpovědnosti vedoucích zaměstnanců orgánů veřejné správy za kontrolní mechanismy nepovažujeme za dostatečné, byť tento krok vítáme. Aby byl zcela naplněn text předkládací zprávy (současně doporučujeme tyto hlavní myšlenky uvést i v důvodové zprávě, v níž je postrádáme) ohledně vytvoření dvoustupňového systému finanční kontroly ve veřejné správě v souladu s evropskou dobrou praxí, požadujeme proto podrobněji specifikovat (vymezit) konkrétní vymahatelnou osobní odpovědnost při schvalování veřejných výdajů a snížit možnou diverzifikaci odpovědností ve schvalovacích postupech. Současně požadujeme zrevidovat celý systém řízení veřejných příjmů a veřejných výdajů, kdy současný stav pouze formalizuje schvalovací postupy a v některých případech kontraproduktivně zvyšuje formální administrativní zátěž. Ke zvážení taktéž doporučujeme provázání		
--	--	---	--	--

		úmyslného nebo nedbalostního pochybení vedoucích zaměstnanců při schvalování veřejných výdajů s trestněprávní odpovědností definováním osobní odpovědnosti za porušení zákona o finanční kontrole.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 35 [§ 26 odst. 2 písm. a)]	Požadujeme definovat pojem „jiné plnění“. Tento pojem je převzat z § 10 dosavadní prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., která jej rovněž nedefinuje; má-li se jednat o zákonnou povinnost podléhající podle dalších ustanovení finančním sankcím, je třeba používané pojmy jasně vymežit.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 36 (§ 26b odst. 2 a 4)	Požadujeme z odstavce 4 vypustit písmena b) a c) a přesunout je do odstavce 2. V podmínkách Ministerstva vnitra, jako jednoho z orgánů veřejné správy, je ustanoveno několik desítek správců rozpočtů, kteří pracují pro jednotlivé úseky či odbory ministerstva. Hlavním účetním, jak již z významu tohoto pojmu vyplývá, je jedna osoba, která nemá k dispozici dokumenty a údaje, podle kterých by mohla objektivně ověřit údaje uvedené v odstavci 4 v písmenech b) a c). Tyto dokumenty má k dispozici příkazce operace a jeho správce rozpočtu.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Vzhledem k tomu, že MV má jeden rozpočet, musí mít rovněž jednoho správce tohoto rozpočtu. Může mít pouze několik správců jednotlivých rozpočtových položek.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 36 [§ 26b odst. 4 písm. c) a § 26d odst. 4 písm. e)]	Vedení účetnictví je upraveno právními předpisy. Soulad s právními předpisy má prověřit příkazce operace (nikoliv hlavní účetní) již v první fázi (před právním úkonem). Rovněž tak má příkazce již	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text upraven.

		v první fázi ověřit „přijetí opatření k vyloučení nebo zmírnění provozních, finančních, právních a jiných rizik, která se při uskutečňování připravované operace mohou vyskytnout“. Není tedy zřejmé, jaká další rizika a skutečnosti má hlavní účetní kontrolovat. Operace se „neuskutečňují“ jako účetní případy. Jen se zobrazují v účetnictví poté, kdy vznikly. Rizikem může být například chybné posouzení povahy finančního toku (např. dotace, dar, apod.), nesprávně uzavřená smlouva a z toho vyplývající riziko porušení závazného účetního standardu, to však není úkol pro hlavního účetního. Formulace jsou obecné a převzaté z dosavadní prováděcí vyhlášky č. 416/2004 Sb., nyní se však má jednat o zákonné povinnosti podléhající v některých případech i finančním sankcím, proto je třeba používané pojmy jasně definovat. Požadujeme proto v písmeni c) uvést alespoň demonstrativně, jaké „jiné skutečnosti, případně rizika týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů“ má hlavní účetní kontrolovat. Obdobně je třeba v písmeni e) lépe definovat a uvést demonstrativně „jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů ..., souvisejících rizik, které se mohou		
--	--	--	--	--

		vyskytnout zejména v souvislosti se zapojením cizích zdrojů, zálohami, hospodařením s fondy a přijetí případných opatření k jejich vyloučení nebo zmírnění“, které má hlavní účetní prověřovat. Současně upozorňujeme, že např. dodnes není zcela jasné postavení hlavních účetních (běžnou náplní účetních má být pouhé účetní zadokumentování operací, které schválili příkazci operací a správci rozpočtu), odpovědnost a úkoly, které by se jich neměly jako dokumentačního pracoviště vůbec týkat a jednoznačně by měly náležet do odpovědnosti příkazců operací a správců rozpočtu.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 36 (§ 26d)	Požadujeme nahradit pojem „příkaz k platbě“ pojmem „pokyn k plnění veřejných výdajů“, a to z hlediska jednoznačnosti terminologie. „Příkaz k platbě“ je snadno zaměnitelný s „příkazem k úhradě“ (tj. s příkazem banky k realizaci platby - a ten vystavuje až účetní na základě pokynu od příkazce operace). Nevidíme důvod měnit zažitý pojem z předchozí verze zákona, tj. „pokyn k plnění veřejných výdajů“.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text upraven, konkrétní povinnosti budou stanoveny v prováděcí vyhlášce.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 36 (§ 26d odst. 1 až 3)	Požadujeme v odstavci 1 doplnit za slova „příkazce operace“ čárku a slova „správce rozpočtu“ a v odstavci 2 vložit před slova „hlavnímu účetnímu k zajištění platby“ slova „správci rozpočtu, který svým podpisem potvrdí, že finanční krytí závazku	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, konkrétní povinnosti budou stanoveny v prováděcí vyhlášce.

		je zajištěno a poté jej předá“. V této souvislosti upozorňujeme na klíčový problém vyhlášky 416/2004 Sb., jejíž ustanovení byla nyní z velké části přejata do zákona, spočívající v absenci schvalovacích postupů (a odpovědnosti) správce rozpočtu ve druhé fázi předběžné řídicí kontroly při řízení veřejných výdajů. Praxe ukazuje, že je účelné, aby správce rozpočtu i ve druhé fázi svým podpisem potvrdil, že finanční krytí závazku je zajištěno. Současně požadujeme za odstavec 3 vložit nový odstavec s tímto zněním: „Předběžnou řídicí kontrolou v odpovědnosti správce rozpočtu se ověří a) soulad podpisu příkazce operace na příkazu k uskutečnění výdajů s jeho podpisovým vzorem, b) soulad údajů o věřiteli, výši a splatnosti vzniklého závazku orgánu veřejné správy s údaji ve vydaném pokynu k plnění veřejných výdajů, kterou je tento orgán povinen zaplatit věřiteli, c) podle označení na pokynu k plnění veřejných výdajů, zda se jedná o operaci s individuálním příslibem nebo limitovaným příslibem, jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu, související rizika, která se mohou vyskytnout zejména v souvislosti se		
--	--	--	--	--

		zapojením cizích zdrojů, zálohami, hospodařením s fondy a přijetím případných opatření k vyloučení či zmírnění rizik.“.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 36 (§ 26e)	Požadujeme text paragrafu modifikovat a celý paragraf zařadit tak, aby se nevztahoval pouze na předběžnou řídicí kontrolu, ale na celý vnitřní kontrolní systém, tj. i na průběžnou řídicí kontrolu a interní audit.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 36 (§ 26e odst. 1)	1. Nutnost připojit elektronický podpis vyplývá z povinnosti zachování auditní stopy. Bez této jednoznačné identifikace schvalujícího není možné určit, kdo operaci schválil nebo kontroloval. 2. Požadujeme upravit používání písemností ve vnitřním kontrolním systému analogicky s používáním účetních dokladů a účetních záznamů podle zákona o účetnictví. Rozdílné praktiky by způsobovaly zbytečnou administrativní zátěž. Pro podepisování by měly platit analogicky principy uvedené v § 33a odst. 4 zákona o účetnictví, tzn. na roveň postavený vlastnoruční podpis a zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu (podle zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu), přičemž u případů týkajících se výhradně skutečností uvnitř jednoho orgánu postačí zaručený elektronický podpis. 3. Dále požadujeme pojem „nosič informací“ nahradit pojmem „technický nosič dat“ a výraz „připojit podpis“ nahradit	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		slovy „podepsat podpisem“. S ohledem na výše uvedené připomínky požadujeme odstavec 1 formulovat např. takto: „(1) Je-li výkon předběžné řídicí kontroly zajišťován s použitím technických prostředků, technických nosičů dat a programového vybavení v postupech schvalování připravované operace, je nutno podepsat datovou zprávu o předběžné řídicí kontrole připravovaného nároku nebo závazku orgánu veřejné správy, nebo příkaz k uskutečnění příjmu, anebo příkaz k platbě zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb oprávněné osoby.“.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 36 [§ 26e odst. 2 písm. a), b)]	Považujeme za nesystémové vydávat vnitřní předpis pouze k písemnostem v elektronické podobě a k používání elektronického podpisu. Požadujeme ustanovení zobecnit a vnitřním předpisem upravit oprávnění, povinnosti a odpovědnost vedoucích zaměstnanců a dalších osob a pravidla podepisování písemností analogicky s § 33a odst. 10 zákona o účetnictví.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 36 [§ 26e odst. 2 písm. c)]	Požadujeme slovo „archivace“ nahradit slovem „uchovávání“. Archivace je upravena zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a prováděcími předpisy k němu.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo	K čl. I bodu 36	Požadujeme ustanovení vypustit jako	zásadní	Připomínka akceptována.

vnitř	[§ 26e odst. 2 písm. d)]	nadbytečné. Uchování datových zpráv [písmeno c)] musí být zajištěno tak, aby byly po celou dobu uchování dostupné.		Text upraven.
Ministerstvo vnitř	K čl. I bodu 37 [§ 27 odst. 1 písm. b)]	Ustanovení obsahuje dvě povinnosti týkající se provádění průběžné řídicí kontroly hlavní účetní „až do okamžiku vyúčtování celkové částky zaplacených veřejných příjmů“ resp. „zaúčtování veškerých příjmů nebo plateb, nutných k uspokojení pohledávky“. Neplnění této povinnosti má být sankcionováno. Přitom není jasné, co vlastně první povinnost znamená (co je „vyúčtování“ veřejných příjmů a komu se příjem „vyúčtovává“). Požadujeme proto vypustit z textu slova „vyúčtování celkové částky zaplacených veřejných příjmů k uspokojení celkové pohledávky, vyplývající z nároku orgánu veřejné správy nebo celkové částky zaplacených veřejných výdajů, vyplývající ze závazku tohoto orgánu a pokladního plnění a“.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitř	K čl. I bodům 40 až 44 obecně	Novela neřeší požadavek na nezávislost interního auditu v souladu s mezinárodními standardy a nejlepší praxí. V soukromém, bankovním i veřejném sektoru se v praxi uplatňuje zavedení tzv. výboru pro audit. Současně je samozřejmě potřeba specificky definovat personální zastoupení členů výboru pro audit pro jednotlivé typy orgánů veřejné správy (ministerstva, kraje, obce příspěvkové organizace atd.) tak, aby v nich	Zásadní	Připomínka neakceptována. Bude předložena jako rozpor.

		byl zastoupen odborník se zkušeností s interním auditem a veřejnost. Nezávislost funkce interního auditu považujeme totiž za jedno ze zásadních protikorupčních opatření. Uvedená změna (místo projednání s příslušným orgánem či osobou se navrhuje formální předchozí písemné schválení) není pojistkou pro vedoucího útvaru interního auditu při výběru jemu podřízených pracovníků vykonávajících příslušné audity ve veřejné správě, resp. interní audity. Proto není zaručeno provádění těchto auditů nezávisle a objektivně. K posílení výkonu této činnosti je nutné zaručit příslušné rozhodovací pravomoci pro vedoucího útvaru interního auditu, včetně finanční nezávislosti pro zabezpečení auditní činnosti (mzdových výdajů, výdajů na průběžný profesní rozvoj auditorů a prostředků pro odborné konzultace). Samotný proces schvalování při jmenování a odvolání vedoucího interního auditu subjektem, který není podrobně seznámen s aktivitami činnosti interního auditu, nemůže být vnímán jako posílení nezávislosti. Navrhujeme proto zavedení funkce výborů pro audit (např. pro úroveň ústředních správních úřadů složený ze zástupců všech těchto úřadů, tedy nadrezortní), kterým bude interní audit sice odpovědný a bude na něm		
--	--	--	--	--

		funkčně závislý, ale bude zaručovat nezávislost procesu interního auditu ve veřejné správě.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 41 [§ 29 odst. 2 písm. b)]	Požadujeme ustanovení formulovat takto: „41. V § 29 odst. 2 písm. b) se slova „projednání s ministrem“ nahrazují slovy „předchozím písemném souhlasu ministra“.“;	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 42 [§ 29 odst. 2 písm. c)]	Požadujeme ustanovení formulovat takto: „42. V § 29 odst. 2 písm. c) se slova „projednání s předsedou“ nahrazují slovy „předchozím písemném souhlasu předsedy“.“;	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 43 [§ 29 odst. 2 písm. d) a e)]	Požadujeme ustanovení formulovat takto: „43. V § 29 odst. 2 písm. d) a e) se slova „projednání s vedoucím“ nahrazují slovy „předchozím písemném souhlasu vedoucího“.“ V souvislosti s touto změnou je třeba vypustit ustanovení čl. I bodu 44.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodům 45 až 48 [§ 29 odst. 2 písm. f) až i)]	Upozorňujeme, že zastupitelstvo územního samosprávného celku rozhoduje usnesením. O průběhu jednání zastupitelstva se pořizuje zápis, v němž jsou mj. uvedena přijatá usnesení. Těmto principům neodpovídá navrhovaná právní úprava, podle které by vedoucí útvaru interního auditu byl jmenován a odvoláván „po předchozím písemném schválení“ zastupitelstvem příslušného územního samosprávného celku. V těchto ustanoveních tedy požadujeme vypustit slova „písemném“	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		a doplnit nový bod, kterým se vloží nové písmeno upravující jmenování a odvolání vedoucího útvaru interního auditu městské části nebo městského obvodu územně členěných statutárních měst.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 49 [§ 29 odst. 2 písm. j)]	Požadujeme ustanovení formulovat takto: 49. V § 29 odst. 2 písm. j) se slova „statutární orgán“ nahrazují slovem „vedoucí“, slova „projednání s ředitelem“ se nahrazují slovy „předchozím písemným souhlasu ředitele“, slova „se starostou“ se nahrazují slovem „starosty“ a slova „s ředitelem“ nahrazují slovem „ředitele“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 52 (§ 29 odst. 3 a 4)	Upozorňujeme, že množné číslo a absence spojky „nebo“ mezi jednotlivými důvody může vést k domněnce, že k odvolání musejí být splněny všechny důvody, přitom určitě stačí jen jeden z nich. V odstavci 3 tedy požadujeme nahradit slova „odvolán pouze z těchto důvodů“ slovy „odvolán, pokud“ a v odstavci 4 požadujeme nahradit slova „výše uvedené důvody“ slovy „jeden nebo více důvodů podle odstavce 3“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 55 (§ 29 odst. 8)	Dle našeho názoru by možnost nezřízení útvaru interního auditu neměla být vázána na způsob vzniku organizace, ale spíše na její velikost a složitost jejího organizačního uspořádání a objem veřejných prostředků, se kterými hospodáří, přičemž nepovažujeme za nutné u organizací s malou pravděpodobností	Zásadní	Připomínka vypořádána.

		výskytu rizik v hospodaření s veřejnými prostředky nahrazovat funkci nezřízeného útvaru interního auditu výkonem auditu (postačující je ustanovení § 8). Proto požadujeme nahradit navrhované znění následujícím zněním: „U organizací, ke kterým výkon zřizovatelských funkcí plní ústřední správní úřad, může vedoucí tohoto ústředního správního úřadu, s přihlédnutím k malé pravděpodobnosti výskytu nepřiměřených rizik při hospodaření s veřejnými prostředky, rozhodnout o nezřízení útvaru interního auditu.“.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 59 a 60	Upozorňujeme, že se zde směšují 2 různé věci, a to plán auditu s plánem odborné přípravy auditorů. S odkazem na připomínku k čl. I bodu 11 (§ 5 odst. 2) doporučujeme odbornou přípravu interních auditorů z plánu vypustit jako přímo nesouvisející s finanční kontrolou.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Dvě věci se nesměšují. Součástí ročního plánu auditu musí být dle standardů plán odborné přípravy auditorů.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 63 (§ 31 odst. 5)	Text „3e“ je třeba nahradit textem „3d“ (ustanovení § 3e neřeší podávání ročních zpráv o výsledku kontrol, zabývá se oznamováním závažných zjištění). Zároveň se odkazujeme i na připomínku k čl. I bodu 8 (§ 3d) obecně.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 obecně	1.Navrhované ustanovení o správních deliktech je v rozporu s instruktážním materiálem Ministerstva vnitra „Zásady právní úpravy přestupků a jiných správních deliktů v zákonech upravujících výkon	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		veřejné správy“. Níže uvádíme některé nedostatky. Upozorňujeme, že skutkové podstaty musí znít například „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako hlavní účetní nezajistí...“. V případě, že se u jednotlivých subjektů vyskytuje více deliktů, pak je třeba je členit do samostatných odstavců či paragrafů. Pokud se bude například § 31a vztahovat na delikty subjektu „příkazce operace“, skutkové podstaty pak budou znít: „Příkazce operace se dopustí přestupku tím, že a) nezajistí předběžnou řídicí kontrolu před vznikem závazku tím, že neodstraní zjištěné nedostatky nebo nezohlední omezující podmínky podle § 26c“. 2.Upozorňujeme, že skutkové podstaty správních deliktů jsou vymezeny nepřesně, neurčitě, nekonkrétním vyjádřením objektivní stránky skutkové podstaty správního deliktu bez přesného odkazu na konkrétní ustanovení hmotněprávní povinnosti, jejíž nedodržení či porušení má být sankcionováno. Tento nedostatek je třeba odstranit. 3.Zavedení sankčních ustanovení je obecně nezbytnou součástí právní normy a pojistkou pro vymahatelnost povinností uložených zákonem, nicméně upozorňujeme, že v souvislosti s aktuální		
--	--	---	--	--

		praxí při realizaci tzv. řídicí kontroly je zavedení sankčních postihů, resp. přestupků pro současné funkce příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního v navrhované podobě kontraproduktivní. Možné zneužití je třeba vnímat v kontextu postavení nadřízenosti a podřízenosti zaměstnance a vedoucího zaměstnance, kdy na pověřenou funkci může být vyvíjen z pozice síly nátlak ke schválení neúčelného, ne hospodárního a neefektivního výdaje. Zavedené sankce pak mohou být jedním z prostředků tohoto nátlaku.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 64 (§ 31a až 31d)	Příkazce operace je například v oblasti předběžné kontroly veřejných výdajů sankcionován jen za to, že nezareaguje na zjištění jiné osoby (neodstraní nedostatky – zřejmě myšleno nedostatky zjištěné správcem rozpočtu nebo hlavním účetním resp. nezohlední omezující podmínky od správce rozpočtu). Není sankcionován za vlastní rozhodnutí - když schválí nesprávnou nebo ne hospodárnou operaci. Hlavní účetní má být naproti tomu pokutován za to, že „nezajistí průběžnou řídicí kontrolu tím, že nezaúčtuje veškeré příjmy nebo platby“ (tento „přestupek“ se navíc podle praktických zkušeností jeví být spíše teoretickou možností vzhledem k realizaci elektronického bankovníctví atd. Účetním obdobím je rok a ke kontrole úplnosti zaúčtování slouží například periodická inventarizace.). Podle našeho názoru je § 31c odst. 4 vůči hlavním účetním naprosto nekonkrétní	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		a v praxi by mohl vést k nespravedlivé aplikaci. Podobně i §31b odst. 1, není jasné, zda je například „nedostatkem“ podle § 26d odst. 5, jehož písemné neoznámení příkazci operace má být sankcionováno, chybějící „označení na příkazu k platbě, zda se jedná o operaci s individuálním příslibem nebo limitovaným příslibem“. Upozorňujeme, že ustanovení o přestupcích je nevyvážené a mnohdy nekonkrétní a je třeba jej přepracovat.		
Ministerstvo vnitř	K čl. I bodu 64 (§ 31a až 31c)	Dle našeho názoru z hlediska významu postavení příkazce, správce rozpočtu a hlavního účetního, by právě hlavní účetní měl být nejvíce postižen sankcí, neboť je poslední pojistkou před založením výdaje a faktickým plátcem veřejných prostředků. Aby sankce odpovídala významu postavení článku v systému zabezpečení kontroly, je nezbytné výši sankcí postavit minimálně na stejnou úroveň. Požadujeme sjednotit výše pokut na částku 50 000 Kč jak pro příkazce, správce rozpočtu i hlavní účetní, proto navrhuje 1. v § 31a uvést odstavec 3 ve znění: „(3) Za přestupky podle odstavců 1 a 2 se příkazci operace a správci rozpočtu uloží pokuta až do výše 50 000 Kč.“; 2. v § 31b uvést odstavec 3 ve znění: „(3) Za přestupky podle odstavců 1 až 2 se příkazci operace, hlavnímu účetnímu a	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		správci rozpočtu uloží pokuta až do výše 50 000 Kč.“; 3. v § 31c odst. 6 ve znění: „(6) Za přestupky podle odstavců 1 až 5 se příkazci operace a hlavnímu účetnímu uloží pokuta až do výše 50 000 Kč.“.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31b odst. 2)	Upozorňujeme, že správce rozpočtu neprovádí předběžnou řídicí kontrolu po vzniku závazku. Požadujeme tedy vypustit text „nebo správce rozpočtu“.	zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 [§ 31b odst. 3 písm. b)]	Upozorňujeme, že správce rozpočtu neprovádí předběžnou řídicí kontrolu po vzniku závazku. Není možné postihovat osoby, které nejsou zapojeny do dané činnosti. V odstavci 3 písmeno b) je tedy třeba vypustit text „a správci rozpočtu“; text tedy bude znít: „b) hlavnímu účetnímu pokuta až do výše 30 000 Kč.“.	zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31e)	Dle našeho názoru nelze ochranu zužovat pouze na auditory a interní auditory, ale na všechny zaměstnance profesní kontroly. Požadujeme za slovo „zaměstnanci“ vložit slova „profesní kontroly nebo“.	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (úvodní část § 31a odst. 3, úvodní část § 31b odst. 3, úvodní část § 31c odst. 6, § 31d odst. 2 a § 31e odst. 2)	Užití direktivní formulace ukládající správnímu orgánu povinnost vždy uložit pokutu, pokud není např. stanovena dolní hranice sazby pokuty, je zbytečné. Navrhovatel tím dává najevo, že nelze zvolit uložení jiné sankce, např. napomenutí, nebo že nelze upustit od uložení sankce, tedy že nelze vyřídit věc „mírnějším“ způsobem, ale že je třeba vždy uložit pokutu. Rozmezí pro	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		uložení pokuty je však určeno tak, že lze teoreticky uložit i pokutu 1,- Kč, nebo 100,- Kč, kdy se jedná rovněž o velmi mírný postih blížící se svými účinky napomenutí nebo upuštění od uložení sankce. Pokud tedy navrhovatel nehodlá stanovit dolní hranici sazby pokuty (např. 5.000,- Kč, 10.000,- Kč), kdy by vyloučení možnosti uložit mírnější druh sankce (např. napomenutí) nebo upustit od uložení sankce mělo smysl, navrhuje slova „se uloží“ nahradit slovy „lze uložit“, tedy na standardní formulaci obvyklou u jiných přestupků, kde se speciálně vůči § 13 odst. 1 zákona o přestupcích stanovuje rozmezí pro uložení pokuty. Požadujeme proto nahradit slova „se uloží“ slovy „lze uložit“.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 64 (§ 31d odst. 1)	V tomto ustanovení neodpovídá subjekt deliktu subjektu primární hmotněprávní povinnosti, jejíž porušení má být sankcionováno. Požadujeme proto, aby neurčité skutkové podstaty správních deliktů byly nahrazeny skutkovými podstatami, v nichž bude objektivní stránka vyjádřena konkrétními znaky protiprávnosti a odkazem na konkrétní ustanovení hmotněprávní úpravy, v němž je určitá povinnost, jejíž porušení má být sankcionováno, stanovena tak, jako je to běžné v zákonech upravujících výkon veřejné správy, v nichž byla sankční ustanovení měněna nebo doplňována	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		v posledních letech.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31e odst. 1)	Z textu návrhu i z důvodové zprávy je zřejmé, co má navrhovatel na mysli, pojmy „psychicky pronásledoval“ či „šikanoval“ však považujeme za novum v právním řádu, uvedené pojmy (spíše kriminologické než právní) se v jiných předpisech nevyskytují a pro formulaci skutkové podstaty přestupku je nepovažujeme za optimální. Doporučujeme proto nahradit slova „psychicky pronásledoval nebo šikanoval“ vhodnější formulací, inspirovanou např. § 4 odst. 3 antidiskriminačního zákona.	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31f a následující)	Ustanovení je nutné přepracovat, není vysvětleno, z jakého důvodu se úprava odlišuje od obecné právní úpravy v zákoně o přestupcích – příslušnost správního orgánu k projednání přestupku musí být jednoznačně stanovena.	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31f až § 31h, Varianta I a Varianta II)	1. Úpravou, dle níž by byly věcně příslušné k projednání přestupku všechny orgány dle § 31h Varianty II, by bylo nejspíše dosaženo stavu, kdy by nebylo předem zřejmé, který orgán veřejné moci bude přestupek projednávat a také by žádný přestupek nebyl procesně správným způsobem projednán. Je jen stěží představitelné, že by všechny zmíněné orgány disponovaly zaměstnanci vyškolenými pro účely vedení přestupkového řízení a majícími zároveň s vedením přestupkových řízení dostatečné	Zásadní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		zkušenosti získané častým projednáváním přestupků. Za vhodnější považujeme omezit okruh věcně příslušných správních orgánů na předem známý orgán veřejné moci. U Varianty II též není zřejmé, zda by oznamovatel nebyl totožný se správním orgánem, který má přestupek projednat. § 31h dle Varianty II je dále matoucí, pokud je stanovení odvolacího orgánu pro orgány uvedené v prvním odstavci uvedeno až v odstavci třetím poté, co je v druhém odstavci uvedeno, že tentýž orgán může rozhodovat i v prvním stupni. § 31h dle Varianty II také v podstatě neřeší místní příslušnost, kdy není zřejmé, zda je místně příslušným ten orgán, který přestupek zjistil, nebo jiný orgán (platí-li podpůrně § 55 odst. 1 zákona o přestupcích). Jednoznačně tedy upřednostňujeme Variantu I (po provedení úpravy navrhované v bodě 2), neboť je obecně nepřijatelné, aby řízení v prvním stupni prováděl jeden a tentýž orgán, který by rozhodoval v odvolacím řízení, a požadujeme vypuštění Varianty II. 2. Ve variantě I navrhujeme přeformulovat určení místní příslušnosti tak, aby bylo zřejmé, že místně příslušným je ten správní orgán, v jehož územním obvodu je sídlo dotčeného kontrolovaného orgánu. Formulaci „se řídí sídlem“ nepovažujeme za vhodnou. Z upraveného znění by měla být		
--	--	--	--	--

		zřejmější specialita vůči ustanovení § 55 odst. 1 zákona o přestupcích, se zachováním možnosti aplikace zejména § 55 odst. 3 zákona o přestupcích.		
Ministerstvo vnitřní	<u>Připomínky nad rámec návrhu</u>			
Ministerstvo vnitřní		V řadě ustanovení (např. § 1, 2, 8 a další) je do systému veřejnosprávní kontroly zařazen pojem žadatel o veřejnou finanční podporu. V této souvislosti je třeba poznamenat, že kontrolní finanční vztah mezi kontrolním orgánem a žadatelem neexistuje do doby, než se žadatel stane příjemcem veřejné finanční podpory, a do té doby není zřejmé, z jakého titulu by u žadatele mohla být prováděna veřejnosprávní kontrola na místě podle procesních pravidel (viz např. § 13) a co by vlastně mělo být ze strany poskytovatele kontrolováno, když žadateli ještě nic neposkytl (logicky tedy ještě ani není v roli poskytovatele). Pokud jde o prověřování důvěryhodnosti žadatele o veřejnou finanční podporu před rozhodnutím, zda bude žadateli poskytnuta, může se tak dle logiky věci díť pouze v rámci řídicí kontroly formou prověřování skutečností o žadateli - např. ověřením splnění kritérií vypsanych pro výběrové řízení, získáváním informací z různých registrů (rejstříků) či doplňujícími dotazy na žadatele. Z uvedeného důvodu požadujeme pracovat v souvislosti s jejím výkonem	Zásadní	Připomínka vypořádána. Vztah kontrolní orgán a žadatel o veřejnou finanční podporu vzniká okamžikem předložení žádosti žadatele o tuto podporu. Tato veřejnosprávní kontrola je prováděna zejména jako dokladová, nicméně kontrolní orgán musí mít oprávnění v případě nutnosti ověřit v žádosti uváděné skutečnosti u žadatele na místě.

		pouze s pojmem „příjemce“ a pojem žadatel ze zákona vypustit		
Ministerstvo vnitra	<u>Doporučující připomínky k jednotlivým ustanovením</u>			
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 1 [§ 2 písm. b)]	Doporučujeme v souladu s obecnou zásadní připomínkou nad rámec návrhu k pojmu „žadatel“ formulovat text § 2 písm. b) následovně: „b) kontrolovanou nebo auditovanou osobou orgán veřejné správy uvedený v písmenu a) a právnické nebo fyzické osoby, včetně zahraničních právnických a fyzických osob podnikajících na území České republiky, kterým byly poskytnuty veřejné prostředky nebo jsou zapojeny do systému řízení či využívání prostředků Evropské unie podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství ^{7a)} “.	ostatní	Připomínka částečně akceptována. Text upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 7 (§ 3 odst. 1) - viz také zásadní obecná č. 2	Doporučujeme zcela změnit koncepci finanční kontroly tak, aby bylo jednoduchá a srozumitelná v základních aspektech (kdo, co, vůči komu a jak), přičemž považujeme za zcela nezbytné od sebe oddělit jednotlivé typy finanční kontroly, vypustit proklamativní ustanovení a zcela pregnantně vymezit základní pravidla bez nadbytečných (zavádějících) přívlastků. Za klíčové považujeme ujasnění si rozdílu mezi auditem, kontrolou a veřejnosprávní kontrolou (tedy kontrolou vykonávanou orgány veřejné správy u jiných účetních jednotek). Upozorňujeme také na určité	ostatní	Připomínka vypořádána. Text je v příslušných pasážích pokud možno v rámci novely upraven.

		zdvojení kontrolní činnosti vůči organizacím v působnosti orgánu veřejné správy a příjemcům veřejné finanční podpory - viz např. § 8 a § 24. Důvod zavedení auditu vedle veřejnosprávní kontroly není zcela zřejmý. Z praktického hlediska by bylo vhodnější namísto auditu řešit otázku výkonu operativní kontroly, která nebude přísně vázána procesními pravidly a jejím výsledným materiálem bude jakýkoliv dokument o jejím provedení (např. kontrolní záznamy, zápisy z porad, monitorovací listy) a popř. administrativní kontroly (kontroly prováděné z dokladů vyžádaných od kontrolované osoby kontrolním orgánem). Současně poukazujeme na to, že určité výkladové komplikace vznikají i v souvislosti s postavením organizací, které jsou v působnosti správce kapitoly, a to především při plnění zřizovatelských a zakladatelských funkcí, kdy jde o kombinaci rozhodovacích procesů jako součásti řízení správce kapitoly (řídící kontrola – např. při sestavování rozpočtů a závěrečných účtů kapitoly) a zároveň podle zákona o tzv. veřejnosprávní kontrole. Z tohoto úhlu pohledu by se jevilo jako jednodušší přívlastek „veřejnosprávní“ nepoužívat a identifikovat kontroly tak, jak je navrženo v obecné zásadní připomínce č. 2.		
--	--	--	--	--

Ministerstvo vnitř	K čl. I bodu 7 (§ 3 odst. 2)	1. Pojem „ujišťovací činnost“, doporučujeme vymezit v rámci pojmů v § 2. Tato připomínka platí pro pojmy „riziko“ a „systém omezování rizik“ a dále pro pojem „oddělení funkcí“ v § 5 odst. 1 písm. b), pojem „monitorovací systémy“ v § 5 odst. 1 písm. e) a pojem „finanční toky“ v § 5 odst. 1 písm. g) obdobně. 2. Poslední větu je třeba doplnit tak, aby zněla: „Veřejnosprávní kontrolu zajišťují vedoucí orgánů veřejné správy, vedoucí orgánu finanční správy a ostatní vedoucí zaměstnanci těchto orgánů.“. 3. V nově navrženém ustanovení je uvedeno, „zejména při vynakládání veřejných výdajů formou veřejné finanční podpory, a to před jejich poskytnutím a následně po jejich použití“. V původním znění je však uvedena mj. i kontrola „v průběhu použití“ veřejných výdajů. Není nám znám důvod, proč tomu tak má být. Nicméně se domníváme, že kontrola veřejných výdajů v průběhu jejich použití je v dalších ustanoveních stále upravena, proto doporučujeme tuto možnost doplnit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitř	K čl. I bodu 7 [§ 3 odst. 4 písm. a)]	V nově navrženém ustanovení postrádáme slova „a následně prověření vybraných operací v rámci hodnocení dosažených výsledků a správnosti hospodaření“ v závěru tohoto ustanovení, a to bez jakéhokoli zdůvodnění. Jelikož se domníváme, že k absenci tohoto textu není	ostatní	Připomínka vypořádána. Odkaz na výkon řídicí kontroly pak ve vlastním textu této kontroly následnou kontrolu obsahuje.

		dán důvod, je třeba uvedená slova doplnit.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 7 [§ 3 odst. 4 písm. b)]	Z ustanovení není zřejmé, co je v rámci vnitřního kontrolního systému míněno ujišťovací a konzultační činností. Domníváme se, že tuto (podle všeho poradní) činnost lze jen obtížně považovat za audit.	ostatní	Připomínka vypořádána. Ujišťovací činnost není poradní; jedná se o poskytnutí ujištění o tom, zda procesy finančního řízení a vnitřního kontrolního systému fungují a jsou účinné.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 (§ 3c odst. 6)	Vzhledem k rozsahu poskytovaných údajů a k množství počtu zaměstnanců zapojených do systému řídicí kontroly hrozí riziko zneužití poskytnutých citlivých osobních údajů. Text odstavce 6 tedy požadujeme uvést v následujícím znění: „(6) Poskytovat lze pouze údaje, které jsou nezbytné ke splnění daného úkolu.“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text odstavce 6 je upraven. Zaměstnanci zapojení do systému řídicí kontroly mají povinnost mlčenlivosti, pokud by se jednalo o poskytnutí výsledků kontroly příslušnému finančnímu úřadu k řízení o porušení rozpočtové kázně, nelze tuto informaci poskytnout bez těchto údajů, přičemž zaměstnanci FÚ mají rovněž ze zákona povinnost mlčenlivosti.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 (§ 3d odst. 8)	Bez ohledu na obecnou připomínku k čl. I bodu 8 (§3d) by bylo na místě zvážit doplnění o městské části hlavního města Prahy a městské části nebo městské obvody územně členěných statutárních měst, které mají méně než 5 000 obyvatel.	ostatní	Připomínka akceptována. Text doplněn.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 1 písm. h]	U textu „Postupy pro předcházení vzniku nesrovnalostí a jiných nedostatků“ doporučujeme vymezit, jaký je rozdíl mezi nesrovnalostí a nedostatkem, popř. tyto pojmy vymezit v § 2 „Vymezení pojmů“. Tato připomínka platí pro čl. I bod 11 [§ 5 odst. 3 písm. e)], čl. I bod 30 (§ 24e odst. 2) a čl. I bod 30 (§ 24e odst. 4) obdobně.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven, pojem nesrovnalost je odstraněn.

Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 3 písm. b)]	1.Upozorňujeme, že není zřejmé, co je v tomto případě myšleno hrozbou střetem zájmů (jak a kdo posoudí, že taková hrozba existuje). Tento nedostatek je třeba odstranit. 2.Dále v tomto ustanovení doporučujeme u pojmu bezúhonnost doplnit, že se jedná o definici „pro účely tohoto zákona“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 3 písm. c)]	V tomto ustanovení navrhuje slova „zaměstnanci...výkon finanční kontroly“ nahradit slovy „a aby zaměstnancům nebyly vydávány pokyny, které by ohrozily nebo znemožnily objektivní výkon finanční kontroly“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text § 5 je upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bod 17 (§ 7 odst. 3)	Ve výčtu nejsou zahrnuty neozbrojené bezpečnostní sbory (např. Hasičský záchranný sbor ČR), ani z důvodové zprávy není zřejmé, zda toto bylo záměrem předkladatele. Zároveň není jasné, co je myšleno „majetkem zvláštního charakteru“, bez jehož specifikace v zákoně je tato formulace bezobsažná. S těmito skutečnostmi je třeba se vypořádat.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 7 je upraven, majetek zvl. charakteru vyplývá z jiného právního předpisu.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 24 (§ 13 odst. 5)	Připomínáme, že v současné době je podle přílohy č. 4 vyhlášky č. 383/2009 Sb. oprávněn vyžadovat údaje prostřednictvím CSÚIS jen správce tohoto systému (Ministerstvo financí).	ostatní	Připomínka vypořádána. Podle sdělení Odboru účetnictví lze tyto údaje vyžadovat i jinými subjekty.
	K čl. I bodu 30 (§ 24e odst. 3)	Doporučujeme poslední větu tohoto ustanovení vypustit a nahradit ji větou „Pokud písemné stanovisko rozporuje obsah zprávy o auditu a zaměstnanec auditního	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

		orgánu zcela nevyhoví návrhu auditované osoby na úpravu auditní zprávy, musí být toto stanovisko přiloženo ke zprávě o auditu spolu s vysvětlením zaměstnance auditního orgánu, z jakých důvodů nebylo auditované osobě vyhověno.“.		
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 32 [§ 25 odst. 2 písm. e)]	Doporučujeme text odstavce e) nahradit textem: „e) zajistí hospodárné, efektivní a účinné využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami řádného řízení uvedenými v odstavci 1“.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 36 [§ 26d odst. 4 písm. a) až e)]	Doporučujeme text za slovy „příkazce operace“ vypustit a nahradit jej textem „a správce rozpočtu v pokynu k plnění veřejných výdajů s podpisy uvedenými v podpisových vzorech“; písmeno a) až d) je pak třeba vypustit, neboť věcně patří do kompetence správce rozpočtu. Dále navrhuje písmeno e) přeznačit na písmeno b) a celé ustanovení nahradit textem „jiné skutečnosti týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů pro vedení účetnictví orgánu veřejné správy“ [viz také odůvodnění připomínek k čl. I bodu 36 [§ 26b až § 26d)].	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text § 26 je upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 51 [§ 29 odst. 2 písm. k)]	Upozorňujeme, že je třeba odlišit akt vyjádření souhlasu od aktu schválení. V případě schvalování kolektivním orgánem není třeba uvádět písemnou formu; ke schválení zpravidla dochází hlasováním,	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		písemnou formu má až usnesení. V § 29 odst. 2 písm. k) proto doporučujeme slova „schválení vedoucím“ nahradit slovy „souhlasu vedoucího“, v písmeni l) slova „schválení ministrem“ nahradit slovy „souhlasu ministra“ a v písmeni m) slova „schválení předsedou“ nahradit slovy „souhlasu předsedy“.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 52 (§ 29 odst. 3)	1.V ustanovení je uveden taxativní výčet důvodů, pro které může být vedoucí útvaru interního auditu odvolán, není však jasné, jakým způsobem zamýšlí předkladatel řešit vztah k zákoníku práce, na který je v této souvislosti odkazováno poněkud matoucí poslední větou (tato věta nemá normativní význam stejně jako poznámka pod čarou). 2.Není zřejmé, jakým způsobem budou důvody uvedené pod písm. b) a c) prokazovány, tento způsob je třeba doplnit. 3.Upozorňujeme, že není možné uvést jako jeden z důvodů pro odvolání pozbytí předpokladů pro výkon funkce auditora, když žádný z těchto předpokladů není v zákoně uveden jako podmínka pro jmenování.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 64 [§ 31a odst. 3 písm. a) a b), § 31b odst. 3 písm. a) a b)]	Je obvyklé vázat výši sankce (pokuty) na skutkovou podstatu přestupku, nikoliv na subjekt přestupku – pokuta se ukládá za spáchání určitého přestupku, resp. za naplnění všech znaků skutkové podstaty přestupku, nikoliv za to, že někdo je (může být) speciálním subjektem přestupku. Vázat	ostatní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.

		výši pokuty nikoliv na skutkovou podstatu přestupku (resp. „odstavec“), ale na speciální subjekt, je naprosto ojedinělé, výjimečné a nikde v právním řádu se nenacházející způsob vymezení sankce. Obvyklá formulace by byla např. „Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 50 000 Kč a za přestupek podle odstavce 2 pokutu do 30 000 Kč.“ – v tomto smyslu navrhuje upravit i znění § 31a odst. 3 a § 31b odst. 3 návrhu. Doporučujeme proto vázat stanovení maximální výše pokuty na skutkovou podstatu přestupku, nikoliv na subjekt přestupku.		
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 64 (§ 31g)	Považujeme za zcela samozřejmé, že pokud mají určité orgány dle § 31f povinnost oznamovat přestupky, příslušné orgány, které jsou adresáty oznámení, mají logicky povinnost oznámený přestupek na základě oznámení projednat. Jedná se o přestupky projednávané z moci úřední, a pokud se o přestupku příslušný správní orgán dozví, musí konat, jinak by byl nečinný. Je tedy zbytečné konkretizovat, že podkladem pro zahájení řízení je oznámení přestupku. Ustanovení § 31g doporučujeme vypustit pro nadbytečnost.	ostatní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitřní	<u>Připomínky k odůvodnění</u>			
Ministerstvo vnitřní	Obecné připomínky			
Ministerstvo		1. Z důvodové zprávy vyplývá, že	ostatní	Připomínka vypořádána.

vnitř		přínosem navrhované novely by mělo být - sjednocení systému kontroly národních a zahraničních prostředků, - posílení právní jistoty a nezávislosti postavení interních auditorů, - zjednodušení a snížení nákladů na kontrolní činnosti u malých orgánů veřejné správy, - požadované zesílení odpovědnosti řídicích struktur za řádné nakládání s veřejnými prostředky pod hrozbou sankcí za neplnění povinností stanovených zákonem, - nulové zvýšení nákladů na výkon kontrolních činností, neboť zákon nepředpokládá zřízení žádných nových pracovních míst, pouze předpokládá přeskupení personální kapacity v rámci vnitřní organizační struktury pro výkon kontrolních a auditních činností dle potřeb orgánů veřejné správy, spočívající v přijetí příslušných organizačních opatření. V rozporu s těmito tvrzeními je třeba poznamenat, že navrhovaná novela činí zákon ještě složitějším a nepřehlednějším než byl, jsou v něm řešeny i otázky, které s finanční kontrolou buď nesouvisí, nebo s ní souvisí okrajově, přičemž řeší i takové detaily, jež spadají spíše do oblasti metodiky než do zákona, který by dle našeho mínění měl upravovat jednoduše		Text návrhu byl podstatně upraven a zestručněn.
-------	--	---	--	---

		a jednoznačně základní principy, mezi něž podle našeho názoru patří např. - zdůraznění odpovědnosti vedoucích zaměstnanců za nastavení transparentních postupů při vynakládání veřejných prostředků (včetně prostředků EU) a zejména pak kvalitní výkon vlastní řídicí činnosti na principu „kdo řídí, kontroluje“, - vymezování osobní odpovědnosti a postihy zcela konkrétních osob (nikoliv orgánu veřejné správy jako celku) za nedostatky a pochybení, v jejichž důsledku nelze řádně rekonstruovat chybné operace (např. chybějící doklady nebo nejasné vnitřní uspořádání, z něhož nelze odvodit, kdo je v jaké fázi za co odpovědný, apod.), jimiž došlo k ne hospodárnému nebo neoprávněnému použití veřejných prostředků, - v souvislosti s kontrolou zkoumání prvotní příčiny negativních jevů a zejména na jejich odstranění zaměřovat pozornost, - zdůraznění odpovědnosti příslušných vedoucích zaměstnanců za zabezpečení řádného výkonu kontroly u organizací, vůči nimž orgán veřejné správy vykonává zřizovatelské a zakladatelské funkce, - u ústředních orgánů státní správy jednoznačné zavedení povinnosti		
--	--	---	--	--

		konstituovat profesní kontrolu, která bude kontrolovat jak hospodaření ve vlastní účetní jednotce, tak hospodaření organizací v jeho působnosti, - zvýraznění úlohy následné kontroly plnění opatření přijatých k výsledkům předchozích kontrol (kontrolu, na jejíž výsledky nenavazují adekvátní nápravná opatření, anebo tato opatření nejsou plněna, lze považovat za zmařenou), - procesní pravidla pro výkon kontrol jednotlivými subjekty kontroly, - zavedení periodicity do kontrolní činnosti (cyklus 3 let z hlediska uplynutí objektivní a subjektivní lhůty pro možnost uplatnění případných postihů), jako jednoho z významných preventivních prvků. Dosavadní praxe jednoznačně ukazuje, že pokud jsou ve veřejné správě odhalovány nedostatky, zpravidla jsou identifikovány výkonem následné kontroly profesních kontrolních útvarů (tedy útvarů, které se výlučně zabývají prověřováním správnosti postupů z hlediska právních předpisů a vnitřních předpisů vydaných v jejich rámci), a nikoliv řídicími vedoucími zaměstnanci či interním auditem, který je dle našeho názoru směřován více do činností, které by spíše příslušely útvarům organizace řízení. Zcela výjimečně se útvary interního auditu zajímají o výkon finančních auditů, přičemž		
--	--	---	--	--

		obecně byl audit vždy spojován zejména s ověřováním, zda údaje v účetní závěrce věrně zobrazují stav majetku a závazků, finanční situaci a výsledky hospodaření. Interní audit ve státní správě tak dostal zcela jiné dimenze, než byl jeho původní účel ve společnosti. Zřejmý ani není důvod, proč posílení právní jistoty a nezávislosti není směřováno na výkon profesní kontroly obecně, ale pouze na výkon auditu a interního auditu. Právní předpisy v této oblasti jsou pak spíše zaměřeny na slovní efekty, zavádějící řadu nových výrazů pro již zavedené původní názvy či proklamativní ustanovení, o nichž není zcela jasné, jaký je jejich skutečný význam, jak konkrétně by se měla v praxi naplňovat anebo ustanovení, k nimž nenásledují sankční doložky.		
Ministerstvo vnitřní		2. Důvodová zpráva je v mnoha ohledech nedostatečná a neodůvodňuje řadu zásadních změn v systému finanční kontroly, je potřeba ji zásadním způsobem doplnit a přepracovat. Zejména v její zvláštní části chybí řádné odůvodnění mnoha novelizačních bodů; toto odůvodnění je třeba doplnit.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text návrhu byl upraven.
Ministerstvo vnitřní		3. Doporučujeme také podrobněji odůvodnit zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, ale i s mezinárodními smlouvami a s předpisy Evropské unie. Pokud se	ostatní	Připomínka vypořádána. Připomínka směřuje zejména k původnímu nezměněnému textu.

		jakékoli právní předpisy, které jsou součástí ústavního pořádku, nebo mezinárodní smlouvy, jimiž je Česká republika vázána, jakož i předpisy Evropské unie na danou oblast vztahují (a i v textu zákona je na ně odkazováno), je potřeba zhodnotit jejich soulad s navrhovaným řešením (viz k tomu čl. 4 Legislativních pravidel vlády), a to nikoli pouhým konstatováním, že s nimi předložená právní úprava není v rozporu.		
Ministerstvo vnitra		4. V bodě V důvodové zprávy se hovoří o tom, že změna zákona o finanční kontrole nebude mít dopad na čerpání finančních prostředků z veřejných rozpočtů, v předchozím textu je však několikrát zmíněno zjednodušení a zlevnění kontrolního procesu. V tomto ohledu tedy navrhovaná úprava bude mít dopad na veřejné rozpočty a je potřeba odůvodnit jeho rozsah.	ostatní	Připomínka vypořádána. Zjednodušení a zlevnění kontrolního procesu je možno využít pro vzdělávací činnost kontrolních a auditních pracovníků.
Ministerstvo vnitra		5. V kapitole č. 2 (důvod předložení) v předposlední větě se odkazuje na „úkol přijatý vládou v oblasti boje proti korupci“, avšak bez bližšího určení. Navrhujeme proto za slova „korupci“ vložit např. tento text: „(viz úkol č. 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, přijaté usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1)“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text návrhu je upraven.
Ministerstvo vnitra		6. V kapitole 5 (Návrh řešení) se v prvním odstavci odkazuje na Strategii, jejíž název není uveden v přesném tvaru.	ostatní	Připomínka akceptována.

		Požadujeme za slova „v boji proti korupci“ doplnit slova „na období let 2011 a 2012“, protože i předchozí protikorupční strategie (na období let 2006 až 2011) se nazývala Strategie vlády v boji proti korupci.		
Ministerstvo vnitra		7. V textu zvláštní části k bodu 4 je jako důvod novelizace uvedeno, že tato změna je provedena na základě uplatněných připomínek. Toto odůvodnění není postačující, resp. neodpovídá smyslu důvodové zprávy, tento text je třeba upravit.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra		8. Navrhujeme doplnit informaci, která konkrétní ustanovení jsou – z důvodů uvedených v obecné části, kap. 5, body 1 a 2 – přesunuta a kam, případně jak jsou modifikována.	ostatní	Připomínka akceptována. Text novely i DZ je upraven.
Ministerstvo vnitra	K čl. III	Doporučujeme doplnit zdůvodnění nabytí účinnosti.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitra	<u>Připomínky nad rámec návrhu</u>			
Ministerstvo vnitra	Obecně	Doporučujeme z textu v souvislosti s výkonem kontroly vypustit přídavné jméno „veřejnosprávní“ a kontrolu rozlišovat pouze podle toho, kdo je kontrolovanou osobu (útvary účetní jednotky, organizace v působnosti orgánu veřejné správy, ostatní orgány veřejné správy, příjemci dotací), neboť zejména ve vazbě na organizace, ke kterým orgány veřejné správy plní zřizovatelské a zakladatelské funkce, jde v současném pojetí zákona o průnik řídicí a	ostatní	Připomínka vypořádána. Připomínka směřuje k původnímu znění, které není předmětem novely.

		veřejnosprávní kontroly.		
Ministerstvo vnitra	K § 2 písm. j)	Doporučujeme za slovo „příspěvky“ doplnit text „s výjimkou příspěvků na provoz příspěvkových organizací ^{x)} “ s odkazem na § 53 a následující zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla.	ostatní	Připomínka vypořádána. Směřuje k textu, který není předmětem novely.
Ministerstvo vnitra	K § 2	V případě, že nebude změněna koncepce předpisu a budou zachovány některé pojmy, které navrhujeme zjednodušit a oprostit od zbytečných přívlastků, doporučujeme doplnit § 2 o následující pojmy, tedy že se rozumí: - operací finanční a majetkové úkony vztahující se k hospodaření s veřejnými prostředky, - kontrolou činnost zaměřená na prověřování, zda připravované a probíhající operace jsou prováděny a uskutečněné operace byly provedeny v souladu s právními předpisy i vnitřními předpisy a dalšími kritérii stanovenými příslušnými orgány veřejné správy v rámci právních předpisů; kontrolou se rozumí i metodický dohled a průzkumy prováděné odbornými útvary orgánu veřejné správy v oblastech vyplývajících z předmětu jejich činnosti, - finanční kontrolou soustava řídicích a rozhodovacích procesů, postupů a kontrolních mechanismů,	ostatní	Připomínka vypořádána. Navrhovaný text jde nad rámec novely a jejího rozsahu.

		uskutečňovaných orgány veřejné správy uvnitř vlastní účetní jednotky a u kontrolovaných osob uvedených v písm. b) při hospodaření s veřejnými prostředky, - vnitřní kontrolou kontrola prováděna uvnitř vlastní účetní jednotky, - vnější kontrolou kontrola prováděná u jiné účetní jednotky, - profesní kontrolou kontrola vykonávaná jako samostatná specializovaná činnost oddělená od řídicích a rozhodovacích procesů, - auditem nezávislé zkoumání procesů a postupů prověřující v dané oblasti u auditované osoby jejich správné fungování, - interním auditem nezávislá ujišťovací a konzultační činnost zaměřená na prověřování funkčnosti a zdokonalování procesů ve vlastní organizaci (účetní jednotce).		
Ministerstvo vnitra	<u>Formální a legislativně-technické připomínky</u>			
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 8 (§ 3b odst. 2)	Doporučujeme slovo „programech“ nahradit slovem „plánech“. Pojem „program“ se používá v jiných významech.	ostatní	Připomínka vypořádána. V daném případě se jedná o informaci na zaměření programu kontroly k vyloučení duplicity.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 10 (§ 4a)	Zásadu řádného finančního řízení a přiměřenosti doporučujeme zařadit do § 2, kterým se vymezují v zákoně používané pojmy.	ostatní	Připomínka vypořádána. Zásady jsou uvedeny v částech kde jsou popsány jejich funkce.

Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 (§ 5 odst. 1 úvodní část ustanovení)	Na konec první věty doporučujeme doplnit text „a vedoucí orgánu finanční správy“ (podle § 3 odst. 2 provádějí veřejnosprávní kontrolu také orgány finanční správy).	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 5 i § 3 je upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 1 písm. b)]	Doporučujeme doplnit za text „orgány veřejné správy“ slova „a finanční správy“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 5 je upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 1 písm. i)]	Pro větší srozumitelnost textu doporučujeme uvést text tohoto písmene takto: „i) postupy pro zajištění finanční kontroly při předávání funkcí vedoucích zaměstnanců.“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 5 je upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 (§ 5 odst. 3)	1. Upozorňujeme, že písmena d) a e) nenavazují na úvodní část ustanovení. 2. V úvodní větě navrhuje doplnit za text „veřejné správy“ text „a orgánu finanční správy“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 5 je upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 11 [§ 5 odst. 3 písm. a)]	Za text „pro zajištění účinného řízení výkonu veřejné správy“ je třeba doplnit text „a finanční správy“. Tato připomínka platí pro čl. I bod 11 [§ 5 odst. 3 písm. d)] obdobně.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 5 je upraven.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bod 13 [§ 6 odst. 2 písm. d)]	Upozorňujeme, že podle Legislativních pravidel vlády je třeba vypsát celý vypouštěný text.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitřní	K čl. I bodu 16 [§ 6a odst. 2 písm. b)]	Pro zajištění srozumitelnosti ustanovení doporučujeme vypustit veškerý text za textem „k jeho odhalení“ (korupční jednání je také trestný čin).	ostatní	Připomínka vypořádána. Text novely je upraven.

Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 30 [§ 24d odst. 1 písm. b)]	Pro zajištění srozumitelnosti ustanovení doporučujeme vypustit text “zajišťovaných auditovaných osobami na různých úrovních finančních toků”.	ostatní	Připomínka vypořádána. Je potřeba zdůraznit ověřování ve všech fázích, text je pro auditované osoby zřejmý a je používán ve všech metodikách auditu.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 35 (§ 26 odst. 3 a 4)	Doporučujeme slova „podle odstavce 1“ nahradit slovy „uvedených v odstavci 1“.	ostatní	Připomínka vypořádána. Směřuje k původnímu textu který není předmětem novely.
Ministerstvo vnitra	K čl. I body č. 41 až 44 (§ 29 odst. 2)	Doporučujeme tyto novelizační body sloučit.	ostatní	Připomínka vypořádána. Směřuje k textu, který není novelizován.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 54 (§ 29 odst. 7)	Text novelizačního bodu neodpovídá vyznačeným změnám textu platného znění zákona s vyznačením změn. Požadujeme tyto texty sjednotit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra	K bodu 55	Navrhujeme tento novelizační bod rozdělit do více novelizačních bodů z důvodu přehlednosti.	ostatní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31a až 31e)	Doporučujeme sloučit skutkové podstaty přestupků do jednoho ustanovení, výši pokut do dalšího ustanovení.	ostatní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31e a 31i)	Ustanovení doporučujeme sloučit do jednoho paragrafu.	ostatní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 64 (§ 31l)	Ustanovení považujeme za duplicitní k § 13 odst. 3 věta druhá zákona o přestupcích a navrhujeme jej tedy vypustit.	ostatní	Připomínka bezpředmětná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 67	Samostatným novelizačním bodem se upravuje poznámka pod čarou č. 7, aniž by k tomu byl zřejmý důvod. V této souvislosti upozorňujeme na čl. 55 odst. 5 Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.

Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 68	Poznámka pod čarou se vždy zrušuje současně s úpravou zákonného textu. Proto doporučujeme tento bod vypustit, resp. sloučit s čl. I bodem 7.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 69	Navrhuje se zrušení poznámky pod čarou č. 13. Pokud by tomu tak skutečně mělo být, doporučujeme tento bod sloučit s čl. I bodem č. 18, v němž je tato změna navrhována. Upozorňujeme však, že odkaz na poznámku pod čarou č. 13 je uveden i v ustanovení § 29 odst. 2 písm. b), kde by odkaz zůstal prázdný. Pokud tomu tak být nemá a poznámka pod čarou č. 13 má být pro ustanovení § 29 odst. 2 písm. b) zachována, pak je nezbytné tento novelizační bod vypustit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 70	Jelikož se poznámka pod čarou č. 23 zrušuje v rámci čl. I bodu 27, je tento novelizační bod zcela nadbytečný a doporučujeme jej vypustit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 71	Znění nové poznámky pod čarou č. 29 je již uvedeno v rámci novelizačního bodu 9. Doporučujeme proto tento novelizační bod vypustit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitra	K čl. I bodu 72	Znění nové poznámky pod čarou č. 30 je již uvedeno v rámci novelizačního bodu 11. Doporučujeme proto tento novelizační bod vypustit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo vnitra	K textu platného znění zákona s vyznačením	V závěru dokumentu chybí poznámka pod čarou č. 19, která je prostřednictvím čl. I bodu 26 zrušena; taktéž chybí poznámka pod čarou č. 23, která má být zrušena čl. I		Připomínka akceptována.

	změn	bodem 27.		
Ministerstvo vnitra	K předkládací zprávě	Ve druhém odstavci je uveden odkaz na Strategii, jejíž název však není uveden správně a je třeba jej opravit. Současně doporučujeme předmětný druhý odstavec aktualizovat. Doporučujeme použít následující text: „Podle bodu 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, přijaté usnesením vlády č. 1 ze dne 5. ledna 2011, ve znění usnesení vlády č. 65 ze dne 19. ledna 2011 a usnesení vlády č. 370 ze dne 18. května 2011, je třeba zákon novelizovat tak, aby byly posíleny nástroje pro odhalování indikátorů korupce, podvodů, zneužívání aktiv státu a Evropské unie.“.		Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra	K obálce	Jako důvod předložení se uvádí mj. Strategie. Její název však není uveden správně. Správný text má být: „Úkol vyplývající z bodu 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, přijaté usnesením vlády č. 1/2011, a z usnesení vlády č. 284/2011“.		Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra	<u>Připomínky nad rámec návrhu</u>			
Ministerstvo vnitra	K § 2 písm. k)	Doporučujeme provést alespoň demonstrativní odkaz na zvláštní právní předpisy (např. na § 14 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla).	ostatní	Připomínka vypořádána. Směřuje k textu, který není předmětem novely.
Ministerstvo vnitra	K § 28 odst. 2 písm. d)	V souvislosti s předkládaným návrhem je třeba text „podle § 4“ nahradit textem	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

		„podle § 4a“ .		
Ministerstvo vnitra	§ 33	V rámci zmocňovacího ustanovení navrhuje text „k provedení 3e“ nahradit textem „k provedení 3d“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo vnitra	K § 39	Doporučujeme zrušit část jedenáctou, neboť měněný zákon č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech, již dříve pozbyl platnosti.	ostatní	Připomínka vypořádána. Jde o novelu zákona a v připomínkové části není zákon měněn.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	Návrh zákona vypracovaný formou novely stávající právní úpravy s ohledem na množství změn a rozšíření rozsahu paragrafů lze považovat za přijetí zcela nové právní úpravy. Dopadem tohoto řešení je výrazné snížení její přehlednosti, srozumitelnosti a vlastní provázanosti textu, což neodpovídá požadavkům Legislativních pravidel vlády na obsah právního předpisu.	zásadní	Připomínka vypořádána. O změně úkolu předložit návrh nového zákona na novelu stávajícího zákona rozhodla vláda usnesením č. 284 ze dne 20.4.2011 s termínem předložení do 30.6.2011.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	Předkladatel uvádí, že návrh novely a je koncipován pro aplikaci PIC (dříve PIFC – veřejné vnitřní finanční kontroly), přičemž navrhovaný zákon ve skutečnosti systém založený na třech základních pilířích (finanční management, interní audit a dohled) neobsahuje. Naopak zavádí rozsáhlejší diverzifikaci a prohlubuje kontrolně-revizní postupy, než tomu je v dosavadní úpravě.	zásadní	Připomínka vypořádána. Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídících a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 6) audity (interní audit a audit ve veřejné správě). Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv. „vnější kontroly“ (část II a III). Kontrolně revizní postupy realizované v rámci veřejnoprávní kontroly naopak utlumuje ve prospěch auditních postupů realizovaných v rámci auditu ve veřejné

				správě.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	V důvodové zprávě se uvádí, že novela nebude mít dopady na nárůst finančních prostředků ve veřejné správě a personální posílení jejich činnosti, přičemž zaváděné nové finanční kontroly bezpochyby musí mít dopad na nárůst personálních kapacit orgánů veřejné správy a zejména orgánů finanční správy, což povede rovněž k vyšší potřebě finančních prostředků jak prostředků státního rozpočtu, tak i z rozpočtů územně samosprávných celků. Dále je zde uvedeno, že budou všechny procesy zabezpečeny z dosavadních lidských zdrojů, což by svědčilo o plánovaném omezování funkcí řídicí a veřejnosprávní kontroly a interního auditu ze strany předkladatele.	zásadní	Připomínka vypořádána. Územní finanční orgány již agendu vykonávají, ale v režimu daňového řádu. V rámci orgánů veřejné správy musí dojít v rámci vnitřní organizační struktury k přeskupení kapacit.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	Dále se v důvodové zprávě rovněž uvádí, že dochází ke sjednocení postupů, k aplikaci stejné ochrany jak národních prostředků, tak i prostředků poskytnutých ze zahraničí a v neposlední řadě dvoustupňovému systému finančních kontrol – z předloženého návrhu tyto skutečnosti nevyplývají, naopak: a) zavádí se kromě stávající veřejnosprávní kontroly a vnitřního kontrolního systému (řídicí kontroly a interního auditu) další (třetí) typ finanční kontroly – audit vykonávaný	zásadní	Připomínka vypořádána. Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 7) audity (interní audit a audit ve veřejné správě). Vzhledem ke stávající struktuře zákona musíme ponechat členění na vnitřní kontrolní systém (část IV) a tzv.“vnější kontroly“ (část II a III).

		auditními orgány, b) ochrana finančních prostředků jak národních tak poskytnutých ze zahraničí není nijak posílena, c) novela zavádí novou terminologii bez bližšího popisu nebo definování nebo jasného rozlišení (audit ve veřejné správě, nesrovnalosti), d) protikorupční charakter předloženého textu, se omezuje pouze na sankční oblast, ale preventivní nástroje nejsou v novele zavedeny ve srovnání s doporučeními mezinárodně uznávaných standardů a „best practise“ ve veřejné správě vyspělých států.		Evropská dobrá praxe vychází z dvoustupňového systému kontrol, který návrh zavádí. Audit ve veřejné správě je popsán obdobně jako je popsán v platném znění interní audit, pojem nesrovnalost návrh neobsahuje; důvodová zpráva hovoří o sjednocení systému kontroly národních a zahraničních prostředků.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	Návrh zákona dostatečně nevymezuje rozdíl mezi kontrolní činností a auditní činností vykonávanou auditními orgány; je nutné blíže stanovit, kdo provádí kontrolu a kdo audit tak, aby nedocházelo k dublování nebo nevykonávání některých činností.	zásadní	Připomínka vypořádána. Rozdíly mezi jednotlivými typy finanční kontroly vyplývají z § 3 a dále z § 11 a 24 f.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	Definice hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti byla ze zákona vypuštěna. Přesto, že je zdůrazňován pouze její spíše metodický význam, navrhuje její ponechání v textu zákona.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	Návrh zákona nově zavádí schvalovací postupy předběžné a řídicí kontroly, ovšem na druhé straně je vypuštěna následná řídicí kontrola z kontrolních postupů. Uvedené	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, ustanovení o řídicí kontrole ponecháno v původním platném znění.

		schvalovací postupy (§ 26 a násl. návrhu) v praxi dostatečně nepředchází a neeliminují zneužívání veřejných výdajů a nejsou dostatečným nástrojem v boji proti korupci. Je zapotřebí vyjasnit, proč byla následná kontrola z návrhu vypuštěna.		
Ministerstvo dopravy	obecná připomínka	V návrhu zákona chybí zapracování institutu „pověřených auditních subjektů“ ve smyslu Metodiky certifikace výdajů pro programové období 2007 – 2013 vydané Ministerstvem financí.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven a doplněn.
Ministerstvo dopravy	§ 2 písm. c)	Zavádějící terminologie, konkrétně u definice pojmu „auditní orgán“ – podle návrhu je to myšleno obecně, zatímco dle metodik souvisejících s čerpáním a kontrolou finančních prostředků z fondů EU se pojmem „Auditní orgán“ rozumí konkrétní subjekt, a to Ministerstvo financí (odbor Auditní orgán - Centrální harmonizační jednotka Ministerstva financí).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 2 písm. m)	nepřiměřený, nereálný požadavek na trvalý záznam „všech etap rozhodovacího procesu“, např. v prvotních fázích úvah, konzultací, postřehů z veřejných zdrojů atd.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 3	V § 3 v systému finanční kontroly doporučujeme jednoznačně vyjasnit kontroly vykonávané orgány veřejné správy podle odstavce 2. Není zcela zřejmé, zda kontroly podle § 3 odst. 1 písm. b) a c) jsou součástí kontroly podle § 3 odst. 1 písm. a).	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo	§ 3 odst. 4	V § 3 odst. 4 doporučujeme u pojmu	ostatní	Připomínka vypořádána.

dopravy		„vedoucí zaměstnanci“ odkázat formou poznámky pod čarou na příslušný právní předpis, např. § 11 odst. 4 zákoníku práce.		Text se nevztahuje na jiný právní předpis, ale na postup podle tohoto zákona. Text je navíc upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 3 odst. 4	V § 3 odst. 4 se uvádí co zahrnuje vnitřní kontrolní systém. V návaznosti na naši obecnou připomínku doporučujeme doplnění následné kontroly, tedy nikoliv jen do vyúčtování operace, ale nejméně 5 let po jejich ukončení - například v případě fondů EU.	ostatní	Připomínka vypořádána. Pokud jde o následné kontroly čerpání fondů pak se postupuje podle přímo použitelného předpisu EU.
Ministerstvo dopravy	§ 3e	V § 3e doporučujeme zvážit, zda by v návrhu neměl být zakotven systém hlášení nesrovnalostí podle Nařízení ES č. 1828/2000.	ostatní	Připomínka vypořádána. Hlášení nesrovnalostí se řídí přímo použitelnými předpisy EU.
Ministerstvo dopravy	§ 3e odst. 2 písm. b)	V § 3e odst. 2 písm. b) u tzv. závažných zjištění doporučujeme přehodnotit výši navržené částky na 300 000 Kč a úměrně ji navýšit. <i>Odůvodnění: Většina zjištění v praxi přesahuje tuto navrženou výši částky a jejím stanovením by došlo podle našeho názoru k velmi výraznému růstu administrativní zátěže.</i>	ostatní	Připomínka akceptována částečně.
Ministerstvo dopravy	§ 4a odst. 1 písm. a) bod 3	V § 4a odst. 1 písm. a) bod 3 doporučujeme z důvodu nepřesného a nevýstižného použití pojmu „účelné“ změnit znění bodu takto: „3. účelné což vyžaduje, aby operace byla v souladu se stanovenými úkoly, schválenými záměry a cíli orgánu veřejné správy,“	ostatní	Připomínka akceptována částečně.
Ministerstvo	§ 4a odst. 1	V § 4a odst. 1 písm. a) doplnit nový bod 4	ostatní	Připomínka akceptována částečně.

dopravy	písm. a)	tohoto znění: „4. účinné, což vyžaduje, aby dosažené výsledky naplnily stanovené cíle operace.“		
Ministerstvo dopravy	§ 4a odst. 2	V § 4a odst. 2 v případě, že kritéria hodnocení hledisek uvedená v odstavci 1 bude nutno blíže dále specifikovat, požadujeme, aby v zájmu jednotnosti postupu byla tato specifikace provedena prováděcím předpisem, nikoliv na základě rozdílné volné úvahy orgánu veřejné správy případ od případu. Navrhujeme následující znění: „(2) Kritéria pro hodnocení hledisek uvedených v odstavci stanoví prováděcí právní předpis.“.	zásadní	Připomínka vypořádána. Problematika bude upravena metodickými pokyny MF.
Ministerstvo dopravy	§ 11 odst. 6	V § 11 odst. 6 v případě zjištění porušení podmínek při poskytnutí veřejné finanční podpory se navrhuje předat do 30 dnů od ukončení kontroly protokol o veřejnosprávní kontrole orgánu finanční správy. Podle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, je ovšem takové porušení porušením rozpočtové kázně a má se postupovat podle uvedeného zákona. Tento rozpor je zapotřebí vyjasnit.	ostatní	Připomínka vypořádána. Řízení finančního úřadu je právě řízením k porušení rozpočtové kázně zjištěného kontrolním orgánem.
Ministerstvo dopravy	§ 6a	V § 6a nově definované auditní postupy stanovují pouze interním u auditu hlavní odpovědnost za odhalování podvodů a korupčního jednání, přičemž tato odpovědnost za jejich eliminaci musí být dána vedoucímu orgánu veřejné správy.	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl vypuštěn.

		Interní auditor pak posuzuje dostatečnost nastavení procesů vykonávání jednotlivých auditovaných činností. Je zde zřejmá nevyváženost v oblasti definování odpovědnosti pro potírání korupce. Většina odpovědností je přenášena na auditory, kterým podle navrhovaného znění zákona přísluší takové aktivity, které jsou spíše vlastní orgánům činným v trestním řízení.		
Ministerstvo dopravy	§ 11 odst. 2	V § 11 odst. 2 doporučujeme uvést pro přehlednost, že veřejnosprávní kontrola před platbou zahrnuje dvě fáze řídicí kontroly podle § 26 odst. 2.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 24b	V § 24b se navrhuje, aby územně samosprávné celky vykonávaly audit u příspěvkových organizací jimi zřízených. Naproti tomu v § 9 se navrhuje, aby územně samosprávné celky vykonávaly veřejnoprávní kontrolu u příspěvkových organizací jimi zřízených. V současné době zajišťují finanční kontrolu příspěvkových organizací obce podle § 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a současně tak nahrazují výkon interního auditu v těchto organizacích podle zákona o finanční kontrole. Z návrhu není tedy zcela zřejmé rozdělení kompetencí územně samosprávných celků mezi útvary při vykonávání veřejnosprávních kontrol a zajišťování auditů u příspěvkových organizací. To je zapotřebí vyjasnit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je příslušně upraven.

Ministerstvo dopravy	§ 24e odst. 3	V § 24e odst. 3 požadujeme u stanovené lhůty 5 dnů k zaujetí stanoviska k návrhu zprávy výslovně uvést, že jde o lhůtu 5 pracovních dnů (nikoliv kalendářních).	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 26 odst. 5	V § 26 odst. 5 navrhuje z důvodu účelného zapojení interního auditu do procesu finanční kontroly jiné znění tohoto ustanovení: „(5) Zjistí-li osoby uvedené v odstavci 1 písm. b) a c), že operace byla provedena bez předběžné kontroly, oznámí své zjištění písemně internímu auditu, který toto zjištění prověří. V případě nekontrolované operace oznámí interní audit své zjištění včetně návrhu zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly a návrhu řešení zjištěné nekontrolované operace vedoucímu orgánu veřejné správy. Vedoucí orgánu veřejné správy přijme opatření k zabezpečení řádného výkonu předběžné kontroly a sdělí správci rozpočtu a hlavní účetní způsob dalšího postupu.“	ostatní	Připomínka vypořádána. Směřuje k textu, který není předmětem novely.
Ministerstvo dopravy	§ 26c	V § 26c se uvádí pojmy „individuální příslib“ a „limitovaný příslib“. Požadujeme vyšší míru precizace těchto pojmů v návrhu zákona, neboť i v současné době je jejich použití velmi problematické. Např. limitovaný příslib lze použít pouze tehdy, pokud není věřitel a výše závazku předem známa, ale v praxi jsme schopni de facto věřitele nebo výši závazku vždy precizovat i s ohledem na ustanovení zákona o	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl vypuštěn.

		veřejných zakázkách.		
Ministerstvo dopravy	§ 26e odst. 1	V § 26e odst. 1 požadujeme rozšířit možnost schvalování operací i jiným způsobem, než je připojování elektronických podpisů na datovou zprávu. Mělo by být umožněno schvalovat operace v elektronických aplikacích pomocí Work-Flow, kdy je možno jednotlivé schvalovatele bezpečně identifikovat.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 27 odst. 3	V § 27 odst. 3 požadujeme nahradit subjekt odpovědný za průběžnou řídicí kontrolu z „osoby“ na „vedoucího orgánu veřejné správy“. <i>Odůvodnění: Pokud by jednotlivé osoby odpovědné za průběžné řídicí kontroly stanovovaly zvlášť postupy pro průběžné sledování a periodické ověřování, docházelo by k neprovázanosti jednotlivých kroků finanční kontroly na základě nejednotného rámce. V současné době je proces finanční kontroly včetně postupů pro průběžné sledování a periodické ověřování zastřešován interními akty řízení (vnitřními předpisy, směnicemi, metodikou), které schvaluje ve většině případů vedoucí orgánu veřejné správy a jsou projednávány připomínkovým řízením.</i>	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	část pátá	V části páté zavádí návrh zákona sankcionování hlavní účetní a správce rozpočtu, kteří nejsou při výkonu činností podle zákona o finanční kontrole nezávislí, neboť nejvyšší příkazce operace je vždy	zásadní	Připomínka akceptovaná. Část pátá odstraněna.

		v řídicí struktuře operace postaven nejvýše a není možno vyloučit tlak na schválení operace, která nesplňuje dikci řídicí kontroly. Sankcionování těchto zaměstnanců by bylo velmi neetické, navrhuje je (§31a - § 31c) vypustit a řešit jejich odpovědnost v rámci pracovně právních vztahů. V procesu řízení by měl být důraz kladen především na prevenci a dále na prověření nastavení a dodržování systému předběžné řídicí kontroly. Pochybení jednotlivých odpovědných zaměstnanců by měla být řešena především v pracovně-právní rovině, nikoliv jako přestupky.		
Ministerstvo dopravy	§ 31b	V § 31b je chybně uveden též správce rozpočtu, který ve smyslu § 26d finanční kontrolu po vzniku závazku nevykonává. Požadujeme správce rozpočtu z tohoto ustanovení vypustit a současně upozorňujeme, že je-li smluvní závazek již uzavřen, tak hlavní účetní již může pouze konstatovat neprovedení finanční kontroly, přičemž případné provedení finanční kontroly před vznikem závazku po jeho uzavření ztrácí zcela smysl. Zákon by měl dát jednoznačný návod, jak v takových případech (při splatném závazku bez provedení finanční kontroly před jeho vznikem) postupovat.	zásadní	Připomínka akceptovaná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo dopravy	§ 31e	V § 31e při vymezení okruhu zaměstnanců, kterým může být ztěžován výkon povinností	zásadní	Připomínka akceptovaná. Část pátá odstraněna.

		při finanční kontrole požadujeme doplnit i příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní. <i>Odůvodnění. I na tyto osoby může být při výkonu finanční kontroly vykonáván nátlak jako na zaměstnance auditu nebo interního auditu, kterým se ztěžuje výkon jejich povinností.</i>		
Ministerstvo dopravy		Z důvodu snižování administrativní zátěže a zjednodušení procesu doporučujeme, aby v návrhu zákona byl definován postup řídicí kontroly, resp. předběžné kontroly při procesu (administraci) účasti státního rozpočtu na financování programu (§§ 12-13 zákona o rozpočtových pravidlech) a vyhlášky č. 560/2006 Sb., o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí (§§ 14 – 19 zákona o rozpočtových pravidlech).	ostatní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo dopravy		Z důvodu snížení administrativní zátěže doporučujeme, aby byl v zákoně přesně definován postup kontroly u finančních transferů mezi OSS, státními příspěvkovými organizacemi, státními fondy a územně samosprávnými celky, nebo bylo stanoveno, že tyto postupy jsou z působnosti zákona vyloučeny. <i>Odůvodnění: Je podstatné, aby proběhla finanční kontrola před vznikem závazku u výdajů směřujících k subjektům mimo orgány veřejné správy namísto kontroly transferu, který směřuje k jinému orgánu</i>	ostatní	Připomínka vypořádána.

		<i>veřejné správy, který je povinen postupovat podle zákona o finanční kontrole.</i>		
Ministerstvo dopravy		Doporučujeme do návrhu zákona zapracovat rovněž možnost a způsob schvalování operací prostřednictvím IISP, např. v prováděcím předpisu, neboť ze současné prezentace této problematiky vyplývá, že příkazci operací a správci rozpočtu by mohli některé operace v IISP přímo schvalovat.	ostatní	Připomínka vypořádána.
Ministerstvo dopravy	§ 5 odst. 2, písm. a)	Není jasné, jak bude vedoucí orgánu veřejné správy zajišťovat prohlubování kvalifikace všech zaměstnanců plnících úkoly v systému finanční správy v rozsahu nejméně 15 pracovních dní během 3 let, např. u malých organizací.	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 24e	Jsou zde zahrnuta odvolání na ustanovení, která v předloženém návrhu novely již nejsou uvedena, např. § 11 písm. g), §12 odst. 2 písm. e).	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 26b odst. 6 a § 26d odst. 7	Není jednoznačně definováno, komu hlavní účetní (neshledá-li nedostatky) předá příkaz k uskutečnění příjmu. Doporučujeme doplnit.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text novely je upraven a příslušný postup je přesunut do prováděcího předpisu.
Ministerstvo dopravy	§ 29 odst. 3 písm. a)	Je uvedena právní úprava odvolání vedoucího útvaru interního auditu za to, že se dopustil porušení Rámce profesní praxe interního auditu. Povinnost dodržování Rámce profesní praxe interního auditu však není tímto zákonem stanovena.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo dopravy	§ 29 odst. 3, písm. d)	Odkazuje na předpoklady pro výkon funkce auditora, tyto předpoklady však nejsou	ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		v návrhu zákona definovány. Doporučujeme doplnit.		
Ministerstvo dopravy	V § 31c odst. 5	Formulace je nepřesná, ve většině organizací hlavní účetní zpravidla přímo neúčtuje, příp. účtuje jen některé operace; jinak účtují další účetní. Hlavní účetní je odpovědná za kontrolu účtování, nikoliv za provádění konkrétních účetních operací. Doporučujeme upravit.	ostatní	Připomínka akceptovaná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo dopravy		Doporučujeme provést i celkovou legislativně technickou revizi textu návrhu zákona, neboť obsahuje řadu nedostatků a rozporů s Legislativními pravidly vlády. Jde např. o tyto vady:	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy		ČÁST PRVNÍ - Změna zákona o finanční kontrole		
Ministerstvo dopravy	bod 4 a 5	V novelizačním bodu č. 4 a 5 je třeba uvést text do souladu s ustanovením čl. 57 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy	bod 7 § 3b odst. 1 písm. d) a e)	V novelizačním bodu č. 7 v ustanovení § 3b odst. 1 písm. d) a e) doporučujeme na úseku finanční kontroly u pojmenování dotyčného, který se narodil mimo území České republiky používat termín „osoba“ namísto „subjekt“, který je výstižnější pro fyzické osoby, o které se v daném případě jedná.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo dopravy	bod 7 § 3d odst. 4 a 5	V novelizačním bodu 7 v ustanovení § 3d odst. 4 a 5 je třeba uvést závěr textu do souladu s čl. 45 odst. 1, věta první, Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo	bod 11 § 5	V novelizačním bodu č. 11 v ustanovení § 5	ostatní	Připomínka akceptována.

dopravy	odst. 3 písm. d)	odst. 3 písm. d) nenavazuje text tohoto ustanovení na předvěti odstavce. Je třeba provést lexikální úpravu textu.		Text je upraven.
Ministerstvo dopravy	bod 17 § 7	V novelizačním bodu č. 17 v ustanovení § 7 je třeba v poznámce pod čarou uvést u zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, celé jeho pojmenování.	ostatní	Připomínka vypořádána. Nejde o novelizované ustanovení.
Ministerstvo dopravy	bod 19 § 8a odst. 2	V novelizačním bodu č. 19 v ustanovení § 8a odst. 2 je třeba uvést text do souladu s čl. 45 odst. 1, věta první Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy	bod 23 § 11 odst. 5	V novelizačním bodu č. 23 v ustanovení § 11 odst. 5 je třeba uvést text do souladu s čl. 45 odst. 1, věta první Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text je upraven.
Ministerstvo dopravy	bod 24	V novelizačním bodu č. 24 je třeba uvést text do souladu s čl. 58 odst. 4 Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy	bod 31	V novelizačním bodu č. 31 je třeba uvést text do souladu s čl. 56 odst. 3 písm. f) Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy	bod 54	Text novelizačního bodu č. 54 není v souladu s textem úplného znění zákona obsaženého v příloze. Je zapotřebí prověřit obě verze a tu chybnou upravit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy	bod 66	Text novelizačního bodu č. 66 je třeba uvést do souladu s čl. 56 odst. 1 Legislativních pravidel vlády.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo dopravy	bod 72	V novelizačním bodu č. 72 je třeba uvést správný název Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo		ČÁST DRUHÁ - Změna školského zákona		

dopravy				
Ministerstvo dopravy	bod 1	V novelizačním bodu č. 1 vypadlo písmeno „V“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo obran	obecná připomínka	Předložený návrh zákona nenaplnuje cíle, které měl sledovat, a zejména <u>nově zpracované instituty, především audit a sankční ustanovení, prohlubují nepřehlednost a neprovázanost jednotlivých ustanovení zákona</u> . Obsahově neprovázaná jsou například ustanovení navržená v § 3 odst. 3, § 6a a v § 24d. Navíc si navrhovaná úprava podle předkladatele vyžaduje významné změny prováděcí vyhlášky vydané k zákonu o finanční kontrole, aniž by pracovní návrh novely vyhlášky byl v předloženém materiálu obsažen (čl. 11 odst. 1 Legislativních pravidel vlády). V těchto směrech je nezbytné návrh zákona dopracovat.	zásadní	Připomínka vypořádána. Nově zaváděné instituty neprohlubují nepřehlednost zákona. § 6a je z návrhu novely vypuštěn. Podle čl. 10 odst. 4 se spolu s návrhem zákona předkládá návrh prováděcího předpisu bez předchozího připomínkového řízení.
Ministerstvo obran	obecná připomínka	Část týkající se správních deliktů je nutno buď vypustit bez náhrady, nebo ji zcela přepracovat, výrazně zúžit, změnit a zpřesnit skutkové podstaty a zohlednit prioritu pracovněprávních postihů.	zásadní	Připomínka akceptovaná. Část pátá odstraněna.
Ministerstvo obran	obecná připomínka	Návrh zákona narušuje dosavadní relativní vyváženost mezi auditem a řídicí kontrolou, jako dvou pilířů vnitřního kontrolního systému, neboť z obsahového vymezení vnitřního kontrolního systému byla zcela vyňata následná řídicí kontrola a v § 3 odst. 4 písm. a) je ponechána pouze předběžná a	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, řídicí kontrola ponechána v platném znění.

		průběžná kontrola. Tím vzniká stav, kdy poté, co byla příslušná operace uskutečněna, již nemůže být následná kontrola předmětem řídicí kontroly; <u>následnou kontrolu</u> je třeba ve všech ustanoveních návrhu zákona týkajících se vnitřního kontrolního systém zachovat. K tomu se dále uvádí: Průběžná řídicí kontrola je nově svěřena výhradně osobám, vykonávajícím funkci příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní. Jinými slovy, právní předpis stanovuje těmto osobám povinnost průběžně kontrolovat plnění svých vlastních povinností. Mnohaletá předchozí a rovněž tak i současná praxe zcela jednoznačně potvrzuje, že porušení právních předpisů apod., které nebylo zjištěno v rámci předběžné řídicí kontroly není až na výjimky průběžnou řídicí kontrolou zjištěno. Naprostá většina porušení právních předpisů, podmínek apod., včetně těch porušení, která měla charakter závažných kontrolních zjištění, byla zjištěna nikoliv v rámci průběžné kontroly vykonávané příkazcem operace, správcem rozpočtu nebo hlavní účetní, ale až v rámci následné kontroly vykonávané profesním (stálým) kontrolním orgánem v působnosti orgánu veřejné správy,		
--	--	---	--	--

		případně jinými vnějšími kontrolními orgány. Dochází zde k naprosté absenci následné kontroly vykonávané profesními (stálými) kontrolními orgány, ačkoliv předkládací zpráva výslovně uvádí, že <i>bude nadále zachován i v praxi osvědčený princip kontrol na místě, jako součást finančního řízení správců kapitol.</i> Navíc, pojem průběžná kontrola, tak jak je v návrhu definován, budí dojem, že okamžikem vyúčtování celkové částky zaplacených veřejných příjmů nebo celkové částky zaplacených veřejných výdajů končí proces průběžné kontroly a jakákoliv další vnitřní kontrola (např. následná kontrola provedená profesním (stálým) kontrolním orgánem) již stojí „mimo zákon“. Tento přístup je naprosto nepřijatelný, představuje výrazný krok zpět v ochraně veřejných prostředků a k oslabení účinnosti a efektivnosti vnitřního kontrolního systému. Požaduje se do právního předpisu opětovně začlenit následnou řídicí kontrolu, analogicky jako u stávající právní úpravy a zvýraznit místo a úlohu profesních (stálých) kontrolních orgánů.		
--	--	---	--	--

		Nelze totiž předpokládat, že faktickým zrušením následné řídicí kontroly a její nahrazením výkonem auditu či formálním stanovením celé řady nově definovaných povinností vůči příkazci operace, správci rozpočtu a hlavní účetní, případně dalším osobám podílejících se na hospodaření s veřejnými prostředky, dojde k zvýšení efektivity a účinnosti vnitřního kontrolního systému. Může dojít k opaku.		
Ministerstvo obrany	obecná připomínka	Nad rámec navržené právní úpravy požadujeme do § 25 odst. 6 zákona o finanční kontrole vedle Bezpečnostní informační služby zařadit též Vojenské zpravodajství, neboť v případě nakládání s majetkem zvláštního charakteru je u Vojenského zpravodajství, stejně jako u BIS, nutné zajistit vysokou míru bezpečnosti, utajení a konspirace. V případě standardně prováděné finanční kontroly podle § 26 a následujících by muselo nutně dojít k seznámení poměrně širokého okruhu osob s těmito citlivými údaji, což je nežádoucí.	zásadní	Připomínka vypořádána Akceptováno. Text upraven.
Ministerstvo obrany	K bodům 1 a 2	Navržené úpravy činí ustanovení § 2 písm. b) a c) nejasnými. Požadujeme předmětná ustanovení rozdělit tak, aby bylo zřejmé, že kontrolní orgán provádí kontrolu u kontrolované osoby a auditní orgán vykonává audit u auditované osoby; přitom je nezbytné všechny tyto pojmy řádně	zásadní	Připomínka vypořádána Akceptováno. Text upraven.

		vymežit a tím i rozlišit.		
Ministerstvo obran	K bodu 7	1. Podle § 3 odst. 3 audit zahrnuje ujišťovací a konzultační činnost s tím, že tento audit se provádí v souladu s mezinárodními standardy; V navrženém ustanovení § 24e (bod č. 30 návrhu novely), se stanoví, že při výkonu auditu postupuje podle § 13 zákona o finanční kontrole a přiměřeně se použije Rámec profesní praxe interního auditu a mezinárodní auditorské standardy ISA; předmětná ustanovení jsou rozporná. V § 3 odst. 4 stanovuje návrh novely, že řídicí kontrola se uskutečňuje jako součást řízení při přípravě operací, při průběžném sledování uskutečňovaných operací až do jejich konečného vypořádání. Návrh novely rozlišuje v § 2 písm. l) operace finanční a majetkové. Dle navrhovaného § 26a se má předběžná řídicí kontrola provádět před vznikem nároku a dle § 26d po vzniku závazku. Dle navrhovaného znění § 26a až § 26d by např. rozhodnutí o nepotřebnosti majetku nemělo podléhat předběžné řídicí kontrole, přičemž je zřejmé, že se jedná o operaci majetkovou a v souladu § 3 odst. 4 by řídicí kontrole mělo podléhat. V rámci novely by předkladatel měl definovat pojmy „majetková a finanční operace“ a případně vyprecizovat a doplnit text vztahující se k provádění řídicí kontroly.	zásadní	Připomínka vypořádána.

Ministerstvo obrany	K bodu 8	Návrh § 3c vyvolává pochybnosti o účelnosti požadovaných údajů v navrženém rozsahu, a to i proto, že se zde předpokládá, že tyto údaje budou poskytovány jen Ministerstvu financí a nikoliv jiným kontrolním orgánům, jejichž činnost je obdobná. Důvodová zpráva postrádá jakékoliv odůvodnění tohoto ustanovení. Ustanovení navrhuje buď vypustit nebo omezit na nezbytný rozsah požadovaných údajů, u nichž bude zároveň uveden konkrétní účel kontroly, k němuž budou využity.	zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení je zásadním způsobem zestručněno a zkráceno.
Ministerstvo obrany	K bodům 19 a 30	1. Je nepřípustné, aby v zákoně byly dva totožné nadpisy různých paragrafů. V návrhu novely k tomu došlo v § 8a a 24c; požadujeme tuto vadu odstranit. 2. S tím souvisí i skutečnost, že v § 8a odst. 1 a 2 je v zásadě stejným způsobem upravena povinnost poskytovatelů jako v § 24c, a to v oblasti výkonu auditu. V praxi to znamená, že právní předpis předpokládá u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory nejen veřejnosprávní kontrolu ze strany poskytovatelů, ale i audit. Je zřejmé, že se bude jednat o zcela zásadní navýšení nároků na vysoce odborné pracovní kapacity na straně poskytovatele a zvýšení zátěže u žadatele a příjemce veřejné finanční podpory, který takto může být objektem	zásadní	1) Připomínka akceptována. 2) Připomínka vypořádána Z textu návrhu novely nelze dovodit, že „právní předpis předpokládá u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory nejen veřejnosprávní kontrolu ze strany poskytovatelů, ale i audit“.v tom smyslu, že budou uskutečňovány souběžně. Není účelem navrhované novely, aby došlo ke dvojí kontrole v téže věci.

		dvou „kontrol“ v téže věci. Je rovněž zcela nepochybné, že toto dvojí prověřování bude mít i určité rozpočtové nároky, což důvodová zpráva popírá. Provádění veřejnosprávní kontroly ze strany poskytovatelů veřejné finanční podpory se považuje za dostatečnou formu kontroly.		
Ministerstvo obrany	K bodu 23	V zákoně je nutné jednoznačně vyjádřit, že jedině Ministerstvo financí je příslušné k veřejnosprávní kontrole zpravodajských služeb a nemůže svou pravomoc delegovat. V § 11 je nezbytné na konci odstavce 5 doplnit větu „Toto ustanovení se nevztahuje na kontrolu podle § 7 odst. 3.“.	zásadní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo obrany		Za bod 23 vložit dva nové body s tím, že do dosavadního znění § 12, který upravuje vyloučení střetu zájmů, budou doplněni zaměstnanci vykonávající řídicí kontrolu a v § 14 bude jednoznačně dořešena otázka, kdo je oprávněn vydat pověření k výkonu veřejnosprávní kontroly, zda pouze vedoucí orgánu veřejné správy, nebo i jím zmocněná osoba – tedy zda má vedoucí orgánu veřejné správy právo delegovat tuto pravomoc.	zásadní	Připomínka vypořádána. § 12 je součástí části druhé zákona, která pojednává o veřejnoprávní kontrole. Není tedy možno do této části zařadit ustanovení týkající se řídicí kontroly. Otázku zastupování vedoucích orgánů veřejné správy řeší zvláštní právní předpisy interní předpisy (organizační řády).
Ministerstvo obrany	K bodu 30	1. Viz připomínka k bodu 19. Návrh představuje určitý druh duplicity, i když lze připustit, že v některých specifických případech by audit byl na místě. Navrhované znění však stanovuje tuto povinnost zcela paušálně, bez rozdílu charakteru a výše veřejné	zásadní	1) Připomínka vypořádána Návrh novely nepředpokládá vznik duplicity při finanční kontrole. Povinnost (oprávnění) vykonávat audit ve veřejné správě není stanovena paušálně. Audit ve veřejné správě představuje druhý stupeň finanční kontroly. V žádném případě

		finanční podpory a charakteru jejího příjemce. Je velmi pravděpodobné, že se bude jednat o zcela zásadní navýšení nároků na vysoce odborné pracovní kapacity na straně poskytovatele na straně jedné a zvýšení zátěže u žadatele a příjemce veřejné finanční podpory, který takto může být objektem dvou „kontrol“ v téže věci. Je rovněž zcela nepochybné, že toto dvojí prověřování bude mít i určité rozpočtové nároky, což předkládací zpráva popírá. Požaduje se odstranit tuto duplicitu ponecháním toliko působnosti poskytovatele veřejné finanční podpory dle § 8a. 2. Z § 24d odst. 1 písm. a) vyplývá, že předmětem auditu u „jiného orgánu veřejné správy“ bude přiměřenost a účinnost vykonaných finančních kontrol (tj. řídicích i veřejnosprávních), a to ve všech jejich fázích (předběžná, průběžná, před platbou, po platbě). To vše v situaci, kdy u většiny orgánů veřejné správy je zřízena funkce interního auditu, prakticky se stejnou působností a zaměřením. Dojde zde zjevně k určité formě duplicity ve vztahu k působnosti a činnosti útvarů interního auditu, k formálnímu přístupu, a to v rozsahu, který zjevně není úměrný reálně očekávatelným přínosům. Uvedená problematika je řešitelná		2) Připomínka vypořádána Výraz „jiného orgánu veřejné správy“ je z textu novely vypuštěn. K duplicitě působnosti auditních orgánů a útvarů interních auditů nemůže dojít. Každý z těchto orgánů (útvarů) má svá důsledně vymezená oprávnění.
--	--	--	--	---

		v rámci stávající úpravy interního auditu.		
Ministerstvo obrany	K bodu 32	Tento novelizační bod, kterým se mění ustanovení § 25 odst. 2 písm. e), je třeba doplnit, neboť ve stávajícím znění je stanovena vedoucímu orgánu veřejné správy povinnost zajistit hospodárné, efektivní a účelné (rozpor s návrhem § 4a) využívání veřejných prostředků v souladu se zásadami řádného řízení (zřejmě míněno „finančního řízení“) uvedenými v odstavci 1, který však nestanovuje žádné zásady. V podstatě se ale jedná odkaz na odkaz, protože zásadou řádného finančního řízení se podle § 4a odst. 1 rozumí právě hospodárnost, efektivnost a účinnost (účelnost). Požaduje se příslušným způsobem toto ustanovení zpřesnit a doplnit, resp. využít pojem „správnost operace“ dle § 26a.	zásadní	Připomínka vypořádána. Tato připomínka směřuje nad rámec novely zákona. V § 25 odst. 2 upraven, výraz „účinnost“ nahrazen výrazem „účelnost“.
Ministerstvo obrany	K bodu 34	Tento novelizační bod, kterým se mění ustanovení § 25 odst. 5 je třeba dopracovat. Citované ustanovení sice jasně stanovuje, že na výkon řídicí kontroly se nevztahují ustanovení o výkonu veřejnosprávní kontroly a auditu, avšak nijak nestanovuje konkrétní procesní pravidla pro výkon řídicí kontroly (tak jako dosavadní znění zákona), ani neodkazuje na analogický postup. Tento stav umožňuje poměrně různorodé pojetí procesních postupů při řídicí kontrole, zejména při průběžné řídicí kontrole na místě, v důsledku čehož může docházet	zásadní	Připomínka vypořádána Tato připomínka směřuje nad rámec novely zákona. Ani dosavadní znění zákona neobsahuje procesní pravidla pro výkon řídicí kontroly, ty musí stanovit vedoucí orgánu veřejné správy vnitřním předpisem.

		k odlišnému procesnímu postavení, odlišným právům a povinnostem kontrolovaných osob i kontrolních orgánů mezi jednotlivými orgány veřejné správy. Požaduje se začlenit do zákona i procesní postupy při výkonu následné řídicí kontroly na místě.		
Ministerstvo obrany	K bodům 35 a 36	1. Úpravy navržené v § 26 až § 26e je nezbytné promítnout do § 32a. Požadujeme do návrhu novely zákona o finanční kontrole zařadit nový bod, kterým bude § 32a novelizován. 2. V § 26 odst. 1 je zcela nesystematicky začleněna i veřejnosprávní kontrola, ačkoliv se jedná o část, týkající se výhradně vnitřního kontrolního systému, resp. řídicí kontroly. Důvodová zpráva se o tomto nezmiňuje. Požaduje se text upravit tak, aby pasáž vztahující se k veřejnosprávní kontrole byla vypuštěna nebo zpřesněna. 3. Ustanovení § 26 odst. 5 ukládající povinnost správci operace a hlavní účetní oznámit písemně vedoucímu orgánu veřejné správy, že operace byla provedena bez předběžné kontroly, je z hlediska jeho praktického uplatňování v rámci státní správy (ústředního orgánu státní správy) problematické a nepraktické, zejména v případě velkých ústředních orgánů státní správy, v čele s ministrem, jako vedoucím orgánem.	zásadní	Připomínka vypořádána 1) Ustanovení § 26a až § 26e budou zařazena do prováděcí vyhlášky k zákonu. 2) Připomínka akceptována. Text upraven. 3) Delegování na určité vedoucí zaměstnance je v ÚOSS běžnou záležitostí, zákonu neodporující.

		Navrhuje se, aby vedoucí orgánu měl možnost delegovat tuto „pasivní legitimaci“ na jiného, jím zmocněného vedoucího zaměstnance (v praxi to může být například vedoucí zaměstnanec pověřený výkonem působnosti správce kapitoly). Zákon nestanovuje vedoucímu orgánu veřejné správy žádnou lhůtu k zabezpečení odstranění oznámených nedostatků, což znamená pro oznamovatele (hlavní účetní) určitou právní nejistotu, pokud jde o další postup směřující k realizaci veřejného výdaje. Navrhuje se doplnit o lhůtu, případně zpřesnit text jiným vhodným způsobem. Obdobně to platí pro ustanovení § 26d odst. 6. 4. Z ustanovení § 26a není zřejmé, zda by se měl vyhotovovat záznam o předběžné řídicí kontrole před vznikem nároku a jakou by měl mít podobu, tuto úpravu je nutné do textu novely doplnit. 5. V § 26b odst. 4 písm. c) je oproti dosavadní právní úpravě, která byla spojena pouze se zvláštními právními předpisy pro vedení účetnictví, výrazně rozšířena odpovědnost hlavní účetní. Nově je tedy navrhována odpovědnost hlavní účetní i na ověření „jiných skutečností, případně rizik, týkajících se účetní operace jako účetního případu podle zvláštních právních předpisů.		4) až 6) Ustanovení § 26a až § 26e budou zařazeny do prováděcí vyhlášky k zákonu.
--	--	--	--	--

		Přitom okruh těchto právních předpisů fakticky není nijak omezen, což může v praxi vést k zneužívání tohoto ustanovení proti hlavní účetní, zejména s ohledem na sankce navrhované v části správní delikty na úseku finanční kontroly. Toto výrazně zvyšuje nejen nároky na hlavní účetní, ale i rizika s touto činností spojená, což je zcela neakceptovatelné. Navrhuji zpřesnit odpovědnost hlavní účetní a uvést normativní odkaz dotčené předpisy, analogicky, jako je tomu u stávající právní úpravy. V § 26c odst. 4 písm. c) uvést v tomto znění: „c) odpovídá právním předpisům upravujícím financování činnosti orgánu veřejné správy,“. Do poznámky pod čarou případně uvést příkladný výčet takových předpisů. 6. Ustanovení § 26d odst. 8 umožňuje minimálně dva, navzájem zcela rozdílné výklady. Požaduje se toto ustanovení zpřesnit tak, aby, nastane-li situace předpokládaná v odstavci 6, měl hlavní účetní zcela jednoznačně stanoveny jeho další povinnosti a postupy, zejména pokud jde o provedení anebo neprovedení platby. Uvedené ustanovení je z hlediska rizik, která jsou s jeho aplikací spojena, zcela zásadní. Uvedené		
--	--	--	--	--

		ustanovení je třeba řešit v souladu s § 6 odst. 2.		
Ministerstvo obrany	K bodu 37	1. Ustanovení § 27 nestanoví jednoznačně odpovědnost jednotlivých osob podílejících se na průběžné řídicí kontrole. Navrhovaná právní úprava vypouští úpravu následné řídicí kontroly. Přijetí této úpravy by znamenalo, že po ukončení průběžné řídicí kontroly by již nebylo možné provést kontrolu operací. 2. V § 27 odst. 1 je zcela nesystematicky začleněna i veřejnosprávní kontrola, ačkoliv se jedná o část, týkající se výhradně vnitřního kontrolního systému, resp. řídicí kontroly. Důvodová zpráva se o této změně nezmiňuje. Požaduje se text upravit tak, aby pasáž vztahující se k veřejnosprávní kontrole byla vypuštěna. 3. V § 27 odst. 2 nově je stanovena pro hlavní účetní rozsáhlá oznamovací povinnost v oblasti nedostatků při výběru veřejných příjmů, co do výše a termínu splatnosti. Uvedené ustanovení bude v řadě případů v praxi jen obtížně realizovatelné, protože ne vždy bude hlavní účetní, která bude mít k dispozici podklady, které umožní takto definované nedostatky detekovat. Takto definovanou povinnost je navíc nutno posuzovat	zásadní	Připomínka vypořádána. 1) Připomínka akceptována. Úprava následné řídicí kontroly zařazena do novely. 2) Připomínka akceptována. 3) Připomínkované ustanovení bud upraveno a zařazeno do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		i ve vztahu k přísným ustanovením části „správní delikty na úseku finanční kontroly“. 4. V § 27 odst. 3 uvedené nové a rozsáhlé povinnosti stanovené příkazci operace, správci rozpočtu a hlavní účetní v podstatě pouze opisují povinnosti, které jsou pro tyto osoby, nebo pro orgán veřejné správy stanoveny v jiných částech zákona. Opět je možné říci, že se jedná o jakousi povinnost příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní stanovit ve své působnosti kontrolní postupy sloužící k ověření, zda příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní plní povinnosti, které jsou jim stanoveny tímto zákonem, resp. zda jsou plněny povinnosti, které zákon ukládá vedoucímu orgánu veřejné správy, resp. správci kapitoly. Návrh zcela opomíjí skutečnost, že stanovení požadovaných postupů může být v rámci jednotlivých orgánů veřejné správy svěřeno i jiným osobám. Rovněž je zde uvedena povinnost periodického ověřování skutečností, uvedených v písmenech a) až e) aniž je periodicita jakkoliv definována. 5. Z ustanovení § 27 odst. 3 písm. b) není zřejmé, jaký je vztah povinností v oblasti ochrany a bezpečnosti osob a povinnostmi příkazce operace, správce		4) Připomínkové ustanovení bud upraveno a zařazeno do prováděcí vyhlášky k zákonu. 5) Připomínkové ustanovení bud upraveno a zařazeno do prováděcí vyhlášky k zákonu.
--	--	--	--	---

		rozpočtu a hlavní účetní stanovit v této oblasti postupy pro průběžné sledování a periodické ověřování. Požaduje se toto ustanovení zpřesnit, nebo tuto pasáž vypustit. 6. Z ustanovení § 27 odst. 3 písm. e) lze dovodit, že vedle sebe, tedy jako rozdílné pojmy, stojí na jedné straně „nehospodárné, neúčinné (neúčelné) operace a na straně druhé stojí operace, kterou jsou v rozporu s právními předpisy. Jedná se o ustanovení s velice závažnými dopady, zejména pokud se jedná o institut porušení rozpočtové kázně, upravený zákonem o rozpočtových pravidlech. Porušení rozpočtové kázně je obecně definováno mj. jako výdej, jehož provedením byl porušen právní předpis. Navrhovaná úprava působí dojmem, že výdejem veřejných prostředků, který byl zjevně nehospodárný, neefektivní, neúčinný (neúčelný) nedošlo, resp. ani nemůže dojít k porušení právního předpisu, tedy ani k porušení rozpočtové kázně. Tato skutečnost může mít výrazně negativní dopad, pokud jde o dodržování kritérií 3E a fakticky se tímto legalizuje porušování zásad hospodárnosti, efektivnosti a účinnosti (účelnosti). Požaduje se toto ustanovení příslušným způsobem zpřesnit, zejména s ohledem		6) Připomínkové ustanovení bud upraveno a zařazeno do prováděcí vyhlášky k zákonu.
--	--	--	--	---

		na znění příslušné části rozpočtových pravidel, upravujících problematiku porušení rozpočtové kázně.		
Ministerstvo obrany	K bodu 38	Z § 27a odst. 3 vyplývá, že i operace probíhající uvnitř účetní jednotky mezi bankovními účty účetní jednotky podléhají režimu řídicí kontroly. Je tedy otázkou, jakým způsobem stanovit tzv. „zvláštní postupy“, které však musí zároveň respektovat principy, uvedené v první části zákona. Toto ustanovení je vnitřně rozporné a z toho pohledu veskrze formální. Požaduje se toto ustanovení upřesnit, s cílem zajistit jednotný výklad a aplikaci, případně posoudit, do jaké míry je nezbytné tuto problematiku vůbec upravovat právním předpisem, když je diskutabilní zda by tyto operace měly vůbec podléhat řídicí kontrole ve smyslu tohoto zákona. Doporučuje se upravit tuto problematiku podrobněji v prováděcí vyhlášce.	zásadní	Připomínka vypořádána. Jde zejména o operace Ministerstva financí a v případě poskytování dávek u MPSV, u nichž je odlišný postup, na který se postupy řídicí kontroly nedají beze zbytku uplatnit.
Ministerstvo obrany	K bodu 52	1. Z § 29 odst. 3 písm. a) vyplývá, že jedním z důvodů, pro které lze odvolat vedoucího útvaru interního auditu je stav, kdy dojde pouze k potenciální možnosti nespolehlivého výkonu interního auditu. Tzn., že odvolání je vázáno, resp. umožněno i nejistou budoucí událostí. To je samo o sobě nepřezkoumatelné a zneužitelné. Požadujeme toto ustanovení vypustit. 2. Z § 29 odst. 3 písm. a) není zřejmé, proč	zásadní	Připomínka vypořádána. 1) Připomínka akceptována. Text upraven. 2) Připomínka akceptována. Text upraven.

		by měl být vedoucí útvaru interního auditu odvolán za porušování standardů, když samotný zákon nebude stanovovat pro útvar interního auditu povinnost jejich dodržování. Z § 29 odst. 3 písm. b) není zřejmé, co se má na mysli pod ovlivňováním výsledků interního auditu vzhledem k faktu, že dle Standardů pro výkon interního auditu 2340 musí vedoucí útvaru interního auditu vykonávat dohled (supervizi) nad prováděním interního auditu, protože musí zaručit naplnění jeho cílů. Dle interpretace k standardu 2440 před vydáním závěrečné zprávy vedoucí útvaru interního auditu tuto zprávu prověří, schválí a rozhodne komu a jak bude distribuována. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že vedoucí útvaru interního auditu výsledky interního auditu určitým způsobem ovlivňovat může, proto by mělo dojít k přeformulování ustanovení § 29 odst. 3 písm. a) a b). 3. Z § 29 odst. 3 závěrečné části ustanovení vyplývá, že výčtem taxativních důvodů odvolání vedoucího útvaru interního auditu, uvedených v písmenech a) až d), nejsou dotčena příslušná ustanovení jiného právního předpisu. V poznámce pod čarou je uveden odkaz na zákoník práce.		3) Přípomínka akceptována. Odkaz vypuštěn.
--	--	--	--	--

		Vzhledem k tomu, že ustanovení § 29 odst. 3 řeší pouze jmenování a odvolání vedoucího útvaru interního auditu, je v daných souvislostech uvedený odkaz zcela nevhodný. 4. V § 29 odst. 3 má jít nesporně o vyjádření variant, nikoliv o kumulativní výčet důvodů, pro které může být vedoucí útvaru interního auditu odvolán. To znamená, že mezi poslední dva možné důvody odvolání, tj. na konec písmene c) je třeba vložit rozlučovací spojku „nebo“. 5. Návrh zákona neřeší situaci dalších zaměstnanců útvarů interního auditu, kteří jsou do svých pozic také jmenováni.		4) Připomínka akceptována. Text upraven. 5) Připomínka jde nad rámec novely
Ministerstvo obrany	K bodu 64	<u>Obecně</u> Nová část pátá zákona, upravující správní delikty na úseku finanční kontroly, je zpracována naprosto nekonceptně a nesystémově. Zavádí specifické skutkové podstaty přestupků a pořádkových deliktů, přičemž skutkové podstaty a s nimi spojené sankce jsou zpracovány způsobem, který je naprosto neakceptovatelný, přičemž výčet a podrobnější odůvodnění výhrad k této části zákona přesahuje účel, cíl a možnosti tohoto připomínkového řízení. V této souvislosti je nutné si uvědomit, že zde stále existuje pracovněprávní odpovědnost dotčených	zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá byla vypuštěna.

		osob, včetně odpovědnosti za případně vzniklou škodu. Tato část je naprosto nevyvážená, systémově zcela nekoncepční a kontraproduktivní, i s ohledem na: a) značný rozsah povinností a závažnost hrozících obligatorních sankcí, b) nedostatečnou ochranou dotčených osob (příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní), proti nežádoucím vlivům a zasahování či ovlivňování jejich činnosti jinými, osobami, c) nedostatečné finančním ohodnocení zejména pracovníků na pozici hlavní účetní, které je neadekvátní, vzhledem k náročnosti jejich činnosti, požadavkům na ně kladeným a permanentní hrozbě dvojí sankce (pracovněprávní a správní delikt), d) ustanovení obsažené v § 31c odst. 4, kde je skutková podstata přestupku vyvozována z pouhého rizika snížení nebo ztráty veřejného rozpočtu, tj. z budoucí nejisté události, tedy aniž by ke snížení nebo ztrátě veřejného rozpočtu došlo; navíc prokazování naplnění této skutkové podstaty je fakticky nerealizovatelné a je zcela absurdní požadovat po příkazci operace a správci rozpočtu pod hrozbou sankce správního deliktu (přestupku) zajištění průběžné řídicí kontroly operace po		
--	--	--	--	--

		celou dobu jejího uskutečňování. Takto definovaná povinnost je snadno zneužitelná proti jejímu nositeli. Konečným důsledkem navržené právní úpravy by bylo, že postupný odchod odborníků a specialistů na problematiku účetnictví mimo sektor veřejné správy, a to s ohledem na zcela neakceptovatelná rizika, spojená s výkonem funkce hlavní účetní. Za jedno z největších rizik navrhované části „správní delikty“ je však nutno považovat riziko korupční. Je paradoxem, že zákon o finanční kontrole, který má být jedním z prvků protikorupčního programu má sám ustanovení, které představují významné korupční riziko, které se bude týkat tisíců zaměstnanců. Lze si představit situaci, kdy bude příkazci operace, správci rozpočtu nebo hlavní účetní hrozit řízení o přestupcích, může dojít k tomu, že ať už kontrolní orgán, nebo orgán provádějící řízení o přestupcích nebo i kontrolovaná osoba může být předmětem korupčního jednání, jehož cílem bude eliminace hrozby a škodlivých následků spojených se správním deliktem na úseku finanční kontroly. Navrhuje se tuto část buď vypustit bez náhrady, nebo ji zcela přepracovat, výrazně zúžit, změnit a zpřesnit skutkové podstaty a zohlednit prioritu		
--	--	--	--	--

		pracovněprávních postihů.		
Ministerstvo obrany	K jednotlivým ustanovením:			
Ministerstvo obrany	K § 31a	1. Navrhovaná úprava uvedená v odstavci 1 fakticky vymezuje jako přešupek jednání, kdy příkazce operace neodstraní vlastní chybu na základě vlastního zjištění. Navrhovaná úprava uvedená v odstavci 2 vymezuje jako přešupek správce rozpočtu jednání, kdy tento <i>neupozorní na zjištěné nedostatky podle § 26c</i>. Z navrhované úpravy vyplývá, že podmínkou vzniku přešupku je skutečnost, že správce rozpočtu nedostatky zjistil, avšak neupozornil na ně. Je však obtížné prokázat, že je zjistil. Požaduje se vypustit slovo <i>zjištěné</i>. Obdobně to platí pro § 31b odst. 1 a 2.	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkovaný text byl vypuštěn.
Ministerstvo obrany	K § 31c	Navrhovaná úprava opomíjí odpovědnost správce rozpočtu. Požaduje se ustanovení upřesnit případně doplnit v návaznosti na znění § 27.	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkovaný text byl vypuštěn.
Ministerstvo obrany	K § 31d	Navrhovaná úprava opomíjí takový postup vedoucího zaměstnance, kterým nezajistí výkon finanční kontroly. Požaduje se ustanovení upřesnit.	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkovaný text byl vypuštěn.
Ministerstvo obrany	k § 31e	Navrhovaná úprava opomíjí možný nátlak na ostatní osoby podílející se na výkonu finanční kontroly. Požaduje se nahradit výraz <i>zaměstnanec auditu nebo interního auditu</i> výrazem <i>ostatní osoby podílející se na výkonu finanční kontroly</i> .	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkovaný text byl vypuštěn.

Ministerstvo obrany	k § 31 f) – (Varianta II)	Navrhovaná úprava (varianta II) neuvádí, komu se přestupky oznamují. Požaduje se ustanovení doplnit.	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.
Ministerstvo obrany	k § 31 f) – (Varianta I a II)	Navrhovaná úprava je neurčitá, když se uvádí, že <i>podkladem pro zahájení řízení o přestupku je také oznámení</i> Není tedy zřejmé, co vše může být podkladem pro zahájení řízení. Požaduje se doplnit.	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.
Ministerstvo obrany	K § 31 h) – (Varianta I)	Navrhovaná úprava ve variantě I neuvádí, kdo je odvolacím správním orgánem. Požaduje se doplnit.	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.
Ministerstvo obrany	<u>Doporučující připomínky</u>			
Ministerstvo obrany	K bodu 4	Vypustit legislativní zkratku „(dále jen „operace“)“ a zavést ji tam, kde je použit pouze pojem „finanční a majetkové operace“.	ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl upraven.
Ministerstvo obrany	K bodu 7	1. V § 3 odst. 1 na konci textu písmene b) doplnit slova „(dále jen „audit“) a tuto legislativní zkratku, bez odkazů na § 3 odst. 1 písm. b), promítnout do následujících ustanovení zákona. 2. V § 3 odst. 2 slova „uvedená v odst. 1 písm. a)“ vypustit a před slova „finančního řízení“ vložit slovo „řádného“.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Připomínkový text byl upraven.
Ministerstvo obrany	K bodu 8	1. V § 3e odst. 1 slova „orgánů veřejné správy“ nahradit slovy „kontrolovaných nebo auditovaných osob“. Nově jsou do oznamovací povinnosti o závažných zjištěních zahrnuta pouze závažná zjištění z vykonaných	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Připomínkový text byl upraven.

		veřejnosprávních kontrol a auditů. Na rozdíl od předchozí právní úpravy byla vypuštěna závažná kontrolní zjištění z vykonaných řídicích kontrol (předběžných, průběžných i následných), přičemž právě při řídicích kontrolách byla zjišťována řada závažných zjištění, včetně zjištění, na jejichž základě kontrolní orgán oznámil orgánům činným v trestním řízení skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Tyto skutečnosti mohou nastat, resp. mohou být zjištěny i v průběhu předběžné řídicí kontroly (např. pokus o podvod, apod.). Naprosto nelze souhlasit s představou, že tuto „mezeru“, pokud jde o závažná zjištění v rámci řídicí kontroly, může detekovat a tím i vyplnit audit vykonaný u orgánů veřejné správy. Požaduje se do oznamovací povinnosti zahrnout i závažná zjištění z vykonaných řídicích kontrol.		
Ministerstvo obrany	K bodu 10	1. Ustanovení § 4a obsahuje návrh definice „zásady řádného finančního řízení a přiměřenosti“. Tato nová zásada není žádným přínosem pro právní úpravu finanční kontroly, navrhované znění je navíc nekonkrétní. V § 4a odst. 1 písm.a) bodě 1 je hospodárnost, definována nesrozumitelně, spíše proklamativně, protože používá ve vztahu k veřejným prostředkům obecné neurčité pojmy jako „ve správnou dobu“, „v množství, dostatečném pro	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Na doporučení Legislativní rady vlády byly zásady přesunuty do § 1a a textově upraveny.

		pořízení zboží nebo služeb“, „v odpovídající úrovni kvality“, aniž by tato kvalita byla vztažena ke stanoveným cílům. Navíc, zde použitá definice hospodárnosti je velmi zavádějící, protože podstata hospodárnosti by v tomto případě spočívala pouze v tom, aby pro příslušnou operaci byly k dispozici veřejné prostředky včas a v dostatečné výši. Toto kritérium je nedostatečné, protože nezahrnuje použití veřejných prostředků, pouze jejich disponibilitu v čase a množství. Definice hospodárnosti, která je použita v dosud platném zákoně o finanční kontrole je v tomto smyslu přesnější. 2. V § 4a odst. 1 písm. a) bodě 3 je nově použit pojem „účinné“, namísto dosud užívaného pojmu účelné (účelnost). Pojem „účinné“ hospodaření s veřejnými prostředky je zavádějící, má spíše charakter výkonového ukazatele. Přitom pojem „účelnost“ je nadále v některých ustanoveních zákona používán, čímž vzniká pojmová nejednoznačnost.		
Ministerstvo obrany	K bodu 11	1. V § 5 odst. 1 úvodní části ustanovení uvést, kde jsou mezinárodní standardy, podle nichž se má postupovat, zveřejněny a v poznámce pod čarou uvést identifikaci tohoto informačního	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Na základě většiny připomínek bylo uvedení konkrétních standardů z novely vypuštěno s tím, že budou obsaženy v prováděcí vyhlášce. Ustanovená § 5 upraveno.

		zdroje. 2. V § 5 odst. 1 písm. a) je uloženo vedoucím orgánů veřejné správy provést „vymezení funkcí orgánů veřejné správy zapojených do systému finanční kontroly“. Z návrhu zákona není jasné, o jaké funkce by se mohlo či mělo jednat. Rovněž ustanovení uvedené pod písmenem b) je nejasné, neboť není zřejmé, výkon jakých funkcí mezi orgány veřejné správy by měl být oddělen a na jaké vnitřní úrovni řízení by toto oddělení funkcí mělo být realizováno. Nejasné je rovněž ustanovení písmene i); povinnost vedoucího orgánu veřejné správy zajistit postupy pro předávání funkcí vedoucích zaměstnanců nemá jasnou vazbu na zajištění přiměřenosti a účelnosti finanční kontroly, protože není uvedeno, jakých vedoucích zaměstnanců se toto opatření týká. Je totiž řada vedoucích zaměstnanců, kteří nemají naprosto žádná oprávnění při hospodaření s veřejnými prostředky a jejich výměna ve vedoucích funkcích sebou nenese žádná rizika spojená s přiměřeností a účinností finanční kontroly. Přitom se jedná o povinnosti stanovené vedoucímu orgánu veřejné správy, které by měly mít jednoznačný obsah. 3. Zvážit opodstatněnost návrhu na		
--	--	--	--	--

		zpracování povinného prohlubování kvalifikace zaměstnanců, kteří plní úkoly orgánu veřejné správy v systému finanční kontroly přímo do zákona o finanční kontrole (§ 5 odst. 2). 4. V § 5 odst. 3 vypustit pro nadbytečnost písmeno d); cíle finanční kontroly stanoví zákon o finanční kontrole a navržené ustanovení postrádá smysl. Povinnost vedoucího orgánu veřejné správy určit konkrétní cíle finanční kontroly podle charakteru zajišťovaných úkolů veřejné správy je v oblasti řídicí kontroly navíc limitována těmito skutečnostmi: - navržená právní úprava počítá v oblasti řídicí kontroly pouze s rolí příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní, a to pouze v rámci předběžné a průběžné finanční (řídicí) kontroly, nikoliv kontroly následné, - příkazce operace, správce rozpočtu i hlavní účetní mají, pokud jde o předběžnou a průběžnou řídicí kontrolu, zákonem jasně definované kontrolní povinnosti, a to ve vztahu k celému spektru realizovaných operací, takže prostor pro určení konkrétních cílů je zde značně omezený. 5. V § 5 odst. 3 písm. e) je stanovena povinnost vedoucího orgánu veřejné		
--	--	--	--	--

		správy sledovat a vyhodnocovat výsledky finančních kontrol. Tato povinnost však nekoresponduje s nově upraveným zněním § 6 odst.2 písm. d) kde došlo ke zrušení části revizních postupů zaměřených na „funkčně a organizačně nezávislé vyhodnocování přiměřenosti a účinnosti finančních kontrol zavedených v rámci systému řízení“. Vedoucí orgánu veřejné správy tímto prakticky pozbývá „nástroj“, resp. „postup“, který je pro splnění této povinnosti nezbytný.		
Ministerstvo obrany	K bodu 13	V § 6 odst. 2 je navrženo zrušit část textu písmene d). K tomu se uvádí: - novelizační bod není formulován v souladu s Legislativními pravidly vlády; má-li být ze zákona vypuštěn jakýkoliv text, uvádí se jeho plné znění, - navrhovaným vypuštěním text dochází ke zrušení části revizních postupů zaměřených na „funkčně a organizačně nezávislé vyhodnocování přiměřenosti a účinnosti finančních kontrol zavedených v rámci systému řízení“. Vedoucí orgánu veřejné správy tímto prakticky pozbývá „nástroj“, resp. „postup“, který je pro splnění této povinnosti nezbytný. Navrhuje se ponechat původní znění zákona.	ostatní	Připomínka akceptována. § 6 vypuštěn.
Ministerstvo obrany	K bodu 16	V § 6a odst. 2 písm. a) uvedené auditní postupy se zabývají pouze skutečnostmi,	ostatní	Připomínka akceptována. Text § 6a byl vypuštěn.

		kteře zakládají podezřetí ze spáchání trestného činu, přestupku, či jiného správního deliktu. Nejsou zde zahrnuty „závažná zjištění“, podléhající oznamovací povinnosti vůči MF. Navrhuji doplnit i závažná zjištění ve smyslu ustanovení § 3e návrhu novely.		
Ministerstvo obrany	K bodu 19	V § 8a odst. 2 slovo „samostatných“ nahradit slovem „samosprávných“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo obrany	K bodu 23	V § 11 vypustit zaváděné legislativní zkratky „veřejnosprávní kontrola před platbou“ a „veřejnosprávní kontrola po platbě“, neboť se v dalších ustanovení zákona nevyužívají a uvedení plného textu ustanovení zákona nezatíží.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo obrany	K bodu 30	1. Dle navrhovaného znění § 24 má u příjemců veřejné finanční podpory vykonávat audit Ministerstvo financí, přičemž dle § 24c u těchto příjemců vykonávají audit i poskytovatelé veřejné finanční podpory. Bylo by vhodné tuto duplicitu v textu návrhu novely odstranit nebo vysvětlit důvod této duplicity v důvodové zprávě. 2. V zajištění výkonu auditu podle § 24d odst. 2 dle mého názoru chybí, že útvar jej zajišťující má být přímo podřízený vedoucímu orgánu veřejné správy. Tuto podmínku by bylo vhodné z důvodu ochrany jeho nezávislosti do tohoto ustanovení zakotvit. Vzhledem k faktu, že samotná důvodová zpráva	ostatní	Připomínka vypořádána. V případě výkonu auditu poskytovatelem nebude audit vykonávat MF. Podřízenost vedoucímu orgánu veřejné správy vyplývá z toho, že audit je nezávislý na řídicích a výkonných strukturách.

		předpokládá svěřeni výkonu auditu útvarům interního auditu a k zajištění jednotné praxe by bylo vhodné, svěřit výkon auditu útvarům interního auditu přímo novelou. Dle § 24e odst. 1 se mají pro výkon auditu ve veřejné správě použít některá procesní pravidla ze zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole. Použití ustanovení zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole není na výkon auditu ve veřejné správě vhodné s ohledem na jeho specifika ve srovnání s kontrolou samotnou. V současné době je navíc v připomínkovém řízení také návrh nového zákona o kontrole a o změně některých zákonů (kontrolní řád). Návrh kontrolního řádu vyčleňuje ze své věcné působnosti mimo jiné oblast vnitřního kontrolního systému, tedy řídicí kontrolu a interní audit a také kontrolu vykonávanou zakladatelem nebo zřizovatelem vůči jím založeným nebo zřízeným právnickým osobám. Důvodem pro vyčlenění této kontroly je aplikační nevhodnost jednotlivých ustanovení návrhu kontrolního řádu na kontroly uvedené v předchozí větě a interní audit. Návrh kontrolního řádu však nevyčleňuje ze své působnosti audit, a to pravděpodobně z toho důvodu, že v čase jeho přípravy nebyl jeho předkladateli záměr zakotvení auditu ve veřejné správě do zákona č. 320/2001 Sb. znám. Vzhledem		V § 24e je naopak uvedeno, že se příslušná ustanovená zákona o státní kontrole nepoužijí.
--	--	---	--	--

		k této skutečnosti by v předmětné věci bylo vhodné zajistit vzájemný soulad návrhu kontrolního řádu a návrhu novely zákona o finanční kontrole.		
Ministerstvo obrany	K bodu 38	Není zřejmé, proč předkladatel v § 27a odst. 3 ze všech operací, které probíhají v rámci jedné účetní jednotky, uvedl jako potřebné pro úpravu vnitřním předpisem pouze operace mezi bankovními účty účetní jednotky; tento návrh náležitě objasnit v důvodové zprávě.	ostatní	Připomínka vypořádána. Jde o zvláštní postupy pro které nejdou obecná ustanovení o řídicí kontrole použít.
Ministerstvo obrany	K části třetí K čl. III	Z předloženého návrhu a z důvodu nepředvídatelnosti přesného termínu přijetí návrhu novely zákona nelze odhadnout, zda bude dostatečná legisvakační lhůta. Z tohoto důvodu doporučuji zvážit posunutí účinnosti novely zákona nebo stanovení lhůty pro promítnutí změn v systému finanční kontroly do podmínek orgánů veřejné správy v přechodných ustanoveních zákona.	ostatní	Připomínka vypořádána. Podle požadavku legislativních pravidel musí být účinnost navržena, na základě výsledku legislativního procesu může být pak upravena.
Ministerstvo obrany	K bodům 41 až 44	Do zrušovaného textu je nutno zahrnout i předložku „s“, jinak bude text gramaticky nesprávný.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo obrany	K bodu 63	Navrhovaná úprava zmocňuje Ministerstvo financí k vydání prováděcí vyhlášky k provedení § 3e). Ze znění § 3e) je patrné, že navrhovaná úprava se tohoto paragrafu netýká. Ustanovení je třeba upravit.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo obrany	K důvodové zprávě	Dopracovat části III a IV obecné části důvodové zprávy tak, aby odpovídala požadavkům uvedeným v čl. 4 a 9 Legislativních pravidel vlády.	zásadní	Připomínka akceptována.

Ministerstvo obrany	<u>K důvodové zprávě</u>	Do důvodové zprávy zpracovat kvantifikaci finančních dopadů návrhu novely vyplývající například z rozšíření povinnosti poskytovatelů veřejné finanční podpory (§ 8a návrhu novely) nebo zavedení povinného prohlubování kvalifikace zaměstnanců podle § 5 odst. 2 návrhu novely.	zásadní	Připomínka vypořádána. Novela nepředpokládá žádné finanční dopady, jde jen o organizační zajištění výkonu finanční kontroly. Trvalé vzdělávání patří do povinnosti úředníků veřejné správy, u ÚSC pak je přímo stanoveno zákonem.
Ministerstvo obrany	<u>K důvodové zprávě</u>	Zvláštní část důvodové zprávy není zpracována způsobem stanoveným v čl. 9 odst. 4 Legislativních pravidel vlády, takže neplní svou funkci. Tuto část důvodové zprávy je nezbytné přepracovat.	zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo obrany		S ohledem na nedostatky dosavadní právní úpravy a s přihlédnutím k tomu, že se do zákona o finanční kontrole mají zpracovat zcela nové instituty, především audit a ustanovení o správním trestání, <u>doporučuje se zvážit, aby místo návrhu novely zákona o finanční kontrole byl vypracován zákon nový.</u>		Připomínka vypořádána Akceptováno. Text upraven
Ministerstvo životního prostředí	obecná připomínka	Vzhledem k tomu, že předložená novela je velice rozsáhlá (64 bodů nové právní úpravy zásadního charakteru), navrhujeme zpracovat nový zákon o finanční kontrole ve veřejné správě.	zásadní	Připomínka vypořádána. O změně úkolu předložit návrh nového zákona na novelu stávajícího zákona rozhodla vláda usnesením č. 284 ze dne 20.4.2011 s termínem předložení do 30.5.2011
Ministerstvo životního prostředí	K § 2	Ve vymezení pojmů navrhujeme ponechat definici hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Odůvodnění: Navržená změna, spočívající	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		v přesunutí definic těchto pojmů (a bez uvedení podstatné zásady účelnosti) do § 4a je nesystémová.		
Ministerstvo životního prostředí	K § 2	Navrhujeme vymezení pojmů orgán finanční správy (§7 odst. 2), korupce, korupční jednání, nesrovnalost (§ 4 písm. d)).	zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text upraven – místo pojmu orgán finanční správy ponechán pojem územní finanční orgány dle platné legislativy, pojem nesrovnalosti novela neobsahuje, pojmy korupce a korupční jednání patří do trestněprávní legislativy.
Ministerstvo životního prostředí	K § 2, popř. 3	Navrhujeme doplnit definici, která jednoznačně vymezí pojmy „kontrolní orgány a „auditní orgány“. Pojmu „auditní orgán“ lze podle metodiky související s kontrolou finančních prostředků poskytovaných z fondů EU rozumět i tak, že se jedná o odbor Auditní orgán – Centrální harmonizační jednotka MF).	zásadní	Připomínka akceptována. Definice pojmů kontrolní a auditní orgán doplněna v § 2.
Ministerstvo životního prostředí	K § 3	Navrhujeme doplnit do tohoto ustanovení výkon finanční kontroly podle mezinárodních smluv. Odůvodnění: Z navrženého ustanovení není zřejmé, zda kontrola podle mezinárodních smluv bude vykonávána auditními orgány (§ 3 odst. 1 písm. b)), nebo jinými útvary orgánu veřejné správy.	zásadní	Připomínka vypořádána. Požadavky na řídicí a kontrolní systémy poskytovaných zahraničních prostředků vycházejí z evropské dobré praxe a evropské legislativy – tzn. kontrola z úrovně poskytovatelů a nezávislý audit.
Ministerstvo životního prostředí	K § 3	Navrhujeme konkrétně vymežit předmět činnosti veřejnosprávní kontroly (odst. 2), předmět činnosti auditu ve veřejné správě (odst. 3) a předmět činnosti interního auditu (odst. 4).	zásadní	Připomínka vypořádána. Předmět činnosti veřejnosprávní kontroly vymezen § 11, předmět auditu ve veřejné správě vymezen § 24d a interního auditu § 28 odst. 2.

		Odůvodnění: Podle znění těchto odstavců a dalších ustanovení novely zákona nejsou předměty činnosti vymezeny zcela jednoznačně, činnosti se navíc překrývají a vedou k hodnocení, že se jedná o duplicitu a rozšíření finanční kontroly o další subjekt, který ji vykonává.		
Ministerstvo životního prostředí	K § 3 odst. 2	Navrhujeme doplnit, že veřejnosprávní kontrola je prováděná i v průběhu použití veřejných finančních prostředků. Odůvodnění: Kontrolní subjekt by měl mít možnost kontrolovat i v průběhu realizace (např. projektů), a to zejména v případě signálů o závažných nedostacích.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo životního prostředí	K § 3 odst. 3	Požadujeme upřesnit, které mezinárodní standardy má navrhovatel na mysli. Doporučujeme upřesnit i v dalších ustanoveních (např. § 5 odst. 1), popř. uvést ve vymezení pojmů. Odůvodnění: Navržená úprava může vést ke sporům o to, podle jakých standardů mají auditoři postupovat.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven, použití konkrétních mezinárodních standardů bude upraveno prováděcím předpisem .
Ministerstvo životního prostředí	K § 3b odst. 2	Navrhujeme vypustit, že v rámci spolupráce se orgány veřejné správy na základě vyžádání vzájemně informují o výsledcích finančních kontrol. Odůvodnění: Poskytování např. výsledků interních auditů (zjištění, zpráv) je v rozporu s interní podstatou této části finanční kontroly.	zásadní	Připomínka akceptována částečně. Poskytování zpráv z interních auditů nespadá pod povinnost vzájemné informovanosti kontrolních orgánů.
Ministerstvo životního	K § 3c	Navrhujeme přehodnotit rozsah referenčních údajů, které jsou Ministerstvu	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

prostředí		financí poskytovány pro výkon státní správy na úseku finanční kontroly ze základního registru obyvatel. Odůvodnění: Není zřejmé, k jakému účelu jsou potřebné např. údaje uvedené v odst. 3, tj. údaje z agendového informačního systému cizinců (podle písm. d) – místo a stát, kde se cizinec narodil, podle písm. m) – datum a místo vzniku registrovaného partnerství), apod.		
Ministerstvo životního prostředí	K § 3e	Navrhujeme upřesnit, zda o závažných zjištěních z vykonaných auditů informují MF i útvary interního auditu. Odůvodnění: Z navrženého znění tohoto ustanovení není zřejmé, zda interní audit je v tomto případě zařazen mezi auditní orgány obecně, nebo se informační povinnost týká pouze auditních orgánů vyspecifikovaných podle ustanovení § 3 odst. 1 b).	zásadní	Připomínka vypořádána. Problematika řešena v § 25 zákona.
Ministerstvo životního prostředí	K § 4	Navrhujeme nově zpracovat znění tohoto ustanovení. Odůvodnění: Nadpis „Cíle finanční kontroly“ není v souladu s obsahem. Navržené znění je výčtem toho, co má zajistit každý orgán veřejné správy a nikoliv toho, co je cílem finanční kontroly.	zásadní	Připomínka akceptována. Cíle byly upraveny dle připomínky Legislativní rady vlády a přesunuty do § 1a.
Ministerstvo životního prostředí	K § 4 písm. a)	Navrhujeme upravit znění tak, aby bylo zřejmé, ke splnění jakého účelu zajistí každý orgán veřejné správy při hospodaření s veřejnými prostředky výkon veřejné správy a operací.	zásadní	Připomínka není srozumitelná a neobsahuje, podle požadavků Legislativních pravidel, návrh požadovaného znění.

		Odůvodnění: Navržené znění je nesrozumitelné.		
Ministerstvo životního prostředí	K § 4, písm. d)	Navrhujeme doplnit slovo „neúčelným“. Odůvodnění: viz bod 1.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo životního prostředí	K § 6a odst. 1	Navrhujeme doplnit znění tak, že auditní postupy zahrnují i audity systému obecně. Odůvodnění: Např. pověřené auditní subjekty provádějí nejen posuzování přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly, ale i audity řídicích systémů.	zásadní	Připomínka akceptována. Kontrolní a auditní postupy vypuštěny.
Ministerstvo životního prostředí	K § 8	Navrhujeme doplnit, že správce kapitoly vykonává veřejnosprávní kontrolu i u právnických osob zřízených na základě zvláštního právního předpisu, které hospodaří s veřejnými prostředky. Odůvodnění: MŽP je zřizovatelem dvou veřejných výzkumných institucí a v případě signálů o nedostacích v jejich činnosti, včetně hospodaření, nemá možnost provést kontrolu, popř. audit, protože působnost zřizovatele je vymezena výčtem v § 15 zákona č. 341/2005 Sb. tak, že tento výčet neobsahuje právo na provedení kontroly nebo auditu. Z uvedených důvodů současně doporučujeme, aby do novely zákona o finanční kontrole byla zahrnuta i novela ustanovení § 15 zákona č. 341/2005 Sb. tak, aby zřizovatel měl právo provádět u veřejných výzkumných institucí veřejnosprávní kontrolu a audit ve veřejné správě.	zásadní	Připomínka akceptována. Text části II. upraven.

Ministerstvo životního prostředí	K § 11 odst. 2 a 3	Navrhujeme doplnit, že veřejnosprávní kontrolu lze provádět i v průběhu realizace vynakládání veřejných finančních prostředků. Odůvodnění: Veřejnosprávní kontrola před platbou a veřejnosprávní kontrola po platbě omezí možnost kontroly např. v období po uzavření smlouvy, resp. po přijetí rozhodnutí do platby. Nové pojmy, které nahrazují pojmy kontrola předběžná, průběžná a následná jsou zužující a zavádějící.	zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 11 zůstává v platném znění.
Ministerstvo životního prostředí	K § 24e odst. 1	Navrhujeme upřesnit, popř. vypustit slovo „přiměřeně“. Odůvodnění: Pojem, že se „přiměřeně“ použije při výkonu auditu Rámec profesní praxe interního auditu a mezinárodní standardy ISA, bez bližšího vymezení, zavede do praktického výkonu auditu nejednotnost při aplikaci těchto standardů (i ve vztahu k § 29 odst. 3 písm. a), tj. možnosti odvolat vedoucího útvaru interního auditu, pokud se dopustil porušení Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů (ISA).	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo životního prostředí	K § 26 – 27a	Požadujeme upravit výkon řídicí kontroly na stávající tři fáze: na kontrolu předběžnou, průběžnou a následnou. Odůvodnění: Převedení schvalovacích postupů předběžné a průběžné řídicí kontroly do zákona se jeví jako	zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 26 a 27 zůstává v platném znění.

		nesystematické a nepřehledné, vynětí následné kontroly z procesu řídicí kontroly jako nesprávné.		
Ministerstvo životního prostředí	K 27a	Navrhujeme vypustit odst. 1 a 2 Odůvodnění: Nejsou dány důvody, aby řídicí kontrola nebyla prováděna u subjektů uvedených v těchto odstavcích podle obecně závazného právního předpisu, upravujícího finanční kontrolu ve veřejné správě.	zásadní	Připomínka vypořádána. U specifických operací nelze zajistit výkon předběžné řídicí kontroly dle § 26.
Ministerstvo životního prostředí	K § 29 odst. 3 písm. a)	K odvolání vedoucího útvaru interního auditu z důvodu porušování Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů ISA viz připomínka MŽP č. 17.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo životního prostředí	K § 29 odst. 3 písm. d)	Požadujeme definovat „předpoklady stanovené pro výkon funkce auditora.“ Odůvodnění: Jestliže vedoucí útvaru interního auditu může být odvolán, pokud pozbude některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora, musí být tyto předpoklady stanoveny.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo životního prostředí	<u>K části páté:</u>	Doporučujeme vypustit část upravující správní delikty v oblasti vnitřního kontrolního systému a auditu. Odůvodnění: Úprava správních deliktů a ukládání sankcí za tyto delikty zaměstnancům plnícím úkoly v oblasti finanční kontroly je ve vztahu k ostatním zaměstnancům nesystémová. Pochybení příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního by mělo být řešeno dle příslušných ustanovení zákoníku práce	zásadní	Připomínka akceptována. Text je vypuštěn.

		stejně, jako pochybení, nebo porušení povinností ostatních zaměstnanců, vykonávajících jiné činnosti, jejichž pracovněprávní vztahy jsou upraveny zákoníkem práce. Dále je třeba upozornit na to, že výše pokut do 30.000, popř. do 50.000 Kč, ukládaná za uvedené přestupky zaměstnancům, může vést k situaci, že činnost příkazce operace, správce rozpočtu nebo hlavního účetního bude u orgánu veřejné správy velmi složitě zajišťována.		
Ministerstvo životního prostředí	<u>K důvodové zprávě:</u>	Do Závěrečné zprávy z hodnocení regulace dopadů (RIA) doporučujeme doplnit vyčíslení úspor u malých orgánů veřejné správy, které vzniknou zjednodušením kontrolní činnosti. Z předložené RIA není zřejmé, kterých subjektů se návrh novely dotýká, se kterými subjekty byly provedeny konzultace a jaké jsou výsledky konzultací. Doporučujeme doplnit, a to včetně kapitol „Implementace a vynucování“ a „Přezkum účinnosti“ dle Obecných zásad.		Připomínka vypořádána. Vyčíslení úspor u malých orgánů veřejné správy není možné, neboť nejsou centralizovány údaje o současných nákladech v těchto orgánech. Zákon o finanční kontrole je již platnou právní regulací a rozsah novely regulaci ničím nerozšiřuje. Nadto bylo požádáno Grémium pro regulační reformu o udělení výjimky z předložení Závěrečné zprávy.
Ministerstvo životního prostředí	<u>Lingvistické připomínky (doporučujícího charakteru):</u>			Budou akceptovány v závislosti na konečném znění návrhu
Ministerstvo životního prostředí	V § 3 odst. 3 věta první	opravit "ujišťovací" na "zjišťovací".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 3 odst. 4 písm. b) věta první	opravit "ujišťovací" na "zjišťovací".	ostatní	
Ministerstvo	V § 4a odst. 1	opravit "a to" na ", a to".	ostatní	

životního prostředí	písm. b)			
Ministerstvo životního prostředí	V § 4a odst. 2 na konci	opravit "kriteria" na "kritéria".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 5 odst. 3 písm. c)	změnit "kontrolu, zaměstanci" na "kontrolu; zaměstnanci".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 8a odst. 2	opravit "územních samostatných celků" na "územních samosprávných celků".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 10 odst. 2	změnit "Působnost stanovená kraji" na "Působnost kraje stanovená".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 11 odst. 6	opravit "jiný kontrolní orgán než je orgán finanční správy při výkonu veřejnosprávní kontroly zjistí" na "jiný kontrolní orgán, než je orgán finanční správy, při výkonu veřejnosprávní kontroly zjistí".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 24e odst.2	opravit "orgánu, který audit vykonal zprávu o auditu" na "orgánu, který audit vykonal, zprávu o auditu".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 26d odst. 1	opravit "jinému plnění zajistí" na "jinému plnění, zajistí".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 26d odst. 4 písm. e)	opravit "fondy a přijetí" na "fondy, a přijetí".	ostatní	
Ministerstvo životního prostředí	V § 27 odst. 1 písm. b)	na konci opravit "uspokojení pohledávky nebo závazku zachycených v účetnictví" na "uspokojení pohledávky, nebo závazků zachycených v účetnictví".	ostatní	

Ministerstvo životního prostředí	V § 29 odst. 9	opravit "obyvatel a orgány veřejné" na "obyvatel, a orgány veřejné".	ostatní	
Ministerstvo zdravotnictví	obecná připomínka	Předložený návrh zákona svou strukturou a uspořádáním nepřispívá k přehlednosti a jednoznačnosti původního zákona o finanční kontrole a s ohledem na rozsah navrhovaných změn a množství novelizačních bodů je Ministerstvo zdravotnictví toho názoru, že by měl být spíše předložen komplexní návrh zcela nového zákona o finanční kontrole s tím, že bychom uvítali jeho předložení v upraveném znění, v jakém byl již před dvěma lety připraven ve spolupráci s Centrální harmonizační jednotkou Ministerstva financí. Úskalí dále spatřujeme v té skutečnosti, že současně s výše uvedeným návrhem zákona, kterým se mění zákon o finanční kontrole, je připravován také nový zákon o kontrole, jehož gestorem je Ministerstvo vnitra, kterým má být původní zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole zrušen; nový zákon o kontrole má nabýt účinnosti od 1. 1. 2014. Oba zákony se týkají postupů veřejnosprávní kontroly, přičemž jednotlivá navrhovaná ustanovení nejsou zcela v souladu (např. § 14 a 15 - zahájení a ukončení veřejnosprávní kontroly atd.). Je třeba, aby Ministerstvo financí koordinovalo přípravy návrhů změn zákona	zásadní	Materiál je předkládán s rozporem k této připomínce. O změně úkolu předložit návrh nového zákona na novelu stávajícího zákona rozhodla vláda usnesením č. 284 ze dne 20.4.2011 s termínem předložení do 30.6.2011. Odbor kompatibility vlády konstatuje „Návrh významným způsobem napravuje dosavadní právní stav, který zejména nepřiznával auditu ve veřejné správě a auditním orgánům postavení, které právo EU a profesní standardy právem EU uznávané požadují.“

		o finanční kontrole s Ministerstvem vnitra, které připravilo návrh zákona o kontrole (k jednotlivým odkazům na zákon č. 552/1991 Sb. obsaženým v návrhu novely zákona o finanční kontrole viz níže).		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K § 2</u>	V ustanovení § 2, jehož obsahem je vymezení pojmů, postrádáme vymezení některých základních pojmů, jako například „interní audit“, „orgán interního auditu“, „vnitřní kontrolní systém“. Definovat pojmy na dalších místech předpisu je nesystémové a měly by se tak všechny definice přehledně koncentrovat do ustanovení § 2.	zásadní	Připomínka vypořádána. Definice pojmů upravena dle požadavku LRV.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 1</u>	Jestliže se jednotlivé druhy kontroly a auditu souhrnně označují jako „finanční kontrola“ a návrh zákona podle § 1 odst. 1 vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly, ne tak finanční kontroly a auditu, je zbytné upravovat definici uvedenou v § 2 písm. b) rozšířením o slova „nebo auditovanou osobu“, když v obou případech bude vykonávána finanční kontrola, v jednom případě však formou auditu. Obě osoby budou obecně podléhat „finanční kontrole“, tudíž vždy budou „kontrolovanou osobou“. Zavedení samostatného termínu „auditovaná osoba“ by bylo podmíněno tím, že by se zákon vztahoval na finanční kontrolu a audit, jako na dvě rozdílné činnosti, tomu tak však není. Požadujeme tedy zachování původního	zásadní	Připomínka akceptována. Pojem auditovaná osoba doplněn do § 2.

		znění ustanovení.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 7</u>	Z nově navrženého znění § 3 odst. 1 není zcela zřejmé, co bude kontrolní orgán organizační složky státu vlastně vykonávat. Zda se bude jednat o veřejnosprávní kontrolu podle bodu a) nebo o audit podle bodu b), nebo o obojí současně. Na to navazuje otázka, zda bude organizační složka státu podle navrhovaných změn povinna organizačně vyčlenit kromě útvaru kontroly a útvaru interního auditu také útvar auditu podle § 24 až §24c tohoto návrhu. Ani věcně dotčeným útvarům Ministerstva zdravotnictví není tato principiální otázka z předloženého návrhu jednoznačně zřejmá.	zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Organizační složky státu nejsou povinny „vyčleňovat“ útvary kontroly. Vedoucí orgánu veřejné správy je povinen oddělit audit ve veřejné správě a interní audit od řídicích a výkonných struktur.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 7</u>	Do ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) požadujeme na konec textu písmene doplnit slova „vykonávaný podle § 25 až 31“, a to podle analogie se současným platným zněním. Také s ohledem na znění předchozích písmen a) a b) by bylo vhodné úpravu doplnit.	zásadní	Připomínka akceptována. Text doplněn.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 7</u>	V ustanovení § 3 odst. 2 je užít pojem „orgány Finanční správy České republiky (dále jen „orgány finanční správy“)“. Dle našeho názoru české právní prostředí nezná obecně pojem <i>orgány Finanční správy České republiky</i> – zřejmě byly myšleny územní finanční orgány (finanční úřady) . Není však zřejmé, proč má být do	zásadní	Připomínka částečně akceptována, vypořádána. Text upraven a doplněn. Ponechán pojem územní finanční orgány.

		systému veřejnosprávní kontroly zavedena i činnost územních finančních orgánů, které řeší např. poskytování veřejné finanční pomoci v rámci svých postupů, tj. dle daňového řádu. Působnost „orgánů finanční správy“ není specifikována v § 8 jako u ostatních orgánů, které veřejnosprávní kontrolu mají provádět a ani v důvodové zprávě není uveden důvod, proč by tyto orgány měly vykonávat veřejnosprávní kontrolu. Toto žádáme objasnit a uvést doplnění alespoň do důvodové zprávy.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 8</u>	V návaznosti na povinnost uloženou vedoucím pracovníkům v § 5 odst. 2 písm. a) <i>zajistit prohlubování kvalifikace zaměstnanců, kteří plní úkoly orgánu veřejné správy v systému finanční kontroly...</i>, požadujeme do § 3a doplnit působnost také Ministerstvu financí v této oblasti. Nebude-li určena odpovědnost MF za zajištění efektivního systému vzdělávání, a tím za kvalitu kontrolních pracovníků, těžko pak bude hodnotit a kontrolovat kvalitu finančních kontrol ve veřejné správě.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 8 – k § 3c jako celku</u>	Z materiálu není vůbec zřejmé, proč toto ustanovení v zákoně dále zůstává a proč mají být Ministerstvu financí, úseku kontroly, poskytovány údaje tak soukromého rázu, zejména když jde o	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		informace, které jsou již uloženy v jiných registrech. Jde o další, duplicitní registr obyvatel ČR na MF. Není zřejmé, k čemu bude MF tak soukromé informace užívat a zejména jak bude zajištěna jejich ochrana proti zneužití. Požadujeme text § 3c) zcela vypustit nebo alespoň nahradit textem, který by umožňoval MF provádět kontroly v různých registrech obyvatel pověřenými kontrolními pracovníky. Překladatel zdůvodnění takto zásadního ustanovení v důvodové zprávě naprosto opominul. Požadujeme proto důvodovou zprávu o tyto skutečnosti doplnit.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 19</u>	Navrhovanou úpravou znění ustanovení § 8a z textu zákona zcela vypadla působnost orgánů, které jsou do systému kontrol zapojeny v rámci poskytování veřejné finanční podpory v rámci Operačních programů spolufinancovaných z prostředků EU. Jedná se o řídicí orgány jednotlivých Operačních programů a Platební a certifikační orgán. Tyto orgány nemusí být vždy nutně poskytovateli dotace – poskytovatelem dotace může být např. jiná organizační složka státu v roli zprostředkujícího subjektu daného operačního programu či v případě projektů příspěvkových organizací organizační složky státu tato organizační složka státu,	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		přestože není zapojena do implementační struktury. Dříve byla tato úprava obsažena v § 8a „Působnost řídicího orgánu a platební agentury“. Ani nové znění ustanovení § 8a odst. 3 není dostatečné, neboť neumožňuje zapojení právě těchto orgánů. Poskytování veřejné finanční podpory (dotací a návratných finančních výpomocí) se u organizačních složek státu řídí § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, který definuje požadavky na poskytování dotací včetně role poskytovatele (tím je ale vždy správce kapitoly, nikoliv jiná organizační složka státu, např. MMR v rámci Integrovaného operačního programu). Proto požadujeme přepracovat tak, aby obsah ustanovení odpovídal původnímu znění.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 23– k § 11 odst. 2</u>	Text odstavce 2 je nekonzistentní. Zatímco v první větě je uvedeno, že se jedná o kontrolu před samotným uzavřením závazku orgánu veřejné správy (tj. např. před uzavřením smlouvy nebo před rozhodnutím o poskytnutí dotace podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech), v další větě je stanoveno, že se má prověřit, zda daná operace odpovídá podmínkám uzavřené smlouvy či vydaného rozhodnutí. Je tedy nutné jasně určit, zda se jedná o kontrolu skutečně před uzavřením smlouvy, vydáním rozhodnutí apod., nebo před	zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení § 11 ponecháno v původním platném znění.

		uskutečněním platby (např. před proplacením dotace), která je vždy prováděna na základě uzavřeného závazku.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 23 – k § 11 odst. 4</u>	Obdobně jako u připomínky č. 5 není jasné, kdo je „orgánem finanční správy“. V případě, že se jedná o územní finanční orgány, není zřejmé, proč by měly postupovat dle zákona o finanční kontrole nikoliv dle daňového řádu. Dále není definována jejich působnost v § 8 tak, jako u ostatních orgánů vykonávajících veřejnosprávní kontrolu. Je tedy nutné upravit a zvážit zapojení těchto orgánů do provádění tohoto typu kontrol.	zásadní	Připomínka vypořádána. Text upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 23 – k § 11 odst. 5</u>	Ohledně terminologie viz připomínky výše. Dále není jasné, proč by měl orgán finanční správy, v případě, že opravdu bude zapojen do veřejnosprávních kontrol, vykonávat pouze tzv. veřejnosprávní kontrolu před platbou, která je definována v odstavci 2 nikoliv i kontrolu po platbě podle odstavce 3.	zásadní	Připomínka vypořádána. Text upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 23 – k § 11 odst. 6</u>	Je zcela neúčelné, aby se orgánům finanční správy předávaly všechny protokoly o veřejnosprávní kontrole, kde bude zjištěno jakékoliv, tedy i drobné či formální, pochybení , kterého se příjemce dopustil, avšak nedošlo k neoprávněnému nebo neúčelnému čerpání prostředků finanční podpory. <u>Žádáme v tomto smyslu doplnit ustanovení,</u>	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		např. takto: <i>„... které je příjemce povinen v souvislosti s poskytnutím veřejné finanční podpory plnit, kterým došlo k neoprávněnému nebo neúčelnému čerpání prostředků veřejné finanční podpory (NEBO – došlo k porušení rozpočtové kázně dle zákona č.218/2000 Sb.), předá do 30 dnů od ukončení kontroly protokol o veřejnosprávní kontrole orgánu finanční správy.“.</i>		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 24</u>	Z textu ustanovení není patrné, o jakou „vybranou účetní jednotku“ se jedná. Zda jde o účetní jednotku, která je kontrolována, nebo o účetní jednotku - osobu, která je povinná spolupůsobit (podle odst. 3 a 4), nebo o obě (jiné účetní jednotky se snad ustanovení netýká, což ale není zřejmé). Nikde v textu pojem „vybraná účetní jednotka“ není uveden ani vysvětlen. Je tedy nutné upravit text o specifikaci „vybrané účetní jednotky“ nebo přesně vyznačit, koho konkrétně se toto ustanovení týká.	zásadní	Připomínka akceptována. Text znění je upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 30 – k § 24c</u>	Z uvedeného ustanovení § 24c nevyplývá, jakým způsobem mají zajišťovat poskytovatelé dotací audit u žadatelů o veřejnou finanční podporu, vzhledem k tomu, že vykonávají veřejnosprávní kontrolu. Znamená to, že nějaký orgán v rámci organizace poskytovatele bude	zásadní	Připomínka vypořádána. Novela nastavuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 8) audity (interní audit a audit ve

		auditovat provádění veřejnosprávních kontrol? Jak vyplývá z § 24d, odst. 1, písm. a) „spolehlivost řídicího a kontrolního procesu zajišťovaného v působnosti jiného orgánu veřejné správy jako auditované osoby se zaměřením na přiměřenost a účinnost jí vykonaných finančních kontrol podle § 3“, by to měl provádět jiný orgán veřejné správy, jenže jeho působnost není definována. Účelem návrhu novely zákona je zřejmě podrobněji zakotvit současnou praxi, kdy nezávislé auditní orgány v rámci implementace strukturálních fondů (auditní orgán, pověřené auditní subjekty) provádí audit dle § 13a. Nicméně tyto orgány nejsou poskytovateli dotace (viz zásadní připomínka č. 7). Je tedy nutné dopracovat působnost výše uvedených orgánů.		veřejné správě).
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 30 – k § 24e</u>	Podle v úvodu zmiňovaného připravovaného zákona o kontrole je lhůta pro podání námitek stanovena na minimálně 15 dní. Stanovené lhůty pro podání námitek a pro „zaujetí stanoviska“ by měly být stejné. Žádáme tedy sjednotit s návrhem zákona o kontrole na minimálně 15 dní.	zásadní	Připomínka vypořádána. Výkon auditu ve veřejné správě musí být v souladu s auditními standardy.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 30 - k § 24e</u>	Z navrhovaného znění tohoto ustanovení dále vyplývá, že zaměstnanec auditního orgánu, který audit vykonává, také posuzuje případné písemné stanovisko kontrolované	zásadní	Připomínka vypořádána. Výkon auditu ve veřejné správě musí být v souladu s auditními standardy.

		osoby ke zprávě o auditu, tedy v podstatě námitky k takové zprávě. Takový postup nelze připustit, a proto by měly být zachovány principy apelačního postupu a písemné stanovisko by měla posuzovat alespoň osoba nadřízená zaměstnanci, který audit vykonal.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 52 – k § 29 odst. 3 písm. a)</u>	Toto ustanovení vnímáme jako vysoce zneužitelné, a to pro jeho široké a obecné pojetí, které tím zaručuje skutečně malou ochranu auditora. Rámec profesionální praxe interního auditu je charakteru doporučujícího a podle navrženého znění může být jakékoliv pochybení vedoucího zaměstnance kontrolním orgánem považováno za porušení některého z mezinárodních standardů, kterých je velké množství. Odkaz na kterékoliv ustanovení z těchto standardů, aniž by auditor porušil zákon nebo povinnosti vyplývající z náplně práce nebo vnitřních norem organizace, může být odvolacím důvodem vedoucího útvaru interního auditu, s čímž zásadně nesouhlasíme.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 55- k § 29 odst. 8</u>	Oproti původnímu znění nastává rozdíl pouze v tom, že pojem veřejnosprávní kontrola byla nahrazena pojmem audit. Faktický dopad na nemožnost plně pokrýt výkon auditu u některých organizací ze strany auditu kapitoly státního rozpočtu je stejný jako byl u veřejnosprávní kontroly. Tato změna nic pozitivního nepřináší.	zásadní	Připomínka vypořádána. Rozdíl je v tom, že novela nastavuje dvoustupňový systém kontrol 1) kontroly v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (veřejnosprávní kontroly a řídicí kontroly) 2) audity (interní audit a audit ve veřejné správě).

		Návrh navíc neumožňuje těmto organizacím zajistit si výkon auditu např. uzavřením dohody o provedení práce, dohody o pracovní činnosti nebo sjednáním částečného pracovního úvazku (např. 0,2 apod.).		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 59 a n. – k § 30</u>	V ustanoveních § 30 je uveden postup plánování interního auditu. Nikde v textu zákona, který se týká veřejnosprávní kontroly, se však o plánu veřejnosprávních kontrol předkladatel nezmiňuje. Připomínka Ministerstva zdravotnictví spočívá v otázce, zda tyto kontroly nepodléhají nutnosti zpracovat roční plán a projednat ho s vedoucím orgánu veřejné správy?	zásadní	Připomínka vypořádána. Veřejnoprávní kontroly nepodléhají povinnosti zpracovat roční plány a projednat je s vedoucím orgánu veřejné správy.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 63. – k § 31 odst. 5</u>	Číslo „22“ má být nahrazeno číslem „3d“, jelikož v tomto ustanovení je obsažena úprava „Podávání zpráv o výsledcích finančních kontrol“. Ustanovení § 3e se týká tzv. „Oznamování závažnějších zjištění“.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 64 – k § 31f), 31g) a 31h)</u>	Doporučujeme variantu I., aby kontrolní a auditní orgány nebyly zbytečně zatěžovány řízením o přestupcích. Doporučujeme však ověřit, zda má být přestupek opravdu hlášen finančnímu úřadu, neboť zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v § 52 uvádí, že přestupky projednávají obecní úřady (a podle § 53 odst. 1 i přestupky proti pořádku ve státní správě ve věcech, které jsou jim svěřeny), a to i pokud nestanoví zvláštní	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.

		zákon jinak.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K § 32a</u>	Ustanovení upravuje, ve kterých případech se nepoužije ustanovení § 26 o předběžné kontrole. Vzhledem ke skutečnosti že bylo původní ustanovení § 26 nahrazeno novým ustanovením, jehož nadpis zní „Předběžná řídicí kontrola při schvalování operace“ a že dále byla doplněna ustanovení § 26a, § 26 b, § 26c, § 26d a 26e, která se všechny týkají předběžné kontroly, domníváme se, že by touto změnou mělo být dotčeno také znění ustanovení § 32a.	zásadní	Připomínka vypořádána. Ustanovení § 26 ponecháno v původním platném znění.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 66- k zmocňovacímu ustanovení</u>	V návrhu změn ve zmocňovacím ustanovení je chybně uvedeno ustanovení § 3e, které žádné zmocnění k vydání prováděcího předpisu neobsahuje. Uvedeno má být ustanovení § 3d odst. 9 , které nahradilo původní zmocňovací ustanovení § 22 odst. 5 a které obsahuje zmocnění pro vydání prováděcího předpisu, který stanoví strukturu a rozsah zpráv o výsledcích finančních kontrol, postup a termíny jejich předkládání. V této souvislosti dále upozorňujeme, že pokud bylo předkladatelovým záměrem dále zrušit původní zmocňovací ustanovení § 6 odst. 4 <u>bez dalšího</u> , mělo by následovat také zrušení prováděcího předpisu, v tomto případě vyhlášky č. 416/2004 Sb., ve zrušovacím ustanovení tohoto zákona.	zásadní	Připomínka vypořádána. Text upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>Nad rámec návrhu</u>			

Ministerstvo zdravotnictví		V návrhu zákona postrádáme právní úpravu „předpokladů pro výkon funkce auditora“. Vnímáme jako vhodnou příležitost upravit takto zásadní oblast právě v rámci této novely zákona.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text návrhu byl upraven v požadavcích ztráty předpokladů pro výkon funkce.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 8 – k § 3 odst. 1 písm. b)</u>	Vzhledem k tomu, že o postupech při auditu hovoří i § 24d a 24e, bylo by vhodné doplnit toto ustanovení také o tyto paragrafy.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text § 3 byl upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 8 – k § 3c odst. 5</u>	V odstavci 5 se stanoví, že „MF může údaje poskytnuté pro účely výkonu finanční kontroly dále předávat ...“ Stále v zákoně zůstává toto ustanovení, podle kterého MF může takto soukromé údaje „ dále předávat “, přičemž není současně uvedeno, <u>komu a za jakých podmínek</u> . MF by mělo být pověřeno tímto zákonem kontrolovat tyto soukromé údaje v daných registrech a následně informovat MV, tak, jak je dále v zákoně uvedeno: „o zjištění nepřesného údaje Ministerstvo financí neprodleně informuje Ministerstvo vnitra, které po prověření údaj opraví, doplní nebo zlikviduje“. Z důvodu kontroly nemusí být veškeré údaje předávány duplicitně na MF. Žádáme slovo „předávat“ vypustit nebo přesně stanovit, komu lze údaje předávat a za jakých podmínek.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Připomínkované ustanovení bylo upraveno.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 10– k § 4a odst. 1 písm. a) bod 1.</u>	Ustanovení zní: „hospodárné, což vyžaduje, aby veřejné prostředky k uskutečňování operací byly k dispozici ve správnou dobu a v množství dostatečném pro	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl na doporučení LRV přesunut z § 4a do § 1a a byl upraven.

		pořízení zboží, prací nebo služeb za nejvýhodnější cenu a v odpovídající úrovni kvality,“ Není jasné, co se označenou částí definice myslí a co bude posuzováno v rámci hodnocení hospodárnosti. Navrhujeme označenou část vypustit.		
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 10 - k § 4a odst. 1 písm. a) bod 3.</u>	Doporučujeme zvážit, zda je opravdu nutné zavádět nový termín pro pojmenování jednoho z tzv. pravidel „3E“, když se v českém právní prostředí zažilo označení „hospodárnost, účelnost a efektivnost“. Proto navrhujeme v souladu s původním zněním zákona ponechat termín „účelné“ a to vzhledem k tomu, že se termín „účinné“ používá v zákoně v jiných souvislostech.	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 11 – k § 5 odst. 1 písm. i)</u>	Není zcela zřejmé, co je tímto ustanovením míněno a jak souvisí „předávání funkcí“ se zajištěním finanční kontroly. Doporučujeme užít slovní spojení předávání odpovědností, případně pravomocí nebo pověření.	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 11 – k § 5 odst. 3</u>	Znění textu písmen d) a e) gramaticky nenavazuje na uvozovací větu odstavce 3. Doporučujeme upravit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 16 – k § 6a</u>	Na rozdíl od ustanovení §6, kde jsou přesně vyjmenovány kontrolní postupy, je ustanovení § 6a vztahující se k auditním postupům velmi vágní, bez stanovení konkrétních pravidel. Doporučujeme zvážit úpravu.	ostatní	Připomínka akceptována. Podrobnější postupy byly přesunuty do prováděcí vyhlášky.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 23 – k § 11 odst. 3</u>	Doporučujeme zvážit, zda není toto posouzení spíše vhodné konat v rámci	ostatní	Připomínka vypořádána. Směřuje k textu, který není předmětem

	písm. b)	auditu, který má právě vyhodnocovat rizika.		novely.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>formální připomínky k § 13 odst. 1 a 2, § 16 odst. 1 a § 24e odst. 1</u>	Jak již bylo uvedeno výše, vzhledem ke skutečnosti, že se v současnosti připravuje nový zákon o kontrole a změně některých zákonů (kontrolní řád) v působnosti Ministerstva vnitra, který by měl nahradit dnešní zákon o státní kontrole, doporučujeme odkazovat obecně na zákon, který upravuje kontrolu, nikoliv přímo na části zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole. V této souvislosti také upozorňujeme u ustanovení § 16, které upravuje problematiku „Přizvaných osob“, že právě tato oblast je upravována v § 7 připravovaného zákona o kontrole, ve větším rozsahu, podrobněji a přesněji vymezuje jejich pravomoci a povinnosti při kontrole.	ostatní	Připomínka vypořádána. Novela je zpracována na stávající právní předpis obsahující kontrolní řád. Nový zákon o kontrole by měl nabýt účinnosti až v roce 2014.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>formální připomínka k § 18 odst. 1</u>	V rámci jednotnosti terminologie užívané v celém textu zákona doporučujeme slovo „veřejno-správní“ nahradit slovem „veřejnosprávní“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 30 – k § 24a</u>	Ustanovení nedefinuje počty auditorů v závislosti na objemu peněžních prostředků, se kterými správce kapitoly hospodaří, což vnímáme jako nedostatek úpravy. Při počtu např. jednoho nebo dvou auditorů nebude možné pokrýt audity u přímo řízených organizací nebo příjemců dotací.	ostatní	Připomínka vypořádána. Novela nemůže stanovit počet auditorů, což je organizační záležitost správce kapitoly. Plány auditu musí vycházet z toho, na co má auditní orgán kapacitu.

Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 30 k § 24e odst. 1 a další</u>	Dokument, na který se na více místech zákona odkazuje, se nazývá „Rámec profesionální praxe interního auditu“ nikoli „Rámec profesní praxe interního auditu“. Doporučujeme opravit.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 34 – k § 25 odst. 5</u>	Navrhovaná změna legislativně technicky správně nenavazuje na stávající znění ustanovení, nad to však nutno upozornit, že ustanovení § 20 a 21 bylo zrušeno, a proto správný odkaz na ustanovení zákona zní: „ <i>pravidla podle § 12 až 19 a 24e</i> “.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodům 41 až 44 – k § 29 odst. 2 písem. b) až e)</u>	V rámci zachování správné gramatiky mají tyto novelizační body znít takto: „ <i>V § 29 odst. 2 písm. ... se slova „projednání s“ nahrazují slovy „předchozím písemném schválení</i> “.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 55 – k § 29 odst. 8</u>	Doporučujeme přezkontrolovat nově vkládané odkazy na jednotlivá ustanovení zákona, jelikož například působnosti samosprávných územních celků se týká § 24b, ne tak § 24e.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 64 – k § 31e odst. 1</u>	Skutková podstata tohoto přestupku se týká pouze psychického pronásledování nebo šikany zaměstnanců auditu nebo interního auditu. Není koncepční, aby se toto ustanovení netýkalo a nechránilo také zaměstnance vykonávající ostatní finanční kontrolu, tedy veřejnosprávní kontrolu. V tomto smyslu by mělo být ustanovení upraveno.	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl vypuštěn.
Ministerstvo zdravotnictví	<u>K bodu 64 – k § 31i</u>	Obdobně jako u předchozí připomínky, shledáváme nedostatek tohoto ustanovení	ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.

		v tom, že se v tomto případě skutková podstata dotýká pouze protiprávního jednání v rámci veřejnosprávní kontroly, ne tak již protiprávního jednání v rámci vykonávaných auditů a interních auditů. Doporučujeme sjednotit správní trestání ve výše uvedeném smyslu.		
Ministerstvo spravedlnosti	bod č. 36 § 26c odst. 9	Novelizační bod č. 36 § 26c odst. 9 se vztahuje pouze na případy, kdy věřitel a výše není předem známa. Chybí úprava situace, kdy je sice věřitel znám, ale není známa výše závazku. Doporučujeme proto text upravit např. „ <i>věřitel nebo výše nejsou předem známi</i> “.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text připomínkovaného ustanovení byl upraven.
Ministerstvo spravedlnosti	bod č. 64	V novelizačním bodě č. 64 je obsaženo variantní řešení některých ustanovení o řízení o přestupcích; doporučujeme přijetí spíše varianty II.	ostatní	Připomínka akceptována. Text připomínkovaného ustanovení byl vypuštěn.
Ministerstvo spravedlnosti	bod č. 64	V novelizačním bodě č. 64 dáváme ke zvážení vypuštění slov „útvár interního auditu“ vzhledem ke skutečnosti, že interní audit v souladu s Mezinárodními standardy pro profesní praxi interního auditu poskytuje především služby ujišťovacího a konzultačního charakteru.	ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.
Ministerstvo spravedlnosti	celý text novely	Upozorňujeme na skutečnost, že některá nově navrhovaná ustanovení předloženého návrhu zákona nerespektují čl. 39 Legislativních pravidel vlády a počet odstavců přesahuje 6. Doporučujeme upravit.	ostatní	Připomínka akceptována. Konečné znění návrhu bude upraveno.
Ministerstvo	celý text	Doporučujeme provést gramatickou revizi	ostatní	Připomínka akceptována.

spravedlnosti	novely	celého textu návrhu zákona, kde se vyskytuje zvýšené množství překlepů a gramatických nedostatků, zejména interpunkce.		
Úřad vlády Odbor kompatibility	obecná připomínka	Po stránce formální: Předkladatel nesplnil formální náležitosti týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění (dále jen „Metodické pokyny“). Vztah předmětu úpravy k právu EU není v návrhu nijak vyjádřen, resp. jen nekonkrétní formulací v části IV. obecné části důvodové zprávy. Požadujeme napravit.	zásadní	Připomínka akceptována.
Úřad vlády Odbor kompatibility	obecná připomínka	Po stránce materiální: Stav relevantní právní úpravy v právu EU: Právo EU neupravuje závazným způsobem organizaci kontrolního systému ve veřejné správě členských států EU. Úprava kontrolních systémů v jednotlivých členských státech je v kompetenci národních legislativ. V rámci finančních ustanovení upravených v aktech práva EU různé právní síly však	zásadní	Připomínka akceptována. Zásada řádného finančního řízení byla do novely zapracována.

		právo EU předpokládá, že členské státy vycházejí z legislativy, která respektuje zásady řádného finančního řízení - tento základní požadavek je vyjádřen již v <u>primárním právu EU</u> (článek 317 Smlouvy o fungování EU). Rozpracování této zásady v <u>sekundární legislativě EU</u> je obsaženo zejména v tzv. Finančním nařízení č. 1605/2002¹, dále v předpisech zaměřených na oblast ochrany finančních zájmů EU (přímo aplikovatelná nařízení a rozhodnutí²) a širokou oblast čerpání finančních prostředků z rozpočtu EU v rámci fondů pro tyto účely vytvořených (i zde zpravidla přímo aplikovatelné právní předpisy – nařízení³). Jelikož čerpání prostředků z rozpočtu EU je z významné části realizováno v tzv. <u>sdíleném řízení mezi členskými státy a Evropskou komisí</u>, jsou národní legislativy členských států v této oblasti také podrobně sledovány příslušným Generálním ředitelstvím Evropské komise, která je také obecně odpovědná za správnou implementaci požadavků práva EU národními právními řády členských států. Návrhu se dále dotýkají mezinárodně uznávané odborné standardy a postupy, které		
--	--	---	--	--

¹ Nařízení Rady (ES, Euratom), č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství, v platném znění.

² Základem je nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství.

³ Základním nařízením pro oblast evropských strukturálních fondů je nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, v platném znění.

		přejímá i právo EU, zejména pokud jde o činnost auditních orgánů⁴. Předložený návrh reaguje na požadavky výše cit. předpisů EU, zejména nařízení, jejichž zásady a konkrétní postupy přebírá do vnitrostátní úpravy, jak je to v případech adaptace vnitrostátní právní úpravy na požadavky přímo použitelných předpisů EU obvyklé (srov. čl. 21 výše cit. Metodických pokynů).		
Úřad vlády Odbor kompatibility	obecná připomínka	Obecně je třeba konstatovat, že <u>platný právní stav</u> vykazuje i vzhledem k požadavkům práva EU <u>závažné nedostatky</u>, které předkladatel souhrnně uvádí v bodě 4 části I. obecné části Důvodové zprávy⁵. Předložení nové právní úpravy je proto velmi žádoucí a obecně lze konstatovat, že návrh k odstranění zmíněných nedostatků přispívá. Návrhem se v bodech 35 a 36 přebírají některá ustanovení stávající prováděcí vyhlášky k zákonu, přičemž návrh do stávající prováděcí právní úpravy nezasahuje. Jak bude tato věc řešena ?	ostatní	Připomínka akceptována. Ustanovení přebraná novelou do zákona z prováděcí vyhlášky byla přesunuta zpět do prováděcího předpisu, jakož i některé podrobnější kontrolní a auditní postupy. Prováděcí vyhláška je zpracovávána souběžně s novelou.
Úřad vlády	K bodu 1 - § 2 písm. b)	Na konci tohoto ustanovení doporučujeme místo slov „Evropských společenství“ uvést „Evropské unie“ - terminologická změna v souvislosti s přijetím Lisabonské smlouvy. Obdobně na dalších místech návrhu – v <u>§ 2 písm. j)</u> ad.	ostatní	Připomínka akceptována.

⁴ Srov. např. čl. 62 odst. 2 výše cit. nařízení EU č. 1083/2006.

⁵ Odbor kompatibility např. hodnotil posledně přijímanou zásadní zákonnou změnu, později přijatou jako zákon č. 298/2007 Sb., jako neslučitelnou s právem EU – viz stanovisko OKOM k návrhu skupiny poslanců, materiál PS PČR tisk 183/2007, ze dne 19.4.2007.

Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 5 - § 2 písm. m)	Pouze připomínáme, že toto ustanovení je reakcí na požadavek práva EU, ačkoli to v návrhu není uvedeno (např. nařízení EU č. 1083/2006 – články 58/g, 60/f, 90).	ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 7 - § 3:	Návrh v této části odstraňuje hlavní nedostatek platné právní úpravy tím, že vyčleňuje audit ve veřejné správě mimo postupy kontroly. Audit není totéž co kontrola, je vykonáván jinými postupy, má jiné cíle a na jeho provádění jsou kladeny jiné požadavky než na činnost kontrolní. Vedle vymezení auditu v tomto ustanovení, zejména <u>odst. 3</u>, je o auditu dále pojednáváno v nové části třetí, kde máme pochybnosti o vhodnosti formulací zejména v § 24e (viz dále), kde se mj., oproti vymezení auditu jako činnosti „ujišťovací a konzultační“, v každém případě ve prospěch vedení organizace, pro kterou je audit vykonáván, ukládá zaměstnanci auditního orgánu povinnost předávat zprávu o auditu auditované osobě (viz dále). Dané ustanovení zachovává při vymezování systému finanční kontroly nadále pojem „vnitřní kontrolní systém“, jehož součástí je krom řídicí kontroly i nezávislý audit – interní audit. To zřejmě není pojmově nejvhodnější řešení, nicméně žádáme předkladatele zejména o vyjádření, jak chápat pojem „vedoucí zaměstnanec“ v <u>poslední větě odst. 2</u> tohoto ustanovení,	zásadní	Připomínka akceptována. Vedoucím orgánu veřejné správy je ten, který stojí v jeho čele. V žádném případě není vedoucím orgánu (jako vedoucí zaměstnanec) vedoucí útvaru interního auditu. Text doplněn.

		protože máme zato, že může zahrnovat i vedoucího zaměstnance orgánu interního auditu, což by byl nesprávný závěr, protože, jak se nyní napravuje, zaměstnanci auditního orgánu, ani orgánu interního auditu, nejsou součástí veřejnosprávní kontroly. Žádáme o vyjádření, případně úpravu dikce. V <u>odst. 4 písm. b)</u> se vymezuje interní audit. Doporučujeme do tohoto vymezení doplnit odkaz na mezinárodní či profesní standardy, na které je jinak odkazováno pouze v § 24e, který však má upravovat toliko procesní postupy, nikoli vymezení činnosti samé.		
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 8 - § 3b odst. 4	Postrádáme odůvodnění nově ukládané výjimky ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Doporučujeme do návrhu doplnit. Pro úplnost podotýkáme, že tato připomínka se netýká transpozice směrnice EU 2003/98, jejímž transpozičním předpisem cit. zákon č. 106/1999 Sb. jinak je.	ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 10 - § 4a	Zásada, resp. zásady finančního řízení jsou zásady rovněž upravené v předpisech EU, ačkoli to návrh nezmiňuje (srov. Finanční nařízení EU č. 1605/2002 – zejm. články 27 – 28a ve znění nařízení č. 1995/2006 a č. 1081/2010). Cit. nařízení řadí mezi zásady finančního řízení zásady hospodárnosti, účinnosti a efektivity. Návrh <u>v odst. 1 písm. a) bodech 2 a 3</u> zaměňuje vymezení zásad účinnosti a efektivity – požadujeme opravit	zásadní	Připomínka vypořádána.

		dle vymezení v cit. přímo použitelném nařízení EU. Týká se pak i dalších míst návrhu (např. § 10/1/b).		
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 11 - § 5 odst. 1 písm. e),	V <u>odst. 1 písm. e)</u> , pokud je odkazováno na přímo použitelné nařízení EU, je třeba v normativní větě místo slov „jiný právní předpis“ uvést „přímo použitelný předpis Evropské unie“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 11 - § 5 odst. 2	V <u>odst. 2</u> se upravují společně povinnosti vedoucího orgánu veřejné správy a kvalifikační předpoklady zaměstnanců – doporučujeme upravit v samostatných ustanoveních.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text je upraven.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 19 - § 8a odst. 3	Odkaz na přímo použitelné předpisy EU doprovázený poznámkami pod čarou č. 7a) a 13a) doporučujeme, vzhledem ke kontextu tohoto ustanovení – vymezení působnosti, formulovat takto: „Poskytovatelé veřejné finanční podpory podle přímo použitelných předpisů Evropské unie upravujících evropské strukturální fondy a financování společné zemědělské politiky ^{7a), 13a)} vykonávají ...“ a v <u>poznámce pod čarou č. 7a)</u> doplnit za výraz „č. 1260/1999“ slova „, v platném znění“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 30	I tato část návrhu je v míře, pokud jde o čerpání prostředků z rozpočtu EU, odrazem požadavků plynoucích z práva EU (srov. např. nařízení č. 1080/2006 – čl. 14/2, nařízení č. 1083/2006 – čl. 62 a prováděcí nařízení EK k poslední cit.). V <u>§ 24 odst. 1 písm. e)</u> doporučujeme	zásadní	Připomínka akceptována. Texty připomínkových ustanovení jsou upraveny.

	vypustit slovo „právních“ – srov. terminologii užívanou Legislativními pravidly vlády (čl. 48), která vychází z terminologie primárního práva EU. V <u>§ 24e</u> jsou popisována procesní pravidla pro výkon auditu. V <u>odst. 1</u> bychom proto <u>větu první</u> doporučili formulovat spíše např. „Při výkonu auditu se použijí procesní pravidla podle § 13 tohoto zákona ...“, dále v <u>téže větě</u> doporučujeme upravit formulace odkazů na profesní standardy, buď dle dosavadní dikce, příp. v konzultaci s odborem vládní legislativy našeho Úřadu (obdobně na dalších místech návrhu). Odkazy ve <u>větě druhé</u> tamtéž je rovněž třeba podrobit revizi, jde o nepřesné převzetí z dosavadního ust. § 13a. Odst. 1 je v předloženém stavu nesrozumitelný. V <u>odst. 2</u> se hovoří o „zaměstnanci auditního orgánu, který vykonal audit“, ovšem audit může vykonat i k tomu zvlášť pověřený zaměstnanec dle § 24d odst. 2 – v tomto <u>a obdobných ustanoveních</u> by tedy měl být odkaz doplněn i o zaměstnance dle cit. ustanovení. V <u>odst. 4</u> se upravuje způsob komunikace mezi zaměstnancem, který vykonal audit, a auditovanou osobou. Vůbec se neupravuje stadium projednání auditu auditním orgánem. Předpisy EU rovněž nepředpokládají, že by auditní orgán měl být článkem zprostředkujícím předání zprávy o		Nově formulované ustanovení § 24e stanoví procesní postupy projednání zpráv z auditů. Přípomínka vypořádána.
--	---	--	---

		auditu auditované osobě. Žádáme proto předkladatele o vysvětlení nebo úpravu návrhu v této věci , v souladu s postavením auditního orgánu a způsobem projednávání zprávy o auditu auditním orgánem (srov. např. nařízení EU č. 1083/2006 – čl. 59 a 62 a prováděcí nařízení č. 1828/2006 – čl. 17/4 – 6).		
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 52 - § 29 odst. 4	Místo slov „výše uvedené důvody“ doporučujeme uvést „důvod nebo důvody odvolání“.	ostatní	Připomínka akceptována. Text návrhu byl upraven.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 62 - § 30 odst. 6	Odboru kompatibility nepřísluší interpretovat odborné standardy, přesto <u>žádáme předkladatele o komentář</u> , jakého standardu je dané ustanovení provedením a zda zásah vedoucího orgánu veřejné správy dle platné právní úpravy není nežádoucím zásahem do organizační nezávislosti při plánování a výkonu interního auditu.	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Ustanovení zmiňující standardy byly upraveny.
Úřad vlády Odbor kompatibility	K bodu 72 – poznámka pod čarou č. 30	viz výše k bodu 19, poznámce pod čarou č. 7a)	ostatní	Připomínka vypořádána.
Předseda Legislativní rady vlády	Obecné	Návrh zákona je z hlediska legislativně technického zpracován velmi nekvalitně, v řadě případů nerespektuje usnesení vlády ze dne 19. března 1998 č. 188 o Legislativních pravidlech vlády a základní zásady tvorby právních předpisů jako takové.	Ostatní	Připomínka akceptována.

Předseda Legislativní rady vlády	Bod 1 § 2 písm. b)	Z legislativně technického hlediska vykazuje návrh zákona zejména tato nejzávažnější pochybení: <u>rozpor s Legislativními pravidly vlády (dále jen „LPV“), pokud jde o znění textů jednotlivých novelizačních bodů</u> (čl. 56 až 57 LPV), například <u>v bodě 1</u> jsou obsažena nadbytečná a gramaticky nesprávná slova „na začátku věty“, neboť jde o novelizaci pododstavce, který není samostatnou větou (správná dikce viz čl. 58 odst. 5 a odst. 6 písm. e) LPV); obdobné pochybení je v bodě 3,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 3 § 2 písm. d)	<u>v bodě 3</u> jsou -slova „za slovem „primátor““ nadbytečná, neboť další slovo „a“ se v § 2 písm. d) nevyskytuje, -druhá změna obsažená v bodě 2 má správně znít „na konci textu písmene d) se doplňují slova „a v regionální radě soudržnosti předseda regionální rady regionu soudržnosti“ (viz čl. 58 odst. 7 a odst. 8 písm. e) LPV),	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 4 § 2 písm. l)	<u>v bodě 4</u> je nesprávně použita zkratka „písm.“ namísto slova „písmeno“ (viz čl. 57 odst. 1 a odst. 2 písm. b) LPV); kromě toho text bodu 4 novely je nesprávně formulován jako znění celého písmene l) v § 2, třebaže se nahrazuje pouze část cit. písmene.	Ostatní	Připomínka akceptována.

Předseda Legislativní rady vlády	Bod 4 § 2 písm. l)	<u>formulace odkazů na jiné právní předpisy a na jiná ustanovení zákona o finanční kontrole</u> , například <u>v bodě 4</u> je nesprávně formulován odkaz na „právní předpisy“ (viz čl. 45 odst. 4); nehledě k tom, že z návrhu zákona ani z důvodové zprávy nevyplývá, jaké „právní předpisy“ má překladatel na mysli,	Ostatní	Připomínka vysvětlena. Jedná se vztah provádění správnosti finančních a majetkových operací k dodržení souvisejících právních předpisů, týkajících se vedení účetnictví, nakládání s majetkem apod.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 7 § 3 odst. 1 písm. a) a b)	<u>v bodě 7</u> – v § 3 odst. 1 písm. a) a b) je pro odkaz na jiné ustanovení návrhu zákona použita dikce „podle § 7 až 10 tohoto zákona“ respektive „podle § 24 až 24c tohoto zákona“ což je v rozporu s čl. 44 odst. 1 LPV,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 7 § 3 odst. 2	<u>zavedení a užití legislativních zkratk</u> (čl. 44 LPV), například <u>v bodě 7</u> – v § 3 odst. 2 je zavedena legislativní zkratka „orgány finanční správy“, přičemž není zřejmé co tato legislativní zkratka zahrnuje – orgány veřejné správy jako součást finančního řízení a orgány Finanční správy České republiky nebo jen orgány Finanční správy České republiky,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 23 § 11 odst. 2 a 3	<u>v bodě 23</u> – v § 11 odst. 2 a 3 jsou zavedeny legislativní zkratky „veřejnosprávní kontrola před platbou“ a „veřejnosprávní kontrola po platbě“, které se dále v návrhu zákona nevyskytují,	Ostatní	Připomínka akceptována.

Předseda Legislativní rady vlády	Bod 8, 9, 11 Poznámky pod čarou	<u>užití poznámek pod čarou a číslování odkazů na poznámky pod čarou</u> (čl. 47 LPV), například <u>v bodech 8, 9 a 11</u> , kde je číslování poznámek pod čarou zcela zmatečné a nepochopitelné,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 8 Poznámka pod čarou	<u>v bodě 8</u> , kde je zaveden odkaz na poznámku pod čarou č. 30, která odkazuje na nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecních ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, na stejné nařízení Rady je dále zaveden odkaz <u>v bodě 19</u> , přičemž odkaz i poznámka pod čarou jsou zde označeny č. 7a,	Ostatní	Připomínka akceptována. V bodě 72 bude přečíslován odkaz na poznámku pod čarou č. 30) na správné č. 7a).
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 4 a 5 § 2 písm. l) a m)	<u>nerespektování obecně uznávaných základních zásad tvorby právních předpisů</u> (viz čl. 2 odst. 2 písm. d) LPV), pokud jde o vymezení pojmů, které jsou definovány pomocí odkazu na jiné právní předpisy, aniž by bylo zřejmé, o jaký právní předpis se jedná, například <u>v bodě 4 a 5</u> jsou pojmy „správnost finanční a majetkové operace“ a „trvalý záznam pro audit“ vymezeny prostřednictvím odkazu na „právní předpisy“; takto vymezený pojem je nejednoznačný a umožňuje různé výklady,	Ostatní	Připomínka akceptována.

		což je pro vymezení pojmu, který je následně v právním předpise používán nanejvýš nevhodné,		
Předseda Legislativní rady vlády	Obecné	<u>chybí zajištění kontinuity s předchozí právní úpravou</u> , neboť návrh zákona neobsahuje žádná přechodná ustanovení a je nereálné, aby se ode dne nabytí účinnosti návrhu zákona postupovalo u již započatých finančních kontrol podle nové právní úpravy.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Obecné	Návrh zákona vykazuje rovněž řadu chyb v psaní. Jedná se například o tato pochybení : <u>v nadpisu návrhu zákona</u> za slovem „předpisů“ chybí čárka, <u>V úvodní větě</u> za slovy „zákona č. 281/2009 Sb.“ chybí čárka,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 2 § 2 písm. c)	<u>V bodě 2</u> slovo „se“ za slovem „„osoby““ není odděleno mezerou,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 4 § 2 písm. l)	<u>V bodě 4</u> první uvozovky dole u slova „správností“ jsou nesprávně odděleny mezerou, u legislativní zkratky jsou uvozovky před slovem „operace“ nesprávně uvedeny nahoře namísto dole,	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda Legislativní rady vlády	Bod 5 § 2 písm. m)	<u>V bodě 5</u> je bod ukončen čárkou namísto tečkou.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Předseda	Bod 4 a 5	Grafická úprava jednotlivých textů bodů	Ostatní	Připomínka akceptována.

Legislativní rady vlády	§ 2 písm. l) a m)	návrhu novely zákona neodpovídá zavedeným standardům. Jedná se například o body 4 a 5, kde text nahrazovaného znění písmen l) a m) § 2 má být uveden na samostatném řádku pod úvodní částí textů cit. bodů novely.		
Předseda Legislativní rady vlády	Důvodová zpráva obecná část	Důvodová zpráva nesplňuje požadavky kladené na obsah důvodové zprávy čl. 9 LPV. <u>Obecná část</u> důvodové zprávy neodpovídá v části IV. – „Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána a slučitelnost s akty práva Evropské unie“ požadavkům uvedeným v čl. 9 odst. 2 písm. d) a e) LPV, neboť zejména neobsahuje přehled předpisů EU, popřípadě jejích dalších aktů, které návrh zákona zohledňuje, a to nařízení Rady, na které je odkazováno v bodě 11 - § 5 odst. 1 písm. e) a v bodě 19 - § 8a odst. 3.	Ostatní	Připomínka akceptována. Důvodová zpráva bude upravena.
Předseda Legislativní rady vlády	Důvodová zpráva zvláštní část	Zvláštní část důvodové zprávy nesplňuje požadavky kladené na její obsah čl. 9 odst. 4 LPV, neboť v řadě případů vůbec neuvádí důvody, které zpracovatele návrhu zákona vedly ke zvolení navrhovaných úprav zákona o finanční kontrole, ale odůvodnění obsahuje pouze popis a obsah navrhované	Ostatní	Připomínka akceptována.

		změny (jedná se například o odůvodnění k bodům 1 až 5, 7 a k řadě dalších bodů. V odůvodnění je rovněž například uvedeno, že k navrhované změně došlo „na základě uplatněných připomínek“ bez dalšího (zřejmě se jedná o připomínky vzešlé z vnitřního připomínkového řízení na MF), aniž by byly vysvětleny důvody změny (viz například odůvodnění k bodu 4).		
Předseda Legislativní rady vlády	Obecné	V souvislosti s nedostatečným zhodnocením souladu navrhované právní úpravy se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z jejího členství v EU, vykazuje materiál dále formální nedostatky ve vykazování slučitelnosti s právem EU, neboť neobsahuje rozdílovou tabulku a vyznačení ustanovení implementačního charakteru tak, jak to stanoví usnesení vlády ze dne 15. října 2005 č. 1304, ve znění usnesení vlády ze dne 26. října 2009 č. 1344, - Metodické pokyny pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii (viz příloha č. 1) a LPV (viz příloha č. 5)). Z výše uvedeného vyplývá, že návrh zákona je nutné zásadně legislativně technicky přepracovat tak, aby odpovídal požadavkům kladeným na tvorbu právního předpisu Legislativními pravidly vlády, provést celkovou gramatickou revizi návrhu, včetně	Zásadní	Připomínka akceptována. Rozdílová tabulka bude přiložena.

		revize použité interpunkce a návrh zákona graficky upravit tak, aby odpovídal zavedeným standardům podoby novely zákona.		
Předseda Legislativní rady vlády	Obecné	Vzhledem k tomu, že navrhovaná novela zákona o finanční kontrole představuje zásadní posun v provádění v ní upravených finančních kontrol ve veřejné správě, zavádí řadu nových institutů a postupů a je značně rozsáhlá, a v neposlední řadě rovněž vzhledem k výše příkladmo uvedeným legislativně technickým pochybením, jejichž příčinou je v některých případech i zmíněná značná rozsáhlost navržené novely, považujeme za vhodnější přistoupit namísto novelizace stávající právní úpravy ke zpracování nového zákona. Tento nový návrh zákona upravující finanční kontrolu ve veřejné správě pak znovu předložit do vnějšího připomínkového řízení.	Ostatní	Připomínka akceptována v části rozsáhlosti novely. Novela je podstatným způsobem zestručněna. Pokud jde o připomínku směřující k vypracování návrhu nového zákona, pak se jedná o rozpor, neboť původní úkol vypracovat návrh nového zákona byl usnesením vlády č. 284 z 20.4.2011 změněn na úkol předložit návrh novely stávajícího zákona.
Úřad vlády ČR	Bod 36 § 26c odst. 9	Ustanovení navržené v § 26c odst. 9, které předpokládá využití limitovaného příslibu v případech, že věřitel a výše jeho závazku nejsou předem známy, je v praxi neaplikovatelné a dochází tak k obcházení tohoto ustanovení tím, že spojka „a“ se nahrazuje spojkou „nebo“ a limitovaný příslib se tak využívá pro případy, kdy je	Zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl upraven.

		znám věřitel a není dopředu známa výše závazku nebo naopak. Považujeme tedy za nezbytné v uvedeném slovním spojení spojku „a“ nahradit slovem „nebo“.		
Úřad vlády ČR	Obecné	Doporučujeme znovu zvážit, aby na místo návrhu novely zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů, byl předložen návrh nového zákona o finanční kontrole, neboť nově zapracovávané instituty, především audit a sankční ustanovení, prohlubují nepřehlednost a neprovázanost jednotlivých ustanovení zákona, např.: a) obsahově neprovázaná jsou ustanovení navržená v § 3 odst. 3, § 6a a § 24d, b) v § 8a a v na to navazujícím § 11 se předpokládá, že poskytovatelé vykonávají výkon veřejnosprávní kontroly i u žadatelů a příjemců dotací, § 24c předpokládá, že poskytovatelé vykonávají u žadatelů a příjemců audit veřejné podpory a v § 24d se naproti tomu předpokládá, že auditní orgány vykonávají audit až do úrovně příjemce finanční podpory, z čehož není zřejmé, zda se kompetence obou orgánů překrývají nebo jaké je jejich rozhraní,	Ostatní	Přípomínka neakceptována. Změna úkolu předložit návrh nového zákona na novelu stávajícího zákona byla uložena usnesením vlády č. 284 z 20.4.2011.

		c) o neujasněnosti koncepce svědčí i skutečnost, že pro Ministerstvo financí je založena působnost nejen pro výkon veřejnosprávní kontroly, ale i pro výkon auditu, aniž lze jednoznačně odlišit tyto jeho dvě pozice.		
Úřad vlády ČR	Bod 36 a 37 § 26d a § 27	Z navrženého § 26d a § 27 vyplývá, že <u>předběžná</u> řídicí kontrola <u>po</u> vzniku závazku by měla být vykonávána <u>po</u> úkonu, kterým vzniká závazek, ale i <u>průběžná</u> řídicí kontrola by měla být vykonávána <u>od</u> vzniku závazku. Vzhledem k tomu považujeme za nezbytné obě ustanovení dopracovat tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, že jde o obsahově rozdílné kontroly, které mají rozdílný účel. Vzhledem k tomu, že <u>předběžná</u> řídicí kontrola <u>po</u> vzniku závazku a <u>průběžná</u> řídicí kontrola se v praxi v jednotlivých časových fázích mohou prolínat, doporučujeme vymezit obě tyto kontroly výčtem úkonů, které jsou v rámci jednotlivých těchto kontrol prováděny s uvedením příslušných druhů dokladů, od nichž se odvozuje začátek a konec jednotlivých fází kontroly.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text novely byl upraven.
Úřad vlády ČR	Bod 1 a 2 § 2 písm. b) a c)	Navržená změna tím, že v § 2 písm. b) a c) vkládá vedle pojmů „kontrolní orgán“, resp. „kontrolovaná osoba“ pojmy „auditovaná	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

		osoba“ resp. „auditní orgán“, znejasňuje obsah těchto pojmů. Navrhujeme proto předmětná písmena rozdělit tak, aby bylo zřejmé, že kontrolní orgán vykonává kontrolu u kontrolované osoby a auditní orgán vykonává audit u auditované osoby s tím, že všechny tyto pojmy je třeba jednoznačně vymezit, aby mezi nimi byl zřetelný rozdíl.		
Úřad vlády ČR	Bod 4 § 2 písm. l)	Vypustit legislativní zkratku „(dále jen „operace“)“ a zavést ji tam, kde je použit pouze pojem „finanční a majetkové operace.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text byl přesunut.
Úřad vlády ČR	Bod 7 § 3 odst. 1	V § 3 odst. 1. na konci textu písmene b) doplnit slova „(dále jen „audit“)“ a tuto legislativní zkratku, bez odkazů na § 3 odst. 1 písm. b), promítnout do následujících ustanovení zákona.	Ostatní	Připomínka vysvětlena. V daném případě se nejedná o audit v obecném smyslu, ale o audit ve veřejné správě. Použití zkratky by kolidovalo s dalším textem.
Úřad vlády ČR	Bod 7 § 3 odst. 2	V § 3 odst. 2 slova „uvedená v odst. 1 písm. a“ vypustit a před slova „finančního řízení“ vložit slovo „řádného“.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Na doporučení LRV byla zásada řádného finančního řízení zapracována do § 1a.
Úřad vlády ČR	Bod 8 § 3c	Značný rozsah údajů z registrů, který je v navrženém § 3c uveden, vyvolává pochybnosti o účelnosti požadovaných údajů v navrženém rozsahu, a to i proto, že se zde předpokládá, že tyto údaje budou poskytovány jen Ministerstvu financí a	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

		nikoliv jiným kontrolním orgánům, jejichž činnost je obdobná. Ustanovení § 3c navrhuje buď vypustit nebo omezit na nezbytný rozsah údajů, u nichž bude zároveň uveden konkrétní účel kontroly, k němuž budou využity.		
Úřad vlády ČR	Bod 8 § 3e odst. 1	V § 3e odst. 1 slova „orgánů veřejné správy“ nahradit slovy „kontrolovaných nebo auditovaných osob“	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Ustanovení § 3e bylo z návrhu vypuštěno
Úřad vlády ČR	Bod 10 § 4a odst. 1 písm. a)	V § 4a odst. 1 písm. a) se předpokládá, že všechny kritéria uvedená pod body 1 až 3 by měla být naplňována. Z tohoto hlediska vyvolává pochybnosti vztah mezi body 2 a 3, mezi nimiž v praxi může nastat rozpor.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Úřad vlády ČR	Bod 10 § 4a	Vztah mezi ustanovením odstavců 1 a 2 je zcela nejasný a z tohoto hlediska buď odstavec 2 vypustit, nebo stanovit, že vedoucí orgánu veřejné správy je povinen na podmínky orgánu veřejné správy stanovit postupy pro hodnocení požadavků stanovených v odstavci 1, není-li tento postup stanoven právními nebo jinými předpisy.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Úřad vlády ČR	Bod 11 § 5 odst. 1	V § 5 odst. 1 úvodní části ustanovení za slovo „mezinárodních standardů“ vložit slova, jimiž by se vyjádřilo, kde jsou tyto standardy uveřejněny a doplnit odkaz na poznámku pod čarou a v něm uvést	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Bližší výčet standardů bude uveden v prováděcím předpise.

		identifikaci tohoto informačního zdroje.		
Úřad vlády ČR	Bod 11 § 5 odst. 3	V § 5 odst. 3 vypustit písmeno d), neboť cíle finanční kontroly jsou dány tímto zákonem a z praktických důvodů postrádá smysl tyto cíle dále rozvíjet.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad vlády ČR	Bod 16 § 6a	Navržený § 6a je v ustanovení odstavce 1 značně obecný. Navrhujeme jej dopracovat tak, aby obsahoval konkrétní metody a postupy.	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.
Úřad vlády ČR	Bod 19 § 8a	V § 8a odst. 2 nahradit slovo „samostatných“ slovem „samosprávných“.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Úřad vlády ČR	Bod 23 § 11	Legislativní zkratky zavedené v odstavcích 2 a 3 vzhledem k tomu, že se v dalším textu nevyužívají, nutno vypustit, popř. příslušnou fázi kontroly označit názvem, tj. nikoliv ve formě legislativní zkratky.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad vlády ČR	Bod 23 § 11 odst. 4	Z navrženého ustanovení § 11 odst. 4 není zřejmé, proč se výslovně s kontrolou na místě počítá pouze pro orgány finanční správy, když tento způsob kontroly minimálně podle odstavce 3 přísluší i jiným kontrolním orgánům, nehledě k tomu, že není zřejmý vztah mezi tímto odstavce 4 a daňovým řádem, podle něhož mají orgány finanční správy postupovat v obdobných případech (viz § 44a rozpočtových pravidel).	Ostatní	Připomínka vysvětlena. Veřejnoprávní kontrola na místě se provádí podle zákona o státní kontrole, na který zákon o finanční kontrole odkazuje.

Úřad vlády ČR	Bod 23 § 11 odst. 5	V návaznosti na předchozí připomínku navrhuje v odstavci 5 větě první za slova „veřejnosprávní kontroly na místě“ vložit slova „,pokud ji neprovedou sami,“.	Ostatní	Připomínka vysvětlena. Jde o stejnou činnost, která by tak byla vyjádřena duplicitně.
Úřad vlády ČR	Bod 35 § 26 odst. 1	V § 26 úvodní část ustanovení odstavce 1 navrhuje uvést v tomto znění: „Pro zabezpečení účinnosti vnitřního kontrolního systému a vlastního hospodaření zajistí předběžnou řídicí kontrolu při schvalování operace uvnitř tohoto orgánu“.	Ostatní	Připomínka vysvětlena. Účinnost vnitřního kontrolního systému ověřují útvary auditu.
Úřad vlády ČR	Bod 37 § 27 odst. 1	V § 27 úvodní část ustanovení odstavce 1 navrhuje upravit obdobným způsobem, jak je navrženo v připomínce k bodu 35.	Ostatní	Připomínka vysvětlena v předcházející připomínce.
Úřad vlády ČR	Bod 37 § 27 odst. 1	V tomtéž odstavci 1 slova „správce rozpočtu“ vypustit.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Úřad vlády ČR	Bod 38	Za bod 38 navrhuje vložit další bod návrhu novely a v něm § 28 odst. 2 písm. d) zákona o finanční kontrole uvést do souladu s navrženým § 4a této novely zákona.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven, přičemž ustanovení z § 4a je na návrh LRV přesunuto do § 1a.
Úřad vlády ČR	Bod 64 § 31b odst. 2	V § 31b odst. 2 slova „správce rozpočtu“ vypustit; obdobnou úpravu uvést v odstavci 3 písm. b)	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.

Úřad vlády ČR	Bod 64 § 31a odst. 3	V § 31a odst. 3 úvodní části ustanovení slova „se uloží“ nahradit slovy „lze uložit“, a to v souladu se zákonem o přestupcích a s koncepcí vládou schváleného trestního stíhání (pokuta za přestupky být uložena může, ale nemusí, a to na rozdíl od jiných správních deliktů, za něž pokuta uložena být musí). Obdobně upravit další příslušná ustanovení v této části novely zákona.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Připomínkové znění bylo z návrhu vypuštěno.
Úřad vlády ČR	Bod 64 § 31b odst. 2	V § 31b odst. 2 slova „správce rozpočtu“ vypustit; obdobnou úpravu uvést v odst. 3 písm. b)	Ostatní	Připomínka akceptována. Text byl vypuštěn.
Úřad vlády ČR	Bod 64 § 31f až 31h	V § 31f až 31h navrhuje <u>VARIANTU I</u> , neboť k dosažení jednotného postupu při posuzování přestupků a ukládání sankcí za ně je třeba centralizovat posuzování těchto věcí u finančních úřadů, jak je navrženo v této variantě.	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.
Hlavní město Praha	Bod 8 § 3c odst. 1	Ustanovení § 3c odst.1 navrhuje nahradit textem, který zní: „ § 3c Součinnost orgánů veřejné správy (1) Orgány veřejné správy jsou povinny poskytovat ze základního registru obyvatel, z agendového informačního systému evidence obyvatel o státních občanech České republiky a z agendového informačního systému	Ostatní	Připomínka vypořádána. Text bude upraven /zestručněn/.

		cizinců o cizincích, referenční údaje Ministerstvu financí pro výkon státní správy na úseku finanční kontroly.“. Předložený návrh k poskytování referenčních údajů z registrů obyvatel uvádí detailně na 4 stranách textu vyčerpávajícím způsobem všechny údaje, které lze z registrů poskytnout. Jde o naprosto zbytečné zahlcení textu zákona údaji, které s vlastním textem zákona přímo nesouvisí a závažným způsobem znepřehledňují text zákona. Doporučujeme povinnost orgánů veřejné správy, poskytovat potřebné údaje z registrů obyvatel Ministerstvu financí pro výkon státní správy na úseku finanční kontroly stanovit obecně.		
Hlavní město Praha	Bod 11 § 5 odst. 2	Není zcela jasné, proč zpracovatel zavádí jiný model profesního rozvoje a jeho hodnocení, než který je upraven v zákoně č. 312/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nesouhlasíme se stanovením rozsahu průběžného profesního rozvoje na nejméně 15 dnů v průběhu 3 let a požadujeme zachování rozsahu, stanoveného zákonem č. 312/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, to je 18 dnů během následujících 3 let. Nesouhlasíme s hodnocením tohoto plánu nejméně jedenkrát v průběhu 2 let a požadujeme zachování stavu stanoveného	Ostatní	Přípomínka akceptována Text je upraven.

		zákonem č. 312/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, to je hodnocení jedenkrát v průběhu 3 let. Při akceptování navrženého znění by nebylo jasné, zda se má průběžné vzdělávání řídit zákonem o finanční kontrole, nebo zákonem o úřednících územních samosprávných celků.		
Hlavní město Praha	Bod 19 § 8a	Novela dle důvodové zprávy hodlá zavést princip, že každý poskytovatel podpory je oprávněn provádět kontrolu. Tento princip ovšem platí už aktuálně. Navržené znění je výkladově nejednoznačné a teoreticky umožňuje, aby i např. ústřední státní správa kontrolovala konečné příjemce podpory poskytnuté jiným orgánům správy jakožto „neprůtokové.“(tj. prostředky poskytnuté k dalšímu poskytnutí příjemcům, ovšem bez určení, kteří konkrétní příjemci mají podporu obdržet). U neprůtokových podpor ovšem není státní rozpočet poskytovatelem, nemá k dispozici podmínky stanovené příjemci pro použití podpory atd., proto nemůže efektivně provádět kontrolu. Kontrolní pravomoc musí zůstat pouze ve vztahu poskytovatel a příjemce., přičemž Ministerstvu financí je stanovena pravomoc kontrolovat neomezeně. Jsme tedy toho názoru, že je nutno znění návrhu v tomto smyslu upravit.	Ostatní	Připomínka vypořádána.

Hlavní město Praha	Bod 23 § 11 odst. 3 písm. b)	Prizpůsobení uskutečňování operací novým rizikům je velmi vážné ustanovení, které by v praxi vyvolalo komplikace jak na straně kontrolních orgánů, tak na straně příjemců. Domníváme se proto, že písmeno b) by mělo být v návrhu zrušeno.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Hlavní město Praha	Bod 23 § 11 odst. 4	Orgán finanční správy není v zákonu definován. Pokud označuje finanční řady, nesouhlasíme, aby finanční úřady měly pravomoc kontrolovat čerpání podpor poskytnutých z jiných rozpočtů, než je státní rozpočet. Znění předloženého návrhu je tedy potřeba upravit tak, aby finanční úřady měly oprávnění kontrolovat pouze prostředky, u kterých je poskytovatelem orgán ústřední státní správy. Navýšení oprávněných kontrolních subjektů u podpor poskytnutých z jiné úrovně než je ústřední státní správa není opodstatněné a přináší vyšší administrativní náročnost pro poskytovatele i příjemce.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Hlavní město Praha	Bod 23 § 11 odst. 6	Orgán finanční správy není v zákonu definován. Pokud označuje finanční řady, nesouhlasíme, aby územní samosprávné celky musely finančním úřadům oznamovat	Ostatní	Připomínka vypořádána.

		porušení podmínek poskytnutí podpory, která nebyla poskytnuta z rozpočtové kapitoly státního rozpočtu. Návrh přináší vyšší administrativní náročnost, aniž by byl propojen na postupy pro vymáhání odvodů za porušení rozpočtové kázně (tj. vymáhání zůstává na úrovni územních samosprávných celků, pouze se pro tyto poskytovatele zavádí informační povinnost).		
Hlavní město Praha	Bod 30 § 24e odst. 2	Podle našeho názoru je třeba do návrh doplnit tak, že doporučení k nápravě nedostatků je součástí zprávy o auditu pouze u těch nedostatků, kde je nějaká náprava možná. Aktuální formulace nutí auditní orgán formulovat doporučení k nápravě i tam, kde žádná možnost nápravy neexistuje.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Vždy se jedná o případy, kdy jsou zjištěny nedostatky s možnou nápravou.
Hlavní město Praha	Bod 30 § 24e odst. 3	Ustanovení, že lhůta pro přijetí stanoviska „nesmí být kratší než 5 dní, pokud nebyla dohodnuta lhůta jiná“ je nevhodná z důvodu, že auditovaná osoba nemá explicitně stanovenou pravomoc dohadovat lhůtu. Lhůtu stanovuje auditní orgán. Slova „pokud nebyla dohodnuta lhůta jiná“ je proto třeba zrušit.	Ostatní	Připomínka akceptována. Je stanovena lhůta 5ti pracovních dnů.

Hlavní město Praha	Bod 36 26b odst. 5 a § 26c odst. 5	Hlavní účetní, resp. správce rozpočtu je povinen oznámit svá zjištění písemně. Vzhledem k tomu, že komunikace může probíhat i elektronicky, je vhodnější nestanovovat formu předání zjištění (tj. odstranit výraz „písemně“ z uvedeného textu).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Hlavní město Praha	Bod 36 § 26c odst. 2 písm. b) bod 3 a § 26d odst. 2 písm. c)	Návrh nesystematicky v bodě 3 požaduje kontrolu „postupu a podmínek stanovených pro přípravu zadávání veřejných zakázek poskytovatelem veřejné finanční podpory“. Předběžná řídicí kontrola ale probíhá i v rámci činností, které nemají s poskytováním podpory nic společného (např. před podpisem smlouvy s dodavatelem služeb, před předáním faktury od dodavatele k proplacení). Proto není vhodné tento bod specifický pouze pro oblast poskytování podpory do zákona zavádět. V případě situací, kdy závazkem je poskytování podpory, navíc musí poskytovatel povést obecně širší kontrolu dodržování podmínek poskytnutí podpory, než je pouze zmiňovaná oblast zadávání zakázek. Podle našeho názoru je tedy třeba bod 3 zrušit.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je vypuštěn.
Hlavní město Praha	Bod 47 § 29 odst. 2 písm. h)	Slova „a po předchozím písemném schválení zastupitelstvem hlavního města Prahy“ požadujeme zrušit.	Zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkové znění je upraveno dle požadavku.

		Předkladatel sice v důvodové zprávě uvádí, že zavedením dalšího stupně schvalování se docílí větší nezávislosti vedoucího interního auditu, ale, dle našeho názoru, schválení vedoucího interního auditu radou hlavního města Prahy je dostačující pro zajištění nezávislosti, a to i s ohledem na předchozí povinnosti podle zákona č. 312/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, týkající se výběrového řízení na vedoucí úředníky územních samosprávných celků. Zrušení návrhu novely uvedeného ustanovení požadujeme i z důvodu jeho rozporu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. <u>V obdobnou připomínku uplatňujeme i k bodu 45 a 46.</u>		
Hlavní město Praha	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. a)	V písmeni a) požadujeme zrušit slova „nebo se dopustil porušování Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů ISA“. Většina auditorů porušuje Rámec profesní praxe, protože orgány veřejné správy vesměs nejsou schopny uhradit náklady na externí přezkoumání činnosti útvaru interního auditu. Protože mezi základní povinnosti útvarů interního auditu nepatří audit účetních uzávěrek, není na místě ani podmínka dodržování standardů ISA.	Zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkované znění bude vypuštěno.

Hlavní město Praha	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Písmeno d), tj. „pozbude některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora“, požadujeme zrušit. Vzhledem k tomu, že zákon žádné předpoklady pro výkon funkce nestanoví, nemůže ani stanovit, že při jejich neplnění je možné odvolání z funkce.	Zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkované znění je vypuštěno.
Hlavní město Praha	Bod 52 § 29 odst. 5	Odstavec 5 požadujeme zrušit, a to s ohledem na skutečnost, že požadujeme ponechat § 29 odst. 2 písm. h) v původním znění.	Zásadní	Připomínka akceptována. Znění upraveno dle připomínky.
Hlavní město Praha	Bod 55 § 29 odst. 8	Navrhované odkazy na § 24c a 24e nedávají smysl, je třeba text upravit tak, aby byl postup podle zákona proveditelný.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Hlavní město Praha	Bod 59 § 30 odst. 3	Navrhovanou větu druhou požadujeme zrušit. Zvyšování kvalifikace je řešeno již v § 5 odst. 2. Jedná se o záležitost v kompetenci vedoucích pracovníků a personalistů (vzdělávání), zahrnování plánu vzdělávání do ročních plánů IA je pouze zvyšováním administrativní náročnosti bez jakéhokoliv možného přínosu.	Zásadní	Připomínka akceptována. Znění je upraveno.
Hlavní město	Bod 64	Celou část pátou požadujeme zrušit.	Zásadní	Připomínka akceptována.

Praha	Část pátá	Jedná se o vlastní iniciativu předkladatele návrhu, která mu nebyla uložena ani v části 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, a ani předkladateli pravděpodobně není jasné, čeho, proč a jak chce dosáhnout. Navrhovaná výše pokut je neúměrně vysoká – předkladatel si pravděpodobně neuvedomil, že v ÚSC a příspěvkových organizacích jsou do systému kontroly zapojeni nejen vedoucí pracovníci, ale i zaměstnanci, zařazení v 6. až 9. platové třídě. Navrhovanými postihy dojde k tomu, že orgány veřejné správy budou mít velké problémy alespoň zachovat již zavedené systémy finanční kontroly, protože lze oprávněně předpokládat, že značná část zaměstnanců odmítne vzhledem k navrhované výši pokut tyto úkoly zajišťovat.		Část pátá vypuštěna.
Hlavní město Praha	Nad rámec návrhu § 25 odst. 2 písm. b)	Navrhujeme slova „oddělení pravomocí a odpovědností“ nahradit slovy „neslučitelnost funkcí“. Slovní spojení „oddělení pravomocí a odpovědností“ působí výkladové potíže a nesrozumitelnost. Doporučujeme proto použít slovní spojení běžné v auditorské praxi i literatuře (Manuál pro audit ve	Ostatní	Přípomínka vypořádána.

		veřejném sektoru vydaný Komorou auditorů České republiky).		
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	Novela zákona je velmi rozsáhlá, stávající paragrafy jsou ve většině případů úplně nahrazeny, jsou přidávány další rozsáhlé paragrafy, které číselně navazují na stávající úpravu jen odlišným písmenem v označení paragrafu. Novela je v takovémto případě velmi nepřehledná, jedná se prakticky o nový zákon.		Připomínka vypořádána. Text novely je nově podstatně zestručněn.
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	Návrh zákona je nutno sladit s návrhem zákona o kontrole (kontrolní řád). Podle navrhovaného zákona o kontrole (kontrolní řád) nebude kontrola hospodaření vykonávána zřizovatelem u zřízení příspěvkové organizace upravena podle zákona o kontrole, přičemž v § 6 odst. 4 stávající úpravy (§ 6, odst. 3 navrhovaného znění) je uvedeno, že kontrolní metody a kontrolní postupy lze použít pouze v souladu s pravidly stanovenými pro výkon finanční kontroly zvláštním právním předpisem ¹¹⁾ a tímto zákonem. Tímto zvláštním právním předpisem je právě zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a to část třetí, který má být zrušen a nahrazen zákonem o kontrole (kontrolní řád). V návrhu zákona o kontrole je navrhovaná účinnost zákona od 1. 1. 2014, přičemž v zákoně o finanční kontrole je navrhovaná		Připomínka vypořádána. Novela zákona je vázána na současné znění zákona o státní kontrole. Přípravovaný zákon o kontrole je navrhován s účinností až od 1.1.2014.

		účinnost ke dni 1. 1. 2012. V této souvislosti bude nutno zajistit provedení příslušné úpravy.		
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	Jako problematickou vidíme také rozdílnost postupu v případě kontroly příjemců veřejné finanční podpory při poskytnutí prostředků z rozpočtu EU, u kterých kraj vystupuje v pozici zprostředkujícího subjektu - bude rozdílný procesní přístup u příjemců veřejné finanční podpory, kterými jsou zřízené příspěvkové organizace, a ostatními příjemci veřejné finanční podpory, a to u stejného druhu poskytnuté podpory.		Připomínka vypořádána.
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	V návrhu zákona je zavedeno mnoho nových pojmů, které nejsou definovány, v praxi může dojít k různým výkladům.		Připomínka vypořádána.
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	V zákoně chybí jasné vymezení obsahu veřejnosprávní kontroly a auditu ve veřejné správě, přičemž při nastavování systému v jednotlivých organizacích veřejné správy může docházet k jejich rozdílnému pochopení a nastavení.		Připomínka vypořádána. Text ustanovení byl upraven.
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	V souvislosti s navrhovanými změnami v oblasti veřejnosprávní kontroly a auditu ve veřejné správě je nutno zabývat se otázkou provedení organizačních změn. V současné době není jasné zařazení auditorů ve veřejné správě do platových tříd podle katalogu prací. V souvislosti s výše uvedeným nelze přijmout informaci uvedenou v bodě 6 závěrečné zprávy z hodnocení regulace dopadů (RIA)		Připomínka vypořádána. Text doplněn o přechodné ustanovení upravující případný přechod pracovních míst z útvarů VSK do útvarů auditů ve VS.

		„Vyhodnocení přínosů a nákladů“: „Nedojde k žádnému zvýšení nákladů na výkon kontrolních činností, neboť zákon nepředpokládá zřízení žádných nových pracovních míst, pouze předpokládá přeskupení personální kapacity v rámci vnitřní organizační struktury pro výkon kontrolních a auditních činností dle potřeb orgánů veřejné správy, spočívající v přijetí příslušných organizačních opatření.“.		
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	V důvodové zprávě je identifikován problém spočívající ve složitosti systému finanční kontroly a jeho aplikaci pro malé orgány veřejné správy. V návrhu řešení je tento problém vyřešen pouze odstraněním povinnosti hlášení provedených kontrol. U malých organizací územních samosprávných celků a malých obcí navrhovaný systém finanční kontroly zůstává ve stejné struktuře.		Připomínka akceptována. Text návrhu je upraven.
Moravsko-slezský kraj	obecná připomínka	Z variant znění § 31f až § 31h upřednostňujeme variantu I.		Připomínka akceptována částečně. Text o sankcích byl vypuštěn.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 3 odst. 3, § 24e odst. 1, § 29 odst. 3 písm. a)	Má-li být audit vykonáván v souladu s mezinárodními standardy, mělo by být jednoznačně uvedeno, o které standardy se jedná a zda jsou závazné v plném rozsahu.	zásadní	Připomínka akceptována. Text bude upraven, použití konkrétních standardů bude upraveno prováděcí vyhláškou..
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 5 odst. 2 písm. a)	Z formulace ustanovení ve vztahu k povinnému rozsahu prohlubování kvalifikace zaměstnance nevyplývá vazba na zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně	zásadní	Připomínka akceptována. Text je dle připomínky upraven.

		některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tzn. zda 15 pracovních dnů povinného vzdělávání stanovených v návrhu zákona má být u úředníků územních samospráv realizováno vedle 18 dnů stanovených zákonem o úřednících nebo zda se jedná o speciální úpravu a zákon o úřednících se tedy neuplatní; v případě, že by měla platit varianta první, upozorňujeme na její vysokou finanční a časovou náročnost.		
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 10	Navrhovaným ustanovením se nedůvodně rozšiřují kompetence kraje v přenesené působnosti. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby stát na kraj přenesl svou odpovědnost, která mu vyplývá z § 39 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů. Navrhované ustanovení není také podle našeho názoru v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, kdy je v rámci přezkumu kontrolováno rovněž hospodaření s prostředky státního rozpočtu.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven vypuštěním § 10 z novely.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 11 odst. 5 a 6	Máme za to, že tato ustanovení by se měla vztahovat pouze k veřejné finanční podpoře poskytnuté ze státního rozpočtu, nikoliv z rozpočtů územních samosprávných celků.	zásadní	Připomínka vypořádána. Současně byl připomínkový text upraven.
Moravsko-	K části první,	Máme za to, že toto ustanovení by se mělo	zásadní	Připomínka akceptována.

slezský kraj	čl. I - § 24 odst. 1 písm. b)	vztahovat pouze na prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu; navrhuje proto nahradit slova „z ostatních veřejných prostředků“ slovy „z prostředků státního rozpočtu“.		Text ve smyslu připomínky je upraven.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 24d	Je nutno zpřesnit, že v rámci auditu u příjemců veřejné finanční kontroly bude ověřována spolehlivost řídicího a kontrolního procesu a správnost operací vždy pouze v rozsahu, která odpovídá míře rizika při použití prostředků z veřejné finanční podpory. U příjemce veřejné finanční podpory se provádí prověřování operací zejména souvisejících s poskytnutou podporou, není možno prověřit celý systém.	zásadní	Připomínka vypořádána.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 29 odst. 2 písm. f) až i)	Navrhovaná ustanovení ve vztahu k postupu při jmenování vedoucích útvarů interního auditu územních samosprávných celků nereflektují rozdělení kompetencí mezi jednotlivými orgány územních samosprávných celků a způsob jejich rozhodování. Dále máme za to, že personální otázky týkající se jmenování a zejména pak odvolávání zaměstnanců by neměly být projednávány na veřejném zasedání zastupitelstev, a to zejména z důvodu ochrany osobních údajů. Upozorňujeme také na skutečnost, že zastupitelstva rozhodují zásadně formou usnesení, které je nedílnou součástí zápisu z jednání. Navrhovaná ustanovení podle našeho názoru nepřispějí k větší nezávislosti	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven ve smyslu připomínky.

		interního auditu.		
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 29 odst. 3	Z navrhovaného ustanovení nevyplývá vazba na zákoník práce a zejména pak zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlediska možných důvodů pro odvolání. Upozorňujeme dále, že jedním z důvodů pro odvolání je porušení „Rámce profesní praxe interního auditu“, případně „pozbytí některých z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora“ - v zákoně je však stanoveno pouze přiměřené užití Rámce a předpoklady pro výkon funkce auditora nejsou vůbec stanoveny.	zásadní	Připomínka akceptována. Text ve smyslu připomínky upraven.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 29 odst. 5	Navrhované ustanovení ve vztahu k postupu při odvolávání vedoucích útvarů interního auditu územních samosprávných celků nereflektuje rozdělení kompetencí mezi jednotlivými orgány územních samosprávných celků. Máme za to, že personální otázky týkající se odvolávání zaměstnanců by neměly být projednávány na veřejném zasedání zastupitelstev, a to zejména z důvodu ochrany osobních údajů. Z formulace ustanovení navíc není jednoznačně zřejmé, zda bude možné odvolat vedoucího útvaru interního auditu i v případě, kdy stanovisko zastupitelstva bude záporné.	zásadní	Připomínka akceptována. Text ve smyslu připomínky upraven.
Moravsko-	K části první,	Zásadně nesouhlasíme s tím, aby v případě	zásadní	Připomínka vypořádána.

slezský kraj	čl. I - § 29 odst. 6	pověřování a odvolávání zaměstnance byla aplikována přiměřeně ustanovení § 29 odst. 2 až 5 vztahující se k vedoucím útvarů interního auditu, navrhované ustanovení nereflexuje rozdílný způsob vzniku pracovního poměru u vedoucího zaměstnance a ostatních („řadových“) zaměstnanců, jejichž pracovní poměr se nezakládá jmenováním.		V případě, že o pověření zaměstnance rozhodoval příslušný orgán (Rada) pak při zrušení pověření je potřebné postupovat stejně, tzn. obdobně (nikoliv tedy přiměřeně, jak uvádí připomínka).
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 30 odst. 6	Máme za to, že doplnění ustanovení v navrhovaném smyslu není vhodné, zařazení výkonu konkrétního auditu mimo schválený roční plán by mělo být vždy schváleno vedoucím orgánem veřejné správy.	zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Moravsko-slezský kraj	K novému textu části páté zákona o finanční kontrole	Zásadně nesouhlasíme s navrhovaným systémem finančních sankcí za porušení povinností při výkonu řídicí kontroly. Navrhovaná ustanovení odporují § 13 odst. 2 písm. f) zákoníku práce, podle kterého zaměstnavatel nesmí zaměstnanci za porušení povinností vyplývajících mu z pracovněprávního vztahu ukládat peněžní postihy ani je od něho požadovat; to se nevztahuje na škodu, za kterou zaměstnanec odpovídá. <u>Pokud by výše uvedené námitky nebylo vyhověno a úprava správních deliktů by nebyla z návrhu zákona zcela vypuštěna, uplatňuje Moravskoslezský kraj následující zásadní připomínky:</u> a) V § 31a odst. 3, § 31b odst. 3, § 31c odst. 6, § 31d odst. 2, § 31e odst. 2 navrhujeme slova „se uloží“ nahradit	zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.

		slovy „může být uložena“. b) Navrhovaná výše pokut se nám jeví jako nepřiměřeně vysoká, navrhujeme její snížení. c) V § 31b odst. 2 a odst. 3 písm. b) navrhujeme vypustit v textu odkaz na správce rozpočtu, protože ten se na kontrole po vzniku závazku nepodílí. Odkaz na něj navrhujeme doplnit v § 31c odst. 4 a 6. d) Ustanovení § 31e navrhujeme zcela vypustit. Smyslem tohoto zákona není řešit „psychické pronásledování a šikanování“ určité skupiny zaměstnanců. Není upraven proces řízení o přestupku.		
Moravsko-slezský kraj	Obecně k části první	V návrhu zákona se používá pojem „finanční řízení“, aniž by byl v zákoně blíže vymezen.	ostatní	Připomínka vypořádána. Text byl doplněn na doporučení LRV o „zásadu řádného finančního řízení“.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 3b odst. 4	Formulace tohoto ustanovení může v praxi způsobovat výkladové problémy a podle našeho názoru neodpovídá současnému přístupu k poskytování informací z oblasti veřejné správy.	ostatní	Připomínka akceptována. Text byl upraven.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 5 odst. 3 písm. d)	Navrhované ustanovení navrhujeme vypustit, neboť cíle finanční kontroly vyplývají ze zákona. Text tohoto ustanovení navíc gramaticky nenavazuje na uvozující větu.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven a přesunut do § 1a.
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 26d	Navrhujeme ve vazbě na ustanovení § 26e odst. 2 písm. a) doplnit na konec věty čárku	ostatní	Připomínka akceptována částečně. Připomínkový text byl vypuštěn.

	odst. 4 písm. a)	a slova „pokud není podpis v elektronické podobě“.		
Moravsko-slezský kraj	K části první, čl. I - § 31 odst. 5	Upozorňujeme na chybu v úpravě znění tohoto ustanovení, správně má být uveden odkaz na § 3d, nikoliv § 3e.	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Středočeský kraj	Obecné	Změny obsažené v návrhu jsou natolik rozsáhlé a v některých částech od stávající právní úpravy tak diametrálně odlišné, že dle našeho názoru není na místě zákon č. 320/2001 Sb. novelizovat, nýbrž vydat zcela nový právní předpis.	Zásadní	Připomínka nebyla vypořádána, z důvodu nedostavení se zástupce Střč. kraje. Připomínku nelze akceptovat. O změně úkolu předložit návrh nového zákona na novelu stávajícího zákona rozhodla vláda usnesením č. 284 ze dne 20.4.2011 s termínem předložení novely do 30.6.2011. Řada navrhovaných ustanovení je zestručněna.
Středočeský kraj	Obecné	Návrh zavádí nové pojmy a nové postupy stávající právní úpravou neupravené, což spíše podporuje variantu přijetí zcela nového právního předpisu, nikoliv řešení formou novelizace platného zákona.	Zásadní	Neakceptováno z důvodu uvedených k předchozí připomínce.
Středočeský kraj	Obecné	Novela nepřináší zjednodušení finanční kontroly a neřeší problémy malých organizací zajistit zákonem požadované prvky finanční kontroly, tedy oddělit funkce příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní.	Zásadní	Připomínka akceptována. U malých organizací – obcí je nově upravena část řídicí kontroly ve smyslu připomínky.

Středočeský kraj	Obecné	Rovněž nelze souhlasit s tvrzením, že přijetím novely nedojde k nárůstu finančních prostředků a nárůstu potřeby zvyšování personální kapacity .	Zásadní	Přípomínka neakceptována. Novela nestanovuje potřebu navýšení personálních kapacit, jedná se jen o organizační přesun části kapacit z výkonu veřejnoprávní kontroly ve prospěch auditních činností jako naplnění trendu požadovaného EU. Pokud se jedná o přeškolení přesunovaných kapacit pak se jedná o použití zákona o vzdělávání úředníků ÚSC. Přípomínka nemohla být vypořádána z důvodu nedostavení se zástupce Střč. kraje.
Středočeský kraj	Obecné	Z návrhu není zřejmý jednoznačný rozdíl mezi veřejnosprávní kontrolou a auditem ve veřejné správě.	Zásadní	Přípomínka neakceptována. Rozdíl je dán jednak použitím postupů včetně procesních a dále tím, že při veřejnoprávní kontrole není ověřováno nastavení a účinnosti vnitřního kontrolního systému. Přípomínka nemohla být vypořádána z důvodu nedostavení se zástupce kraje k vypořádání.
Středočeský kraj	Obecné	V návrhu není dostatečně vymezen interní audit jako nezávislý hodnotící prvek ani není jednoznačně definována jeho role, resp. není zřejmé, zda jde o nástroj ředitele organizace, managementu úřadu či politické reprezentace.	Zásadní	Přípomínka neakceptována. Nemohla být ani vypořádána z důvodu nedostavení se zástupce kraje k vypořádání připomínek. Za dobu účinnosti zákona o finanční kontrole je vymezení IA dostatečně zřejmé. Interní audit slouží vždy zásadně vedoucímu orgánu veřejné správy.
Středočeský kraj	Obecné	Rovněž není jednoznačně popsána role vedoucích zaměstnanců organizace (řídící kontrola). V této souvislosti by bylo	Zásadní	Přípomínka neakceptována – nemohla být ani vypořádána pro nedostavení se zástupce kraje k vypořádání. Ustanovení

		vhodnější namísto termínu „Vnitřní kontrolní systém“ používat termín „Vnitřní řídicí a kontrolní systém“.		o řídicí kontrole se vrací do původního znění zákona a není již předmětem novely.
Středočeský kraj	Obecné	Nejednoznačně a matoucím způsobem jsou v návrhu používány pojmy „účelnost“ a „účinnost“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text se vrací do původní podoby, pojem účinnost je z novely odstraněn.
Středočeský kraj	Obecné	Návrh dle našeho názoru ruší tzv. následnou řídicí kontrolu a není z něho zřejmé, čím a jak bude tato činnost nahrazena.	Zásadní	Připomínka akceptována. Následná řídicí kontrola je opět zařazena v původním znění.
Středočeský kraj	§ 2	Ve vymezení základních pojmů nejsou uvedeny všechny klíčové a zaváděné pojmy.	Zásadní	Připomínka je nevypořadatelná. Zástupce kraje se na vypořádání nedostavil. Podle legislativních pravidel není uvedeno co se navrhuje.
Středočeský kraj	Bod 7 § 3 odst. 3	Zde se hovoří o jakýchsi „mezinárodních standardech“ avšak dále není rozvedeno ani konkretizováno, o jaké standardy se jedná. Tento paragraf může být v rozporu s § 24e odst. 1, kde je odkaz na „Rámec profesní praxe interního auditu“ a „mezinárodní auditorské standardy ISA“.	Zásadní	Připomínka akceptována částečně. Text novely je upraven, výčet standardů bude uveden v prováděcím předpise.
Středočeský kraj	Bod 8 § 3c	Vymezené pravomoci MF nejsou vůbec řešeny v kontextu jejich potřeby pro realizaci výkonu finanční kontroly. Spíše jde o získávání informací na úrovni orgánů	Zásadní	Připomínka vysvětlena. Pravomoci MF nejsou oproti původnímu znění nijak rozšířeny. Riziko zneužití údajů je vyloučeno právní povinností mlčenlivosti,

		činných v trestním řízení. Je zde posíleno riziko možného zneužití těchto informací. Není nám zřejmá potřeba údajů o sexuální orientaci pro výkon finanční kontroly.		uložené kontrolním řádem. Sexuální orientace není vůbec předmětem zákona.
Středočeský kraj	Bod 11 § 5 odst. 1	Text „v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu ¹⁰ “ navrhujeme vypustit. Odkaz 10 směřuje k § 39 zákona č. 218/2000 Sb., potažmo k § 15 zákona č. 250/2000 Sb. – ani jeden z uvedených paragrafů však nestanoví vedoucímu orgánu veřejné správy žádné pravomoci, což je v rozporu s citovaným textem.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text novely je upraven ve smyslu připomínky.
Středočeský kraj	Bod 11 § 5 odst. 2	Stanovený rozsah časového rozvrhu zvyšování kvalifikace, tj. nejméně 15 pracovních dní během tří následujících let je v rozporu s podmínkami stanovenými v zákoně č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků (18 pracovních dnů během 3 let) i s připravovaným zákonem o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělání ve veřejné správě.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text novely je upraven ve smyslu připomínky.
Středočeský kraj	Bod 20 versus bod 30 § 9 versus § 24b	Nejasné ustanovení. Dle § 9 vykonávají ÚSC veřejnosprávní kontrolu u příspěvkových organizací jimi zřízených. Dle § 24b vykonávají ÚSC audit u příspěvkových organizací jimi zřízených.	Zásadní	Připomínka neakceptována. Z důvodu nedostavení se zástupce kraje k vypořádání nemohla být ani vypořádána. Obojí kompetence mají rozdílný charakter, při veřejnoprávní

				kontrole nezkontroluje kontrolní orgán nastavení a účinnost vnitřního kontrolního systému.
Středočeský kraj	Bod 23 § 11 odst. 6	Ustanovení definuje povinnost kontrolního orgánu při zjištění porušení podmínek předat do 30 dnů od ukončení kontroly protokol o veřejnosprávní kontrole orgánu finanční správy. Z dikce tohoto odstavce plyne, že každý kontrolní orgán (tedy i orgán obce, nebo kraje), pokud zjistí porušení stanovených podmínek u příjemce dotace z rozpočtu obce nebo kraje, musí předat protokol do 30 dnů příslušnému finančnímu orgánu. Z textu neplyne, jak s protokolem naloží finanční orgán, pravděpodobně zahájí řízení o uložení odvodu tak, jak to v současné době činí na základě kontrol provedených NKÚ nebo ústředními orgány státní správy. Obec (kraj) však v případě zjištění porušení podmínek ukládá odvod sama, a to na základě zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, čímž dochází ke kolizi mezi novelou a stávajícím zněním zákona č. 250/2000 Sb.	Zásadní	Připomínka akceptována. Uvedená povinnost je z novely vypuštěna.
Středočeský kraj	Bod 30 § 24b	Povinnost ÚSC vykonávat audit u příspěvkových organizací jím zřízených znamená každoroční povinnost prověřit auditem všechny příspěvkové organizace, které zřídil, což je kapacitně náročné.	Zásadní	Připomínka je nevypořadatelná – zástupce kraje se k vypořádání nedostavil. Novela dává ÚSC kompetenci k výkonu auditu, zda vykoná audit, je na jeho volbě.

Středočeský kraj	Bod 30 § 24c	Definice veřejné finanční podpory zahrnující i prostředky poskytnuté programy EU je široká – audit těchto prostředků však může provádět pouze Auditní orgán řídicího orgánu, případně pověřené auditní subjekty.	Zásadní	Připomínka je nevypořadatelná – zástupce kraje se k vypořádání nedostavil. Připomínka směřuje k ustanovení, které není předmětem novely.
Středočeský kraj	Bod 30 § 24e odst. 1	Novela zde popisuje provázanost na platný zákon o státní kontrole. Aktuálně však probíhá vnější připomínkové řízení nového zákona o kontrole, který by měl platit od 1.1. 2014. Je třeba zajistit provázanost mezi právními úpravami a předejít zbytečným dalším novelizacím.	Zásadní	Připomínka je nevypořadatelná – zástupce kraje se k vypořádání nedostavil. Novela nemůže směřovat k provázanosti s právním předpisem, který zatím neexistuje. Po nabytí účinnosti takového zákona bude zákon o finanční kontrole potřebným způsobem upraven v řádném legislativním procesu.
Středočeský kraj	Bod 30 § 24e odst. 1	Pro interní audit jsou standardy ISA nepoužitelné a pro interní audit orgánu veřejné správy nesplnitelné. Standardy ISA vyžadují absolutní nezávislosti auditora (nesmí být zařazen v dané organizaci, kterou audituje) a zároveň tyto standardy jsou uplatnitelné pouze při prověřování účetní závěrky dané organizace.	Zásadní	Připomínka akceptována. Uvedení standardů ISA je z novely vypuštěno.
Středočeský kraj	Bod 30 § 24e odst. 1	Standardy IA nazvané v návrhu novely „Rámec profesní praxe interního auditu“ mají oficiální název „Mezinárodní standardy profesní praxe interního auditu“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Test novely je upraven.
Středočeský kraj	Bod 35	Návrh definuje, že příkazcem operace,	Zásadní	Připomínka akceptována.

	§ 26 odst. 1	správcem rozpočtu a hlavním účetním musí být pouze zaměstnanec orgánu veřejné správy. Novela nepřináší reálné řešení jak zajistit tento stav v malých organizacích, které nedisponují takovou personální kapacitou, aby byly tuto podmínku schopny splnit při definovaném a povinném oddělení funkcí.		Text novely je upraven ve smyslu připomínky.
Středočeský kraj	Bod 45 § 29 odst. 2 písm. f)	Zastupitelstvo kraje nerozhoduje písemným schvalováním, nýbrž formou vydaného usnesení zastupitelstva.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text novely je příslušně upraven.
Středočeský kraj	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. a)	Důvodem pro odvolání vedoucího ÚIA je porušení Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních standardů ISA. S odkazem na předchozí text a v podmínkách orgánu veřejné správy jsou standardy ISA nesplnitelné a vedoucí útvaru interního auditu je nebude schopen zajistit a garantovat. Cena školení ze standardů ISA se pohybuje v řádech desítek tisíc korun, kdy případně vynaloženou částkou bychom v podmínkách veřejné správy nepovažovali za efektivně a účelně vynaloženou. Dle nám dostupných materiálů nejsou v územních samosprávných celcích auditoři disponující proškolením, případně certifikací dle těchto mezinárodních standardů. Jedná se o školení a certifikaci účetních auditorů. Školení i certifikace	Zásadní	Připomínka akceptována. Text novely je příslušně upraven.

		tohoto typu je značně finančně náročná a určená spíše pro komerční sektor. Domníváme se, že tomuto požadavku nevyhoví ani jeden z ÚSC, neboť nebude disponovat vyškolenými a certifikovanými auditory dle standardů ISA. Z materiálu není zřejmé, proč odkazuje zrovna na standardy ISA a nikoli třeba na metodické pokyny Centrální harmonizační jednotky Ministerstva financí, případně např. na auditorské standardy INTOSAI.		
Středočeský kraj	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. b)	Není zde definováno, co je „ovlivňování výsledků interního auditu“.	Zásadní	Připomínka není vypořadatelná – zástupce kraje se k vypořádání nedostavil. Ovlivněním výsledku je uvedení jiného než ověřeného stavu.
Středočeský kraj	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Není definováno, jaké jsou předpoklady pro výkon funkce interního auditora.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je příslušně upraven.
Středočeský kraj	Bod 52 § 29 odst. 5	Zastupitelstvo kraje nedává žádný předchozí souhlas či stanovisko, nýbrž rozhoduje formou usnesení. Minimálně je zde třeba vložit slovo „písemný“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text novely je příslušně upraven.
Středočeský kraj	Bod 64 Část pátá	Správní delikty na úseku finanční kontroly navrhuje vypustit. Pochybení v oblasti vnitřního kontrolního systému, tedy pochybení odpovědných zaměstnanců, by mělo být dle našeho názoru řešeno podle	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.

		norem pracovního práva. Zároveň audit, a to jak ve veřejné správě, tak interní, by neměl být složkou represivní (tedy ukládající sankce), ale preventivní, ujišťovací a konzultační.		
Středočeský kraj	§ 32	Přechodná ustanovení neřeší postavení stávajících vedoucích útvarů interního auditu, tedy stav, zda bude nutné v případě stávajících vedoucích útvarů IA postupovat podle § 29 odst. 2 písm. f), kdy vedoucího útvaru IA jmenuje rada kraje na návrh ředitele krajského úřadu a po předchozím písemném schválení zastupitelstvem kraje!	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven dle připomínky.
Kraj Vysočina	Obecné	Navrhujeme jasně a určitě definovat zásadní pojmy, které jsou použity nově v rámci celé novely zákona. Novela má charakter spíše nového zákona - dochází k zásadním změnám v systému, novela zavádí nové, blíže nevysvětlené pojmy (trvalý záznam pro audit).	Ostatní	Připomínka vypořádána. Po akceptování řady připomínek dochází k zestručnění a k odstranění některých nových pojmů (pojem trvalý záznam pro audit byl vypuštěn).
Kraj Vysočina	Obecné	Navrhujeme společně s návrhem zákona předložit alespoň základní teze prováděcích předpisů k návrhu zákona. V současné době není mimo jiné vyjasněna podoba stávající prováděcí vyhlášky	Zásadní	Připomínka vypořádána. V důsledku změn textu po akceptování řady připomínek dochází k přesunutí některých ustanovení metodického charakteru do prováděcí vyhlášky (nebo v některých případech do původního stavu) a prováděcí

		č. 416/2004 Sb.		předpis bude nově novelizován.
Kraj Vysočina	Bod 7 § 3 odst. 1	Z § 3 odst. 1 nevyplývá jednoznačný rozdíl mezi veřejnosprávní kontrolou a auditem. Neodstraňuje se duplicita kontrolních prací, spíše naopak hlavně u příspěvkových organizací zřizovaných územně samosprávným celkem, kdy organizace musí mít svůj vnitřní kontrolní systém (řídící kontrola a interní audit). Jejich zřizovatel je povinen provádět jejich kontroly/audit po celý rozpočtový rok. Dle § 24b navrhované novely by další kontrolu/audit prováděl útvar interního auditu zřizovatele a v případě, že by se organizace stala navíc příjemcem veřejné finanční podpory ze státního rozpočtu, kontrolovalo a auditovalo by ji také Ministerstvo financí. Navrhujeme ponechat stávající systém s upřesněním zmiňovaných stávajících nejasností.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol, a to jednak a. v odpovědnosti řídících a výkonných struktur (tj. stávající veřejnosprávní kontrola a řídící kontrola) b. audity (stávající interní audit) a dále audit ve veřejné správě. S ohledem na stávající strukturu zákona s tím že je prováděna pouze jeho novela je nutno ponechat členění na vnitřní kontrolní systém podle části IV. a tzv. vnější kontroly podle částí II. a III.
Kraj Vysočina	Bod 7 § 3 odst. 3	Z daného ustanovení není jasné, s jakými standardy je uvažováno (v zákoně se jednou mluví pravděpodobně o standardech IIA,	Ostatní	Připomínka vypořádána. Použití mezinárodních standardů bude v textu uvedeny pouze obecně s tím, že výčet konkrétních standardů bude uveden

		jindy o ISA).		v prováděcím předpise.
Kraj Vysočina	Bod 8 § 3b odst. 4	Navrhujeme v případě § 3b odst. 4 zákona přímé upravení této problematiky do zákona č. 106/1999 Sb. Novela zákona uvádí ve svém § 3 odst. 4, že na poskytování výsledků veřejnosprávních kontrol a auditů se nevztahují ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím. Z této formulace není zcela zřejmý smysl tohoto znění odstavce, proto doporučujeme jednoznačně formulovat s provázaností na § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Bude navrženo rozšíření výjimek přímo do zákona č. 106/1999 Sb.
Kraj Vysočina	Bod 8 § 3c odst. 1 až 3	Navrhujeme v § 3c odst. 1 až 3 neuvádět konkrétně jmenovitě všechny údaje z registrů a informačních systémů. Z důvodu přehlednosti zákona doporučujeme neuvádět konkrétně jmenovitě všechny údaje, tj. stanovit oprávnění MF pouze obecně a seznam požadovaných údajů a informací zahrnout do prováděcího právního předpisu.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text ustanovení bude zestručněn.
Kraj Vysočina	Bod 8 § 3d odst. 8	Ustanovení § 3d odst. 8 vítáme a	Ostatní	Vypořádáno.

		souhlasíme s tím, aby roční zprávy o výsledcích finančních kontrol nepředkládaly obce s méně než 5 000 obyvateli.		
Kraj Vysočina	Bod 10 § 4a	Navrhujeme ponechat zásadu hospodárnosti ve stávajícím znění a nezavádět pojem účinnosti, tj. ponechat pojem „účelnost“ ze stávajícího znění zákona. Vzhledem k tomu, že se v uplynulém období, sice s obtížemi a postupnými kroky, podařilo zavést a v praxi kraje a jím zřizovaných příspěvkových organizací i pracovat s kritérii hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, doporučujeme je i nadále zachovat v původním znění, tj. nezavádět ani novou definici hospodárnosti a nově pojem účinnost. Definice účinnosti je založena na stanovení cílů ve veřejné správě. Obecně řízení ve veřejné správě nefunguje na základě plnění cílů. Tzn. jen minimum subjektů má cíle v pravém slova smyslu vymezené (SMART) a směřuje k naplnění cíle. Většina organizací funguje na základě	Zásadní	Připomínka akceptována. Text bude upraven ve smyslu připomínky.

		vymezeného účelu své existence dle legislativy. Toto kritérium se pak v praxi velice problematicky naplňuje.		
Kraj Vysočina	Bod 10 § 4a odst. 2	Navrhujeme zrušit § 4a odst. 2, popř. blíže vymezit či definovat oblasti, kde je nutné kritéria nastavit. Ustanovení § 4a odst. 2, resp. stanovení kritérií vedoucím orgánu veřejné správy v praxi nefunguje, navíc je velice problematické a složité vymezit kritéria ve všech oblastech, kde nejsou definovány právním předpisem.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínkový text bude upraven metodickými pokyny MF.
Kraj Vysočina	Bod 11 § 5 odst. 1	Navrhujeme v § 5 odst. 1 upravit, aby se ustanovení týkalo pouze řízeného orgánu veřejné správy. Vedoucí jednoho orgánu veřejné správy nemá pravomoc vymezovat funkce jiných orgánů veřejné správy, ani oddělovat funkce mezi orgány veřejné správy. Toto může pouze v rámci jím řízeného orgánu.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text bude upraven.
Kraj Vysočina	Bod 11 § 5 odst. 2	Navrhujeme v § 5 zrušit odstavce 2 a doplnit do přečíslovaného odstavce 2 povinnost vedoucího orgánu veřejné	Zásadní	Připomínka vypořádána. Vypořádání je spojeno s převážnou akceptací připomínkového místa. Text bude upraven.

		správy zajistit vzdělávání úředníků ÚSC v oblasti finanční kontroly s odkazem na zákon č. 312/2002 Sb. Vzhledem k tomu, že vzdělávání úředníků ÚSC podle plánů je dostatečně upraveno zákonem č. 312/2002 Sb. (vztahuje se i na zaměstnance plnící úkoly v systému finanční kontroly), jedná se o duplicitní stanovení povinnosti vzdělávání. Doporučujeme tedy navrhovaný odst. 2 zrušit a místo něj doplnit do následujícího odst. povinnost vedoucího orgánu veřejné správy zajistit vzdělávání úředníků ÚSC v oblasti finanční kontroly s odkazem na zákon č. 312/2002 Sb.		
Kraj Vysočina	Bod 16 § 6a	Navrhujeme v § 6a blíže vymezit auditní postupy a metody. Ve znění § 6a jsou auditní postupy definovány pouze velice obecně a okrajově, navrhujeme jejich definici rozvést, a to alespoň v důvodové zprávě.	Zásadní	Připomínka vypořádána. § 6a vypuštěn.
Kraj Vysočina	Bod 19, 20, 30 § 8a odst. 1, § 9, § 24c odst. 1, § 24b	Navrhujeme v § 8a odst. 1 vysvětlit předmět veřejnosprávní kontroly a v § 24c odst. 1 předmět auditu u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Jde o problematiku vypořádanou v bodě 7, vztahující se k § 3 odst. 1. Znění § 11 bude v původním znění zákona.

		Ta samá připomínka se vztahuje rovněž k § 9 a § 24b., pokud jde o zřizované příspěvkové organizace. Není jednoznačně a srozumitelně stanoveno, co může být předmětem veřejnosprávní kontroly a co ověřuje audit. Pokud vyjdeme z navrhovaného znění společných ustanovení novely zákona (§ 11 a § 24d), je zde značné riziko duplicitního prolínání veřejnosprávní kontroly a auditu a v důsledku toho zbytečné zatěžování kontrolovaných osob kontrolami a audity.		
Kraj Vysočina	Bod 22 § 10	Navrhujeme zrušit § 10 zákona a do § 3b přidat nový odstavec, který by upravil povinnosti případné součinnosti ústředních orgánů a ÚSC, a to vždy po vzájemné dohodě. S tímto dosud platným zněním zákona nesouhlasíme, protože může vést k tomu, že ústřední orgány budou mít tendenci zatěžovat ÚSC kontrolami nad rámec jejich možností (negativní zkušenost s MPSV). Doporučujeme toto ustanovení zrušit a nahradit jej zařazením dalšího odstavce do § 3b (spolupráce v oblasti finanční kontroly) o povinnosti případné součinnosti ústředních orgánů a ÚSC, a to vždy po vzájemné dohodě.	Zásadní	Připomínka vypořádána. § 10 vypuštěn..
Kraj Vysočina	Bod 23	Navrhujeme zachovat § 11 zákona ve	Zásadní	Připomínka akceptována.

	§ 11	stávajícím znění. Ačkoliv důvodová zpráva k navrhované novele zákona uvádí, že dosavadní členění veřejnosprávních kontrol na předběžné, průběžné a následné způsobuje v praxi značné obtíže, naše poznatky z nastavení, organizačního oddělení (předběžných a průběžných kontrol od následných) a provádění veřejnosprávních kontrol potvrzují jejich funkčnost a význam. Navrhované rozdělení veřejnosprávní kontroly na „před platbou“ a „po platbě“ bude podle našeho názoru vyvolávat mnoho nejasností, např. jak toto nové členění aplikovat na kontroly operací již zálohově předfinancovaných poskytovatelem. Navíc výklad odst. 2 a 3 v důvodové zprávě se odlišuje, resp. rozšiřuje (dvě fáze kontroly před platbou) formulace uvedené v samotném znění § 11. Také vymezení kontroly po platbě není jednoznačně formulované, dá se z něho usuzovat na kontrolu průběžnou, ale i následnou. S uvedenými výhradami je nově navrhované členění veřejnosprávní kontroly		Text ustanovení § 11 se vrací do původního znění.
--	------	---	--	---

		aplikovatelné snad u žadatelů či příjemců veřejných finančních podpor, avšak zcela nevhodné je toto vymezení pro kontrolu hospodaření příspěvkových organizací. Ustanovení § 11 odst. 2 zákona uvádí, že kontrola se mimo jiné soustředí na prověření skutečností, zda jsou v souladu s právními předpisy, schváleným rozpočtem, programem, projektem, uzavřenou smlouvou. Toto je zvláště matoucí vzhledem k tomu, že kontrola předchází podpisu smlouvy, tudíž není možné zjistit, zda je operace v souladu s uzavřenou smlouvou. Pravděpodobně je myšlena smlouva např. na GS, GG apod., ale nelze to jednoznačně dovodit. V případě § 11 odst. 4 zákona je zde navíc rozpor s § 7 odst. 2. Vzhledem k popsáním nejasnostem a s ohledem na to, že podle našich zkušeností není závažný důvod měnit dosavadní již zavedenou praxi v podmínkách ÚSC, doporučujeme zachovat původní znění § 11 zákona, tj. stávající systém veřejnosprávních kontrol, a pouze jej doplnit možností auditu, zejména při		
--	--	--	--	--

		provádění kontrol hospodaření příspěvkových organizací.		
Kraj Vysočina	Bod 23 § 11 odst. 6	Navrhujeme zrušit v § 11 odst. 6 stanovenou povinnost předávání protokolů o veřejnosprávní kontrole orgánům finanční správy. Z této nově stanovené povinnosti není zřejmý její smysl a účel. Na úrovni kraje se uskutečňují ročně desítky veřejnosprávních kontrol a např. při kontrolách hospodaření příspěvkových organizací je běžně zjišťována řada méně či více závažných chyb a nedostatků v účetnictví (tj. porušení povinností stanovených účetními předpisy). S ohledem na předpokládanou neefektivnost a zbytečnost doporučujeme tuto nově navrhovanou povinnost zrušit.	Zásadní	Připomínka akceptována. V § 11 v odstavci 7 je text upraven dle připomínky.
Kraj Vysočina	Bod 35 § 26	Navrhujeme upřesnit další souvislosti v rámci provádění řídicí kontroly u limitovaného příslibu, a to např. v rámci prováděcího předpisu. Účelem tohoto kroku je předejít nejasnostem při aplikaci dané problematiky § 26c odst. 9 zákona.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

Kraj Vysočina	Bod 37 § 27	Pozitivem návrhu v případě § 27 zákona (průběžná řídicí kontrola) je bližší vymezení průběžné řídicí kontroly, naopak určitým negativem je vztažení výkonu této průběžné kontroly pouze na příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní. Dosud ji mohl provádět kterýkoliv vedoucí zaměstnanec organizačního útvaru nebo pověřený zaměstnanec. V praxi tato změna může způsobovat provozní problémy.	Zásadní	Připomínka akceptována. Ustanovení o řídicí kontrole bude zachováno v současném znění zákona.
Kraj Vysočina	Bod 45 § 29 odst. 2 písm. f)	Navrhujeme ponechat jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu dle stávajícího znění. Domníváme se, že na úrovni ÚSC není nutné, aby do procesu jmenování a odvolání vedoucího útvaru auditu vstupovala zastupitelstva, navíc není z návrhu novely zřejmé, co je konkrétně myšleno pod pojmem „po předchozím písemném schválení zastupitelstvem“ (pravděpodobně usnesení zastupitelstva). Vzhledem k tomu, že v případě kraje je vedoucím kontrolního orgánu podle tohoto zákona ředitel krajského úřadu, tj. plně zodpovídá za nastavení a fungování systému finanční kontroly, měl by být i tím, kdo má oprávnění jmenovat a odvolávat vedoucího útvaru auditu. Možné je i stanovení povinnosti, aby o tomto jmenování nebo	Zásadní	Připomínka akceptována. Text bude upraven.

		odvolání byla podána informace radě, resp. zastupitelstvu kraje.		
Kraj Vysočina	Bod 52 § 29 odst. 3	Navrhujeme v § 29 odst. 3 odstranit písmeno a). Odvolání z důvodu porušování Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů je v praxi velice snadno zneužitelné, standardy splňuje málokdo (např. stanovují provádění externího hodnocení kvality výkonu interního auditu, toto v podmínkách veřejné správy není doposud uplatňováno s ohledem na finanční nákladovost, znamená to ale, že mezinárodní auditorský standard není splněn).	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Kraj Vysočina	Bod 52 § 29 odst. 3	Navrhujeme v § 29 odst. 3 odstranit písmeno d), popř. vymežit předpoklady pro výkon funkce auditora. Nejsou stanoveny předpoklady pro výkon funkce auditora, navrhujeme doplnit.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text bude upraven.
Kraj Vysočina	Bod 64 Část pátá	Zásadně nesouhlasíme se zavedením přestupků na úseku řídicí kontroly a navrhujeme ustanovení §§ 31a – 31h	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.

		zákona vypustit. Jedná se o nesystematické a neefektivní represivní opatření, které by se v praxi obtížně prokazovalo a uplatňovalo. Může např. nastat situace, kdy se příkazce operace nebo správce rozpočtu o nějaké operaci nedozví, tudíž ani nemůže posoudit její správnost a odstranit případné nedostatky. Složitým procesem dokazování by se také posuzovaly správní delikty uvedené v § 31d – ohrožování nebo ztěžování výkonu finanční kontroly a § 31e – psychické pronásledování nebo šikanování auditora. Rovněž navrhovaná varianta oznamování přestupků finančním úřadům, které by je projednávaly, je kontroverzním ustanovením, které podle některých názorů může znamenat neoprávněné zasahování do samostatné působnosti ÚSC. Odpovědnost za chyby často nese více zaměstnanců (také nepřímo vykonávající finanční kontrolu) a v některých případech také zástupci samosprávy. Např. § 31e zákona bude velice složité dokázat a v praxi pravděpodobně nebude fungovat. Audit by neměl být represivní složkou ukládající		
--	--	---	--	--

		pokuty a sankce, ale především složkou preventivní.		
Olomoucký kraj	Obecné	Navrhované změny budou mít oproti proklamovaným tvrzením finanční a kapacitní dopad na územní samosprávné celky (dále také „ÚSC“).	Ostatní	Připomínka je vypořádána.
Olomoucký kraj	Obecné	Předložený návrh zavádí celou řadu nových termínů, aniž by je blíže konkretizoval, přičemž se dále v textu objevují i pojmy, které samotná novelizace ruší (např. účelnost). Některé pojmy jsou pak užity ne zcela srozumitelným, často až zmatečným způsobem. Krom toho byly vypuštěny některé již zavedené a v současné právní úpravě stabilní instituty (např. následná kontrola). V souvislosti s tím doporučujeme napříč celým textem sjednotit užívanou terminologii a precizně vydefinovat všechny nově zavedené pojmy.	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkovaný text se vrací do původního znění.
Olomoucký kraj	Obecné	Sloučení úlohy auditu a veřejnosprávní kontroly ve veřejné správě není v souladu s Mezinárodním rámcem profesní praxe interního auditu.	Ostatní	Připomínka je vypořádána.
Olomoucký kraj	Obecné	V mnoha ohledech není v návrhu dostatečným způsobem řešena provázanost	Ostatní	Připomínka vypořádána.

		se souvisejícími právními předpisy (mj. zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů; atd.).		
Olomoucký kraj	Obecné	Předložená novelizace zcela nově definuje systém finanční kontroly. Zamýšlené změny zásadním způsobem narušují již dříve vytvořený, zavedený a především funkční systém veřejnosprávních kontrol vykonávaných příslušnými kontrolními pracovníky, kteří jsou ve většině případů zařazeni do specializovaných oddělení kontroly. V souvislosti s tím je nezbytné zmínit, že za stávající právní úpravy tyto kontroly současně nahrazují výkon interního auditu u příspěvkových organizací, kde k tomuto příslušné útvary nebyly vůbec zřízeny.	Zásadní	Připomínky vypořádána. Novela navrhuje dvoustupňový systém kontrol, a to jednak c. v odpovědnosti řídicích a výkonných struktur (tj. stávající veřejnoprávní kontrola a řídicí kontrola) d. audity (stávající interní audit) a dále audit ve veřejné správě. S ohledem na stávající strukturu zákona s tím že je prováděna pouze jeho novela je nutno ponechat členění na vnitřní kontrolní systém podle části IV. a tzv. vnější kontroly podle částí II. a III.
Olomoucký kraj	Obecné	Přesunem veřejnosprávních kontrol do tzv. "auditu ven" dle navrhovaného § 24 a násl. bude sice zcela jistě zachován systém kontrol vůči příspěvkovým organizacím a příjemcům veřejné finanční podpory,	Ostatní	Připomínka je vypořádána.

		máme však za to, že tak dojde k narušení již zavedených kontrolních útvarů. Nastavení jiných procesních pravidel pak bude mít za následek přechodné snížení kvality takto prováděných kontrol.		
Olomoucký kraj	Obecné	Na základě novelizace zákona dojde pravděpodobně ke zvýšení počtu kontrolních akcí u příspěvkových organizací a příjemců veřejné finanční podpory. To bude klást požadavky na zvýšení kapacitních možností stávajících "kontrolních útvarů".	Zásadní	Připomínka vypořádána. Obecná připomínka se týká § 10, který byl vypuštěn.
Olomoucký kraj	§ 2	V textu zcela absentuje výklad pojmů „auditní orgán“ a „orgán finanční správy“. Doporučujeme proto navrhované znění s ohledem na výše uvedené odpovídajícím způsobem doplnit.	Ostatní	Připomínka akceptována částečně. Text novely je dále doplněn o činnosti vykonávané oběma subjekty.
Olomoucký kraj	§ 2 písm. j)	Termín „veřejná finanční podpora“ má z hlediska komunitárního práva jiný význam. Navrhujeme proto zmíněnou definici patřičně upravit.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Pojem veřejné finanční podpory není předmětem novely a připomínka proto není v souladu s legislativními pravidly.
Olomoucký kraj	Bod 8 § 3b	Máme za to, že poskytování výsledků kontrol a auditů přímo popírá interní podstatu této části finanční kontroly. Navíc není zřejmé, proč je vazba na Nejvyšší kontrolní úřad (dále jen „NKÚ“) zařazena do tohoto předpisu, když je v současnosti připravován samostatný zákon, který by problematiku vztahů NKÚ a územních samosprávných celků řešil.	Ostatní	Připomínka vypořádána.

Olomoucký kraj	Bod 10 § 4a odst. 1 písm. a) bod 1	Zastáváme názor, že termín „ <i>hospodárnost</i> “, resp. jeho definice uvedená v navrhovaném znění, bude v praxi způsobovat řadu problémů. Není zřejmé, jakým způsobem může ÚSC, který je závislý na příjmech z daní, zajistit, aby prostředky „ <i>byly k dispozici ve správnou dobu</i> “.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Termín hospodárnosti je uveden do původního znění.
Olomoucký kraj	Bod 10 § 4a odst. 1 písm. b)	Návrh zavádí nový pojem „ <i>zásada přiměřenosti</i> “. V textu uvedená definice je však velice strohá. Doporučujeme proto tento výraz blíže konkretizovat, event. text doplnit o nějaký demonstrativní příklad.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Jde o zásadu, aby náklady kontrolní činnosti byly úměrné významu kontrolované záležitosti.
Olomoucký kraj	Bod 10 § 4a	Předmětným návrhem dojde ke zrušení současného výkladu pojmů „ <i>hospodárnost</i> “, „ <i>efektivnost</i> “ a „ <i>účelnost</i> “. V návaznosti na to bude zaveden nový termín „ <u>Zásady řádného finančního řízení a přiměřenosti</u> “, a to včetně nového výkladu pojmů „ <i>hospodárnost</i> “, „ <i>efektivnost</i> “ a „ <i>účinnost</i> “. To může zejména v menších organizacích způsobovat řadu interpretačních obtíží. V souvislosti s výše uvedeným pak uvádíme, že následující ustanovení (§ 10 a § 25) užívají ve svém textu namísto nově zaváděného pojmu „ <i>účinnost</i> “ zrušený pojem „ <i>účelnost</i> “. Doporučujeme proto tento terminologický nesoulad s ohledem na systematiku a smysluplnost celého textu odstranit.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text bude upraven do původního znění.

Olomoucký kraj	Bod 11 § 5 odst. 1	V ustanovení se hovoří o „ <i>mezinárodních standardech</i> “, aniž by byl tento pojem jakkoliv blíže konkretizován. Doporučujeme proto upřesnit a doplnit do návrhu, o jaké dokumenty, resp. předpisy se jedná.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Standards budou konkretizovány v prováděcí vyhlášce.
Olomoucký kraj	Bod 11 § 5 odst. 1 písm. i)	V textu je užíváno termínu „ <i>postupy pro předávání funkcí vedoucích zaměstnanců</i> “. Není však zřejmé, co přesně je tímto pojmem v daném ustanovení myšleno. Navíc se domníváme, že se jedná o problematiku, jejíž úprava spadá spíše do příslušného organizačního předpisu vydávaného v souladu se zákoníkem práce.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Olomoucký kraj	Bod 11 § 5 odst. 2	Úprava zde zakotveného institutu „ <i>prohlubování kvalifikace zaměstnanců</i> “ v rozsahu 15 dnů za 3 roky se kryje textem zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Takováto duplicita je s ohledem na přehlednost a systematičnost našeho právního řádu nežádoucí. Navrhujeme proto zmíněné ustanovení z návrhu úplně vypustit.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven ve smyslu připomínky.

Olomoucký kraj	Bod 12 § 6	V tomto ustanovení jsou upraveny kontrolní metody používané při výkonu finanční kontroly. Součástí finanční kontroly je i audit. Ten má však svoje vlastní auditní postupy stanovené v § 6a. Doporučujeme proto upřesnit, zda se ustanovení § 6 vztahuje i na audit.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Metody a postupy bude upravovat prováděcí předpis.
Olomoucký kraj	Bod 19,20,30 § 8a, § 9, § 24b, § 24c	V textu § 8a a §9 je uvedeno, že ÚSC vykonávají veřejnosprávní kontrolu u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory, resp. veřejnosprávní kontrolu u zřízených příspěvkových organizací. Tato formulace je velice vágní a neurčitá. Navrhujeme proto zmíněná zákonná ustanovení s ohledem na jejich obsah přiměřeně rozvést a upřesnit. Navíc se v § 24b a § 24c uvádí, že ÚSC vykonávají audit u příspěvkových organizací jimi zřízených, resp. že poskytovatelé veřejné finanční podpory vykonávají audit u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory. Jedná se o takřka duplicitní formulaci ve vztahu ke shora uvedeným § 8a, resp. § 9. Navrhujeme proto zmíněné instituty vymezit přesněji a užívané pojmy precizně uspořádat. Bude tak možné předejít možnému vzniku interpretačních problémů.	Zásadní	Připomínka vypořádána. V § 8a je pouze uvedena působnost poskytovatelů u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory. V § 9 je uvedena zpřesněná formulace v tom, že nevykonávají u PO kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky, ale veřejnoprávní kontrolu (podle potřeby a účelu zaměření).

Olomoucký kraj	Bod 22 § 10	V textu není blíže vysvětleno, co přesně je podle § 10 možné v rámci kontrol na obcích provádět a jakým typem kontroly. Z ustanovení rovněž nelze dovodit, zda-li se nejedná o prověrky hospodaření na obcích podle zvláštního zákona. Navrhujeme proto předmětné ustanovení upřesnit a výkon uvedených činností jednoznačně konkretizovat.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Novelizovaný text § 10 je z návrhu vypuštěn.
Olomoucký kraj	Bod 23 § 11 odst. 2	Z důvodu zřejmého opomenutí doporučujeme z legislativně technického hlediska na konec odstavce za slova „a v souladu se zásadou řádného finančního řízení“ doplnit slova „a přiměřenosti“.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Na doporučení LRV se zásady přesouvají do § 1a.
Olomoucký kraj	Bod 23 § 11 odst. 3 písm. a)	V textu užitý pojem „stanovené podmínky a postupy“ nahrazuje zřejmě <u>původní</u> text § 11 odstavce 4 písm. b) , který zněl „přezkoumávané operace jsou v souladu s právními předpisy, schválenými rozpočty, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími přijatými v rámci řízení a splňují kritéria hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti“. Původní úprava je dle našeho názoru přesnější a proto ji doporučujeme v navrhovaném znění upřednostnit oproti nově zamýšlené podobě předmětného textu.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

Olomoucký kraj	Bod 23 § 11 odst. 4	Ustanovení je duplicitní s textem § 7 odst. 2. Doporučujeme proto tento nesoulad z výsledné podoby předkládaného návrhu odstranit	Ostatní	Připomínka akceptována. Text § 7 je upraven.
Olomoucký kraj	Bod 23 § 11 odst. 5,6	Text uvedený v § 11 je v rozporu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Navrhujeme do příslušného ustanovení doplnit, že § 11 odst. 6 se nevztahuje na územní samosprávné celky.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text § 11 se vrací do původního znění.
Olomoucký kraj	Bod 30 § 24d	Navrhovaná úprava nijak nezohledňuje případné změny v nové organizační struktuře ÚSC (v tomto případě kraje). Není tak zřejmé, kam bude výkon auditu zařazen (problém z hlediska posílení kapacity útvarů, ...). Navíc plány interního auditu jsou založeny na mapě rizik a sestavují se podle Standardů IA. To v praxi bude znamenat, že na plán kontrol u příspěvkových organizací bude nutné sestavit další mapu rizik. S ohledem na výše uvedené navrhujeme zmíněné ustanovení blíže konkretizovat, především s přihlédnutím k legitimnímu požadavku jednoznačné interpretace a bezproblémového fungování navrhovaného předpisu v praxi.	Zásadní	Připomínka je vypořádána.

Olomoucký kraj	Bod 30 § 24e	Procesní pravidla pro výkon auditu uvedená v tomto ustanovení představují nesrozumitelnou směs pojmů. V textu se znovu mj. o přiměřeném užití standardů, které se však používají na účetní závěrky externími auditory (Komora auditorů České republiky). Původním záměrem předkladatele návrhu byly zřejmě „Standardy IIA“. Předmětná novelizace nově nastavuje a mění dnes již ověřený a fungující systém veřejnosprávních kontrol na místě. Vzhledem ke změně všech souvisejících vnitřních předpisů a zásad pro "kontroly - auditu" příspěvkových organizací a žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory je nutné rovněž upozornit na časovou náročnost takovýchto změn. Principem auditu je formulovat doporučení k nápravě. Záleží pak vždy na vedoucím orgánu, jak s formulovanými doporučeními naloží. Nelze proto vyžadovat (navíc pod podmínkou určité lhůty) přijetí opatření za každou cenu. Rovněž není zřejmé, jakým způsobem bude uskutečňováno vymáhání peněžních prostředků od příjemce veřejné podpory (pouze prostřednictvím finančního úřadu, který udělá znovu kontrolu formou veřejnosprávní kontroly na místě podle zákona o kontrole). Takový postup je zcela nesmyslně nekonceptní. V současnosti	Zásadní	Přípomínka je vypořádána.
-----------------------	-----------------	--	---------	----------------------------------

		nastavený systém je již zaveden a funguje v souladu se zákonem o rozpočtových pravidlech. S ohledem na shora uvedené navrhuje ponechat stávající systém veřejnosprávních kontrol na místě.		
Olomoucký kraj	Bod 35, 36 § 26, § 26a – 26d	Oproti tvrzením uvedeným v důvodové zprávě není systém zjednodušen. Malé organizační celky se budou stále potýkat s problémy se zajištěním schvalovacích postupů. Pokud navíc v novém předpise zůstane zachováno ustanovení § 31a, týkající se přestupků (viz dále), nepodaří se v menších organizačních celcích zajistit výkon funkce správce rozpočtu a hlavní účetní, neboť zde reálně hrozí, že zaměstnanci nebudou ochotni tyto funkce přijímat.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Pro malé celky je výkon některých činností upraven; ustanovení o sankcích je z návrhu zcela vypuštěno.
Olomoucký kraj	Bod 45 § 29 odst. 2 písm. f)	Dle předloženého návrhu bude akt jmenování vedoucího útvaru interního auditu nově podmíněn předchozím písemným schválením zastupitelstvem kraje. To může v praxi vést k nežádoucí časové prodlevě a rovněž zde reálně hrozí riziko zpolitizování této funkce a ohrožení její nezávislosti. Navíc je nezbytné zmínit skutečnost, že zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, nezná termín „ <i>písemné hlasování zastupitelstva</i> “. Navrhujeme proto text týkající se zmíněného písemného	Zásadní	Připomínka akceptována. Text bude upraven ve smyslu připomínky.

		schvalování zastupitelstvem kraje z návrhu zcela vypustit.		
Olomoucký kraj	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Návrh zavádí rozšíření důvodů pro odvolání vedoucího interního auditu. To může v praxi znamenat riziko možné zneužitelnosti tohoto postupu při neplnění podmínek, které nejsou řádně ministerstvem dány ani nastaveny. Konkrétně text § 29 odst. 3 písm. d) odkazuje k odvolání interního auditora z důvodu pozbytí některých předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora. Vzhledem ke skutečnosti, že tyto předpoklady pro výkon funkce nejsou nikde stanoveny, navrhujeme toto ustanovení odpovídajícím způsobem doplnit.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text bude upraven ve smyslu připomínky.
Olomoucký kraj	Bod 64 Část pátá (§ 31a, § 31e, § 31f)	Zastáváme názor, že pochybení v oblasti vnitřního kontrolního systému by měla být řešena v režimu pracovně-právních vztahů a nikoliv skrze přestupkovou agendu. V souvislosti s tím je nezbytné upozornit na skutečnost, že zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, neobsahuje konkrétní skutkové podstaty příslušných deliktů. Z návrhu rovněž nevyplývá, který orgán bude tyto sankce ukládat. - k § 31a: Ustanovení je duplicitní se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce,	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.

		ve znění pozdějších předpisů. - k § 31e: Zmíněné dokazování je v uvedených případech jen velice obtížné. Tato problematika je značně náročná i pro soudy a přenést tuto agendu na kontrolní, resp. auditní orgány považujeme za neúčelné a nekoncepční. - k § 31f: Aplikace tohoto ustanovení zapříčiní automaticky ztrátu důvěryhodnosti auditu a povede k výraznému ztížení výkonu této funkce. Domníváme se, že audit by neměl být represivní složkou ukládající pokuty a sankce, ale naopak především složkou preventivní. S ohledem na výše uvedené navrhuje z předloženého návrhu zcela vypustit část týkající se přestupků.		
Jihočeský kraj	Bod 10 § 4a odst. 1 bod 3	Z důvodové zprávy není zřejmá příčina změny pojmu „účelnost“ na pojem „účinnost“ (obsahové vymezení zůstává víceméně stejné). Pojem účinnost je obecně definován jako poměr mezi vstupy a výstupy, což v podstatě znamená efektivnost. V § 10 odst. 1 písm. b) je nadále použit pojem účelnost.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven do původního znění.

Jihočeský kraj	Bod 11 § 5 odst.1 písm. a) a b)	Ze znění těchto ustanovení není zřejmé, jak má vedoucí jednoho orgánu veřejné správy zajistit v rámci své pravomoci oddělení funkcí mezi jinými orgány veřejné správy.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihočeský kraj	Bod 11 § 5 odst.2	Prohlubování kvalifikace a vzdělávání úředníků v podmínkách kraje řeší zákon č. 312/2002 sb., o úřednících územních samosprávných celků, a to odlišně od navrhované úpravy zákona č. 320/2001 Sb.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven dle připomínky.
Jihočeský kraj	Bod 22 § 10	Z důvodové zprávy není zřejmé, proč je krajům stanovena tato povinnost, která je v rozporu s ustanovením § 8a odst.1, kdy za veřejnosprávní kontrolu u veřejné finanční podpory je odpovědný poskytovatel.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 10 je vypuštěn.
Jihočeský kraj	Bod 30 § 24c odst. 1	V tomto ustanovení návrhu novely je nevhodně stanovena povinnost pro audit vykonávaný auditními orgány využívat standardy ISA, které se týkají ověřování účetních závěrek, ne nastavení řídicího a kontrolního systému.	Zásadní	Připomínka akceptována. Výčet standardů je z novely zákona vypuštěn.
Jihočeský kraj	Bod 36 § 26 c odst. 2 písm. b) bod 3.	V ustanovení je nelogicky použita spojitost zadávání veřejných zakázek (dodavatelsko-odběratelský vztah) a poskytování veřejné	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 26c je z novely vypuštěn.

		finanční podpory (dotační vztah).		
Jihočeský kraj	§ 29 odst. 1 písm. f)	Podmínky odvolání vedoucího úředníka územního samosprávného celku jsou stanoveny v § 12 zákona 312/2002 Sb. Považujeme za diskriminační rozšiřovat důvody (navíc velice fádně novelou vymezené) pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven ve smyslu připomínky.
Jihočeský kraj	Bod 64 § 31a - § 31e)	Ustanovení novely zákona týkající se přestupků zaměstnanců (příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní) považujeme za zcela neopodstatněné, jelikož práva a povinnosti zaměstnanců a jejich odpovědnost vůči zaměstnavateli (při výkonu jejich práce a plnění pracovních úkolů) je vymezena zákoníkem práce a nelze vůči nim uplatňovat sankce v rámci přestupkového řízení.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text o sankcích je z návrhu vypuštěn.
Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	K článku I., kapitole 6. odst. 3 uvádíme: Informace o zjednodušení a snížení nákladů na kontrolní činnosti u malých orgánů veřejné správy je nesprávná vzhledem k tomu, že úprava předběžné řídicí kontroly (kromě jejího přesunu z vyhlášky do zákona) zůstala beze změn, průběžná řídicí kontrola je upravena podrobněji, přičemž	Zásadní	Připomínka vypořádána. Ustanovení o řídicí kontrole se vrací v novele do původního znění.

		jsou stanoveny nové povinnosti pro příkazce operace, správce rozpočtu a hlavního účetního (včetně nové dokumentace), zůstala povinnost zavést a udržovat systém pro zjišťování, vyhodnocování a minimalizaci rizik, a vzhledem k tomu, že byly zavedeny nové povinnosti pro orgány veřejné správy (např. povinnost vypracovat plány průběžného profesního rozvoje pro zaměstnance vykonávající úkoly orgánu veřejné správy v systému finanční kontroly, povinnost přijmout opatření k zamezení vzniku korupčního jednání, atd.).		
Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	K článku I., kapitole 6. odst. 5 uvádíme - Informace obsažená v tomto odstavci se jeví jako nesprávná vzhledem k § 10, který <u>zavádí pro kraje novou působnost ke kontrole obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací v přenesené působnosti.</u> Tato činnost by <u>podstatně změnila strukturu ročního objemu provedených kontrol.</u> Odůvodněně se domníváme, že tento typ kontrol nebyl doposud poskytovateli veřejných prostředků uvedených v tomto § v požadovaném rozsahu prováděn z kapacitních důvodů (viz např. žádost MPSV čj. 2010/98878-21, adresovaná krajům a Magistrátu hl. m. Prahy, o provedení veřejnosprávních kontrol prostředků poskytovaných z kapitoly 313 na	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text § 10 je z novely vypuštěn.

		úseku účelové dotace na dávky sociální péče pro těžce zdravotně postižené, na příspěvek na péči a na dávky pomoci v hmotné nouzi, přičemž MPSV jakožto poskytovatel neměl ke konci roku 2010 (!) přijata pravidla pro finanční kontrolu těchto prostředků.) Fakticky se bude jednat o novou činnost, pro kterou bude třeba nových pracovních míst.		
Jihomoravský kraj	Obecné	K návrhu zákona jako celku uvádíme nejdříve několik obecných připomínek, týkajících se použitých pojmů „zaměstnanci“, „písemně“ a „podpisy“, viz níže: - k pojmu – „zaměstnanci“: Historicky zákon č. 320/2001 Sb. a ani předkládaná novela nereflexuje situaci ve velkém počtu obcí, které nemají nikoho v zaměstnaneckém poměru, pokud nepočítáme dohody mimo pracovní poměr (uzavírané mnohdy pouze s uklízečkami nebo různými „pracovními četami“); tyto obce tak postrádají osoby, které by mohly být zapojeny do finanční kontroly. V praxi se setkáváme s tím, že příkazci operací nejsou mnohde vedoucími zaměstnanci (např. jsou to místostarostové nebo správci budov, kteří nejsou	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text novely zákona bude upraven tak, aby u malých obcí mohly vykonávat tyto činnosti i osoby, které nejsou v zaměstnaneckém poměru s obcí. Texty, týkající se písemných záznamů a podpisů budou v novele upraveny ve smyslu připomínky.

		vedoucími zaměstnanci, ale mají určitou oblast na starosti), správci rozpočtu nejsou zaměstnanci a ani hlavní účetní nejsou všude v zaměstnaneckém poměru (účetnictví zajišťováno dodavatelsky atd.). Navrhujeme, aby příkazci operací nemuseli být vedoucími zaměstnanci a aby předložená změna zákona reflektovala situaci ve velkém počtu obcí tak, aby finanční kontrolou mohly být pověřeny i cizí osoby, které pověří vedoucí orgánu veřejné správy, např. místostarosta, členové finančního případně kontrolního výboru, a aby jako hlavní účetní mohla vystupovat i dodavatelská fyzická osoba. - k pojmu – „<i>písemně</i>“: V návrhu změny zákona jsou docela dobře popsány postupy, co dělat, když je něco špatně, ale ve všech ustanoveních je, že tento postup musí být zpracován písemně (jen namátkou - viz. § 26 odst. 5, § 26b odst. 5, § 26c odst. 3, 5 a 6, § 26d odst. 5 a 6). S ohledem na stávající praxi navrhujeme z návrhu zákona vypustit povinnost zpracovávat paušálně u všech „nesrovnalostí“ písemná zjištění odpovědných osob. - k pojmu – „<i>podpisy</i>“: Problém		
--	--	---	--	--

		podepisování úzce souvisí s výše uvedenými připomínkami k pojmu „zaměstnanci“. Na všech možných zjištěních a potvrzeních od příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní jsou vyžadovány jejich podpisy případně elektronický podpis. Tyto podpisy však nejsou nijak propojeny s podpisovými záznamy podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. f) zákona o účetnictví. Zákon o účetnictví dokonce umožňuje společný podpis pro více účetních dokladů – tento zásadní princip vůbec zákon č. 320/2001 Sb. nereflektuje. Dále je daleko lépe popsáno v ust. § 33a odst. 4 – 10 zákona o účetnictví vše kolem podpisů, ale navržená změna zákona č. 320/2001 si z tohoto dobrého a praxí zažitého principu nic nebere. Navrhujeme tedy, aby podepisování podle zákona č. 320/2001 Sb. bylo propojeno se zákonem o účetnictví a aby podpisy příkazců operací, správců rozpočtu a hlavní účetní mohli být nahrazeny podpisovými záznamy podle zákona o účetnictví.		
Jihomoravský kraj	§ 2 písm. a)	Stále panují neshody, zda orgánem veřejné správy je také myšlen dobrovolný svazek	Zásadní	Připomínka vypořádána.

		obcí. Obecně ho v těchto definicích nespátřujeme, ale pak je problém, proč ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb. vyžaduje vykonávat kontrolu svého hospodaření podle zvláštního právního předpisu upravujícího finanční kontrolu ve veřejné správě (zde uvedený odkaz 10a) se týká zákona č. 320/2001 Sb.) po celý rozpočtový rok jak územním samosprávným celkům, tak i dobrovolným svazkům obcí. Dokonce pokud takovou kontrolu dobrovolné svazky obcí nevykonávají, dopouští se správního deliktu dle ustanovení § 22a odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2000 Sb. a musí jim být uložena pokuta do 1.000.000,- Kč. Navrhujeme tuto nesrovnalost ze zákona odstranit, dobrovolné svazky obcí nezahrnovat pod zákon č. 320/2001 Sb. a nechat pouze vnitřní kontrolu dobrovolného svazku obcí podle ustanovení § 39 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb. + toto „pochybení“ zařadit pod správní delikty dle zákona č. 250/2000 Sb.		
Jihomoravský kraj	Bod 10 § 4a	Zásada přiměřenosti, podle níž musí být veřejné výdaje vynakládáné na zavedení, udržování a zdokonalování systému finanční kontroly ve veřejné správě úměrné výdajům na činnost orgánu veřejné správy a to se zvláštním zřetelem na rizika spojená	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 4a je z novely vypuštěn.

		s velikostí, organizační strukturou tohoto orgánu, způsobem jeho řízení, počtem zaměstnanců, povahou, rozsahem a složitostí činností, které tento orgán vykonává nebo hodlá vykonávat s přihlédnutím i vývoji vnitřního i vnějšího prostředí. Návrh zákona neřeší, jakým způsobem bude orgán veřejné správy prokazovat, že výdaje na zavedení udržování a zdokonalování systému finanční kontroly jsou <u>úměrné</u> výdajům na činnost orgánu veřejné správy.		
Jihomoravský kraj	Bod 11 § 5	Prohlubování kvalifikace zaměstnanců - v rámci navrhovaného znění § 5 odst. 2 a ani z důvodové zprávy není zřejmé, jaký bude vztah „ <i>prohlubování kvalifikace zaměstnanců</i> “ s Plány vzdělávání úředníků dle zákona č. 312/2002 Sb. Bude to nad rámec tohoto vzdělávání? Navrhujeme tento vztah upřesnit buď v důvodové zprávě anebo v samotném navrhovaném ustanovení zákona.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text § 5 je upraven.
Jihomoravský kraj	Bod 30 § 24e odst. 3	Lhůta k zaujetí stanoviska k návrhu zprávy o auditu – 5 dní – z důvodu možného rozdílného výkladu navrhujeme stanovit 5 pracovních dní.	Zásadní	Připomínka akceptována. Znění je upraveno ve smyslu připomínky.
Jihomoravský kraj	Bod 37 § 27 odst. 2	Formulace je natolik obecná, že ve svém důsledku znamená, že o každé nevybrané	Zásadní	Připomínka vypořádána. Ustanovení o řídicí kontrole se vrací do

		koruně bude muset hlavní účetní informovat příkazce operace. Bude to platit i v případě např. místních poplatků vybíraných dle daňového řádu? Uvedené ustanovení navrhujeme doplnit tak, aby neplatilo paušálně pro všechny nevybrané veřejné příjmy a aby se nepoužilo v případech, kdy se příjmy vybírají podle zvláštního právního předpisu, např. již zmiňovaného daňového řádu.		původního znění. Text novely je upraven s tím, že podrobnější výčet činností bude obsahovat prováděcí předpis.
Jihomoravský kraj	Bod 19, 20, 30 § 8a, 9, 24b a 24c	Výkon veřejnosprávní kontroly a auditu u příspěvkových organizací zřízených ÚSC a dále u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory není v případě zejména malých obcí reálný, u větších územních samosprávných celků pak není reálné zabezpečovat tyto činnosti při stávajícím personálním obsazení. Považujeme za nutné tuto skutečnost v návrhu zákona zohlednit.	Zásadní	Připomínka vypořádána. V daném případě nejde o novou činnost, pouze bylo znění upřesněno v tom, že kraj nekontroluje hospodaření (to upravuje jiný právní předpis – zákon č. 420/2004 Sb.,) ale provádí výkon veřejnoprávní kontroly.
Jihomoravský kraj	Bod 35 § 26 odst. 10	Předběžná řídicí kontrola při schvalování operace – není zohledněn případ malých obcí, kdy je z personálních důvodů nereálné stanovit funkce správce rozpočtu a hlavní účetní (podrobněji viz připomínka k důvodové zprávě).	Zásadní	Připomínka akceptována. Viz předchozí připomínka k důvodové zprávě.
Jihomoravský kraj	Bod 36 § 26b	Předběžná řídicí kontrola po vzniku nároku – Vzhledem k tomu, že je v některých	Zásadní	Připomínka vypořádána. Znění § 26b je z novely vypuštěno.

		případech nereálné zabezpečit předběžnou řídicí kontrolu po vzniku nároku dle popisu uvedeného v tomto paragrafu (např. v případě inkasa podílu daní, úroků na bankovních účtech, správních poplatků aj. doporučujeme doplnit další odstavec ve znění: § 26b odst. 7 „Vedoucí orgánu veřejné správy stanoví vnitřním předpisem konkrétní druhy příjmů, u kterých je možné schvalovací postupy předběžné řídicí kontroly po vzniku nároku provádět současně s příjmem.“		
Jihomoravský kraj	Bod 64 § 31e	Navrhujeme úpravu textu v tomto smyslu: „Přestupku se dopustí ten, kdo by zaměstnanci auditu nebo interního auditu orgánu veřejné správy vykonávající audit nebo interní audit ztěžoval výkon povinností podle tohoto zákona tím, že by ho psychicky pronásledoval nebo šikanoval.“	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.
Jihomoravský kraj	Bod 64 § 31f	Navrhujeme upravit text takto: „Kontrolní orgány, auditní orgány, útvary interního auditu a osoby, které vykonávají činnost nahrazující funkci interního auditu, oznamují přestupky, o nichž se dozví, (finančním úřadům, které sou příslušné k jejich projednávání). Tím není dotčena úprava oznamování přestupků podle zákona o přestupcích.“	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.

Jihomoravský kraj	Bod 64 Část pátá	Uvádíme, že jak již bylo uvedeno v připomínce k § 2 písm. a) zákona shora, § 22a odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2000 Sb. definuje správní delikt, jenž se může dopustit územní samosprávný celek, svazek obcí, městská část hlavního města Prahy nebo Regionální rada regionu soudržnosti tím, že v rozporu s § 15 zákona č. 250/2000 Sb. nevykonává kontrolu svého hospodaření (v případě tohoto správního deliktu musí být uložena pokuta do výše 1.000.000,- Kč). V navrhované změně tak dochází minimálně k duplicitě postihu za stejné pochybení. Navrhujeme ustanovení správních deliktů přepracovat tak, aby bylo v souladu se stávajícími platnými právními předpisy a nedocházelo tak k duplicitním postihům.	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.
Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	V názvu čl. V. a v jeho větě první a poslední se hovoří o „ <i>dopadu</i> “, legislativní pravidla vlády však ve vztahu ke státnímu rozpočtu, ve vztahu ke slovům „hospodářský“ a „finanční“ a ve vztahu k podnikatelskému prostředí užívá označení „ <i>dosah</i> “ (označení dopad užívá ve vztahu k sociálnímu a životnímu prostředí).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text bude upraven.
Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	V textu novelizačního bodu č. 17 má být správně uvedeno „ <i>orgánů finanční správy</i> “ (s malým písmenem „ <i>f</i> “).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	Namísto „ <i>K bodu 20 - 22.</i> “ má být uvedeno „ <i>K bodům 20-22.</i> “.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	V textu novelizačních bodů č. 24 – 29 má být namísto slova „ <i>veřejnoprávní</i> “ uvedeno slovo „ <i>veřejnosprávní</i> “.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihomoravský kraj	Důvodová zpráva	Doporučujeme doladit formální úpravu části textu (jeho zarovnání v části novelizačních bodů č. 24 – 29 a novelizačních bodů č. 35 a 36, včetně úpravy řádkování a sjednotit označení „ <i>K bodům ...až...</i> “ a „ <i>K bodům ...-</i> “.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihomoravský kraj	Bod 2 § 2 písm. c)	Uvádíme, že namísto slova „ <i>nahrazuje</i> “ má být uvedeno „ <i>nahrazují</i> “.	Ostatní	Připomínka není akceptovatelná. Připomínkový text se v §2 nevyskytuje.
Jihomoravský kraj	Bod 5 §2 písm. m)	Uvádíme, že na konci textu v uvozovkách a rovněž tak i na konci samotného novelizačního bodu má být uvedena tečka.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Bod 8 § 3b	V poznámce pod čarou 31) doporučuji	Ostatní	Připomínka vypořádána. Uváděný text byl vypuštěn.

		upravit citaci zde uvedeného zákona „zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“.		
Jihomoravský kraj	Bod 12 § 6 odst. 1 písm. e)	Uvádíme, že novelizované doplnění má obsahovat pouze slova „v centrálním systému účetních informací státu“, zbývající část textu „nebo jiných informačních systémech a vyhodnocení jejich vzájemných vztahů“ se zavádí duplicitně (již existuje). Současně upozorňujeme, že v případě umožnění operativního přístupu k Centrálnímu systému účetních informací státu bude nutné proškolení a získání certifikátu pro práci se SAP portálem u všech pracovníků provádějících finanční kontrolu, co je organizačně a finančně náročné pro orgán veřejné správy i pro provozovatele CSÚIS.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Uvedené znění je požadavkem Odboru účetnictví MF.
Jihomoravský kraj	Bod 13 § 6 odst. 2 písm. d)	Uvádíme, že textu v závorkách má na začátku předcházet čárka.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihomoravský kraj	Bod 23 § 11 odst. 2	§ 11 odst. 2, věta první obsahuje definici pojmu "veřejnosprávní kontrola před platbou", z níž vyplývá, že kontrola musí být provedena před uzavřením smlouvy; dále však v odstavci následuje interpretační pravidlo k určení obsahu kontroly před platbou, z jehož obsahu nelogicky vyplývá, že má být provedena po uzavření smlouvy.	Ostatní	Připomínka akceptována. Připomínkový text byl vypuštěn.

		Navrhovatel se snaží zjednodušit postupy při předběžné kontrole sjednocením kontroly před vznikem závazku s kontrolou před platbou, což však z povahy věci není možné. Ve schvalovacích postupech musí být vždy někdo odpovědný za obsah uzavřených smluv a někdo odpovědný za to, zda platby odpovídají smlouvám, přičemž se jedná o dvě rozdílné odpovědnosti, které vznikají v rozdílných okamžicích. Odstavec tedy nemá logickou strukturu a bude přinášet interpretační problémy.		
Jihomoravský kraj	Bod 30 § 24e odst. 2	Uvádíme, že v § 24e odst. 2, větě první za slovem „vykonat“ náleží čárka.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Bod 36 § 26d odst. 1	Uvádíme, že v § 26d odst. 1 za slovem „plnění“ je třeba doplnit čárku.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Bod 50 § 29 odst. 2 písm. j)	Uvádíme, že zde uvedená slova „s“ a „se“ mají být s ohledem na posloupnost textu § 29 odst. 2 písm. j) v opačném pořadí.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Bod 54 § 29 odst. 7	Uvádíme, že novelizované nahrazení textu zákona má obsahovat pouze slova „ <i>auditu podle § 24 až 24e</i> “.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Bod 64 § 31a odst. 2 a	Uvádíme, a to k formulaci použité v § 31a odst. 2 a v § 31b odst. 1 návrhu zákona	Ostatní	Připomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.

	v § 31b odst. 1	"<i>neupozorní na zjištěné nedostatky</i>" není vhodná; pro případné konstatování, že došlo k přestupku, bude třeba prokázat, že správce rozpočtu zjistil nedostatky podle § 26c. Navrhujeme tedy text změnit např. formulací "<i>neupozorní na nedostatky, které v souladu s § 26c měl a mohl zjistit</i>"; dále uvádíme, že z důvodu důkazní nouze nebude možné konstatovat spáchání přestupku: na základě dokladů bude zpětně možné prokázat, že správce rozpočtu měl zjistit určité nedostatky a upozornit na ně, avšak nebude možné posoudit, zda je skutečně zjistil. Ke zde uvedeným dvěma variantám „<i>kdo bude mít na starosti správní delikty podle tohoto zákona</i>“ uvádíme, že logicky se jeví jako lepší varianta II, podle níž řeší správní delikt ten subjekt, který zjistil „<i>pochybení</i>“; v této II. variantě však postrádáme uvedení subjektů, kterým se přísl. přestupky oznamují.		
Jihomoravský kraj	Bod 64	Za novelizační bod č. 64 navrhujeme doplnit další novelizační bod, týkající se změny označení stávající části páté - části čtrnácté na část šestou – část patnáctou návrhu zákona.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

Jihomoravský kraj	Bod 70 Poznámka pod čarou č. 23	Uvádíme, že poznámka pod čarou č. 23) se ruší již v rámci novelizačního bodu č. 27.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihomoravský kraj	Část druhá	V úvodní větě části druhé „ <i>Změna školského zákona</i> “ chybí novela provedená zákonem č. 242/2008 Sb. a novela provedená zákonem č. 73/2011 Sb.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Novelizační bod č. 1 části druhé	Uvádíme, že na začátek je třeba doplnit předložku „V“.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Novelizační bodu č. 2 části druhé	Uvádíme, že na konec textu uvedeného ve druhých závorkách je třeba doplnit čárku.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Jihomoravský kraj	Obecné	Doporučujeme dále doladit formální úpravu části textu (jeho zarovnání, včetně řádkování v novelizačních bodech č. 8, č. 23 a č. 36).	Ostatní	Připomínka akceptována.
Jihomoravský kraj	Obecné	Především pro malé obce a v některých případech i malé příspěvkové organizace se povinnosti vyplývající z tohoto zákona jeví jako nesplnitelné – často je zde pouze neuvolněný starosta, bez dalších organizačních útvarů a zaměstnanců. Zajištění některých povinností stávajícími lidskými zdroji je tak nereálné. Rovněž u větších územních samosprávných celků	Ostatní	Připomínka vypořádána. Pro malé celky je provedena úprava.

		nelze nové požadavky na výkon veřejnosprávní kontroly a auditu splnit v rámci stávajícího personálního obsazení. Zřízení nových funkčních míst pro zabezpečení finanční kontroly by naopak bylo neefektivní a neúčelné, v rozporu se zásadou přiměřenosti. Žádáme o zapracování výše uvedených připomínek, aby požadavky zákona o finanční kontrole bylo možné v praxi aplikovat v souladu s nově definovanou zásadou přiměřenosti.		
Pardubický kraj	Důvodová zpráva	Důvodová zpráva obsahuje tvrzení, že nedojde k žádnému zvýšení nákladů na výkon kontrolních a auditních činností (viz. část A.I.6 – Vyhodnocení přínosů a nákladů), s tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme, jelikož budou rozšířeny povinnosti kontrolního orgánu o nové oblasti (zavedení mezinárodních standardů, řešení správních deliktů atd.). Tyto změny a nové procesy budou mít vliv na veřejné rozpočty.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Důvodová zpráva bude dopracována o možném navýšení nákladů pouze v případech zaškolování zaměstnanců, přecházejících z útvarů veřejnoprávních kontrol, což je ovšem pouze organizační záležitost, neboť zaměstnanci ÚSC procházejí průběžným vzděláváním dle příslušného zákona.
Pardubický kraj	Bod 8 § 3d odst. 8	Doporučujeme změnit hranici pro povinnost předkládat krajům roční zprávy o výsledcích finančních kontrol z počtu obyvatel na výši rozpočtu.	Zásadní	Připomínka vypořádána.
Pardubický kraj	Bod 8 § 3d odst. 9	Požadujeme, aby struktura a rozsah zpráv o výsledcích finančních kontrol byly uvedeny	Zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínka nesměruje k novelizovanému

		přímo v zákoně (v samostatné příloze), nikoliv v prováděcím předpisu.		ustanovení (jek požadují legislativní pravidla), ale k původnímu znění zákona, které se nemění.
Pardubický kraj	Bod 11 § 5	Odpovědnost za zajištění finančních kontrol, odst. 2 prohlubování kvalifikace zaměstnanců požadujeme neuvádět povinný rozsah 15 pracovních dnů v průběhu 3 let a nutnost vypracovávání plánu a hodnocení vzdělávání, případně tuto podmínku uplatňovat pouze u zaměstnanců, u kterých finanční kontrola tvoří hlavní pracovní náplň. Považujeme tuto úpravu za nadbytečnou vzhledem k tomu, že úředníci územních samosprávných celků mají obecnou povinnost průběžného vzdělávání danou zákonem č. 312/2002 Sb. (pokud by měly podmínku dodržet, pak vzdělávání v oblasti finanční kontroly by téměř zcela pokrylo veškerý rozsah povinného vzdělávání dle § 17 z. č. 312/2002, případně by neúměrně rozšířilo celkový časový rozsah vzdělávání). Většina zaměstnanců KÚ provádějící VFK (kontrola finančních prostředků poskytnutých v rámci věcně příslušných odborů) provádí tuto kontrolní činnost pouze jako jednu z mnoha činností v rámci své odborné pracovní náplně. Splnění této podmínky by mělo také významný vliv na výdaje KÚ určené na vzdělávání. Dalším důvodem je také fakt, že nabídka školení v oblasti finančních kontrol nemusí být aktuálně tak bohatá, aby bylo	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven ve smyslu připomínky.

		možné tuto povinnost dodržet.		
Pardubický kraj	Bod 22 § 10 odst. 1	Zvláštní ustanovení o působnosti kraje v oblasti veřejnosprávní kontroly navrhujeme změnit takto: „Kraj vykonává veřejnosprávní kontrolu u obcí v případě, že z celkové částky účelově určené finanční podpory ze státního rozpočtu do rozpočtu kraje samostatně určuje konkrétní výši finanční podpory pro jednotlivé obce ve své územní působnosti.“	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text je upraven.
Pardubický kraj	Bod 30 § 24b	Působnost ÚSC k výkonu auditu u příspěvkových organizací jimi zřízených navrhujeme doplnit o spojení: „v případě, že příspěvková organizace nemá zavedenu funkci interního auditu“.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Pardubický kraj	Bod 30 § 24c	Vzhledem k faktu, že u žadatelů a u příjemců veřejné finanční podpory postačuje institut veřejnoprávní kontroly, považujeme audit za nadbytečný a nepřiměřený a navrhujeme zrušit ustanovení § 24c.	Zásadní	Připomínka vypořádána.
Pardubický kraj	Bod 30 § 24e	Navrhujeme zrušit odkaz na § 13, jelikož pro audit by neměly platit postupy auditní, nikoliv procesní pravidla pro veřejnosprávní kontrolu.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text je upraven.
Pardubický kraj	Bod 30	Požadujeme místo pouhého odkazu na	Zásadní	Připomínka vypořádána.

	§ 24e	„rámec profesní praxe interního auditu“ a na „mezinárodní auditorské standardy“ jejich doplnění do příloh zákona.		S ohledem na značnou rozdílnost rozsahu použití jednotlivých standardů bude jejich výčet uveden v prováděcím právním předpise.
Pardubický kraj	§ 29 odst. 2	Považujeme za nevhodnou změnu u jmenování a odvolání vedoucího útvaru interního auditu. Jedná se o zbytečnou specialitu, která nemá praktický význam.	Zásadní	Přípomínka akceptována. Text je upraven.
Pardubický kraj	Bod 52 § 29 odst. 3	Doporučujeme také navrženou úpravu vypustit, jelikož postačuje úprava zákona o úřednících samosprávných celků.	Zásadní	Přípomínka akceptována. Text je upraven.
Pardubický kraj	Bod 64 Část pátá	Požadujeme zcela vypustit. Jedná se o zásadní zásah do samosprávy. Na ústavní rovině probíhají diskuse, zda může NKÚ kontrolovat územně samosprávné celky. Tato právní úprava je ve své podstatě totéž. Navržené sankce jsou navíc v mnoha případech nepřiměřené.	Zásadní	Přípomínka akceptována. Část pátá je vypuštěna.
Pardubický kraj	Bod 8 § 3b	Doporučujeme ustanovení o přiměřenosti zařadit již do § 3, který obsahuje základní vymezení systému finanční kontroly.	Ostatní	Přípomínka akceptována. Text upraven na doporučení LRV již v § 1a.
Pardubický kraj	Bod 8 § 3b a 3c	Doporučujeme zjednodušit, zejména zkrátit vyjmenování tzv. poskytovaných údajů.	Ostatní	Přípomínka akceptována.
Pardubický kraj	Bod 23 § 11 odst. 2 a 3	Doporučujeme nezavádět pojmy „veřejnosprávní kontrola před platbou“ a „veřejnoprávní kontrola po platbě“, ale ponechat doposud platné rozlišení na veřejnoprávní kontrolu předběžnou,	Ostatní	Přípomínka akceptována. Text je upraven.

		průběžnou a následnou.		
Královéhradecký kraj	<u>K § 11 odst. 2</u>	Z důvodu ochrany finančních zájmů - prostředků z veřejných rozpočtů - navrhuje, aby do textu byla zapracována povinnost (ne pouze možnost) poskytovatele prověřit, před vlastním poskytnutím finančních prostředků z veřejných rozpočtů (před podpisem smlouvy, rozhodnutí apod.), tzv. finanční zdraví příjemce. Cílem navrhovaného je zejména eliminovat rizika související s případnou vymahatelností poskytnutých finančních prostředků od příjemce v okamžiku zjištění porušení podmínek smlouvy či rozhodnutí. Tímto opatřením by se významným způsobem eliminovalo riziko dalšího zadlužování příjemce finančních prostředků a proces související s oddlužováním (např. následné půjčky apod., poskytované poskytovatelem příjemci v důsledku porušení smluvních povinností). V souvislosti, s výše navrhovaným, je nezbytné upravit i oprávnění poskytovatele k získání informací a podkladů tzv. finančním zdravím příjemce (viz zákon o bankách, informace z daňových řízení apod.).	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkové ustanovení je z novely odstraněno.
Královéhradecký kraj	<u>K § 14 odst. 1</u>	Předmětné ustanovení je duplicitní s ustanovením § 14 novelizovaného	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkové ustanovení není předmětem

		kontrolního řádu. Dále se zde hovoří pouze o písemném pověření ke kontrole, přičemž kontrolní řád upravuje i předložení průkazu. Aby byl naplněn cíl předkladatele, že usiluje o zjednodušení procesu kontrol atd., navrhuje, aby zákon o finanční kontrole a kontrolní řád neobsahovaly v zásadě totožná ustanovení. Poznámka k úvaze – vydávání průkazů ponechat na kontrolujícím (tzn. průkazy ke kontrole, by mohl vydávat pro svoje zaměstnance přímo kontrolující – zákonné zmocnění k vydávání průkazů je nadbytečné, plně postačuje pověření – pověření ke kontrole může být vydáno i na delší časové období). Pokud kontrolující požaduje, aby pracovníci vykonávající kontroly měli vydané průkazy, nechť si náklady na vydání a obměnu hradí z vlastních finančních prostředků (dle důvodové zprávy ke kontrolnímu řádu, bude nutné na obměnu průkazů vyčlenit 300 000 Kč – 500 000 Kč).		novely.
Královéhradecký kraj	<u>K § 14 odst. 2</u>	Předmětné ustanovení je duplicitní s ustanovením § 9 písmena b) kontrolního řádu a navíc je koncipováno rozporuplně („vztah k předmětu kontroly“ versus „které má kontrolovaná osoba k dispozici“). Z důvodu zvýšení právní jistoty je nezbytné, aby právní úpravy (zákon o finanční kontrole a kontrolní řád) byly koncipovány shodně, ne rozporuplně.	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkované ustanovení není předmětem novely.

		Tato připomínka opětovně zakládá důvod, aby kontrolní řád byl zapracován přímo do zákona o finanční kontrole.		
Královéhradecký kraj	<u>K § 15</u>	Předmětné ustanovení je opětovně duplicitní s ustanovením § 17 kontrolního řádu a navíc se jedná o odlišné znění. <u>Duplicitní o rozporuplné právní úpravy výrazným způsobem snižují právní jistotu zejména na straně kontrolovaných a oddalují záměr předkladatele řízení zjednodušovat – viz důvodové zprávy ke kontrolnímu řádu a zákonu o finanční kontrole.</u>	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkované ustanovení není předmětem novely.
Královéhradecký kraj	<u>K § 16</u>	Předmětné ustanovení je opětovně duplicitní s § 7 kontrolního řádu, přičemž přizvaná osoba je jednou nazývána „přizvanou osobou“ a po druhé „odborným expertem“. Navrhujeme, aby buď v zákoně o finanční kontrole, nebo v kontrolním řádu byla tato oblast jasně a srozumitelně upravena a předkladatel se rozhodl a specifikoval, jaké hmotně právní a procesně právní postavení přiznává osobě přizvané versus odbornému expertu – vymezení práv a povinností.	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkované ustanovení není předmětem novely.
Královéhradecký kraj	<u>K § 18 - § 19</u>	Navrhujeme dát do souladu s ustanoveními uvedenými v kontrolním řádu – viz zejména § 13 kontrolního řádu.	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkované ustanovení není předmětem novely.
Královéhradecký kraj	<u>K §24e</u>	Návrh zákona nastavuje v procesních pravidlech povinnost dodržovat Mezinárodní rámec profesní praxe interního auditu a mezinárodní standardy ISA. Je potřeba uvést, že standardy ISA se týkají	zásadní	Připomínka vypořádána Akceptováno – text upraven.

		Komory auditorů České republiky – tedy externí finanční kontroly, přičemž interní audit je ryze interní kontrolou. Navrhujeme proto vypustit povinnost dodržovat výše uvedená pravidla ISA.		
Královéhradecký kraj	<u>K § 11 odst. 4</u>	Pro praxi navrhujeme, aby předkladatel specifikoval, zda kontrola na místě musí být vždy vykonávána v sídle apod. kontrolované osoby nebo zda je možné kontrolu (její větší část) provést např. na půdě úřadu apod. (v daňovém řízení – nemusí být kontrola vykonávána přímo v sídle kontrolované osoby). Navrhujeme, aby byla tato oblast pro praxi upravena přímo zákonem a nemusela být problematika upravována různými metodikami, popř. podzákonnými předpisy nebo vyčkat na vydání judikátu.	ostatní	Připomínka vypořádána. Kontrola na místě může být v určitých případech, např. s ohledem na ochranu obydlí, vykonána na půdě kontrolního orgánu, pokud jsou doloženy všechny požadované doklady.
Královéhradecký kraj	<u>K článku III. Účinnost</u>	Při přijetí původního zákona byla stanovena pro zavedení systému finanční kontroly lhůta 6 měsíců od nabytí jeho účinnosti. Vzhledem k navrhovaným změnám v novele doporučujeme stanovit znovu tuto lhůtu i v návaznosti na legislativní proces schvalování.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Lhůta bude upravena v novele v přechodných ustanoveních.
Královéhradecký kraj	k ČÁSTI týkající se změny školského zákona	<i>K bodům 1 a 2 Podle dosavadního znění zákona o finanční kontrole vykonává veřejnosprávní kontrolu ve školských zařízeních Česká školní inspekce (dále jen ČŠI). Navržená změna vyplývá z toho, že této instituci náleží především dohled nad odbornou stránkou vyučovacího procesu.</i>	zásadní	Připomínka neakceptována. Je předložena s rozporem.

		<i>Kontrolu hospodaření školských zařízení mohou vykonávat jiné orgány státní správy, které mají všechny odborné předpoklady k této činnosti.</i> Nesouhlasíme se zrušením kompetence ČŠI provádět veřejnosprávní kontrolu ve školách a školských zařízeních. Zdůvodnění: Kontrolní činnost zabezpečovaná kontrolními pracovníky na ČŠI je od r. 2001 nedílnou součástí činnosti ČŠI. Je otázkou, jak v případě zrušení celého příslušného aparátu ČŠI zajistit jednotnou kontrolu vynakládání prostředků poskytovaných školám z dotací od MŠMT. Jde zejména o organizace zřízené obcemi, neboť čerpání dotací u krajských a soukromých škol je průběžně součástí naší kontrolní činnosti. V případě obecních škol kontrolní činnost provádíme namátkově, vzhledem k našim personálním možnostem v omezeném rozsahu.		
Královéhradecký kraj		Ve vyhodnocení přínosů a nákladů, které je součástí důvodové zprávy, je mimo jiné uvedeno, že: <i>5) Nedojde k žádnému zvýšení nákladů na výkon kontrolních činností, neboť zákon nepředpokládá zřízení žádných nových</i>	zásadní	Připomínka neakceptována. Je předložena s rozporem.

		<i>pracovních míst, pouze předpokládá přeskupení personální kapacity v rámci vnitřní organizační struktury pro výkon kontrolních a auditních činností dle potřeb orgánů veřejné správy, spočívající v přijetí příslušných organizačních opatření.</i> Toto konstatování dle našeho názoru neplatí. Zrušení kompetence ČŠI provádět finanční kontrolu a její převedení na jiné subjekty bude znamenat nárůst nákladů pro ty subjekty, které budou muset činnost ČŠI nahradit: - Kraje, prostřednictvím jejichž rozpočtu jsou dotace školám poskytovány - Obce, které jsou zřizovateli škol a školských zařízení Vzhledem k novému znění §10 Zvláštní ustanovení o působnosti kraje, kde je uvedeno: <i>„(1) Kraj vykonává veřejnosprávní kontrolu u obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací“</i> toto pro nás do budoucna při počtu škol a školských zařízení v obecním školství bude neřešitelný problém. Vzhledem k posílení odpovědnosti.		
Ústecký kraj	obecná připomínka	Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, má značné množství ustanovení o použití či nepoužití zákona o	zásadní	Připomínka vypořádána. Nelze řešit předkládanou novelou. Po vydání kontrolního řádu bude zákon o finanční

		státní kontrole. Návrh kontrolního řádu ovšem změnu tohoto zákona neřeší, a není tedy jasné, nakolik bude zákon o finanční kontrole aplikovatelný po přijetí kontrolního řádu, který neobsahuje ani ustanovení o tom, že dosavadními odkazy na zákon o státní kontrole se bude myslet odkaz na kontrolní řád. Ani takováto úprava by ale problém nevyřešila neboť zákon o finanční kontrole se např. odvolává na postup podle části třetí zákona o státní kontrole (část třetí kontrolního řádu je ovšem změna zákona o ochraně utajovaných skutečností), sotva proveditelné bude rovněž ustanovení, že se nepoužijí § 11, 15-19, 20, 23, 25 a 26 zákona o státní kontrole. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že je zákon o finanční kontrole nyní rovněž novelizován, neumíme si představit, že se někomu podaří přijmout takovou úpravu (ať již v kontrolním řádu, nebo v novele zákona o finanční kontrole), aby byla jasná právní úprava, která bude platit od 1. 1. 2014 pro finanční kontrolu ve veřejné správě.		kontrole novelizován.
Ústecký kraj	obecná připomínka	Uspořádání jednotlivých ustanovení v ČÁSTI PRVNÍ návrhu zákona je nesystematické. <u>Odůvodnění:</u> V ust. § 3d se upravuje podávání zpráv o výsledcích finančních kontrol, v ust. § 3e se upravuje oznamování závažných zjištění, ale	ostatní	Připomínka akceptována. Systematika novely je v tomto smyslu upravena.

		v ust. § 4 jsou upraveny cíle kontrol. Dle našeho názoru by ustanovení § 4 mělo předcházet uvedeným ustanovením.		
Ústecký kraj	obecná připomínka	Vymezení pojmu „veřejná finanční podpora“ v návrhu zákona nekoresponduje s tím, jak je definována komunitárním právem Evropské unie. <u>Odůvodnění:</u> Předkladatel návrhu by měl jasně (pojmově) vymezit, kdy má v zákoně na mysli veřejnou podporu ve smyslu komunitárního práva a kdy jakékoli jiné veřejné výdaje. Tím by se zamezilo nejasnostem. Např. v ust. § 24c dle v návrhu uvedené definice pojmu veřejná podpora by znamenalo, že kraj jako poskytovatel vykonává audit i u příjemců dotací, které jim poskytuje v rámci svých dotačních programů.	zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínka směřuje proti ustanovení, které není novelizováno.
Ústecký kraj	obecná připomínka	<u>Není patrný důvod změny v zavedené terminologii „pokyn k plnění veřejných výdajů“ dle vyhl. č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., který je v návrhu nahrazen výrazem „příkaz k platbě“ uvedený v ust. § 26d odst. 3 a 7.</u>	zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínkový text upraven a přesunut do prováděcí vyhlášky k zákonu.
Ústecký kraj	K bodu 10 – § 4a odst. 1	<u>K bodu 10 – § 4a odst. 1</u> <u>V návrhu odst. 1 je uvedeno:</u>	zásadní	Připomínka akceptována.

		„<i>Orgán veřejné správy je v rozsahu své odpovědnosti a pravomoci dané tímto zákonem povinen zajistit, že v jeho činnosti a činnosti jiného orgánu veřejné správy v jeho působnosti bude dodržena ...</i>“ Navrhujeme zrušit část textu „...a činnosti jiného orgánu veřejné správy v jeho působnosti...“. Navrhovaným zněním ust. § 4a odst. 1 tedy předkladatel návrhu přesouvá povinnost vedoucího orgánu veřejné správy na jiný orgán veřejné správy. <u>Odůvodnění:</u> Není jasné, z jakého důvodu předkladatel v návrhu uvádí, že „Orgán veřejné správy je v rozsahu své odpovědnosti a pravomoci dané tímto zákonem povinen zajistit, že v jeho činnosti a činnosti jiného orgánu veřejné správy v jeho působnosti“ budou dodrženy dále stanovené zásady. Podle ust. § 4 je každý orgán veřejné správy povinen zajistit soulad operací s veřejnými prostředky v souladu s právními předpisy, to je i s tímto zákonem. Podle ust. § 5 odst. 1 mají odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly vedoucí orgánů veřejné správy, nikoliv někdo jiný. Pojem „v jeho působnosti“ není blíže specifikován. Dal by se vztáhnout na zřizované organizace, v případě krajů např. i na obce. Vedoucí orgánu veřejné správy např. ředitel krajského úřadu nemá povinnost		
--	--	--	--	--

		a ani nemá kompetence k tomu zajistit u jiného orgánu veřejné správy např. příspěvkové organizace dodržování zásad řádného finančního řízení a přiměřenosti, ani jiných ustanovení zákona o finanční kontrole.		
Ústecký kraj	K bodu 11 – § 5 odst. 1	V návrhu odst. 1 je uvedeno: <i>„... mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu ¹⁰⁾ a tohoto zákona. ...“</i> Navrhujeme zrušit část textu <i>„...v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu ¹⁰⁾ a tohoto zákona“</i> pro nadbytečnost. Dále poznámka pod čarou č. 10 odkazuje také na ust. § 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, který územním samosprávným celkům stanovuje povinnost hospodařit dle rozpočtu a provádět kontrolu svého hospodaření a svých příspěvkových organizací dle zákona o finanční kontrole. <i>Toto ustanovení nezakládá vedoucímu orgánu veřejné správy pravomoci v rámci zákona o finanční kontrole.</i> <u>Odůvodnění:</u> Dle § 59 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je zabezpečení hospodaření dle rozpočtu vyhrazeno radě kraje, která v souladu s ust. § 59 odst. 1 písm. e) zákona o krajích ukládá úkoly	zásadní	Připomínka akceptována.

		v samostatné působnosti (hospodaření) krajskému úřadu a ten dle ust. § 66 zákona o krajích plní úkoly uložené radou a zastupitelstvem. Za jejich plnění odpovídá ředitel úřadu dle ust. § 69 odst. 1 zákona o krajích hejtmanovi.		
Ústecký kraj	K bodu 11 – § 5 odst. 1 písm. a) a b)	V návrhu odst. 1 písm. a) a b) je uvedeno: <i>„(1) Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly <u>mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu</u>¹⁰⁾ a tohoto zákona. Přitom vycházejí z mezinárodních standardů, přičemž jsou povinni zajistit <u>zejména</u></i> <i>a) vymezení funkcí orgánů veřejné správy zapojených do systému finanční kontroly a rozdělení funkcí v rámci každého takového orgánu,</i> <i>b) dodržování zásady oddělení funkcí mezi orgány veřejné správy a v rámci každého takového orgánu, ...“</i> Navrhujeme text uvedený v písm. a) a b) zcela zrušit či upravit tak, aby bylo srozumitelné a realizovatelné. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené povinnosti v písm. a) a b) z pozice vedoucího orgánu veřejné správy zajistit nelze. Pravděpodobně se jedná o chybné vyjádření záměru předkladatele návrhu. Orgán veřejné správy je definován v ust. § 2 písm. a) zákona. Z navrhovaného znění ani	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text bude upraven a přesunut do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		z důvodové zprávy není možno pochopit, čeho chtěl předkladatel navrženými ustanoveními dosáhnout. Jisté je pouze to, že vedoucí jednoho orgánu veřejné správy není oprávněn vymezovat funkce jiných orgánů veřejné správy, ani oddělovat funkce mezi orgány veřejné správy, takže navrhované znění nedává smysl.		
Ústecký kraj	K bodu 11 – § 5 odst. 1 písm. e)	<u>V návrhu odst. 1 písm. e) je uvedeno:</u> <i>„(1) Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu¹⁰⁾ a tohoto zákona. Přitom vycházejí z mezinárodních standardů, přičemž jsou povinni zajistit zejména</i> e) <i>účetní systémy, monitorovací systémy a systémy finančního výkaznictví vedené v písemné podobě nebo elektronické podobě, stanoví-li tak jiný právní předpis³⁰⁾,“.</i> Navrhujeme text uvedený v písm. e) upravit. Domníváme se, že předkladatel chtěl spíše dosáhnout stavu, který by bylo možno vyjádřit spojením „...v takovém rozsahu, aby byly splněny i podmínky zvláštního právního předpisu³⁰⁾, jestliže se na dané operace vztahuje,“. <u>Po navržené úpravě text písm. e) zní:</u> e) <i>účetní systémy, monitorovací systémy a systémy finančního výkaznictví vedené v písemné podobě nebo elektronické podobě,</i>	Zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text bude upraven a přesunut do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		stanoví-li tak jiný právní předpis³⁰⁾ v takovém rozsahu, aby byly splněny i podmínky zvláštního právního předpisu³⁰⁾, jestliže se na dané operace vztahuje, “. <u>Odůvodnění:</u> Navržené znění předkladatelem ve svém důsledku znamená, že účetnictví ani finanční výkaznictví nemusí vedoucí orgánu veřejné správy zajistit, nevyžaduje-li jejich zavedení Nařízení Rady (ES).		
Ústecký kraj	K bodu 11 – § 5 odst. 2	<i>Nesouhlasíme</i> se stanovením rozsahu průběžného profesního rozvoje na nejméně 15 dnů v průběhu 3 let. <i>Nesouhlasíme</i> s hodnocením tohoto plánu nejméně jedenkrát v průběhu 2 let. <i>Navrhujeme</i> konzultovat obsah ustanovení odstavce 2 s Ministerstvem vnitra ČR, které předložilo v měsíci březnu do mezirezortního připomínkového řízení věcný záměr zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě. <u>Odůvodnění:</u> Při akceptování navrženého znění by nebylo jasné, zda se má průběžné vzdělávání řídit zákonem o finanční kontrole, nebo zákonem o úřednících územních samosprávných celků. Navíc Ministerstvo vnitra již zpracovalo věcný záměr návrhu zákona o úřednících, podle kterého by měly být stanoveny i pro státní úředníky podmínky shodné s podmínkami pro úředníky	zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text bude upraven a přesunut do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		územních samosprávných celků, takže neexistuje ani důvod k tomu, aby pro úředníky státu byly stanovovány jiné podmínky, než které platí pro úředníky územních samosprávných celků. Do doby schválení nového zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě doporučujeme aplikovat úpravu stanovenou zákonem č. 312/2000 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zejména ust. § 17 odst. 5. Sladěním právních norem se předejde rozdílné úpravě vzdělávání úředníků ve veřejné správě.		
Ústecký kraj	K bodu 11 – § 5 odst. 3 písm. a)	<u>V návrhu odst. 3 písm. a) je uvedeno:</u> „a) organizovat tak, aby byla zajištěna přiměřená jistota, že kontrola podává včasné a spolehlivé informace o hospodaření...“. Navrhujeme za slova „...jistota, že...“ vložit slovo „...finanční...“. <u>Po námi navrhované úpravě odst. 3 písm. a) zní:</u> „a) organizovat tak, aby byla zajištěna přiměřená jistota, že finanční kontrola podává včasné a spolehlivé informace o hospodaření...“. <u>Odůvodnění:</u> Dle našeho názoru chtěl předkladatel spíše použít výraz „finanční kontrola“; jinak by se povinnost ve vazbě na ust. § 3 odst. 1	Zásadní	Připomínka akceptována. Připomínkový text bude upraven a přesunut do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		vztahovala pouze na kontrolu, prováděnou podle ust. § 7 až 10.		
Ústecký kraj	K bodu 19 – § 8a odst. 2	<u>V návrhu odst. 2 je uvedeno:</u> <i>„(2) Poskytovatelé veřejné finanční podpory poskytnuté ze státního rozpočtu nebo z jiných finančních prostředků státu nebo z finančních prostředků územního samosprávného celku vykonávají veřejnosprávní kontrolu u žadatelů o tuto podporu a u příjemců této podpory.“.</i> Navrhujeme za slova „...žadatelů o tuto podporu...“ vložit slova „...dle § 11 odst. 2...“. <u>Po námi navrhované úpravě odst. 2 zní:</u> <i>„(2) Poskytovatelé veřejné finanční podpory poskytnuté ze státního rozpočtu nebo z jiných finančních prostředků státu nebo z finančních prostředků územního samosprávného celku vykonávají veřejnosprávní kontrolu u žadatelů o tuto podporu dle § 11 odst. 2 a u příjemců této podpory.“.</i> Odůvodnění: Z navrhovaného znění nevyplývá, v jakém rozsahu má být veřejnosprávní kontrola u žadatelů o veřejnou podporu provedena. Rozsah kontroly vyplývá z ustanovení § 11 odst. 2 návrhu zákona, a proto byl měl být odkaz přímo uveden v odstavci 2.	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Ústecký kraj	K bodu 22 – § 10	Navrhujeme specifikovat, v jakých případech je k veřejnosprávní kontrole kraj oprávněn, zda pouze na vyžádání	Zásadní	Vypořádáno Ustanovení § 10 je celé vypuštěno

		nadřízeného orgánu či obecně. <u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že se bude jednat o veřejnosprávní kontrolu, která má být dle návrhu změny zákona zajišťována v přenesené působnosti, jejíž výkon podléhá kontrole MF jako nadřízeného správního orgánu, je potřebné specifikovat případy, kdy kraj bude k této kontrole oprávněn.		
Ústecký kraj	K bodu 23 – § 11 odst. 2, věta druhá	<u>V návrhu odst. 2, věta druhá je uvedeno:</u> <i>„(2)... Tato kontrola se soustředí na prověření skutečností, které jsou rozhodné pro vynaložení veřejného výdaje nebo pro poskytnutí veřejné finanční podpory, a to zejména, zda připravovaná operace odpovídá stanoveným úkolům orgánu veřejné správy a zda je v souladu s právními předpisy, schváleným rozpočtem, programem, projektem, uzavřenou smlouvou nebo jiným rozhodnutím o nakládání s veřejnými prostředky a v souladu se zásadou řádného finančního řízení.“</i> Dle našeho názoru je nereálné prověřovat skutečnosti, že je připravovaná operace v souladu s uzavřenou smlouvou, protože podle věty první <u>veřejnosprávní kontrola předchází rozhodnutí nebo uzavření smlouvy.</u> <i>Navrhuje příslušnou úpravu textu tak, aby odpovídal důvodové zprávě.</i> <u>Odůvodnění:</u> Ze zvláštní části důvodové zprávy lze úmysl	zásadní	Vypořádáno Odstavce 1 až 3 jsou vypuštěny. V platnosti zůstávají ustanovení odstavců 1 až 3 původního znění. Zmiňovaná „uzavřená smlouva“ není smlouvou, k jejímuž uzavření kontrolovaný úkon směřuje.

		předkladatele pochopit, což ale nelze říci o navrženém znění tohoto ustanovení. Podle návrhu se například při veřejnosprávní kontrole, která předchází uzavření smlouvy, kontrola zaměří zejména na to, že je připravovaná operace v souladu s uzavřenou smlouvou, <u>což je nesplnitelný úkol</u> .		
Ústecký kraj	K bodu 23 – § 11 odst. 6	V návrhu odst. 2 je uvedeno: <i>„(6) Pokud jiný kontrolní orgán než je orgán finanční správy při výkonu veřejnosprávní kontroly zjistí porušení podmínek stanovených rozhodnutím, smlouvou či dohodou o poskytnutí veřejné finanční podpory a povinností stanovených právními předpisy, které je příjemce povinen v souvislosti s poskytnutím veřejné finanční podpory plnit, předá do 30 dnů od ukončení kontroly protokol o veřejnosprávní kontrole orgánu finanční správy.“</i> Požadujeme úpravu textu tak, aby se povinnost nevztahovala na zjištěná porušení povinností nakládání s prostředky územních samosprávních celků. Navrhujeme vložit větu druhou, která zní: <i>„Tato povinnost se nevztahuje na případy veřejnosprávních kontrol, kdy je veřejná podpora poskytnuta pouze z rozpočtu územního samosprávného celku.“</i> <u>Po námi navrhované úpravě odst. 6 zní:</u> <i>„(6) Pokud jiný kontrolní orgán než je orgán finanční správy při výkonu veřejnosprávní kontroly zjistí porušení podmínek</i>	zásadní	Připomínka akceptována.

		stanovených rozhodnutím, smlouvou či dohodou o poskytnutí veřejné finanční podpory a povinností stanovených právními předpisy, které je příjemce povinen v souvislosti s poskytnutím veřejné finanční podpory plnit, předá do 30 dnů od ukončení kontroly protokol o veřejnosprávní kontrole orgánu finanční správy. Tato povinnost se nevztahuje na případy veřejnosprávních kontrol, kdy je veřejná podpora poskytnuta pouze z rozpočtu územního samosprávného celku.“. <u>Odůvodnění:</u> Povinnost předávat protokoly z kontrol nakládání s veřejnou podporou poskytnutou z rozpočtu územního samosprávného celku (dotační politika ÚSC) postrádá odůvodnění účelu. Ve zvláštní části důvodové zprávy se předkladatel tímto ustanovením vůbec nezabývá, takže nemohl zdůvodnit svůj požadavek na to, proč vyžaduje, aby orgán územního samosprávného celku, který zjistí porušení podmínek smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu územního samosprávného celku, předával protokol o tomto zjištění orgánu finanční správy. V případě zjištění nedostatků, případně i porušení rozpočtové kázně, je orgánem příslušným k uložení sankce poskytovatel veřejné podpory.		
Ústecký kraj	K bodu 30 – Část třetí, Audit	Podle ust. § 3 odst. 3 návrhu „ Audit uvedený v odstavci 1 písm. b) zahrnuje ujišťovací a konzultační činnost zaměřenou na	Zásadní	Připomínka vypořádána.

		<i>zdokonalování řídicích a kontrolních procesů ve veřejné správě.</i> Tuto činnost vykonávají v souladu s mezinárodními standardy útvary orgánů veřejné správy. Poskytují informace, které slouží k hodnocení rizik a ke zvyšování účinnosti systému řízení a kontroly orgánů veřejné správy.“ <u>Podle ustanovení třetí části však má být prováděn audit, který bude zaměřen mimo jiné na spolehlivost řídicího a kontrolního systému v orgánech veřejné správy, které musí mít zřízen útvar interního auditu, který má zajišťovat zdokonalování řídicích a kontrolních procesů a přispívat ke zvyšování účinnosti řídicích a kontrolních procesů; úkoly interního auditu jsou tedy identické s úkoly, které byly stanoveny pro „audit“ podle části třetí.</u> <i>Navrhujeme</i> úpravu celé Části třetí dle níže námi uvedených připomínek. Z neznámých důvodů má ministerstvo provádět audit zaměřený na spolehlivost řídicího a kontrolního systému u příjemců veřejné finanční podpory. Takový požadavek není stanoven ani pro příjemce finančních prostředků z rozpočtu EU v Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (to u příjemců vyžaduje pouze vedení odděleného účetnictví). Územní samosprávné celky mají podle ust. § 24b <i>„vykonávat audit u příspěvkových</i>		
--	--	---	--	--

		organizací jimi zřízených.“ Protože příspěvkové organizace jsou orgány veřejné správy podle definice v ust. § 2 písm. b), musí mít zaveden systém finanční kontroly. <u>Audit u těchto organizací by mohl snad přicházet v úvahu při použití postupu podle ust. § 29 odst. 8 návrhu, nikoliv však povinně u všech organizací, jak předpokládá ust. § 24b.</u> <i>Tato ustanovení porušují podle našeho názoru požadovanou zásadu přiměřenosti i hospodárnosti, protože požadují zajištění identické činnosti přinejmenším dvěma různými orgány, a proto požadujeme jejich úpravu.</i> I ust. § 24c je diskutabilní díky definici veřejné finanční podpory, uvedené v ust. § 2 písm. j). Uvedená definice zahrnuje veškeré výdaje, uskutečněné orgánem veřejné správy, bez ohledu na to, zda se jedná o veřejnou podporu či o výdaje v rámci běžného hospodaření orgánu veřejné správy. Navíc tato definice zahrnuje i prostředky ze zahraničí včetně prostředků, poskytnutých libovolnými cestami z rozpočtu Evropské unie, tedy včetně prostředků poskytnutých z Národního fondu. <u>Přitom audit takovýchto prostředků mohou provádět pouze Auditní orgán či pověřený auditní subjekt, a to bez ohledu na to, kdo je konečným příjemci poskytuje.</u> Procesní pravidla, uvedená v ust. § 24e,		
--	--	---	--	--

		taxativně stanoví, která ustanovení zákona o státní kontrole se nepoužijí. Protože tento zákon má být od 1.1.2014 nahrazen novým kontrolním řádem, který je již v připomínkovém řízení, bylo by vhodné zajistit v jednom z těchto zákonů takové změnové ustanovení, které by umožnilo používání ust. § 24e i po nabytí účinnosti kontrolního řádu. <u>Nesouhlasíme s ust. § 24e odst. 1, které stanoví používání standardů ISA. Ty se týkají ročních účetních uzávěrek, nikoliv činností, které mají být podle ust. § 24d prováděny.</u> <u>Odůvodnění:</u> Celá tato část návrhu v nás budí dojem, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, definovanou v ust. § 4a odst. 1 písm. b).		
Ústecký kraj	K bodu 30 – § 24c	V nově vloženém § 24c odst. 1 a 2, je uvedeno, že poskytovatelé mají vykonávat audit u žadatelů o podporu i u příjemců veřejné podpory. Pro výkon auditu u žadatelů o podporu není v návrhu podáno vysvětlení, ani uveden odkaz na příslušné vysvětlující ustanovení. Není nám jasné, zda u žadatele bude prováděna veřejnosprávní kontrola i audit.. <i>Navrhujeme</i> vysvětlit, případně doplnit, kdy je prováděna veřejnosprávní kontrola a kdy audit. <u>Odůvodnění:</u> Z předloženého návrhu zákona nevyplývá,	zásadní	Připomínka vypořádána. Novela umožňuje dvoustupňový systém, při kterém audit na rozdíl od veřejnoprávní kontroly ověřuje účinnost vnitřního kontrolního systému, což VSK neprovádí.

		zda u žadatele (i u příjemce) veřejné finanční podpory bude prováděna jak veřejnosprávní kontrola, tak i audit a zda rozsah kontroly či auditu má být proveden v rozsahu ust. § 11 odst. 2 návrhu nebo se audit bude provádět pouze u veřejné finanční podpory spolufinancované z finančních prostředků státu.		
Ústecký kraj	K bodu 36 - § 26a odst. 2 písm. b) bod. 2.	V návrhu odst. 2 písm. b) bod. 2., je <u>uvedeno</u>: <i>„2.dodržení kritérií, která byla přijata podle § 4a pro plnění zásady řádného finančního řízení, ...“.</i> <u>Žádné ustanovení zákona neukládá přijetí kritérií pro veřejné příjmy.</u> <i>Navrhujeme zrušení bodu 2. nebo jeho úpravu tak, aby odpovídala zákonné úpravě.</i> <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení § 26a se týká předběžné řídicí kontroly před vznikem nároku, zásada řádného finančního řízení a přiměřenosti se ovšem podle znění ust. § 4a týká výdajů, nikoliv příjmů.	zásadní	Vypořádáno Připomínkované ustanovení upraveno a přesunuto do prováděcí vyhlášky k zákonu.
Ústecký kraj	K bodu 36 - § 26b odst. 3	Předkladatel návrhu změny zákona bez zdůvodnění v důvodové zprávě nahrazuje dosud používaný výraz „pokyn k plnění veřejných příjmů“ novým slovním spojením „příkaz k uskutečnění příjmu“. <i>Navrhujeme zachování původní terminologie.</i> <u>Odůvodnění:</u> Ničím neodůvodněná změna terminologie	zásadní	Vypořádáno Připomínkované ustanovení upraveno a přesunuto do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		zcela jistě nepovede ke zlepšení systému finanční kontroly, což je jedním z cílů předkládané novely; spíše se dá předpokládat zhoršení dosavadního stavu způsobené změnou terminologie. Navíc si předkladatel neuvědomil, že tato zbytečná změna způsobí další veřejné výdaje, které bude nutno vynaložit na provedení změn softwarového vybavení.		
Ústecký kraj	K bodu 36 – § 26c odst. 2 písm. a)	V návrhu odst. 2 písm. a) je uvedeno: „a) nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených konkrétních, měřitelných a časově vymezených cílů, kterých má být orgánem veřejné správy dosaženo,...“. Jsme přesvědčeni o tom, že odpovídající ust. § 13 odst. 2 písm. a) vyhl. č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb., to je, cituji: „<u>nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy</u>“, konec citace, podstatně lépe odpovídalo potřebám praxe. Navrhujeme upravit znění písm. a) tak, jak bylo použito v citovaném ustanovení prováděcí vyhlášky. <u>Odůvodnění:</u> Ne pro všechny veřejné výdaje lze stanovit	zásadní	Vypořádáno Připomínkové ustanovení upraveno a přesunuto do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		měřitelné a časově vymezené cíle, což by znamenalo, že se takové výdaje nebudou smět uskutečnit.		
Ústecký kraj	K bodu 36 – § 26c odst. 2 písm. b) bod 3.	V návrhu odst. 2 písm. b) bod 3. je uvedeno: „3. postupu a podmínek stanovených pro přípravu zadávání veřejných zakázek poskytovatelem veřejné finanční podpory,...“. <u>Z navrženého znění uvedeného ustanovení není i díky nedostatečnému odůvodnění ve zvláštní části důvodové zprávy možné zjistit, čeho chtěl předkladatel navrženým zněním dosáhnout.</u> <u>Odůvodnění:</u> Jak je uvedeno již v připomínce k bodu 30 ust. § 24c, zahrnuje definice veřejné finanční podpory veškeré výdaje. Poskytovatelem by tedy byl každý orgán veřejné správy. <u>Podle našeho názoru je potřebné upravit znění tak, aby bylo jasné, že při zadávání veřejných zakázek musí být dodržen jak zákon o veřejných zakázkách, případně vnitřní předpis orgánu veřejné správy pro zadávání veřejných zakázek, tak i případná zpřísnující kritéria, která byla příslušným orgánem, který účelové finanční prostředky orgánu veřejné správy poskytl, pro zadávání veřejných zakázek, stanovena.</u>	zásadní	Vypořádáno Připomínkované ustanovení upraveno a přesunuto do prováděcí vyhlášky k zákonu.
Ústecký kraj	K bodu 36 – § 26c odst. 4 písm. b)	V návrhu odst. 4 písm. b) je uvedeno: „(4) <i>Předběžnou řídicí kontrolou vykonanou v odpovědnosti správce rozpočtu se ověří, zda připravovaná operace</i>	zásadní	Vypořádáno Připomínkované ustanovení upraveno a přesunuto do prováděcí vyhlášky k zákonu.

		<i>b) je v souladu se schválenými veřejnými výdaji, programy a projekty, ...“.</i> Navrhujeme za slovo „...projekty...“ vložit slova „...uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími o nakládání s veřejnými prostředky,...“. <u>Po námi navrhované úpravě odst. 4 písm. b) zní:</u> <i>„(4) Předběžnou řídicí kontrolou vykonanou v odpovědnosti správce rozpočtu se ověří, zda připravovaná operace</i> <i>b) je v souladu se schválenými veřejnými výdaji, programy a projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími o nakládání s veřejnými prostředky, ...“.</i> <u>Odůvodnění:</u> Znění navrhujeme doplnit o text uvedený ve vyhl. č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.		
Ústecký kraj	K bodu 36 – § 26d odst. 2 písm. c)	Analogicky platí připomínka k ust. § 26c odst. 2 písm. b) bod 3	zásadní	Vypořádáno. Připomínkované ustanovení upraveno a přesunuto do prováděcí vyhlášky k zákonu.
Ústecký kraj	K bodu 45 až 48 – § 29 odst. 2 písm. f) až i)	a) Navrhujeme v uvedených ustanoveních zrušit slovo „<i>písemném</i>“. <u>Odůvodnění:</u> Předkladatel sice správně vyžaduje v odst. 2 písm. a) „<i>schválení vládou</i>“, protože si je vědom toho, že kolektivní orgán nemůže nic	zásadní	Připomínka akceptována.

		schvalovat písemně (přijímá usnesení), to mu ovšem nezabránilo v tom, aby u obcí, krajů a hlavního města Prahy a jeho městských částí nenavrhl „ <i>po předchozím písemném schválení zastupitelstvem</i> “, což je podmínka nesplnitelná.		
Ústecký kraj	K bodu 45 až 48 – § 29 odst. 2 písm. f) až i)	b) <i>Doporučujeme</i> zrušit podmínku souhlasu zastupitelstva pro jmenování a odvolání vedoucího interního auditu, čímž se proces urychlí. <u>Odůvodnění:</u> Podle obecné části důvodové zprávy bodu 5 odst. 3, je důvodem navrhované změny zvýšení nezávislosti vedoucích útvarů interního auditu na vedoucím orgánu veřejné správy. Vzhledem ke skutečnosti, že již podle současné právní úpravy jsou tyto vedoucí jmenováni radou na návrh ředitele či tajemníka, nevíme, jaký smysl má zapojení dalšího voleného orgánu do jejich jmenování. Dojde pouze k podstatnému prodloužení doby, potřebné pro jmenování. Postup bude následující: Podle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, bude vypsáno výběrové řízení. Po jeho skončení požádá ředitel/tajemník radu, aby na program zastupitelstva zařadila žádost o projednání souhlasu se jmenováním. Rada žádost projedná, přijme usnesení, kterým zastupitelstvu doporučí či	ostatní	Připomínka akceptována.

		nedoporučí vyslovit souhlas. Zastupitelstvo přijme usnesení, kterým bez ohledu na doporučení rady souhlas udělí či neudělí. Jestliže souhlas udělí, po vypracování a ověření zápisu z tohoto jednání ředitel/tajemník navrhne radě, aby vedoucího IA jmenovala. Rada v rámci své vyhrazené kompetence návrhu ředitele na jmenování buď vyhoví, nebo nevyhoví. Kromě toho, že postup vypadá příliš komplikovaně, není jasné, jak ovlivňuje nezávislost vedoucího interního auditu na vedoucím orgánu veřejné správy.		
Ústecký kraj	K bodu 52 – § 29 odst. 3 písm. a)	<i>Navrhujeme</i> zrušit slova „nebo se dopustil porušování Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů ISA,...“. <u>Odůvodnění:</u> Většina auditorů porušuje Rámec profesní praxe, protože orgány veřejné správy vesměs nejsou schopny uhradit náklady na externí přezkoumání činnosti útvaru interního auditu. Protože mezi základní povinnosti útvarů interního auditu nepatří audit účetních uzávěrek, není na místě ani podmínka dodržování standardů ISA.	zásadní	Připomínka akceptována.
Ústecký kraj	K bodu 52 – § 29 odst. 3 písm. d)	V návrhu odst. 3 písm. d) je uvedeno: „d) <i>pozbude některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora.</i>“. <i>Navrhujeme</i> písm. d) <i>zrušit.</i> <u>Odůvodnění:</u> Jestliže zákon žádné předpoklady pro výkon	zásadní	Připomínka akceptována. Předmětné ustanovení vypuštěno.

		funkce nestanoví, nemůže ani stanovit, že při jejich neplnění je možné odvolání z funkce.		
Ústecký kraj	K bodu 55 – § 29 odst. 5	<u>V návrhu odst. 5 je uvedeno:</u> <i>„(5) K odvolání vedoucího útvaru interního auditu musí být vyžádán předchozí souhlas či stanovisko stejného orgánu, které bylo vyžadováno při jeho jmenování, jinak je odvolání neplatné.“.</i> Navrhujeme slovní spojení „či stanovisko“ zrušit a text upravit. <u>Po námi navrhované úpravě odst. 5 zní:</u> <i>„(5) K odvolání vedoucího útvaru interního auditu musí být vyžádán předchozí souhlas či stanovisko stejného orgánu, který bylo vyžadováno při jeho jmenování, jinak je odvolání neplatné.“.</i> Odůvodnění: Stanovisko je pro jeho příjemce zcela nezávazné, nemusí se jím řídit, proto je jeho vyžadování nadbytečné.	zásadní	Připomínka akceptována.
Ústecký kraj	K bodu 55 – § 29 odst. 8	<u>V návrhu odst. 8 je uvedeno:</u> „(5) (8) <i>V případech s malou pravděpodobností výskytu nepřiměřených rizik při hospodaření s veřejnými prostředky, a to zejména v návaznosti na povahu zajišťovaných úkolů, strukturu a stupeň obtížnosti vnitřního řízení, mohou orgány veřejné správy podle § 8 odst. 1 24c u organizačních složek státu a příspěvkových organizací ve své působnosti, územní samosprávné celky podle § 9 odst. 3 24e u svých organizačních složek a příspěvkových</i>	zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínka je nadbytečná. Veřejné výzkumné instituce nemusí mít útvar interního auditu (§ 29 odst. 9 návrhu novely)

		<i>organizací ve své působnosti nahradit funkci útvaru interního auditu výkonem veřejnosprávní kontroly auditu podle části druhé § 24a až 24e tohoto zákona. “.</i> Navrhujeme za slova „...příspěvkových organizací...“ vložit slova „...a veřejných výzkumných institucí...“. Po námi navrhované úpravě odst. 8 zní: <i>„(5) (8) V případech s malou pravděpodobností výskytu nepřiměřených rizik při hospodaření s veřejnými prostředky, a to zejména v návaznosti na povahu zajišťovaných úkolů, strukturu a stupeň obtížnosti vnitřního řízení, mohou orgány veřejné správy podle § 8 odst. 1 24c u organizačních složek státu a příspěvkových organizací ve své působnosti, územní samosprávné celky podle § 9 odst. 3 24e u svých organizačních složek a příspěvkových organizací a veřejných výzkumných institucí ve své působnosti nahradit funkci útvaru interního auditu výkonem veřejnosprávní kontroly auditu podle části druhé § 24a až 24e tohoto zákona. “.</i> Odůvodnění: Ústecký kraj je zřizovatelem veřejné výzkumné instituce Ústav archeologické památkové péče severozápadních Čech, v. v. i., zřizované dle zákona č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů. Z toho důvodu navrhujeme doplnit návrh o možnost		
--	--	--	--	--

		nahradit funkci útvaru interního auditu výkonem auditu vedle příspěvkových organizací i u veřejných výzkumných institucí. Dle ust. § 2 písm. a) se zákon č. 320/1991 Sb. rovněž vztahuje na kontrolu veřejných výzkumných institucí, viz odkaz na poznámku pod čarou č. 7.		
Ústecký kraj	K bodu 59 – § 30 odst. 3	<i>Navrhujeme</i> nově vloženou větu druhou <i>zrušit</i> . <u>Odůvodnění:</u> Zvyšování kvalifikace je řešeno již v ust. § 5 odst. 2. Jedná se o záležitost v kompetenci vedoucích pracovníků a personalistů (vzdělávání). Zahrnování plánu vzdělávání do ročních plánů interního auditu je pouze zvyšováním administrativní náročnosti bez jakéhokoli možného přínosu.	zásadní	Připomínka akceptována.
Ústecký kraj	<u>K bodu 63 – § 31 odst. 5</u>	Navrhované nahrazení slova „22“ slovy „3e“ postrádá smysl, pravděpodobně má být uvedeno „3d“.	zásadní	Připomínka akceptována.
Ústecký kraj	<u>K bodu 64 – ČÁST PÁTÁ</u>	<i>Navrhujeme</i> nově vloženou ČÁST PÁTOU <i>zrušit</i> . <u>Odůvodnění:</u> Jedná se o vlastní iniciativu předkladatele návrhu, která mu nebyla uložena ani v části 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 , a ani předkladateli pravděpodobně není jasné, čeho, proč a jak chce dosáhnout. Je navrhováno v ust. § 31b odst. 3 písm. b) uložení pokuty správci rozpočtu za neplnění povinností při předběžné řídicí kontrole po	zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá zrušena.

		vzniku závazku, s tou ale správce rozpočtu nemá podle ust. 26d nic společného. Zákon sice požaduje oddělení auditních orgánů a útvarů interního auditu od řídicích a výkonných struktur, přesto ale předkladatel navrhuje v ust. § 31f, aby se tyto orgány do výkonu řídicích a výkonných činností zapojily oznamováním přestupků, přitom postihy za neplnění povinností zaměstnanců zcela jistě patří do povinností vedoucích zaměstnanců, tedy řídicích a výkonných struktur. Z těchto orgánů se tedy místo orgánů konzultačních stávají orgány represivní (především ve variantě II, podle které by pokuty samy ukládaly). Zavedení institut přestupků na úseku finanční kontroly je nekoncepční, nesystémové, nepromyšlené, v praxi fakticky v této podobě neaplikovatelné. Navrhované ustanovení se jeví značně problematické a to zejména v navrhovaných sankcích směrem k jednotlivým osobám v procesu finanční kontroly nikoliv k účetní jednotce (orgánu veřejné správy). Neprovádění některých postupů řídicí kontroly je sankcionováno, ale její nenastavení nikoli, zrovna tak jako i plnění některých jiných povinností stanovených tímto zákonem, např. nesplnění zpravodajské povinnosti. Nejsou zohledněny sankce dle zákoníku práce a navíc v případech, kdy by spácháním přestupku vznikla orgánu veřejné		
--	--	---	--	--

		správy škoda hrozí významné riziko „dvojitýho trestu“, což by bylo v rozporu s principem našeho právního řádu. Výše sankcí se nám jeví nepřiměřená a to i s ohledem na zařazení jednotlivých pracovníků (funkce hlavní účetní a správce rozpočtu není vykonávána pouze vedoucím pracovníkem, ale dochází s ohledem na rozsah vykonávané činnosti na delegaci pravomocí i na jednotlivé referenty, kteří jsou na krajském úřadu ve třídách 9 a na obcích a městech i ve třídách 6 až 8. Uplatnění sankcí je z našeho pohledu zneužitelné.		
Ústecký kraj	<u>K bodu 66 – § 33</u>	Návrh na nahrazení dosavadní textu číslem „3e“ je chybný, pravděpodobně má být číslo „3d“	zásadní	Připomínka akceptována.
Ústecký kraj	<u>Připomínky na rámec návrhu změny zákona</u>			
Ústecký kraj	<u>§ 2 písm. e)</u>	V ust. § 2 písm. e) je uvedeno „...spolupůsobit při výkonu finanční kontroly...“. Navrhujeme uvedené ustanovení dát do souladu s ust. § 2 písm. c). Odůvodnění: V ust. § 2 písm. c) jsou slova „...finanční kontrola...“ zrušena a nahrazena slovy „...<i>veřejnosprávní kontrolu nebo audit ve veřejné správě (dále jen “audit“).</i>“.	ostatní	Připomínka akceptována.
Ústecký kraj	<u>Část sedmá, § 39 odst. 2</u>	V návrhu zákona s vyznačenými změnami na str. 51, Část sedmá, § 39 odst. 2 doporučujeme zrušit slovní spojení „...okresní úřady...“. Rovněž doporučujeme	ostatní	Vypořádáno

		<i>zrušit</i> ČÁST DVANÁCTOU, pojednávající o změně zákona o okresních úřadech. <u>Odůvodnění:</u> Okresní úřady byly zrušeny ke dni 31. 12. 2002.		
Ústecký kraj	<u>§ 25 odst. 5</u>	V návrhu zákona s vyznačenými změnami na str. 34, § 25 odst. 5 text zní: <i>„(5) Na výkon finanční kontroly v rámci vnitřního kontrolního systému orgánu veřejné správy se nevztahují procesní pravidla podle § 12 až 21 a 24e.“</i> <i>Navrhujeme</i> znění textu „...podle § 12 až 21 a 24e.“ upravit. <u>Odůvodnění:</u> Body 25. a 26. v návrhu změny zákona ust. § 13a, 17, 20 a 21 <i>ruší</i>.	zásadní	Vypořádáno Upraveno v závislosti na vypořádání připomínek k § 31 a násl.
Ústecký kraj		Vzhledem ke změně rozsahu zmocnění ministerstva k vydání prováděcí vyhlášky by bylo vhodné zrušit vyhlášku č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.	ostatní	Vypořádáno Vyhláška bude upravena v souvislosti se změnami provedenými na základě připomínek.
Ústecký kraj	<u>K ČÁSTI DRUHÉ – změna školského zákona</u>			
Ústecký kraj	<u>K bodu 1. a 2. - § 174 odst. 2 písm. e) a odst. 12 písm. b)</u>	<i>Ústecký kraj zásadně nesouhlasí s předloženým návrhem, kterým se uvedená ustanovení upravující provádění veřejnosprávní kontroly Českou školní inspekci zrušují.</i> <u>Odůvodnění:</u>	zásadní	Bude předkládáno s rozporem.

		Pokud nebude veřejnosprávní kontrolu vykonávat Česká školní inspekce, měl by předkladatel návrhu definovat, která instituce bude oprávněna ji vykonávat. Pokud by měly veřejnosprávní kontrolu vykonávat kraje může vzniknout problém s tím, že kraj zřizuje organizace a může se zde vyskytnout podjatost. Jedná se o případy, kdy v rámci porušení rozpočtové kázně by měly být odvedeny finanční prostředky do státního rozpočtu, ale protože by je následně hradil kraj jako zřizovatel, mohl by postupovat shovívavě, oproti České školní inspekci, která je zcela nezávislá. Veřejnosprávní kontroly na školách a školských zařízeních zřizovaných obcí, které dosud vykonávala Česká školní inspekce by nebyly prováděny v takovém rozsahu, neboť počty pracovníků na krajských úřadech nejsou určeny k takto rozsáhlým kontrolám. Proto by zřejmě bylo nutné delimitovat alespoň část pracovníků České školní inspekce vykonávajících v současné době veřejnosprávní kontrolu, včetně státních prostředků na přenesenou působnost. V souvislosti se šetřením stížností na využívání finančních prostředků státního rozpočtu žádá v současné době o provedení kontroly kraj Českou školní inspekci. Kraj, jako zřizovatel školy, vítá, že kontrolu objektivně provádí subjekt, který je nezávislý jak na řediteli školy, tak na		
--	--	---	--	--

		zřizovateli. Spolupráce s Českou školní inspekcí je bezproblémová a o výsledky jejího šetření se může zřizovatel opřít při případném ukládání opatření k nápravě ředitelům škol. Je otázkou, které „jiné orgány státní správy, které mají všechny odborné předpoklady k této činnosti“ by nově kontrolu využívání finančních prostředků státního rozpočtu vykonávaly a jak by byly seznámeny se zvláštnostmi financování škol a školských zařízení.		
Liberecký kraj	obecná připomínka	příliš rozsáhlý a nesrozumitelný zásah do původního zákona a zavedení nových termínů a pojmů. <u>Návrh:</u> vydat nový zákon nahrazující stávající č. 320/2001, nikoliv aktualizovat.	zásadní	Neakceptováno – bude předkládáno s rozporem. Úkol vypracovat novelu zadala vláda svým usnesením č. 284 z 20.4.2011.
Liberecký kraj	obecná připomínka	nedostatečné vydefinování rozdílu mezi veřejnosprávní kontrolou a auditem ve veřejné správě. <u>Návrh:</u> jednoznačně a srozumitelně popsat. <i>Komentář: V návrhu zákona není srozumitelně vymezen předmět činností veřejnosprávní kontroly a auditu vykonávaného auditním orgánem (audit ve veřejné správě). Je potřeba jejich odlišnosti jasně definovat. Za současného stavu by mohlo docházet k nepochopení a následně k nenaplnění jejich cílů.</i> <i>V § 24e odst. 1 je uvedeno, že při výkonu auditu se postupuje podle §13 tohoto zákona, dále se přiměřeně použije Rámec</i>	zásadní	Připomínka vypořádána. Při veřejnoprávní kontrole není ověřována účinnost vnitřního kontrolního systému, což vykonává audit.

		<i>profesní praxe interního auditu a mezinárodní auditorské standardy ISA. Toto ustanovení degraduje výkon auditu ve veřejné správě, který by měl být zejména prevencí a ujišťovací činností. Pokud je zákonem uloženo, že audit ve veřejné správě má postupovat podle pravidel pro veřejnosprávní kontrolu, proč je vůbec takový audit zřizován a není ponechán pouze výkon veřejnosprávní kontroly.</i>		
Liberecký kraj	obecná připomínka	interní audit není dostatečně vymezen jako nezávislý hodnoticí prvek systému finanční kontroly. <u>Návrh:</u> vymezit interní audit mimo řídicí a výkonné struktury a umožnit mu tak posuzovat přiměřenost celého systému finanční kontroly, včetně veřejnosprávní kontroly a auditu ve veřejné správě. <i>Komentář: Doporučujeme přehodnotit smysl a poslání veřejnosprávní kontroly, auditu ve veřejné správě a interního auditu. Následně jednoznačně upravit jejich činnost a vazby tak, aby byl interní audit skutečně funkčně nezávislý a organizačně oddělený od řídicích výkonných struktur. Navrhujeme, aby byla v §28 odst. 2 rozšířena pravomoc interního auditu také na ověření funkčnosti systému a nastavení veřejnosprávní kontroly a auditu ve veřejné správě. Provázanost a komplexní pohled na řídicí činnost v orgánu veřejné správy jsou nutností pro efektivní výkon ujišťovací</i>	zásadní	Připomínka vypořádána.

		činnosti interního auditu ve vztahu k posouzení plnění cílů orgánu veřejné správy. <i>V § 24e odst. 2 je uvedeno, že: „Součástí zprávy o auditu je v případě zjištěných nedostatků též doporučení ke zdokonalení systému ...“ V dalších odstavcích není stanoveno, kdo rozhoduje o uložení opatření, která má auditovaný subjekt provést. Z formulace §24e odst. 4: „...Tato osoba je povinna informovat auditní orgán o přijetí a plnění opatření k nápravě zjištěných nedostatků, a to v termínu stanoveném ve zprávě o auditu“, lze dovodit, že doporučení uvedená ve zprávě o auditu ve veřejné správě mají charakter úkolu. Znamená to tedy, že tento auditní orgán má řídicí a rozhodovací pravomoc. V případě interního auditu jsou doporučení spolu se zprávou pouze námětem, impulzem pro vedoucího orgánu veřejné správy. On rozhodne, zda doporučení akceptuje a přijme opatření, uloží příslušný úkol. Z tohoto důvodu považujeme za nepřípustné, aby mohl být interní audit pověřen zajišťováním výkonu auditu podle §24 až 24e. Tím by byla porušena funkční nezávislost a organizační oddělenost interního auditu od řídicích výkonných struktur.</i>		
Liberecký kraj	obecná připomínka	zákon není provázán na metodické dokumenty Ministerstva financí ČR	zásadní	Neakceptováno Centrální harmonizační jednotka vydá

		<u>Návrh</u> : doplnit do procesních pravidel pro výkon auditu ve veřejné správě metodické pokyny Centrální harmonizační jednotky Ministerstva financí ČR.		metodické pokyny mimo rámec zákona. Stanovit tuto povinnost přímo v zákoně nepovažujeme za vhodné.
Liberecký kraj	obecná připomínka	v zákoně není jednoznačně definována role interního auditu (komu slouží: řediteli a managementu úřadu nebo politické reprezentaci). <u>Návrh</u>: jednoznačně definovat postavení interního auditu a na základě toho upravit oblast personální (jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu), provozní (podávání zpráv), atd. <i>Komentář: §29 odst. 2 upravuje jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu. Dle našeho názoru je nutné rozhodnout, komu má činnost interního auditu sloužit. Zda vedoucímu orgánu veřejné správy (řediteli úřadu a top managementu), nebo politickému vedení kraje. Na základě tohoto rozhodnutí upravit znění paragrafu. V návrhu zákona jmenuje a odvolává vedoucího útvaru interního auditu kraje rada kraje, na návrh ředitele krajského úřadu, po předchozím písemném schválení zastupitelstvem kraje. Tato úprava vytváří možnost „zpolitizování“ funkce vedoucího útvaru interního auditu kraje.</i>	zásadní	Částečně akceptováno § 22 odst. 2 bude upraven. Požadavek na nové definování role interního auditu jde nad rámec novely.
Liberecký kraj	obecná připomínka	nedostatečné zdůraznění managementu v systému finanční kontroly. <u>Návrh</u>: v celém textu návrhu zákona zaměnit sousloví Vnitřní kontrolní systém za Vnitřní	zásadní	Připomínka vypořádána. Připomínka je směřována nad rámec možnosti novely. Text o odpovědnosti vedoucích orgánů veřejné správy

		řídící a kontrolní systém. <i>Komentář: Doporučujeme, aby byl výraz Vnitřní kontrolní systém v celém textu nahrazen výrazem Vnitřní řídící a kontrolní systém. Doplněním výrazu „řídící“ bude slovně zdůrazněna role vedení a managementu v systému finančního řízení. V dosavadní praxi aplikace zákona o finanční kontrole se často mylně zaměřuje pouze na kontrolory, interní auditory a zaměstnance ekonomických úseků. Hospodárnost, efektivita, účelnost, odpovědnost za řízení rizik a další významné pasáže zákona se týkají především vedoucích zaměstnanců.</i>		(management) byl upraven.
Liberecký kraj	obecná připomínka	matoucí používání pojmů účinnost a účelnost v celém textu. <u>Návrh:</u> rozhodnout o správném pojmu, srozumitelně ho definovat a důsledně ho užívat v celém textu zákona. <i>Komentář: V § 4a odst. 1 písm. a) je definován pojem účinnost. Dále je stále používáno původní označení účelnost. Doporučujeme sjednotit. A srozumitelně vysvětlit již v §2 Vymezení pojmů.</i>	zásadní	Akceptováno
Liberecký kraj	obecná připomínka	návrh zákona ruší následnou řídící kontrolu. <u>Návrh:</u> tuto změnu zdůvodnit, vysvětlit čím byla nahrazena nebo ji zachovat. <i>Komentář: Navrhujeme, aby byla v zákoně opět upravena následná řídící kontrola jako součást vnitřního řídícího a kontrolního systému. Tento prvek řídící kontroly se</i>	zásadní	Akceptováno

		<i>dosud užívá a osvědčil se.</i>		
Liberecký kraj	obecná připomínka	v textu zákona je špatně označován zaměstnanec vykovávající audit. <u>Návrh:</u> změnit sousloví „zaměstnanec auditního orgánu“ na „zaměstnanec orgánu veřejné správy“.	zásadní	Vypořádáno
Liberecký kraj	<u>k §2</u>	ve vymezení základních pojmů nejsou uvedeny a vysvětleny všechny klíčové termíny. <u>Návrh:</u> doplnit pojmy interní audit, hospodárnost, efektivita a účinnost/účelnost. <i>Komentář: Doplnit do § 2 vymezení pojmů ještě interní audit, hospodárnost, efektivitu a účinnost/účelnost a srozumitelně tyto pojmy vysvětlit. Především parametry auditu výkonnosti, tzv. 3E nejsou v praxi srozumitelné. Málokde je umí vedoucí zaměstnanci konkrétně formulovat, řídit se jimi a následně jejich dodržování kontrolovat.</i>	zásadní	Připomínka vypořádána. Text je upraven v § 1a na doporučení LRV.
Liberecký kraj	<u>k §3 odst. 3 a §24e odst.1</u>	v těchto paragrafech není v souladu požadavek na výkon auditu v souvislosti se standardy. <u>Návrh:</u> Sjednotit požadavek na míru souladu činnosti auditu se standardy. <i>Komentář: V § 3 odst. 3 je uvedeno, že audit ve veřejné správě vykonávají v souladu s mezinárodními standardy útvary orgánů veřejné správy. Na rozdíl od tohoto je v § 24e odst. 1 uvedeno, že při výkonu auditu se přiměřeně použije Rámec profesní praxe interního auditu a mezinárodní auditorské</i>	zásadní	Akceptováno § 24e upraven

		<i>standardy ISA. Je vhodné tyto dvě formulace sjednotit, protože „vykonávat v souladu“ není shodného významu jako „při výkonu přiměřeně použít“.</i>		
Liberecký kraj	<u>k §3b odst. 2</u>	nesouhlasíme s poskytováním výsledků interních auditů jiným subjektům. <u>Návrh:</u> zrušit tuto povinnost pro interní audit. <i>Komentář: §3 b odst. 2, který uvádí: „V rámci spolupráce se orgány veřejné správy na základě vyžádání vzájemně informují o programech a záměrech svých finančních kontrol, o jejich výkonu a výsledcích, není-li to v rozporu se zvláštním právním předpisem.“ Navrhujeme, aby z tohoto znění byly vyloučeny výsledky interních auditů. Jejich poskytnutí jinému subjektu neodpovídá poslání a roli této služby.</i>	zásadní	Akceptováno Text upraven
Liberecký kraj	<u>k §24e</u>	neprovázanost aktualizace zákona o finanční kontrole s připravovaným přechodem ze zákona o státní kontrole na nový kontrolní řád (účinný od roku 2014). <u>Návrh:</u> formulovat změnové ustanovení, které provázanost umožní.	zásadní	Vypořádáno Navázat na připravovaný kontrolní řád nelze (jeho účinnost se předpokládá až v roce 2014).
Liberecký kraj	<u>k §26 odst. 1</u>	zákon umožňuje, aby příkazcem operace, správcem rozpočtu a hlavním účetním byl pouze zaměstnanec orgánu veřejné správy. <u>Návrh:</u> nalézt reálné řešení (v malých úřadech a organizacích zpravidla vede účetnictví externí osoba). <i>Komentář: Zákon neřeší, zda musí být</i>	zásadní	Akceptováno Bude umožněno tyto funkce vykonávat i osobám, které nejsou zaměstnanci organizace s malým počtem zaměstnanců.

		<i>příkazce operace, správce rozpočtu a hlavní účetní pouze zaměstnanec orgánu veřejné správy. Problém nastává u organizací s malým počtem zaměstnanců, kde je například účetnictví vedeno externě.</i>		
Liberecký kraj	<u>k §29 odst. 2 písm. f</u>	procedurální chyba při jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu (zastupitelstvo nerozhoduje „písemným schválením“, ale „usnesením“). <u>Návrh:</u> nahradit sousloví „písemným schválením“ výrazem „usnesením“.	zásadní	Akceptováno
Liberecký kraj	<u>k §29 odst. 3 písm. a</u>	důvodem pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu je porušování Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů ISA. <u>Návrh:</u> zrušit (v podmínkách veřejné správy nereálné). <i>Komentář: § 29 odst. 3 stanovuje mezi důvody pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu také porušování Rámce profesní praxe interního auditu (mezinárodní standardy IIA) nebo mezinárodních auditorských standardů ISA. Přitom není nikde v zákoně uvedena povinnost, řídit se v agendě interního auditu vyjmenovanými normami a dodržovat je. Na druhou stranu jsou obě normy povinné pro výkon auditu ve veřejné správě. Ale vedoucí tohoto auditního orgánu (pokud jím nebude vedoucí útvaru IA) nebude za jejich nedodržování postihován. V agendě interního auditu je problematické naplnit</i>	zásadní	Akceptováno

		<i>některé standardy, např. povinnost minimálně jednou za pět let provést hodnocení kvality interního auditu odborně způsobilým a nezávislým externím hodnotitelem (standard č. 1312). Takové hodnocení nabízí na trhu velké auditorské společnosti jako zakázku v hodnotě nad 100 tis. Kč. Český institut interních auditorů připravuje společně s Ministerstvem financí variantu zajišťující tuto službu kvalifikovanými a certifikovanými zaměstnanci veřejné správy. Tento způsob bude efektivnější a levnější. Doporučujeme uvedené ustanovení zrušit.</i>		
Liberecký kraj	<u>k §29 odst. 3 písm. b</u>	důvodem pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu je ovlivňování výsledků interního auditu. <u>Návrh</u> : jednoznačně vydefinovat pojem „ovlivňování výsledků“ nebo podmínku zrušit.	zásadní	Částečně akceptováno Text bude upraven s tím, že se musí jednat o ovlivňování, jehož výsledkem je neobjektivní audit
Liberecký kraj	<u>k §29 odst. 3 písm. d</u>	důvodem pro odvolání pro vedoucího útvaru interního auditu je pozbytí některých z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora. <u>Návrh</u> : jednoznačně definovat předpoklady pro výkon funkce auditora nebo podmínku zrušit. <i>Komentář: Dle § 29 odst. 3 písm. d) je možné odvolat vedoucího interního auditu z důvodu pozbytí některých předpokladů stanovených pro výkon a funkce auditora. V zákoně však nejsou žádné předpoklady</i>	zásadní	Vypořádáno Kvalifikační předpoklady budou uvedeny v prováděcí vyhlášce k zákonu

		uvedeny, ani není uveden žádný odkaz na jiný předpis či dokument, který je stanovil. Na základě Dohody o spolupráci mezi Českým institutem interních auditorů a Ministerstvem financí ČR byl do Operačního plánu na rok 2011 zařazen úkol dopracovat Rámec národního kvalifikačního programu vzdělávání a certifikace v odbornostech kontrolor financování a interní auditor. Popsané ustanovení upřesnit nebo vyřadit.		
Liberecký kraj	<u>k §29 odst. 5</u>	špatná formulace upravující odvolání vedoucího útvaru interního auditu (dle návrhu dostačuje pouze vyžádání stanoviska, nikoliv rozhodnutí). <u>Návrh:</u> opravit formulaci. <i>Komentář: V § 29 odst. 5 je upraveno odvolání vedoucího útvaru interního auditu tak, že musí být vyžádán předchozí souhlas či stanovisko stejného orgánu, které bylo vyžadováno při jeho jmenování, jinak je odvolání neplatné. Formulace: „musí být vyžádán předchozí souhlas či stanovisko stejného orgánu“ může být také vyložena tak, že pro odvolání postačuje jen vyžádat stanovisko stejného orgánu, ale již se k němu nemusí přihlídnout. Proto doporučujeme tento odstavec jednoznačně přeformulovat.</i>	zásadní	Akceptováno Text upraven
Liberecký kraj	<u>k části páté</u>	správní delikty na úseku finanční kontroly. <u>Návrh:</u> zrušit. <i>Komentář: Navrhujeme zcela zrušit část pátou - Správní delikty na úseku finanční</i>	zásadní	Připomínka akceptována.

		kontroly. Pochybení v oblasti vnitřního kontrolního systému, tedy pochybení odpovědných zaměstnanců, by měla být řešena formou pracovně-právní nikoliv přestupkovou. Kromě jiného také vnímáme, že audit (ať už ve veřejné správě nebo interní) by neměl být složkou ukládající pokuty a sankce, ale složkou preventivní.		
Zlínský kraj	obecná připomínka	Navrhovaná novela zákona o finanční kontrole zavádí nový systém finanční kontroly, který zahrnuje veřejnosprávní kontrolu (zajišťovaná kontrolními orgány), interní audit a audit ve veřejné správě (zajišťovaný tzv. auditním orgánem). Implementace do organizační struktury orgánů veřejné správy bude vzhledem k nepřesnosti definicí a možnostem různého výkladu nejednotná a obtížná. Zavedení nových termínů a pojmů a nedostatečné vydefinování rozdílu mezi veřejnosprávní kontrolou, interním auditem a auditem ve veřejné správě atd., představuje rozsáhlý a nesrozumitelný zásah do původního zákona. Jedná se o tak závažný zásah do systému finančních kontrol, který si vyžaduje vydat nový zákon, který by jednoznačně a srozumitelně popsal předmět činností veřejnosprávní kontroly a auditu vykonávaného auditním orgánem (audit ve veřejné správě), smysl a poslání veřejnosprávní kontroly, auditu ve veřejné správě a interního auditu, a jednoznačně	zásadní	Částečně akceptováno Odlišné postupy pro malé organizace do novely byly zapracovány. Tyto orgány veřejné správy mohou při své kontrolní činnosti využívat osoby, které nejsou v pracovním poměru.

		upravil jejich činnost a vazby tak, aby byl interní audit skutečně funkčně nezávislý a organizačně oddělený od řídicích výkonných struktur. Navrhovaná novela zcela nezohledňuje situaci malých účetních jednotek (ÚSC, PO), které neměly a nemají kapacitu v plném rozsahu postupovat dle ustanovení tohoto zákona, případně z důvodu minimálního počtu zaměstnanců musí automaticky při pokusu o aplikaci ustanovení zákona dojít ke střetu zájmů. Navrhujeme, aby byly zpracovány odlišné postupy pro případ účetní jednotky, která ani nemá minimální počet zaměstnanců, naplňujících všechny požadavky zákona.		
Zlínský kraj		Schází definice zásady řádného finančního řízení a přiměřenosti, jejich posuzování bude mít výrazně subjektivní charakter. Tato ustanovení považujeme za nesrozumitelná, žádáme o úpravu ustanovení tak, aby bylo jednoduchým a jednoznačným způsobem popsáno, co se považuje za dodržení zásady přiměřenosti. Navrhujeme, aby byl obsah těchto pojmů systémově zařazen do vymezení pojmů.		Připomínka vypořádána Ustanovení přeformulováno a zařazeno do nového § 1a
Zlínský kraj	K § 3 odst. 2	nejsou definovány orgány finanční správy ČR	zásadní	Připomínka vypořádána Orgány finanční správy v textu nahrazeny stávajícím výrazem územní orgány finanční správy
Zlínský kraj	K § 5 odst. 2	návrh na sjednocení právní úpravy <u>Zdůvodnění</u> Obsahem ustanovení je	zásadní	Připomínka vypořádána Připomínkované ustanovení vypuštěno

		povinnost vedoucího orgánu veřejné správy zajistit prohlubování kvalifikace zaměstnanců dle plánu průběžného profesního rozvoje nejméně v rozsahu 15 pracovních dnů během následujících 3 let. Navrhujeme tuto problematiku sjednotit s novelou zákona o úřednících , kdy se předpokládá zavedení kreditního systému vzdělávání. Není zcela jasné, zda úředníci, kteří v rámci své pracovní náplně vykonávají kontroly ÚSC, budou v rámci vzdělávání podřízeni tomuto zákonu nebo zákonu o úřednících.		
Zlínský kraj	K § 10	ustanovení postrádá určení, jaké prostředky ze státního rozpočtu nebo z Národního fondu může kraj kontrolovat – zda všechny nebo jen ty, které rozděloval nebo které byly krajským rozpočtem transferovány konečným příjemcům	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení § 10 vpuštěno.
Zlínský kraj	K § 11 odst. 6	povinnost předání protokolů o veřejnoprávní kontrole nedefinovaným orgánům finanční správy považujeme za zbytečnou administrativní zátěž	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven v tom smyslu, že se tato povinnost nebude vztahovat na územní samosprávné celky a regionální rady
Zlínský kraj	K § 24b	audit ÚSC u příspěvkových organizací – rozpor se zákonem <u>Zdůvodnění:</u> Územní samosprávné celky budou u svých příspěvkových organizací provádět audit v rozporu s ustanovením § 15 odst. 2) zákona 250/2000 Sb. — „vykonávají kontrolu hospodaření“	zásadní	Připomínka vypořádána Nejde o rozpor. Novela stanoví pouze další možnost kontroly
Zlínský kraj	K § 26	navrhujeme připustit možnost, aby roli	zásadní	Připomínka vypořádána

		správce rozpočtu a hlavní účetní v malých organizacích a obcích mohla plnit i „najatá síla“ osoba samostatně výdělečně činná – například do 10 zaměstnanců		Akceptováno – tato možnost bude v novele upravena.
Zlínský kraj	K § 26b odst. 3	příkazce operace vystaví příkaz k uskutečnění příjmu – nelze dodržet u sdílených daní zasílaných obcím apod. , na bankovním účtu je příjem již uskutečněn, když se o něm účetní jednotka doví	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno
Zlínský kraj	K § 26c odst. 9	návrh na zajištění finančního krytí závazků, jejichž věřitel a výše není známa – nejasné ustanovení (jedná se o blíže nespecifikované rezervy?)	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno
Zlínský kraj	K § 26a	předběžná řídicí kontrola před vznikem nároku Prakticky není proveditelné u příjmů, které není možné dopředu naplánovat, např. u příjmů za správní poplatky, dotace na povodně, sčítání lidu, volby, kulturní akce, v rámci souhrnného dotačního vztahu, operativní výdaje v hotovosti (nákup benzínu, drobné nákupy na opravy), rychlý zásah při haváriích a živelných pohromách, kopírování pro občany, u příjmů ze sdílených daní. Navrhujeme přeformulovat ustanovení tak, aby bylo prakticky proveditelné.	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno
Zlínský kraj	K § 26b	předběžná řídicí kontrola po vzniku nároku Aplikace tohoto ustanovení není proveditelná u příjmů, jejichž vznik se zjistí až připsáním platby na bankovní účet, např.	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno

		u příjmů za správní poplatky, u příjmů ze sdílených daní, úroky z běžných účtů. Žádáme o úpravu formulace ustanovení tak, aby bylo prakticky proveditelné.		
Zlínský kraj	K § 26b odst. 4 písm. c	„jiné skutečnosti, případně rizika týkající se uskutečnění operace jako účetního případu podle zvláštních případů“ - nesrozumitelné ustanovení, žádáme o úpravu ustanovení tak, aby byl možný jednoznačný výklad.	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno
Zlínský kraj	K § 26c	předběžná řídicí kontrola před vznikem závazku Prakticky není proveditelné u výdajů, jejichž nezbytnost je zjištěna až doručením příslušného dokumentu, např. platebního výměru vyhotoveného Finančním úřadem, rozhodnutím soudu, nebo např. až na bankovním výpise je zjištěno odepsání bankovních poplatků.	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno
Zlínský kraj	K § 26d odst. 4 písm. e)	předběžná kontrola po vzniku závazku – nesrozumitelné ustanovení, navrhuje přeformulovat tak, aby vedl k jednoznačnému výkladu (není zřejmé co se myslí cizím zdrojem, hospodařením s fondy a v návaznosti na jaký předpis – účetní nebo rozpočtový pohled? Co je opatření k vyloučení nebo zmírnění?)	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno
Zlínský kraj	K § 27 odst. 2	průběžná řídicí kontrola - nejednoznačné ustanovení, žádáme o úpravu ustanovení tak, aby byl jasný význam termínu bez zbytečného dokladu, je to 1 den po splatnosti, nebo 365 dnů po splatnosti v rámci provádění roční inventarizace	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno

		pohledávek?		
Zlínský kraj	K § 29 odst. 2	jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu – neurčité, nejasné Zdůvodnění: Je nutné stanovit, komu má činnost interního auditu sloužit. Zda vedoucímu orgánu veřejné správy (řediteli úřadu a vrcholovému managementu) nebo politickému vedení kraje. V návrhu zákona jmenuje a odvolává vedoucího útvaru interního auditu kraje rada kraje na návrh ředitele krajského úřadu po předchozím písemném schválení zastupitelstvem kraje – podmínky pro možné zpolitizování funkce vedoucího útvaru interního auditu kraje. Navrhujeme, aby právní úprava jednoznačně definovala postavení interního auditu a na základě toho upravila oblast personální (jmenování a odvolávání vedoucího útvaru interního auditu), provozní (podávání zpráv), apod.	zásadní	Připomínka vypořádána Předchozí souhlas zastupitelstva kraje se jmenováním vedoucího útvaru interního auditu je z novely vypuštěn.
Zlínský kraj	K § 29 odst. 2 písm. f)	postavení útvaru interního auditu – („..a po předchozím písemném schválení zastupitelstvem kraje“) – návrh na sjednocení pojmu Zdůvodnění: Ze zasedání kolektivního orgánu ÚSC - zastupitelstva kraje - dle ustanovení § 43 zákona o krajích musí vždy existovat zápis, obsahující mimo jiné i přijatá usnesení. Předložená novela by tedy měla být věcně i formulačně sjednocena se zákony,	zásadní	Připomínka vypořádána Ustanovení z novely odstraněno

		upravujícími postavení ÚSC.		
Zlínský kraj	<u>K části páté – obecná zásadní připomínka:</u>	Zavedení správních deliktů jen na okruh zaměstnanců plnících úkoly ve finanční kontrole se jeví jako nesystémové a v praxi dost těžko realizovatelné, hlavně ve vztahu na závaznost zákoníku práce pro všechny zaměstnance. Sankce navrhované zaměstnancům plnícím úkoly v systému finanční kontroly jsou v rozporu se sankcemi dle zákoníku práce a riziko je v tom, že by u zaměstnanců plnících úkoly ve finanční kontrole mohly být uplatněny současně. Předložené znění této části novely povede k tomu, že dotčené osoby (příkazce operace, správce rozpočtu, hlavní účetní) budou v rámci obrany před sankčními důsledky novely mnohem důsledněji vyžadovat naplnění formálních ustanovení řídicí kontroly, což v konečném důsledku povede k výraznému nárůstu pracnosti u všech činností, souvisejících s naplněním novely. Je zde vhodné poznamenat, že v prostředí ÚSC jsou některé z připomínkovaného zákona dotčené osoby (správce rozpočtu, hlavní účetní) pouze vykonavateli rozhodnutí, které v rozsahu a omezení daném výrokem některého orgánu ÚSC provedl příkazce operace, případně příkazce operace pouze realizuje rozhodnutí orgánu ÚSC a nerozhoduje o této operaci. Bylo by proto žádoucí posuzovat smysl a dopad celé této části o sankcích právě v kontextu	zásadní	Připomínka akceptována. Text o správních deliktech je vypuštěn.

		skutečného rozložení kompetencí k jednotlivým krokům rozhodovacího a kontrolního procesu v prostředí ÚSC.		
Zlínský kraj	K § 31a odst. 3	Zdůvodnění: Přestupku se nemůže dopustit zaměstnanec, ale kontrolovaná osoba, návrh je v rozporu se zákoníkem práce. Navrhovaná výše pokuty je nepřiměřená platu příslušných zaměstnanců. I v případě zanedbatelné chybovosti ve výši jednoho promile z množství zpracovávaných dokladů by výše pokuty činila několikanásobek ročního příjmu zaměstnance.	zásadní	Připomínka akceptována. Text o přestupcích je vypuštěn.
Zlínský kraj	K § 31b odst. 3	Zdůvodnění – viz výše	zásadní	Připomínka akceptována – viz předchozí připomínka.
Zlínský kraj	K § 31c odst. 1	Zdůvodnění: Nesrozumitelné ustanovení – navrhuje přeformulovat tak, aby byl možný jednoznačný výklad. Hlavní účetní navíc nemá pravomoc nastavovat postupy pro průběžné sledování a periodické ověření skutečností.	zásadní	Připomínka akceptována – viz předchozí.
Zlínský kraj	K § 31c odst. 6	Zdůvodnění: Přestupku se nemůže dopustit zaměstnanec, ale kontrolovaná osoba, návrh je v rozporu se zákoníkem práce. Navrhovaná výše pokuty je nepřiměřená platu příslušných zaměstnanců. I v případě zanedbatelné chybovosti ve výši jednoho promile z množství zpracovávaných dokladů by výše pokuty činila několikanásobek ročního příjmu zaměstnance.	zásadní	Připomínka akceptována – viz předchozí.

Zlínský kraj	K § 31e odst. 1	Zdůvodnění: Nesrozumitelné a nejasné ustanovení – z obsahu není zřejmé, co se považuje za psychické pronásledování a šikanu zaměstnanců auditu nebo interního auditu Považujeme toto ustanovení vzhledem k obtížnosti prokázání popisovaného konání za neúčelné a naopak za kontraproduktivní. Postavení útvaru interního auditu, jako nezávislého orgánu, je jasně zákonem zakotveno a je především na konkrétním vztahu vedoucího orgánu veřejné správy a útvaru interního auditu, aby operační možnosti a postavení tohoto orgánu odpovídaly jeho důležitosti.	zásadní	Připomínka akceptována – viz předchozí.
Zlínský kraj	K § 31f (varianta I)	Považujeme za nerealizovatelné, aby zaměstnanec zařazený do útvaru interního auditu, který slouží pro zkvalitnění vnitřního kontrolního systému, oznamoval přestupek svého zaměstnavatele místnímu finančnímu orgánu, aby byla zaměstnavateli vyměřena pokuta.	zásadní	Připomínka akceptována – viz předchozí.
Karlovarský kraj	K bodu 8 - § 3e odst. 2 písm. b)	Navrhujeme upřesnit, zda se za závažné zjištění – neoprávněné použití nebo zadržení veřejných prostředků ve výši přesahující 300 000 Kč, považuje jedno zjištění z vykonané veřejnosprávní kontroly nebo auditu, či souhrn všech zjištění z vykonané veřejnosprávní kontroly nebo auditu.	zásadní	Akceptováno
Karlovarský kraj	K bodu 10 - § 4a odst. 1	Navrhujeme vypustit část textu „činnosti jiného orgánu veřejné správy v jeho působnosti“.	zásadní	Akceptováno

		Není jasné, z jakého důvodu předkladatel v návrhu uvádí, že „Orgán veřejné správy je v rozsahu své odpovědnosti a pravomoci dané tímto zákonem povinen zajistit, že v jeho činnosti a činnosti jiného orgánu veřejné správy v jeho působnosti“ budou dodrženy dále stanovené zásady. Podle ustanovení § 4 je každý orgán veřejné správy povinen zajistit soulad operací s veřejnými prostředky v souladu s právními předpisy, to je i s tímto zákonem. Podle ustanovení § 5 odst. 1 mají odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly vedoucí orgánů veřejné správy, nikoliv někdo jiný. Navrhovaným zněním § 4a odst. 1 tedy předkladatel návrhu přesouvá povinnost vedoucího orgánu veřejné správy na jiný orgán veřejné správy.		
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 1	Předkladatel uvádí: „Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu 10) a tohoto zákona.“ Navrhujeme tučně zvýrazněnou část textu vypustit. Odvolávka na poznámku pod čarou 10) je odvolávkou na zákony o rozpočtových pravidlech. Ani § 39 zákona č. 218/2000 Sb., ani § 15 zákona č. 250/2000 Sb., nestanoví	zásadní	Akceptováno

		vedoucím orgánů veřejné správy žádné pravomoci, jak vyplývá z navrhovaného znění – spíše stanoví, že orgány veřejné správy zajišťují kontrolu hospodaření podle zákona o finanční kontrole.		
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 1	Doporučujeme specifikovat část „Přitom vycházejí z mezinárodních standardů“. Z uvedeného textu není zřejmé, jaký soubor mezinárodních standardů měl předkladatel na mysli, zda mezinárodní standardy pro profesionální praxi interního auditu IIA, auditorské standardy INTOSAI či jiné .	zásadní	Částečně akceptováno Text upraven na „mezinárodně uznávané auditorské standardy“.
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 1 písm. a) a b)	Předkladatel uvádí: Vedoucí orgánů veřejné správy jsou povinni zajistit zejména „a) vymezení funkcí orgánů veřejné správy zapojených do systému finanční kontroly a rozdělení funkcí v rámci každého takového orgánu, b) dodržování zásady oddělení funkcí mezi orgány veřejné správy a v rámci každého takového orgánu,“ Orgán veřejné správy je definován v ustanovení § 2 písm. a) zákona. Z navrhovaného znění ani z důvodové zprávy není možno pochopit, čeho chtěl předkladatel navrženými ustanoveními dosáhnout. Jisté je pouze to, že vedoucí jednoho orgánu veřejné správy není oprávněn vymezovat funkce jiných orgánů veřejné správy, ani oddělovat funkce mezi orgány veřejné správy,	zásadní	Vypořádáno Připomínkové ustanovení bude upraveno v prováděcí vyhlášce.

		takže navrhované znění nedává smysl. Proto požadujeme úpravu navrženého znění, které by bylo srozumitelné a realizovatelné.		
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 1 e)	Navržené znění Vedoucí orgánů veřejné správy jsou povinni zajistit zejména „účetní systémy, monitorovací systémy a systémy finančního výkaznictví vedené v písemné podobě nebo v elektronické podobě, stanoví-li tak jiný právní předpis ³⁰⁾ “ ve svém důsledku znamená, že účetnictví ani finanční výkaznictví nemusí vedoucí orgánu veřejné správy zajistit, nevyžaduje-li jejich zavedení Nařízení Rady (ES). Domníváme se, že předkladatel chtěl spíše dosáhnout stavu, který by bylo možno vyjádřit spojením „v takovém rozsahu, aby byly splněny i podmínky zvláštního právního předpisu ³⁰⁾ , jestliže se na dané operace vztahuje“	zásadní	Vypořádáno Připomínkové ustanovení bude upraveno v prováděcí vyhlášce.
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 2	Nesouhlasíme se stanovením rozsahu průběžného profesního rozvoje na nejméně 15 dnů v průběhu 3 let a požadujeme zachování rozsahu, stanoveného zákonem č. 312/2002 Sb., to je 18 dnů během následujících 3 let. Nesouhlasíme s hodnocením tohoto plánu nejméně jedenkrát v průběhu 2 let a požadujeme zachování stavu, stanoveného zákonem č. 312/2002 Sb., to je hodnocení jedenkrát v průběhu 3 let. Při akceptování navrženého znění by nebylo	zásadní	Vypořádáno Připomínkové ustanovení bude upraveno v prováděcí vyhlášce.

		jasné, zda se má průběžné vzdělávání řídit zákonem o finanční kontrole, nebo zákonem o úřednících územních samosprávných celků. Navíc Ministerstvo vnitra již zpracovalo věcný záměr návrhu zákona o úřednících, podle kterého by měly být stanoveny i pro státní úředníky podmínky shodné s podmínkami pro úředníky ÚSC, takže neexistuje ani důvod k tomu, aby pro úředníky státu byly stanovovány jiné podmínky, než které platí pro úředníky ÚSC.		
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 3 písm. a)	V navrženém znění „organizovat tak, aby byla zajištěna přiměřená jistota, že kontrola podává včasné a spolehlivé informace o hospodaření“ chtěl předkladatel podle našeho názoru spíše použít výraz „finanční kontrola“; jinak by se povinnost ve vazbě na ustanovení § 3 odst. 1 vztahovala pouze na kontrolu, prováděnou podle § 7 až 10.	zásadní	Vypořádáno Připomínkové ustanovení bude upraveno v prováděcí vyhlášce.
Karlovarský kraj	K bodu 11 - § 5 odst. 3 písm. b)	Z navrženého znění „zajišťovat zaměstnanci s kvalifikačními předpoklady...“, ani z žádné další části zákona není zřejmé, jaké kvalifikační předpoklady měl předkladatel na mysli. Doporučujeme buď kvalifikační předpoklady doplnit, nebo výraz „s kvalifikačními předpoklady“ vypustit.	zásadní	Vypořádáno Připomínkové ustanovení bude upraveno v prováděcí vyhlášce.
Karlovarský kraj	K bodu 22 - § 10 a současně k Části druhé bodu 1	Navrhované znění odjímá České školní inspekci pravomoc vykonávat veřejnosprávní kontrolu ve školských zařízeních a tuto kontrolní činnost plně	zásadní	Částečně akceptováno § 10 bude vypuštěn Další část připomínky neakceptována -

		přenáší na kraje. Taková změna by v souladu s předkládací zprávou neměla dopady do státního rozpočtu, ale rozhodně by měla vliv na rozpočty krajů. K zajištění kontrolní činnosti v oblasti veřejnosprávní kontroly u obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací by znamenalo značné finanční nároky jak na personální zajištění, tak na doplnění kvalifikace příslušných úředníků. Změna je navrhovaná v době, kdy Česká školní inspekce má několikaleté zkušenosti s výkonem veřejnosprávních kontrol a plně vyškolené a zkušené kontrolory. Navrhujeme bod 22 části první a bod 1 části druhé vypustit.		rozpor
Karlovarský kraj	K bodu 23 - § 11 odst. 2	Ze zvláštní části důvodové zprávy lze úmysl předkladatele pochopit, což ale nelze říci o navrženém znění tohoto ustanovení – podle návrhu se například při veřejnosprávní kontrole, která předchází uzavření smlouvy, kontrola zaměří zejména na to, že je připravovaná operace v souladu s uzavřenou smlouvou, což je nesplnitelný úkol. Požadujeme příslušnou úpravu textu tak, aby odpovídal důvodové zprávě.	zásadní	Neakceptováno Nejedná se o smlouvy, k jejichž uzavření směřují plánované operace; jedná se o smlouvy jiného druhu.
Karlovarský kraj	K bodu 30 – AUDIT HLAVA 1	Celá tato část návrhu v nás budí dojem, že je v rozporu se zásadou přiměřenosti, definovanou v ustanovení § 4a odst. 1 písm. b). Podle znění § 3 odst. 3 návrhu „Audit	zásadní	Připomínka vypořádána.

		uvedený v odstavci 1 písm. b) zahrnuje ujišťovací a konzultační činnost zaměřenou na zdokonalování řídicích a kontrolních procesů ve veřejné správě. Tuto činnost vykonávají v souladu s mezinárodními standardy útvary orgánů veřejné správy. Poskytují informace, které slouží k hodnocení rizik a ke zvyšování účinnosti systému řízení a kontroly orgánů veřejné správy.“ Podle ustanovení třetí části však má být prováděn audit, který bude zaměřen mimo jiné na spolehlivost řídicího a kontrolního systému, v orgánech veřejné správy, které musí mít zřízen útvar interního auditu, který má zajišťovat zdokonalování řídicích a kontrolních procesů a přispívat ke zvyšování účinnosti řídicích a kontrolních procesů; úkoly interního auditu jsou tedy identické s úkoly, které byly stanoveny pro „audit“ podle části třetí. Z neznámých důvodů má ministerstvo provádět audit zaměřený na spolehlivost řídicího a kontrolního systému u příjemců veřejné finanční podpory – takový požadavek není stanoven ani pro příjemce finančních prostředků z rozpočtu EU v Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 (to u příjemců vyžaduje pouze vedení odděleného účetnictví). Územní samosprávné celky mají podle § 24b „vykonávat audit u příspěvkových		
--	--	--	--	--

		organizací jimi zřízených.“ Protože příspěvkové organizace jsou orgány veřejné správy podle definice v § 2 písm. b), musí mít zaveden systém finanční kontroly. Audit u těchto organizací by mohl snad přicházet v úvahu při použití postupu podle § 29 odst. 8 návrhu, nikoliv však povinně u všech organizací, jak předpokládá § 24b. Tato ustanovení porušují podle našeho názoru požadovanou zásadu přiměřenosti i hospodárnosti, protože požadují zajištění identické činnosti přinejmenším dvěma různými orgány, a proto požadujeme jejich úpravu. I ustanovení § 24c je diskutabilní díky definici veřejné finanční podpory, uvedené v § 2 písm. j). Uvedená definice zahrnuje veškeré výdaje, uskutečněné orgánem veřejné správy, bez ohledu na to, zda se jedná o veřejnou podporu či o výdaje v rámci běžného hospodaření orgánu veřejné správy. Navíc tato definice zahrnuje i prostředky ze zahraničí včetně prostředků, poskytnutých libovolnými cestami z rozpočtu Evropské unie, tedy včetně prostředků poskytnutých z Národního fondu. Přitom audit takovýchto prostředků mohou provádět pouze Auditní orgán či pověřený auditní subjekt, a to bez ohledu na to, kdo je konečnému příjemci poskytuje. Procesní pravidla, uvedená v § 24e, taxativně stanoví, která ustanovení zákona		
--	--	--	--	--

		o státní kontrole se nepoužijí. Protože tento zákon má být od 1.1.2014 nahrazen novým kontrolním řádem, který je již v připomínkovém řízení, bylo by vhodné zajistit v jednom z těchto zákonů takové změnové ustanovení, které by umožnilo používání § 24e i po nabytí účinnosti kontrolního řádu. Nesouhlasíme s ustanovením § 24e odst. 1, které stanoví používání standardů ISA. Ty se týkají ročních účetních uzávěrek, nikoliv činností, které mají být podle § 24d prováděny.		
Karlovarský kraj	K bodu 36 - § 26a odst. 2 písm. b) bodu 2	Návrh v tomto ustanovení uvádí: „dodržení kritérií, která byla přijata podle § 4a pro plnění zásady řádného finančního řízení“ Ustanovení § 26a se týká předběžné řídicí kontroly před vznikem nároku, zásada řádného finančního řízení a přiměřenosti se ovšem podle znění § 4a týká výdajů, nikoliv příjmů. Žádné ustanovení zákona neukládá přijetí kritérií pro veřejné příjmy. Požadujeme proto odpovídající úpravu textu, to je vypuštění citované části návrhu.	zásadní	Částečně akceptováno Připomínkováná pasáž bude přesunuta a upravena v prováděcí vyhlášce.
Karlovarský kraj	K bodu 36 - § 26b odst. 3	Předkladatel bez zdůvodnění v důvodové zprávě nahrazuje dosud používaný výraz „pokyn k plnění veřejných příjmů“ novým spojením „příkaz k uskutečnění příjmu“. Obdobně v § 26d nahrazuje dosavadní výraz „pokyn k plnění veřejných výdajů“ novým spojením „příkaz k platbě“.	zásadní	Částečně akceptováno Připomínkováná pasáž bude přesunuta a upravena v prováděcí vyhlášce

		Nižším neodůvodněná změna terminologie zcela jistě nepovede ke zlepšení systému finanční kontroly, což je jedním z cílů předkládané novely; spíše se dá předpokládat zhoršení dosavadního stavu způsobené změnou terminologie. Navíc si předkladatel neuvedl, že tato zbytečná změna způsobí další veřejné výdaje, které bude nutno vynaložit na provedení změn softwarového vybavení. Z uvedených důvodů požadujeme zachování původní terminologie.		
Karlovarský kraj	K bodu 36 - § 26c odst. 2 písm. a)	Předkladatel navrhuje znění „nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených konkrétních, měřitelných a časově vymezených cílů, kterých má být orgánem veřejné správy dosaženo“ Jsme přesvědčeni o tom, že odpovídající ustanovení vyhlášky č. 416/2004 Sb.(§ 13 odst. 2 písm. a)) , to je „nezbytnost připravované operace k zajištění stanovených úkolů a schválených záměrů a cílů orgánu veřejné správy“ podstatně lépe odpovídalo potřebám praxe. Ne pro všechny veřejné výdaje lze stanovit měřitelné a časově vymezené cíle, což by znamenalo, že se takové výdaje nebudou smět uskutečnit. Navrhujeme proto úpravu znění tak, jak bylo použito v citovaném ustanovení prováděcí vyhlášky.	zásadní	Částečně akceptováno Připomínkováná pasáž bude přesunuta a upravena v prováděcí vyhlášce
Karlovarský	K bodu 36 - §	Z navrženého znění	zásadní	Částečně akceptováno

kraj	26c odst. 2 písm. b) bodu 3	„postupu a podmínek stanovených pro přípravu zadávání veřejných zakázek poskytovatelem veřejné finanční podpory“ není i díky nedostatečné zvláštní části důvodové zprávy možné zjistit, čeho chtěl předkladatel navrženým zněním dosáhnout. Jak je uvedeno již v připomínce k § 24c, zahrnuje definice veřejné finanční podpory veškeré výdaje, poskytovatelem by tedy byl každý orgán veřejné správy. Bylo by podle našeho názoru potřebné upravit znění tak, aby bylo jasné, že při zadávání veřejných zakázek musí být dodržen jak zákon o veřejných zakázkách, případně vnitřní předpis orgánu veřejné správy pro zadávání veřejných zakázek, tak i případná zpřisňující kritéria, která byla příslušným orgánem, který účelové finanční prostředky orgánu veřejné správy poskytl, pro zadávání veřejných zakázek stanovena.		Připomínkováná pasáž bude přesunuta a upravena v prováděcí vyhlášce
Karlovarský kraj	K bodu 36 - § 26c odst. 4 písm. b)	I v tomto případě navržené znění „je v souladu se schválenými veřejnými výdaji, programy a projekty“ podstatně omezuje veřejné výdaje proti prováděcí vyhlášce, která stanovila „je v souladu se schválenými veřejnými výdaji, programy, projekty, uzavřenými smlouvami nebo jinými rozhodnutími o nakládání s veřejnými prostředky“ Požadujeme doplnění tučně zvýrazněné části věta do novely zákona.	zásadní	Částečně akceptováno Připomínkováná pasáž bude přesunuta a upravena v prováděcí vyhlášce
Karlovarský	K bodu 36 - §	Analogicky platí připomínka k § 26c odst. 2	zásadní	Částečně akceptováno

kraj	26d odst. 2 písm. c)	písm. b) bod 3		Připomínkováná pasáž bude přesunuta a upravena v prováděcí vyhlášce
Karlovarský kraj	K bodům 45, 46, 47 - § 29 odst. 2 písm. f), g) a h)	Předkladatel sice správně vyžaduje v ustanovení § 2 písm. a) „schválení vládou“, protože si je vědom toho, že kolektivní orgán nemůže nic schvalovat písemně (přijímá usnesení), to mu ovšem nezabránilo v tom, aby u obcí a krajů nenavrl „po předchozím písemném schválení zastupitelstvem“, což je podmínka nesplnitelná. Požadujeme proto v těchto ustanoveních vypustit slovo „písemném“.	zásadní	Akceptováno
Karlovarský kraj	důvodová zpráva	Podle obecné části důvodové zprávy, odst. 5 bod 3), je údajně důvodem této navrhované změny zvýšení nezávislosti vedoucích útvarů interního auditu na vedoucím orgánu veřejné správy. Vzhledem ke skutečnosti, že již podle současné právní úpravy jsou tito vedoucí jmenováni radou na návrh ředitele či tajemníka, nevíme, jaký smysl má zapojení dalšího voleného orgánu do jejich jmenování. Dojde pouze k podstatnému prodloužení doby, potřebné pro jmenování – postup bude následující: Podle zákona č. 312/2002 Sb. bude vypsáno výběrové řízení. Po jeho skončení požádá ředitel/tajemník radu, aby na program zastupitelstva zařadila žádost o projednání souhlasu se jmenováním. Rada žádost projedná, přijme usnesení, kterým zastupitelstvu doporučí či nedoporučí	ostatní	Připomínka akceptována. Text je upraven.

		vyslovit souhlas. Zastupitelstvo přijme usnesení, kterým bez ohledu na doporučení rady souhlas udělí či neudělí. Jestliže souhlas udělí, po vypracování a ověření zápisu z tohoto jednání ředitel/tajemník navrhne radě, aby vedoucího IA jmenovala. Rada v rámci své vyhrazené kompetence návrhu ředitele na jmenování buď vyhoví, nebo nevyhoví. Kromě toho, že postup vypadá příliš komplikovaně, není jasné, jak ovlivňuje nezávislost vedoucího IA na vedoucím orgánu veřejné správy. Vypuštěním podmínky souhlasu zastupitelstva by se proces jmenování vedoucího urychlil.		
	K bodu 52 - § 29 odst. 3 písm. a)	Navrhujeme vypustit slova „nebo se dopustil porušování Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů ISA“. Většina auditorů porušuje Rámec profesní praxe, protože orgány veřejné správy vesměs nejsou schopny uhradit náklady na externí přezkoumání činnosti útvaru IA. Protože mezi základní povinnosti útvarů IA nepatří audit účetních uzávěrek, není na místě ani podmínka dodržování standardů ISA.	zásadní	Akceptováno Text upraven
Karlovarský kraj	K bodu 52 - § 29 odst. 3 písm. d)	Celý navrhovaný text písm. d), tj. „pozbude některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora“, navrhujeme vypustit. Jestliže zákon žádné předpoklady pro výkon funkce nestanoví, nemůže ani stanovit, že při	zásadní	Částečně akceptováno Předpoklady pro výkon funkce auditora budou stanoveny v prováděcí vyhlášce.

		jejich neplnění je možné odvolání z funkce.		
Karlovarský kraj	K bodu 52 - § 29 odst. 5	Z navrhovaného znění „K odvolání vedoucího útvaru interního auditu musí být vyžádán předchozí souhlas či stanovisko stejného orgánu, které bylo vyžadováno při jeho jmenování, jinak je odvolání neplatné.“ navrhuje vypustit slova „či stanovisko“. Stanovisko je pro jeho příjemce zcela nezávazné, nemusí se jím řídit, proto je jeho vyžadování nadbytečné.	zásadní	Akceptováno
Karlovarský kraj	K bodu 59 - § 30 odst. 3	Celé navrhované doplnění textu navrhuje vypustit. Zvyšování kvalifikace je řešeno již v ustanovení § 5 odst. 2, jedná se o záležitost v kompetenci vedoucích pracovníků a personalistů (vzdělávání), zahrnování plánu vzdělávání do ročních plánů IA je pouze zvyšováním administrativní náročnosti bez jakéhokoli možného přínosu.	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Karlovarský kraj	K bodu 63 - § 31 odst. 5	Navrhované navržení nahrazením slovy „3e“ postrádá smysl, pravděpodobně má být uvedeno „3d“.	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven
Karlovarský kraj	K bodu 64	Celou tuto část požadujeme z návrhu vypustit. Jedná se o vlastní iniciativu předkladatele návrhu, která mu nebyla uložena ani v části 1.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, a ani předkladateli pravděpodobně není jasné, čeho, proč a jak chce dosáhnout. Zákon požaduje oddělení auditních orgánů a útvarů interního auditu od řídicích a výkonných struktur, přesto ale předkladatel	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

		navrhuje v § 31f, aby se tyto orgány do výkonu řídicích a výkonných činností zapojily oznamováním přestupků – přitom postihy za neplnění povinností zaměstnanců zcela jistě patří do povinností vedoucích zaměstnanců, tedy řídicích a výkonných struktur. Z těchto orgánů se tedy místo orgánů konzultačních stávají orgány represivní (především ve variantě II, podle které by pokuty samy ukládaly). Návrh navíc budí dojem, že legalizuje vícenásobný postih zaměstnance za tutéž skutečnost. Podle zákoníku práce může zaměstnavatel ukončit pracovní poměr výpovědí „pro závažné porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci; pro soustavné méně závažné porušování povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci je možné dát zaměstnanci výpověď, jestliže byl v době posledních 6 měsíců v souvislosti s porušením povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci písemně upozorněn na možnost výpovědi.“ Navíc zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Neplnění povinností podle zákona o finanční kontrole je tedy již nyní dostatečně postižitelné.		
--	--	---	--	--

		Podle návrhu by navíc mohly být ukládány pokuty i v případě, že došlo jen k administrativnímu opomenutí – příslušný zaměstnanec sice všechny své zákonem uložené povinnosti splnil, přehlédnutím ale nepřipojil svůj podpis. Navrhované znění by bylo možno i účelově zneužívat vůči zaměstnancům.		
Plzeňský kraj	K § 4a odst.1	Ke znění ustanovení § 4a odst. 1 návrhu – V souladu s ustanovením § 5 odst. 1 návrhu náleží odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly vedoucímu orgánu veřejné správy. Navrhované ustanovení § 4a odst. 1 návrhu přenáší odpovědnost vedoucího orgánu veřejné správy v působnosti jiného orgánu veřejné správy na vedoucího tohoto orgánu veřejné správy. Navrhujeme pozměnit text ustanovení § 4a odst. 1 návrhu takto: „Orgán veřejné správy je v rozsahu své odpovědnosti a pravomoci dané tímto zákonem zajistit, že v jeho činnosti bude dodržena“.	zásadní	Připomínka vypořádána Text částečně upraven. Vedoucí orgánu veřejné správy se své odpovědnosti nemůže sprostít.
Plzeňský kraj	K § 5 odst. 1	Ke znění ustanovení § 5 odst. 1 návrhu – První větu navrhujeme upravit takto: „Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své pravomoci podle tohoto zákona.“ Ustanovení § 39 zákona č. 218/2000 Sb. a § 15 zákona č. 250/2000 Sb., na které je v první větě ustanovení § 5 odst.	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven

		1 návrhu odkazováno, nevymezují vedoucímu orgánu veřejné správy žádnou pravomoc.		
Plzeňský kraj	K § 29 odst. 2 písm. f), g), h), j)	Ke znění § 29 odst. 2 písm. f), g), h), j) návrhu – navrhuje ponechat původní stav zákona, neboť není zřejmé, jak by navrhovanou úpravou mělo dojít ke zvýšení nezávislosti vedoucích útvarů interního auditu (dle důvodové zprávy). Přijetím změny by pouze došlo ke zbytečné prodlevě při jmenování vedoucího útvaru. Předchozí písemné schválení zastupitelstvem nelze v praxi realizovat.	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven
Plzeňský kraj	K § 29 odst. 3 písm. a)	Ke znění § 29 odst. 3 písm. a) návrhu – navrhuje upravit text návrhu takto: „nezajistil plnění povinností interního auditora, čímž došlo nebo by mohlo dojít k nespolehlivému výkonu interního auditu“. K porušení Rámce profesní praxe interního auditu (standard 1312) dochází často, neboť externí hodnocení interního auditu provedené odborně způsobilým a nezávislým externím hodnotitelem minimálně jednou za 5 let s sebou nese pro orgán veřejné správy neúměrné finanční náklady. Útvary interního auditu také nemají v základních povinnostech provádět audity účetních závěrek, proto dodržování standardů ISA by nemělo být stavěno do pozice podmínky pro řádné plnění úkolů interního auditu.	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven
Plzeňský kraj	K § 29 odst. 3 písm. d)	Ke znění § 29 odst. 3 písm. d) návrhu – navrhuje celý text vypustit, neboť	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

		předpoklady pro výkon funkce interního auditora nejsou v návrhu zákona stanoveny.		
Plzeňský kraj	K § 30 odst. 3	Ke znění ustanovení § 30 odst. 3 návrhu – požadujeme vypustit celý text, který je navrhován k doplnění. Inkriminované zvyšování kvalifikace je řešeno ustanovením § 5 odst. 2 návrhu (nutno však uvést v soulad se zákonem 312/2002 Sb., viz připomínka č. 1), jedná se o duplicitní činnost.	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Plzeňský kraj	K § 5 odst. 2	Ke znění ustanovení § 5 odst. 2 návrhu – oba pododstavce a), b) navrhujeme uvést v soulad se zněním zákona č. 312/2002 Sb., neboť navrhovaná rozdílná úprava stanovení rozsahu průběžného profesního rozvoje a hodnocení plánu tohoto rozvoje není ničím odůvodněná. V praxi by tato rozdílná úprava mohla být příčinou nejednotného postupu.	ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Plzeňský kraj	K § 29 odst. 8	Ke znění ustanovení § 29 odst. 8 návrhu – navrhujeme upravit odvolávky na ustanovení § 24c a § 24e, text návrhu nedává smysl.	ostatní	Připomínka vypořádána
Plzeňský kraj	obecná připomínka	Úvod Předložený návrh novely zákona o finanční kontrole sice reaguje na nové změny, případně zpřesňuje postupy a povinnosti, ale některá ustanovení dle našeho názoru nejsou jednoznačná. Pozitivní je stanovení povinnosti předkládat roční zprávy o výsledcích finančních kontrol obcemi nad 5 tis. obyvatel, ušetří to samotným obcím i krajům. Není však pravdivé tvrzení v Důvodové	ostatní	Připomínka vypořádána

		zprávě Obecná část I. odst. 6 bod 5), že nedojde ke zvýšení nákladů na výkon kontrolních činností, když např. zcela nově (bez dalšího zákonného ustanovení nebo vysvětlení) je v § 24b Působnost územních samosprávných celků určeno obcím vykonávat audit u příspěvkových organizací jimi zřízených. Stávající platný zákon toto ustanovení nemá, mnohé obce, zejména ty nejmenší, ani nemají možnost tuto činnost zajistit. Dosud byla vykonávána i s obtížemi tzv. veřejnosprávními kontrolami. Nové zařazení Části páté (§31a - § 31l) upravující správní delikty na úseku finanční kontroly není v Důvodové zprávě k návrhu novely zákona vůbec precizováno. V bodu 64 se uvádí, že „pro výklad a aplikaci bude vydána upřesňující metodika“. Jsme přesvědčeni, že toto je zcela nedostačující, neboť již zákonem je pouhým odvoláním na předchozí paragrafy 26 a 27 označen možným „přestupcem“ příkazce operace, správce rozpočtu nebo hlavní účetní bez toho, aby bylo stanoveno vymezení jejich povinností s odkazem na vnitřní předpis. Myslíme si, že tyto „přestupky“, zejména v režimu řídicí kontroly lze řešit v rámci pracovního právního vztahu dle Zákoníku práce. Je zcela nepřijatelné, aby kontrolní orgány ÚSC , útvar interního auditu v ÚSC, nebo osoby, které vykonávají činnost nahrazující		
--	--	---	--	--

		funkci interního auditu na ÚSC, oznamovaly „přestupky“ u vlastní organizace v režimu řídicí kontroly, nebo u své příspěvkové organizace v režimu veřejnosprávní kontroly dle § 31f při VARIANTĚ I finančním úřadům, při VARIANTĚ II není stanoveno, kdo přestupek projedná, nebo dle § 31h projednávají přestupky „kontrolní orgány“, nebo „auditní orgány“, nebo Ministerstvo financí? Zcela nepřijatelné a zavádějící jsou formulace používané v § 31f „oznamují přestupky, o nichž se dozví“. Zásadně nesouhlasíme s tím, že „přestupce“, dle této novely zákona nemá možnost odvolání.		
Plzeňský kraj	K Části V, § 31-31l	Ke znění Části páté Správní delikty na úseku finanční kontroly § 31a-31l zkrátit a upřesnit postupy pro ÚSC, „přestupky“ v řídicí kontrole případně řešit v rámci pracovního právního vztahu dle Zákoníku práce.	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Plzeňský kraj	K § 24b	S odkazem na § 24b nelze toto ustanovení, zvláště u malých obcí naplnit. Dosud bylo vykonáváno i s obtížemi tzv. veřejnosprávními kontrolami.	zásadní	Připomínka vypořádána
Plzeňský kraj	K § 10	S odkazem na nově formulovaný § 10 Zvláštní ustanovení o působnosti kraje se předpokládá, že v tzv. přenesené působnosti bude kraj vykonávat veřejnosprávní kontrolu u obcí a jimi zřízených příspěvkových organizacích (odst. 1 a), b), c). Na takovéto komplexní veřejnosprávní kontroly nemá kraj personální kapacity a zároveň by tím zatěžoval kontrolované subjekty.	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

Svaz měst a obcí ČR	obecná připomínka	Svaz měst a obcí České republiky respektuje úsilí vyplývající z programového prohlášení vlády, jehož cílem je zvýšení kontroly nad nakládáním s prostředky poskytovanými ze státního i jiných rozpočtů. Vítá rovněž snahu o zkvalitnění výkonu kontroly. Obává se však, že v praxi řada ustanovení předkládané novely povede na úrovni obcí pouze k nárůstu administrativy a výdajů. Předpokládáme tedy, že aplikace navrhované zásady přiměřenosti, tedy ustanovení § 4a odst. 1 písm. b), bude v praxi respektována také předkladatelem zákona a orgány finanční správy. Domníváme se rovněž, že legislativní oddělování veřejnosprávní kontroly a auditu není zcela vhodné, neboť finanční kontrola vždy bude zahrnovat i zkoumání rozhodovacích postupů.	zásadní	Připomínka vypořádána.
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 2 písm. m</u>	Požadujeme v textu zohlednit dobu úschovy dokumentů vyplývající mj. z § 31 zákona 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení neobsahuje žádné časové ohraničení „trvalosti“ dokumentu. Skartační doba účetních dokumentů je 10 let.	zásadní	Připomínka vypořádána Doba uchovávání dokumentů se samozřejmě řídí zvláštními právními předpisy; tuto skutečnost musí kontrolní orgány respektovat.
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 3b odst. 1</u>	Požadujeme doplnit druhou větu: „ <i>Kontrolovaná osoba má právo požadovat odůvodnění v případě, že se výsledky veřejnosprávní kontroly provedené různými kontrolními orgány nebo auditními orgány odlišují.</i> “	zásadní	Připomínka vypořádána Smyslem tohoto ustanovení je právě zabránit duplicitám kontrol, takže k uvedené situaci by nemělo dojít.

		<u>Odůvodnění:</u> Obce a města v pozici kontrolovaných osob se nezřídka setkávají s odlišnými pohledy různých kontrolních orgánů (poskytovatel dotace, finanční úřad). Cílem změny je dosáhnout, aby spolupráce mezi orgány veřejné správy měla pro kontrolovanou osobu také přínos v podobě určité jistoty správného postupu.		
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 3d odst. 8</u>	Požadujeme číslovku „5 000“ nahradit „15 000“. <u>Odůvodnění:</u> Sjednocení limitů používaných v zákoně, viz § 29 odst. 9.	zásadní	Připomínka vypořádána Stanovení nižšího počtu obyvatel zjednoduší činnost obcí.
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 5 odst. 1 písm. a)</u>	Doporučujeme zpřesnit formulaci např. odkazem na § 26. <u>Odůvodnění:</u> Pro potřeby malých účetních jednotek je všeobecně definovaná povinnost vycházet z mezinárodních standardů velmi nekonkrétní. Z navrhované textace dotčeného písmena lze usuzovat na širokou definici finanční kontroly, upozorňujeme však již v současné době nelze aplikovat požadavky zákona v organizacích s malým počtem zaměstnanců.	ostatní	Připomínka vypořádána
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 5 odst. 2 písm. a)</u>	Požadujeme odstranit slova „v rozsahu nejméně 15 pracovních dnů během následujících 3 let“. <u>Odůvodnění:</u> V podmínkách řady orgánů veřejné správy neaplikovatelné ustanovení, které by vedlo	zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

		pouze k formálnímu vykazování absolvovaných speciálních školení. Potřeba prohlubování kvalifikace by měla být především v zájmu orgánu veřejné správy a její rozsah stanovený ve dnech nemusí být obsažen v zákoně. Navíc zde existuje kolize s § 17 odst. 5 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů.		
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 9</u>	Není zcela zřejmý rozdíl mezi ustanovením § 9, § 24b a vazba na § 27 odst. 9 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. <u>Odůvodnění:</u> Zřizovatel provádí kontrolu hospodaření příspěvkové organizace a již dnes aplikuje určitou kombinaci veřejnosprávní kontroly a auditu procesů. Striktní dělení, které obsahuje novela zřizovatele spíše znejišťuje a popírá její hlavní cíl, tedy zjednodušení.	zásadní	Připomínka vypořádána
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 10 odst. 1</u>	Požadujeme slovo „ <i>kraj</i> “ nahradit slovy „ <i>krajský úřad</i> “ a za slovo „ <i>Prověřuje</i> “ doplnit slovo „ <i>pouze</i> “. <u>Odůvodnění:</u> Jde o shodnou definici a limity, které již obsahuje současné znění zákona.	zásadní	Připomínka akceptována. Text § 10 vypuštěn.
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 11 odst. 6</u>	Požadujeme upřesnit vzhledem k aplikaci v prostředí obcí. <u>Odůvodnění:</u> Jestliže provede obec jako poskytovatel veřejné finanční podpory veřejnosprávní kontrolu u příjemce této	ostatní	Připomínka vypořádána Text upraven

		podpory a zjistí porušení podmínek smlouvy, měla by předávat do 30 dnů protokol orgánu finanční správy. Jestliže jde o prostředky rozpočtu obce, není k takové povinnosti důvod. Při porušení rozpočtové kázně – odvod dotace a penále do rozpočtu obce podle zákona č. 250/2000 Sb. zajišťuje obec, tedy obecní úřad.		
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 13 odst. 5</u>	Požadujeme slova „ <i>od vybrané účetní jednotky</i> “ nahradit slovy „ <i>o vybrané účetní jednotce</i> “. <u>Odůvodnění:</u> Předpokládáme, že smyslem ustanovení je získat informace z centrálního systému účetních informací státu.	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 24b</u>	Požadujeme doplnit druhou větu, která zní: <i>„Obce a městské části hlavního města Prahy, které mají méně než 15 000 obyvatel mohou nahradit funkci auditu jinými dostatečnými opatřeními.“</i> <u>Odůvodnění:</u> V podmínkách velikostní struktury obcí a jimi zřizovaných organizací nelze předpokládat výkon auditu podle mezinárodních auditorských standardů. Tyto subjekty by byly nuceny porušovat zákon, případně by musely vynakládat zbytečné finanční prostředky, aby zákon plnily. Použité kritérium a citace vychází z úpravy interního auditu, tedy nahrazení samostatného útvaru směrnici. V malých subjektech nelze ani dodržet ustanovení § 24d odst. 2.	zásadní	Připomínka vypořádána Obsah připomínky zapracován na jiném místě
Svaz měst a	<u>K § 24c</u>	Doporučujeme zvážit reformulace, příp.	ostatní	Připomínka vypořádána

obcí ČR		vypuštění, celého ustanovení § 24c <u>Odůvodnění:</u> Není jasný rozdíl mezi výkonem veřejnosprávní kontroly a výkonem auditu u žadatelů o veřejnou finanční podporu a příjemců o finanční podporu z rozpočtu obcí. U příspěvkových organizací je zřejmé, že audit prověřuje funkčnost a účinnost kontrolních mechanismů, ale u příjemců a žadatelů veřejné finanční podpory, kteří jsou soukromými subjekty (fyzické osoby, právnické osoby – občanská sdružení, podnikatelé) nelze auditovat „systém“. Ustanovení může způsobit řadu nejasností o rozsahu auditu.		
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 24e odst. 1</u>	Požadujeme reformulaci odstavce 1. <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení je nepřehledné, odkazuje se na procesní postup veřejnosprávní kontroly, vnáší do legislativy standardy, jejichž text lze získat převážně za úplatu. Nezbytná školení poskytují pouze vybrané subjekty, což opětovně představuje do jisté míry zbytečný výdaj.	zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 26 odst. 4</u>	Požadujeme doplnit druhou větu, která zní: <i>„V případech, kdy organizační struktura neumožňuje kontrolu podle odstavce 1, je orgán veřejné správy povinen upravit vnitřním předpisem postup předběžné řídicí kontroly.“</i> <u>Odůvodnění:</u> Ustanovení zákona lze aplikovat v prostředí velkých subjektů, je však zcela nepoužitelné u malých. Již dnes	zásadní	Částečně akceptováno Text upraven na jiném místě

		mají malé subjekty problém s dodržáním zákona, neboť požadované zaměstnance nemají (malé obce s neuvolněným starostou, malé příspěvkové organizace, které mají účetnictví zajištěno dodavatelsky). S ohledem na navrhované přestupky budou nyní vystaveny riziku postihu, které však nemohou ovlivnit. Respektujeme požadavek principu „čtyř očí“, zároveň je třeba vzít v úvahu, že hospodaření malých příspěvkových organizací podléhá ze zákona kontrole zřizovatele a že v případě malé obce s několika účetními operacemi měsíčně je kontrola odborná (přezkoumání hospodaření, externí finanční kontrola dle tohoto zákona) i kontrola voličská jednodušší.		
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 26a, 26b, 26c, 26d</u>	Pokud nebude přijata připomínka k § 26, požadujeme úpravu těchto paragrafů o postup v případě, že subjekt nemá dostatečný počet zaměstnanců. <u>Odůvodnění:</u> viz k § 26	zásadní	Připomínka vypořádána Viz předchozí vypořádání
Svaz měst a obcí ČR	<u>K § 29 odst. 2 písm. g)</u>	Požadujeme vypustit navrhované doplnění „a po předchozím písemném schválení zastupitelstvem“ pro zmatečnost a neaplikovatelnost v praxi. <u>Odůvodnění:</u> Podle § 95 zákona 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, se z jednání zastupitelstva pořizuje zápis vždy, součástí zápisu jsou pak přijatá usnesení. Obdobně platí pro zákon 131/2000 Sb., o hl. m. Praze. Upozorňujeme dále, že	zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.

		navrhované ustanovení je v rozporu s § 110 odst. 4 písm. d) a § 103 odst. 4 písm. b). Zastupitelstvo, které se může scházet také pouze jedenkrát za tři měsíce, nezasahuje do personálního obsazení obecního úřadu. Odlišný způsob jmenování a odvolávání jednoho zaměstnance zde nemá opodstatnění. Odstavec 3 stanovuje podmínky, za nichž může být vedoucí útvaru interního auditu odvolán, což představuje dostatečnou pojistku proti odvolávání „neposlušných“.		
Svaz měst a obcí ČR	<u>K části páté</u> § 31a – § 31e	Požadujeme § 31a – § 31e odstranit nebo reformulovat. <u>Odůvodnění:</u> Nesouhlasíme s úpravou, která popírá současná pravidla řešení přestupků v pracovněprávních vztazích. Přestupku se dopustí organizace, odpovědnost konkrétních osob se řeší v souladu se zákoníkem práce – viz § 250 a další zákona č. 262/2006 Sb.	zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
Svaz měst a obcí ČR	<u>K části páté</u>	Preferujeme Variantu I s výjimkou případů, kdy přestupek zjistí zřizovatel. <u>Odůvodnění:</u> Má-li mít přestupkové řízení alespoň částečně jednotnou formu, mělo by být vykonáváno finančními úřady, resp. orgánem finanční správy. Výhrady uvedené výše k části páté zde platí rovněž.	zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
NKÚ	obecná připomínka	Podle bodu 1. 1 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 by měla novela zákona o finanční kontrole vést ke standardizaci a transparentnosti postupů		Připomínka vypořádána

		a podpořit obecný systém kontroly efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti při vynakládání veřejných rozpočtů. Podle našeho názoru procesní pravidla pro výkon „auditu ve veřejné správě“, jeho vlastní zavedení, využití mezinárodních auditorských standardů ISA a jejich zakotvení přímo v zákoně není v návrhu novely zákona dostatečně propracováno a promyšleno. Není zřejmý důvod, proč oproti původním koncepcím zůstaly zachovány jak veřejnosprávní kontroly, tak nově koncipované audity, když se předtím počítalo s tím, že veřejnosprávní kontroly budou zcela nahrazeny audity. Ke standardizaci postupů zvolený přístup rozhodně nepovede. V souvislosti s tím není jasná ani role dosavadních koncepčních materiálů v této oblasti, zda budou modifikovány nebo nahrazeny jinými (Koncepce rozvoje finanční kontroly, Koncepce rozvoje systému PIFC v ČR aj.). Nově koncipovaný systém finanční kontroly není dostatečně zdůvodněn a vysvětlen, jeho implementace není dostatečně propracována a není ani zřejmé, jak by měl být implementován do organizační struktury orgánů veřejné správy. Domníváme se, že existuje riziko, že každý orgán veřejné správy pochopí zákonná ustanovení jinak a nedojde k jejich jednotné aplikaci. V textu novely se zavádí nové pojmy, které		
--	--	--	--	--

		ale nejsou dostatečně provázány s ostatními právními předpisy (např. se zákonem č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech). Jedná se např. o navrhovanou náhradu pojmu „účelnost“ pojmem „účinnost“, když původní pojem je respektovanou a zažitou součástí právního řádu ČR. Návrh nezdokonaluje úpravu činnosti interního auditu ani neřeší jeho nezávislost v souladu s mezinárodními standardy a nejlepší praxí, tj. výborem pro audit. V materiálu není obsažena informace o tom, zda bude v souvislosti s novelou zákona zrušena či novelizována prováděcí vyhláška č. 416/2004 Sb., a to přesto, že některá její ustanovení byla přesunuta přímo do návrhu novely zákona. Podle důvodové zprávy nemá mít navrhovaná novela finanční dopad na čerpání prostředků ze státního rozpočtu ani z ostatních veřejných rozpočtů. Z koncepce návrhu však lze dovozovat, že zavádění nového systému finanční kontroly, který zahrnuje navíc audit vykonávaný auditními orgány, výkon auditů podle standardů ISA či povinné školení osob vykonávajících finanční kontrolu ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) návrhu si zvýšené finanční náklady nepochybně vyžádá. Důvodovou zprávu doporučujeme v tomto směru doplnit. S ohledem na rozsah navrhovaných úprav a		
--	--	--	--	--

		zásahů do struktury novelizovaného zákona se domníváme, že by bylo vhodné připravit namísto novely návrh nového zákona, tak jak bylo původně uvažováno, a znovu ho prokonzultovat v odborné diskusi.		
NKÚ	K bodu 4. - § 2 písm. l)	Považujeme za nepřijatelné definovat pojem „správnost finanční a majetkové operace“ pomocí zásady „přiměřenosti“. Zásada přiměřenosti je v navrhovaném ustanovení § 4a vymezena způsobem, který umožňuje subjektivní a nejednoznačný výklad. Je např. obtížné objektivním způsobem prokazovat, zda kontrolovaná osoba skutečně vzala nebo nevzala v úvahu příslušná rizika.	ostatní	Připomínka vypořádána
NKÚ	K bodu 5. - § 2 písm. m)	Není zcela zřejmé, co vyjadřuje definice pojmu „trvalý záznam pro audit“. Má-li jít o dokumenty, které musí kontrolovaná osoba resp. auditovaná osoba uchovávat i podle dalších zákonů (např. zákon o účetnictví, rozpočtová pravidla, zákon o archivnictví) a které mají dokládat průběh realizace finanční operace, považujeme zavedení uvedeného pojmu za nadbytečné a nesystémové.	ostatní	Připomínka vypořádána
NKÚ	K bodu 7. - § 3	V odstavci 2 a 3 navrhovaného znění § 3 je sice uvedeno, co zahrnuje veřejnosprávní kontrola a co zahrnuje audit, ale vymezení těchto činností není jednoznačné, přehledné ani srozumitelné. Zejména vymezení auditu je naprosto nedostatečné. Navíc není zřejmé, co se rozumí pod pojmem „ujišťovací činnost“. V textu odstavce 3 jsou zmíněny	ostatní	Připomínka vypořádána

		„mezinárodní standardy“ bez určení, o jaké standardy se jedná. Doporučujeme určení standardů do textu doplnit (v ustanovení § 24e jsou uvedeny mezinárodní auditorské standardy ISA).		
NKÚ	K bodu 8. - § 3a a 3c	V ustanovení § 3a není zřejmé, v čem má spočívat navrhované „usměrňování“ výkonu finanční kontroly Ministerstvem financí a jaké nástroje je k němu MF oprávněno použít. V ustanovení § 3c odst. 1 je příliš obecně stanoven účel, kvůli kterému může Ministerstvo financí shromažďovat nejen osobní, ale i citlivé osobní údaje ze základního registru obyvatel. Rozsah poskytovaných údajů v § 3c odst. 2 doporučujeme omezit jen na ty údaje, které jsou pro účely finanční kontroly skutečně nezbytné.	ostatní	Připomínka vypořádána
NKÚ	K bodu 9. - § 4	Nadpis k novému znění § 4 zní „Cíle finanční kontroly“, ale jeho obsahem jsou povinnosti orgánů veřejné správy při výkonu veřejné správy. Formulace v ustanovení pod písm. e) pokud jde o „přijetí odpovídajících opatření k zamezení vzniku korupčního jednání“ je příliš obecná, doporučujeme ji zpřesnit.	ostatní	Připomínka vypořádána Text upraven
NKÚ	K bodu 10. - § 4a	Navrhovaný text v § 4a odst. 1 písm. a) bod 1 až 3 definuje tři základní hodnotící hlediska (hospodárnost, efektivnost a účinnost), jež jsou obsahem zásady řádného finančního řízení.	ostatní	Připomínka vypořádána Text upraven a zařazen do nového § 1a

		<u>Definice hospodárnosti</u> - V definici použitý pojem „nejvýhodnější cena“ zahrnuje i kvalitativní aspekty pořizované komodity, které jsou však zmíněny dále v podobě požadavku na „odpovídající úrovni kvality“. Upozorňujeme rovněž, že nikoli všechny operace v rámci hospodaření orgánů veřejné správy jsou založeny na dodavatelsko-odběratelských vztazích na základě smluvní ceny (např. účelový příspěvek zřizovatele pro jím zřízenou příspěvkovou organizaci). Požadavek „dostatečnosti prostředků ve správnou dobu“ nepovažujeme pro definici hospodárnosti za zásadní. Doporučujeme ponechat definici hospodárnosti ve stávající podobě i s ohledem, že její obsah lépe odpovídá mezinárodním auditním standardům INTOSAI a stávající úprava je jednoznačnější a v praxi lépe kontrolovatelná. <u>Definice efektivnosti</u> - V definici použitý pojem „výsledky“ doporučujeme nahradit slovem „výstupy“ s ohledem na skutečnost, že realizace konkrétní operace nemusí automaticky představovat dosažení výsledku, tj. naplnění cíle. Nicméně se domníváme, že stávající úprava je jednoznačnější a v praxi lépe kontrolovatelná. <u>Definice účinnosti</u> - Navrhovaný text v § 4a odst. 1 písm. a) bod 3 definuje hledisko		
--	--	--	--	--

		účinnosti Vymezení pojmu „účinnosti“, které lze považovat za obsahově správné, je např. v Metodické pomůcce pro audit výkonu v orgánech veřejné správy, kterou vydala Centrální harmonizační jednotka Ministerstva financí v září 2004. Současně upozorňujeme, že v dalších částech zákona je v navrhovaném textu používáno hledisko „účelnosti“ (srov. § 10 odst. 1 písm. b) nebo § 25 odst. 1 písm. a) a e)). V navrhovaném textu zákona doporučujeme ponechat definici účelnosti, neboť toto hledisko je obsahem dalších obecně závazných právních předpisů, např. zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích nebo zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), i s ohledem na to, že její obsah odpovídá mezinárodním auditním standardům INTOSAI a požadavkům dobré správy (good governance).		
NKÚ	K bodu 11. - § 5 odst. 2 písm. b).	V tomto ustanovení doporučujeme z důvodu jasnosti výkladu, včasnosti školení a aplikace ustanovení v praxi doplnit takto: „vypracování plánů podle písmene a) do jednoho roku od vzniku pracovního poměru zaměstnance, který plní úkoly v systému finanční kontroly, započeti jejich plnění nejpozději v průběhu 2. roku pracovního poměru, jejich hodnocení ...“.	ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

NKÚ	K bodům 12. až 16. - § 6 a 6a	V návrhu není uspokojivě vyřešen vztah kontrolních metod a kontrolních postupů v ustanovení § 6 a auditních postupů v ustanovení § 6a. Z nadpisu k § 6 lze dovodit, že se vztahují výhradně k veřejnosprávní kontrole, ale z obsahu vyplývá, že se v něm uvedené metody týkají finanční kontroly jako celku. V ustanovení § 6a je obsažena pouze obecná definice auditních postupů bez bližší konkretizace jednotlivých metod. Není ani zřejmé, proč ustanovení § 6a odst. 2, které se výslovně týká pouze auditních postupů, nelze aplikovat i na veřejnosprávní kontrolu.		Připomínka vypořádána Text vypuštěn
NKÚ	K bodu 19. - § 8a odst. 3	V navrženém ustanovení je stanoveno, že „Poskytovatelé veřejné finanční podpory podle přímo použitelných předpisů Evropské unie 7a) a 13a) vykonávají veřejnosprávní kontrolu u kontrolovaných osob na všech úrovních využívání finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie podle tohoto zákona a přímo použitelných předpisů Evropské unie.“ Nicméně praxe je taková, že veřejnosprávní kontroly v oblasti poskytování veřejné finanční podpory z rozpočtu EU nevykonává jen poskytovatel, kterým je v případě operačního programu řídicí orgán, ale také na základě delegovaných pravomocí jiný subjekt (zprostředkující subjekt), který provádí veřejnosprávní kontroly u konečných příjemců této podpory. V původním a ani ve	zásadní	Připomínka vypořádána Možnost delegace je dána přímo použitelnými předpisy Evropské unie.

		stávajícím navrženém znění není výslovně uvedena možnost delegování této povinnosti na jiný subjekt, jenž je součástí nastaveného systému poskytování veřejné finanční podpory z rozpočtu EU. Zároveň je v ustanovení § 5 Odpovědnost za zajištění finanční kontroly stanoveno, že vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu a tohoto zákona jsou povinni zajistit mimo jiné a) vymezení funkcí orgánů veřejné správy zapojených do systému finanční kontroly a rozdělení funkcí v rámci každého takového orgánu, ...“. Z předcházejícího vyplývá, že podle návrhu není možné, aby veřejnosprávní kontroly vykonával jiný subjekt, než poskytovatel veřejné finanční podpory, což je opět v rozporu s praxí uplatňovanou v rámci operačních programů. Tento nedostatek byl opakovaně uveden ve schválených kontrolních závěrech NKÚ (KA 08/22, KA 09/09). Doporučujeme v ustanovení § 8 nebo v ustanovení § 5 uvést zmocnění pro delegování veřejnosprávních kontrol v oblasti poskytování veřejných finančních prostředků z rozpočtu EU na subjekt nižší úrovně v systému poskytování takovýchto podpor.		
NKÚ	K bodu 22. - § 10 odst. 1 písm. b)	Podle tohoto ustanovení má kraj prověřovat u příslušných subjektů mj. účelnost při nakládání s prostředky státního rozpočtu.	ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

		Pokud by byla definice pojmu „účelnost“ ze zákona vypuštěna, bude krajům chybět kritérium pro tuto část veřejnosprávní kontroly.		
NKÚ	K bodu 23. - § 11 odst. 5	V tomto ustanovení je použit termín „kontrolní závěry“, přičemž „kontrolní závěr“ je pojem, který je podle zákona č. 166/1993 Sb. užíván výhradně pro výsledek kontroly prováděné NKÚ. V ustanovení § 3d je opakovaně používán termín „výsledky finanční kontroly“ resp. „zpráva o výsledcích finančních kontrol“. Doporučujeme používat konzistentně termín „zpráva o výsledcích finančních kontrol“, aby nedošlo k záměně. Navíc podle ustanovení § 15 tohoto zákona ve spojení se zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, se kontrola na místě ukončuje kontrolním protokolem.	ostatní	Připomínka vypořádána
NKÚ	K bodu 30. - § 24 odst. 1	Za text „Ministerstvo financí vykonává audit“ žádáme doplnit text „pokud zvláštní právní předpis ¹²⁾ nestanoví jinak“. Jedná se o analogickou úpravu jako u výkonu veřejnosprávní kontroly podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona (bod 17. návrhu). V poznámce pod čarou č. ¹²⁾ je uveden odkaz na ustanovení § 33 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění zákona č. 220/2000 Sb., podle jehož odst. 2 „Hospodaření Úřadu s majetkem státu včetně prostředků státního rozpočtu kapitoly Úřadu kontroluje Poslanecká sněmovna nebo	zásadní	Připomínka akceptována. Text doplněn.

		orgán, který si pro tento účel zřídila nebo který tímto úkolem pověřila“.		
NKÚ	K bodu 30. - § 24d	Není zřejmé, co lze v rámci organizační struktury správců kapitol státního rozpočtu a ÚSC pokládat za „funkčně nezávislý útvar organizačně oddělený od řídicích výkonných struktur“ resp. zda lze výkon auditu spojit v jednom útvaru s výkonem veřejnosprávní kontroly nebo interního auditu.	ostatní	Připomínka vypořádána Organizace finanční kontroly je plně v pravomoci vedoucího orgánu veřejné správy.
NKÚ	K bodu 30. - § 24e	Máme zato, že výstup z auditu, který předává auditor auditované osobě ke stanovisku podle odstavce 3, by neměl být označován jako návrh, ale měla by to být kompletní zpráva obsahující popis zjištěného stavu (jako u ostatních typů kontrol) a příp. doporučení, projednaná s auditovanou osobou v průběhu auditu. V odstavci 4, který upravuje povinnost auditora předat zprávu o auditu po vypořádání stanoviska auditované osobě, není stanoven termín pro splnění této povinnosti a je tak dána možnost bez omezení oddalovat definitivní ukončení auditu.	ostatní	Připomínka vypořádána
NKÚ	K bodu 32. - § 25 odst. 2 písm. e)	Upozorňujeme, že v § 25 odst. 2 písm. e) je uvedeno, že se zajistí hospodárné, efektivní a účelné využívání veřejných prostředků v souladu se „zásadami řádného řízení“. Není jasné, jestli se jedná o stejnou zásadu obsaženou jako definice v ustanovení § 2 písm. l), nebo je to zásada nová. Pokud je to zásada stejná, chybí v textu přívlastek		Připomínka vypořádána

		„finančního“ před slovem „řízení“.		
NKÚ	K bodu 37. - § 27	V novém znění § 27 nejsou obsažena ustanovení o následné kontrole. Následnou kontrolu jako plynule časově navazující část řídicí kontroly doporučujeme i z hlediska prevence korupce v novelizovaném znění zákona zachovat.	ostatní	Připomínka vypořádána Text upraven
NKÚ	K bodu 39. - zrušení § 28 odst. 4	V návrhu je vypuštěno ustanovení, které obsahuje úpravu demonstrativního výčtu druhů interních auditů. Z důvodu snadného teleologického výkladu hlavy III Interní audit doporučujeme demonstrativní výčet jednotlivých typů interního auditu v úpravě ponechat.	ostatní	Připomínka vypořádána
NKÚ	K bodu 52. - § 29 odst. 3 a 5	Z textu odst. 3 písm. a) až c) není zřejmé, kdo a jakým způsobem určí, že vedoucí útvaru interního auditu nezajistil plnění svých povinností, ovlivňoval výsledky interního auditu resp. a kdo a jakým způsobem mu prokáže předem neoznámenou podjatost nebo střet zájmů (orgán příslušný k jeho jmenování?). Není ani zřejmé, o jaké „předpoklady pro výkon funkce interního auditora“ podle odst. 3 písm. d) se jedná, když zákon žádné takové předpoklady nestanoví. Pro interní audit není stanovena ani závaznost mezinárodních auditorských standardů ISA. Z textu odstavce 5 není zřejmý rozdíl mezi „souhlasem“ a „stanoviskem“ k odvolání vedoucího útvaru interního auditu ani forma, v jaké je třeba je učinit (podle odstavce 2 se	ostatní	Připomínka vypořádána Text upraven

		k jeho jmenování i odvolání vyžaduje „předchozí písemné schválení“).		
NKÚ	K bodu 59. - § 30 odst. 3	Není zřejmé, co se rozumí „zvláštní odborností“ interních auditorů, neboť tato není v právních předpisech definována.	ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
NKÚ	K bodu 64. - § 31a až 31h	Návrh nově upravuje přestupky příkazce operace, hlavního účetního, správce rozpočtu a nadřízeného vedoucího zaměstnance. Vzhledem k tomu, že se jedná o zaměstnance příslušného orgánu veřejné správy, kteří při výkonu finanční kontroly plní své povinnosti vůči svému zaměstnavateli vyplývající z pracovněprávního vztahu, domníváme se, že sankce za správní delikty na úseku finanční kontroly by měly být ukládány tomuto orgánu a nikoli jeho zaměstnancům. Uhrazené sankce by pak byly uplatňovány vůči zaměstnancům, kteří porušili své povinnosti, v režimu odpovědnosti zaměstnance za škodu podle zákoníku práce. Pokud nebude akceptována připomínka uvedená v předchozím odstavci, doporučujeme ve vztahu k ustanovení § 31f až 31h variantu I, která podle našeho názoru zajistí větší objektivitu při projednávání přestupků.	ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
NKÚ	K bodu 64. - § 31i až 31k	Doporučujeme upravit tato ustanovení tak, aby text obsahoval, příp. vylučoval možnost ukládat uvedené pokuty opakovaně a pokud by bylo možno ukládat je opakovaně, aby byla stanovena maximální výše celkové	ostatní	Připomínka vypořádána. Text vypuštěn

		částky.		
NKÚ	obecná připomínka	Navrhovanou novelou školského zákona se zrušuje povinnost školní inspekce vykonávat veřejnosprávní kontrolu využívání finančních prostředků státního rozpočtu přidělovaných podle ustanovení § 160 až 163 školského zákona, ale není uvedeno, jak bude tato činnost zabezpečena jinak. V důvodové zprávě je pouze uvedeno, že „kontrolu hospodaření školských zařízení mohou vykonávat jiné orgány státní správy, které mají všechny odborné předpoklady k této činnosti“. Doporučujeme upravit text novely školského zákona tak, aby bylo jednoznačně zřejmé, kdo a podle jakého předpisu tuto kontrolu převezme.	ostatní	Připomínka vypořádána Kontrolu budou vykonávat zřizovatelé školských zařízení .
Česká národní banka	Bod 9 § 4	Doplnit poznámku pod čarou č. 29 v souvislosti s citovaným zákonem o účetnictví slovy ", ve znění pozdějších předpisů ".	Ostatní	Připomínka vypořádána
Česká národní banka	Bod 11 § 5	Doplnit poznámku pod čarou č. 33 v souvislosti s citovaným zákoníkem práce slovy ", ve znění pozdějších předpisů ".	Ostatní	Připomínka vypořádána
Česká národní banka	Bod 17 § 7 odst. 3	Je třeba za odstavcem 3 § 7 doplnit čáru (obdobně jako je tomu v novelizačním bodě 19 a v dalších případech), za textem odstavce 3 v § 7 vypustit uvozovky a druhou	Ostatní	Připomínka vypořádána

		tečku a toto naopak doplnit za textem poznámky pod čarou č. 12.		
Česká národní banka	Bod 24 § 13 odst. 5	Za textem odstavce 5 v § 13 vypustit uvozovky a druhou tečku a toto naopak doplnit za textem poznámky pod čarou č. 32.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Česká národní banka	Bod 29 § 23a	Poznámku pod čarou č. 32 je třeba systematicky zařadit do bodu 24 (nikoli za bod 29, kam je zařazena nepochybně nedopatřením).	Ostatní	Připomínka vypořádána
Česká národní banka	Bod 51 § 29 odst. 2 písm. k) a l)	Zvážit vhodnost užití pojmu "vedoucí"; podle mého soudu by bylo na místě užití pojmu " ředitel ", zejména v souvislosti s "vedoucím" VZP.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Česká národní banka	Bod 59 § 30 odst. 3	V doplňované větě nahradit slovo "zlepšovat" slovem " prohlubovat " a za slovem "znalosti" nahradit čárku slovy " a zlepšovat ".	Ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Česká národní banka	Bod 64 Varianta II § 31f až 31 h	Tuto variantu znovu obsahově posoudit, protože v § 31f není jasné, komu mají kontrolní a další orgány zde uvedené oznamovat zjištěné přestupky. Měly by tak zřejmě činit samy sobě, protože podle § 31h odst. 1 jimi zjištěné přestupky také projednávají. Dále není jasné, proč by tyto orgány takto nemohly postupovat, a přestupky by muselo projednávat (i v prvním stupni) Ministerstvo financí; není tedy jasná opodstatněnost odstavce 2 v § 31h.	Ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

		Z legislativního hlediska je v tomto odstavci třeba nahradit slova "předchozího odstavce" slovy " odstavce 1 ".		
Česká národní banka	Body 68 - 70	Novelizační body 68 až 70 spojit do jediného novelizačního bodu, který by konstatoval, že "Poznámky pod čarou č. 9, 13 a 23 se zrušují.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Nejvyšší soud	Bod 30 § 24e	V rámci odstavce 1) tohoto paragrafu je uvedeno, že při výkonu auditu se postupuje podle § 13 tohoto zákona a dále se přiměřeně použijí Mezinárodní standardy ISA a Rámec profesní praxe. Již toto ustanovení degraduje výkon auditu ve veřejné správě, který by měl být zejména prevencí a ujišťovací činností na úroveň veřejnoprávní kontroly dle jiných ustanovení tohoto zákona. Pokud je zákonem uloženo, že audit ve veřejné správě má postupovat podle pravidel pro veřejnosprávní kontrolu, proč je vůbec takový audit zřizován a není ponechán pouze výkon veřejnoprávní kontroly. S předchozím textem úzce souvisí i další poznatky k procesním pravidlům dle odst. 2) 3) a 4) a to zejména k povinnostem auditního orgánu stanovovat lhůty k zaujetí stanoviska a zejména stanovovat lhůty pro přijetí a plnění opatření k nápravě. Ustanovení o lhůtě ne kratší 5 dnů opět přímo vychází z praxí námitek v rámci výkonu veřejnoprávní kontroly a nemá žádnou oporu	Zásadní	Připomínka částečně akceptována. Text upraven

		v mezinárodních standardech. Taktéž vysvětlování stanoviska vychází opět z praxe námitkového řízení, neboť není náplní auditu vyhovovat odlišným stanoviskům, ale seznámit s nimi vedoucího orgánu, aby v rámci posouzení míry rizika rozhodl. Ze standardů pro výkon auditu (ISA nebo Rámce) nikde nevyplývá povinnost, nebo možnost auditu stanovit vedoucímu auditovaného orgánu lhůtu. Principem auditu je formulovat doporučení k nápravě a záleží vždy na vedoucím orgánu, jak s formulovanými doporučeními naloží (zda riziko přijme nebo zda vydá opatření nápravě). Nelze proto vyžadovat, navíc pod podmínkou určité lhůty, přijetí opatření za každou cenu. Je zřejmé, že auditní orgán musí monitorovat přijatá opatření (dle standardů), toto však nelze podmiňovat stanovováním určitých povinností, neboť je na každém auditním orgánu jaký způsob monitoringu si vytvoří. Navíc realizace doporučení auditora v auditovaném orgánu je vždy jen záležitostí auditovaného orgánu a auditor, ač znalý procesů v rámci organizace, nemůže dle mého názoru v žádném případě objektivně odhadnout (stanovit) lhůtu. Tuto lhůtu může dle mého názoru taktéž pouze doporučit jako přiměřeně vhodnou pro realizaci opatření vyplývajících z formulovaných doporučení.		
--	--	---	--	--

		Z výše uvedených důvodů navrhuji komplexně přepracovat procesní pravidla pro výkon auditu ve veřejné správě, tak aby naplňovala požadavky standardů, ale v žádném případě nebyla funkčně spojena s pravidly pro výkon veřejnoprávní kontroly.		
Nejvyšší soud	Bod 64 Část pátá	Navrhuji zcela vypustit tuto oblast, neboť dle mého názoru pochybení v oblasti vnitřního kontrolního systému (pochybení jednotlivých odpovědných zaměstnanců) by měla být řešena formou pracovně-právní nikoliv přestupkovou. Dalším důvodem pro vyřazení nebo alespoň omezení těchto ustanovení je dle mého názoru, skutečnost, že audit (ať už ve veřejné správě nebo interní) by neměl být represivní složkou ukládající pokuty a sankce, ale složkou preventivní. Řešením by bylo ponechat správní delikty a jejich ukládání pouze výkonu veřejnosprávní kontroly a řešení těchto přestupků ponechat místně příslušnému finančnímu úřadu na základě podnětu z veřejnosprávní kontroly.	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
Český statistický úřad	Bod 11 § 5	Doporučuje se v poznámce pod čarou 30) nahradit slovo „obecních“ slovem „obecných“.	Ostatní	Připomínka akceptována.

Český statistický úřad	Bod 16 §6a	Doporučuje se ke zvážení vložit odst. 2 písm. c) ve znění: „c) je ověřována účinnost přijatých preventivních a nápravných opatření.“.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Český statistický úřad	Bod 30 § 24e	Doporučuje se ke zvážení vložit v § 24e odst. 4 na konci větu ve znění: „Auditní orgán má právo ověřit účinnost takových opatření.“	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Český báňský úřad	Bod 6 § 2 písm. n) a o)	Návrh předpokládá v § 2 zrušení písmen n) a o); jedná se o definice pojmů „efektivnost“ a „účelnost“. Jsme toho názoru, že definování právě těchto dvou pojmů ulehčuje mnoho úkonů v rámci výkonu finančních kontrol. Uvedené pojmy navíc zůstávají i v navrženém znění textu § 10 (novelizační bod 22.). Doporučujeme proto ponechání těchto definic v textu zákona.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Český báňský úřad	Bod 40 až 58 § 29	S ohledem na množství novelizačních bodů doporučujeme vyhlásit § 29 jako celek v novém znění.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Český báňský úřad	Bod 52 § 29 odst. 3 až 5	Z výčtu důvodů, pro které lze auditora odvolat, uvedených v návrhu § 29 odstavce 3) písm. a) až d), nevyplývá, zda musejí být důvody splněny všechny kumulativně, nebo zda pro odvolání postačuje splnění např. jen	Ostatní	Připomínka vypořádána. Text upraven.

		jednoho z uvedených důvodů. Objasnění této skutečnosti má význam mj. i s ohledem na dikci navrženého znění § 29 odst. 4, kde se uvádí, že „odvolání musí obsahovat výše uvedené důvody, jinak je neplatné“. Doporučujeme oba odstavce přepracovat tak, aby bylo patrné, zda auditor může být odvolán v případě naplnění byť i jen jednoho z důvodů uvedených v odstavci 3 písm. a) až d), nebo zda musejí být všechny důvody splněny společně.		
Český báňský úřad	Bod 63 § 31 odst. 5	Slovo „§ 3e“, by mělo být patrně opraveno na odkaz „§ 3d“, neboť podávání zpráv je řešeno v navrženém § 3d, nikoliv v navrženém § 3e.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Český báňský úřad	Bod 64 Část pátá	V případě „Některých ustanovení o řízení o přestupcích“ preferujeme II. variantu.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn..
Energetický regulační úřad	Důvodová zpráva	Předkladatel v důvodové zprávě uvádí, že se nepředpokládají žádné finanční dopady, což z hlediska nutného personálního posílení zejména finančních úřadů a také z hlediska nákladů na prohlubování a zdokonalování kvalifikace zaměstnanců, kteří budou finanční kontrolu vykonávat, se nejeví reálné.	Ostatní	Připomínka vypořádána.

Energetický regulační úřad	Bod 5 § 2 písm. m)	Doporučujeme vypustit slovo „všech“ nebo toto slovo nahradit slovy „všech nebo jednotlivých“. Zdokumentování vždy všech kompletních etap rozhodovacího procesu nepovažujeme za reálné.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Energetický regulační úřad	Bod 11 § 5 odst. 2 písm. a)	Doporučujeme u ostatních ústředních orgánů státní správy ponechat na zvážení těchto orgánů (jako zaměstnavatelů) rozsah nutného prohlubování kvalifikace.	Ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Energetický regulační úřad	Bod 35 a 36 § 26, § 26a a § 26b	Doporučujeme výslovně stanovit, že tento postup se netýká příjmů upravených jinými právními předpisy (např. se jedná o správní poplatky, o příspěvky do fondu podle § 14 zákona č.458/2000 Sb.... atd.).	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Energetický regulační úřad	Bod 41, 42, 43, 44, § 29 odst. 2	Doporučujeme upravit text za „předchozím písemném schválení“ – vypustit předložku „s“ a mluvnicky upravit označení příslušného schvalovacího orgánu.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Energetický regulační úřad	Bod 41 § 29 odst. 2 písm. b)	Doporučujeme ponechat původní znění zákona – tj. pouze projednání s ministrem financí. Není praktické v tomto případě doplňovat běžné pracovní právní vztahy ještě písemným souhlasem ministra financí.	Zásadní	Připomínka vypořádána Nejedná se o běžné pracovní právní vztahy. Jde o posílení postavení interních auditorů v zájmu omezení vzniku protiprávního a korupčního jednání.

Energetický regulační úřad	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Doporučujeme odkazem, popř. jednoznačným stanovením uvést jednotlivé předpoklady stanovené pro výkon auditora.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Energetický regulační úřad	Bod 64 § 31a až 31e	Navrhujeme vypustit přestupky a ukládání pokut fyzickým osobám – zaměstnancům ústředního orgánu státní správy, tj. hlavního účetního, a správce rozpočtu. V případě porušení jejich povinností lze pokutu uložit přímo správnímu orgánu, který může své zaměstnance následně postihnout podle příslušných pracovně právních předpisů.	Zásadní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
Energetický regulační úřad	Bod 64 § 31f	Navrhujeme vypustit slova „útvár interního auditu a osoby, které vykonávají činnost nahrazující funkci interního auditu“. Interní audit by měl zajišťovat podle ustanovení § 28 tohoto zákona zejména konzultační činnost a doporučovat postupy ke zdokonalení činností uvnitř správního orgánu.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže	K §24e odst. 1, 2 , 3 ,4	Procesní pravidla pro výkon auditu: V odst.1) tohoto paragrafu je uvedeno, že se při výkonu auditu postupuje podle §13 tohoto zákona a dále se přiměřeně použijí Mezinárodní standardy ISA a Rámec profesní praxe. Tato formulace snižuje audit ve veřejné správě na úroveň veřejnoprávní	zásadní	Připomínka vypořádána Text částečně upraven.

		kontroly. Audit má v první řadě prevenční a ujišťovací funkci. Postup při výkonu veřejnoprávní kontroly je uveden v jiných ustanoveních tohoto zákona. Pokud zákon stanoví, že audit ve veřejné správě má postupovat podle pravidel platných pro veřejnosprávní kontrolu, naskytá se otázka, proč vůbec audit zřizovat a neponechat pouze výkon veřejnoprávní kontroly. K odst.2),3),4) – především povinnosti auditního orgánu stanovit lhůty k zaujetí stanoviska a především stanovit lhůtu pro přijetí a plnění opatření k nápravě. Principem auditu je formulovat doporučení k nápravě a je tedy v kompetenci vedoucího organizace, jakým způsobem naloží s doporučením k nápravě a je tedy v kompetenci vedoucího organizace, jakým způsobem naloží s doporučeními od auditora (přijmout riziko x vydat opatření k nápravě). Nelze proto vyžadovat přijetí opatření za každou cenu a už vůbec ne stanovit lhůty k jeho splnění. Je evidentní, že auditní orgán musí monitorovat přijatá opatření, toto však nelze podmiňovat stanovováním určitých povinností. Každý auditor si vytváří svůj samostatný způsob zpětné vazby svých doporučení. Realizace doporučení auditora je vždy jen záležitostí auditovaného orgánu a auditor, ač znalý procesů v rámci organizace, nemůže v žádném případě objektivně		
--	--	---	--	--

		odhadnout (stanovit) lhůtu. Tuto lhůtu může maximálně pouze doporučit jako přiměřeně vhodnou pro realizaci opatření vyplývajících z formulovaných doporučení.		
Úřad průmyslového vlastnictví	Bod 64 § 31b odst. 2	§ 31b, odst.2 novely zákona řeší přestupky vzniklé při nezajištění předběžné řídicí kontroly po vzniku závazku, přičemž se odvolává na ustanovení § 26d. Zde výše uvedenou kontrolu zajišťuje příkazce operace a hlavní účetní. V § 31b, odst.2 je však uvedeno, že přestupku se dopustí příkazce operace nebo správce rozpočtu. Správce rozpočtu však žádnou kontrolu po vzniku závazku neprovádí – doporučuji tedy vypustit slova „správce rozpočtu“, z citovaného § 31b, odst. 2.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn
Úřad průmyslového vlastnictví	Bod 64 § 31f – 31h	Z variant řízení o přestupcích (§ 31f – 31h) doporučuji variantu I. - přestupek řeší místně příslušný finanční úřad.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Obecné	Předložený návrh novely nedostatečně rozlišuje mezi kontrolní činností a činností auditní. Navrhuji, aby tyto činnosti byly v zákoně důsledně rozlišeny.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Důvodová zpráva	V části V. Hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, podnikatelské prostředí, sociální a životní prostředí se uvádí, že návrhem novely nedochází k rozšíření působnosti v oblasti	Ostatní	Připomínka vypořádána.

		výkonu finanční kontroly u orgánů veřejné správy. Toto konstatování je v rozporu s částí I. Závěrečná zpráva z hodnocení regulace dopadů (RIA) bodem 5 odst. 4, která počítá se zavedením auditu ve veřejné správě. Povinnost správce kapitoly vykonávat audit u organizačních složek státu a příspěvkových organizací jím řízených bude mít dopady na prostředky státního rozpočtu, neboť musí dojít k personálnímu zajištění této činnosti u orgánů veřejné správy i u orgánů finanční správy.		
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Body 4a 5 § 2	Úvodní věty těchto novelizačních bodů je třeba uvést do souladu s čl. 57 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text změněn
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Bod 19 a 23 § 8a odst. 2 a § 11 odst. 5	Text uvedených novelizačních bodů je třeba uvést do souladu s čl. 45 odst. 1 Legislativních pravidel vlády.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Bod 30 § 24e odst. 3	Doporučuji stanovit lhůtu na 5 pracovních dnů.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Bod 55 § 29 odst. 8	Je třeba správně uvést, že slova „§8 odst. 1“ se nahrazují slovem „§ 24a“, namísto nesprávně uvedeného § 24c.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Český úřad zeměměřičský a katastrální	Bod 66 § 33	Text tohoto novelizačního bodu je třeba uvést do souladu s čl. 56 odst. 1 Legislativních pravidel vlády.	Ostatní	Připomínka akceptována.

Národní bezpečnostní úřad	Bod 8 Poznámka pod čarou č. 21	Poznámka pod čarou č. 21 odkazuje na zákon č. 148/1998 Sb., o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jehož převážná část byla zrušena. Navrhujeme proto v poznámce pod čarou č. 21 odkázat na účinný zákon upravující tuto problematiku (zákon č. 412/2005 Sb. o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů).	Ostatní	Připomínka akceptována.
Národní bezpečnostní úřad	Bod 11 § 5 odst. 2 písm. a)	Doporučujeme přeformulovat navrhované znění § 5 odst. 2 písm. a) tak, aby plán průběžného profesního rozvoje neobsahoval konkrétní údaj o minimálním počtu pracovních dnů pro prohlubování kvalifikace zaměstnanců uvedených v § 3 odst. 1 písm. a) až c). V praxi může dojít k situacím, kdy se právní předpisy upravující systém finanční kontroly, jakož i metodika vztahující se k této problematice nebudou příliš často a výrazně měnit. Stanovení povinnosti vybraným zaměstnancům absolvovat školení o určité konkrétní délce trvání, které by nemuselo vždy přinést školenému subjektu nové poznatky, nelze z praktického ani ekonomického hlediska označit jako efektivní. Takto navržená úprava by navíc měla dopad na státní rozpočet, a to jak v případě školení	Zásadní	Připomínka akceptována. Text změněn.

		vykonávaného externími škooliteli, tak i za situace, kdy by školení zajišťovalo Ministerstvo financí. Navrhujeme proto ustanovení přeformulovat tak, aby plán průběžného profesního rozvoje obsahoval časový rozvrh prohlubování kvalifikace zaměstnance v rozsahu přiměřeném v návaznosti na vývoj právních předpisů a metodiky upravující problematiku finanční kontroly a auditu.		
Národní bezpečnostní úřad	Bod 64 § 31 f až 31h	Přikláníme se k VARIANTĚ I, tj. ke stanovení pravomoci projednat správní delikty na úseku veřejné správy finančním úřadům, čímž by měla být zajištěna jednotnost rozhodování v této oblasti. Dále navrhujeme upravit odlišný postup pro případy hlášení přestupků útvarem interního auditu případně osobou, která vykonává činnost nahrazující funkci interního auditu (dále jen interní audit). Interní audit sice vykonává svou činnost nezávisle, avšak interní auditoři jsou na rozdíl od kontrolních a auditních orgánů v pracovněprávním nebo obdobném poměru ke kontrolovanému orgánu veřejné správy. Navrhujeme proto v těchto případech stanovit pro interní audit možnost projednat zjištěné přestupky nejprve s vedoucím orgánu veřejné správy před jejich oznámením finančním úřadům, případně kontrolním nebo auditním orgánům.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn.

Národní bezpečnostní úřad	Bod 4 § 2 písm. l)	Odstranit mezeru mezi uvozovkami dole a slovem „správností“.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn
Národní bezpečnostní úřad	Bod 7 § 3	Odstranit tečku mezi odstavcem 1 a odstavcem 2, v odstavci 3 větě třetí doplnit podmět, novelizační bod zakončit uvozovkami nahoře a tečkou.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Národní bezpečnostní úřad	Bod 8 § 3a až 3e	V navrhovaném znění § 3a až § 3e uvést odkaz na poznámky pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 9 § 4	V navrhovaném znění § 4 uvést odkaz na poznámku pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 11 § 5	V navrhovaném znění § 5 uvést odkaz na poznámky pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 12 § 6 odst. 1 písm. e)	Sjednotit navrhované novelizační znění se zněním zákona s vyznačením změn.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 13 § 6 odst. 2 písm. d)	Uvést všechna slova, která se zrušují.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 17 § 7	V navrhovaném znění § 7 uvést odkaz na poznámku pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno

Národní bezpečnostní úřad	Bod 19 § 8a	V navrhovaném znění § 8a uvést odkaz na poznámky pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 24 § 13	V navrhovaném znění § 13 uvést odkaz na poznámku pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 30	V navrhovaném znění části třetí uvést odkaz na poznámky pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 34 § 25 odst. 5	Sjednotit navrhované novelizační znění se zněním zákona s vyznačením změn.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 41 § 29 odst. 2 písm. b)	Za slova „písm. b“ vložit „)“.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 52 § 29	V navrhovaném znění § 29 uvést odkaz na poznámku pod čarou horním indexem.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 54 § 29 odst. 7	Sjednotit navrhované novelizační znění se zněním zákona s vyznačením změn.	Ostatní	Akceptováno
Národní bezpečnostní úřad	Bod 64	Novelizační bod zakončit tečkou.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 7 § 3 odst. 2	V čl. I bodu 7 se v § 3 odst. 2 „těchto orgánů“ nahrazují slovy „v těchto orgánech“. To samé platí pro § 24e. Odůvodnění:	Ostatní	Připomínka vypořádána.

		Orgán nemá právní subjektivitu; je to pouhý orgán, nikoliv osoba. Proto nemůže ani mít žádné zaměstnance.		
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 8 § 3b odst. 2	V čl. I bodu 8 v § 3b odst. 2 je nutno pojem „orgány veřejné správy“ specifikovat. Odůvodnění: Orgány veřejné správy jsou v § 2 písm. a) definovány jako „organizační složka státu, která je účetní jednotkou podle zvláštního právního předpisu, státní příspěvková organizace, státní fond, územní samosprávný celek, městská část hlavního města Prahy, příspěvková organizace územního samosprávného celku nebo městské části hlavního města Prahy a jiná právnická osoba zřízená k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnická osoba zřízená na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky.“ Takové vymezení je bezbřehé a v případě oprávnění seznamovat se s výsledky provedených kontrol, konkrétně s osobními údaji, neakceptovatelné.	Zásadní	Připomínka vypořádána Výsledky finančních kontrol nejsou identické s protokoly o kontrole. Oznamování výsledků finančních kontrol neznamena předávání osobních údajů.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 8 § 3b odst. 2	V čl. I bodu 8 se v § 3b odst. 2 za slova „jejich výkonu a“ vkládá slovo „zobecněných“.	Zásadní	Připomínka vypořádána Skutečnost, že se jedná o „zobecněné „ údaje je patrna z prováděcího předpisu

		Odůvodnění: Rozsah zpracovávaných osobních údajů, resp. jejich rozsah, je značný a z osnovy nevyplývá žádné odůvodnění zpracování takového rozsahu. V případě, že se jedná o osobní údaje, měly takové toky dat být přesně popsány.		
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 8 § 3c odst. 1	V čl. I bodu 8 v § 3c odst. 1 se písmeno f) zrušuje. Odůvodnění: Důvodová zpráva nijak neodůvodňuje, proč by MF mělo zpracovávat údaj o státním občanství.	Zásadní	Připomínka akceptována.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 8 § 3c odst. 2	V čl. I bodu 8 v § 3c se odstavec 2 zrušuje. Odůvodnění: Důvodová zpráva nijak neodůvodňuje, proč by MF neměly plně postačit referenční údaje ze základního registru, tj. registru obyvatel.	Zásadní	Připomínka akceptována.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 8 § 3c odst. 3	V čl. I bodu 8 v § 3c se odstavec 3 zrušuje. Odůvodnění: Důvodová zpráva nijak neodůvodňuje, proč by MF neměly plně postačit identifikační	Zásadní	Připomínka akceptována.

		údaje cizinců.		
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 17 § 7 odst. 3	V čl. I bodu 17 se v § 7 odst. 3 slova „ozbrojených bezpečnostních sborů“ nahrazují slovy „bezpečnostních sborů“. Odůvodnění: Ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, bezpečnostní sbory jasně definuje toliko jako bezpečnostní.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 19 § 8a odst. 2	V čl. I bodu 19 se v § 8a odst. 2 slovo „odst.“ nahrazuje slovem „odstavce“. Odůvodnění: Čl. 71 legislativních pravidel jasně stanoví: „Cituje-li se odstavec spolu s označením „§“, popřípadě „čl.“, označuje se zkratkou „odst.“. V ostatních případech se slovo „odstavec“ vždy plně vypíše; to platí obdobně pro citaci písmen, například „§ 8 odst. 5“, „odstavec 4 písm. b)“.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Bod 35 § 26 odst. 2	V čl. I bodu 35 (§ 26 odst. 2) zavedená legislativní zkratka „nárok“ je nevhodná. Měla by být nahrazena pojmem „oprávnění“. Odůvodnění:	Ostatní	Připomínka neakceptována.

		Nárok je splatná pohledávka. Z hlediska jednoty právního řádu je vysoce nevhodné tento pojem vymezit jinak, a to ještě jako pouhou legislativní zkratku.		
Komora auditorů České republiky	Obecné	Zavedení pojmu audit ve veřejné správě Návrh zákona zavádí pojem audit ve veřejné správě s legislativní zkratkou „audit“. Použití tohoto pojmu je velmi nešťastné, neboť bude způsobovat záměnu s pojmem audit definovaným zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o auditorech). Vzhledem k tomu, že audit ve veřejné správě se týká i subjektů, které jsou povinně podrobeny auditu podle zákona o auditorech, lze předpokládat, že ohledně auditu u těchto subjektů budou vznikat nejasnosti a nedorozumění. Audit ve veřejné správě není v návrhu zákona definován, je pouze uvedeno, že „zahrnuje ujišťovací a konzultační činnost“. Není zřejmé, čeho se ujišťovací činnost týká, co je předmětem auditu, neboť návrh zákona popisuje procesy auditu (§3 odst. 3, §6a, §24e), nikoli na co budou tyto procesy uplatněny. Pokud by předmětem auditu ve veřejné správě byly účetní závěrky, pak nastává kolize s požadavky zákona o	Ostatní	Připomínka vypořádána

		auditorech. Návrh zákona uvádí (§3 odst. 3), že audit zahrnuje konzultační činnost s tím, že tato činnost je vykonávána v souladu s mezinárodními standardy. Zároveň specifikuje (§24e), že se postupuje podle Rámce profesní praxe interního auditu a podle mezinárodních auditorských standardů ISA. Oba tyto zdroje nikterak neupravují konzultační nebo poradenskou činnost. Rámec profesní praxe interního auditu je koncepčním rámcem pro zatřídění směrnic interního auditu a z hlediska praktického provádění ověřovací činnosti není přínosný. Mezinárodní auditorské standardy upravují audit účetní závěrky, který by neměl být předmětem auditu ve veřejné správě. Návrh zákona (§24e odst. 3) předpokládá, že auditní orgány provádějí audit ve veřejné správě pouze svými zaměstnanci. Není zřejmé, jak auditní orgány naleznou odborníky vyškolené v použití zmiňovaných mezinárodních standardů a dále jak získají finanční zdroje na jejich odměňování. Návrh zákona proto podle mého názoru vyžaduje zásadnější úpravy: • nepoužívat slovo „audit“, ale například „veřejnosprávní dohled“.		
--	--	--	--	--

		• definovat, co přesně je předmětem auditu. Pravděpodobně se bude jednat o dokumenty představující vyúčtování prostředků z veřejných zdrojů. • procesní pravidla navázat na předmět auditu. • přesněji definovat relevantní standardy. • určit kvalitativní požadavky na profesní a morální způsobilost osoby provádějící audit a umožnit i použití odborníků, kteří nejsou zaměstnanci auditního orgánu. • stanovit odpovědnost osob provádějících audit. • určit způsob dohledu nad dodržováním kontrolních postupů.		
Komora auditorů České republiky	Bod 54 § 29 odst. 7	Interní audit Z textu návrhu zákona, zejména §29 odst. 7 vyplývá, že u interních auditorů dochází k aplikaci dvou systémů mezinárodních standardů, které upravují odlišnou problematiku, což považujeme za nevhodné. Návrh zákona neobsahuje způsob kontroly dodržování takových standardů interními auditory. Navrhujeme tyto záležitosti do textu zákona dopracovat.	Ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

Komora auditorů České republiky	Obecné	Nezávislost auditního orgánu a interního auditora Jedním ze základních požadavků aplikace mezinárodních auditorských standardů je nezávislost auditora na auditované účetní jednotce. Návrh zákona nestanoví, jakým způsobem bude tato problematika řešena u auditního orgánu. V rozporu s nezávislostí auditního orgánu, který by měl postupovat podle mezinárodních auditorských standardů, je i konzultační činnost, pokud překročí určitý rámec. Pro posouzení takového porušení nezávislosti jsou statutární auditoři povinni řídit se Etickým kodexem. Pro auditní orgán však taková povinnost stanovena není. Návrh zákona neupravuje postup v případě, kdy auditní orgán nebude nezávislý na auditované osobě. Rovněž u interního auditu je stanoven požadavek nezávislosti, který není v návrhu zákona definován, stejně tak jako střet zájmů a podjatost. V návrhu zákona chybí definice. Domníváme se také, že interní auditor, který si zachová svou nezávislost a oznámí přestupek svého zaměstnavatele finančním	Ostatní	Připomínka vypořádána

		úřadům, si dlouhodobě zachová své pracovní místo. Návrh zákona neupravuje ochranu takové osoby. Navrhujeme tedy, aby zákon obsahoval požadavky na nezávislost auditního orgánu a interního auditora, způsob vymáhání jejich dodržování a postup při nedodržení těchto požadavků.		
Komora auditorů České republiky	Bod 1 § 2 písm. b)	Kontrolovaná či auditovaná osoba V souladu s § 2 písm. b) návrhu zákona Kontrolovanou či auditovanou osobou je rovněž právnická nebo fyzická osoba, která je žadatelem o veřejnou finanční podporu nebo jejím příjemcem; kontrolovanou osobou je i zahraniční právnická nebo fyzická osoba, pokud na území České republiky podniká a je žadatelem o veřejnou finanční podporu nebo jejím příjemcem; kontrolovanou osobou jsou i další právnické a fyzické osoby, které jsou na smluvním základě zapojeny do systému řízení nebo využívání prostředků Evropské unie podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství. Celá řada z těchto subjektů již audity prováděnými externími auditory prochází na základě požadavků stanovených pro příjem veřejné finanční podpory, což by v praxi znamenalo významné zvyšování	Ostatní	Připomínka vypořádána

		administrativní zátěže těchto subjektů. Výše zmíněné kontrolované či auditované osoby navíc podléhají veřejnoprávní kontrole jak ze strany ministerstva financí, tak ze strany poskytovatele finanční podpory a kontroly na místě orgány finanční správy. Návrh zákona nevylučuje opakovanou vícenásobnou kontrolu, neboť navíc člení kontroly na kontroly před a po platbě, což zcela neodpovídá praxi a mohlo by způsobit mnoho nejasností při aplikaci a opět zatížit příjemce či žadatele veřejné finanční podpory. Příjemci či žadatelé o veřejnou podporu rovněž podléhají auditu auditními orgány, což představuje již čtvrtý orgán, který takového žadatele či příjemce může kontrolovat. Navrhujeme tedy zvážit, zdali požadavek na kontrolu u výše uvedených osob nevede k nepřiměřenému zvýšení administrativní zátěže těchto subjektů.		
Komora auditorů České republiky	Bod 16 § 6	Kontrolní metody a postupy Pokud se v souladu s návrhem zákona mají při finanční kontrole aplikovat mezinárodní auditorské standardy, je nutné dodržovat všechny jejich požadavky. Navrhujeme tedy,	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn

		aby návrh zákona neobsahoval příkladný výčet metod a postupů (viz § 6) bez stanovení rizika a hladiny významnosti.		
Komora auditorů České republiky	Bod 37 § 27	Průběžná řídicí kontrola V ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) a v odst. 2 jsou uloženy povinnosti hlavnímu účetnímu, které mu nenáleží. Příkazci operace prvotně náleží povinnosti za provádění průběžné řídicí kontroly příslušné operace spadající do jeho odpovědnosti. Hlavní účetní nemůže vyrozumět každého příkazce operace o uskutečnění nebo neuskutečnění příjmu, nebo výdaje, tuto skutečnost si musí od hlavního účetního z vlastní iniciativy zjišťovat příkazce operace sám. Na toto ustanovení navazuje § 31c odst. 2, ve kterém se hlavní účetní se dopouští přestupku tím, že neupozorní příkazce operace na nesplnění povinnosti dlužníka podle § 27. Přestupku se však dopouští příkazce operace tím, že nesleduje plnění operace, která náleží do jeho pravomoci. Uložená povinnost kontroly operací probíhajících uvnitř účetní jednotky mezi bankovními účty podle § 27a odst. 3 není nárokem, ani závazkem z hlediska finanční kontroly definované v ustanovení § 26 odst.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn

		2 písm. a) návrhu zákona. Předběžná řídicí kontrola před vznikem nároku a po vzniku nároku podle ustanovení § 26a odst. 1 a § 26b odst. 1 návrhu zákona je popsána bez účasti správce rozpočtu. Navrhujeme výše uvedené nedostatky v textu návrhu zákona upravit.		
Komora auditorů České republiky	Bod 64 Část pátá	Stanovování sankcí V případě sankcionování zaměstnanců dochází ke kolizi v úpravě v návrhu zákona v ustanovení § 31a až § 31d s úpravou odpovědnosti zaměstnance podle zákoníku práce. Sankce by měly být ukládány kontrolované či auditované osobě. Z díkce předmětných ustanovení není rovněž zřejmé, zda se jedná o pokutu za všechny zjištěné přestupky, či za každý samostatně. Manažerská odpovědnost v návrhu zákona není upravena vůbec. Návrh zákona nepamatuje na výjimečné situace např. povodně a neumožňuje např. prominutí pokuty.	Ostatní	Připomínka akceptována. Část pátá vypuštěna.
Komora auditorů České republiky	Obecné	Chybějící či nejasné definice V textu návrhu zákona jsou obsaženy	Ostatní	Připomínka vypořádána

		některé pojmy, jejichž definice je nejasná a není v návrhu zákona vysvětlena. Navrhujeme do textu návrhu zákona doplnit tyto definice: • §2 odst. m) – trvalý záznam pro audit • §4 odst. c) – kvalita záznamu • §5 odst. 1 – mezinárodní standardy • §5 odst. 3a – přiměřená jistota • § 6a odst. 2 – je nutné brát zvláštní zřetel - není specifikováno, kdo je povinen brát zvláštní zřetel • § 13 – nesrovnalosti v dokladech		
Bezpečnostní informační služba	Obecné	Předkládaný návrh představuje výrazný zásah do stávající úpravy. Jsou zařazovány nové instituty a nové pojmy, je měněna dosavadní systematika zákona a do zákona je přesouvána i část ustanovení dosud obsažených v prováděcí vyhlášce. Vzhledem k rozsahu těchto změn se stává nová úprava nepřehlednou, jako vhodnější se nám proto jeví vydat nový zákon.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Bezpečnostní informační služba	Bod 7 § 3	Do systému finanční kontroly je nově zaveden audit ve veřejné správě, obecně definovaný v § 3 odst. 3 jako „ujišťovací a konzultační činnost zaměřená na zdokonalování řídicích a kontrolních procesů ve veřejné správě“. Podrobněji jsou procesní pravidla pro výkon auditu popsána v § 24e,	Zásadní	Připomínka vypořádána Není třeba uvádět. Tato povinnost vyplývá z jiných právních předpisů.

		postup při výkonu auditu je však vymezen zejména odkazy (pozitivními i negativními) na jiná ustanovení tohoto zákona, zákona o státní kontrole a auditorských standardů. Ze zákona tak není zcela zřejmé, jak se bude v praxi lišit postup při výkonu veřejnosprávní kontroly a auditu, když k oběma je příslušný stejný subjekt. Z hlediska Bezpečnostní informační služby je v této souvislosti podstatná především otázka přístupu kontrolního orgánu k dokumentům obsahujícím utajované informace podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Proto navrhuje do zákona doplnit ustanovení, že osoba provádějící kontrolu (veřejnosprávní nebo audit) je oprávněna seznamovat se s utajovanými skutečnostmi jen v případě, že je držitelem osvědčení příslušného stupně podle zákona č. 412/2005 Sb. (obdobné ustanovení obsahuje i návrh kontrolního řádu, který je v současné době též v meziresortním připomínkovém řízení).		
Bezpečnostní informační služba	Bod 7 § 3 odst. 4 písm. a)	U řídicí kontroly se vypouští následná kontrola (text „a následném prověření vybraných operací v rámci hodnocení dosažených výsledků a správnosti hospodaření“). Důvodová zpráva se touto změnou nezabývá, není proto zřejmý účel	Zásadní	Připomínka akceptována. Text změněn.

		této úpravy. Výsledky následných kontrol považujeme za cennou zpětnou vazbu využitelnou mimo jiné při sestavování plánu kontrol na příští období. Navrhujeme proto zachování stávajícího textu.		
Bezpečnostní informační služba	Bod 8 § 3e	Podle § 33 vydá Ministerstvo financí vyhlášku k provedení § 3e. Navrhujeme do důvodové zprávy doplnit, zda půjde o zcela novou vyhlášku, nebo o novelizaci vyhlášky č. 416/2004 Sb., která je vydána podle tohoto ustanovení, avšak v důsledku navržených změn ztrácí svůj obsah (ustanovení § 6 odst. 4 a § 22 odst. 5, k jejichž provedení byla vyhláška vydána, již na prováděcí předpis nebudou odkazovat). Dále navrhujeme v § 3e doplnit, co konkrétně má být obsahem vyhlášky.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text změněn.
Bezpečnostní informační služba	Bod 11 § 5 odst. 2	Ustanovení považujeme za příliš konkrétní. Je nepochybně nutné podporovat a sledovat prohlubování kvalifikace, nicméně přesně stanovený minimální rozsah prohlubování kvalifikace (15 pracovních dnů během 3 let) je problematický. Témata školení se opakují a dochází k nárůstu jejich ceny. Následkem to může dojít k nežádoucí situaci, kdy budou neefektivně vynaloženy finanční prostředky orgánu veřejné správy na školení, která pro zaměstnance nejsou přínosem (např. se již podobného	Zásadní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn.

		v minulosti účastnil), účastnit se však bude jen kvůli splnění povinného minimálního limitu v daném časovém období. Jako vhodnější se proto jeví obecnější ustanovení, např. v podobě, jaká je návrhem vkládána do § 30 odst. 3 zákona.		
Bezpečnostní informační služba	Bod 17 § 7 odst. 3	Za slova „s majetkem zvláštního charakteru“ navrhuje doplnit odkaz na poznámku pod čarou č. 2a), který je ve stejné souvislosti použitý v ustanovení § 1 odst. 3 a nově se zavádí též v § 24 odst. 2.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Bezpečnostní informační služba	Bod 41 § 29 odst. 2 písm. b)	Podle tohoto ustanovení jmenování a odvolání vedoucího útvaru interního auditu Bezpečnostní informační služby (organizační složky státu, která je správcem kapitoly státního rozpočtu) podléhá předchozímu písemnému schválení ministrem financí. To považujeme za zcela nepřijatelné. V první řadě se domníváme, že není možné, aby do personálních otázek zpravodajské služby zasahoval externí subjekt tak výrazným způsobem, jaký představuje právo veta. Dále by přijetím navrhovaného znění došlo ke kolizi s ustanoveními zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon v částech	Zásadní	Připomínka vypořádána. Není důvod v tomto případě vytvářet výjimku

		upravujících ustanovení na volné služební místo, převedení na jiné služební místo nebo skončení služebního poměru, nepočítá s podmínkou předchozího souhlasu externího subjektu a zapracování tohoto „závazného stanoviska“ do řízení o služebním poměru (§ 169 a násl. zákona) v praxi nemůže být funkční. Navrhujeme proto v případě Bezpečnostní informační služby zachovat dosavadní stupeň oprávnění ministra financí vstupovat do procesu jmenování a odvolání vedoucího útvaru interního auditu, tzn. mělo by i nadále jít o projednání, nikoliv o udělování předchozího písemného schválení.		
Bezpečnostní informační služba	Bod 41 až 44 § 29 odst. 2 písm. b, c), d), e)	Navrhujeme v těchto ustanoveních zrušit slovo „s“, které je v důsledku provedené formulační změny nadbytečné. Tato změna je v patrně z důvodu formální chyby v návrhu obsažena jen u ustanovení § 29 odst. 2 písm. j) – novelizační bod č. 50.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text změněn.
Bezpečnostní informační služba	Bod 52 § 29 odst. 3	Upozorňujeme na nesoulad mezi úvodní a závěrečnou větou odstavce 3. Výraz „pouze z těchto důvodů“ v úvodní větě budí dojem, že výčet důvodů k odvolání z funkce uvedený pod písmeny a) až d) je taxativní. Závěrečná věta („Tím nejsou dotčena příslušná ustanovení jiného právního	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text změněn

		předpisu“) však tento dojem vyvrací a stanoví, že vedoucí útvaru interního auditu může být odvolán i z jiných důvodů obsažených ve zvláštním předpisu, kterým je zákoník práce (u příslušníka ve služebním poměru zákon č. 361/2003 Sb.). Navrhujeme proto z úvodní věty vypustit slovo „pouze“. Tím dojde k odstranění rozporu mezi úvodní a závěrečnou větou odstavce 3. Je však otázkou, jaký význam pak má zařazení odstavce 3 do návrhu. Svůj význam by mělo právě v případě stanovení taxativního okruhu důvodů pro odvolání, který by byl užší než u ostatních zaměstnanců a tím by došlo k posílení nezávislé pozice interního auditora. Nejasnost účelu daného ustanovení je dále umocněna použitím slova „může“ v úvodní větě. Při doslovném výkladu tohoto slova by šlo o skutečnosti, v důsledku kterých by bylo možné vedoucího fakultativně odvolat, což je však v rozporu se závažností těchto důvodů. Z kontextu celého ustanovení tak spíše vyplývá, že v případě prokázání těchto skutečností by mělo být odvolání z funkce obligatorní. V této souvislosti lze znovu uvést, že při prokázání skutečností popsanych pod písmeny a) až d) by šlo o případy řešitelné podle obecné úpravy jako porušení pracovní (služební) kázně,		
--	--	--	--	--

		a ustanovení § 29 odst. 3 tak považujeme za nadbytečné.		
Bezpečnostní informační služba	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. c)	Navrhujeme vypustit slova „a tím ovlivnil výsledek auditu,“. Jako jeden z důvodů odvolání vedoucího útvaru interního auditu je zde definován předem neoznámený střet zájmů nebo podjatost vedoucího útvaru, avšak pouze za splnění podmínky, že tím došlo k ovlivnění výsledků interního auditu. Ovlivňování výsledků auditu je však také samostatným důvodem pro odvolání podle písmene b). Písmeno c) je tak v navrženém znění nadbytečné, nemůže být naplněno bez současného naplnění písmene b). Dále se domníváme, že již samotné neoznámení podjatosti nebo střetu zájmů je dostatečným důvodem pro odvolání, které není třeba podmiňovat dalšími okolnostmi. Prokázat příčinnou souvislost mezi střetem zájmů a ovlivněním auditu by navíc bylo velmi obtížné a celé ustanovení v důsledku toho v praxi neaplikovatelné.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text změněn.
Bezpečnostní informační služba	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Podle tohoto ustanovení může být vedoucí útvaru interního auditu odvolán, pozbude-li některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora. Předpoklady pro výkon funkce interního auditora však nejsou stanoveny, není tak jasné, o jaké důvody se jedná. Navrhujeme proto toto ustanovení	Zásadní	Připomínka akceptována.. Text změněn.

		vypustit, případně doplnit o konkrétní výčet předpokladů, které musí interní auditor pro výkon funkce splňovat.		
Bezpečnostní informační služba	Bod 64 § 31f a násl.	<u>Některá ustanovení o řízení o přestupcích:</u> Ve variantě II. svádí znění § 31h odst. 1 k výkladu, že přestupek projedná též orgán interního auditu, pokud přestupek zjistí, což nepovažujeme za šťastné řešení, protože tato kompetence se neslučuje s postavením interního auditora. Jde o funkčně nezávislý orgán, který posuzuje nastavení vnitřního kontrolního systému a dává doporučení vedoucímu orgánu veřejné správy ke zdokonalování kontrolního systému a upozorňuje na možná rizika. Pravomoc rozhodovat o přestupku podle našeho názoru do takto definované kompetence nezapadá. Přikláníme se proto k variantě I. Zároveň upozorňujeme, že v případě podezření na spáchání přestupku příslušníkem bezpečnostního sboru nebude možné použít ustanovení o příslušnosti k projednání přestupku, protože jednání, které má znaky přestupku, a jehož se dopustil příslušník bezpečnostního sboru, se projedná podle zvláštního zákona (viz § 10 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a § 186 a násl. zákona č. 361/2003 Sb.).	Ostatní	Připomínka akceptována. Text vypuštěn.

Bezpečnostní informační služba	Bod 8 § 3b-poznámka pod čarou č. 21	Při příležitosti rozsáhlé novelizace zákona doporučujeme aktualizovat poznámku pod čarou č. 21), konkrétně stávající text nahradit textem „21) Například zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bod 2 a 7 § 2 písm. c) a § 3 odst. 1	Zavádějí se legislativní zkratky, které nejsou terminologicky zcela v souladu.	Ostatní	Připomínka akceptována.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bod 11 § 5 odst. 1 písm. i)	Vedoucí orgánů veřejné správy jsou povinni zajistit „postupy pro předávání funkcí vedoucích zaměstnanců“. Není zcela zřejmé, zda jde i o vedoucí zaměstnance právnických osob (statutárních orgánů), které příslušný orgán veřejné správy zřizuje.	Ostatní	Připomínka akceptována. Text změněn.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bod 18 § 8	Správci kapitoly je svěřena povinnost vykonávat kontrolu u organizačních složek státu a příspěvkových organizací jím zřízených. Ovšem MŠMT (jako správce kapitoly) může zřizovat podle § 124 odst. 2 školského zákona i školské právnické osoby (nejen tedy státní příspěvkové organizace). Podle návrhu by u nich veřejnosprávní kontrola možná nebyla.	Zásadní	Připomínka akceptována. Text změněn.

Českomoravská konfederace odborových svazů	Bod 20 § 9	Územní samosprávné celky zřizují kromě příspěvkových organizací podle § 124 odst. 2 školského zákona i školské právnické osoby. Zřizovatel by u této formy právnické osoby kontrolu vykonávat nemohl.	Zásadní	Akceptováno
Českomoravská konfederace odborových svazů	Bod 64 § 31b	Za možného pachatele přestupku návrh zákona uvádí „hlavního účetního“. Tato funkce není nikde definována. Není definována ani v nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě. Je možné se v pracovní smlouvě dohodnout na takovém druhu práce. Ale jako možného pachatele přestupku uvádět hlavního účetního bez podrobnější charakteristiky takového pachatele je zřejmě problematické.	Ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 7 § 3 odst. 2	Pojem orgány Finanční správy České republiky není zákonem definován. Není jasné, zda je míněna struktura finančních úřadů či i dalších veřejnoprávních orgánů. Například dle daňového řádu či zákona č. 250/2000 Sb. mají obdobné postavení jako finanční úřady i obce při správě místních poplatků a regionální rady regionů soudržnosti při řešení porušení rozpočtové kázně příjemců dotace.	Zásadní	Připomínka vypořádána Text změněn

Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 8 § 3b odst. 4	Úprava je v rozporu se zněním ust. § 11 odst.(3) z.č.106/1999 Sb. Na výsledek činnosti vzešlé z kontrolní a auditní činnosti se vztahuje úprava podle které „Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.“ Dle důvodové zprávy k novele zákona se tento zákon považuje za jeden z nástrojů prevence korupce. Stejně tak zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je třeba považovat jako značný nástroj omezující korupční prostředí. Znemožnění přístupu veřejnosti k výsledkům kontrolní činnosti pouze zakládá netransparentnost celého kontrolního a řídicího procesu ve veřejné správě. Doporučuji toto ustanovení vypustit.	Zásadní	Připomínka vypořádána Rozpor řešen v souvislosti s připomínkami některých dalších připomínkových míst.
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 16 § 6a odst. 2 písm. b)	Výše uvedená úprava není v souladu s metodikou finančních toků. V případě podezření na nesrovnalost spočívající v podezření na spáchání trestného činu, je toto podezření vždy předáváno policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci. Úlohu auditu není možno chápat v rovině odhalování, překažení nebo odrazení od trestných činů, přestupků či správních deliktů. Úlohou auditu může být například posuzování, zda je řídicí a kontrolní systém nastaven tak, že minimalizuje riziko trestných činů, přestupků apod. Doporučuji toto ustanovení vypustit nebo zcela přeformulovat v souladu	Zásadní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn

		s cíly auditu.		
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 23 § 11 odst. 5	1. Pojem orgány Finanční správy České republiky není zákonem definován. Není jasné, zda je míněna struktura finančních úřadů či i dalších veřejnoprávních orgánů. Například dle daňového řádu či zákona č. 250/2000 Sb. mají obdobné postavení jako finanční úřady i obce při správě místních poplatků a regionální rady regionů soudržnosti při řešení porušení rozpočtové kázně příjemců dotace. 2. Zákonem není specifikováno, v jakém rozsahu si bude moci ministerstvo financí či poskytovatel veřejné finanční podpory vyžádat kontrolu, ani jakým způsobem bude nakládáno s kontrolními závěry. Není řešeno, zda opatření k nápravě či rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně bude ukládat ten, kdo si kontrolu vyžádal, či přímo kontrolní orgán. 3. Zákon dále neřeší procesní úpravu vyžádání veřejnoprávní kontroly, například lhůtu pro její provedení, způsob vypořádání námitek kontrolovaného apod. Z navržené úpravy není zcela patrné, zda zákonodárce pod pojmem „vyžádání kontroly“ současně rozumí nástroj „dožádání“ upravený z.č.500/2004 Sb. v ust. § 13, správního řádu. Formulaci vhodné upřesnit pro výkladovou právní jistotu.	Zásadní	Připomínka vypořádána
Regionální	Bod 23	Pojem orgány Finanční správy České	Zásadní	Připomínka vypořádána

rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	§ 11 odst. 6	republiky není zákonem definován. Není jasné, zda je míněna struktura finančních úřadů či i dalších veřejnoprávních orgánů. Například dle daňového řádu či zákona č. 250/2000 Sb. mají obdobné postavení jako finanční úřady i obce při správě místních poplatků a regionální rady regionů soudržnosti při řešení porušení rozpočtové kázně příjemců dotace, proto je nadbytečné, aby regionální rady, které jsou v těchto případech správci daně, postupovaly způsobem dle tohoto ustanovení.		Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 30 § 24e odst. 1	1. Užití standartu ISA je pro výkon auditu v pojetí zákona nevhodné, neboť tyto standardy jsou určeny především pro výkon auditů prováděných externím auditorem a jsou zaměřeny především na audity účetní závěrky. Standardy ISA dále požadují absolutní nezávislost na auditovaném subjektu, což je v prostředí veřejné správy, kdy audit je integrální součástí orgánu veřejné správy, nemožné zajistit. Vhodnější by bylo využití standardů IIA, případně INTOSAI. 2. Zákon neumožňuje při výkonu auditu využít ustanovení § 20 odst. 2. Nově by tak náklady spojené s auditem nesly auditované osoby, což by znamenalo zatížení veřejných rozpočtů například za ušlý zisk zaměstnanců auditované osoby, náklady za právní zastoupení auditované osoby, pronájem prostor, které byly využity při auditu apod.	Zásadní	Připomínka vypořádána Text změněn

		Doporučuji toto ustanovení vypustit.		
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 30 § 24e odst. 3	S ohledem na dobrou praxi považuji písemné vyhotovení návrhu zprávy o auditu za nadbytečné, neboť zpráva vedle písemné podoby může být doručena elektronicky prostřednictvím emailu nebo datovou schránkou se závazností originálu. Navrhuji vypustit slovo „písemné“.	Zásadní	Připomínka vypořádána Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 45 § 29 odst. 2 písm. f)	1. Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, neobsahuje proceduru „písemného schválení zastupitelstvem kraje“. Zastupitelstva kraje rozhodují výhradně svým usnesením, které je činěno v rámci veřejného zasedání zastupitelstva kraje. Doporučuji vypustit slovo „písemném“ Tuto připomínku považujte za zásadní. 2. Schvalování vedoucího útvaru interního auditu zastupitelstvem je značně nepružné s ohledem na to, že zastupitelstva se schází v intervalech 2-3 měsíce. Doporučuji přehodnotit na schválení radou kraje.	Zásadní / ostatní	Připomínka vypořádána Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 46 § 29 odst. 2 písm. g)	1. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, neobsahuje proceduru „písemného schválení zastupitelstvem obce“. Zastupitelstva obce rozhodují výhradně svým usnesením, které je činěno v rámci veřejného zasedání zastupitelstva obce. Doporučuji vypustit slovo „písemném“	Zásadní / ostatní	Připomínka vypořádána Text změněn

		Tuto připomínku považujte za zásadní. 2. Schvalování vedoucího útvaru interního auditu zastupitelstvem je značně nepružné s ohledem na to, že zastupitelstva se schází v intervalech 2-3 měsíce. Doporučuji přehodnotit na schválení radou obce.		
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 47 § 29 odst. 2 písm. h)	1. Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, neobsahuje proceduru „písemného schválení zastupitelstvem hlavního města Prahy“. Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhoduje výhradně svým usnesením, které je činěno v rámci veřejného zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy. Doporučuji vypustit slovo „písemném“ Tuto připomínku považujte za zásadní. 2. Schvalování vedoucího útvaru interního auditu zastupitelstvem je značně nepružné s ohledem na to, že zastupitelstva se schází v intervalech 2-3 měsíce. Doporučuji přehodnotit na schválení radou hl. m. Prahy.	Zásadní / ostatní	Připomínka vypořádána Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 48 § 29 odst. 2 písm. i)	1. Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, neobsahuje proceduru „písemného schválení zastupitelstvem městské části“. Zastupitelstvo městské části rozhoduje výhradně svým usnesením, které je činěno v rámci veřejného zasedání zastupitelstva městské části. Doporučuji vypustit slovo „písemném“	Zásadní / ostatní	Připomínka vypořádána Text změněn

		Tuto připomínku považujte za zásadní. 2. Schvalování vedoucího útvaru interního auditu zastupitelstvem je značně nepružné s ohledem na to, že zastupitelstva se schází v intervalech 2-3 měsíce. Doporučuji přehodnotit na schválení radou městské části.		
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. a)	1. Jak bylo uvedeno v bodě 10, je aplikace standardů ISA na výkon interního auditu nevhodná. Již samotná aplikace standardů ISA na interní audit je porušením těchto standardů, proto důvod pro odvolání vedoucího útvaru interního auditu je zde zvolen naprosto neadekvátně. 2. Uvedené ustanovení je v rámci územní samosprávy nadbytečné, protože důvody odvolání vedoucích úředníků (kterým je i vedoucí útvaru interního auditu) jsou obsaženy v § 12 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků. Mj. důvodem pro odvolání je i porušení zákonem stanovených povinností. Obdobná úprava je obsažena i v zákoníku práce.	Zásadní	Připomínka vypořádána Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 8 § 3c odst. 1 až 3	Zákon upravuje poskytování informací výhradně ministerstvu financí. Doporučuji nahradit „Ministerstvu financí“ slovy „Kontrolním nebo auditním orgánům veřejné správy“.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Regionální rada regionu	Bod 10 § 4a odst. 1	Zákon nikde nedefinuje kritérium měřitelnosti pro pojem „nejvýhodnější	Ostatní	Připomínka vypořádána

soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	písm. a) bod 1	cena“. Doporučuji nahradit slovem „nejnižší cena“.		
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 30 § 24 odst. 1 písm. a)	S ohledem na to, že regionální rady regionu soudržnosti jsou poskytovatelé finanční podpory ale § 24 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, je uvedení v tomto odstavci nadbytečné.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 30 § 24 odst. 2	S ohledem na deklarované protikorupční zaměření zákona toto omezení působnosti zákona snižuje míru transparentnosti. Navrhuji přeformulovat: „Při auditu u ozbrojených sil, bezpečnostních sborů a u zpravodajských služeb vzorky operací mohou zahrnovat hospodaření s majetkem zvláštního charakteru2a) jen pokud se kontrolující prokáží bezpečnostní způsobilostí dle zvláštního předpisu (např. dle zákona č. 412/2005 Sb.).	Ostatní	Připomínka vypořádána
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 52 § 29 odst. 3 poslední věta	Uveden je odkaz pouze na zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Doporučuji rozšířit i o zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků.	Ostatní	Připomínka vypořádána Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Bod 64 § 31e	Pojmy „šikana“ či „psychické pronásledování“ je možno vykládat velmi extenzivně, což by mohlo vést k praktické nevyužitelnosti tohoto ustanovení.	Ostatní	Připomínka vypořádána Text vypuštěn
Regionální rada regionu soudržnosti	§ 32 odst. 3	S ohledem na nově zavedené provádění auditů dle standardů ISA je třeba počítat s proškolení auditorů a interních auditorů,	Zásadní	Připomínka vypořádána

Střední Čechy (ÚIA)		neboť standardy ISA předpokládají její znalost a aplikační schopnost. Dle způsobu přípravy auditorů se dá předpokládat doba přípravy pro samostatný výkon auditů v délce 3 roky (viz § 29 zákona o auditorech). Doporučuji prodloužení lhůty pro zavedení systému finanční kontroly na 3 roky.		
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Obecné	Zákon nezjednodušuje kontrolní proces, ale naopak zavádí dodatečné prvky kontroly (audit prováděný auditními orgány) a fragmentuje průběžnou kontrolu do více kroků oproti současnému stavu, což vede k znepráhlednění kontrolních procesů.	Ostatní	Připomínka vypořádána
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Obecné	Návrh zákona zcela vypouští následnou kontrolu vykonávanou vedoucími pracovníky!!!	Ostatní	Připomínka akceptována.
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Obecné	V rozporu s mezinárodními standardy je setřen rozdíl mezi kontrolou a auditem. Audit by měl být charakter nezávislé, objektivní, ujišťovací a konzultační činnosti zaměřené na přidanou hodnotu organizace a zlepšení jejího provozu. Pojetí „auditu prováděného auditními orgány“ má povahu ryze kontrolní činnosti bez zaměření na přidanou hodnotu.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Regionální	Obecné	Novela nově zavádí povinnost při výkonu	Ostatní	Připomínka vypořádána.

rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)		interního auditu a auditu prováděného auditními orgány dodržovat standardy ISA, které jsou však určeny především pro výkon externího auditu a primárně slouží při auditu účetní závěrky. Vzhledem k tomu, že audity prováděné auditními orgány ani interní audity mají jiné zaměření, je použití standardů ISA nevhodné. Vzhledem k závaznosti standardů ISA je třeba počítat se značnými nároky finančními nároky na proškolení většiny kontrolních pracovníků a auditorů a značnou časovou náročnost. Ve srovnání s časovou přípravou auditorů v komerční praxi, dle standardů ISA, v trvání 3 roky je nové zavedení těchto standardů krajně nevhodné.		Specifikace standardů bude uvedena v prováděcím předpise
Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Obecné	V rozporu s deklarovaným protikorupčním zaměřením zákona v důvodové zprávě, nedochází k faktickému posílení protikorupčních prvků, naopak systém kontroly je fragmentován na jednotlivé procesy, bez jejich provázání. Protikorupční prvky se omezily výhradně na stanovení nových sankcí pro řídící pracovníky a kontrolované. Sankční ustanovení jsou obsažena i v dosavadní právní úpravě (např. zákon o státní kontrole), nicméně v praxi se sankce téměř neudělují, tudíž se dá předpokládat i jejich velmi nízká i dle této novely.	Ostatní	Přípomínka vypořádána. Text vypuštěn.

Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy (ÚIA)	Obecné	Vzhledem k rozsahu změny zákony (je měněno více než 50% textu zákona) je na zvážení, zda se jedná o novelu zákona. Vhodnější by bylo současný zákon zcela nahradit zákonem novým.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	§ 2	V návaznosti na § 5 odst. 1 písm. h) navrhuje stanovit pojem „ nesrovnalost “ a to v souladu s Metodikou finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007-2013 (viz vymezení pojmů) a Nařízení rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (Hlava I, kapitola I, čl. 2).	Zásadní	Připomínka akceptována. Text upraven.
Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	Bod 7 a 23 § 3 odst. 2 a § 11 odst. 6	Požadujeme v tomto odstavci první větu upravit tak, aby slova v závorce „(dále jen „orgány finanční správy“)“ byla jednoznačně vztažena k orgánům veřejné správy a orgánům Finanční správy České republiky současně nebo pouze k orgánům Finanční správy České republiky. Z uvedeného textu není jasné, co se rozumí pod „orgány finanční správy“. Pokud tento pojem nezahrnuje i „orgány veřejné správy“	Zásadní	Připomínka vypořádána Text upraven

		požadujeme doplnění § 11 – Společná ustanovení k působnosti kontrolních orgánů tak, aby Regionální rada byla uvedena jako kontrolní orgán, který vykonává veřejnosprávní kontrolu na místě u příjemců veřejné finanční podpory v rozsahu odstavce (4) a není povinna předávat protokol o veřejnosprávní kontrole orgánu finanční správy (Finančnímu úřadu), neboť vykonává následné kroky samostatně , jak to staoví zákon č. 250/2000 Sb., § 22 odst. 9 a 13.		
Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	Bod 11 § 5 odst. 1	Odpovědnost za finanční kontrolu je stanovena vedoucímu orgánu veřejné správy v rámci své pravomoci podle zvláštního právního předpisu a tohoto zákona. Odvolávka na zvláštní předpis 10) nic neříká, jen se zpětně odvolává na tento zákon. Navrhujeme toto ustanovení úplně vypustit nebo dát správný předpis k odvolávce 10).	Ostatní	Připomínka vypořádána Text změněn
Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	Bod 23 § 11 odst. 2	Spojením několika původních odstavců v jeden došlo k tomu, že nový odstavec 2 řeší kontrolu před uzavřením smlouvy či vydáním rozhodnutí a zároveň je dle textu kontrolní orgán již povinen prověřit soulad s uzavřenou smlouvou nebo jiným rozhodnutím o nakládání s veřejnými prostředky. Doporučujeme ve druhé větě odstavce upřesnit text tak, aby si neodporoval v textu v první větě odstavce.	Zásadní	Připomínka vypořádána Text změněn

Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	Bod 51 § 29 odst. 2 písm. b)	Podle zákona č. 248/2000 Sb. je správně „ředitel úřadu Regionální rady regionu soudržnosti “. Požadujeme doplnit za slovo ředitel slovo „úřadu“.	Zásadní	Připomínka akceptována.
Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod	Bod 64 § 31f – 31h)	Doporučujeme přijmout variantu II. V této variantě v § 31f v první větě doplnit text, aby dávala smysl.	Zásadní	Připomínka vypořádána. Text vypuštěn.
Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod	Bod 64 Část pátá	Nově vložená část pátá, ustanovující správní delikty na úseku finanční kontroly, se jeví jako velice problematická. Návrh nerozlišuje, zda byl přestupek spáchán zaviněně nebo z nedbalosti, zda došlo jeho spácháním k nějaké škodě. S navrženou úpravou nesouhlasíme.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Text vypuštěn.
Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod	Bod 64 § 31f varianta II	Není jasné, komu mají kontrolní orgány a auditní oznamovat přestupky, když je podle § 31h mají sami projednávat.	Ostatní	Připomínka vypořádána. Text vypuštěn
Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. a)	V případě odvolání vedoucího interního auditu je odkazováno v možnosti odvolání vedoucího útvaru při nedodržení Rámce profesní praxe interního auditu nebo mezinárodních auditorských standardů. Pokud se jedná o Rámec profesní praxe interního auditu, jedná se v některých případech o doporučující standardy a za jejich nedodržení je zcela nelogická možnost odvolání vedoucího útvaru interního auditu. Zároveň Rámec... má sloužit jako určitá metodika při výkonech auditů. Standardy ISA slouží převážně k auditům účetní	Ostatní	Připomínka vypořádána.

		závěrky u externích subjektů, které zřejmě nebude reálně použít při výkonu interních auditů. Obdobně standardy ISA nelze vždy uplatnit i při auditech auditních orgánů.		
Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. b)	Dalším možným důvodem odvolání je ovlivňování výsledků interního auditu, tento přístup je zcela mimo realitu, neboť vedoucí útvaru interního auditu ověřuje závěry auditu a pokud dojde k závěru, že důkazní materiály nejsou dostačující nebo na základě vysvětlení auditovaného subjektu shledá, že zjištění není relevantní musí dojít k změně zprávy o auditu a tedy i k „ovlivnění“ výsledků interního auditu.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod	Bod 52 § 29 odst. 3 písm. d)	Toto ustanovení umožňuje odvolání vedoucího útvaru interního auditu, pokud pozbude některý z předpokladů stanovených pro výkon funkce auditora – zákon nedefinuje odborné předpoklady stanovené pro výkon funkce auditora.	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod	Bod 52 § 29 odst. 3	V rámci definovaných možností odvolání ať už vedoucího útvaru interního auditu nebo auditora není posílena nezávislost útvaru interního auditu, ale naopak oslabena	Ostatní	Připomínka vypořádána.
Střední Morava (RRRS)	K § 2 písm. l)	Byla zrušena ustanovení o hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti /písm. m), n), o)/, definice řádného finančního řízení a přiměřenosti je uvedena až v § 4a, měl by být v tomto § 2 odkaz na definici v § 4a Zdůvodnění: Z hlediska přehlednosti zákona toto považujeme za legitimní požadavek	?	Připomínka vypořádána. Upraveno v § 1a.
Střední Morava	K § 4a odst. 1	Není zřejmé, co je myšleno...přihlédnutím	?	Připomínka akceptována.

(RRRS)	písm. b)	k vývoji vnitřního a vnějšího prostředí Zdůvodnění: V dalším textu návrhu zákona 320/2001 Sb. nebo v důvodové zprávě k tomu návrhu není specifikováno nebo definováno vnitřní a vnější prostředí a jejich změny		Text vypuštěn.
Střední Morava (RRRS)	K § 5 odst. 2 písm. a)	...“Prohlubování kvalifikace zaměstnanců, kteří plní úkoly orgánu VS v systému finanční kontroly podle plánu průběžného profesního rozvoje, který obsahuje časový rozvrh prohlubování kvalifikace zaměstnance v rozsahu nejméně 15 pracovních dnů během následujících 3 let“... Zdůvodnění: Profesní vzdělávání bude organizováno na celostátní úrovni (vytvoření jednotného systému) nebo bude v kompetenci každého orgánu VS zajišťovat (organizovat) vzdělávání pro tyto zaměstnance?	?	Připomínka vypořádána Připomínkový text vypuštěn.
Střední Morava (RRRS)	K § 8a odst. 1, 2	Z odst. 1,2 nevyplývá dle vysvětlení uvedeného v důvodové zprávě, že VSK může vykonat <u>každý z orgánů</u> VS jako poskytovatel podpory, pokud je jednomu příjemci poskytnuta podpora z finančních prostředků státu a také z finančních prostředků ÚSC. V odst. 1, 2 je pouze stanoveno, že ...“VSK vykonávají u žadatelů o podporu a příjemců podpory poskytovatelé veřejné finanční podpory poskytnuté ze státního rozpočtu nebo jiných finančních prostředků státu nebo finančních prostředků ÚSC (odst. 1) nebo	?	Připomínka vypořádána Text ustanovení je dostatečný.

		poskytovatelé uvedení v odst. 1 i v případě, že je operace spolufinancována z finančních prostředků státu a finančních prostředků ÚSC“... Zdůvodnění: Dle našeho názoru by bylo ideální, kdyby byla dikce uvedená v důvodové zprávě přenesená přímo do paragrafového znění zákona, jelikož z uvedených dvou odstavců nevylývá záměr zákonodárce, navíc rozdíl mezi 1. a 2. odstavcem, je jen těžko uchopitelný a srozumitelný.		
Střední Morava (RRRS)	K § 8a odst. 3	Odstavec by měl být upraven, tak aby v něm bylo výslovně uvedeno, že se týká působnosti Regionálních rad regionů soudržnosti. Zdůvodnění: Tato připomínka vyplývá z toho, že v odstavcích 1 a 2 jsou přímo zmíněny podpory z rozpočtů územních samosprávných celků. Na základě výše uvedeného by mělo být v odstavci 3 pak zmíněno, že se jedná mimo jiné i o poskytovatelé podpory z prostředků Regionální rady regionů soudržnosti, popřípadě jinak vymezit působnost Regionálních rad jako kontrolních orgánů.	?	Připomínka vypořádána. Regionální rady regionů soudržnosti jsou poskytovateli podle přímo použitelných předpisů Evropské unie.
Střední Morava (RRRS)	K § 11 odst. 5,6	Z odst. 5,6 vyplývá, že „poskytovatelé veřejné podpory mohou požádat místně příslušný orgán finanční správy o provedení VSK na místě nebo pokud jiný kontrolní orgán než je orgán	?	Připomínka vypořádána. Netýká se regionálních rad.

		finanční správy při výkonu VSK zjistí porušení podmínek stanovených rozhodnutím, smlouvou či dohodou o poskytnutí veřejné finanční podpory a povinností stanovených právními předpisy, předá do 30 dnů od ukončení kontroly protokol o VSK orgánu veřejné správy“. Zdůvodnění: Pokud to bude řešit finanční správa, má/nemá stanovenou povinnost informovat poskytovatele dotace o výsledcích řešení kontrolních závěrů a naopak, pokud bude řešení kontrolních závěrů v kompetenci poskytovatele podpory, má/nemá stanovenou povinnost informovat finanční správu o výsledcích řešení kontrolních závěrů (sankce, korekce, penále, apod.)?		
Střední Morava (RRRS)	K § 31i – 31l pořádkové delikty	Z navrhované úpravy vůbec nevyplyvá, dle jaké procesní úpravy budou pořádkové pokuty spravovány a vymáhány.	?	Připomínka vypořádána. Text vypuštěn