

Vyhodnocení připomínkového řízení

Návrh zákona byl prostřednictvím eKLEP dne 8. listopadu 2011 zaslán do meziresortního připomínkového řízení, s termínem pro uplatnění připomínek 20 pracovních dní, všem ministerstvům, krajům a dalším připomínkovým místům určeným Legislativními pravidly vlády.

Žádné připomínky k návrhu neuplatnila tato obeslaná připomínková místa:

Ministerstvo zahraničních věcí	Ministerstvo pro	Ministerstvo obrany	Úřad vlády ČR –	Jihomoravský kraj
Ministerstvo školství, mládeže	místní rozvoj	Úřad vlády – odbor	Kabinet vedoucího	Plzeňský kraj
a tělovýchovy	Ministerstvo	kompatibility	Úřadu vlády	Česká národní banka
Ministerstvo obrany	zdravotnictví		Pardubický kraj	Hospodářská komora

K návrhu se ve stanovené lhůtě nevyjádřily:

Úřad vlády – zmocněnec pro lidská práva a Karlovarský kraj

Zásadní připomínky uplatnily :

Ministerstvo vnitra	Zlínský kraj	Liberecký kraj
Úřad vlády – místopředsedkyně vlády, předsedkyně	hlavní město Praha	Svaz měst a obcí České republiky
LRV a předsedkyně Vládního výboru pro	Ústecký kraj	
koordinaci boje s korupcí	Kraj Vysočina	

V tabulce jsou uvedeny věcné připomínky k návrhu zákona uplatněné v rámci meziresortního připomínkového řízení. Legislativně technické a formální připomínky uplatněné Ministerstvem spravedlnosti a Úřadem vlády – místopředsedkyní vlády, předsedkyní LRV a předsedkyní Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí byly předkladatelem posouzeny, a pokud byly v souladu zejména s Legislativními pravidly vlády, bylo jim vyhověno.

Zásadní připomínky byly vypořádány a materiál se vládě předkládá bez rozporu.

Připomínkové místo	Připomínka	Způsob vypořádání
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<u>K bodu 2 - § 4a</u> Podle navrhovaného znění je vydavatel periodického tisku územní samosprávy povinen poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územní samosprávy, pro kterou je vydáván, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě. Navrhovanou formulaci „<u>reálné postavení</u> členů zastupitelstva územní samosprávy <u>v politickém životě</u>“, považujeme za velmi vágní a doporučujeme specifikaci členů zastupitelstva územní samosprávy v návrhu zákona zpřesnit. Například v důvodové zprávě se uvádí, že se má jednat s ohledem na obvyklou absenci konkurenčních tiskovin a dalších sdělovacích prostředků na místní úrovni o zajištění přístupu do periodik vydávaných územními samosprávnými celky zastupitelům všech politických stran zvolených do zastupitelstva, včetně opozičních zastupitelů za účelem zajištění plurality názorů.	Připomínce bylo vyhověno, text návrhu zákona byl upraven, resp. slova „s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě“ byla vypuštěna.
Ministerstvo vnitra	Obecné: Doporučujeme v návrhu zákona používat namísto pojmu „územní samospráva“ pojem „územní samosprávný celek“ a obdobně doporučujeme používat namísto pojmu „periodický tisk územní samosprávy“ pojem „periodický tisk územního samosprávného celku“. Pojem územní samospráva neoznačuje jednotlivé korporace veřejného práva, kterých se návrh dotýká, nýbrž obecný způsob uspořádání veřejné správy. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	K jednotlivým ustanovením: K bodu 1 [§ 3 písm. g)] I. Doporučujeme bez náhrady vypustit slova „anebo na základě souhlasu územní samosprávy k používání jejího znaku“. Považujeme tuto definici periodického tisku územního samosprávného celku za zbytečně restriktivní, neboť povinnosti vyplývající z takové klasifikace periodika, které pouze používá znak územního samosprávného celku, by bezdůvodně dopadly na časopisy místních zájmových sdružení a jiná zcela apolitická periodika. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	II. Dále doporučujeme buď bez náhrady vypustit slova „nebo územní samosprávou zřízené či založené právnické osoby nebo právnické osoby, v nichž má územní samospráva účast,“, anebo doplnit ustanovení tak, aby se vztahovalo pouze na ta periodika, na nichž je účast územního samosprávného celku a z ní vyplývající vliv na obsah těchto periodik, dostatečně velký, aby mohla být považována za „oficiální periodikum“. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl po vzájemné dohodě v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	III. Doporučujeme slova „svazky obcí“ nahradit slovy „dobrovolné svazky obcí“ a dále nahradit	Připomínka byla se zástupci MV

	slova „obce, případně jejich části“ slovy „obce, případně městské části nebo městské obvody územně členěných statutárních měst“, neboť se jedná o zavedené pojmy v právním řádu České republiky. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	K bodu 2 (§ 4a) Doporučujeme bez náhrady vypustit slova „a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě“ a čárku za slovem „vydáván“ nahradit tečkou. Reálné postavení v politickém životě je pojem značně vágní až subjektivní, a tudíž téměř nepřezkoumatelný. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	K bodu 5 (§ 11a) V odst. 1 doporučujeme za slovo „neuveřejní“, vložit slova „nebo jestliže člen zastupitelstva bude mít za to, že vydavatel mu neposkytnul přiměřený prostor podle § 4a,“. Znění navržené předkladatelem by umožňovalo vydavateli periodika obcházet povinnost stanovenou navrhovaným § 4a tím, že by zastupiteli sice prostor poskytnul, ale v naprosto nepostačujícím rozsahu, čímž by došlo k popření účelu navrhovaného ustanovení § 4a. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu doplněn.
Ministerstvo vnitra	K bodu 6 (§ 15a) V odst. 2 doporučujeme nahradit slova „doručení sdělení podle § 11a odst. 1 vydavateli“ slovy „uplynutí doby uvedené v § 11a odst. 1“ nebo slovy „doručení sdělení podle § 4a vydavateli“, neboť § 11a neupravuje žádné sdělení, od jehož doručení by se mohla lhůta odvíjet. V této souvislosti upozorňujeme, že námi navržená druhá varianta by fakticky znamenala zkrácení lhůty na 3 měsíce, neboť první 3 měsíce by plynula vydavateli lhůta na uveřejnění sdělení podle § 4a. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	K odůvodnění: Požadujeme na vhodném místě důvodové zprávy, např. na konci prvního odstavce důvodové zprávy k § 11a, výslovně zdůraznit, že kontrola dodržování povinností vydavatele periodického tisku územní samosprávy, je-li jím samotný územní samosprávný celek, je zajištěna soudním přezkumem a z tohoto důvodu je pojmově vyloučena kontrola a dozor podle zákonů o územních samosprávných celcích. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a důvodová zpráva byla v jejím smyslu doplněna.
Ministerstvo vnitra	Obecné Upozorňujeme, že předložený návrh nijak nezpracovává kontrolní mechanismus plnění povinností územními samosprávnými celky při vydávání radničních periodik, tak jak to předpokládá usnesení vlády č. 370, ze dne 18. května 2011.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a vysvětlena. Kontrolní mechanismus je zaveden prostřednictvím institutu doplňující informace obdobně stávajícímu modelu práva na odpověď a dodatečné sdělení, přičemž kontrola dodržování

		povinností vydavatele je s ohledem na tu skutečnost, že jím může být samotný územní samosprávný celek, zajištěna prostřednictvím soudního přezkumu nezávislým soudem.
Ministerstvo vnitra	K bodu 3 (§ 4a) Upozorňujeme, že „sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územní samosprávy, pro kterou je vydáván,“ není významově totéž, co sdělení členů zastupitelstva územní samosprávy; přitom ze souvisejícího § 11a plyne, že právě o toto se jedná.	Připomínka byla se zástupci MV projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Ministerstvo vnitra	K bodu 5 (§ 11a) Doporučujeme doplnit navrhovaný zákon o ustanovení, které by blíže specifikovalo obsah doplňujících informací, který je vyjádřen pouze v důvodové zprávě. Doporučujeme, aby byl zákonný text podle důvodové zprávy upřesněn. Samotný termín „doplňující informace“ je přitom s ohledem na vysvětlení obsažené v důvodové zprávě poněkud nevýstižný [„Termín „Doplňující informace“ byl zvolen proto, že se pomocí tohoto institutu žádá buď o uveřejnění toho, co chtěl žadatel sdělit, v původním rozsahu (případně bez podstatných obsahových úprav), nebo toho, co mu vydavatel nezveřejnil.“].	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně doplněn.
Ministerstvo vnitra	K odůvodnění: Návrh dle našeho názoru zcela správně neuvádí žádná kritéria pro obsah periodického tisku územní samosprávy (např. objektivnost, vyváženost apod.). Z hlediska možných doplnění návrhu však považujeme za nutné Ministerstvo kultury preventivně upozornit, že doplnění jakýchkoli kritérií by bylo z našeho pohledu nepřijatelné, neboť by vyvolávalo nutnost zavedení zvláštního kontrolního mechanismu (mimo obecný dozor a kontrolu dle zákonů o územních samosprávných celcích).	Připomínka byla se zástupci MV projednána a vysvětlena.
Ministerstvo dopravy	Ministerstvo dopravy považuje princip návrhu novely tiskového zákona, který vychází z úkolu k zavedení opatření proti zneužívání radničních periodik vycházející ze Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011-2012, za jednoznačně přínosný a správný. Otázkou je ovšem, zda předložený návrh ve svém kmenovém ustanovení, tj. § 4a naplňuje skutečně, prakticky a konkrétně princip „stanovení minimálních obsahových povinností v duchu zajištění odpovídajícího prostoru pro vytváření názorů všech politických a názorových proudů podílejících se na územní samosprávě“, uvedený v obecné části důvodové zprávy. 1. Pojem „přiměřený prostor“ pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory zastupitelstva... nenaplňuje podle našeho názoru požadavek jednoznačného a srozumitelného formulování právního předpisu, jak to vyžaduje i čl. 2 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády. Neurčité obecné vymezení přiměřeného prostoru by muselo být doplněno jednoznačně identifikovatelným normativním odkazem na definici přiměřenosti vymezenou v jiném právním předpisu tak, aby bylo možno při aplikaci této navržené povinnosti vydavatele periodického tisku zcela konkrétně posoudit,	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik.

	zda ji v případě vzniku reálné situace naplnil či nikoliv. Řešením chybějící konkretizace vymezení potřebného prostoru by mohlo být např. vypuštění termínu „přiměřený“ a větší propojení navrženého ustanovení § 4a s ustanovením § 11a, který stanoví konkrétní podmínky povinnosti vydavatele uveřejnit doplňující informaci v návaznosti na obdržené sdělení vyjadřující názory členů zastupitelstva. 2. Termín „reálné postavení v politickém životě“ ve vztahu k členům zastupitelstva územní samosprávy rovněž považujeme za vágní a zcela neurčitý resp. za potencionální zdroj konfliktů při řešení sporů v praxi. Doporučujeme vypustit. 3. Jestliže návrh novely tiskového zákona zavádí zcela novou povinnost vydavatele periodického tisku územní samosprávy, měla by být tato povinnost propojena s konkrétní sankcí při jejím nesplnění, jinak jde o ustanovení bezzubé. V návrhu zákona postrádáme doplnění tohoto jednání vydavatele periodického tisku do správních deliktů.	Současně byla doplněna důvodová zpráva. Připomínce bylo vyhověno a text návrhu byl v jejím smyslu upraven. Připomínce nebylo vyhověno, návrh zákona obsahuje vlastní kontrolní mechanismus s následným soudním přezkumem. Zavádění zvláštních sankcí nebylo záměrem předkladatele s ohledem na nežádoucí průnik státní správy do samosprávy.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	Předložený materiál má představovat realizaci úkolu č. 1.6 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 (dále jen „Strategie“). Naplnění úkolu má spočívat v zavedení opatření směřující k úpravě pravidel pro vydávání periodického tisku orgány územních samosprávných celků, ve smyslu poskytování objektivních a vyvážených informací <u>s výslovným zakotvením požadavku objektivitu a vyváženosti informací šířených veškerými informačními prostředky, tedy nejen tiskem, rozhlasem nebo televizí, ale např. také internetem.</u> Součástí návrhu zákona má být i stanovení vlastního kontrolního mechanismu plnění povinností územními samosprávnými celky při vydávání „radničních periodik“. Obáváme se však, že tento úkol ze strany předkladatele není předloženým materiálem zcela naplněn. Problémy, které předkladatel shledává, jsou spojeny s doslovným naplněním úkolu a z toho důvodu nejsou obsahem materiálu, měly být řešeny včas, minimálně byla příležitost v dubnu a říjnu t.r. navrhnout změnu indikátoru plnění v rámci aktualizace Strategie (viz usnesení vlády ze dne 18. května 2011 č. 370 a ze dne 16. listopadu 2011 č. 837). To se týká i situace, za které měla být část úkolu splněna novelou jiných právních předpisů než tiskového zákona. I když by tyto jiné právní předpisy byly v gesci jiného ústředního správního úřadu, gestorem úkolu, který nese plnou zodpovědnost za jeho řádné a včasné splnění, je Ministerstvo kultury. Dále lze uvést, že předkladatel zvolil takovou variantu, která je relativně velmi zjednodušující. Úprava se nedotýká zákonů o územních samosprávných celcích, takže nevytváří nástroje pro kvalitní přípravu periodika jako záležitosti celého územního samosprávného celku, jako je redakční výbor odpovědný zastupitelstvu. Nedotýká se ani velmi častého střetu zájmů - členové	Připomínky byly se zástupcem připomínkového místa projednány a vysvětleny.

	radý zároveň řídí vydávání periodika, tedy rozhodují, jak se za veřejné prostředky bude informovat o kvalitě jejich činnosti. Úprava se též týká jen členů zastupitelstva, takže z periodika v tomto smyslu činí čistě politický nástroj a z regulace vylučuje případy, ve kterých nejde o politiku, ale například o vyjádření jinak definované skupiny (chovatelé psů, sportovci, skauti apod.), které mohou být dotčeny politickými opatřeními a měly by mít právo se v souvislosti svého zájmu vyjádřit. Zároveň redukuje oprávněné osoby jen na ty, které zastupují politickou formaci, zvolenou do zastupitelstva, takže například vylučuje nově vznikající uskupení, stranu či hnutí (které může být na jiné úrovni, např. celostátní, velmi silné a dlouhodobě etablované). Problém objektivit, o který v jádru věci jde, se v navržené úpravě redukuje pouze na otázku, zda člen zastupitelstva dostal prostor pro vyjádření v periodiku. K vlastnímu materiálu pak uplatňujeme následující připomínky.	
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	1) <u>Obecně</u> a) V návrhu materiálu není navržen úkol spočívající ve výslovném zakotvení požadavku objektivit a vyváženosti informací. Požadujeme doplnit. Tato připomínka je zásadní. b) Strategie požaduje, aby opatření proti zneužívání radničních periodik, tj. sdělování objektivních a vyvážených informací, bylo upraveno nejen formou tisku, ale též internetem (prostřednictvím rozhlasu a televize je úprava obsažena zejména v § 31 zákona č. 231/2001 Sb.). Přitom internet je ten nosič, který je často propojený s vydáváním periodika, které může představovat tištěnou podobu elektronické verze, či naopak. Požadujeme, aby byla navržena i úprava, která naplní tento požadavek Strategie. Pokud by mělo dojít k úpravě právních předpisů mimo gesci Ministerstva kultury, je třeba, aby Ministerstvo kultury vyvolalo s příslušným gestorem patřičné jednání, případně by alespoň při příští možnosti aktualizovat Strategii (květen 2012) mohlo navrhnout úpravu zadání (ovšem za podmínky, že bude dodržen protikorupční efekt). Tato připomínka je zásadní.	Připomínce bylo částečně vyhověno. Se zástupcem připomínkového místa byla připomínka projednána a vysvětlena, text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven. Stanovení konkrétní povinnosti vydavatele ohledně obsahu periodika by bylo v rozporu s ústavně zaručeným právem na svobodu slova a šíření informací. Připomínce nebylo vyhověno. Se zástupcem připomínkového místa byla připomínka projednána a vysvětlena s výhradou, že není zcela naplněn indikátor plnění vyplývající z úkolu 1.6 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, a sice aby opatření proti zneužívání radničních periodik bylo upraveno nejen formou tisku, ale též internetem. Předkladatel je však toho názoru, že zákon č. 46/2000 Sb. o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů

	c) Taktéž postrádáme stanovení vlastního kontrolního mechanismu plnění povinností územních samosprávných celků v roli vydavatelů, jak požaduje Strategie. Důvodová zpráva k variantě těchto tří problémů se staví velmi lakonicky, a to konstatováním, že <i>toto řešení sledující naplnění cílů Strategie přináší více rizik než přínosů, v konečném důsledku by uzákonění objektivit mohlo znamenat, že ustanovení nebude možné uplatňovat nebo naopak v případě jeho uplatňování budou četné soudní spory. Z těchto důvodů došlo k zamítnutí této varianty.</i> Požadujeme proto upravit materiál tak, aby obsahoval i tuto část, kterou Strategie požaduje legislativně upravit.	(tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů, není vhodným právním předpisem, který by mohl upravovat, resp. regulovat, byť jen v oblasti periodického tisku územních samosprávných celků (radničních periodik), internet. Internet je svobodné médium a každý regulační zásah je vnímán velmi citlivě, přičemž je obtížné stanovit a vymezit, na které zobrazující se stránky by se daná regulace měla vztahovat, aby se zamezilo možnému obcházení zveřejňováním předmětných informací např. již na úvodní webové straně územního samosprávného celku jako takového. Se zástupcem připomínkového místa bylo v rámci vypořádání připomínek po vysvětlení problematiky regulace internetu dohodnuto, aby předkladatel při nejbližší aktualizaci úkolů vyplývajících ze Strategie navrhl modifikovat předmětný indikátor plnění tohoto úkolu spočívající v úpravě internetu v oblasti periodického tisku územních samosprávných celků, čímž by byl tento úkol adekvátně naplněn. Připomínka byla se zástupcem připomínkového místa projednána a vysvětlena s tím, že kontrolní mechanismus je zaveden prostřednictvím institutu doplňující informace obdobně stávajícímu modelu práva na odpověď a dodatečné
--	---	--

	Tato připomínka je zásadní.	sdělení, přičemž kontrola dodržování povinností vydavatele je s ohledem na tu skutečnost, že jím může být samotný územní samosprávný celek, zajištěna prostřednictvím soudního přezkumu nezávislým soudem. Zástupce připomínkového místa po vysvětlení na připomínce nadále netrval.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	2) <u>K návrhu zákona – novelizační bod 1 (§ 3)</u> a) Pojem „územní samospráva“ se používá v souvislosti s organizačním uspořádáním veřejné správy v ČR, nikoli pro veřejnoprávní korporace typu obce, kraje a hl. m. Praha. Správným pojmem, který má být v této souvislosti používán, je „územní samosprávný celek“. b) V praxi lze předpokládat snahu „uniknout“ povinností tím, že periodikum bude vydávat jiná osoba v takové podobě, která bude navazovat na dosavadní „oficiální“ podobu a využívat názvu obce či jinak se vydávat za oficiální, avšak nepoužije znak obce (zdůraznění znaku v navrženém § 4a působí až jako návod, čemu se vyhnout). Současně však je třeba na druhou stranu eliminovat ty případy, ve kterých je znak obce používán na tiskovinách nejrozličnějších sdružení v dané obci, které pojednávají o té které odborné problematice (hasiči, zahrádkáři, včelaři, sokolníci apod.), nijak nenapojené na orgány obce či místní politickou scénu. Požadujeme proto definici periodického tisku rozšířit také na tisk, jenž je vydáván „na základě smlouvy s povinným subjektem anebo souhlasu k používání názvu či znaku povinného subjektu, zavést označení „oficiální“ anebo označení obdobného významu ve vztahu k povinnému subjektu, avšak tak, aby definice nedopadala na periodika používající znak územního samosprávného celku, ale nijak nesouvisející s působností orgánů územních samosprávných celků. Tato připomínka je zásadní.	Připomínce bylo vyhověno, se zástupcem připomínkového místa byla projednána a vysvětlena, text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven. Připomínce bylo vyhověno, se zástupcem připomínkového místa byla projednána a text návrhu zákona byl po dohodě se zástupcem připomínkového místa a MV doplněn.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci	3) <u>K návrhu zákona – novelizační bod 2 (§ 4a)</u> a) Ač lze chápat, jaké motivy vedly předkladatele k dovětku „a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě“, upozorňujeme, že každý volený zástupce územního samosprávného celku má mandát získaný od voličů – občanů, který má stejný zákonný obsah a rozsah. Považujeme za nevhodné takto rozlišovat jednotlivé členy zastupitelstev či rad územních samosprávných celků a požadujeme předmětný dovětek vypustit, a též s ohledem na skutečnost, že by důsledná aplikace tohoto znění mohla vést k opačnému efektu, než byl	Připomínce bylo vyhověno, se zástupcem připomínkového místa byla projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.

boje s korupcí	zamýšlen (větší prostor by totiž měl starosta/hejtman, menší radní a zanedbatelný „řadový“ člen zastupitelstva, což je přesně to, čemu se má zabránit). Tato připomínka je zásadní. b) Pojem přiměřený prostor není blíže definován. Přestože se jedná o vágní a subjektivně vnímaný pojem, vhodnější a pregnantnější výraz lze stěží nalézt. Bylo by však vhodné a žádoucí tento pojem blíže rozvést (třeba i v procentuálním vyjádření) v důvodové zprávě.	Připomínka byla se zástupcem připomínkového místa projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven a byla doplněna důvodová zpráva.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	4) <u>K návrhu zákona – novelizační bod 5 (§ 11a)</u> Vítáme zakotvení povinnosti vydavatele uveřejnit doplňující informaci v případě, že původní sdělení člena zastupitelstva nebylo uveřejněno. Postrádáme však stanovení sankce za porušení této povinnosti (nepočítaje možnost soudní ochrany, což by měla být krajní možnost). Současně bychom uvítali, kdyby byla ošetřena i ta možnost, že člen zastupitelstva nebude spokojen s „přiměřeným“ prostorem, který byl poskytnut jeho doplňující informace. Požadujeme doplnit. Tato připomínka je zásadní.	Připomínka byla se zástupcem připomínkového místa projednána a po vysvětlení na ní netrval jako na zásadní. Návrh zákona obsahuje vlastní kontrolní mechanismus s následným soudním přezkumem. Zavádění zvláštních sankcí nebylo záměrem předkladatele s ohledem na nežádoucí průnik státní správy do samosprávy.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	5) <u>K návrhu zákona – novelizační bod 6 (§ 15a)</u> a) Má-li se „obdobně“ použít ustanovení § 13 až 15, s výjimkou ustanovení § 13 odst. 4 a § 15 odst. 1 písm. c) a odst. 2 a 3, naráží to na formální problém s určením, ve kterém periodiku má být doplňující informace uveřejněna, protože jej definuje takto: „ve stejném periodickém tisku, v němž bylo uveřejněno napadené sdělení“. Ovšem v případě doplňující informace nejde o reakci na zveřejněný text, leč o reakci na nezveřejnění dodaného textu. Stejně by potíže mohlo způsobit vymezení rozsahu doplňující informace, pokud by se odvozovalo „obdobně“ od případu dodatečného sdělení: „aby nové sdělení bylo umístěním a formou rovnocenné a rozsahem přiměřené napadenému sdělení, a je-li napadena pouze jeho část, této jeho části.“ Požadujeme proto tento detail přesněji upravit. Tato připomínka je zásadní. b) Domníváme se, že není vhodné vyloučit z uplatnění ustanovení § 13 odst. 4. V případě zániku periodika (včetně účelového, např. před či po volbách) by mělo zůstat právo požadovat po vydavateli zajistit uveřejnění doplňující informace v jiném periodiku, např. v regionálním tisku. Tato připomínka je zásadní. Ustanovení § 15a odst. 3 by pak mohl znít takto: „Ustanovení § 13 až 15, s výjimkou ustanovení § 13 odst. 4 a § 15 odst. 1 písm. c) a odst. 2 a 3, se použijí obdobně i na uveřejnění doplňující informace. Doplňující informaci vydavatel zveřejní v periodickém tisku územní samosprávy, ve kterém	Připomínce bylo vyhověno, se zástupcem připomínkového místa byla projednána a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven. Připomínce bylo vyhověno, se zástupcem připomínkového místa byla projednána a text návrhu zákona byl po dohodě v jejím smyslu upraven.

	neuveřejnil sdělení podle § 11a, a to v rozsahu podle § 4a, odpovídající době, po kterou sdělení neuveřejnil. Vydavatel označí uveřejněnou doplňující informaci slovy „doplňující informace“.	
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	6) <u>K návrhu zákona – nad rámec</u> Z regulace, vztahující se k zákonům o územních samosprávných celcích, by bylo vhodné uplatnit alespoň řešení střetu zájmů. Bylo by proto třeba: • uvést kompetenci vydávat periodikum jako výlučnou pravomoc zastupitelstva, • k tomu vázat povinné ustanovení redakčního výboru, • stanovit neslučitelnost funkcí v redakčním výboru tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. Tato připomínka je zásadní. Pozn.: Podrobnější zdůvodnění, včetně návrhu legislativního textu, jsme souběžně uplatnili jako zásadní připomínku k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který je v současné době v mezirezortním připomínkovém řízení.	Připomínka byla se zástupcem připomínkového místa projednána a vysvětlena s tím, že bude zohledněna v rámci vypořádání připomínek uplatněných k novelám zákonů o územních samosprávných celcích v gesci MV.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	7) <u>K důvodové zprávě obecně</u> Deklarované varianty 1 a 2 jsou nejen velmi málo odůvodněné ve smyslu RIA, ale též jsou zavádějící. Tak např. identifikace nákladů a přínosů u varianty 2 (str. 4) je plejáda negativních skutečností, které podle předkladatele mohou nastat, než uvedení přínosů této varianty. Požadujeme obecnou část důvodové zprávy zkvalitnit ve smyslu RIA.	Připomínce bylo vyhověno, se zástupcem připomínkového místa byla projednána a vysvětlena s tím, že důvodová zpráva byla upravena.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí	8) <u>K důvodové zprávě – str. 3</u> a) dotčené subjekty – pojem zastupitel je lidový, zákonný termín je „člen zastupitelstva“, b) varianta 0 (bod 4.) – Ministerstvo vnitra podle § 129 zákona o obcích vykonává kontrolu, nikoli dohled.	Připomínce bylo vyhověno a text důvodové zprávy byl upraven.
Úřad vlády- místopředsedkyně vlády, předsedkyně LRV a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci	9) <u>K důvodové zprávě – str. 5</u> Pokud by předkladatel i nadále neupravil všechny aspekty požadované Strategií, požadujeme doplnit u varianty 2 v kapitole <i>zhodnocení variant a výběr nejvhodnější varianty</i> dovětek, že tato varianta byla zamítnuta, a to i přes to, že nebude naplněn úkol zadaný vládou ve Strategii v bodu 1.6. Současně je třeba uvést, jak bude naloženo s neupravenými otázkami. Tato připomínka je zásadní.	Připomínka byla se zástupcem připomínkového místa projednána a vysvětlena s tím, že formulace úkolu bude při příští aktualizaci protikorupční strategie upravena.

boje s korupcí		
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Připomínka: K bodu 2.: v § 4a doporučujeme zvolit vhodnější slovní spojení v definici povinnosti „poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení“. <u>Odůvodnění</u> Spojení slov „přiměřený prostor“ neodpovídá obecnému požadavku na tvorbu právních předpisů (jednoznačnost a srozumitelnost) dle čl. 2 odst. 2 písm. d) Legislativních pravidel vlády. Subjektivní výklad takto neurčitěho slovního spojení může způsobit problémy.	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva.
Ministerstvo financí	K předloženému návrhu zákona uplatňujeme připomínku k bodu 1: V ustanovení § 46 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, je definován „dobrovolný svazek obcí“ a legislativní zkratka „svazek obcí“. V nově navrhovaném písmenu g) je nutno uvést celý název, tedy „dobrovolné svazky obcí“.	Připomínce bylo vyhověno a text návrhu zákona byl upraven.
Ministerstvo zemědělství	Doporučuje upravit nový § 4a tak, aby byl formulován jednoznačně.	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl upraven.
Ministerstvo životního prostředí	Navrhovaná úprava znamená proměnu radničního periodika v politický a volební plátek. Jestliže zákon nařídí umístění příspěvku komukoliv ze zastupitelstva bez přesnější definice, co má/nemá jeho příspěvek obsahovat, například kde je hranice komunální/politického obsahu (to nové nařízení nedefinuje). V praxi se tato úprava stane nástrojem pro zneužívání radničních periodik. Zastupitel si svůj příspěvek (s rizikem, že bude politický) zákonem uveřejnit vymůže. Je tedy otázkou, jestli právě nové nařízení nezpůsobí to, čemu má zabránit. Tedy vytvořit nástroj pro zastupitele, jak se se svým politickým a stranickým názorem do novin dostat. Úprava něco nařizuje, ale už nevytváří pravidla, jak zabránit zneužití nařízení. Na radnicích, v krajích apod. jsou zastupitelstva různě velká, s různým počtem členů. I kdyby jich bylo v řádu jednotek (ale spíše je to v řádu desítek u větších měst, krajů apod.), pak se zde úpravou vytváří nástroj, který dopadne tak, že každý z desítek zastupitelů bude požadovat uveřejnění pravidelného sdělení. To bude mít za následek zvýšení operativy a byrokracie na přípravu, úpravu, zpracování těchto příspěvků na straně vydavatele. A lze předpokládat, že si tato administrace vyžádá buď další pracovní sílu na úrovni radnice nebo požadavek na zvýšení poplatku za zpracování ze strany externího dodavatele. Řešením je spíše tzv. redakční rada. Její složení bude napříč politickým spektrem stran zastupitelstva. Každému tak bude dán prostor navrhnout články a příspěvky. V případě jejich kontroverze nebo rizika politického zneužití rozhodne tento orgán. Složení nemusí být přímo úměrné podílu členů v zastupitelstvu, ale rovnocenné – každá strana jednoho zástupce. Tím se proces dojednávání obsahu ještě více zobektivní. Tato úprava nemusí mít nutně oporu v právní normě. Pokud by i přesto někde existovala situace vykazující známky znevýhodňování nebo neobjektivitu, doporučujeme, aby tyto projednával orgán	Připomínce nebylo vyhověno, neboť novela tiskového zákona je předložena na základě úkolu uloženého usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. To, že radniční periodika jsou často zneužívána k propagaci vedení radnice, bylo prokázáno. Pokud bude možno zveřejňovat v těchto periodicích odlišné názory, mělo by to jejich objektivitě a vyváženosti přispět. Každý zastupitel by měl mít možnost vyjádřit svůj názor v periodiku, které je financováno z veřejných zdrojů. Navrhovaná úprava zahrnuje pojem „přiměřený prostor“, který by měl korigovat nepřiměřené požadavky jednotlivých zastupitelů. Zvýšení administrativy by přinesla spíše redakční rada. Vytváření dalších orgánů – redakční rad

	vytvořený při Svazu měst a obcí.	nepovažujeme za vhodné. Zvláště u malých obcí by jejich vznik a podoba byly velmi problematické. Znamenalo by to složité zásahy do jiných zákonů mimo působnost MK (o obcích, krajích a hl.m. Praze) a výsledek by byl problematický. Sdělení a doplňující informace navrhované novelou zákona jsou dostatečně vhodným nástrojem zvýšení plurality názorů v radničních periodících. Navíc dobrovolné dodržování (projednávání orgánem vytvořeným při Svazu měst a obcí) nezaručuje realizaci objektivitu a vyváženosti. Úkol zadaný Strategií boje proti korupci by tak nebyl splněn.
Liberecký kraj	Máme zásadní připomínku k slovnímu spojení „přiměřený prostor“ a „reálné postavení v politickém životě“. Každý vydavatel, jehož se tato povinnost týká, si bude subjektivně vykládat stanovené pojmy podle svých podmínek a potřeb. Toto ustanovení velmi vágně stanovuje povinnosti vztahované k obsahu periodické tiskoviny územně samosprávného celku (k objektivitě a vyváženosti informací poskytnutých veřejnosti). Pokud bude tato povinnost vydavatelům stanovena, je nutné lépe definovat rozložení obsahu. Tato připomínka je zásadní.	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu zákona vypuštěna. Připomínkové místo s upraveným zněním souhlasí.
Ústecký kraj	K bodu 2. – § 4a Navrhujeme definovat, případně vysvětlit slovní spojení „...přiměřený prostor...“, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě.“ <u>Odůvodnění:</u> Výše uvedené pojmy působí vágně, subjektivně a jejich výklad může být problematický. Pojem „reálné postavení v politickém životě“ není v návrhu zákona definován a není blíže vysvětlen ani v obecné části důvodové zprávy k bodu 2. - § 4a. Tato připomínka je zásadní.	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu

		zákona vypuštěna. Připomínkové místo s upraveným zněním souhlasí.
Ústecký kraj	<u>K bodu 5. – § 11a</u> Předkladatel návrhu v obecné části důvodové zprávy k § 11a v odstavci druhém mj. uvádí, cituji: „Termín „Doplňující informace“ byl zvolen proto, že se pomocí tohoto institutu žádá buď o uveřejnění toho, co chtěl žadatel sdělit v původním rozsahu (případně bez podstatných obsahových úprav), nebo toho, co mu vydavatel nezveřejnil. <u>Je však na vydavateli a žadateli, jakým způsobem se budou schopni domluvit ohledně zveřejnění sdělení.</u> V případě, že se žadatel a vydavatel neshodnou, může se žadatel obdobně jako v případě institutu práva na odpověď a práva na dodatečné sdělení obrátit na soud, který přezkoumá oprávněnost požadavku žadatele o uveřejnění doplňující informace.“. Jsme toho názoru, že označená část odůvodnění nekoresponduje s ust. § 11a odst. 1, věta druhá, kde je stanovena povinnost vydavateli uveřejnit na žádost člena zastupitelstva doplňující informaci. Navrhujeme v odst. 1, věta druhá nahradit slovo „povinen“ slovem „může“. Po provedené úpravě odst. 1 zní: „(1) Jestliže vydavatel periodického tisku územní samosprávy po dobu nejméně 3 měsíců ode dne doručení sdělení člena zastupitelstva podle § 4a vydavateli toto sdělení neuveřejní, může dotčený člen zastupitelstva požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace. Vydavatel je v tom případě povinen může na žádost člena zastupitelstva doplňující informaci uveřejnit.“. <u>Předkladatel návrhu sám předpokládá tak, jak uvádí v obecné části důvodové zprávy, že v případě, kdy se žadatel s vydavatelem neshodnou, může se žadatel obrátit na soud, který přezkoumá oprávněnost požadavku žadatele na zveřejnění doplňující informace.</u> <u>Odůvodnění:</u> Konstrukce návrhu novely zákona v ust. § 11a ve vazbě na ust. § 4a (povinnost vydavatele poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení s vyjádřením názorů členů zastupitelstva) může vést k takovému množství podaných žádostí zastupitelů o uveřejnění doplňující informace, <u>že primární informační funkce periodického tisku územní samosprávy se začne vytrácet na úkor prostoru, který bude vydavatel povinen poskytnout pro výměnu politických stanovisek zastupitelů.</u> Tímto způsobem by mohl být zneužíván zaváděný institut „doplňující informace“ podle navrhovaného ust. §11a. Tato připomínka je zásadní.	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a vysvětlena. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí. Nezávazná právní úprava by nesplnila úkol daný vládou. Bez povinnosti uveřejnit doplňující informaci by byl institut doplňující informace v praxi téměř nepoužitelný a obtížně vymahatelný. Prostor poskytnutý jednotlivým názorům by měl být přiměřený a tak by nemělo docházet k zahlcování periodik.
Zlínský kraj	Bod 1 - § 3 písm. g) navrhujeme vypustit slova: „...nebo územní samosprávou zřízené či založené právnické osoby“ Nově bude ustanovení § 3 písm. g) znít takto: „g) periodickým tiskem územní samosprávy periodický tisk, jehož vydavatelem jsou obce, případně jejich části, svazky obcí, kraje nebo hlavní město Praha a jeho městské části (dále jen „územní samospráva“) nebo právnické osoby, v nichž má územní samospráva účast, anebo periodický tisk, jehož obsah, vydání či veřejné šíření vcelku nebo zčásti zajišťuje jiný vydavatel na základě smlouvy s	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána, text návrhu zákona byl upraven a připomínkové místo s úpravami souhlasí a na připomínce nadále netrvá.

	<i>územní samosprávou anebo na základě souhlasu územní samosprávy k používání jejího znaku.“</i> <u>Zdůvodnění:</u> Periodický tisk (tedy periodika vydávaná minimálně 2x ročně), který vydávají muzea, galerie, knihovny, školy apod. nemají charakter tzv. „radničních periodik“. Jedná se často o kulturní, vlastivědná, vzdělávací, odborná periodika, u nichž by dodržování podmínek podle tohoto návrhu zákona bylo kontraproduktivní a v rozporu s důvodem a účelem vydávání. Mohlo by docházet k situaci, že výměna politický názorů členů zastupitelstva by byla na úkor vzdělávacích a odborných stanovisek. Tato připomínka je zásadní	
Zlínský kraj	Bod 5 – v § 11a odst. 1 – navrhujeme v první větě za slova „... ode dne doručení ...“ vložit slova „nebo k termínu uzávěrky, která následuje po“. Nově bude ustanovení § 11a odst. 1 znít takto: <i>„(1) Jestliže vydavatel periodického tisku územní samosprávy po dobu nejméně 3 měsíců ode dne doručení nebo k termínu uzávěrky, která následuje po sdělení člena zastupitelstva podle § 4a vydavateli toto sdělení neuveřejní, může dotčený člen zastupitelstva požadovat na vydavateli uveřejnění doplňující informace. Vydavatel je v tom případě povinen na žádost člena zastupitelstva doplňující informaci uveřejnit.“</i> <u>Zdůvodnění:</u> Dodržení lhůty pro zveřejnění sdělení člena zastupitelstva v periodickém tisku územní samosprávy (3 měsíce od doručení), může být v případě periodicity periodik vydávaných samosprávou, např. 2x ročně (viz ust. § 3 písm. a) zákona), nereálné nebo obtížně splnitelné. Tato připomínka je zásadní	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a text návrhu zákona byl v jejím symslu upraven, připomínkové místo s úpravami souhlasí a na připomínce nadále netrvá.
Hlavní město Praha	<u>K bodu 2 - § 4a</u> V § 4a navrhujeme vložit další větu, která zní: „Tato povinnost se nevztahuje na periodický tisk územní samosprávy, jehož obsahové zaměření směřuje k činnosti obecní policie.“. Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> <i>Hlavní město Praha, prostřednictvím Městské policie hlavního města Prahy, je vydavatelem periodického tisku s názvem Pražský strážník (MK ČR E 10493). V tomto tisku je veřejnost pravidelně informována o činnosti městské policie a zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku na území hlavního města Prahy. Domníváme se, že uveřejňování názorů členů zastupitelstva hlavního města Prahy v tomto tisku není na místě, protože se jedná o „profesní“ tisk.</i>	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a po vysvětlení byla změněna na doporučující. Souhlasíme s tím, že periodika určená k šíření informací kulturní, vzdělávací povahy (periodika vydávaná např. knihovnami) nebo periodika odborná či profesní neslouží primárně k výměně názorů členů zastupitelstva, avšak nejsme toho názoru, že bude docházet k zahlcování takových periodik výměnami politických názorů, neboť zveřejňování názorů členů zastupitelstva v takových periodikách není účelné. Nadto cílem

		navržené úpravy je postihnout všechna periodika vydávaná z veřejných prostředků.
Hlavní město Praha	<u>Doporučující připomínky:</u> <u>1. K bodu 1 - § 3 písm. g)</u> Doporučujeme zvážit na začátku textu písmene g) nahrazení pojmu „periodickým tiskem územní samosprávy“ formulací „periodickým tiskem územního samosprávného celku“.	Připomínce bylo vyhověno a text návrhu zákona byl v jejím smyslu upraven.
Hlavní město Praha	<u>2. K bodu 2 - § 4a</u> V § 4a považujeme za zcela neurčité a nejasné pojmy „poskytnout přiměřený prostor“ a „reálné postavení v politickém životě“. Doporučujeme tyto formulace, které by mohly v budoucnu při jejich uplatňování vyvolávat konflikty a subjektivní výklady, upřesnit nebo vypustit.	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu zákona vypuštěna.
Hlavní město Praha	<u>3. K důvodové zprávě</u> I když je důvodová zpráva považována za materiál vysvětlující a doplňující návrh právního předpisu, doporučujeme sjednotit některé pojmy zde používané, např. pojem „samospráva“, „územní samospráva“, „územní samosprávný celek“, „územně samosprávný celek“, „zastupitel“ (není pojem ze zákonů o územních samosprávných celcích), „člen zastupitelstva“ atd.	Připomínce bylo vyhověno a důvodová zpráva byla v jejím smyslu upravena a doplněna.
Kraj Vysočina	<u>Připomínka k § 9:</u> Navrhujeme v § 9 odst. 1 následující znění písmena f): <i>„f) 1 povinný výtisk místně příslušné krajské knihovně podle sídla vydavatele,“.</i> Důvodem předložení připomínky je změna ustanovení § 9 odst. 1 písm. f), kde se mění povinnost vydavatelů periodického tisku bezplatně na svůj náklad z každého vydání periodického tisku dodat jeden výtisk místně příslušné krajské knihovně, a to nově podle sídla vydavatele. Současné znění tohoto ustanovení ukládá vydavateli dodat jeden výtisk periodického tisku všem krajským knihovnám, změna místní příslušnosti bude pro vydavatele znamenat povinnost dodat povinný výtisk do krajské knihovny, jejíž sídlo je ve stejném kraji jako sídlo vydavatele. Cílem této změny je finanční úspora krajských knihoven, které nemají prostory na ukládání a archivaci veškerých výtisků periodického tisku, na který mají podle § 9 odst. 1 písm. f) tiskového zákona nárok. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Připomínka byla se zástupcem kraje projednána a po vysvětlení byla změněna na doporučující. Příjem povinného výtisku periodického tisku krajskými knihovnami je důležitým doplňkem jejich akviziční činnosti a nástrojem pro uchovávání tištěné produkce. Bez příjmu tohoto výtisku by krajské knihovny nemohly plnit svoji povinnost stanovenou knihovním zákonem, budovat konzervační fond. Připomínka byla projednána na Ústřední knihovnické radě, kde jsou zastoupeny i krajské knihovny, které ji jednoznačně odmítly. Současně

		poukázaly i na možnost vyřazovat povinné výtisky v souladu s knihovním zákonem.
Jihočeský kraj	§ 9 Povinné výtisky, odst. 1 – V návaznosti na zrušení povinnosti dodávat povinný výtisk periodického tisku v regionálních mutacích Státní technické knihovně v Praze (§ 9, odst. 2) navrhuje zvážit, zda je skutečně nutné dodávání povinného výtisku všem knihovnám uvedeným v odst. 1 písm. b – g z důvodu poměrně vysoké zátěže jak vydavatele, tak knihoven (omezená kapacita), která je s tímto spojena. Z důvodu zrušení okresních úřadů doporučujeme vypustit v § 18 Přejímaná ustanovení, odst. 3 - <i>Okresní úřady předají ministerstvu do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona údaje o registraci periodického tisku podle dosavadních právních předpisů.</i>	Připomínka nebylo vyhověno Příjem povinného výtisku periodického tisku krajskými knihovnami je důležitým doplňkem jejich akviziční činnosti a nástrojem pro uchovávání tištěné produkce. Bez příjmu tohoto výtisku by krajské knihovny nemohly plnit svoji povinnost stanovenou knihovním zákonem, budovat konzervační fond. Připomínka byla projednána na Ústřední knihovnické radě, kde jsou zastoupeny i krajské knihovny, které ji jednoznačně odmítly. Současně poukázaly i na možnost vyřazovat povinné výtisky v souladu s knihovním zákonem. Změna § 9 odst. 2 se netýká zrušení povinnosti zasílat povinné výtisky periodického tisku Státní technické knihovně, neboť taková povinnost z tiskového zákona nevyplývá, ale odstranění nesystémového zasílání regionálních mutací periodického tisku této knihovně, které nikterak nesouvisí s jejím účelem a posláním, jímž je právě vazba přírodní vědy a techniku. Přejímaná ustanovení nejsou z povahy věci předmětem změn zákonů, vztahují se vždy k předchozí, resp. nové úpravě. Daná úprava se vztahovala na povinnosti okresních úřadů ke dni účinnosti tiskového zákona.

Olomoucký kraj	Doporučujeme vypustit z návrhu zákona ustanovení upravující povinnosti vydavatelů periodického tisku územní samosprávy. Konkrétně doporučujeme vypustit nově navrhované § 4a, § 11a a § 15a. Doporučujeme tedy nulovou variantu. Odůvodnění: 1) Novela nesystémově ukládá nové povinnosti pouze vydavatelům periodického tisku územní samosprávy, zatímco vydavatelé tisku státu (například ministerstva a další orgány státní správy) nejsou touto úpravou dotčeni. 2) Zkušenosti Olomouckého kraje nezakládají potřebu řešit zveřejňování informací touto formou, tedy ukládání povinností zveřejňovat příspěvky členů zastupitelstva. Za 10 let existence krajského periodika nedošlo ani v jednom případě ke stížnosti na neuveřejnění příspěvků ze strany členů zastupitelstva kraje. Pro úplnost uvádíme, že v bodě 2.v § 4a je uveden text, „...<i>přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, ... a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě.</i>“. Doporučujeme text upravit tak, aby byl jeho výklad pokud možno jednoznačný. Obsah není blíže definován ani v důvodové zprávě.	Připomínce nebylo vyhověno, neboť novela tiskového zákona je předložena na základě úkolu uloženého usnesením vlády ze dne 5. ledna 2011 č. 1 o Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Nulová varianta neřeší problémy spojené s nedostatečnou pluralitou názorů v radničních periodikách. K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu zákona vypuštěna.
Královéhradecký kraj	V ustanovení § 4a jsou uvedeny velmi obecné pojmy „...<i>přiměřený prostor</i>...“, „... <i>reálnému postavení v politickém životě.</i>“. Tyto pojmy nejsou nijak blíže určeny, a to ani v důvodové zprávě. Bylo by vhodné buď dané pojmy zpřesnit v textu zákona, či alespoň je blížeji vysvětlit v důvodové zprávě. Pokud k tomu nedojde, bude aplikace daného ustanovení činit velké problémy.	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu zákona vypuštěna.
Středočeský kraj	§ 3 písm. g) V tomto ustanovení, které vymezuje pojmy pro účely tohoto zákona je tiskový zákon doplněn o další definici, a to „periodický tisk územní samosprávy“. Ve zvláštní části důvodové zprávy je sice uvedeno, že pojem „periodický tisk“ je v zákoně již definován tak, že „pojem periodický tisk územní samosprávy se charakterizuje odkazem na tuto definici, k níž je přidána rozlišující	Připomínce nebylo vyhověno, protože periodický tisk je v zákoně definován a periodický tisk územního samosprávného celku je pouze jeho subkategorií, což vyplývá z použité

	charakteristika“. V samotném zákoně však odkaz na písmeno a) § 3 chybí. To by mohlo způsobit, že za periodický tisk územní samosprávy by byl považován pouze tisk vykazující znaky uvedené v § 3 písm. g) bez vztahu k písm. a) tohoto paragrafu. Protože především v období před volbami do zastupitelstev obcí, kdy se ve větší míře objevují podněty, které upozorňují, že periodický tisk vydávaný obcemi nenaplnuje všechny náležitosti periodického tisku podle zákona č. 46/2000 Sb., by toto ustanovení mohlo způsobovat problémy v určení, co je periodický tisk územní samosprávy, tj. zda musí vykazovat i znaky uvedené v § 3 písm. a). Proto doporučujeme upravit znění § 3 písm. g) takto: „g) periodickým tiskem územní samosprávy periodický tisk, <i>splňující znaky uvedené pod písm. a) tohoto ustanovení</i>, jehož vydavatelem jsou obce, případně jejich části, svazky obcí, kraje nebo hlavní město Praha a jeho městské části (dále jen „územní samospráva“) nebo územní samosprávou zřízené či založené právnické osoby nebo právnické osoby, v nichž má územní samospráva účast, anebo periodický tisk, jehož obsah, vydání či veřejné šíření vcelku nebo zčásti zajišťuje jiný vydavatel na základě smlouvy s územní samosprávou anebo na základě souhlasu územní samosprávy k používání jejího znaku.“	terminologie, odkaz na písm. a) je proto nadbytečný.
Moravskoslezský kraj	K čl. I bod 1 - § 3 písm. g) Pokud je cílem návrhu „objektivní informovanost občanů územních samosprávních celků o činnosti a průběhu jednání jimi volených zástupců“ a „možnost uplatnění požadavku na uveřejnění informací ze strany všech politických a názorových skupin zastoupených v zastupitelstvu“, pak není zřejmé, z jakého důvodu mají být pod tento bod podřazeny také tiskoviny vydávané např. galeriemi, knihovnami, apod., které mají naprosto odlišný charakter od v materiálu uváděných „radničních“ periodik.	Přípomínce nebylo vyhověno s tím, že periodika určená k šíření informací kulturní, vzdělávací povahy (periodika vydávaná např. knihovnami) nebo periodika odborná či profesní neslouží primárně k výměně názorů členů zastupitelstva, avšak nejsme toho názoru, že bude docházet k zahlcování takových periodik výměnami politických názorů, neboť zveřejňování názorů členů zastupitelstva v takových periodikách není účelné. Nadto cílem navržené úpravy je postihnout všechna periodika vydávaná z veřejných prostředků.
Moravskoslezský kraj	K čl. I bod 2 - § 4a Upozorňujeme na problematičnost slovních spojení „přiměřený prostor“ a „s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě“. Toto ustanovení velmi vágně stanovuje povinnosti vztažené k obsahu periodické tiskoviny územního samosprávného celku. Pokud bude tato povinnost vydavatelům stanovena, je nutné lépe definovat rozložení obsahu. Rovněž budou při naplňování této povinnosti vznikat problémy plynoucí z faktického rozsahu dané tiskoviny. Je rovněž otázkou, jak	K připomínce bylo přihlédnuto a text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik.

	bude stanoveno pořadí, v němž budou případné příspěvky členů zastupitelstva zveřejňovány, pokud jich bude více, a kdo bude řešit případné spory.	Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu zákona vypuštěna.
Svaz měst a obcí ČR	K bodu 2 – ustanovení § 4a Svaz měst a obcí České republiky požaduje definování pojmu „<i>přiměřený prostor</i>“ a slovního spojení „<i>s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém životě</i>“. <u>Odůvodnění:</u> Uvedené pojmy mohou působit při aplikaci řadu obtíží, dají se velmi problematicky vykládat. Pojmy přiměřený prostor či reálné postavení v politickém životě mohou být velmi subjektivně hodnoceny v každém jednotlivém případě, v každé jednotlivé obci a v každém jednotlivém kraji, záleží také na politické atmosféře každého územně samosprávného celku. Domníváme se, že užívání takto subjektivních pojmů v právních předpisech vždy způsobuje spíše problémy. Tato připomínka je zásadní.	Připomínka byla se zástupcem Svazu a měst a obcí ČR projednána a vysvětlena. Text návrhu zákona byl v jejím smyslu částečně upraven tak, aby poskytovaný prostor pro sdělení přispíval k vyváženosti a objektivnosti těchto periodik. Současně byla doplněna důvodová zpráva. Slova „k reálnému postavení v politickém životě“ byla z návrhu zákona vypuštěna. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí.
Svaz měst a obcí ČR	K bodu 2 – Důvodová zpráva Nesouhlasíme s uvedením pojmu „opoziční zastupitel“ v důvodové zprávě k předloženému zákonu. Tento pojem současný právní řád nezná a nikde není stanoveno, kdo je opozičním zastupitelem a kdo nikoliv. <u>Odůvodnění:</u> V důvodové zprávě předkladatel uvádí, že nové ustanovení § 4a je v rovnováze mezi zájmem na posílení práva na vyjádření všech členů zastupitelstva a zájmem na ochranu práva projevu opozičních zastupitelů. Pojem opoziční zastupitel není českému právnímu řádu znám, navíc se jeho užívání velmi bráníme, protože je velmi politicky zabarvený. Navíc si dovoluujeme uvést, že k omezování práva na zveřejnění názorů členů zastupitelstva v periodickém tisku, dochází pouze v konkrétních případech jednotlivých obcí a krajů. Nepovažujeme za vhodné, aby na základě některých křiklavých případů, kdy není vydavatel periodického tisku schopen se s žadatelem o zveřejnění informace dohodnout, byly postihovány plošně všechny obce a kraje. V mnoha obcích funguje zveřejňování názorů a informací od všech členů zastupitelstva v radničních tiskovinách naprosto bez problémů, vždy je to věcí dohody obou zúčastněných stran. Tato připomínka je zásadní.	Připomínce bylo vyhověno a text důvodové zprávy byl upraven.
Svaz měst a obcí ČR	K bodu 4 – ustanovení § 11a Nesouhlasíme se zavedením povinnosti uveřejňovat na žádost člena zastupitelstva doplňující informaci. Navrhujeme následující znění ustanovení § 11a, věty druhé: „<i>Vydavatel v tom případě může na žádost člena zastupitelstva doplňující informaci uveřejnit.</i>“ <u>Odůvodnění:</u> Předkladatel v důvodové zprávě sám uvádí, že je především na vydavateli a žadateli o	Připomínka byla se zástupcem Svazu a měst a obcí ČR projednána a vysvětlena. Připomínkové místo s vypořádáním souhlasí. Nezávazná právní úprava by nesplnila úkol daný

zveřejnění doplňující informace, jak se budou schopni domluvit ohledně zveřejnění. V případě, že se nedohodnou, pak se žadatel může obrátit na soud, obdobně jako v případě práva na odpověď a práva na dodatečné sdělení, přičemž soud pak přezkoumá oprávněnost požadavku žadatele o uveřejnění doplňující informace. Pokud má tedy žadatele takovouto možnost, považujeme za odpovídající ponechat vydavateli možnost se dohodnout s žadatelem na formě zveřejnění. Pokud této dohody nebude dosaženo, je právo žadatele dostatečně ošetřeno možností obrátit se na soud. Navíc konstrukce obsahující povinnost vydavatele povinně zveřejňovat doplňující informace a navíc poskytovat přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení s vyjádřením názorů členů zastupitelstva, může vést k takovému množství podaných žádostí zastupitelů o uveřejnění, že primární informační funkce periodického tisku se začne vytrácet na úkor prostoru, který bude muset vydavatel poskytnout všem členům zastupitelstva. Informační hodnota tohoto tisku tak bude zcela potlačena na úkor prostoru pro výměnu politických stanovisek jednotlivých členů zastupitelstva obce. Tato připomínka je zásadní.	vládou. Bez povinnosti uveřejnit doplňující informaci by byl institut doplňující informace v praxi téměř nepoužitelný a obtížně vymahatelný. Prostor poskytnutý jednotlivým názorům by měl být přiměřený a tak by nemělo docházet k zahlcování periodik.
--	---