

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

IV.

Návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů

Resort	Připomínky	Vypořádání
Ministerstvo průmyslu a obchodu	K § 43 písm. a) Informace, které jsou nepřesné nebo neověřené, by podle našeho názoru, měly být takto označeny vždy, nikoliv jen v případě pokud je to možné.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo dopravy	<u>K části první</u> K § 35 Navržené znění § 35 odst. 3 návrhu zákona je nepřímou novelou mimo jiné několika dopravních zákonů, jež samy obsahují primární úpravu jednotlivých evidencí i poskytování údajů oprávněným subjektům z nich, včetně způsobu a formy takového poskytování. Ve smyslu návrhu zákona se konkrétně jedná o poskytnutí informací z evidence údajů o mýtném, registru silničních vozidel, centrálního registru silničních vozidel, registru historických a sportovních vozidel, registru řidičů a centrálního registru řidičů. Jsme toho názoru, že z formálně legislativního hlediska není konformní řešit danou problematiku nepřímou novelizací jiných zákonů, přičemž takový postup by byl v rozporu s požadavkem Legislativních pravidel vlády. Přijetí navrženého ustanovení § 35 odst. 3 by vedlo k nežádoucí duplicitě právních úprav	Zásadní připomínka byla akceptována.

	či jejich kontradikci a z toho vzešlým výkladovým problémům. Navrhujeme proto předkladateli návrhu, aby získávání informací z evidencí upravených jinými zákony bylo legislativně zajištěno jejich přímými novelizacemi, jež budou zohledňovat stávající právní úpravu v jednotlivých zákonech a z ní vycházet, včetně úpravy stávajícího způsobu a formy poskytování informací z příslušných evidencí. Případná změna stávající právní úpravy spočívající nikoli pouze v doplnění generální inspekce mezi subjekty oprávněné ve stanovené formě a stanoveným způsobem k přístupu k informacím z těchto evidencí by měla respektovat rovněž i funkční možnosti dané evidence zpřístupňovat data určitou formou a určitým způsobem. Přístup generální inspekce k informacím z dopravních evidencí, jež jsou vymezeny v navrženém § 35 odst. 3, je tedy třeba provést přímými novelizacemi relevantních ustanovení upravujících poskytování informací z těchto evidencí, a to v zákoně č. 13/1997 Sb., zákoně č. 56/2001 Sb. a zákoně č. 361/2000 Sb. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo dopravy	<u>K části devatenácté (změna zákona o pozemních komunikacích)</u> K novelizačnímu bodu 1 Ministerstvo dopravy zásadně nesouhlasí s navrženým osvobozením silničních motorových	Zásadní připomínka byla akceptována.

	vozidel použitých „při provádění zkoušky spolehlivosti“ ve smyslu předkládaného návrhu zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů. Osvobození od zpoplatnění užívání jinak zpoplatněné pozemní komunikace, tak jak je upraveno v § 20a odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zásadně předpokládá, kromě existence relevantních věcných důvodů pro bezplatné užívání ve speciálních případech, jednoznačnou vizuální identifikaci vozidel takto vyňatých ze zpoplatnění a jejich zřejmou příslušnost do některé ze skupin vozidel, pro něž je užití zpoplatněné pozemní komunikace od zpoplatnění osvobozeno. Výše zmíněný atribut navrženého vynětí vozidel použitých při provádění zkoušky spolehlivosti zcela absentuje. Nejenže lze předpokládat, že při provádění zkoušek spolehlivosti ve smyslu § 41 návrhu zákona bude užito výhradně služebních vozidel generální inspekce bez označení ve smyslu § 60 návrhu zákona, ale z navrženého znění doplnění § 20a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích o písmeno k) lze dovozovat, že navržené rozšíření okruhu vozidel osvobozených od zpoplatnění užití zpoplatněné pozemní komunikace předpokládá, že by se toto osvobození mělo vztahovat i na jiná vozidla než vozidla generální inspekce, pokud budou nejen příslušníky inspekce, ale i jinými osobami (§ 41 odst. 4 návrhu zákona) použita při provádění zkoušky spolehlivosti. V této souvislosti uvádíme, že například	
--	---	--

	Bezpečnostní informační služba, která při své činnosti používá vozidla, jež v rámci utajení záměrně nejsou nikterak identifikována s touto institucí, proto není zařazena mezi subjekty, jejichž vozidla jsou vyňata ze zpoplatnění užití pozemní komunikace podle § 20a zákona o pozemních komunikacích. S ohledem na výše uvedené konstatujeme, že Ministerstvo dopravy nesouhlasí s návrhem na doplnění § 20a zákona o pozemních komunikacích ve znění návrhu zákona, avšak připouští možnost rozšíření okruhu vozidel osvobozených od předmětného zpoplatnění o služební vozidla generální inspekce, jež však budou transparentně označena ve smyslu předpokládaného nařízení vlády k provedení § 60 návrhu zákona. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo zdravotnictví	Návrh zákona, Hlava I: Požadujeme přijmout variantu 3a v Hlavě I, § 1 návrhu zákona o GI BS, tzn. „V čele inspekce stojí ředitel inspekce, kterého jmenuje a odvolává prezident republiky na návrh vlády. Z výkonu své funkce je ředitel odpovědný vládě.“ Současně požadujeme na základě této varianty odpovídajícím způsobem upravit příslušná ustanovení právních předpisů, jako je § 2, odst. 2 zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, který má upravovat služební poměr ředitele GI BS, a Část čtvrtou Důvodové zprávy ke změně zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. <u>Zdůvodnění:</u> Jedná se o funkci ředitele bezpečnostního sboru, jehož	Návrh zákona je vládě předložen s variantami řešení subjektu, který bude jmenovat a odvolávat ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů.

	činností má být zajištěna nestrannost při odhalování, prověřování a vyšetřování trestných činů příslušníků a zaměstnanců bezpečnostních sborů. Pokud by byl ředitel tohoto bezpečnostního sboru jmenován vládou, byl by snadněji odvolatelný, což by snižovalo hlavní účel a protikorupční efekt zřízení samotného bezpečnostního sboru – GI BS.	
Ministerstvo zdravotnictví	Návrh zákona, Část čtvrtá, Změna zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, bod 3: Předkladatel navrhuje: „V § 1 se na konci odstavce doplňují věty „Funkční období ředitele bezpečnostního sboru trvá 5 let. Tatáž osoba nemůže být jmenována do funkce ředitele bezpečnostního sboru více než dvakrát za sebou“. Nelze souhlasit s navrhovanou změnou v podobě omezení funkčního období ředitele bezpečnostních sborů. Požadujeme délku funkčního období ředitele žádným způsobem neomezovat. <u>Zdůvodnění:</u> Snížení míry rizika korupce, kterým předkladatel argumentuje zavedení principů jmenování služebních funkcionářů do konkrétních funkcí na dobu určitou, má být zajištěno vznikem samotné GI BS.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo zdravotnictví	Důvodová zpráva, část 1. Důvod předložení, odstavce „Zhodnocení platného právního a věcného stavu problematiky“: Požadujeme, aby byla Důvodová zpráva v tomto odstavci doplněna. <u>Zdůvodnění:</u> Důvodová zpráva popisuje mimo jiné současný právní stav z hlediska postavení jednotlivých orgánů a jejich postupu podle trestního řádu při odhalování, prověřování a vyšetřování trestné činnosti příslušníků	Zásadní připomínka byla akceptována.

	bezpečnostních sborů. Tato část však není úplná, neboť zde nejsou uvedeny žádné informace o tom, jakým způsobem je tato oblast řešena u Hasičského záchranného sboru ČR (HZS ČR). Přičemž podle zákona č. 361/2005 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, je HZS ČR jednoznačně bezpečnostním sborem.	
Ministerstvo zdravotnictví	Důvodová zpráva, část 2. Přehled možných variant řešení a vyhodnocení jejich nákladů a přínosů: Nelze v plném rozsahu souhlasit s tvrzením uvedeným v této části, týkající se HZS ČR (str. 51). Požadujeme text Důvodové zprávy o tuto část rozpracovat a současně požadujeme začlenit příslušníky HZS ČR mezi bezpečnostní sbory uvedené v návrhu zákona o GI BS a v souvislosti s tím provést úpravu textu celého návrhu zákona. <u>Zdůvodnění:</u> Tvrzení, že příslušníci HZS ČR z povahy své práce nedisponují znalostmi, které by je stavěly do pozice osob páchat profesionálním způsobem trestnou činnost, je zavádějící. Lze připustit, že takto mohou být posuzování příslušníci zařazení přímo do výkonu, tj. do výjezdových jednotek HZS ČR. V HZS ČR však nemalou část tvoří příslušníci vykonávající činnosti v návaznosti na zákon č. 133/1985, o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, v oblasti výkonu státního požárního dozoru. Podle ustanovení § 31 mezi tyto činnosti patří např. <u>kontrola</u> dodržování povinností stanovených předpisy o požární ochraně, <u>posuzování</u> územně plánovací dokumentace, podkladů pro vydání územního rozhodnutí, projektové dokumentace stavby	Připomínkové místo zásadní připomínku změnilo na doporučující.

	ke stavebnímu řízení a následně <u>ověřování</u>, zda byly dodrženy podmínky požární bezpečnosti staveb vyplývající z posouzených podkladů a dokumentace. Patří zde i činnosti, kde příslušníci HZS ČR úzce spolupracují s příslušníky Policie ČR, např. činnosti týkající se zjišťování příčin vzniku požáru. Při nedodržení povinností stanovených zákonem o požární ochraně mohou být pak HZS ČR ukládány poměrně vysoké pokuty (u právnických osob a podnikajících fyzických osob, podle povahy porušení povinnosti do 250 tis. až 1 mln. Kč.).	
Ministerstvo zdravotnictví	Důvodová zpráva, Část druhá – Změna zákona o policii, k bodu 2 (Hlava XIII Zákona o policii, návrh nového § 97a): V rámci změny zákona o policii předkladatel navrhuje zřízení <u>kontrolního orgánu</u> ve formě samostatné organizační části Policejního prezidia ČR a rovněž uvádí, že do budoucna by měl být zřízen rovněž <u>zvláštní útvar MV</u> určený k prověřování, zda jsou ze strany policistů a zaměstnanců policie dodržovány jejich povinnosti. S ohledem na návrh provedení novelizace požadujeme doplnit do důvodové zprávy odůvodnění: a) proč se mají zřídit tyto orgány; b) proč nebyly ošetřeny poslední novelou zákona o policii; c) jakým způsobem byly činnosti, které mají být prováděny novými subjekty, doposud ošetřeny; d) jaká bude vazba těchto navrhovaných orgánů na kontrolní orgán, který má dle návrhu zákona o GI BS vzniknout v rámci Poslanecké sněmovny ČR a kontrolovat GI BS.	Dotčená úprava byla z návrhu zákona vypuštěna, zásadní připomínka se tak stala bezpředmětnou.

	<u>Zdůvodnění:</u> 1) Z návrhu není jednoznačné, čím se bude lišit činnost navrhovaných orgánů od činnosti <i>Úřadu vnitřní kontroly</i>, který existuje v rámci současné organizační struktury Policejního prezidia ČR (jenž se zabývá, mimo jiné, chováním a jednáním příslušníků a zaměstnanců Policie ČR), a od činnosti GI BS (která má nahradit dosavadní činnost Inspekce MV). Pokud se má kontrolní orgán v rámci Policejního prezidia ČR a zvláštní útvar v rámci MV zabývat policisty a zaměstnanci policie, znamená to, že se těmito osobami GI BS nebude zabývat, i když má kontrolovat bezpečnostní sbory, což jsou policejní orgány? 2) Z hlediska finančního zajištění lze očekávat nárůst nákladů, což je v rozporu se současnými úspornými opatřeními resortu MV.	
Ministerstvo zdravotnictví	Důvodová zpráva, varianta I (ve věci stíhání Generální inspekci): V textu Důvodové zprávy je uvedeno že „Do budoucna v souvislosti s racionalizací personální politiky lze očekávat nárůst trendu, kdy občanští zaměstnanci budou vykonávat některé činnosti, které dosud vykonávali příslušníci ve služebním poměru.“ <u>Zdůvodnění:</u> Požadujeme doplnit, na základě jakých zákonných ustanovení budou občanští zaměstnanci oprávněni vykonávat činnosti doposud vykonávané příslušníky ve služebním poměru.	Připomínkové místo zásadní připomínku změnilo na doporučující.
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<u>Za část šestou</u> požadujeme vložit dvě nové části obsahující změnu zákona o státním odborném dozoru nad bezpečností práce a zákona o inspekci práce v tomto znění:	Zásadní připomínka byla akceptována.

	„ČÁST ... Změna zákona o státním odborném dozoru nad bezpečností práce § ... V § 3 odst. 2 písm. b) zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění zákona č. 159/1992 Sb., zákona č. 71/2000 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. se spojka „nebo“ nahrazuje čárkou a za slova „Ministerstva vnitra,“ se vkládají slova „nebo Generální inspekce bezpečnostních sborů“. ČÁST ... Změna zákona o inspekci práce § ... V § 6 odst. 2 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, se před slova „Bezpečnostní informační služby“ vkládají slova „Generální inspekce bezpečnostních sborů,“. <i>Odůvodnění:</i> technické úpravy k zajištění toho, aby stávající zvláštní režim pro objekty a zařízení bezpečnostních sborů obecně a Inspekce Policie ČR zvlášť byl zachován i pro nově navrhovanou Generální inspekci bezpečnostních sborů. Tato připomínka je zásadní.	
--	--	--

Národní bezpečnostní úřad	K § 2 – Navrhujeme vyjmout z působnosti generální inspekce vyšetřování trestných činů zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce v Celní správě České republiky a Vězeňské službě České republiky. Opodstatněnost vyšetřování trestných činů spáchaných zaměstnanci zařazenými k výkonu práce u Policie České republiky (dále jen „policie“) a v generální inspekci lze shledat s ohledem na skutečnost, že tito zaměstnanci přímo spolupracují s příslušníky policie a generální inspekce. Riziko podjatosti a subjektivního přístupu při vyšetřování jimi spáchaných trestných činů ze strany příslušníků policie může být proto velmi vysoké. V případě zaměstnanců celní správy a vězeňské služby však takové riziko nenastává, tito zaměstnanci s příslušníky policie nespolečně pracují, v rovině pracovní a osobní se neznají a není proto dán objektivní důvod, na jehož základě by vyšetřování těchto trestných činů měla vykonávat generální inspekce. Dosud bylo vyšetřování trestných činů spáchaných tzv. civilními zaměstnanci svěřeno policii s jedinou výjimkou, a to v případě vyšetřování trestných činů zaměstnanců policie (§ 12 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů). V ostatních případech, tj. v případě zaměstnanců ozbrojených sil, Vězeňské služby, Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Vojenského zpravodajství trestné činy vyšetřovala policie. Navrhované znění nového zákona do působnosti generální inspekce nelogicky zařazuje vyšetřování trestných činů zaměstnanců celní správy a vězeňské služby, vyšetřování trestných činů zaměstnanců	Připomínkové místo změnilo zásadní připomínku na doporučující.
----------------------------------	---	---

	některých jiných bezpečnostních sborů však ponechává v působnosti policii, aniž by pro takové dělení existovalo opodstatnění. S ohledem na shora uvedené nepovažujeme za nezbytné a ani koncepčně správné svěřovat vyšetřování trestných činů zaměstnanců celní správy a vězeňské služby do působnosti generální inspekce. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
Národní bezpečnostní úřad	K části čtvrté K bodu 3 – Novela zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů nově zavádí pětileté funkční období pro ředitele bezpečnostních sborů a současně stanoví, že tato funkce může být stejnou osobou vykonávána maximálně dvě funkční období po sobě. Návrh se však nevypořádává s funkčním obdobím ředitelů bezpečnostních sborů, kteří vykonávají tuto funkci v současnosti. Doporučujeme proto novelu zákona o služebním poměru doplnit o ustanovení, která určí pravidla pro postup v těchto případech. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Národní bezpečnostní úřad	K části dvacáté šesté Navrhujeme, aby byl mezi subjekty, kterým bude umožněn přístup k údajům z daňového řízení, zařazen rovněž Národní bezpečnostní úřad (dále jen „Úřad“). Zkoumání bezpečnostních rizik v oblasti majetku a financí je jedním z nejvýznamnějších nástrojů zajištění ochrany utajovaných informací. Současné znění daňového řádu však umožňuje Úřadu pouze omezenou možnost získat relevantní informace k vyloučení	Připomínkové místo od zásadní připomínky odstoupilo.

	bezpečnostních rizik v této oblasti, což může vést ke znehodnocení bezpečnostního řízení. Navrhujeme proto výslovně zakotvit možnost přístupu Úřadu k informacím získaným při správě daní. Takto požadované informace by byly vyžadovány vždy ke konkrétní osobě, která požádala Úřad o vydání osvědčení nebo dokladu a podpisem této žádosti vyslovila souhlas s tím, že v rámci bezpečnostního řízení budou prověřovány údaje týkající se její osoby včetně finančních a majetkových poměrů. S ohledem na shora uvedené navrhujeme toto znění § 53 odst. 1 písm. l): „l) Policii České republiky, Generální inspekci bezpečnostních sborů, pokud podají žádost podle jiného právního předpisu³⁰⁾ a Národnímu bezpečnostnímu úřadu při provádění bezpečnostního řízení podle zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti“. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
Úřad pro ochranu osobní údajů	Ustanovení § 31 bude nutno doplnit o pravidla dalšího nakládání s pořízenými záznamy, tak aby tyto záznamy sloužily výhradně k plnění úkolů Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována doplněním důvodové zprávy podle požadavku připomínkového místa.
Úřad pro ochranu osobních údajů	Není zřejmé, proč podle ustanovení § 34 odst. 5 mají být osobní údaje předány Policii ČR. Totéž se v zásadě týká i předávání osobních údajů Policii ČR podle ustanovení § 46 odst. 3. Pokud je smyslem předmětných ustanovení umožnit využití kapacit	Zásadní připomínka byla akceptována.

	Policie ČR, jak se naznačuje v důvodové zprávě, mělo by to být jednoznačně stanoveno, v tomto případě však vznikají pochybnosti ohledně postavení Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tyto připomínky považujeme za zásadní.	
Úřad pro ochranu osobních údajů	Účel schengenského informačního systému je odlišný od úkolů Generální inspekce bezpečnostních sborů a ustanovení § 49 návrhu by tedy mělo být vypuštěno anebo by měly být jednoznačně vysvětleny důvody resp. případy zpřístupnění předmětných dat. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Český telekomunikační úřad	K § 9 odst. 2 návrhu zákona: ČTÚ upozorňuje na značně nejasnou formulaci a dikci tohoto ustanovení. Podle § 88 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, odposlech a záznam telekomunikačního provozu provádí pro potřeby všech orgánů činných v trestním řízení Policie České republiky. Podle § 88 odst. 1 trestního řádu odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn nařídít předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce s tím, že příkaz k těmto technickým úkonům musí splňovat zákonem stanovené náležitosti. Pokud se jedná o právní úpravu, která vymezuje seznam subjektů, které mohou požadovat odposlechy a provádět záznamy zpráv jsou tyto taxativně stanoveny	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	v § 97 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích a jedná se o Policii České republiky, Bezpečnostní informační službu a Vojenské zpravodajství. V daném případě platí zásada, že žádná právnická nebo fyzická osoba zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nesmí umožnit připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv jiným než subjektům oprávněným podle zákona o elektronických komunikacích na této skutečnosti nic nemění ani v současné době připravovaná novela zákona o elektronických komunikacích. Z daného vyplývá, že navrhované ustanovení o zmocnění Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „Generální inspekce“) požadovat nasazení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu je v rozporu z výše uvedeným ustanovením trestního řádu a zákona o elektronických komunikacích, neboť nijak blíže nespecifikuje, pouze obecně v textu deklaruje „jiné státní orgány“. Rovněž v textu postrádáme uvedení, že se jedná o „orgány činné v trestním řízení“. K tomuto ustanovení ČTÚ uzavírá, že podle jeho názoru by pro řádné zajištění daného oprávnění bylo třeba iniciovat změnu § 97 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích s ohledem na plánované postavení Generální inspekce. ČTÚ navrhuje mezi oprávněné subjekty zařadit i tuto inspekční složku státu.	
--	---	--

	Pokud se jedná o odposlechy a záznamy zpráv v neveřejných sítích předmětných subjektů (bezpečnostních sborů) měla by být tato skutečnost podle našeho názoru rovněž upravena v předkládaném návrhu zákona. ČTÚ tuto připomínku považuje za zásadní.	
Český telekomunikační úřad	K § 35 odst. 3 návrhu zákona: ČTÚ upozorňuje v souvislosti s tímto návrhem, který obsahuje zmocnění Generální inspekce požadovat v rozsahu potřebném pro plnění úkolů od správce evidence nebo zpracovatele poskytnutí informací z databáze účastníků veřejně dostupné telefonní služby, na skutečnost, že v tomto případě žádost o poskytnutí informací se uplatňuje a vyžádané informace se předávají prostřednictvím určeného kontaktního pracoviště Policie České republiky (§ 2 odst. 1 vyhlášky č. 336/2005 Sb., o formě a rozsahu informací poskytovaných z databáze účastníků veřejně dostupné telefonní služby a o technických a provozních podmínkách a bodech pro připojení koncového telekomunikačního zařízení pro odposlech a záznam zpráv). Z formulace § 35 odst. 3 návrhu zákona není zcela zřejmé, zda splnění povinnosti podnikatele poskytnout informace z databáze všech svých účastníků veřejně dostupné telefonní služby je požadováno na náklady žadatele i v případě Generální inspekce a zda by tato měla být dalším kontaktním místem podle vyhlášky č.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	336/2005 Sb. V souladu s § 97 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích a jak bylo výše uvedeno vyhláškou č. 336/2005 Sb., je podnikatel povinen poskytnout tyto informace pouze Policii ČR. Pokud by tato povinnost měla být rozšířena i pro Generální inspekci bylo by nutné iniciovat změnu příslušného odstavce v zákoně o elektronických komunikacích, popřípadě též vyhlášky č. 336/2005 Sb. ČTÚ tuto připomínku považuje za zásadní.	
Český telekomunikační úřad	K změně zákona o Policii ČR: Z návrhu úpravy zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR vyplývá, že bude zřejmě ukončen institut „Inspekce policie ČR“ (pouze útvar vnitřní kontroly). V tomto případě ve změnovém zákoně není upraven § 103 - § 107 zákona o Policii ČR, který se právě týká Inspekce policie ČR. ČTÚ tuto připomínku považuje za zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Český telekomunikační úřad	K změně zákona o elektronických komunikacích: Ustanovení § 100 odst. 8 zákona č.127/2005 Sb. se týká přednostního zjišťování rušení provozu elektronických komunikačních zařízení a sítí náležejících zde vyjmenovaným orgánům. Z návrhu zákona, resp. ani z doprovodných materiálů však není zřejmé, zda toto bude splněné i v případě Generální inspekce. Pokud Generální inspekce	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	nebude provozovatelem elektronických komunikačních zařízení a nebude ani vlastníkem či provozovatelem sítí, tak by do uvedeného výčtu orgánů v § 100 odst. 8 zákona o elektronických komunikacích neměla být zařazena. ČTÚ tuto připomínku považuje za zásadní.	
Bezpečnostní informační služba	<u>Obecně k návrhu:</u> Návrh komplexně upravuje postavení, působnost a úkoly Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „Generální inspekce“). Při formulaci jednotlivých pravomocí příslušníků Generální inspekce se předkladatelé zjevně inspirovali zněním příslušných ustanovení zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, která byla v některých případech do návrhu doslovně převzata. Takto široké pojetí pravomocí neodpovídá omezené personální působnosti Generální inspekce podle § 2 odst. 1 návrhu. Při přijetí návrhu zákona ve stávajícím znění by tak mohlo dojít k případům, kdy by některá oprávnění příslušníků Generální inspekce byla použita proti příslušníkům či majetku zpravodajských služeb. Takový stav je nežádoucí s ohledem na specifické postavení a charakter zpravodajských služeb a odporuje pozitivnímu vymezení personální působnosti Generální inspekce podle § 2 odst. 1 návrhu i důvodové zprávě. Navrhujeme proto doplnit do návrhu ustanovení, které výslovně stanoví, že oprávnění vyplývající ze zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů nelze vykonávat ve vztahu k příslušníkům a majetku zpravodajské služby České republiky. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla změněna na doporučující.

Bezpečnostní informační služba	<u>K části čtvrté - Změna zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů - § 74 bod 3.:</u> Bezpečnostní informační služba z věcného hlediska neodmítá myšlenku omezení délky funkčního období ředitele bezpečnostního sboru. Zároveň se však domníváme, že tento poměrně významný zásah není v předložené podobě dostatečně legislativně propracovaný. Nesouvisí bezprostředně s úpravou Generální inspekce bezpečnostních sborů, neboť nesystémově zasahuje do poměrů všech bezpečnostních sborů včetně zpravodajských služeb, se kterými nebyl návrh projednán a které jsou zcela opomenuty i v části důvodové zprávy „Konzultace“ na str. 55 materiálu. Rozšíření návrhu není zdůvodněno. Dále upozorňujeme na následující nedostatky a sporné body: • Návrh není dostatečně odůvodněn. Ve zvláštní části důvodové zprávy je na v posledním odstavci na str. 58 materiálu uvedeno, že „toto řešení posiluje nezávislost generální inspekce i na vládě, tedy orgánu, kterému je podle zákona podřízena“. Protože se návrh vztahuje na všechny bezpečnostní sbory, lze dovodit, že předkladatel považuje za žádoucí a potřebné, aby byla posílena nezávislost obecně všech bezpečnostních sborů na orgánech, kterým jsou podřízeny. Tato myšlenka by podle našeho názoru zasloužila podrobnou analýzu, která v návrhu zcela chybí. Dále je třeba uvést, že toto odůvodnění neodpovídá skutečnosti. K posílení nezávislosti by došlo jen v případě,	Zásadní připomínka byla akceptována.
---	--	---

	kdy by ředitel bezpečnostního sboru nemohl být po dobu funkčního období odvolán, což však není pravda, zavedením časově omezeného funkčního období není dotčena možnost ředitele i v průběhu funkčního období odvolat (viz nové znění § 27 zákona – „Ředitel bezpečnostního sboru je po uplynutí funkčního období <u>nebo</u> po odvolání ustanoven na...“), není tedy zřejmé, v čem deklarované posílení nezávislosti má spočívat. Stejně tak není zřejmé, jak zavedením časově omezeného funkčního období dojde k „omezení rizika korupce“ (str. 81 odst. 4 materiálu). Jakékoliv korupční jednání by mělo vyústit v odvolání ředitele bezpečnostního sboru bez ohledu na to, zda je jeho funkční období omezeno či nikoliv. • Z hlediska zpravodajských služeb dojde k vzniku nekoncepční situace, protože pouze dvě ze tří zpravodajských služeb jsou bezpečnostními sbory, takže funkční období ředitele Bezpečnostní informační služby a ředitele Úřadu pro zahraniční styky a informace bude časově omezeno, zatímco úprava funkčního období ředitele Vojenského zpravodajství zůstane ve stávající podobě. • V návrhu chybí přechodné ustanovení řešící počítání délky funkčního období u stávajících ředitelů bezpečnostních sborů po nabytí účinnosti novely – návrh je třeba doplnit, řešením může být doplnění § 97 návrhu – viz níže.	
--	---	--

	Tato připomínka je zásadní.	
Bezpečnostní informační služba	<u>K části dvacáté šesté - změna daňového řádu - § 96:</u> Navrhujeme nové znění § 53 odst. 1 písm. l): „l) Policii České republiky, Generální inspekci bezpečnostních sborů a zpravodajským službám, pokud podají žádost podle zvláštního předpisu³⁰⁾.“. 30) Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. .../... Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Dále navrhujeme v § 53 odst. 1 doplnit nové písmeno k) ve znění: „Národnímu bezpečnostnímu úřadu nebo zpravodajské službě při provádění bezpečnostního řízení podle zvláštního předpisu^{x)}.“. x) Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Bezpečnostní informační služba	<u>K části dvacáté sedmé - § 97</u> V části dvacáté sedmé § 97 navrhujeme stávající text označit jako odstavec 1 a doplnit odstavec 2, který zní: „(2) Funkční období stanovené v § 74 bodě 3 začíná u stávajících ředitelů bezpečnostních sborů běžet dnem	Zásadní připomínka byla akceptována.

	nabytí účinnosti zákona.“. Odůvodnění: Navrhovaná úprava neřeší počátek běhu lhůty funkčního období. Navrhujeme, aby v přechodných ustanoveních byl upraven počátek funkčního období ředitele bezpečnostního sboru dnem nabytí účinnosti zákona. Tato připomínka je zásadní.	
Úřad pro zahraniční styky a informace	Z návrhu není zřejmé, kdy skončí funkční období ředitelů bezpečnostních sborů, kteří byli do funkce ustanoveni před nabytím účinnosti navrhovaného zákona. Blíže se k tomuto nevyjadřuje ani důvodová zpráva. Tuto otázku je nezbytné v návrhu zákona vyřešit. Navrhujeme tedy následující možnosti: - Vložit do návrhu zákona přechodné ustanovení, které stanoví počátek funkčního období těchto ředitelů k datu nabytí účinnosti navrhovaného zákona, a to např. tohoto znění: <i>„Funkční období ředitele bezpečnostního sboru ustanoveného do funkce před nabytím účinnosti zákona, počíná běžet dnem nabytí účinnosti zákona.“</i> Toto řešení však ve svém důsledku znamená, že funkční období všech stávajících ředitelů bezpečnostních sborů skončí současně. Je proto nutné zhodnotit, zda nemůže mít tato změna negativní dopady na plnění bezpečnostních úkolů státu. I přes	Zásadní připomínka byla akceptována.

	tento nedostatek považujeme toto řešení za nejvhodnější. - Vztáhnout počátek funkčního období ke skutečnému datu ustanovení ředitele bezpečnostního sboru do funkce. Pak by ale funkční období začalo běžet před nabytím účinnosti navrhovaného zákona, což není dle našeho názoru ústavně konformní. - Vztáhnout ustanovení § 1 odst. 2 na ředitele bezpečnostních sborů, kteří budou ustanovení do funkcí až po nabytí účinnosti zákona. Dále upozorňujeme, že v návrhu chybí podmínky, za kterých lze ředitele bezpečnostního sboru odvolat z funkce v průběhu jeho funkčního období. Dle našeho názoru by se mohlo jednat o obdobné podmínky jako je tomu v případě odvolání předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Tuto připomínku považuje Úřad pro zahraniční styky a informace za zásadní.	
Úřad pro zahraniční styky a informace	K části dvacáté šesté (Změna daňového řádu) Navrhovaná novela daňového řádu upravuje možnost přístupu Generální inspekce bezpečnostních sborů a příslušných útvarů policie k údajům z daňového řízení. Úřad pro zahraniční styky a informace, obdobně jako další zpravodajské služby České republiky, ve	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	spolupráci s Ministerstvem financí dlouhodobě usiluje o legislativní změnu umožňující přístup zpravodajských služeb k informacím získaným příslušnými orgány v souvislosti s výkonem správy daní, které jsou potřebné • k ověření, zda v případě účastníka bezpečnostního řízení prováděného podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, existuje bezpečnostní riziko ohledně jeho finančních a majetkových poměrů, jeho důvěryhodnosti a ovlivnitelnosti; a • k plnění činností náležejících do působnosti Úřadu pro zahraniční styky a informace podle zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména při ochraně významných ekonomických a zahraničně politických zájmů České republiky v souvislosti s bojem proti terorismu. Smyslem tohoto požadavku je zefektivnit výkon zpravodajské činnosti, neboť správci daně získávají při výkonu své působnosti významné informace týkající se majetkových i osobních poměrů daňových subjektů a jejich podnikání. Jde především o informace, zda je daná osoba plátcem příslušné daně, případně, kdo v jejím případě danou daň odvádí, o údaje týkající se příjmů této osoby, jejích majetkových poměrů, vztahů k různým obchodním společnostem, ale i občanským sdružením, nadacím a jiným právnickým osobám, toků	
--	---	--

	jejích finančních prostředků (např. poskytnutých darů) apod. Na základě těchto informací mohou zpravodajské služby získat poznatky důležité pro ochranu významných ekonomických a zahraničně politických zájmů a bezpečnosti státu, a to zejména v oblasti boji proti terorismu. Z těchto poznatků, vyhodnocených v kontextu s dalšími souvisejícími poznatky, lze získat informace o tom, zda a jakým způsobem se daný daňový subjekt nebo jiná fyzická či právnická osoba zmiňovaná v souvislosti s daným daňovým subjektem (zaměstnanec, zaměstnavatel, obchodní partner, obdarovaný atd.) podílí na financování teroristických aktivit a jak je napojen na struktury mezinárodního terorismu. Uvedený požadavek také vychází z obecných formulací materiálu „Strategie boje proti terorismu pro léta 2010 – 2012“, na jehož základě byl usnesením vlády č. 826 ze dne 16. listopadu 2010 schválen materiál „Aktuální seznam priorit v boji proti terorismu pro léta 2010 až 2012“, který obsahuje úkol provést analýzu současné legislativní úpravy z hlediska možnosti přístupu zpravodajských služeb k informacím, které správci daní získali v souvislosti s výkonem správy daní a které jsou významné pro plnění úkolů náležejících do působnosti zpravodajských služeb v oblasti boje proti terorismu. Z tohoto důvodu se domníváme, že je třeba nejprve provést výše uvedenou analýzu a teprve na základě jejích závěrů novelizovat právní úpravu týkající se možnosti přístupu k údajům	
--	---	--

	z daňového řízení. Tuto připomínku považuje Úřad pro zahraniční styky a informace za zásadní.	
Ministerstvo financí	Zásadní Obecně k předloženému materiálu sdělujeme následující: S návrhem lze souhlasit jedině za předpokladu, že vznik a fungování Generální inspekce bezpečnostních sborů nebude znamenat zvýšený dopad do státního rozpočtu, tj. všechny potřebné prostředky budou zajištěny jejich vyčleněním z dotčených kapitol státního rozpočtu. Z hlediska mzdových nákladů a počtu pracovních míst: Předkladatel navrhuje, aby Generální inspekce fungovala s 335 tabulkovými místy; z toho se 231 převezme z kapitoly Ministerstva vnitra, 10 z Ministerstva spravedlnosti a 9 z Ministerstva financí, tj. celkem se delimituje 250 míst. Zbývá tedy 85, nikoli 88, jak je v materiálu nesprávně vyčísleno. Nově se navrhuje vytvořit 88 funkčních míst pro příslušníky s požadavkem na roční nárůst mzdových nákladů (zřejmě včetně příslušenství, což není uvedeno) ve výši 57 832 tis. Kč. Přitom je zcela opomíjen dlouhodobý trend v nenaplněnosti Policie ČR a tudíž i nadbytečnost prostředků na platy u kapitoly MV. V roce 2010 bylo u Policie ČR 1 177 neobsazených míst a u celé kapitoly dokonce 1 501. Z výše uvedených důvodů požadujeme, aby předkladatel zákona buď navrhl pro novou generální inspekci počet funkčních míst a výši prostředků na platy odpovídající tomu, co bude přesunuto z jednotlivých rezortů, nebo požadovaný	Připomínkové místo od zásadní připomínky odstoupilo.

	rozdílný doplnil z kapitoly Ministerstva vnitra ze stávajících funkčních míst a prostředků na platy.	
Ministerstvo financí	<u>K § 35 odst. 2</u> Zásadní V § 35 odst. 2 navrhuje na konec věty doplnit slova „pokud nebude ohroženo plnění jejich úkolů a pokud informace nepodléhá povinnosti mlčenlivosti podle jiného právního předpisu“. Odůvodnění: Vdaném případě nesouhlasíme s předáváním poznatků z jednotlivých evidencí v plném rozsahu bez omezení, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení plnění úkolů celní správy nebo k prolomení mlčenlivosti dané zejména zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád (dále jen „daňový řád“)	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo financí	<u>K § 40</u> Zásadní Nelze souhlasit s pojetím navrhovaného ustanovení ani s argumentací, která k tomuto pojetí vedla. Průlom do daňové mlčenlivosti vůči Generální inspekci je zcela nad rámec toho, co bylo dohodnuto na úrovni vlády ve vztahu k vybraným specializovaným policejním složkám (viz níže). Generální inspekce by při navrženém znění měla přístup k jakýmkoli údajům o komkoli, tj. i o osobách, které nejsou příslušníci či zaměstnanci příslušných útvarů. Navržená koncepce se nedůvodně odchyluje od konceptu, který byl dohodnut mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem financí v rámci připomínkového řízení k předchozímu návrhu	Zásadní připomínka byla akceptována. Znění § 40 bylo změněno po dohodě s připomínkovým místem. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky vyslovalo souhlas.

	zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů. Tento koncept předpokládal, že by v návrhu zákona byla konstruována právní fikce, podle níž se má za to, že dotčení příslušníci nebo zaměstnanci zprostiti správce daně mlčenlivosti vůči inspekci, a to ohledně údajů, které se jich týkají a byly využity při dokazování jejich povinností při správě daní, pokud jde o údaje potřebné k plnění úkolů inspekce. Takováto konstrukce by respektovala smysl daňové mlčenlivosti, neboť Generální inspekce by měla nezprostředkovaný přístup k údajům týkajících se dotčených příslušníků či zaměstnanců (ti by byli srozuměni, že vznikem zaměstnaneckého či služebního poměru v daném útvaru či složce se vzdávají ochrany daňové mlčenlivosti ohledně údajů, které správce daně v jejich věci shromažďuje), nikoli však k údajům týkajícím se jiných osob. Takováto úprava by nevyžadovala doplnění v daňovém řádu, naopak by v něm měla oporu (srov. § 52 odst. 2 daňového řádu). Vzhledem k výše uvedenému požadujeme úpravu textu ve výše naznačeném duchu.	
Ministerstvo financí	<u>K § 67</u> Zásadní Navržený text § 67 stanoví, že se zaměstnanec Ministerstva financí nemůže vůči Generální inspekci dovolávat povinnosti mlčenlivosti podle § 303 zákoníku práce, pokud jde o údaje potřebné k plnění úkolů inspekce. Jedná se tedy o speciální úpravu mlčenlivosti vůči § 303 odst. písm. b) zákoníku práce, který jinak ukládá zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se zaměstnanci dozvěděli při	Zásadní připomínka byla akceptována. Znění § 67 bylo změněno po dohodě s připomínkovým místem. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky vysloвило souhlas.

	výkonu zaměstnání a které v zájmu zaměstnavatele nelze sdělovat jiným osobám; to neplatí, pokud byli této povinnosti zproštěni statutárním orgánem nebo jím pověřeným vedoucím zaměstnancem. V tomto ustanovení není dostatečně vyřešen vztah k daňové mlčenlivosti. Prolomení mlčenlivosti by se týkalo veškerých agend ministerstva včetně daňové. Podle našeho názoru navíc není důvod k prolomení mlčenlivosti v jiných oblastech než těch, které se týkají bezpečnostního sboru. Ustanovení se jeví neodůvodněné také v souvislosti s tím, že ani Policie ČR nemá ve svém zákoně takovou odchylku od ust. § 303 zákoníku práce. Požadujeme, aby slova „Ministerstvu financí“ byla z textu ustanovení vypuštěna.	
Ministerstvo financí	<u>K části druhé</u> Zásadní <u>K bodu 1</u> Navržený text je nutné přeformulovat tak, aby odpovídal závěrům, které byly dohodnuty na úrovni vlády (ve věci Strategie v boji proti korupci na období let 2011 a 2012), jakožto kompromisní řešení otázky rozsahu průlomů do daňového tajemství. Nezprostředkovaný přístup k informacím chráněným daňovým tajemstvím by měla mít podle dohodnutých závěrů prezentovaných předsedou vlády pouze vybraná složka Policejního prezidia, a to v rozsahu, ve kterém mohly specializované policejní složky žádat informace do 31.12.2010. Požadujeme proto v návrhu zákona jednak upřesnit, který konkrétní útvar policie může	Zásadní připomínka byla akceptována. Znění § 71a zákona o Policii České republiky bylo změněno po dohodě s připomínkovým místem. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky vysloвило souhlas.

	informace požadovat (navržená formulace se jeví dosti obecná). Dále pak rámcově upřesnit, pro odhalování jaké trestné činnosti je průlom povolen (navržený text okruh trestné činnosti vůbec nespecifikuje). Tento rozsah by měl v ideálním případě korespondovat s okruhem trestných činů vůči nimž je v daňovém řádu prolomena mlčenlivost vůči soudu a státnímu zástupci, jehož prostřednictvím pak mohou informace žádat i jiné policejní útvary. Informací od správce daně by nemělo být využíváno k odhalování všech trestných činů (bez omezení). Smyslem tohoto průlomu by mělo být to, aby u vybraného okruhu závažných trestných činů (avšak pouze u nich!) měl specializovaný útvar policie nezprostředkovaný přístup k údajům ještě před tím, než je zahájeno trestní řízení, tj. ve fázi, kdy existuje pouhé podezření, které je třeba ověřit.	
Ministerstvo financí	<u>K části třetí</u> Zásadní V § 12 odst. 2 písm. e) bod 1 je upraveno postavení pověřených celních orgánů. Z tohoto ustanovení však není jednoznačně patrné, zda mezi trestné činy, které byly zjištěny výlučně na základě poznatků z vlastní vyhledávací činnosti, náleží také oznámení o spáchání trestného činu přímo tomuto orgánu. Tuto skutečnost navrhuje vyjasnit v důvodové zprávě. Z textu návrhu zákona pak není zřejmé postavení tohoto orgánu vůči Generální inspekci zejména v oblasti koordinace, předávání objasněných trestných činů, příp. společného postupu při odhalování složitého protiprávního jednání ap. Dále	Zásadní připomínka byla akceptována.

	zdůrazňujeme nutnost koordinace obsahu návrhu zákona s návrhem zákona o Celní správě České republiky, u kterého je předpokládána také účinnost k 1. 1. 2012.	
Ministerstvo financí	<u>K části dvacáté páté</u> Zásadní K této části upozorňujeme, že v současné době je projednávána novela celního zákona v Senátu PČR (senátní tisk č. 46), kde došlo také k úpravě § 29a, která je obdobná Vašemu návrhu na změnu tohoto ustanovení. S úpravou § 293 odstavce 4 nesouhlasíme, neboť součástí celního řízení jsou také postupy přímo navázané na finanční odvody části cla příslušným orgánům EU a jejich vymáhání zpět by mohlo být obtížné. Provedení zkoušky spolehlivosti navrhuje spíše realizovat do oblasti silničních kompetencí (Elektronické mýto, dálniční kupóny, vážení, AETR, ADR ap.). Z těchto důvodů navrhujeme část dvacátou pátou zrušit.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo financí	<u>K části dvacáté šesté</u> Zásadní Nelze souhlasit s návrhem na změnu daňového řádu, tj. zákona, který je v gesci Ministerstva financí. V rámci komunikace na úrovni prvních náměstků bylo ze strany Ministerstva financí navrženo, aby se otázka průlomu do daňového tajemství neřešila v rámci změny daňového řádu, nýbrž přímo v zákoně o policii, kde by	Zásadní připomínka byla akceptována. Novela daňového řádu byla z návrhu zákona vypuštěna.

	se specifikoval útvar, který je oprávněn informace požadovat a také okruh případů, pro které je možné informace žádat. Ministerstvo vnitra tomuto návrhu vyhovělo a navrhlo text do zákona o Policii ČR (připomínky k němu viz výše - k části druhé), avšak z nepochopitelných důvodů navrhuje i duplicitní novelizaci daňového řádu, se kterou nelze souhlasit. Nezbyvá tedy než zopakovat, že pokud speciální právní úprava (v tomto případě zákon o policii) umožní explicitně určitému orgánu požadovat informace od správce daně, je evidentní, že se tento nemůže dovolávat povinnosti mlčenlivosti. Neplatí tedy premisa, že veškeré průlomy do daňového tajemství musí být obsaženy v daňovém řádu. Pokud jde o to, zda je nutné explicitně zmiňovat, že pokud jeden orgán má pravomoc určité údaje požadovat, tak dožádaný orgán má povinnost je poskytnout, máme za to, že takováto „dvojitá norma“ je nadbytečná. Pokud by se měla každá norma předpokládající interakci dvou orgánů psát „nadvakrát“, vedlo by to k zahlcení právního řádu duplicitními ustanoveními a zbytečné rigiditě. Platí tedy pravidlo, že právo jedné strany implicitně znamená povinnost strany druhé. Vzhledem k výše uvedenému proto požadujeme, aby celá část dvacátá šestá byla z návrhu zákona vypuštěna.	
Česká národní banka	Navrhujeme následující znění § 36 odst. 4 písm. a) zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů: „a) banky předání informace o době a místě použití elektronického platebního prostředku hledané nebo pohřešované osoby,“	Zásadní připomínka byla akceptována.

	<u>Odůvodnění</u> Navrhovaná úprava umožňuje Generální inspekci ozbrojených sborů obejít požadavky obsažené v § 38 odst. 3 písm. b) zákona o bankách a požadovat přímo údaje, na něž se vztahuje bankovní tajemství mimo rámec trestního řízení¹⁾. Generální inspekce bude mít podle současně navrhované změny trestního řádu postavení policejního orgánu, tedy i orgánu činného v trestním řízení. Navrhuje se proto, aby forma předávání zpráv o hledaných osobách byla obdobná podávání zpráv orgánům činným v trestním řízení. Navrhované znění je v praxi nerealizovatelné, banka nemůže technicky zajistit předávání dat o době a místě použití elektronického platebního prostředku hledané nebo pohřešované osoby způsobem umožňujícím dálkový a nepřetržitý přístup. Na tuto skutečnost již ČNB upozornila v minulosti v souvislosti se zákonem o Policii České republiky a spolu s bankovní komunitou se neúspěšně pokusila o novelu tohoto zákona. ¹⁾ Podle § 38 odst. 3 písm. b) zákona o bankách zprávu o záležitostech, týkajících se klienta, které jsou předmětem bankovního tajemství, je banka povinna podat bez souhlasu klienta jen na písemné vyžádání orgánu činného v trestním řízení za podmínek, které stanoví zvláštní zákon. Tato připomínka je zásadní.	
Česká národní banka	Nad rámec předloženého návrhu navrhuje následující znění § 68 odst. 3 písm. a) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů: „a) banky předání informace o době a místě	Zásadní připomínka byla akceptována.

	použití elektronického platebního prostředku hledané nebo pohřešované osoby,“ <u>Odůvodnění</u> Současně probíhající legislativní proces je třeba využít k odstranění nefunkčního ustanovení ze zákona o Policii ČR a současně provést sjednocení právní úpravy v obou zákonech. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo zahraničních věcí	K návrhu zákona: Ministerstvu zahraničních věcí se jeví jako nesystémové, aby z působnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů byly vyčleněny ozbrojené síly, a považuje zdůvodnění tohoto záměru na str. 51 za nedostačující. Záměrem by měl být pravý opak. V ozbrojených silách provádí vyšetřování Vojenská policie, která však vzhledem k systému velení a řízení není absolutně nezávislý orgán. Stav, který v ozbrojených složkách vznikl po zrušení Vojenské prokuratury (tj. speciálního orgánu vyšetřující trestné činy v ozbrojených složkách) v roce 1993, naopak vyvolává potřebu zvýšené a objektivní kontroly a současný stav popírá zásadu institucionální nezávislosti. Bylo-li z různých objektivních důvodů potřebné vytvořit systém kontroly nad bezpečnostními sbory, jeví se konzervace stavu v ozbrojených silách jako neodůvodnitelná. Tato připomínka je zásadní.	Rozpor

Ministerstvo spravedlnosti	K části první – Návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů <u>Obecná připomínka</u> Nesouhlasíme s rozšiřováním působnosti na tzv. občanské zaměstnance bezpečnostních sborů. Zásadně nesouhlasíme, aby se působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů vztahovala též na zaměstnance České republiky zařazené k výkonu práce ve Vězeňské službě České republiky. Tato připomínka je zásadní.	Personální působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů se bude vztahovat na zaměstnance Vězeňské služby České republiky pouze v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky vysloвило souhlas.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 1 odst. 2</u> Navrhujeme toto znění: „(2) V čele inspekce stojí ředitel inspekce (dále jen „ředitel“), kterého na návrh vlády jmenuje předseda vlády, jemuž je ředitel z výkonu své funkce odpovědný.“. Zákon musí jednoznačně stanovit, kdo bude nadřízeným ředitele Inspekce, který bude podle § 2 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodovat ve věcech služebního poměru a jemuž bude ředitel Inspekce odpovědný za činnost Inspekce. U dosavadních bezpečnostních sborů je tímto nadřízeným příslušný ministr. Podle našeho názoru není akceptovatelné, aby tyto úkoly plnil kolektivní orgán a proto navrhujeme, aby ředitele Inspekce na	Návrh zákona je vládě předložen s variantami řešení subjektu, který bude jmenovat a odvolávat ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů.

	návrh vlády jmenoval a odvolával předseda vlády a ředitel Inspekce byl za činnost Inspekce odpovědný předsedovi vlády. Projednávání v orgánu Poslanecké sněmovny nelze doporučit, protože se jedná ve své podstatě o procedurální proces bez práva orgánu Poslanecké sněmovny do rozhodnutí efektivně zasáhnout – jde o jakousi formu hlasu poradního - a na druhé straně i bez jakékoli odpovědnosti spojené s případným návrhem orgánu Poslanecké sněmovny. Tento postup nelze doporučit již s ohledem na procesní ekonomiku Možnost odvolání ředitele v průběhu jeho 5ti letého funkčního období předsedou vlády z v zákoně vymezených důvodů je nutno vhodným způsobem promítnout do § 2 zákona č 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 2</u> Návrh předpokládá, že působnost Inspekce se bude vztahovat i na zaměstnance bezpečnostních sborů včetně zaměstnanců Inspekce, a to nejen při plnění pracovních úkolů pro bezpečnostní sbor. Specifické postavení příslušníků bezpečnostních sborů ve služebním poměru se však netýká jejich zaměstnanců, kteří jsou dosud v pracovněprávním vztahu k bezpečnostním sborům resp. státu a jejich případnou trestnou činnost, a to nejen při plnění pracovních úkolů, prošetřuje stejně jako u jiných osob Policie ČR. Pro převod prošetřování do působnosti Inspekce nedává návrh dostatek důvodů a tento převod by mohl být – zejména u trestných činů mimo plnění pracovních	Personální působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů se bude vztahovat na zaměstnance Vězeňské služby České republiky pouze v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky vyslovalo souhlas.

	úkolů – vnímán jako porušení rovnosti. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 2 odst. 2</u> Vyjádření institucionální nezávislosti inspekce formulací „postupuje inspekce....nezávisle“ neodpovídá skutečnosti, že inspekce mj. plní úkoly policejního orgánu v trestním řízení, v rámci něhož bude vázána pokyny dozorového státního zástupce (§ 157 odst. 2 a zejm. § 174 trestního řádu). Důsledně vzato tedy nebude (při provádění úkonů trestního řízení) postupovat nezávisle, ale pod dozorem státního zástupce, jehož pokyny se bude povinně ze zákona řídit. Navrhujeme proto doplnit vhodnou formulaci (např.: „...postupuje inspekce nestranně a nezávisle na jakýchkoli vnějších vlivech. Řídí se jen právními předpisy a při provádění trestního řízení též pokyny státního zástupce“). Tato připomínka je zásadní.	V dohodě s připomínkovým místem byl odstavec 2 v § 2 vypuštěn.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 4 odst. 1</u> Za slova „svoboda osob“ vložit slova „anebo majetek“. Povinnost příslušníka Inspekce zakročit je třeba vztáhnout i na ohrožení majetku a útok na majetek oproti návrhu, který tuto povinnost vztahuje pouze na ochranu života, zdraví a svobody osob. Návrh je navíc v rozporu s § 11 odst. 1 písm. a), kterým se příslušníkům Inspekce umožňuje zajistit osobu i při ohrožení majetku. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 9 odst. 2</u>	Zásadní připomínka byla akceptována.

	Požadujeme - v větě za slovo „požadovat“ doplnit slova „pokud je to nezbytné pro plnění konkrétního úkolu inspekce“ - v písm. a) zrušit slova „pro plnění svých úkolů“ - nahradit písm. b) novým zněním „b) zajištění odborných vyjádření, stop a dalších úkonů souvisejících s dokazováním v rámci trestního řízení,“ - zrušit písm. d) návrhu. Kromě toho je nezbytné návrh doplnit - o způsob úhrady nákladů s poskytnutím součinnosti spojených, - o možnost dožádaného bezpečnostního sboru součinnost neposkytnout, pokud by to ohrozilo plnění jeho úkolů. Součinnost jiných bezpečnostních sborů s Inspekcí je vždy vázána na plnění konkrétního úkolu Inspekce. Další navrhované změny vyplývají z terminologie použité v souvisejících právních předpisech (zejména trestní řád). Ustanovení písm. d) poskytuje Inspekci možnost vyžádat součinnost v podstatě libovolně v jakékoliv věci. Je nutné rovněž doplnit ustanovení o to, kdo bude hradit náklady spojené s poskytnutím součinnosti. Poskytnutí součinnosti nemůže ohrozit plnění vlastních úkolů dožádaného bezpečnostního sboru. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 16 odst. 1</u> V písm. f) je nutno zrušit jeho označení, protože se	Zásadní připomínka byla akceptována.

	vztahuje na všechny případy uvedené v písm. a) až e). Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 23</u> Podmínky pro použití pout a prostředků k zamezení prostorové orientace uvedené v písm. d) návrhu je nutno uvést samostatně, neboť se vztahují na všechny případy uvedené v písm. a) až d). Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 38 odst. 2 písm. a)</u> Navrhujeme vypustit slova „a trestního řádu“ a slova „v nich“ nahradit slovem „v něm“. Ustanovení § 158 odst. 1 trestního řádu není samostatným procesním ustanovením, které by opravňovalo k provádění jakýchkoli úkonů podle trestního řádu. Úkony k prověření, resp. přesněji řečeno k ověření skutečnosti, zda byl spáchán trestný čin a zda je dán důvod k zahájení trestního řízení, ať už postupem podle § 158 odst. 3 trestního řádu anebo přímo postupem podle § 160 odst. 1 trestního řádu (případně k zahájení zkráceného přípravného řízení podle § 179b odst. 3 trestního řádu), bude moci inspekce provádět toliko podle zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů, nikoli podle trestního řádu, protože trestní řád žádné takové postupy neupravuje. Tato pojmová nedůslednost se navíc projevuje i v důvodové zprávě (viz např. str. 59 důvodové zprávy: „Působnost generální inspekce je stanovena jak na předprocesní, operativně pátrací činnost podle § 158 odst. 1 trestního řádu,...“). Tyto zjevné nesprávnosti je třeba odstranit i z důvodové zprávy. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.

Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 41 odst. 8</u> Toto ustanovení navrhuje buď zcela vypustit, anebo alespoň přeformulovat (zpřesnit). Argumentace v důvodové zprávě k němu je sama o sobě rozporná, pokud na jedné straně uvádí „Při zkoušce spolehlivosti se osoba jí provádějící nemůže samozřejmě dopustit protiprávního jednání“ (str. 69), aby vzápětí podrobně zdůvodňovala, proč se musí tato osoba v zásadě protiprávní činnosti (v podobě správního deliktu) dopustit, aby byl dosažen zamýšlený efekt zkoušky spolehlivosti (str. 70). Ustanovení je formulováno příliš obecně a navíc nepřesně, s největší pravděpodobností povede k výkladovým problémům. Zavádí exempci z odpovědnosti za správní (disciplinární a podobné) delikty osoby jednající v rámci zkoušky spolehlivosti s vágním vymezením jejích hranic (srov. „pokud je takové jednání nezbytné k dosažení účelu zkoušky spolehlivosti“), aniž je výslovně stanoven jakýkoli limit. Jen výkladem lze dospět k závěru, že tu – patrně – musí být respektován i odstavec 3 zakazující postupy bezprostředně ohrožující nebo poškozující zájmy tam uvedené. Zákon neřeší otázku, který orgán bude posuzovat splnění podmínek exempce, zda to bude orgán provádějící zkoušku spolehlivosti (orgán, který její provedení řídí), anebo orgán příslušný jinak k projednání takového deliktu. Je nutné aspoň v důvodové zprávě vysvětlit, kdo a jakým způsobem bude tuto exempci z deliktní odpovědnosti přiznávat. Nevhodná je rovněž formulace, podle níž nejde o beztrestnost přiznanou <i>ex lege</i>, ale jen o právní fikci	Zásadní připomínka byla akceptována.
---------------------------------------	--	---

	(srov. „jednání...,které má znaky...se nepovažuje“) s důsledkem nemožnosti uložit za takové jednání žádnou sankci. Pokud by toto ustanovení mělo zůstat v úpravě zachováno, mělo být formulováno např. takto: „Osoba provádějící zkoušku spolehlivosti není trestná pro přestupek, jiný správní delikt, kázeňské, kárné nebo disciplinární provinění, jestliže se dopustila tohoto deliktu jen proto, že bez takového jednání by nebylo možno zajistit splnění účelu zkoušky spolehlivosti, a přitom neohrozila ani nepoškodila zájmy uvedené v odstavci 3.“ (Otázkou – to jen na okraj – nicméně zůstává, zda takové ustanovení je skutečně nezbytné, neboť z účelu i obsahu úpravy zkoušky spolehlivosti by bylo možno dovodit minimálně to, že tu chybí škodlivost činu. Při precizním vymezení podmínek provádění takového úkonu by dokonce mohla chybět i protiprávnost, jako základní znak deliktní odpovědnosti.) Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 51</u> Vzhledem k potřebám Generální inspekce považujeme toto ustanovení, zavazující všechny orgány činné v trestním řízení – včetně soudů (!), Ministerstvo spravedlnosti, Ústavní soud i Kancelář prezidenta republiky, podávat průběžné informace Generální inspekci, za nadbytečné. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 52 odst. 6</u> Není žádný důvod pro to, aby se na vyřizování žádostí podle § 52 nevztahoval správní řád, a to na rozdíl od jiných bezpečnostních sborů.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 58 odst. 3</u> Je nezbytné výrazné zpřísnění sankcí, a to zejména právnických osob. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>K § 62</u> Použití všech druhů zbraní a bezpečnostního materiálu neodpovídá úkolům Inspekce uvedeným v § 2 návrhu a není vysvětleno ani v důvodové zprávě. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo zásadní připomínku změnilo na doporučující.
Ministerstvo spravedlnosti	K části druhé – Změna zákona o Policii ČR <u>K bodu 2. (§ 97a)</u> Toto ustanovení je zcela nesystémové, vymyká se koncepci zákona o Policii ČR. Není důvodu, proč by měl být vytrhován jeden z organizačních útvarů Policejního prezidia a zařazován do zákona, a to za situace, kdy útvary policie vymezuje § 6 zákona o Policii ČR, s tím, že jedním z útvarů je samo Policejní prezidium. Toto ustanovení je třeba vypustit. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo spravedlnosti	K části třetí – Změna trestního řádu <u>K bodu 1. (§ 12 odst. 2)</u> Zásadně nesouhlasíme, aby se působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů vztahovala též na zaměstnance České republiky zařazené k výkonu práce ve Vězeňské službě České republiky. (Viz obecná připomínka). Totéž je třeba promítnout v bodě 13 § 161	Personální působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů se bude vztahovat na zaměstnance Vězeňské služby České republiky pouze v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů. Personální působnost pověřených orgánů Vězeňské služby podle trestního řádu se bude vztahovat na zaměstnance Vězeňské služby České republiky, pokud trestné činy nebyly spáchány v souvislosti s plněním jejich pracovních úkolů.

	v nové odstavci 3 a dále v bodě 14 v § 161 v novém odstavci 5 písm. a) tr. ř. Dále zásadně nesouhlasíme s rozšířením působnosti pověřených orgánů Vězeňské služby i na zaměstnance České republiky zařazené k výkonu práce ve Vězeňské službě České republiky (§ 12 odst. 2 písm. d) navrhované novely tr. řádu). Totéž se pak promítá v části páté – změna zákona o Vězeňské službě a justiční strážci § 75 bod 1. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky vysloвило souhlas.
Ministerstvo spravedlnosti	K části čtvrté – Změna zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostní sborů <u>K § 74</u> Novelu zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů je nutné rozšířit o novelu § 186 odst. 9: „V § 186 odst. 9 věta druhá se středník za slovy „spáchání přestupku“ nahrazuje tečkou a v nové větě třetí se slova „do běhu této lhůty“ nahrazují slovy „Do běhu lhůt“. Současné znění staví běh lhůt pouze u přestupků podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Je nutné rozšířit tento institut i na kázeňské přestupky příslušníků bezpečnostních sborů, neboť trestní řízení může vést k předání věci služebnímu funkcionáři jako kázeňský přestupek a pokud k předání dojde po uplynutí 2 měsíců podle věty první nemůže již služební funkcionář příslušníka za kázeňský přestupek potrestat. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.

Ministerstvo spravedlnosti	K části páté – Změna zákona o Vězeňské službě a justiční stráž <u>K § 75 bod 1</u> Novelizační bod č. 1 nahradit novým zněním: „1. V § 2 odst. 1 písm. m) se slovo „prošetřuje“ nahrazuje slovy „objasňuje a prověřuje“. Působnost pověřených orgánů Vězeňské služby by se nadále neměla vztahovat na občanské zaměstnance VS z důvodů uvedených v připomínce k § 2. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Odbor kompatibility Úřadu vlády	<u>Obecně:</u> Není jasné, jak předkladatel v návrhu zohlednil rámcové rozhodnutí 2006/960/SVV. Hodlá-li předkladatel rámcové rozhodnutí implementovat pouhým odkazem (viz § 48 návrhu), je nutno uvést, že se jedná o nesprávný způsob implementace. Rámcová rozhodnutí jsou totiž podle své definice směrnicemi bývalého třetího pilíře (viz čl. 34 odst. 2 písm. b) Smlouvy o EU ve znění před Lisabonskou novelizací), a i tak je s nimi nutno při implementaci nakládat (srov. čl. 24 Metodických pokynů). Pokud předkladatel nehodlá rámcové rozhodnutí řádně implementovat do předloženého návrhu, protože stejný způsob implementace již prosadil i v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o Policii“), navrhuje alespoň neopisovat znovu prostřednictvím	Připomínkové místo vzalo na vědomí vysvětlení předkladatele. Rámcové rozhodnutí 2006/960/SVV je implementováno zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a to částečně již v platném znění, ve zbývajících částech pak návrhem novely tohoto zákona, který jako sněmovní tisk č. 192 schválila Poslanecká sněmovna dne 23. března 2011. Vzhledem k tomu, že návrh zákona ze zákona o Policii České republiky příslušná ustanovení přebírá, není důvod se dikčně od něj odchýlovat. Vzhledem k tomu, že v tomto případě se jedná o úpravu ochrany osobních údajů, nepovažuje předkladatel navrhovanou odkazovou metodu za vhodnou.

	předloženého návrhu obdobná ustanovení zákona o Policii (resp. novely zákona o Policii schválené vládou dne 16. 11. 2010 a nyní projednávané v Poslanecké sněmovně - sněmovní tisk č. 192), která již nesprávnou implementaci rámcového rozhodnutí obsahují. Navrhujeme proto pouze odkázat na příslušná ustanovení zákona o Policii. V této souvislosti dále uvádíme, že navržená úprava v § 43 až 53 je v zásadě duplicitní k § 79 až 88 zákona o Policii. Důvodová zpráva k těmto ustanovením uvádí, že s jistými odchylkami (spočívajícími v povaze úkolů plněných Generální inspekcí) navazují na úpravu v zákoně o Policii. Z návrhu je však zjevné, že výraznější odchylky se objevují pouze v § 46 odst. 3, § 49 a 50 návrhu (v porovnání s § 87, 84 a 81 zákona o Policii). V tomto směru považujeme za vhodný způsob úpravy zvolený při regulaci mezinárodní spolupráce a náhrady škody, kdy je použit odkaz na příslušná ustanovení zákona o Policii s tím, že mají být aplikována „obdobně“. V případě úpravy zpracování osobních údajů Generální inspekcí se tedy, jednak z důvodu problematického způsobu implementace a jednak z důvodu stejné legislativní techniky i v jiných případech, jako vhodnější řešení jeví použití obdobné konstrukce jako v § 54 a 55 návrhu (pochopitelně se zohledněním výrazných odchylek), a to např. takto: <i>Zpracovávání osobních údajů při plnění úkolů inspekce</i>	
--	---	--

§ 43

Pro zpracování osobních údajů inspekcí při plnění jejich úkolů podle § 2 platí obdobně § 79, § 80 odst. 1 až 5, odst. 6 písm. b) a odst. 7 až 9, § 80a, 82, 83, § 85 odst. 1, § 86, § 87 odst. 1, odst. 2 písm. b) a odst. 3 a § 88 zákona o Policii České republiky. Kde se v těchto ustanoveních používá pojmu „policie“ nebo „Policejní prezidium“, rozumí se tím inspekce.

§ 44

Přístup k údajům Schengenského informačního systému

a zařazování údajů do tohoto systému

(1) Inspekce může v rozsahu nezbytném pro plnění svých úkolů využívat údaje z informačního systému vytvořeného státy, které jsou vázány mezinárodními smlouvami o odstraňování kontrol na společných hranicích a s nimi souvisejícími předpisy Evropské unie, a v těchto údajích vyhledávat.

(2) Údaje určené k vložení do informačního systému podle odstavce 1 předává inspekce Policejnímu prezidiu České republiky.

§ 45

Zveřejňování osobních údajů

Inspekce může zveřejňovat osobní údaje v rozsahu nezbytném pro plnění svých úkolů.

V případě, že předkladatel akceptuje navržené znění, příp. i v modifikované podobě, tj. návrh zákona nebude přímo obsahovat ustanovení

	problematická z hlediska implementace, nebude nadále relevantní uplatňovat v souvislosti s tímto návrhem níže uvedené připomínky, neboť se budou a priori týkat zákona o Policii. Tato připomínka je zásadní.	
Odbor kompatibility Úřadu vlády	<u>V případě nevyhovění obecné připomínce, resp. v případě ponechání některých dále uvedených ustanovení v návrhu, uplatňujeme tyto připomínky:</u> K § 43 a násl.: Do části návrhu týkající se zpracování osobních údajů předkladatel neimplementoval následující ustanovení rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV: ○ čl. 4 odst. 1 a 3, ○ čl. 8 odst. 2 pro případ, kdy inspekce je příjemcem ve smyslu rámcového rozhodnutí, ○ čl. 10, ○ čl. 14, ○ čl. 15. Požadujeme návrh dopracovat tak, aby uvedená ustanovení byla řádně implementována. Tato připomínka je zásadní. K § 43 písm. b): Upozorňujeme předkladatele, že toto ustanovení lze použít pro zpracování osobních údajů pouze na vnitrostátní úrovni. Musí tedy být vykládáno v návaznosti na § 48 odst. 2 návrhu, který je v tomto	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo. Implementace následujících konkrétních ustanovení rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV je: - čl. 4(1) – zásada, že orgány činné v trestním řízení musí zpracovávat správné osobní údaje, plyne ze samotného smyslu trestního řízení (srov. § 1 odst. 1 a § 2 odst. 5 trestního řádu). (To nevylučuje situace, např. u omylu svědka nebo u padělání dokladu, kdy správným údajem bude správné zachycení údaje nesprávného, včetně jeho označení jako nesprávného, apod.) - čl. 4(3) – viz připomínka k § 46 odst. 3 návrhu - čl. 8(2) – pokud je inspekce příjemcem, viz k čl. 4(1) - čl. 10 – implementován § 13 odst. 4 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. - čl. 14 – implementován § 48 odst. 1 a 3 návrhu - čl. 15 – implementován § 48 odst. 1 návrhu Zásadní připomínka byla akceptována doplněním důvodové zprávy.

	případě úpravou speciální pro předávání osobních údajů v rámci Evropské unie. Bylo by vhodné, kdyby předkladatel tuto skutečnost výslovně zmínil v důvodové zprávě, příp. ji jinak rozvedl. K § 44 odst. 2: V souladu s čl. 6 rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV (resp. i s čl. 8 odst. 1 směrnice 95/46/ES) požadujeme doplnit uvedený výčet o etnický původ a zdraví. Tato připomínka je zásadní. K § 46: V navrženém ustanovení postrádáme implementaci čl. 4 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV. Požadujeme ustanovení doplnit. Tato připomínka je zásadní. K § 46 odst. 3: Uvedené ustanovení je v rozporu s čl. 4 odst. 2 rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV, stejně jako s § 20 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Čl. 4 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV jasně stanoví, že osobní údaje musí být vymazány, příp. anonymizovány, jakmile pomine účel jejich shromáždění nebo zpracování (s výjimkou účelu archivnictví a soudních	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo. Citlivé údaje a podmínky pro jejich zpracování definuje zákon č. 101/2000 Sb., který se použije i na inspekci. Úprava v § 44 odst. 2 není implementací článku 6 rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV, ani čl. 8 směrnice 95/46/ES, ale dalším zpřísněním podmínek, za kterých může inspekce shromažďovat určité druhy citlivých údajů. Zásadní připomínka byla akceptována doplněním důvodové zprávy. Čl. 4 odst. 3 tohoto rámcového rozhodnutí je plněn prostřednictvím návrhu novely § 87 odst. 3 zákona o Policii České republiky (sněmovní tisk č. 192). Zásadní připomínka byla akceptována doplněním důvodové zprávy. Vzhledem k tomu, že působnost inspekce se vztahuje jen na příslušníky bezpečnostních sborů, představuje toto ustanovení přechod osobních údajů do režimu podle zákona o Policii České republiky, kde je čl. 4 řádně implementován návrhem novely zákona nyní projednávanou Parlamentem (sněmovní tisk 192). Stále přitom jde o dodržení
--	---	---

	<i>příslušný předpis Evropské unie o policejní spolupráci</i> se v tomto ustanovení konkrétně jedná. Upozorňujeme především na to, že rámcové rozhodnutí jako právní předpis EU není přímo použitelné, a proto je nutné jej do vnitrostátního právního řádu implementovat obdobným způsobem jako směrnici (viz výše uvedený rozsudek SDEU ve věci <i>Pupino</i>). Způsob implementace zvolený předkladatelem, tedy ve formě odkazu, nelze v žádném případě považovat za řádnou implementaci rámcového rozhodnutí. Výjimku podle článku 20a Metodických pokynů zde není možno použít. Požadujeme proto vysvětlení, jakým způsobem bude řádná implementace <i>příslušného předpisu Evropské unie o policejní spolupráci</i> zajištěna. Tato připomínka je zásadní. K § 51: V tomto ustanovení chybí implementace čl. 5 věty druhé rámcového rozhodnutí 2008/977/SVV. Tato připomínka je zásadní.	obecné části důvodové zprávy. Příslušným předpisem Evropské unie o policejní spolupráci je každý předpis, který se na problematiku vztahuje. Návěti § 48 odst. 1 tak vytváří povinnost inspekce zajistit splnění takového předpisu, a to při dodržení limitů stanovených zákonem. Vzhledem k hierarchické organizaci inspekce budou specifické technické podmínky implementovány služebními předpisy ve smyslu § 5 a § 46 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo. „Procesní opatření“ jako prováděcí opatření ve smyslu čl. 5 budou přijata při plnění povinností podle § 13 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů a § 46 odst. 1 návrhu, a zavedením skartačního řádu. Připomínkové místo vzalo vyjádření Ministerstva vnitra na vědomí.
Ministerstvo obrany	K materiálu obecně Vzhledem k tomu, že se Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále jen „Generální inspekce“) chce deklarovat jako nová, originální a nezávislá služba, doporučujeme, aby zákon při použití různých opatření výslovně odkazoval na konkrétní právní	Připomínkové místo zásadní připomínku změnilo na doporučující.

	předpis s vyhovující pozitivní úpravou. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo obrany	V navrhovaném ustanovení § 1 požadujeme uplatnit variantu 2a, tj. jmenování ředitele Generální inspekce předsedou vlády na návrh vlády. Současně požadujeme uvést, že předseda vlády ředitele Generální inspekce nejen jmenuje, ale stejnou procedurou i odvolává. Tato připomínka je zásadní.	Návrh zákona je vládě předložen s variantami řešení subjektu, který bude jmenovat a odvolávat ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů.
Ministerstvo obrany	Požadujeme dopracovat do návrhu zákona taxativně vymezené důvody, pro které lze ředitele Generální inspekce z funkce odvolat. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo obrany	V § 4 odst. 2 písm. a) bodě 1 jsou operativně pátrací prostředky vymezeny formou nenormativního odkazu na poznámku pod čarou; tento způsob vymezení je třeba nahradit normativním odkazem. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo obrany	Ustanovení § 10 věty druhé představuje zcela nepřipustnou nepřímou novelu § 24 a 25 zákona o Policii České republiky. Obdobně to platí pro ustanovení § 12 věty druhé návrhu zákona, v němž je obsažena nepřímá novela § 28 až 33 zákona o Policii České republiky. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo obrany	V § 18 odst. 3 je třeba pojem „zvláštní ochranu a pomoc“ v zákoně vymežit nebo nenormativní odkaz na zákon č. 137/2001 Sb. nahradit normativním odkazem. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo obrany	V § 66 odst. 3 vypustit nebo upravit; dosavadní znění představuje nepřipustnou nepřímou novelu zákona č. 148/1998 Sb., o utajovaných skutečnostech. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo	Za dosavadní § 68 požadujeme vložit nový § 69, a do	Zásadní připomínka byla akceptována.

obran	tohoto ustanovení uvést dosavadní znění § 97, kam toto věcně náleží; v návaznosti na to část dvacátou sedmou vypustit a část dvacátou osmou přechíslovat. Tato připomínka je zásadní.	
Ministerstvo obrany	<u>K části druhé</u> <u>K bodu 2</u> Koncepce zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, vychází jednoznačně z toho, že vnitřní organizaci policie si stanoví policejní prezident sám. Jaké útvary tvoří policii pak stanoví § 6 zákona o policii. Navržené ustanovení nesystémově zřizuje další útvar, a to přímo jako organizační část Policejního prezidia. Nepřijatelným je způsob zasahování ministra vnitra do personální pravomoci policejního prezidenta. Ředitel útvaru vnitřní kontroly by byl jediným policistou jmenovaným do své funkce pouze se souhlasem ministra. Nekoncepční je rovněž návrh, aby měl policejní prezident zákonnou povinnost projednávat s ministrem vnitra plán činnosti, podle kterého by měl takový útvar postupovat. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Ministerstvo obrany	<u>K části čtvrté</u> Do návrhu novely zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, požadujeme zpracovat taxativně stanovené důvody, pro které může být odvolán ředitel bezpečnostního sboru. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Ministerstvo obrany	Dále požadujeme v návaznosti na stanovení délky funkčního období ředitele bezpečnostního sboru (bod 3 návrhu novely) dopracovat přechodné ustanovení, jímž	Zásadní připomínka byla akceptována.

	bude řešeno postavení dosavadních ředitelů bezpečnostních sborů. Tato připomínka je zásadní.	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 1 odst. 2: Jmenování ředitele inspekce - zásadní připomínka Dle důvodové zprávy je smyslem předložení zákona snaha o zajištění institucionální nezávislosti orgánu, který má vyšetřovat trestnou činnost příslušníků bezpečnostních sborů. Požadavek na zajištění mechanismu vyšetřování stížností na příslušníky policie, který by byl zcela nezávislý na Ministerstvu vnitra, vyplývá rovněž z doporučení mezinárodních institucí. Osoba ředitele inspekce je přirozeně z hlediska garance nezávislosti orgánu zásadní. Navrhujeme proto, aby zde byla analogie jako u způsobu jmenování veřejného ochránce práv, jehož nezávislost je z tohoto důvodu všeobecně akceptována. Navrhujeme znění § 1 odst. 2 takto: „V čele inspekce stojí ředitel inspekce (dále jen „ředitel“), kterého jmenuje a odvolává Poslanecká sněmovna ČR z kandidátů navržených prezidentem a Senátem. Ze své činnosti je ředitel odpovědný Poslanecké sněmovně ČR.“ Pokud by nebyl akceptován tento návrh, podporujeme variantu 3b.	Návrh zákona je vládě předložen s variantami řešení subjektu, který bude jmenovat a odvolávat ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů.
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 1 odst. 3: Zapojení civilních osob do činnosti inspekce - zásadní připomínka Za první větu § 1 odst. 3 navrhujeme doplňuje text	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	následujícího znění: „Pro posílení nezávislosti fungování inspekce jsou jako příslušníci inspekce ustanovovány také osoby, které dosud nebyly ve služebním poměru k Policii České republiky, Celní správě České republiky ani Vězeňské službě České republiky.“ Smišená podoba orgánu, kde budou působit jak bývalí policisté (případně bývalí příslušníci celní správy či vězeňské služby) tak i osoby bez předchozí služby u Policie ČR, může přispět k vyšší míře nezávislosti práce orgánu. „Civilní prvek“ práci inspekce obohatí o jiné pohledy a přístupy, včetně absence pocitů „falešné solidarity“ s bývalými kolegy policisty.	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 2 odst. 1: Navrhujeme doplnit za slova „příslušník Vězeňské služby České republiky“ slova: „strážník městské policie“. A dále se ve větě druhé za slova „příslušníků Vězeňské služby České republiky“ doplnit slova: „strážníků městské policie“. – zásadní připomínka Rozšíření pravomoci inspekce i na vyšetřování trestných činů strážníků městské policie je v souladu s Usnesením Rady vlády ČR pro lidská práva z roku 2006, kterým byl schválen podnět Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání ke zřízení samostatného orgánu pro šetření deliktního jednání příslušníků policie ČR, obecní policie a Vězeňské služby ČR. Vzhledem ke známým společensky nebezpečným případům zneužití pravomoci ze strany strážníků městské policie by i oni	Rozpor

	měli být pod transparentní, občanům bližší a důvěryhodnější kontrolou inspekce.	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 2: Preventivní působení inspekce - zásadní připomínka Inspekce by měla mít nejen funkci vyšetřování trestných činů příslušníků bezpečnostních sborů, ale jejím významným úkolem by rovněž mělo být předcházení páchání této trestné činnosti. Navrhovaná právní úprava však s tímto působením nepočítá. Systémovost a preventivní působení inspekce by mělo být spojeno zejména s jejími dalšími oprávněními, která by navazovala na její vyšetřovací pravomoci. Měla by působit nejen reaktivně, nýbrž i proaktivně a podávat doporučení na zlepšení, vycházet z častěji se opakujících přístupů v jednotlivých případech, zobecňovat je a navrhopvat preventivní opatření, která by se postupně zaváděla do praxe. Často se totiž největší problémy vedoucí k porušování zákona odvíjejí od špatného řízení, laxní vnitřní kontroly, nedostatečného nebo nekvalitního tréninku a podobně. Stejně tak by inspekce měla vyzdvihovat příklady pozitivní praxe a poskytovat ochranu policistům, kteří najdou odvahu při změně systému „falešné solidarity“, která je obvyklým znakem u některých jednotlivců působících v policii. Tyto pozitivní příklady by pak měly být používány při výuce a vzdělávání policistů. Zvýšená důvěra občana by měla být opřena rovněž o informování veřejnosti. Inspekce by tudíž měla v pravidelných intervalech poskytovat veřejnosti	Připomínkové místo po vysvětlení zásadní připomínku změnilo na doporučující.

	jednoznačná data o svojí efektivitě, včetně statistik o druzích jednotlivých trestných činů a kázeňských přestupků, a to nejen podle skutkových podstat, a též o sankcích, kterými byli z porušení zákona usvědčení policisté v praxi potrestáni. A to z důvodu rozlišení korupčního a násilného jednání a podobně. Například skutková podstata zneužití pravomoci veřejného činitele, která je uváděna bez dalšího u většiny trestných činů policistů již v současnosti, v tomto ohledu pokrývá příliš širokou škálu nezákonných aktivit policistů, pod nimiž si nemůže ani laická ani odborná veřejnost nic bližšího představit a případně napomáhat této činnosti předcházet. Za § 2 odst. 1 proto navrhujeme vložit nový odstavec ve znění: „Inspekce každoročně zpracovává zprávu o své činnosti a průběžně vydává doporučení a návrhy opatření příslušným orgánům k předcházení páčání trestných činů příslušníky a vhodným způsobem o své činnosti informuje veřejnost. Zprávy, doporučení, návrhy a informace veřejnosti zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup.“ Dále doporučujeme za hlavu IX. nebo X. návrhu zákona doplnit další hlavu o preventivním působení inspekce, která blíže rozvede námi navrhovaný § 2 odst. 2 a která může vycházet z obdobného ustanovení o právech a povinnostech veřejného ochránce práv při vydávání doporučení příslušným orgánům, např. na	
--	--	--

	změnu právních a vnitřních předpisů a povinnost příslušného orgánu se k těmto návrhům vyjádřit apod.	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 34: Získávání osobních údajů pro účely budoucí identifikace - zásadní připomínka Doporučujeme navrhovanou úpravu změnit tak, aby odebírání biologických vzorků umožňujících získání informací o genetickém vybavení osoby, bylo možné jen v případě osob podezřelých z nejzávažnějších trestných činů a aby bylo těmto osobám zaručeno právo žádat o odstranění této informace z databázi, pokud byla zproštěna viny nebo nebyla obviněna z trestného činu. Veřejný ochránce práv,¹ Úřad pro ochranu osobních údajů² i nevládní organizace³ v minulosti upozornili a opakovaně upozorňují na zcela nedostatečnou úpravu odběru biologických vzorků v českých zákonech. Chybí jakékoli záruky pro ochranu soukromí dotčených osob. Návrh zákona o generální inspekci přitom přejímá problematická a kritizovaná ustanovení zákona o policii. Výbor pro občanská a politická práva v roce 2010 vypracoval podnět k právní úpravě problematiky zpracování osobních údajů v souvislosti s odběrem vzorků DNA, který Rada vlády pro lidská práva schválila 10. června 2010.⁴ I když podnět upozornil na nutnost vypracovat návrh komplexní právní úpravy problematiky zpracování osobních údajů v souvislosti s odběrem vzorků DNA, některé zásady lze zahrnout i do	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	návrhu zákona o generální inspekci: V § 34 odst. 1 proto navrhujeme upravit odebrání vzorku DNA samostatně a doplnit text následovně: „Odebírat biologické vzorky umožňující získání informací o genetickém vybavení, lze pouze u osoby obviněné ze spáchání úmyslného závažného trestného činu nebo u osoby, které bylo sděleno podezření⁵ ze spáchání úmyslného závažného trestného činu.“ ¹Závěrečné stanovisko ve věci postupu Policie ČR při odběru biologických vzorků odsouzeným a obviněným. Dostupné z: http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/STANOVISKA/Policie/DNA-ZSO.pdf. ²Zpracování osobních údajů v Národní databázi DNA. Dostupné z http://www.uoou.cz/uoou.aspx?menu=10&submenu=12&loc=224#a64. ³Např. připomínky sdružení de Iure k návrhu novely trestního řádu a zákona o policii posilující pravomoci policie při odběru DNA a dalších identifikačních úkonů, dostupné z: http://www.iure.org/570389; DNA databáze: ohrožení nejintimnějšího soukromí, dostupné z: http://www.slidilove.cz/content/dna-databaze-ohrozeni-nejintimnejsiho-soukromi. ⁴Znění je dostupné zde: http://www.slidilove.cz/content/rada-vlady-pro-lidska-prava-vypracovala-podnet-pravni-uprave-problematiky-zpracovani-osobnic. ⁵§ 179b odst. 3 trestního řádu, ve znění zákona č. 265/2001 Sb.	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 46: Získávání osobních údajů pro účely budoucí identifikace - zásadní připomínka Návrh zákona jen velmi obecně upravuje dobu, po	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	kterou může Inspekce uchovávat osobní údaje včetně DNA profilů a poté je zlikvidovat. Domníváme se, že je třeba stanovit maximální dobu uchovávání osobních údajů včetně DNA profilů povinnost a stanovit povinnost jejich likvidace nejen po uplynutí stanovené doby, ale též v případě, kdy je obviněná osoba zproštěna viny nebo podezřelá osoba není obviněna.	
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 41 odst. 4: – zásadní připomínka Není jasné, proč by měla zkoušku spolehlivosti provádět i jiná osoba než příslušník inspekce. Pokud může příslušník inspekce provádějící zkoušku sdělovat i nepravdivé údaje, tj. vystupovat pod falešnou identitou a vydávat se např. za osobu nabízející úplatek, není nutné, aby to za ní dělala jiná osoba. Pokud by pro provedení zkoušky měla být využita např. osoba blízká testované osobě (např. její kolega), může podle našeho názoru dojít k určitému zkreslení výsledků. Odpovědnost za tuto osobu navíc nemusí být zárukou nezneužití testu a může naopak na příslušníka klást nepřiměřené nároky, aby zajistili nad průběhem inspekce dostatečný dohled. Požadujeme proto odst. 4 vypustit nebo převzít úpravu § 107 odst. 3 zákona o Policii ČR.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Zmocněnkyně vlády pro lidská práva	K § 50: – zásadní připomínka Považujeme za nutné, aby úprava zveřejňování osobních údajů odpovídala alespoň do určité míry současným podmínkám § 81 zákona o Policii ČR a aby	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	byl rozsah zveřejňování osobních údajů přesně vymezen. § 50 navrhuje doplnit takto: „Inspekce může zveřejňovat osobní údaje v rozsahu nezbytném k plnění svých úkolů v souvislosti s a) vyhledáváním, odhalováním a prověřováním skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, jehož pachatelem je příslušník nebo zaměstnanec bezpečnostního sboru, b) vyšetřováním trestných činů uvedených v písmenu a), c) pátráním po osobách důležitých pro trestní řízení.“	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Českomoravská konfederace odborových svazů je si vědoma toho, že příprava a realizace zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů je součástí Programového prohlášení vlády, přesto se však domnívá, s ohledem na relativně vysoké finanční náklady, že by bylo vhodné znovu zvážit, zda je za této situace nezbytné zřízovat samostatný bezpečnostní sbor a zda by nebylo věcně vhodnější, a také finančně méně náročné, soustředit se na transformaci Inspekce Policie ČR a řešit stávající problémy této instituce. Náš názor podporuje i skutečnost, že Celní správa ČR ani Vězeňská služba ČR nemá problémy, k jejichž řešení by bylo třeba přijímat navrhovanou právní úpravu. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Nevyhověno Návrh zákona se předkládá na základě Plánu legislativních prací vlády na rok 2011, z něhož pro Ministerstvo vnitra vyplývá úkol předložit vládě do 30. června 2011 návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů s tím, že spolupředkladateli návrhu zákona jsou Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo financí. Vláda České republiky se ve svém programovém prohlášení zavázala zavést nezávislou kontrolu činnosti bezpečnostních sborů a za tímto účelem předložit návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů. Úkol předložit vládě do 30. června 2011 návrh zákona vyplývá pro Ministerstvo vnitra rovněž z usnesení vlády č. 1 ze dne 5. ledna 2011, kterým vláda schválila Strategii vlády v boji proti korupci na

		období let 2010 až 2012.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Návrh zákona upravuje působnost a postavení nového ozbrojeného bezpečnostního sboru, Generální inspekce bezpečnostních sborů. Název a částečně i znění návrhu zákona však neodpovídá navrhované institucionální působnosti, neboť návrh zákona předpokládá omezenou institucionální působnost, a to pouze na následující bezpečnostní sbory: Policii ČR, Celní správu ČR a Vězeňskou službu ČR. Ostatních bezpečnostních sborů se návrh zákona netýká. Tato skutečnost musí být zohledněna jak v názvu zákona, tak v samotném znění zákona tam, kde je to na místě. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Nevyhověno Název právní předpisu má podle čl. 30 odst. 1 Legislativních pravidel vlády stručně a výstižně vyjádřit hlavní obsah právního předpisu. Podle předkladatele je tento požadavek naplněn s tím, že působnost návrhu zákona, resp. Generální inspekce je v § 2 jasně stanovena. Důvody, proč ne všechny bezpečnostní sbory mají podléhat působnosti Generální inspekci, jsou uvedeny v důvodové zprávě.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Z návrhu není jednoznačně patrné kdo, vyšetřovat podezření ze spáchání případných trestných činů příslušníků a zaměstnanců Generální inspekce bezpečnostních sborů. Předpokládáme, že to bude státní zastupitelství. Pokládáme za nezbytné stanovit v návrhu zákona toto jednoznačně. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Návrh zákona neřeší nezávislý dohled nad činností Generální inspekce bezpečnostních sborů, přitom se jedná o zásadní problém. Požadujeme, aby byl tento problém v návrhu zákona zohledněn. Nezávislý dohled by mohl vykonávat například výbor Poslanecké sněmovny příslušný ve věcech bezpečnosti. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

Českomoravská konfederace odborových svazů	V § 1 požadujeme zvolit variantu 2b., tj. zakotvit ustanovení, podle kterého by ředitele inspekce jmenoval a odvolával na návrh vlády a po projednání ve výboru Poslanecké sněmovny, příslušném ve věcech bezpečnosti, předseda vlády. Jestliže generálního ředitele Celní správy, Vězeňské služby a prezidenta Policie ČR jmenuje a odvolává příslušný ministr, pak z logiky věci vyplývá, že ředitele inspekce by měl jmenovat a odvolávat na návrh vlády a po předchozím projednání ve výboru Poslanecké sněmovny, příslušném ve věcech bezpečnosti, předseda vlády. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Návrh zákona je vládě předložen s variantami řešení subjektu, který bude jmenovat a odvolávat ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů.
Českomoravská konfederace odborových svazů	V § 2 navrhujeme vyjmout z působnosti generální inspekce vyšetřování trestných činů zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce v Celní správě České republiky a Vězeňské službě České republiky. Opodstatněnost vyšetřování trestných činů spáchaných zaměstnanci zařazenými k výkonu práce u Policie České republiky (dále jen „policie“) a v generální inspekci lze shledat s ohledem na skutečnost, že tito zaměstnanci přímo spolupracují s příslušníky policie a generální inspekce. Riziko podjatosti a subjektivního přístupu při vyšetřování jimi spáchaných trestných činů ze strany příslušníků policie může být proto velmi vysoké. V případě zaměstnanců celní správy a vězeňské služby však takové riziko nenastává, tito zaměstnanci s příslušníky policie nespolečně pracují, v rovině pracovní a osobní se neznají, a není proto dán objektivní důvod, na jehož základě by vyšetřování těchto trestných činů měla vykonávat	Nevyhověno Rozsah personální působnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů byl upraven v dohodě s Ministerstvem financí a Ministerstvem spravedlnosti (spolupředkladatelé návrhu zákona). V případě Policie České republiky se působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů vztahuje na veškerou trestnou činnost jejích zaměstnanců. V případě zaměstnanců Vězeňské služby České republiky a Celní správy České republiky je působnost Generální inspekce omezena na trestné činy, které tito zaměstnanci spáchají v souvislosti s výkonem svých pracovních úkolů. Oba tyto sbory mohou vystupovat v pozici policejních orgánů a lze proto předpokládat, že jejich zaměstnanci mohou být do určité míry obeznámeni s postupy orgánů činných v trestním řízení. Vzhledem k tomu, že tato obava je však u těchto sborů nižší než u Policie České republiky, je

	generální inspekce. Dosud bylo vyšetřování trestných činů spáchaných tzv. civilními zaměstnanci svěřeno policii s jedinou výjimkou, a to v případě vyšetřování trestných činů zaměstnanců policie (§ 12 odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů). V ostatních případech, tj. v případě zaměstnanců ozbrojených sil, Vězeňské služby, Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Vojenského zpravodajství trestné činy vyšetřovala policie. Navrhované znění nového zákona do působnosti generální inspekce nelogicky zařazuje vyšetřování trestných činů zaměstnanců celní správy a vězeňské služby, vyšetřování trestných činů zaměstnanců některých jiných bezpečnostních sborů však ponechává v působnosti policii, aniž by pro takové dělení existovalo opodstatnění. S ohledem na shora uvedené nepovažujeme za nezbytné a ani koncepčně správné svěřovat vyšetřování trestných činů zaměstnanců celní správy a vězeňské služby do působnosti generální inspekce. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů omezena jen na závažnější formu kriminality zaměstnanců, a to tu, u které zaměstnanec využije svého pracovního vztahu k bezpečnostnímu sboru.
Českomoravská konfederace odborových svazů	K § 41. Trváme na tom, aby se zkouška spolehlivosti nevztahovala na civilní zaměstnance příslušných bezpečnostních sborů. Viz též bod 2 výše. Tato připomínka je zásadní.	Nevyhověno Již v současnosti se zkouška spolehlivosti vztahuje na zaměstnance Policie České republiky a za první rok fungování tohoto institutu nebylo zaznamenáno, že by došlo vůči zaměstnancům k jeho zneužití. Zaměstnanci bezpečnostních sborů se do jisté míry podílejí na plnění úkolů těchto sborů. Samozřejmě není praktické využít zkoušky spolehlivosti u těch zaměstnanců, kde jejich činnost je pouze obslužná, naopak v případě zaměstnanců

		s vyšší odpovědností je toto oprávnění vhodné pro kontrolu plnění jejich povinností
Českomoravská konfederace odborových svazů	Řešení uvedené v § 69 odst. 1 návrhu je velmi nepraktické. Konstatuje se zde, že příslušník je ustanoven na služební místo v inspekci, ale současně se toto ustanovení činí „podmíněným“, protože příslušník může do 1 měsíce vyjádřit nesouhlas s ustanovením a tím k ustanovení nedojde. Není možné, aby příslušník byl a současně nebyl ustanoven. Mohl by totiž měsíc vykonávat službu a potom se zpětně zjistí, že nebyl ustanoven? Ale on ustanoven byl. A kde bude ustanoven od účinnosti zákona, když již uplynul jeden měsíc? Na jiné služební místo bude ustanoven až od následujícího měsíce, protože rozhodnutí o ustanovení na služební místo je možno vydat jen do budoucnosti, nikoli zpětně. Přece nemůže být celý měsíc bez ustanovení. Měla by být zachována pouze první věta tohoto ustanovení. Je věcí řízení o převedení na jiné služební místo, aby příslušník, který nebude chtít být zařazen na inspekci, byl již od účinnosti ustanoven na jiné služební místo v policii, případně jiném bezpečnostním sboru. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Znění bylo přepracováno tak, že využívá legisvakanční lhůty zákona pro rozhodnutí o ustanovení příslušníka Inspekce policie na služební místo v Generální inspekci bezpečnostních sborů, zachovává však jednak právo příslušníka Inspekce policie vyjádřit s tímto přesunem nesouhlas, a zároveň respektuje personální pravomoc prozatímního ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů, který s ustanovením příslušníka Inspekce policie na místo v Generální inspekci může vyjádřit nesouhlas. Příslušník Inspekce policie, který nebude ustanoven na služební místo v Generální inspekci bezpečnostních sborů, zůstane ve služebním poměru a bude buď zařazen do zálohy, nebo ustanoven na volné služební místo v Policii České republiky, popř. jiném bezpečnostním sboru, v souladu s platnou úpravou služebního zákona. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky souhlasí.
Českomoravská konfederace odborových svazů	V ustanovení § 69 odst. 2 až 4 návrhu nelze pominout, že na obsazování služebních míst je nutno vztáhnout ustanovení § 20 zákona o služebním poměru, případně ustanovení o výběrovém řízení. Postup služebních funkcionářů při ustanovování na služební místa je dostatečně upraven zákonem o služebním poměru, takže postup při vyhovění nebo nevyhovění žádosti nelze v daném případě upravovat jinak. Nelze ani	Jedná se o přechodné ustanovení respektující požadavek vzniku nového bezpečnostního sboru s vysokými nároky na odbornost jeho příslušníků. Vedení nového bezpečnostního sboru musí mít dostatečnou pravomoc získat kvalifikované příslušníky ze stávajících sborů. Vybudování nového sboru musí proběhnout rychle a účinně, aby mohl začít dnem účinnosti zákona plnit veškeré svěřené úkoly. Není možné využívat úpravu

	stanovit, že ředitel inspekce může rozhodnout o ustanovení na služební místo bez souhlasu služebního funkcionáře jiného sboru (tam, kde zákon o služebním poměru souhlas vyžaduje). Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	konstruovanou na personální změny na volných služebních místech již v průběhu existence zavedeného a fungujícího sboru. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky souhlasí.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Celník je příslušník Celní správy České republiky. Terminologie musí být jednotná. Je věcnou otázkou, zda by se toto ustanovení nemělo vztahovat také k obdobným útvarům jiných bezpečnostních sborů. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Úprava obsažená v § 71 odst. 1 návrhu je nadbytečná. Je nepochybné, že o právech a povinnostech příslušníka rozhoduje služební funkcionář, který má nad ním personální pravomoc. Nejedná se o řízení ve věcech služebního poměru s žadatelem, ale s příslušníkem. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Nevyhověno Přechod řízení, které bylo zahájeno u bezpečnostního sboru, u kterého byl příslušník zařazen, nemusí být zcela neproblematické. Nelze zajistit, že budou ke dni účinnosti zákona obsazena v dostatečném počtu volná služební místa u Generální inspekce bezpečnostních sborů. Pro jednoznačnost úpravy a za účelem předejití pochybnostem proto zákon jednoznačně stanoví, že osobou odpovědnou za dokončení řízení, je ředitel Generální inspekce bezpečnostních sborů, resp. její prozatímní ředitel.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Zákon o služebním poměru, na rozdíl od předchozí právní úpravy služebního poměru, nepoužívá pojmu „funkce“, ale pojmu „služební místo“. Ředitel bezpečnostního sboru není jmenován do funkce, ale ustanoven na služební místo. Nelze proto v § 74 bodu 3 návrhu hovořit ani o „funkčním období“. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Českomoravská konfederace	Ředitel bezpečnostního sboru není politickou „funkcí“, ani „funkcí“ volenou, jako je prezident republiky,	Nevyhověno Systém, podle kterého jsou ustanovováni na

odborových svazů	s nímž je ředitel v důvodové zprávě srovnáván, ale je „kariérním úředníkem“. Je proto nesmyslné stanovit striktně funkční období. Vynětí ředitele bezpečnostního sboru z pravidel kariérního způsobu obsazování služebních míst rozvrací celý tento systém. Navíc, je upravováno něco, co praxe vůbec nevyžaduje. Déle než 10 let byl po roce 1990 ve všech sborech pouze 1 ředitel (současný generální ředitel hasičského záchranného sboru), aniž by to čemukoli nebo komukoli překáželo. Odůvodnění tohoto ustanovení nelze uvěřit. Konstatuje se v něm, že se tím sleduje omezení rizika korupce. Riziko korupce se neměří léty, v nichž je ředitel bezpečnostního sboru na služebním místě, ale řádným výběrem z dlouholetých příslušníků. Riziko korupce spatřujeme v možnosti ustanovit na služební místo osobu, která není prověřena léty praxe ve sboru – občana, který nebyl příslušníkem. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	služební místo osoby stojící v čele bezpečnostních sborů, není nutné napevno vázat s obecnou úpravou. Již dnes je režim jmenování ředitelů různých bezpečnostních sborů upravován speciálně a není svěřen jen těm ministrům, kteří stojí v čele ministerstev, jimž je dotčený sbor podřízen. Nelze tedy hovořit o tom, že změnou takové úpravy dojde k rozvrácení systému kariérního obsazování. Je do velké míry otázkou rozhodnutí výkonné moci, komu hodlá svěřit velení bezpečnostních sborů. Z toho důvodu může vláda jakožto vrcholný představitel výkonné moci navrhnout změnu této úpravy, pokud ji považuje za dostatečně opodstatněnou. Argumentace vlády v tomto případě vychází z některých teorií managementu, podle kterých dochází u vrcholných manažerů po několika letech výkonu funkce k syndromu tzv. vyhoření.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Pro ustanovování občana, který není příslušníkem, na služební místo ředitele inspekce, není, na rozdíl od ředitelů zpravodajských služeb, žádný důvod. Návrh uvedený v § 75 bodu 6 a 7 je nepokrytou snahou o možnost politického, případně jiného, ovlivňování při obsazování služebního místa. Ostatně to naznačuje i důvodová zpráva, která uvádí, že „Tím je vládě umožněno, aby na pozici ředitele generální inspekce jmenovala podle vlastního uvážení i osobu, která doposud ve služebním poměru nebyla“. Jak se to slučuje s tvrzením téže důvodové zprávy, že „Charakter činnosti generální inspekce – boj s „profesionální“ kriminalitou - vyžaduje, aby byla obsazena vysoce kvalifikovanými a schopnými příslušníky“ nelze	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	pochopit. Ředitel inspekce by měl být zkušený příslušník, a nikoli neorientovaná a v bezpečnostním sboru nesloužící osoba. Obdobné kroky i v jiných státních institucích nebyly v minulosti žádným přínosem. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Návrh obsažený v § 75 bodu 8, aby pro příslušníky neplatilo kariérní obsazování služebních míst je zcela nepřijatelný. V odůvodnění tohoto ustanovení je zřejmý do očí bijící rozpor. Charakter činnosti inspekce vyžaduje podle důvodové zprávy, aby byla obsazena vysoce kvalifikovanými a schopnými příslušníky. Toho má být dosaženo výjimkou z pravidla dodržení minimální doby trvání služebního poměru pro služební hodnost a přijímáním nových příslušníků! Lze si položit otázku, kde budou vysoce kvalifikovaní a odborně zdatní příslušníci náborováni? Na obsazování služebních míst v tomto vysoce kvalifikovaném sboru se podle návrhu obsaženého v § 75 bodu 10 dokonce nemá platit ani výběrové řízení! To je boj proti korupci při obsazování lukrativních služebních míst obrácený na ruby a dovedený k dokonalosti. Uvedené návrhy zpochybňují důvěryhodnost tohoto sboru ještě před jeho zřízením. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Českomoravská konfederace odborových svazů	Vzhledem k výše uvedenému nemá odůvodnění ani nově vkládané ustanovení § 20a zákona o služebním poměru navržené v § 75 bodu 9 návrhu. Tento návrh se snaží učinit z inspekce privilegovaný bezpečnostní sbor. Převedení příslušníka na služební místo v inspekci má být výjimečné, přičemž pro takovou	Nevyhověno Návrh nekopíruje zcela postavení zpravodajských služeb, vytváří systém, který odráží potřeby nového sboru. Je třeba si uvědomit, že početně se bude jednat o velmi malý sbor a jeho postavení je výjimečné již z toho důvodu.

	výjimečnost není důvod. Inspekce bude vykonávat činnost srovnatelnou s policií i ostatními bezpečnostními sbory. Nesnese srovnání s odlišnostmi v činnosti zpravodajských služeb. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	
Českomoravská konfederace odborových svazů	Návrh nového znění ustanovení § 27 zákona o služebním poměru obsažené v § 75 bodu 11 návrhu je v praxi neproveditelný. Předně, zákon o služebním poměru nezná odvolání ze služebního místa po uplynutí funkčního období. Dále, stejnou služební hodnost jako ředitel mají pouze jeho náměstci. Pokud budou jejich služební místa obsazena, není možno na ně ustanovit ředitele. Nelze jej také ustanovit na služební místo ve stejné služební hodnosti do jiného místa služebního působení, protože služební místa vrchního státního rady jsou systemizovány výlučně v Praze. Tuto připomínku považuje ČMKOS za zásadní.	Částečně vyhověno Znění doplněno o možnost ustanovit bývalého ředitele bezpečnostního sboru na služební místo, pro které je stanovena o stupeň nižší služební hodnost, jestliže o to požádá.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	OS státních orgánů a organizací je si vědom toho, že příprava a realizace zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů je součástí Programového prohlášení vlády, přesto se však domnívá, s ohledem na relativně vysoké finanční náklady, že by bylo vhodné znovu zvážit, zda je za této situace nezbytné zřídit samostatný bezpečnostní sbor a zda by nebylo věcně vhodnější, a také finančně méně náročné, soustředit se na transformaci Inspekce Policie ČR a řešit stávající problémy této instituce. Náš názor podporuje i skutečnost, že Celní správa ČR ani Vězeňská služba ČR nemá problémy, k jejichž řešení by bylo třeba přijímat navrhovanou právní úpravu. Tato připomínka je zásadní.	Nevyhověno Návrh zákona se předkládá na základě Plánu legislativních prací vlády na rok 2011, z něhož pro Ministerstvo vnitra vyplývá úkol předložit vládě do 30. června 2011 návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů s tím, že spolupředkladateli návrhu zákona jsou Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo financí. Vláda České republiky se ve svém programovém prohlášení zavázala zavést nezávislou kontrolu činnosti bezpečnostních sborů a za tímto účelem předložit návrh zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů. Úkol předložit vládě do 30. června 2011 návrh zákona vyplývá pro Ministerstvo vnitra rovněž z usnesení

		vlády č. 1 ze dne 5. ledna 2011, kterým vláda schválila Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2010 až 2012.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Návrh zákona upravuje působnost a postavení nového ozbrojeného bezpečnostního sboru Generální inspekce bezpečnostních sborů. Název a částečně i text návrhu zákona však neodpovídá navrhované institucionální působnosti, neboť návrh zákona předpokládá omezenou institucionální působnost, a to pouze na následující bezpečnostní sbory: Policii ČR, Celní správu ČR a Vězeňskou službu ČR. Ostatních bezpečnostních sborů se návrh zákona netýká. Tato skutečnost musí být zohledněna jak v názvu zákona, tak v samotném textu zákona tam, kde je to na místě. Tato připomínka je zásadní.	Nevyhověno Název právní předpisu má podle čl. 30 odst. 1 Legislativních pravidel vlády stručně a výstižně vyjádřit hlavní obsah právního předpisu. Podle předkladatele je tento požadavek naplněn s tím, že působnost návrhu zákona, resp. Generální inspekce je v § 2 jasně stanovena. Důvody, proč ne všechny bezpečnostní sbory mají podléhat působnosti Generální inspekci, jsou uvedeny v důvodové zprávě.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Z návrhu není jednoznačně patrné, kdo bude šetřit podezření ze spáchání případných trestných činů příslušníků a zaměstnanců Generální inspekce bezpečnostních sborů. Předpokládáme, že to státní zastupitelství. Pokládáme za nezbytné stanovit v návrhu zákona toto jednoznačně. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Návrh zákona neřeší nezávislý dohled nad činností Generální inspekce bezpečnostních sborů, přitom se jedná o zásadní problém. Požadujeme, aby byl tento problém v návrhu zákona zohledněn. Nezávislý dohled by mohl vykonávat například výbor Poslanecké sněmovny příslušný ve věcech bezpečnosti. Tato připomínka je zásadní.	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	V § 1 požadujeme zvolit variantu 2b., tj. zakotvit ustanovení, podle kterého by ředitele inspekce	Návrh zákona je vládě předložen s variantami řešení subjektu, který bude jmenovat a odvolávat

organizací	jmenoval a odvolával na návrh vlády a po projednání ve výboru Poslanecké sněmovny, příslušném ve věcech bezpečnosti, předseda vlády. Jestliže generálního ředitele Celní správy, Vězeňské služby a prezidenta Policie ČR jmenuje a odvolává příslušný ministr, pak z logiky věci vyplývá, že ředitele inspekce by měl jmenovat a odvolávat na návrh vlády a po předchozím projednání ve výboru Poslanecké sněmovny, příslušném ve věcech bezpečnosti, předseda vlády. Tato připomínka je zásadní.	ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	K § 2 – Navrhujeme vyjmout z působnosti generální inspekce vyšetřování trestných činů zaměstnanců České republiky zařazených k výkonu práce v Celní správě České republiky a Vězeňské službě České republiky. Opodstatněnost vyšetřování trestných činů spáchaných zaměstnanci zařazenými k výkonu práce u Policie České republiky (dále jen „policie“) a v generální inspekci lze shledat s ohledem na skutečnost, že tito zaměstnanci přímo spolupracují s příslušníky policie a generální inspekce. Riziko podjatosti a subjektivního přístupu při vyšetřování jimi spáchaných trestných činů ze strany příslušníků policie může být proto velmi vysoké. V případě zaměstnanců celní správy a vězeňské služby však takové riziko nenastává, tito zaměstnanci s příslušníky policie nespolečně pracují, v rovině pracovní a osobní se neznají a není proto dán objektivní důvod, na jehož základě by vyšetřování těchto trestných činů měla vykonávat generální inspekce. Dosud bylo vyšetřování trestných činů spáchaných tzv. civilními zaměstnanci svěřeno policii s jedinou výjimkou, a to v případě vyšetřování trestných činů zaměstnanců policie (§ 12 odst. 2	Nevyhověno Rozsah personální působnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů byl upraven v dohodě s Ministerstvem financí a Ministerstvem spravedlnosti (spolupředkladatelé návrhu zákona). V případě Policie České republiky se působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů vztahuje na veškerou trestnou činnost jejich zaměstnanců. V případě zaměstnanců Vězeňské služby České republiky a Celní správy České republiky je působnost Generální inspekce omezena na trestné činy, které tito zaměstnanci spáchají v souvislosti s výkonem svých pracovních úkolů. Oba tyto sbory mohou vystupovat v pozici policejních orgánů a lze proto předpokládat, že jejich zaměstnanci mohou být do určité míry obeznámeni s postupy orgánů činných v trestním řízení. Vzhledem k tomu, že tato obava je však u těchto sborů nižší než u Policie České republiky, je působnost Generální inspekce bezpečnostních sborů omezena jen na závažnější formu kriminality zaměstnanců, a to tu, u které zaměstnanec využije

	zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů). V ostatních případech, tj. v případě zaměstnanců ozbrojených sil, Vězeňské služby, Bezpečnostní informační služby, Úřadu pro zahraniční styky a informace a Vojenského zpravodajství trestné činy vyšetřovala policie. Navrhované znění nového zákona do působnosti generální inspekce nelogicky zařazuje vyšetřování trestných činů zaměstnanců celní správy a vězeňské služby, vyšetřování trestných činů zaměstnanců některých jiných bezpečnostních sborů však ponechává v působnosti policii, aniž by pro takové dělení existovalo opodstatnění. S ohledem na shora uvedené nepovažujeme za nezbytné a ani koncepčně správné svěřovat vyšetřování trestných činů zaměstnanců celní správy a vězeňské služby do působnosti generální inspekce. Tato připomínka je zásadní.	svého pracovního vztahu k bezpečnostnímu sboru.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	K § 41. Trváme na tom, aby se zkouška spolehlivosti nevztahovala na civilní zaměstnance příslušných bezpečnostních sborů. Viz též bod 2 výše. Tato připomínka je zásadní.	Nevyhověno Již v současnosti se zkouška spolehlivosti vztahuje na zaměstnance Policie České republiky a za první rok fungování tohoto institutu nebylo zaznamenáno, že by došlo vůči zaměstnancům k jeho zneužití. Zaměstnanci bezpečnostních sborů se do jisté míry podílejí na plnění úkolů těchto sborů. Samozřejmě není praktické využít zkoušky spolehlivosti u těch zaměstnanců, kde jejich činnost je pouze obslužná, naopak v případě zaměstnanců s vyšší odpovědností je toto oprávnění vhodné pro kontrolu plnění jejich povinností
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Řešení uvedené v § 69 odst. 1 návrhu je velmi nepraktické. Konstatuje se zde, že příslušník je ustanoven na služební místo v inspekci, ale současně se	Znění bylo přepracováno tak, že využívá legisvakanční lhůty zákona pro rozhodnutí o ustanovení příslušníka Inspekce policie na služební

	toto ustanovení činí „podmíněným“, protože příslušník může do 1 měsíce vyjádřit nesouhlas s ustanovením a tím k ustanovení nedojde. Není možné, aby příslušník byl a současně nebyl ustanoven. Mohl by totiž měsíc vykonávat službu a potom se zpětně zjistí, že nebyl ustanoven? Ale on ustanoven byl. A kde bude ustanoven od účinnosti zákona, když již uplynul jeden měsíc? Na jiné služební místo bude ustanoven až od následujícího měsíce, protože rozhodnutí o ustanovení na služební místo je možno vydat jen do budoucnosti, nikoli zpětně. Přeci nemůže být celý měsíc bez ustanovení. Měla by být zachována pouze první věta tohoto ustanovení. Je věcí řízení o převedení na jiné služební místo, aby příslušník, který nebude chtít být zařazen na inspekci, byl již od účinnosti ustanoven na jiné služební místo v policii, případně jiném bezpečnostním sboru. Tato připomínka je zásadní.	místo v Generální inspekci bezpečnostních sborů, zachovává však jednak právo příslušníka Inspekce policie vyjádřit s tímto přesunem nesouhlas, a zároveň respektuje personální pravomoc prozatímního ředitele Generální inspekce bezpečnostních sborů, který s ustanovením příslušníka Inspekce policie na místo v Generální inspekci může vyjádřit nesouhlas. Příslušník Inspekce policie, který nebude ustanoven na služební místo v Generální inspekci bezpečnostních sborů, zůstane ve služebním poměru a bude buď zařazen do zálohy, nebo ustanoven na volné služební místo v Policii České republiky, popř. jiném bezpečnostním sboru, v souladu s platnou úpravou služebního zákona. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky souhlasí.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	V ustanovení § 69 odst. 2 až 4 návrhu nelze pominout, že na obsazování služebních míst je nutno vztáhnout ustanovení § 20 zákona o služebním poměru, případně ustanovení o výběrovém řízení. Postup služebních funkcionářů při ustanovování na služební místa je dostatečně upraven zákonem o služebním poměru, takže postup při vyhovění nebo nevyhovění žádosti nelze v daném případě upravovat jinak. Nelze ani stanovit, že ředitel inspekce může rozhodnout o ustanovení na služební místo bez souhlasu služebního funkcionáře jiného sboru (tam, kde zákon o služebním poměru souhlas vyžaduje) Celník je příslušník Celní správy České republiky. Terminologie musí být jednotná. Je věcnou otázkou, zda by se toto ustanovení nemělo vztahovat také	Jedná se o přechodné ustanovení respektující požadavek vzniku nového bezpečnostního sboru s vysokými nároky na odbornost jeho příslušníků. Vedení nového bezpečnostního sboru musí mít dostatečnou pravomoc získat kvalifikované příslušníky ze stávajících sborů. Vybudování nového sboru musí proběhnout rychle a účinně, aby mohl začít dnem účinnosti zákona plnit veškeré svěřené úkoly. Není možné využívat úpravu konstruovanou na personální změny na volných služebních místech již v průběhu existence zavedeného a fungujícího sboru. Připomínkové místo se způsobem vypořádání zásadní připomínky souhlasí.

	k obdobným útvarům jiných bezpečnostních sborů. Tato připomínka je zásadní.	
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Zákon o služebním poměru, na rozdíl od předchozí právní úpravy služebního poměru, nepoužívá pojmu „funkce“, ale pojmu „služební místo“. Ředitel bezpečnostního sboru není jmenován do funkce, ale ustanoven na služební místo. Nelze proto v § 74 bodu 3 návrhu hovořit ani o „funkčním období“. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní připomínka byla akceptována.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Ředitel bezpečnostního sboru není politickou „funkcí“, ani „funkcí“ volenou, jako je prezident republiky, s nímž je ředitel v důvodové zprávě srovnáván, ale je „kariéřním úředníkem“. Je proto nesmyslné stanovit striktně funkční období. Vynětí ředitele bezpečnostního sboru z pravidel kariéřního způsobu obsazování služebních míst rozvrací celý tento systém. Navíc, je upravováno něco, co praxe vůbec nevyžaduje. Déle než 10 let byl po roce 1990 ve všech sborech pouze 1 ředitel (současný generální ředitel hasičského záchranného sboru), aniž by to čemukoli nebo komukoli překáželo. Odůvodnění tohoto ustanovení nelze uvěřit. Konstatuje se v něm, že se tím sleduje omezení rizika korupce. Riziko korupce se neměří léty, jimiž je ředitel bezpečnostního sboru na služebním místě, ale řádným výběrem z dlouholetých příslušníků. Riziko korupce spatřuji v možnosti ustanovit na služební místo osobu, která není prověřena léty praxe ve sboru – občana, který nebyl příslušníkem. Tato připomínka je zásadní.	Nevyhověno Systém, podle kterého jsou ustanovováni na služební místo osoby stojící v čele bezpečnostních sborů, není nutné napevno vázat s obecnou úpravou. Již dnes je režim jmenování ředitelů různých bezpečnostních sborů upravován speciálně a není svěřen jen těm ministrům, kteří stojí v čele ministerstev, jimž je dotčený sbor podřízen. Nelze tedy hovořit o tom, že změnou takové úpravy dojde k rozvrácení systému kariéřního obsazování. Je do velké míry otázkou rozhodnutí výkonné moci, komu hodlá svěřit velení bezpečnostních sborů. Z toho důvodu může vláda jakožto vrcholný představitel výkonné moci navrhnout změnu této úpravy, pokud ji považuje za dostatečně opodstatněnou. Argumentace vlády v tomto případě vychází z některých teorií managementu, podle kterých dochází u vrcholných manažerů po několika letech výkonu funkce k syndromu tzv. vyhoření.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Pro ustanovování občana, který není příslušníkem, na služební místo ředitele inspekce, není, na rozdíl od ředitelů zpravodajských služeb, žádný	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	důvod. Návrh uvedený v § 75 bodu 6 a 7 je nepokrytou snahou o možnost politického, případně jiného, ovlivňování při obsazování služebního místa. Ostatně to naznačuje i důvodová zpráva, která uvádí, že „Tím je vládě umožněno, aby na pozici ředitele generální inspekce jmenovala podle vlastního uvážení i osobu, která doposud ve služebním poměru nebyla“. Jak se to slučuje s tvrzením téže důvodové zprávy, že „Charakter činnosti generální inspekce – boj s „profesionální“ kriminalitou - vyžaduje, aby byla obsazena vysoce kvalifikovanými a schopnými příslušníky“ nelze pochopit. Ředitel inspekce by měl být zkušený příslušník, a nikoli neorientovaná a v bezpečnostním sboru nesloužící osoba. Obdobné kroky i v jiných státních institucích nebyly v minulosti žádným přínosem. Tato připomínka je zásadní.	
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Návrh obsažený v § 75 bodu 8, aby pro příslušníky neplatilo kariérní obsazování služebních míst je zcela nepřijatelný. V odůvodnění tohoto ustanovení je zřejmý do očí bijící rozpor. Charakter činnosti inspekce vyžaduje podle důvodové, aby byla obsazena vysoce kvalifikovanými a schopnými příslušníky. Toho má být dosaženo výjimkou z pravidla dodržení minimální doby trvání služebního poměru pro služební hodnost a přijímáním nových příslušníků! Lze si položit otázku, kde budou vysoce kvalifikovaní a odborně zdatní příslušníci nábírováni? Na obsazování služebních míst v tomto vysoce kvalifikovaném sboru se podle návrhu obsaženého v § 75 bodu 10 dokonce nemá platit ani výběrové řízení! To je boj proti korupci při obsazování lukrativních služebních míst obrácený na ruby a dovedený k dokonalosti. Uvedené návrhy zpochybňují	Připomínkové místo po vysvětlení od zásadní připomínky odstoupilo.

	důvěryhodnost tohoto sboru ještě před jeho zřízením. Tato připomínka je zásadní.	
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Vzhledem k výše uvedenému nemá odůvodnění ani nově vkládané ustanovení § 20a zákona o služebním poměru navržené v § 75 bodu 9 návrhu. Tento návrh se snaží učinit z inspekce privilegovaný bezpečnostní sbor. Převedení příslušníka na služební místo v inspekci má být výjimečné, přičemž pro takovou výjimečnost není důvod. Inspekce bude vykonávat činnost srovnatelnou s policií i ostatními bezpečnostními sbory. Nesnese srovnání s odlišnostmi v činnosti zpravodajských služeb. Tato připomínka je zásadní.	Nevyhověno Návrh nekopíruje zcela postavení zpravodajských služeb, vytváří systém, který odráží potřeby nového sboru. Je třeba si uvědomit, že početně se bude jednat o velmi malý sbor a jeho postavení je výjimečné již z toho důvodu.
Odborový svaz státních orgánů a organizací	Návrh nového znění ustanovení § 27 zákona o služebním poměru obsažené v § 75 bodu 11 návrhu je v praxi neproveditelný. Předně, zákon o služebním poměru nezná odvolání ze služebního místa po uplynutí funkčního období. Dále, stejnou služební hodnost jako ředitel mají pouze jeho náměstci. Pokud budou jejich služební místa obsazena, není možno na ně ustanovit ředitele. Nelze jej také ustanovit na služební místo ve stejné služební hodnosti do jiného místa služebního působiště, protože služební místa vrchního státního rady jsou systemizovány výlučně v Praze. Tato připomínka je zásadní.	Částečně vyhověno Znění doplněno o možnost ustanovit bývalého ředitele bezpečnostního sboru na služební místo, pro které je stanovena o stupeň nižší služební hodnost, jestliže o to požádá.

V Praze dne 16. srpna 2013

Zpracoval: Mgr. Kamil Magda

Podpis: