

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK
UPLATŇENÝCH V RÁMCI MEZIREZORTNÍHO PŘIPOMÍNKOVÉHO ŘÍZENÍ
K NÁVRHU VĚCNÉHO ZÁMĚRU ZÁKONA O STÁTNÍM ZASTUPITELSTVÍ

Ministerstvo obrany

	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
K materiálu obecně	Požadujeme do věcného záměru zákona zřetelně charakterizovat nedostatky současné právní úpravy. Z odůvodnění nové právní úpravy není zřejmé, v čem je problematický dosavadní funkční model. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Vysvětleno při vypořádání.
	Ke změnám v soustavě státních zastupitelství Soustava státního zastupitelství je vybudovaná logicky po vzoru soustavy soudní, založené na víceúrovňovém procesním modelu. Tomuto modelu soustavy soudní by měla odpovídat soustava státních zastupitelství a opačně. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Odstoupeno od připomínky.
	K Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem	Vysvětleno při vypořádání.

	V materiálu požadujeme řádně odůvodnit potřebu vzniku specializovaného protikorupčního orgánu pro boj s korupcí. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	
	Do návrhu požadujeme zařadit objektivní analýzu efektivity výkonu jednotlivých oprávnění v rámci mimotrestní působnosti státního zastupitelství, resp. posouzení nutnosti výkonu té které netrestní agendy. V konečném důsledku nárůstu netrestní agendy by mohlo být ohroženo plnění jeho stěžejní (primární) úlohy v rámci trestního řízení. Tuto připomínku považujeme za zásadní.	Vysvětleno při vypořádání.

Ministerstvo vnitra

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
Obecné	Podle Ústavy je státní zastupitelství součástí výkonné moci státu. Ačkoli je vzhledem k charakteru jeho činnosti a zaměření na justiční oblast vhodné, aby se v něm výrazně uplatnily i určité prvky charakteristické pro soudní moc, nelze přesto explicitně tvrdit, že státní zastupitelství je součástí moci výkonné a současně, že je to součást moci soudní v širším smyslu, nebo že tvoří přechod mezi mocí výkonnou a mocí soudní. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Vyhověno. Text upraven.
Ke kapitole I čl. 2 (str. 15)	Požadujeme bez náhrady vypustit pasáž o činnostech vykonávaných prostřednictvím státních zástupců v poradních orgánech vlády, ministerstev, Poslanecké sněmovny, Senátu, vzdělávacích institucí a dalších, neboť účast na těchto činnostech by neměla být vymezena v zákoně o státním zastupitelství, nýbrž v příslušných aktech	Akceptováno zčásti, ve zbytku vysvětleno.

	jednotlivých institucí, typicky usneseních vlády nebo jednacích řádech parlamentních komor. Obdobně platí i pro kapitolu III čl. 5.3 na straně 46. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	
Ke kapitole III čl. 1 (str. 25)	Ke kapitole III čl. 1 (str. 25) Požadujeme specifikovat, který zákon má stanovovat „způsob a rozsah“ přípustnosti zásahů vyšších státních zastupitelství do vyřizování věcí nižšími státními zastupitelstvími. Pakliže je tím myšlen samotný zákon o státním zastupitelství, požadujeme v textu návrhu tento způsob a rozsah konkretizovat. Obdobně platí i pro str. 43 [písm. c) a předposlední odstavec], str. 56 (odkaz na jiný předpis v ustanovení o odlučném), str. 71 (ustanovení o poskytování informací), str. 79 (ustanovení o stanoviscích nebo vyjádřeních Poradního sboru). Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Akceptováno zčásti, ve zbytku vysvětleno.
Ke kapitole III čl. 2 (str. 26)	Požadujeme znění věcného záměru upravit tak, aby pobočky Nejvyššího státního zastupitelství v Praze a Olomouci, které nahrazují dosavadní Vrchní státní zastupitelství, zajišťovaly také agendu spojenou s povolováním úkonů podle § 158e a § 437 trestního řádu. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Vyhověno (plyne již z ustanovení trestního řádu, tuto působnost nelze přenést na krajská nebo okresní státní zastupitelství).
Ke kapitole IV čl. 2 (str. 55)	I. Požadujeme slova „řediteli úřadu“ nahradit slovy „vedoucímu Úřadu“, neboť z kontextu vyplývá, že se jedná o tuto pozici, a nikoli o „ředitele úřadu“, který nikde jinde v textu návrhu zmiňován není. II. V předposledním odstavci požadujeme specifikovat, odkud lze státní zástupce k Úřadu dočasně přidělovat. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.	Vyhověno. Vysvětleno, že přidělování k Úřadu přichází v úvahu od kteréhokoli stupně soustavy státního zastupitelství.
Ke kapitole V čl. 3 (str.	Požadujeme vypustit z ustanovení žalobní oprávnění na zrušení občanského sdružení, nelze souhlasit ani s tím, že nové oprávnění státního zástupce by mělo být zakotveno	Vyhověno.

62)	v novele zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů (str. 62 návrhu). Navrhovaná konstrukce nebere zřetel na novou úpravu spolků v návrhu občanského zákoníku. Dle § 268 návrhu občanského zákoníku rozhoduje o zrušení spolku ze zákonem stanovených důvodů soud na návrh osoby, která na tom má oprávněný zájem, nebo i bez návrhu. Kromě toho zákon č. 83/1990 Sb. bude novým občanským zákoníkem zrušen. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	
Ke kapitole V čl. 5 odst. 2 (str. 63)	Požadujeme slova „písemně, telegraficky, telefaxem, dálkopisem, prostředky elektronické pošty nebo ústně do protokolu“ nahradit slovy „písemně v listinné nebo v elektronické podobě anebo ústně do protokolu“ a doplnit větu „Podání v elektronické podobě se činí do datové schránky, prostřednictvím elektronické pošty, na technickém nosiči dat nebo telefaxem.“. Písemná forma je zachována jak v listinné, tak v elektronické podobě. Listinné a elektronické podání jsou dvě různé podoby písemné formy, přičemž podání v elektronické podobě lze učinit různými prostředky. Doporučujeme vypustit možnost telegrafického a dálkopisného podání, protože tuto službu v ČR nikdo neposkytuje. Držitel poštovní licence Česká pošta ukončila poskytování této služby v březnu 2010. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Vyhověno, též z podnětu připomínky MPSV.
Ke kapitole VI čl. 1 (str. 67 an.)	I. Upozorňujeme, že povinnosti správce informačního systému veřejné správy v oblasti bezpečnosti upravuje obecně § 5b zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, a speciální úprava je nadbytečná. II. Odstavec 3 požadujeme upřesnit a doplnit do něj ustanovení, že centrální evidence je informačním systémem veřejné správy, který spravuje Nejvyšší státní zastupitelství, dále že údaje do centrální evidence zapisují příslušná státní zastupitelství. V této souvislosti také požadujeme v zákoně stanovit výčet údajů, které se vedou o evidovaných osobách. III. V odstavci 4 požadujeme vypustit pátou větu, neboť poskytovat osobní údaje z centrální evidence pouze na základě dohody mezi Nejvyšším státním zastupitelstvím a příslušným orgánem činným v trestním řízení nepovažujeme za správné. Mimoto není zřejmé, o jaké podmínky přístupu k centrální evidenci, které by měl upravovat	Vyhověno. Vyhověno. Údaje vedené o evidovaných osobách tam budou zmíněny v souladu s platnou úpravou. Vyhověno, úprava byla vypuštěna.

	jiný právní předpis, se jedná. IV. V tomtéž odstavci požadujeme vypustit poslední větu, neboť množina takto vymezených příjemců osobních údajů je příliš neurčitá a široká. V. Navrhujeme doplnit článek o nový odstavec upravující dobu uchování údajů v centrální evidenci. Zejména je nutné uvést, že údaje by měly být vymazány bezprostředně po (nepodmíněném) zastavení trestního stíhání, po nabytí právní moci zprošťujícího rozsudku a po zápisu do evidence trestů, k čemuž bude nutné vybudovat vazbu mezi informačními systémy centrální evidence stíhaných osob a evidence Rejstříku trestů. Tyto připomínky považuje ministerstvo za zásadní.	Vyhověno. Vyhověno.
Ke kapitole VI čl. 3 (str. 69)	V odstavci 3 požadujeme slova „veřejné datové sítě“ nahradit slovem „internetu“ a v předposledním odstavci požadujeme slova „veřejné internetové sítě (webových stránek)“ nahradit slovem „internetu“. Internet je vnímán jako všeobecně známý fenomén, který je běžně užívaný, a není tudíž nutné jej nijak uměle nahrazovat ani rozvádět. Tuto připomínku považuje ministerstvo za zásadní.	Vyhověno.

Ministerstvo dopravy

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
Obecně	Věcný záměr zákona o státním zastupitelství je předkládán mimo Plán legislativních prací vlády na rok 2012, jenž počítá pouze s předložením zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a to v termínu stanoveném na červen 2012. V případě předvídané novely zákona o státním zastupitelství, bylo vládou rozhodnuto, že není třeba zpracovávat závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace (RIA). Z předloženého materiálu nelze dovodit, zda bylo rozhodnuto o nezpracování závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace, a je třeba	Vysvětleno.

	konstatovat, že předložený materiál tudíž neodpovídá čl. 4 odst. 2 Legislativních pravidel vlády. S ohledem na předpokládané hospodářské a finanční dopady předloženého materiálu by podle názoru Ministerstva dopravy měla být závěrečná zpráva rozhodně zpracována. Tato připomínka je zásadní.	
	Ministerstvo dopravy se domnívá, že vyčíslení celkových nákladů spojených s předloženým věcným záměrem zákona o státním zastupitelství, zejména v případě nákladů spojených se zrušením vrchních státních zastupitelství a se zřízením Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem, by mělo být provedeno důkladnějším způsobem. Předpokládané hospodářské a finanční dopady na státní rozpočet jsou zpracovány značně nepřehledně a z materiálu nevyplývá jednoznačně odhad celkových nákladů spojených s navrhovanou právní úpravou. V souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace upozorňujeme na to, že v případě, že vznikají dopady na státní rozpočet nebo ostatní veřejné rozpočty, musí být tyto dopady nejen kvantifikovány, ale také by měl být nalezen způsob jejich zajištění. Tato připomínka souvisí s připomínkou první, vytýkající předkladateli nezpracování závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace. Tato připomínka je zásadní.	Upraveno.
	Předkladatel ve věcném záměru zákona o státním zastupitelství navrhuje snížení stávající čtyřstupňové soustavy státního zastupitelství na třístupňovou cestou zrušení vrchních státních zastupitelství. Zrušení vrchních státních zastupitelství tak představuje jednu z hlavních systémových změn, kdy tento nový model vytváří určitou asymetrii ve vztahu ke stávající (čtyřstupňové) soudní soustavě. Ministerstvo dopravy se domnívá, že zavedení tohoto nesystémového opatření by mělo ve věcném záměru zákona o státním zastupitelství obsahovat ucelenější a konkrétnější argumentaci,	Argumentace doplněna.

	v čem předkladatel spatřuje třístupňový model jako „vhodnější (než stávající čtyřstupňový) pro zajištění efektivnějšího výkonu spravedlnosti v České republice s ohledem na velikost a územní uspořádání státu i model státní (veřejné) správy“. Předkladatel by tak měl věcný záměr zákona o státním zastupitelství odpovídajícím způsobem doplnit, a to zejména o vymezení důvodů pro zrušení vrchních státních zastupitelství (včetně vymezení současných praktických problémů vyplývajících z jejich existence a činnosti a přínosů a rizik souvisejících s jejich případným zrušením) a dále doplnit i o informaci, jak bude v budoucnu řešena existence dvou vrchních soudů. Tato připomínka je zásadní.	
	Účinnost nového zákona o státním zastupitelství je navrhována na leden 2013. Ministerstvo dopravy se domnívá, že stanovení tohoto termínu s ohledem na stávající fázi legislativních prací na novém zákoně o státním zastupitelství je nereálné a měl by být stanoven termín, který by odpovídal reálné možnosti projednání tohoto návrhu v rámci legislativního procesu. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno.

Úřad pro ochranu osobních údajů

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	Na p. 9 se „orgán veřejné moci“ nahrazují slovy „veřejný úřad“. Tato připomínka je zásadní.	Ustoupeno od zásadní připomínky po projednání.
	Státní zastupitelství musí být odbřemeněno (pp. 15 a 16).	Akceptováno částečně, text upraven. Dohodnuta další spolupráce při přípravě

	Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Je třeba zásadním způsobem lišit mezi státním zastupitelstvím a ministerstvem spravedlnosti. Zatímco příprava návrhů právních předpisů a návrhů mezinárodních smluv, příprava návrhů koncepcí a programů v oblastech ochrany práva vůbec a ochrany utajovaných informací zvláště, analytická činnost a posuzování stavu porušování práva v oblastech výkonu své působnosti a zpracovávání podnětů k opatřením, zejména legislativní povahy, směřujících k jejich odstraňování státní zastupitelství toliko zatěžují, patří tyto úkoly přirozeně ministerstvu spravedlnosti. Je nutno oddělit koncepční práci, která má být v působnosti ministerstva, a výkon, který patří speciálnímu úřadu – státnímu zastupitelství.	paragrafovaného znění.
	Na p. 67 se věta: „Státní zastupitelství je oprávněno v rámci své působnosti stanovené zákonem zpracovávat osobní údaje včetně údajů citlivých (dále jen „osobní údaje“),“ zrušuje. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Takovéto paušální zmocnění je zcela nevhodné. Ačkoliv nelze mít pochyb o tom, že státní zastupitelství je oprávněno zpracovávat osobní údaje, musí to vyplývat z konkrétních ustanovení, např. trestního řádu. Dále je naprosto nevhodná legislativní zkratka „osobní údaje“. „Osobní údaje“ jsou právní pojem, definovaný v § 4 písm. a) zákona o ochraně osobních údajů.	Akceptováno. Dohodnuta další spolupráce při přípravě paragrafovaného znění.
	Na p. 67 se odstavec: „Zpracovávané osobní údaje musí státní zastupitelství zabezpečit před neoprávněným přístupem, změnou, zničením, ztrátou nebo odcizením, zneužitím nebo jiným neoprávněným zpracováním. Státní zastupitelství dále učiní nezbytná opatření pro zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozovaného informačního systému. Tímto nejsou dotčeny povinnosti podle jiného právního předpisu [zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých	Akceptováno. Dohodnuta další spolupráce při přípravě paragrafovaného znění.

	zákonů, ve znění pozdějších předpisů].“ zrušuje. Tato připomínka je zásadní.	
	Centrální evidenci na p. 67 je nezbytné dopracovat. Tato připomínka je zásadní. Zejména je nutné stanovit, kdo bude správcem této centrální evidence. Každé státní zastupitelství? Dále je nezbytné její vedení stanovit jako povinnost, nikoliv jako pouhé oprávnění.	Akceptováno. Dohodnuta další spolupráce při přípravě paragrafovaného znění.
	Na p. 67 se navěští: „Při zpracování osobních údajů státní zastupitelství postupuje podle jiného právního předpisu s výjimkou, kdy“ zrušuje. Tato připomínka je zásadní. Odůvodnění: Je krajně nevhodnou legislativní technikou ve zvláštním právním předpisu opakovaně připomínat existenci obecného. Místo toho se výjimky z obecného právního předpisu normují rovnou.	Vyhověno.
	Na p. 71 je poskytování informací Parlamentu nezbytné dopracovat. Vymezení „za podmínek stanovených jiným právním předpisem“ je nedostatečné. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Text upraven.
	Na p. 86 se věta: „Služební průkazy vydává a jejich evidence vede Nejvyšší státní zastupitelství“ nahrazuje větou: „Služební průkazy všech zaměstnanců ve státních zastupitelstvích vydává a jejich evidenci vede ministerstvo spravedlnosti.“ Tato připomínka je zásadní.	Ustoupeno od zásadní připomínky při vypořádání.

	Odůvodnění: Není žádného důvodu, aby obslužné činnosti vykonávalo NSZ, a to i dokonce pro jiné státní zastupitelství; u obslužného personálu KSZ. Státní zastupitelství by se mělo plně koncentrovat na trestní řízení; obslužné činnosti mají být věcí státní správy státního zastupitelství, tedy ministerstva spravedlnosti.	
--	---	--

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
K bodu II/2	1. V žádném případě nelze souhlasit s tím, aby se na právní vztah státního zástupce vztahoval zákoník práce pouze přiměřeně, jak je uvedeno na str. 20. Na str. 23 je jednoznačně uvedeno, že státní zástupci budou „svou funkci nadále vykonávat v pracovním (a nikoli služebním) poměru“. Přestože není výslovně uvedeno, zda má jít o výkon veřejné funkce ve smyslu § 201 zákoníku práce, rozhodující je, že má jít o pracovní poměr, který se řídí zákoníkem práce, od jehož jednotlivých ustanovení může zvláštní zákon stanovit odchylky. Zvláštní zákon však nemůže stanovit vlastní úpravu pracovního poměru s přiměřeným použitím zákoníku práce. Vyplývá to nejen z § 1 písm. a), § 3 a 4 zákoníku práce, ale i z jeho § 5 odst. 2. Pokud by se jednalo o výkon veřejné funkce vykonávané v pracovním poměru, v tom případě by bylo nezbytné vytvořit tak i konstrukci ve věcném záměru zákona. Bude-li například státním zástupcům poskytována paušální náhrada mimo jiné na odbornou literaturu, pak je nutné stanovit, že povinnost stanovená zaměstnavateli v § 38 odst. 1 písm. a) zákoníku práce nezahrnuje vůči státním zástupcům povinnost zajišťovat jim odbornou literaturu. Postavení profesní organizace státních zástupců na pracovišti bude nezbytné vymezit ve vztahu k části dvanácté zákoníku práce. Protože nelze státním zástupcům upřít	Akceptováno. Text upraven.

	právo odborově se organizovat, bude nezbytné upravit i vztahy mezi různými organizacemi hájícími práva státních zástupců. Tato připomínka je zásadní.	
	2. Se zněním posledního odstavce na str. 24 (příplatek k důchodu) nesouhlasíme, je formulován příliš kategoricky. O možnosti poskytovat určité peněžní plnění státním zástupcům před jejich odchodem do starobního důchodu probíhají zatím pouze konzultace mezi MS a MPSV. Uvádění této skutečnosti do věcného záměru zákona o státním zastupitelství považujeme za předčasné, a proto požadujeme vypuštění uvedeného odstavce. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno.
K bodu III/2.7	Není zřejmé, z jakého důvodu má být v zákoně upraven naprosto nový institut „odchodné“ (str. 29). Předkladatel se inspiroje služebními poměry, mělo by se asi jednat o určitou dobu výsluhy, přestože státní zástupce ve služebním poměru nebude. S odchodným na základě zákona nesouhlasíme. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno.
K bodu III/3	Je třeba jednoznačně upravit povahu výběrového řízení (str. 32). Podle našeho názoru musí být výběrové řízení navázáno na čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod a jeho výsledky musí být závazné. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno.
K bodu IV/2	Na str. 56 je uveden finanční příspěvek na bydlení jako naturální plnění, to je protimluv. Dále se uvádí odlučné podle zvláštního právního předpisu, takový institut upraven žádným předpisem není. Plnění je třeba vyjasnit. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Text upraven.

K bodu IX/2	Na str. 83 se opět uvádí, že se na pracovní poměr přiměřeně použije zákoník práce. Toto je třeba uvést do souladu se zákoníkem práce viz připomínka k bodu II/2. Na straně 84 se navrhuje přeložení státního zástupce i bez jeho souhlasu. To je v rozporu se základními zásadami zákoníku práce (viz § 1a), ale zřejmě by toto ustanovení bylo i v rozporu s čl. 9 Listiny základních práv a svobod, a s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Tyto připomínky jsou zásadní.	Vyhověno. Text upraven.
K bodu IX/3	Je třeba řádně zvážit případy dočasného zproštění výkonu funkce (str. 85). Není zřejmé, jaký obsah práce budou vykonávat státní zástupci v Justiční akademii, v jiném orgánu nebo organizaci se sídlem mimo území České republiky, v mírových nebo záchranných operacích, a proč by jim měl náležet dosavadní plat. Navíc nařízení vlády má jako dosud upravovat náhrady při výkonu funkce státního zástupce v zahraničí. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno. Text upraven a doplněn.
K bodu IX/5	Obsah bodu týkajícího se zvýšení nebo rozšíření kvalifikace (str. 86) požadujeme vypustit, neboť jej upravuje zákoník práce. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno.
K bodu XI	V žádném případě nelze souhlasit, aby právního čekatele bylo možné přeložit bez jeho souhlasu (str. 94). Tato připomínka je zásadní.	Upraveno.
K bodu XI/4	Úpravu požadujeme vypustit. Není žádný důvod pro stanovení odchylné úpravy od zákoníku práce pro zaměstnance v pracovním poměru, navíc odkazem na zákoník	Vyhověno.

	práce (str. 97). Kolektivní rehabilitaci je možné upravit v kolektivní smlouvě, nebo ji může dobrovolně poskytnout zaměstnavatel. Tato připomínka je zásadní.	
--	--	--

Ministerstvo financí

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
Kapitola III., str. 29	Zrušení vrchních státních zastupitelství: v souvislosti se zrušením VSZ, organizačních složek státu, které byly současně účetními jednotkami, je třeba v zákoně kromě avizovaných otázek týkajících se majetku, s nímž byla VSZ příslušná hospodařit, současně řešit i otázku přechodu závazků, které byly VSZ příslušné plnit. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno, text upraven a doplněn.
Kapitola IV., str. 52 a násl.	Z materiálu nevyplývá jednoznačné postavení Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem. Je koncipován jako úřad, který nebude sídlit v Praze ani v Brně (viz str. 53), není koncipován jako zcela samostatné státní zastupitelství se specializovanou výlučnou působností, tvoří relativně samostatnou organizační složku Nejvyššího státního zastupitelství (viz str. 56). Z údajů pouze dovozujeme, že Úřad tedy zřejmě nebude organizační složkou státu (protože netvoří soustavu státních zastupitelství – viz str. 25 materiálu, zákon by to o něm musel výslovně stanovit – viz § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., v platném znění). Zřejmě bude pouze vnitřní organizační jednotkou, resp. vnitřním útvarům Nejvyššího státního zastupitelství, což však není zřetelně vyjádřeno. Požadujeme jednoznačnější vyjádření postavení Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem.	Akceptováno. Text upraven.

	Tato připomínka je zásadní.	
Kapitola IV. bod 3. písm. d), str. 58	Požadujeme vypuštění části týkající se Ministerstva financí. Jedná se o výjimku z povinnosti mlčenlivosti již upravenou v § 39 odst. 1 písm. a) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a to pro orgán činný v trestním řízení, pokud provádí řízení o trestném činu souvisejícím s legalizací výnosu z trestné činnosti nebo financováním terorismu, anebo jedná-li se o splnění oznamovací povinnosti vztahující se k takovému trestnému činu. Úprava v zákoně o státním zastupitelství je zbytečná. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno.
Kapitola IV. bod 3. písm. f), str. 58	Požadujeme upravit tak, aby prolomení povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu zůstalo v rámci stávajících oprávnění státního zástupce podle § 53 odst. 2 daňového řádu. Pro zamýšlený Úřad pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem se navrhuje prolomení povinnosti mlčenlivosti správce daně podle § 52 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění zákona č. 30/2011 Sb., (dále jen „daňový řád“), a to ve stejném rozsahu, jako tomu je nyní u specializovaného útvaru Policie České republiky. Podle ustanovení § 71a zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, může specializovaný útvar policie určený policejním prezidentem pro účely trestního řízení nebo pro účely zahájení trestního řízení žádat od správce daně informace získané při správě daní, je-li to nezbytné pro plnění konkrétního úkolu v oblasti boje proti korupci, terorismu, organizovanému zločinu, daňové, finanční a závažné hospodářské kriminalitě a legalizaci výnosů z trestné činnosti s tím, že poskytnutí informací podle tohoto ustanovení není porušením povinnosti mlčenlivosti	Vypuštěno, lze nahradit jiným postupem podle trestního řádu.

	podle daňového řádu. Výše uvedené oprávnění specializovaného útvaru Policie České republiky se týká fáze před zahájením trestního řízení a je dáno také tím, že již zákon č. 337/1991 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, který předcházel současnou úpravu správy daní, takové prolomení povinnosti mlčenlivosti správce daně obsahoval. Daňový řád již ve svém současném znění obsahuje v ustanovení § 53 odst. 2 výjimku z povinnosti mlčenlivosti správce daně ve prospěch státního zástupce pro účely trestního řízení ve vztahu ke specifikovaným trestným činům (příčemž tento okruh zahrnuje i výše uvedené trestné činy, v jejichž případě je povinnost mlčenlivosti správce daně prolomena vůči specializovanému útvaru policie). Státní zastupitelství jako celek však takovou výjimkou nedisponuje a ani v minulosti nikdy nedisponovalo. Rovněž s ohledem na zamýšlený rozsah informační povinnosti Nejvyššího státního zastupitelství, kdy se navrhuje zcela nová úprava informování orgánů veřejné moci Nejvyšším státním zastupitelstvím, resp. nejvyšším státním zástupcem (část. VI. bod 4. předloženého návrhu), nelze souhlasit s prolomením mlčenlivosti pro Úřad. Povinnost mlčenlivosti správce daně představuje realizaci jednoho ze základních principů správy daní, kdy na straně jedné je daňový subjekt při plnění svých daňových povinností zatížen břemenem tvrzení, s nímž je spojena nutnost sdělovat správci daně množství potenciálně citlivých údajů, které se k daňovému subjektu vztahují, na straně druhé je však stát povinen garantovat, že o těchto skutečnostech bude správcem daně zachována mlčenlivost, a to i ve vztahu k jiným orgánům veřejné správy. Případné prolomení povinnosti mlčenlivosti správce daně tak musí být podepřeno zásadními argumenty více či méně výjimečné povahy, které v duchu principu proporcionality odkazují na natolik zásadní společenský zájem, aby převažoval nad zájmem na řádném výkonu správy daní. Právě trend nadměrného prolamování povinnosti mlčenlivosti správce daně byl v minulosti předmětem kritiky a aktuální právní úprava v daňovém	
--	--	--

	řádu proto usiluje o striktní limitaci těchto prolomení, postavenou na respektování uvedené zásady proporcionality. Tato připomínka je zásadní.	
Kapitola IV. bod str. 58	Navrhujeme vypuštění třetího odstavce zdola, případně jeho změnu s ohledem na stávající platnou úpravu v zákoně č. 253/2008 Sb. Viz též připomínka k bodu 3 písm. d). Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno.
Kapitola VIII., str. 79 a násl.	Z materiálu není jednoznačně zřejmé právní postavení poradního sboru státního zastupitelství. Na str. 80 se uvádí, že bude především poradním orgánem. Jsme toho názoru, že pokud má zákonem dojít ke zřízení nových „subjektů“, pak už z věcném záměru by mělo být jednoznačně zřejmé, příp. i definováno, jejich právní postavení. Tato připomínka je zásadní.	Akceptováno. Vypouští se „především“.
Dopady na státní rozpočet	Nepovažujeme za vhodné, že finanční dopady navrhované úpravy jsou roztříštěny na dvou místech materiálu (str. 30 a 31, str. 54 a 55) a nejsou přehledně sumarizovány. Navíc u těchto vyčíslených dopadů na státní rozpočet není uveden zdroj jejich úhrady. Předpokládáme, že budou uhrazeny v rámci rozpočtu výdajů kapitoly Ministerstva spravedlnosti stanovených střednědobým výhledem. Správce kapitoly musí veškeré personální a finanční požadavky řešit v rámci schváleného rozpočtu na rok 2013 a výhledu na léta 2013 a 2014 a respektovat nastolenou restriktivní politiku ve mzdové oblasti. Ve smyslu těchto připomínek je třeba upravit a doplnit důvodovou zprávu. Tato připomínka je zásadní.	Rozpor zůstane zachován.

Úřad vlády – místopředsedkyně vlády

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
K bodům III/1, III/2 a III/5 (str. 25 an.)	1. Předložený návrh věcného záměru obsahuje v těchto částech představu zavedení třístupňové soustavy státního zastupitelství jako jednu z hlavních systémových změn, jež by měla přinést nová právní úprava. Tento model má být dosažen zrušením stupně vrchních státních zastupitelství, a to i bez odpovídající změny v soustavě soudů (zrušení vrchních soudů). Působnost zrušených vrchních státních zastupitelství by pak měla být z větší části přesunuta na nejvyšší státní zastupitelství. Navrženou změnou se vytváří asymetrický model oproti soudní soustavě a opouští se princip, že státní zastupitelství vždy působí v sídlech soudů příslušného stupně. Asymetrie systému státních zastupitelství oproti soustavě soudů by mohla navozovat pochybnosti, do jaké míry je státní zastupitelství součástí justiční soustavy a zda vlastně nestojí mimo ni. Návrh přitom v podstatě neuvádí žádnou ucelenou a konkrétnější argumentaci, proč má být přistoupeno k tomuto nesystémovému opatření, pouze uvádí, že „třístupňový model se jeví vhodnějším (než stávající čtyřstupňový) pro zajištění efektivnějšího výkonu spravedlnosti v České republice s ohledem na velikost a územní uspořádání státu i model státní (veřejné) správy“. Proto požadujeme, aby předkladatel věcný záměr doplnil o jednoznačné a konkrétní vymezení důvodů, pro něž se navrhuje zrušení vrchních státních zastupitelství, včetně vymezení praktických problémů vyplývajících z jejich existence a činnosti a dále přínosů a rizik zrušení vrchních státních zastupitelství. Současně požadujeme, aby materiál byl doplněn o informaci, jaký bude souběžný postup řešení existence dvou vrchních soudů tak, aby bylo jasné, jaký model bude zaujat v této otázce	Vysvětleno. Text doplněn.

	(transformace, zrušení atd.). Ministerstvem spravedlnosti navržená opatření považujeme za dílčí a z důvodu předcházení komplikacím proto požadujeme, aby byl materiál doplněn o komplexní řešení reformy justice. Tato připomínka je zásadní.	
	2. Zrušení stupně vrchních státních zastupitelství též velmi významně posiluje pozici Nejvyššího státního zastupitelství a návrh věcného záměru vůbec celkově oproti platné úpravě rozšiřuje nejen kompetence Nejvyššího státního zastupitelství, ale i pozici nejvyššího státního zástupce osobně, ať už způsobem jeho jmenování a omezením možnosti odvolání nebo soustředěním a rozšířením jeho kontrolních (dohledových) oprávnění apod. Navrhovatel si je této skutečnosti vědom, ale je toho názoru, že toto posílení pozice Nejvyššího státního zastupitelství má být vyváжено postavením a působností nově navrhovaného Poradního sboru státního zastupitelství. K tomu je třeba upozornit, že podle navrženého věcného záměru má však Poradní sbor pouze konzultační pravomoc (s výjimkou etického kodexu státního zástupce, jehož vydání je podmíněno jeho souhlasem), takže jen stěží může jeho existence vyvážit centralizaci moci u Nejvyššího státního zastupitelství, resp. nejvyššího státního zástupce. Nejvyšší státní zastupitelství bude podle návrhu disponovat pravomocemi umožňujícími mu přímo i nepřímo ovlivňovat vyřizování jednotlivých trestních věcí, a to u všech stupňů státního zastupitelství. I věcný záměr sám připouští, že navržená změna může zvýšit riziko možného prosazování vnějších zájmů prostřednictvím takto pojatého silného ústředního článku soustavy státního zastupitelství, nicméně nová úprava podle jeho názoru obsahuje i potřebné prostředky ochrany proti takovému ohrožování nezávislosti Nejvyššího státního zastupitelství. Podle našeho názoru lze mít pochybnosti, zda navržená centralizace kompetencí na úrovni Nejvyššího státního zastupitelství či nejvyššího státního zástupce oproti dosavadnímu systému dělené	Vysvětleno.

	omezené vertikální kompetence jednotlivých stupňů státního zastupitelství, bez skutečně funkčního vyvážení tohoto posílení v systému státního zastupitelství pravomocemi jiných jeho článků nebo jiných orgánů, nepovede v některých případech spíše k omezení nezávislosti státních zástupců. Vzhledem k výše uvedenému dáváme na zvážení, zda by v navrženém věcném záměru neměla být posílená pozice Nejvyššího státního zastupitelství a nejvyššího státního zástupce výrazněji vyvážena např. omezením jeho pravomocí ve prospěch ostatních stupňů státního zastupitelství. Tato připomínka je zásadní.	
K bodu III/3 (str. 31 an.)	3. Požadujeme doplnit bližší vymezení zvláštního režimu výběru nejvyššího státního zástupce a vysvětlení, proč nejvyšší státní zástupce nebude na rozdíl od ostatních vedoucích státních zástupců vybírán ve výběrovém řízení. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno. Text doplněn.
K bodu IV (str. 52 an.)	Uvedený bod věcného záměru navrhuje zřízení Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem a koncipuje jeho organizaci, postavení, působnost a pravomoci. Jakkoli lze zřízení specializovaného útvaru pro boj proti korupci a závažné finanční kriminalitě přivítat, upozorňujeme problém, který spatřujeme ve vymknutí se Úřadu veřejné kontrole, a to s ohledem na způsob jmenování vedoucího Úřadu, který je jmenován pouze nejvyšším státním zástupcem. Vezmeme-li v úvahu velice silné postavení vedoucího takového úřadu, který ve své osobě bude koncentrovat velmi silné mocenské postavení oproti krajským státním zástupcům či nejvyššímu státnímu zástupci, není důvod, aby jeho jmenování do funkce nebylo upraveno obdobně jako jmenování ostatních vedoucích státních zástupců. Požadujeme proto, aby vedoucí Úřadu byl jmenován ministrem spravedlnosti na návrh nejvyššího státního zástupce, a to po projednání s Poradním sborem, nikoli	<u>Rozpor</u> v otázce jmenování vedoucího úřadu.

	pouze nejvyšším státním zástupcem po projednání s Poradním sborem, jak je navrhováno, a to s ohledem na rozsah působnosti Úřadu a význam boje s korupcí, neboť požadovaný způsob jmenování více zaručí silnější nezávislost vedoucího Úřadu, resp. jím řízeného útvaru. Tato připomínka je zásadní.	
K bodu XIII (str. 98)	Požadujeme upravit konec funkčního období všech vedoucích státních zástupců do dvou let od nabytí účinnosti zákona, a to bez ohledu na dobu započetí výkonu jejich funkce. Tato připomínka je zásadní.	Vysvětleno.

Ministerstvo zahraničních věcí

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
K části Působnost státního zastupitelství	Na straně 15, ve 3. odrážce zdola se uvádí, že se zakotvuje podíl státního zastupitelství (a státních zástupců) na přípravě právních předpisů a návrhů mezinárodních smluv. Ministerstvo zahraničních věcí předpokládá, že nejde o rozšíření pravomocí státního zastupitelství do oblasti mezinárodních smluv, kde gestorem musí i nadále zůstat Ministerstvo spravedlnosti, a doporučuje v tomto smyslu předložený návrh věcného záměru zákona upravit. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno.

Úřad vlády ČR – odbor kompatibility

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
K části IX. bodům 2 a 3 návrhu (str. 84 – 85)	V bodě 3 části IX. návrhu (na str. 85 dole) je poměrně nesrozumitelně upravena problematika poskytování náhrad nákladů při výkonu funkce v zahraničí, kdy je propojen institut dočasného zproštění funkce se současným dočasným přidělením mimo území České republiky jako předpoklady pro poskytnutí těchto náhrad. Upozorňujeme předkladatele, že otázku financování činnosti národního člena Eurojustu upravuje čl. 33 rozhodnutí Rady 2002/187/SVV, přičemž z tohoto pohledu je významný ten fakt, že národní člen, byť je dočasně přidělen mimo území ČR, není zároveň dočasně zproštěn funkce. Úpravu předpokládanou věcným záměrem výše zmíněnou tak nelze na tento případ aplikovat. Požadujeme doplnit materiál tak, aby bylo řešeno financování národního člena Eurojustu v souladu s rozhodnutím Rady 2002/187/SVV, případně vysvětlit, jak bude tato otázka upravena. V současném znění je tato problematika řešena v § 19a odst. 5 zákona č. 283/1993 Sb., přičemž tato úprava je vyhovující. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno, přebírá se dosavadní úprava.
K části XI. bodu 1 návrhu (str. 94):	Předpokládaná úprava pozice právního čekatele po vykonání justiční zkoušky je v rozporu s § 39 odst. 2 zákoníku práce, který implementuje ustanovení 5 přílohy směrnice 1999/70/ES, a dále je v rozporu s ustanovením 8 odst. 3 přílohy téže směrnice, jež zakazuje při provádění rámcové dohody (tj. přílohy ke směrnici) snížení obecné úrovně ochrany pro zaměstnance na dobu určitou (viz současné znění § 34 odst. 6 zákona č. 283/1993 Sb.). Požadujeme proto změnu návrhu v tomto bodě tak, aby byl odstraněn rozpor se směrnicí 1999/70/ES. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno. Text upraven a doplněn.

Veřejný ochránce práv

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
K části III., bod 5.3. Postavení nejvyššího státního zástupce a jeho oprávnění vůči celé soustavě státního zastupitelství, postavení Nejvyššího státního zastupitelství	Na straně 46 věcného záměru zákona o státním zastupitelství je navržena aktivní legitimace nejvyššího státního zástupce k zahájení řízení o kontrole norem před Ústavním soudem, doplněná odkazem na doprovodnou novelu § 64 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Předmětné vymezení navrhované aktivní legitimace shledávám neurčitým. Formulace <i>„...má-li za to, že právní předpis týkající se výkonu působnosti státního zastupitelství, je v rozporu s ústavním pořádkem.“</i> by mohla (de lege ferenda) vyvolat interpretační potíže. Otázkou současně zůstává systémová vhodnost navrhované pravomoci. K záměru Ministerstva spravedlnosti rozšířit okruh navrhovatelů dle § 64 odst. 1 zákona o Ústavním soudu si dovoluji poznamenat následující: Veřejný ochránce práv je orgánem, který odvozuje svou legitimitu od Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Protože v České republice je Veřejný ochránce práv (dále též „ochránce“) koncipován jako parlamentní ombudsman, je Poslanecké sněmovně odpovědný ze své činnosti (§ 5 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů), přičemž tato funkční odpovědnost se projevuje v řadě práv a povinností, které vůči Poslanecké sněmovně má (§§ 23 a 24 zákona o Veřejném ochránci práv). Ze své činnosti ochránce získává celou škálu poznatků legislativní povahy. V rámci vyřizování podnětů se setkává s praktickými problémy, které souvisejí s aplikací a interpretací práva. V řadě případů pak mají tyto poznatky i ústavněprávní rozměr. Se svými poznatky ochránce seznamuje zákonodárce v rámci Souhrnných zpráv (§ 23	Vyhověno – viz též připomínka Ústavního soudu.

	odst. 1 zákona o Veřejném ochránci práv) a čtvrtletních informací o činnosti (§ 24 odst. 1 písm. a) zákona o Veřejném ochránci práv). Vůči Ústavnímu soudu může ochránce dosud jednat buď jako navrhovatel, který podává návrh na zrušení podzákoného předpisu (§ 64 odst. 2 písm. f) zákona o Ústavním soudu), nebo jako vedlejší účastník v řízení o kontrole podzákonných norem (§ 69 odst. 2 zákona o Ústavním soudu). Nemůže tedy v plné šíři využít všechny své poznatky. Jeví se proto jako vhodné, aby ochránce měl pozici vedlejšího účastníka rovněž v řízeních o abstraktní kontrole zákonů. Měl by tak prostor poskytnout svůj pohled na danou problematiku, stejně jako uplatnit cenné poznatky legislativního charakteru. Lze předpokládat, že v případech, kdy ochránce žádné poznatky k danému návrhu na zrušení zákona mít nebude, tohoto svého práva nevyužije a do řízení nevstoupí. Dalším důvodem, proč by ochránce měl být vedlejším účastníkem v řízení podle čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy, je skutečnost, že nezřídka je navrhovatelem napadeno jak příslušné ustanovení zákona, tak prováděcí právní předpis. V takových případech je potom obtížné v kontextu určení předmětu řízení přesně vymezit okruh účastníků. Nikoliv nepodstatnou otázkou je také možnost ochránce podílet se na zaujetí ústavně konformního výkladu sporného zákona či jeho ustanovení. Navrhovaná změna by se nijak nedotkla okruhu subjektů, které mají aktivní legitimaci k podání návrhu na zrušení zákona (§ 64 odst. 1 zákona o Ústavním soudu) a legislativně-technicky by byla velmi snadno realizovatelná. Tato připomínka je zásadní.	
K části V., bod 4. Při	Pokud jde o výkon dozoru nad zachováváním právních předpisů v místech, kde se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranné léčení, zabezpečovací detence,	Akceptováno. Bude iniciováno jednání s příslušnými orgány k dosažení toho, aby

výkonu dozoru nad zachováním m právních předpisů v místech, v nichž se vykonává omezení osobní svobody	ochranná nebo ústavní výchova, a v jiných místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda, předpokládá se převzetí dosavadní úpravy. Ta v § 4 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že výkon dozoru je vykonáván v rozsahu, za podmínek a způsobem stanoveným zákonem. Rozsah, podmínky a způsob dozoru však v některých sektorových zákonech upraveny nejsou a proto je výkon dozoru nad některými místy, ve kterých dochází z rozhodnutí státu k omezení osobní svobody, pouze proklamativní. Konkrétně se jedná např. o případy tzv. nedobrovolné hospitalizace podle zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, od 1. dubna 2012 podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, a dále o úpravu ochranného léčení podle zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách. Obojí se vykonává v psychiatrických léčebnách, které v tuto chvíli státní zástupci nedozorují, jakkoliv by (již podle stávajícího zákona o státním zastupitelství) měli. Vzhledem k tomu, že dlouhou dobu neexistovala žádná právní úprava režimových opatření v psychiatrických zařízeních, odehrávaly se mnohé zásahy do osobní svobody často na zvykové bázi. Například omezovací prostředky (identické s těmi zakotvenými pro výkon zabezpečovací detence přímo v § 36 zákona č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence, ve znění pozdějších předpisů) byly regulovány pouze na úrovni metodického pokynu, který však nebyl pro všechny léčebny závazný, neboť byl vydán zřizovatelem pouze některých léčeben. Bylo by proto vhodné, aby se v rámci přípravy nového zákona o státním zastupitelství zvažila i možnost novely těchto zvláštních zákonů a konečně došlo k realizaci toho, co zákonná úprava dlouho pouze proklamuje. Tato připomínka je zásadní.	výčet všech zařízení (míst), kde se vykonává omezení osobní svobody a kde tedy přichází v úvahu i faktický výkon dozoru státního zastupitelství, byl pokud možno úplný
--	--	---

K části V., bod 5. Podněty k výkonu působnosti státního zastupitelství, podněty k výkonu dohledu nebo vnitřní kontroly a stížnosti na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství nebo na nevhodné chování státních zástupců, právních čekatelů, asistentů,	Věcný záměr zákona z velké části přejímá § 16a a § 16b stávajícího zákona o státním zastupitelství. Pro vyřízení stížnosti na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství nebo na nevhodné chování státních zástupců, právních čekatelů, asistentů, vyšších úředníků a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství (dále jen „stížnost“) je navržena 2 měsíční lhůta, kterou by bylo možné (oproti stávající právní úpravě obsažené v § 16b odst. 5 zákona o státním zastupitelství) za určitých okolností prodloužit o další dva měsíce. Domnívám se, že zákon by měl při stanovení lhůty pro vyřízení stížnosti diferencovat mezi případy, kdy se jedná o stížnost na průtahy a stížnost na nevhodné chování. V úvahu by při stanovení lhůt měla být vzata skutková a právní složitost případů (stížností na průtahy oproti jiným případům) a rovněž zájem zbytečně neprodlužovat případné průtahy ještě dalším řízením o stížnosti na průtahy. Navrhuji proto, aby obdobně jako v § 173 odst. 1 zákona o soudech a soudcích byla v novém zákoně o státním zastupitelství pro vyřízení stížnosti na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství stanovena zákonná lhůta v délce 1 měsíce. Tato připomínka je zásadní.	Vyhověno, znění upraveno.

vyšších úředníků a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství		
---	--	--

Kancelář prezidenta republiky

Ustanovení	PŘIPOMÍNKA	VYPOŘÁDÁNÍ
	Jmenování nejvyššího státního zástupce prezidentem republiky považujeme za pouze formální změnu, která žádným způsobem nemůže přispět k posílení nezávislosti státního zastupitelství. Tato kompetence by nadále byla v rukou vlády, když by byl prezident republiky vázán návrhem vlády a jeho „rozhodnutí“ o jmenování by ke své platnosti vyžadovalo kontrasignaci předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády. Do odvolávání by prezident republiky nemohl zasahovat vůbec. Považujeme za přiměřené, aby nejvyšší představitel státního zastupitelství byl jmenován jako dosud tj. vládou. Nejvyšší státní zástupce je jedním ze státních úředníků, který vykonává specifické funkce. Je součástí výkonné moci, za jejíž chod vůči Parlamentu odpovídá vláda. Podle našeho názoru by nezávislost nejvyššího státního zástupce mohla zvýšit pouze úprava pravidel pro jeho odvolání tak, aby nemohlo dojít ke zneužití této	<u>Rozpor.</u>

	pravomoci, případně k vyvíjení nežádoucího tlaku na něho.	
	Nevíjíme důvod pro nadstandardní zabezpečení státního zástupce při jeho odchodu do předčasného důchodu.	Vyhověno.