

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Analýza možností odčerpávat majetek pocházející z nelegitimních zdrojů mimotrestními prostředky

Resort	Připomínky	Povaha	Vypořádání
Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	Obecně Pokud by měl tento materiál přispět k deklarovanému cíli, tj. předložení legislativních i nelegislativních opatření, která by vedla ke zvýšení efektivity odčerpávání majetku pocházejícího z nelegitimních zdrojů, měl by obsahovat další samostatnou část, která by obsahovala konkrétní možnosti řešení navržených legislativních opatření s vyznačením doporučených změn zákonů a zejména určení konkrétního termínu pro jejich předložení vládě (přinejmenším úkol předložit novelu právního předpisu, jímž se zavede nový druh řízení, v rámci něhož by bylo možné odčerpat majetek pravděpodobně pocházející z trestné činnosti). Požadujeme proto doplnění vlastní analýzy, jakož i návrh usnesení vlády k tomuto materiálu. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou uložena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.
Ministerstvo zahraničních věcí	K uvedenému materiálu nemám z hlediska působnosti Ministerstva zahraničních věcí žádné zásadní připomínky. Předkládaný materiál však doporučuji doplnit o informaci o předpokládaných následných krocích, které vyplynou z výše uvedené Analýzy.	Doporučující	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou uložena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.

Odbor kompatibility	<u>Po stránce formální:</u> <u>Předložený materiál není legislativní povahy</u>, a tak se na něj nevztahují povinnosti předkladatele týkající se vykazování slučitelnosti s právem EU, jak vyplývají zejména z Legislativních pravidel vlády, v platném znění a z přílohy k usnesení vlády ze dne 12. října 2005 č. 1304, o Metodických pokynech pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii, v platném znění.	Doporučující	Vzato na vědomí
---------------------	--	--------------	-----------------

Odbor kompatibility	<u>Po stránce materiální:</u> Stav relevantní právní úpravy v právu EU: <u>Právo EU neobsahuje regulaci, která by se týkala předmětu předloženého návrhu – tedy procesních opatření v oblasti řešení problematiky nelegitimního majetku.</u> Právo EU upravuje některá opatření v oblasti zneužití finančního systému k praní peněz a financování terorismu (tato úprava je transponována do českého právního řádu zejména zákonem č. 253/2008 Sb.) V oblasti daňové upravuje právo EU zejména oblast správní spolupráce (tato úprava je transponována do českého právního řádu zákonem o mezinárodní pomoci při správě daní – tento zákon bude nahrazen novou právní úpravou v reakci na novou směrnici 2011/16/EU, s účinností od 1.1.2013) Dále obsahuje právo EU širokou úpravu ochrany vlastních zdrojů EU a prostředků poskytovaných z rozpočtu EU. Návrh zasahuje do oblasti bývalého tzv. III. pilíře spolupráce EU – společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU.	Doporučující	Vzato na vědomí
---------------------	--	--------------	-----------------

Odbor kompatibility	<u>Připomínky nad rámec posuzování slučitelnosti:</u> V návrhu je třeba opravit označení mezinárodních soudních institucí: - na str. 8 ke konci bodu 1.2.2 jde o Soudní dvůr Evropské unie - na str. 25 v bodu 2.3.1.2.1 písm. B jde o Evropský soud pro lidská práva (při Radě Evropy) Dále, na str. 14 (druhý odst. shora) v bodu 2.2.1.1 písm. a) je správné označení „družstevních záložen“ spořitelní a úvěrní družstva.	Doporučující	Vyhověno V připomínce navržené opravy označení byly provedeny.
Odbor kompatibility	<u>Závěr:</u> Návrh není právní povahy, hodnocení slučitelnosti s právem EU se proto neprovádí.	Doporučující	Vzato na vědomí

Ministerstvo obrany	<u>K „Analýze možností odčerpávat majetek pocházející z nelegitimních zdrojů mimotrestními prostředky“ (dále jen „Analýza“), uvádíme:</u> Přestože souhlasíme s předkladatelem, že je nanejvýš nezbytné přijmout v předmětné oblasti účinná opatření, z nichž některá jsou v předloženém materiálu kvalifikovaně popsána, materiálu by prospělo zestručnění textu a doplnění časového horizontu pro realizaci navrhovaných opatření. Způsob zpracování předloženého materiálu, tj. přehled možností a postupů směřujících k uvedenému cíli je totiž zbytečně zatížen informacemi, které vyústí v závěr, že uplatnění popsané možnosti se nedoporučuje, což bylo jednoznačně zřejmé od samého počátku (uplatnění pokut za opožděné tvrzení daně v případech, kdy daňová povinnost nevzniká, uplatnění daňové amnestie nebo zavedení majetkových přiznání) nebo že jsou bez problémů realizována již nyní. Rovněž popis právní úpravy trestně právního odčerpávání majetku pocházejícího z nelegitimních zdrojů, by mohl být, ve prospěch přehlednosti materiálu, zestručněn. Na druhé straně v Analýze postrádá návrh konkrétních opatření a časový horizont jejich realizace. V tomto směru by měl být materiál dopracován. Tuto připomínku považujeme za doporučující.	Doporučující	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou uložena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.
---------------------	---	--------------	---

Ministerstvo vnitra	<u>K bodu 1.2.1</u> (K druhému odstavci) Věta „K četnosti těchto oznámení by samozřejmě přispělo navázání širší oboustranné spolupráce mezi správcem daně a orgány Policie ČR, kdy ze strany Policie ČR dojde k předání podnětu, na základě něhož správce daně doměří daň a případně usoudí, že je třeba splnit oznamovací povinnost“ je podle našeho názoru zkreslující, neboť jako řešení problému vzájemné spolupráce mezi orgány činnými v trestním řízení a orgány správce daně uvádí postup, ve kterém jako žádoucí označuje předávání podnětů policie směrem ke správci daně, na jejichž základě pak správce daně usoudí, zda splní svou oznamovací povinnost. Takový postup nemůže být z hlediska policie ani při nejlepší vůli hodnocen příznivě, neboť by v praxi znamenal potřebu ohrožovat operativní informace policie tím, že budou dekonspirovány směrem ke správci daně. Nedostatek trestních oznámení ze strany správce daně je nutné řešit zintenzivněním spolupráce a výměny informací na obecnější úrovni, nebo na úrovni konkrétních případů, které však neohrozí účel policejní práce. Problém ve větě popsany, kdy policie nemá ještě dostatek poznatků k tomu, aby zahájila trestní řízení a k tomuto kroku potřebuje informace od správce daně, bude řešit právě v textu zmíněná novela prolomení daňové mlčenlivosti. Citovanou větu proto navrhuje vypustit. Z jazykového hlediska upozorňujeme, že za větou chybí tečka.	Doporučující	Vyhověno Předmětná pasáž přeformulována: „K četnosti těchto oznámení by také přispěla vstřícnější spolupráce ze strany orgánů Policie ČR, která by v případě podezření, že v daném případě nebyla řádně splněna daňová povinnost, by zjištěné informace předala příslušnému správci daně a přispěla tak k efektivitě jeho vyhledávací činnosti.“ (tečka doplněna)
---------------------	--	--------------	---

Ministerstvo spravedlnosti	V části 1.2.2., část A na str. 5 v bodě 2. se poukazuje na problematické úskalí spočívající v neexistenci souhlasu státního zástupce k vyžádání údajů z daňového řízení, přičemž má jít již o fázi trestního řízení (po zahájení postupem podle § 158 odst. 3 tr. ř.). Pokud je tu problematické úskalí, tak zřejmě z toho důvodu, že jsou tyto údaje vyžadovány v rozporu se zákonem (bez souhlasu státního zástupce, což zákon nedovoluje) anebo státní zástupce neshledal k vyžádání údajů důvod (pak ovšem neměly být rovněž vyžadovány). Bližší vysvětlení tu uvedeno není a text je v tomto smyslu nejasný. Doporučujeme text dopracovat a doplnit.	Doporučující	Vzato na vědomí Předmětná pasáž přeformulována: „Řada žádostí tohoto typu však souhlas státního zástupce neobsahuje a správce daně je tedy nucen tyto žádosti zamítnout z důvodu rozporu se stávajícími ustanoveními daňového řádu.“
Ministerstvo spravedlnosti	V části 1.2.2., část A na str. 5 v bodě 3. se odkazuje na šetření postupem podle § 158 odst. 1 trestního řádu. Navrhujeme vypustit text "postupem" a "§ 158 odst. 1" z následujících důvodů. Trestní řád v § 158 odst. 1 žádné procesní oprávnění k provádění nějakého šetření nedává; pokud policie šetří nějaké skutečnosti před zahájením trestního řízení (před tím, než je zahájeno trestní řízení podle § 158 odst. 3 tr. ř., případně přímo trestní stíhání podle § 160 odst. 1 tr. ř., event. zkrácené přípravné řízení), může používat jen prostředky podle jiných právních předpisů, nikoli podle trestního řádu; z tohoto důvodu je tedy věcně nesprávné odvolávat se na "postup dle § 158 odst. 1 trestního řádu". Tuto připomínku označujeme za zásadní.	Zásadní	Vyhověno Předmětná pasáž přeformulována: „orgány činné v trestním řízení šetří před zahájením trestního řízení dle trestního řádu – správce daně je vázán povinností mlčenlivosti a nemůže orgánům činným v trestním řízení poskytnout žádné informace, spolupráce není možná; nicméně s účinností od 1.1.2012 bude daňová mlčenlivost pro specifikované účely prolomena vůči specializovaným útvarům Policie (viz zákon č. 341/2011 Sb. o Generální inspekci bezpečnostních sborů).“

Ministerstvo spravedlnosti	K téže části, bod C, str. 6 - není zřejmé, na základě jakého zákonného ustanovení jsou kopie trestních oznámení FAÚ zasílány na vědomí VSZ Praha a nikoli místně a věcně příslušným státním zastupitelstvím (pokud samozřejmě není působnost VSZ Praha v těchto věcech dána ustanovením § 15 jednacího řádu státního zastupitelství, což z materiálu zjistit nelze).	Doporučující	Vyhověno Předmětná věta byla vypuštěna
Ministerstvo vnitra	<u>K bodu 1.2.2 písm. C (str. 7)</u> (předposlední odstavec) Tento odstavec obsahuje velmi stručný popis konkrétního problému (daňové úniky v oblasti DPH), aniž by byl v dalším textu nastíněn jakýkoli způsob jeho řešení. Domníváme se, že by analýza měla přinášet návrhy řešení i pro takto konkrétně vymezené oblasti. V části, kde jsou popsána navrhovaná opatření (uzavření dohody o spolupráci), proto požadujeme rozšířit text a upřesnit, čeho se návrh dohody bude týkat: koordinační dohoda (analogicky k dohodám, které mají mezi sebou uzavřené např. ÚOKFK a FAÚ, nebo Celní správa a NPC) která by stanovila závazná pravidla pro výměnu informací, popř. činnost tzv. styčných důstojníků pro výměnu informací (viz předmětná připomínka k části 1.3.2)	Doporučující	Vzato na vědomí Vzhledem k tomu, že tato problematika nebude předmětem dalšího zpracování v rámci této analýzy ani předmětem navrhovaných opatření, jeví se další informace o této problematice jako nadbytečné.
Ministerstvo vnitra	(poslední odstavec) Obsahová návaznost následujícího odstavce je podle našeho názoru nevyjasněná. Text bez jakéhokoli vysvětlení přechází od popisu problémů s DPH k zatíženosti státních zástupců.	Doporučující	Vzato na vědomí Daný odstavec nenavazuje koherentně na předchozí odstavec, ale aproximuje širí dané problematiky.

Ministerstvo vnitra	(str. 7-8) V textu chybí popis problémů spojených s nejčastějšími formami daňových úniků páchaných formou tzv. ready-made společností. Vzájemná komunikace mezi správci daně a orgány činnými v trestním řízení podle našeho názoru snese vylepšení i v této oblasti. Doporučujeme doplnit alespoň stručnou zmínku k této problematice.	Doporučující	Vzato na vědomí Vzhledem k tomu, že tato problematika nebude předmětem dalšího zpracování v rámci této analýzy ani předmětem navrhovaných opatření, jeví se další informace o této problematice jako nadbytečné.
Ministerstvo vnitra	K bodům 1.3.1 Legislativní opatření a 1.3.2 <u>Nelegislativní opatření</u> Považujeme za zcela nezbytné, aby tyto dvě části byly naformulovány tak, že opatření v nich uvedená budou zhodnocena z hlediska své efektivity a průchodnosti a v souvislosti s tím bude vládě doporučeno, aby vybraná opatření uložila ministrům jako termínovaný úkol. K části legislativní opatření Ministerstvo vnitra nemá námitky, přičemž na zvážení dává možnost doplnění skutkové podstaty nezaplacení daně, dopadající na situace, kdy daňový subjekt daň přizná, ale nezaplatí, která je v současnosti řešena jako podvod, nikoli jako daňová kriminalita. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou uložena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády. Možnost zakotvení skutkové podstaty nezaplacení daně do trestního zákoníku se nejeví jako vhodné vzhledem k tomu, že daň představuje závazek poplatníka, který je na něm v případě neuhrazení vymáhán v rámci exekučního řízení. Nelze ukládat trestní sankci za neschopnost poplatníka splatit svůj dluh, pokud se nejedná o úmyslné jednání.
Ministerstvo spravedlnosti	K části 1.3. na str. 8 - slovo "žaloby" navrhujeme nahradit slovem "obžaloby" (má-li se na mysli obžaloba v trestním řízení, jak lze soudit z textu).	Doporučující	Vyhověno V materiálu byl daný výraz opraven.

Ministerstvo spravedlnosti	K části 1.3.1. na str. 9, k identifikaci osoby správce daně služebním průkazem - nutno upozornit, že by tento služební průkaz musel mít povahu dokladu potvrzujícího totožnost, a že rovněž záleží nikoli primárně na tom, že se tato osoba prokazuje Policii ČR při podávání trestního oznámení, ale na tom, jaké postavení má mít v rámci konkrétního trestního řízení; tomu musí také odpovídat způsob její identifikace (zjištění, resp. ověření totožnosti) - zejména na to by musela požadovaná úprava pamatovat. Tuto připomínku označujeme za zásadní.	Zásadní	Vyhověno Předmětná pasáž přeformulována: „Vzhledem k současné právní úpravě by takový služební průkaz musel mít povahu dokladu potvrzujícího totožnost. Při ověření totožnosti správce daně je nutné zohlednit skutečnost, v jakém postavení v rámci konkrétního trestního řízení správce daně vystupuje a tomu musí také odpovídat způsob její identifikace. I přes nutnost zásahu do právní úpravy trestního řízení popř. i jiných právních úprav však lze toto opatření z důvodu větší motivace a ochrany správce daně při podávání trestních oznámení doporučit.“
-------------------------------	--	---------	--

Bezpečnostní informační služba	<u>K bodu 1.3.1.:</u> Analýza v tomto bodě deklaruje nezbytnost prolomení daňové mlčenlivosti vůči specializovaným policejním orgánům a zakotvení možnosti těchto útvarů požadovat od správce daně informace získané při správě daní, je-li to nezbytné pro plnění úkolů v oblasti boje proti korupci, terorismu, organizovanému zločinu, daňové, finanční a závažné hospodářské kriminalitě a legalizaci výnosů z trestné činnosti (str. 9 odst. 2 materiálu). Tyto oblasti se kryjí s působností zpravodajských služeb. Konkrétně Bezpečnostní informační služba podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. d) a e) zákona č. 153/1994 Sb. o zpravodajských službách České republiky, zabezpečuje informace o činnostech, jejichž důsledky mohou ohrozit bezpečnost nebo významné ekonomické zájmy České republiky, a informace týkající se organizovaného zločinu a terorismu. Pro omezování prostoru pro tyto negativní jevy (v kontextu analýzy se jedná zejména o sofistikovanou finanční kriminalitu) je proto nezbytné prolomení daňové mlčenlivosti i vůči zpravodajským službám. Možnost získat od správce daně informace získané při správě daní je potřebná pro efektivní výkon působnosti svěřené zpravodajským službám zákonem a ve svém důsledku nepochybně přispěje k cílům sledovaným předkládaným materiálem. Navrhujeme doplnění analýzy v tomto smyslu. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Staženo na základě vysvětlení V této souvislosti se uvádí, že předložený materiál není zaměřen na popis spolupráce dotčených orgánů se zpravodajskými službami. Pokud by k tomu mělo dojít, tak by bylo nutné recipročně popsat i opačný tok informací, tj. jaké spolupráce se dostává správcům daně od zpravodajských služeb a jak tyto mohou přispívat k odhalování např. daňových úniků. Tato problematika je nad rámec analýzy.
---------------------------------------	---	----------------	--

Ministerstvo spravedlnosti	K části 1.3.2. na str. 9 dole, druhá odrážka, ke zřizování stálých pracovních skupin - návrh je v tomto smyslu nejasný, neboť není zřejmé, jaký vztah bude mít „skupina expertů“ k ostatním orgánům činným v trestním řízení, resp., zda bude mít podle zákona vymezenou působnost konat trestní řízení (či určité vymezené úkony); něco jiného je zřízení skupiny expertů, která poskytuje své znalosti standardním procesním orgánům, něco jiného je zřídit speciální skupinu expertů s vymezenou věcnou působností pro trestní řízení v určitých trestních věcech. Je zřejmé, že už jen z hlediska zákonnosti vedeného procesu musí být tato otázka vyjasněna a materiál by měl být v tomto směru doplněn, nehledě na to, že stěžejním činitelem musí v tomto smyslu zůstat - půjde-li o trestní řízení - dozorový státní zástupce, který ponese odpovědnost za zákonnost vedeného trestního řízení. Představa, že by taková expertní skupina "zastřežovala" či dokonce snad "řídila" všechny ostatní ad hoc vyšetřovací týmy, se jeví nereálná a nerealizovatelná, pokud by mělo jít o zásahy do procesních postupů, ledaže jejím vedoucím by byl věcně i místně příslušný dozorový státní zástupce. Tuto připomínku označujeme za zásadní.	Zásadní	Vyhověno Text byl doplněn tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o neformální skupinu poskytující své znalosti standardním orgánům a nikoli speciální útvar nadaný procesní působností. Dále se uvádí, že daná pasáž byla přeformulována: „Stálá expertní skupina by tak neměla být novým organizačním útvarem v rámci orgánů činných v trestním řízení s věcnou působností pro trestní řízení v určitých trestních věcech a její zavedení by tak nevyžadovalo přijetí zvláštních legislativních opatření.“
-------------------------------	--	---------	--

Ministerstvo vnitra	<u>K bodu 1.3.2 Nelegislativní opatření</u> (str. 10 uprostřed) <i>Dohoda o spolupráci</i> Domníváme se, že toto opatření by mělo být upřesněno v tom smyslu, aby uzavřená dohoda reflektovala obsahy již existujících dohod mezi obdobnými subjekty. Jako potřebné vidíme vymezení pravidel pro výměnu informací, frekvenci a metodu setkávání mezi orgány správce daně a policií, vymezení úrovně (manažerské), na které bude k předávání informací docházet, apod. V tomto smyslu by měl text opatření vymezit alespoň stručný obsah dohody bez nutnosti přinášet konkrétní řešení těchto otázek.	Doporučující	Vyhověno Daná pasáž přeformulována: „uzavření dohody o spolupráci mezi GFŘ a Policí ČR s tím, že tato dohoda by měla reflektovat obsahy již existujících dohod mezi obdobnými subjekty, např. mezi ÚOKFK a FAÚ nebo GŘC a NPC). Jako potřebné je vnímáno faktické zabezpečení pravidel praktické spolupráce v oblasti výměny informací, frekvenci a metodu setkávání mezi orgány správce daně a policií, vymezení úrovně (manažerské), na které bude k předávání informací docházet, apod.“
Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	K analýze - bod 1.3.2 (str. 9) Jako jedno z opatření pro zefektivnění spolupráce mezi správcem daně a orgány činnými v trestním řízení se navrhuje <i>uzavření dohody o spolupráci mezi GFŘ a Policí ČR</i>. Vzájemná spolupráce mezi státními orgány je řešena v zákonné úpravě. Má-li předkladatel na mysli faktické zabezpečení vzájemné spolupráce, doporučujeme to výslovně uvést. Požadujeme tedy explicitně vyjádřit, v jakém slova smyslu a čeho se dohoda o spolupráci mezi uvedenými orgány má týkat. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Daná pasáž přeformulována: „uzavření dohody o spolupráci mezi GFŘ a Policí ČR s tím, že tato dohoda by měla reflektovat obsahy již existujících dohod mezi obdobnými subjekty, např. mezi ÚOKFK a FAÚ nebo GŘC a NPC). Jako potřebné je vnímáno faktické zabezpečení pravidel praktické spolupráce v oblasti výměny informací, frekvenci a metodu setkávání mezi orgány správce daně a policií, vymezení úrovně (manažerské), na které bude k předávání informací docházet, apod.“

Ministerstvo dopravy	Dále doporučujeme implementovat doporučení předkladatele při prohloubení spolupráce mezi organizačními útvary MF a PČR.	Doporučující	Vzato na vědomí Ke spolupráci významně přispěje zřizování společných ad-hoc vyšetřovacích týmů zahrnujících dle potřeb aktuálního případu GŘŘ, GŘC, ÚOKFK, ÚOOZ, FAÚ. Daná problematika je také uvedena v návrhu usnesení.
Ministerstvo obrany	<u>K návrhu na vybudování „Finanční stráže ČR“</u> Vzhledem k tomu, že v Poslanecké sněmovně jsou projednávány nové zákony o Finanční správě ČR a o Celní správě ČR, v nichž tento institut není promítnut, a které jsou jistě výsledkem řádného posouzení koncepce těchto orgánů, nedoporučuje se předmětný návrh realizovat. Věc by měla být řešena systematickou průpravou příslušných pracovníků daňové a celní správy tak, aby byli schopni řešit odborně náročné úkoly spojené s odhalováním a odčerpáváním nelegálních příjmů. Tuto připomínku považujeme za doporučující.	Doporučující	Vzato na vědomí V dokumentu bude daná problematika zpracována ve formě specializovaného útvaru uvnitř orgánů finanční správy.

Ministerstvo vnitra	(str. 10 dole) Domníváme se, že vybudování tzv. <i>Finanční stráže</i> do určité míry může kolidovat s opatřením pod druhou odrážkou (stálá pracovní skupina). Vzhledem k tomu, že její postavení je poněkud nevyjasněné, považujeme za nutné podmínit podporu takovému opatření dovětkem, že konkrétní podoba tohoto útvaru bude vznikat po vzájemné shodě mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra. Je nám známo, že v této věci má na úrovni ministrů proběhnout debata v průběhu příštího týdne, která, jak doufáme, rozptýlí případné obavy o kompetenční spory mezi novým orgánem a policií. Nicméně z důvodů opatrnosti považujeme shora zmíněné doplnění textu za nezbytné. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Text byl odpovídajícím způsobem doplněn: „Konkrétní podoba těchto opatření by měla vznikat po vzájemné dohodě mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra tak, aby co nejlépe ohraničila působnost a praktické možnosti zúčastněných orgánů a nedošlo ke vzniku nežádoucích duplicít.“ Dále se uvádí, že pojem Finanční stráž byl vypuštěn z textu Analýzy a příslušná problematika je zpracována ve formě specializovaného útvaru uvnitř orgánů finanční správy.
---------------------	--	---------	--

Ministerstvo dopravy	Ministerstvo dopravy k materiálu „Analýza možností odčerpávat majetek pocházející z nelegitimních zdrojů mimotrestními prostředky“ uplatňuje následující zásadní připomínku. Připomínka k bodu 1.3.2. <i>Nelegislativní opatření – vybudování „Finanční stráže ČR“</i> Na rovině nelegislativních opatření se pro zefektivnění spolupráce mezi správcem daně a orgány činnými v trestním řízení při odhalování finanční kriminality se dle názoru předkladatele ukazuje jako jedno z klíčových opatření vybudování „Finanční stráže ČR“ organizované pod Ministerstvem financí, jejímž úkolem bude vyšetřování závažných daňových úniků (systém Steuerfahndung v SRN, AT). Tento úkol podle předkladatele současně vyžaduje i přijetí příslušných legislativních opatření a spadá tedy i pod bod 1.3.1. Vzhledem k povaze aktivit, které by měla podle navrhovatele Finanční stráž ČR vykonávat, jde jednoznačně o činnosti v kompetenci orgánu činných v trestním řízení. Navrhovaným postupem bude docházet k nežádoucí diverzifikaci a rozměňování postupů při vyšetřování závažné trestné činnosti. Navrhované řešení povede k duplicitám, kdy budou v první fázi vyšetřovat trestnou činnost útvary v působnosti ministerstva financí a následně bude realizováno šetření orgánů činných v trestním řízení. Dělení kompetencí může vést v konečném důsledku k oslabení procesů vedoucích k odhalování trestné činnosti. Na základě výše uvedených neefektivností a duplicit navrhuje institut Finanční stráže ČR nezřizovat.	Zásadní	Vyhověno Text analýzy změněn: „zlepšení vyhledávací činnosti správce daně tvorbou specializovaného útvaru uvnitř orgánů finanční správy umožňujících koncentraci a specializaci expertních znalostí nutných pro vyhledávání a získávání důkazních prostředků u závažných nebo zvláště sofistikovaných daňových úniků“
-----------------------------	---	----------------	--

Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	Dále se navrhuje <i>vybudování Finanční stráže ČR</i> s dovětkem, že <i>jako vhodné opatření se nabízí také posílení pravomocí pověřených orgánů Celní správy ČR ve vztahu k vyšetřování daňové trestné činnosti</i>. Požadujeme specifikovat, jak má dojít k posílení pravomocí, neboť uvedené konstatování je nekonkrétní. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Doplňný text analýzy zní: „v souvislosti s odhalováním a vyšetřováním daňové trestné činnosti se ukazuje jako jedno z možných opatření posílení pravomocí pověřených orgánů Celní správy České republiky takovým způsobem, aby pověřený orgán při vyšetřování daňové trestné činnosti měl postavení plnohodnotného orgánu činného v trestním řízení a podléhal doзору přímo státního zástupce. Konkrétní podoba tohoto opatření by měla vznikat po vzájemné dohodě mezi Ministerstvem financí a Ministerstvem vnitra tak, aby co nejlépe ohrázela působnost a praktické možnosti zúčastněných orgánů a nedošlo ke vzniku nežádoucích duplicít.“ Dále se uvádí, že pojem Finanční stráže byl vypuštěn z textu Analýzy a příslušná problematika je zpracována ve formě specializovaného útvaru uvnitř orgánů finanční správy.
---	---	----------------	--

Ministerstvo dopravy	K potřebnému posílení v boji se závažnou daňovou kriminalitou doporučujeme posílit rozpočet Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality tak, aby byly především po kvalitativní i kvantitativní stránce zlepšeny lidské zdroje tohoto útvaru.	Doporučující	Vzato na vědomí V materiálu je uvedena tato formulace: „Výkon působnosti státních orgánů je určujícím způsobem podmíněn personálními a materiálními podmínkami jejich činnosti. Pokud tyto podmínky nejsou zajištěny tak, že nejsou překážkou praktické aplikace výše zmiňovaných opatření, zůstávají předmětné návrhy pouze teoretickými úvahami, které budou moci být efektivně realizovány až po zajištění potřebných personálních a materiálních podmínek, v nichž by měly být realizovány. Mezi hlavní problémy v této oblasti patří výrazný nedostatek personálního obsazení v rámci Policie ČR na úrovni krajských ředitelství v oblasti daňové kriminality.“
Ministerstvo vnitra	Z jazykového hlediska upozorňujeme že v textu v odstavci druhém má být správně tvar „pocházejícím“ nikoli „pocházejícího“.	Doporučující	Vyhověno Tvar opraven.

Ministerstvo životního prostředí	k materiálu „Analýza možností odčerpávat majetek pocházející z nelegitimních zdrojů mimotrestními prostředky“ uplatňují následující připomínky, z nichž první považují za zásadní: a) Nelze souhlasit s definicí uvedenou na str. 11 materiálu, označenou písmenem b), že majetkem pocházejícím z nelegitimních zdrojů je i majetek, jehož původ se orgánům činným v trestním řízení nepodařilo prokázat. Skutečnost, že orgány činné v trestním řízení nezískají důkazy o původu majetku, není nutnou ani postačující podmínkou k tomu, aby bylo možné stanovit, zda zdroje majetku byly legitimní či nelegitimní. Pokud by výše uvedená teze měla být v praxi akceptována, mohlo by docházet k situacím, že vlastníkům, kteří nebyli pravomocně odsouzeni, by byl odčerpáván majetek jen z důvodu, že z nejrůznějších důvodů nedohledali důkaz o nabytí majetku, který ale nabyli zcela legitimně.	zásadní	Vyhověno Text byl odpovídajícím způsobem upraven. „Nicméně je zřejmé, že skutečnost, že orgány činné v trestním řízení nezískají důkazy o původu majetku, není nutnou ani postačující podmínkou k tomu, aby bylo možné stanovit, zda zdroje majetku byly legitimní či nelegitimní. Pokud by výše uvedená teze měla být v praxi akceptována, mohlo by docházet k situacím, že vlastníkům, kteří nebyli pravomocně odsouzeni, by byl odčerpáván majetek jen z důvodu, že z nejrůznějších důvodů nedohledali důkaz o nabytí majetku, který ale nabyli zcela legitimně. Proto by patrně měl existovat alespoň dostatečně odůvodnitelný závěr, že majetek pochází z nelegitimních zdrojů.“
-------------------------------------	--	---------	--

	Jako příklad uvádím situaci, kdy stvrzenka o výhodném nákupu uměleckého díla, starožitnosti či sbírky před desítkami let byla později zničena nebo ztracena. Takový majetek by byl dle definice uvedené v materiálu prohlášen za majetek z nelegitimních zdrojů. K tomu, aby bylo možné majetek označit za pocházející z nelegitimních zdrojů, musí vždy existovat nezvratné nebo alespoň přesvědčivé důkazy o nelegitimitě zdrojů, ze kterých byl majetek pořízen. Výše uvedenou definici je možné považovat pouze za hypotézu, která ale vždy před jakýmikoli úkony vůči vlastníkovvi musí být prokázána důkazy. Definici je třeba rozšířit a zpřesnit, zejména o podmínky, které musí být splněny, aby majetek s nedoloženým původem bylo možné prohlásit za majetek pocházející z nelegitimních zdrojů.		
--	--	--	--

Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	K analýze – bod 2.1 (str. 11) Pod písmenem b) je uvedeno, že <i>majetkem pocházejícím z nelegitimních zdrojů můžeme rozumět majetek, jehož původ se orgánům činným v trestním řízení nepodařilo prokázat</i>. S takto uvedenou definicí nelze souhlasit. Nelze předem presumovat, že ten, kdo neprokáže svůj majetek, jej získal z nelegitimních zdrojů (ztráta účtenek či smluv o koupi). Dle našeho názoru je třeba, aby existoval alespoň dostatečně odůvodnitelný závěr, že majetek pochází z nelegitimních zdrojů. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Text byl odpovídajícím způsobem doplněn: „Nicméně je zřejmé, že skutečnost, že orgány činné v trestním řízení nezískají důkazy o původu majetku, není nutnou ani postačující podmínkou k tomu, aby bylo možné stanovit, zda zdroje majetku byly legitimní či nelegitimní. Pokud by výše uvedená teze měla být v praxi akceptována, mohlo by docházet k situacím, že vlastníkům, kteří nebyli pravomocně odsouzeni, by byl odčerpáván majetek jen z důvodu, že z nejrozumnějších důvodů nedohledali důkaz o nabytí majetku, který ale nabyli zcela legitimně. Proto by patrně měl existovat alespoň dostatečně odůvodnitelný závěr, že majetek pochází z nelegitimních zdrojů.“.
Ministerstvo vnitra	K bodu 2.2.1.1 a 2.2.1.2 (str. 12 až 21 v polovině) Tuto kapitolu doporučujeme vypustit nebo výrazně zkrátit, neboť text nemá souvislost s netrestními prostředky odčerpání a vzhledem ke svému (pouze) informativnímu charakteru je neúměrně obsažný. Pro úplnost jen podotýkáme, že na str. 15, 6. řádek od shora - má být správný tvar slova „hodnoty“, nikoli „hodnotě“.	Doporučující	Vzato na vědomí. Tvar opraven.

Ministerstvo spravedlnosti	K části 2.2.1.1 - z hlediska správného pochopení vztahu procesních a hmotněprávních institutů v oblasti odčerpávání výnosů nepovažujeme za příliš vhodné popsaným způsobem oba postupy úplně oddělovat, což může vzbudit dojem (a v praxi to také tak bývá někdy nesprávně pojímáno), jako kdyby tyto instituty stály odděleně vedle sebe; opak je však pravdou - procesní (tj. zajišťovací) instituty lze i v oblasti odčerpávání nelegálně nabytého majetku uplatnit jen tam (tedy výlučně subsidiárně), kde existuje hmotněprávní institut, který lze vůči zajištěnému majetku následně použít; jinak řečeno, zajištění majetku je možné jen pro některý z účelů vyplývajících z hmotného práva, který je v tomto smyslu p r i m á r n í (ať jde o propadnutí určité majetkové hodnoty, její zabrání, anebo uspokojení nároku na náhradu škody poškozenému, jeho nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení, k němuž došlo na jeho úkor), přičemž zajištění majetkové hodnoty je uskutečňováno jako záruka pro to, aby splnění tohoto hmotněprávního účelu nemohlo být v budoucnu zmařeno.	Zásadní	Vyhověno Text byl upraven následujícím způsobem, aby bylo zřejmé, že fáze zajištění je podmíněna existencí hmotněprávního účelu. „Problematiku odčerpávání výnosů z trestné činnosti v rámci trestního řízení lze rozdělit na dvě fáze. První je fáze zajišťovací, jejímž účelem je identifikovat a zajistit majetek, o kterém je podezření, že je výnosem z trestné činnosti, ve druhé fázi je majetek (výnos z trestné činnosti) definitivně odčerpán pachateli nebo jiné osobě na základě pravomocného rozhodnutí soudu. Obě fáze jsou vzájemně propojeny a nestojí odděleně vedle sebe. Zajišťovací instituty lze i v oblasti odčerpávání nelegálně nabytého majetku uplatnit jen tam, kde existuje hmotněprávní institut, který lze vůči zajištěnému majetku následně použít. Jinými slovy řečeno, zajištění majetku je možné jen pro některý z účelů vyplývajících z hmotného práva, který je v tomto smyslu primární (ať jde o propadnutí určité majetkové hodnoty, její zabrání, anebo uspokojení nároku na náhradu škody poškozenému, jeho nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení, k němuž došlo na jeho úkor), přičemž zajištění majetkové hodnoty je uskutečňováno jako záruka pro to, aby splnění tohoto hmotněprávního účelu nemohlo být v budoucnu zmařeno.“
-------------------------------	---	---------	--

	Výjimkou je zajišťování věcí výlučně pro účely důkazního řízení; vhodnější by bylo např. následující úvodní vyjádření: "Je-li dáno podezření, že majetek je výnosem z trestné činnosti, který lze odčerpat na základě některého z institutů upraveného v trestním právu hmotném, lze takový majetek po jeho identifikaci v první fázi nejprve zajistit, a následně jej odčerpat na základě pravomocného rozhodnutí soudu.". V tomto smyslu nejde o etapy, ale o procesní postup, jímž se zajišťuje naplnění hmotného trestního práva, proto ani odčerpávání není správné označovat za "druhou etapu" [str. 15 začátek věty pod písm. b)], ale jde o naplnění účelu, k němuž původní zajištění směřovalo. Tuto připomínku označujeme za zásadní.		
Ministerstvo spravedlnosti	K téže části, písmeno a), na str. 13 posl. věta prvního uceleného odstavce shora (pod odrážkami) - zřejmě není přesné hovořit jen o majetkových hodnotách "ve vlastnictví" obviněného nebo jiných osob.	Doporučující	Vyhověno

Ministerstvo spravedlnosti	V předloženém materiálu je v některých jeho částech zmiňován vztah pojednáváné materie a navrhovaných opatření k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a související judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Ministerstvo spravedlnosti nepovažuje dotčené části materiálu za dostatečné, výstižné a vyhovující a některé závěry lze označit za diskutabilní. Pochybnosti o souladu navrhovaných opatření s požadavky Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a s navazující judikaturou Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) se týkají zejména následujících pasáží předloženého materiálu. Nejprve se na straně 24 pouze lakonicky uvádí, že <i>„[mechanismy v některých z výše uvedených států též prošly testem konformnosti s [Úmluvou]“</i>, aniž by se odkázalo na alespoň jeden konkrétní příklad, kdy se tak stalo. Poté se na straně 25 předloženého materiálu prohlašuje: <i>„Takový druh řízení by byl konformní s [Úmluvou], protože by nebylo možné tvrdit, že došlo k porušení presumpce neviny dle čl. 6 odst. 2 Úmluvy (viz rozhodnutí [ESLP] Phillips proti Spojenému království).“</i> Jak bude nicméně níže zmíněno, citovaný judikát nelze považovat ani za důkaz slučitelnosti navrhovaného řízení se zásadou presumpce neviny, ani za příklad úspěšného testu konformnosti s Úmluvou; nemluvě o tom, že z logického hlediska nemůže být důkazem slučitelnosti s (celou) Úmluvou skutečnost, že navrhované opatření má být slučitelné s jedním z jejích požadavků.	Zásadní	Vyhověno Inkriminované pasáže doplněny konsenzuálním textem. Text analýzy byl doplněn tímto způsobem: „České republice taková úprava prozatím chybí. Níže jsou rozepsány základní principy, na kterých by mohla stát budoucí právní úprava. Tento návrh způsobu odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu je však pouze jednou z variant možných řešení v rámci občanského práva. O nutnosti a vhodnosti jeho zavedení by měla proběhnout další diskuse. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, je považováno za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku“
----------------------------	--	---------	---

	Takový způsob „vypořádání se“ s otázkou slučitelnosti navrhovaného opatření s požadavky vyplývajícími z mezinárodněprávních závazků státu nelze považovat za dostatečný ani v případě, že by s obsahem výše zmíněných dvou vět bylo jinak možno souhlasit, což navíc není ten případ. Podle názoru Ministerstva spravedlnosti v případě realizace navrhovaného opatření – konkrétně vytvoření mechanismu odčerpávání majetku v rámci civilního (netrestního) řízení (oddíl 2. 3. 1. 2.) – hrozí kolize se zásadou presumpce nevinny (a to hned ve dvou jejích aspektech) a se zásadou nebýt stíhán nebo potrestán dvakrát. Nebezpečí porušení těchto zásad zakotvených v článku 6 odst. 2 Úmluvy a v článku 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě pramení – poněkud paradoxně – především z toho, že podle návrhu má být podmínkou zahájení řízení nejen zjevná disproporcionalita mezi majetkem ve vlastnictví dotčené osoby a jejími zjistitelnými příjmy, ale také důvodné podezření, že majetek pochází z trestné činnosti. Tato podmínka je vnímána jako určitá záruka stanovená ve prospěch osob, proti kterým může být předmětné řízení potenciálně vedeno, lépe řečeno, tato podmínka má zajistit, že řízení může být vedeno jen proti osobám, u kterých existuje důvodné podezření, že zjištěná disproporcionalita mezi výší majetku a příjmy je důsledkem trestné činnosti. Může se však obrátit „proti státu“ v těch případech, kdy k zahájení řízení skutečně dojde.		
--	---	--	--

	a) Pokud jde o presumpci neviny, samotná analýza vnímá jako teoreticky problematickou skutečnost, že by mělo dojít k obrácení důkazního břemene a osoba, proti níž se řízení vede, by měla prokazovat, že majetek nenabyla protiprávním způsobem. Zároveň má však za to, že takové řízení by bylo v souladu se zásadou presumpce neviny podle článku 6 odst. 2 Úmluvy, neboť to vyplývá z rozsudku ESLP ve věci <i>Phillips proti Spojenému království</i>. ESLP je skutečně poměrně benevolentní v daném směru, neboť ve své judikatuře připustil možnost obrácení důkazního břemene, resp. existenci různých zákonných domněnek i pro oblast trestního práva (<i>Salabiaku proti Francii</i>, č. 10519/83, rozsudek ze dne 7. října 1988, § 28):		
--	---	--	--

	„[...]“ <i>Každý právní systém zná skutkové nebo právní domněnky. Úmluva jim samozřejmě v zásadě nebrání, ale v trestních věcech nutí smluvní státy, aby v tomto ohledu nepřekročily určitou mez. Pokud by se [...] odstavec 2 článku 6 omezoval na zakotvení záruky, kterou musejí respektovat soudci v průběhu soudních řízení, jeho požadavky by se ve velké míře překrývaly s požadavkem nestrannosti, který ukládá odstavec 1. Vnitrostátní zákonodárce by zejména mohl podle libosti zbavit soudce rozhodujícího o vině skutečné možnosti vlastní úvahy a presumpci neviny její podstaty, jestliže by slova „prokázána zákoným způsobem“ měla znamenat nepodmíněný odkaz na vnitrostátní právo. Takový výsledek by nebyl v souladu s předmětem a účelem článku 6, který tím, že chrání právo každého na spravedlivý proces a zejména na možnost těžit se z presumpce neviny, má za cíl zakotvit základní zásadu vlády práva [...].</i> <i>Článek 6 odst. 2 tudíž není lhostejný k právním nebo skutkovým domněnkám obsaženým v trestním právu. Vyžaduje po státech, aby je udržely v určitých rozumných mezích, které vezmou v potaz význam toho, co je v dané věci v sázce, a zachovaly práva obhajoby.“</i>		
--	--	--	--

	Skutečnost, že ESLP obrácení důkazního břemeno za určitých podmínek připouští, však sama o sobě neznamená, že jakékoliv řízení, které by bylo na takovém principu založeno, je v souladu s Úmluvou. Podstatné je právě nastavení možností domněnku protiprávního nabytí majetku vyvrátit. Pokud jde o rozsudek Phillips proti Spojenému království, ten je poněkud specifický v tom, že se ESLP daným problémem zabýval nikoli na poli článku 6 odst. 2 Úmluvy a tam zakotvené zásady presumpce neviny, ale na poli obecnějšího ustanovení článku 6 odst. 1 Úmluvy a tam zakotveného práva na spravedlivost řízení. Šlo však v zásadě o tentýž problém; ESLP považuje záruky obsažené v odstavcích 2 a 3 za pouhé specifikace obecného požadavku spravedlivosti obsaženého v odstavci 1, což mu zde umožnilo se daným problémem věcně zabývat i přesto, že článek 6 odst. 2 Úmluvy jako takový shledal neaplikovatelným (§ 36 rozsudku). Podstatné nicméně je, že ze skutečnosti, že testem konformnosti s Úmluvou prošlo řízení ve věci pana Phillipse, nelze bez dalšího dovozovat, že by jím prošlo jakékoli jiné řízení probíhající na základě příslušné vnitrostátní úpravy, tím méně jakékoli jiné podobné řízení v jiných státech.		
	Na druhou stranu je třeba říci, že obrácení důkazního břemene ESLP připouští i v rámci klasického trestního řízení, Úmluva sama o sobě tedy v zásadě nenutí státy vytvářet za daným účelem speciální netrestní řízení (srov. oddíl 2. 3. 1. 1. analýzy a obsažený přehled zahraničních úprav). Je však otázka, zda by takový postup respektoval ústavně zaručená práva a svobody, jak je chápe náš Ústavní soud.		

	b) V rámci navrhovaného řízení by však mohlo docházet k porušení zásady presumpce neviny v jiném jejím aspektu. Analýza předpokládá, že by nové řízení bylo zcela nezávislé na výsledcích trestního řízení, na druhou stranu by však již samotnou podmínkou jeho zahájení bylo důvodné podezření nabytí majetku z trestné činnosti. Problém by tedy mohl nastat především v případech – podle všeho nijak výjimečných –, kdy by civilní řízení bylo vedeno i poté, co trestní řízení skončilo zastavením trestního stíhání nebo zproštěním obžaloby, přičemž by však rozhodnutí soudu o odčerpání majetku v sobě ve své podstatě obsahovalo odsouzení za čin, pro který byla dotčená osoba obvinění zproštěna (srov. např. <i>Geerings proti Nizozemsku</i>, č. 30810/03, rozsudek ze dne 1. března 2007, § 48-51; <i>Y proti Norsku</i>, č. 56568/00, rozsudek ze dne 11. února 2003, § 39-47; <i>Orr proti Norsku</i>, č. 31283/04, rozsudek ze dne 15. května 2008, § 50-55).		
--	---	--	--

	c) Konečně, dojít by mohlo také k porušení zásady <i>ne bis in idem</i> ve smyslu článku 4 Protokolu č. 7, pakliže by řízení o odčerpání majetku bylo namíste považovat za řízení o „trestním“ obvinění nebo sankci v něm uloženou za „trest“ v autonomním smyslu, jaký mají tyto pojmy v judikatuře ESLP. Otázku, zda by takové řízení bylo skutečně namíste považovat za trestní (resp. sankci za trest) ve smyslu Úmluvy, není snadné zodpovědět jednak s ohledem na ne zcela jednoznačná kritéria pro řešení této otázky zakotvená v judikatuře ESLP, jednak s ohledem na zatím ne zcela ujasněnou podobu navrhovaného řízení. V žádném případě však nelze spolehlivě vyloučit, že by se zde článek 4 Protokolu č. 7 nedostal do hry. V dané souvislosti bude hrát roli především otázka, zda opatření spočívající v odčerpání majetku bude namíste považovat za opatření čistě kompenzační povahy, nebo zda v sobě bude obsahovat i určitý prvek preventivně-represivní, v kterémžto případě bychom se dostali do „trestní“ oblasti ve smyslu Úmluvy (srov. např. <i>Sud Fondi srl a další proti Itálii</i>, č. 75909/01, rozhodnutí ze dne 30. 8. 2007, oddíl 1); stejně tak bychom se do ní dostali, pokud by dané opatření čistě kompenzační povahy bylo nutno považovat za závažné z hlediska výše hodnoty majetku, o který jde (srov. např. <i>mutatis mutandis Escoubet proti Belgii</i>, č. 26780/95, rozsudek velkého senátu ze dne 28. října 1999, § 38; srov. však <i>Poniatowski proti Francii</i>, č. 29494/08, rozhodnutí 6. října 2009, oddíl 1).		
--	---	--	--

	V této souvislosti je třeba také upozornit, že k porušení zásady <i>ne bis in idem</i> může dojít rovněž v případě, kdy se jeden a tentýž skutek stane postupně předmětem nejprve trestního a posléze daňového řízení (viz s. 36 analýzy), které však může být považováno za trestní ve smyslu Úmluvy (viz např. <i>Jussila proti Finsku</i>, č. 73053/01, rozsudek velkého senátu ze dne 23. listopadu 2006, § 38; k aktuálnímu pojetí prvku „<i>idem</i>“ v judikatuře ESLP srov. <i>Sergey Zolotukhin proti Rusku</i>, č. 14939/03, rozsudek velkého senátu ze dne 10. února 2009, § 78-84). Tuto připomínku označujeme za zásadní.		
Ministerstvo vnitra	<u>K bodu 2.3.1 obecně:</u> Stejně jako v případě 1.3 i zde považujeme za nutné zhodnotit jednotlivá opatření a vybraná uvést ve formě termínovaných úkolů. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou uložena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.

Ministerstvo průmyslu a obchodu	Zvažovaná úprava nového mechanismu o prokazování majetku mimo trestní řízení (str. 24 a n.), ve kterém by docházelo k objasnění původu majetku patřícího osobě, kde je podezření, že byl získán v souvislosti s trestnou činností, může být nepřiměřeným zásahem do personální autonomie jednotlivce ve vztahu k veřejné moci. Z materiálu není jasné, co by právně bylo výsledkem takového řízení, zároveň není dostatečně zdůvodněno prolomení ústavně zaručeného práva na ochranu vlastnictví podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod. Institut obrácení důkazního břemene v takovém řízení lze považovat za neodůvodněné prolomení principu presumpce neviny, který je součástí práva na spravedlivý soudní proces. Snížení důkazního standardu a přenesení důkazního břemene na podezřelého nelze odůvodnit veřejným zájmem boje proti korupci (str. 26 materiálu). Z důvodu závažnosti výsledku řízení nepovažujeme za vhodné vést takový druh řízení v civilním soudnictví, ale v trestním soudnictví za zachování všech základních principů trestního řízení. Současně by o takových záležitostech měl vždy rozhodovat soud a ne správní orgán. Výsledkem úpravy by navíc bylo nepřiměřené zvýšení administrativní zátěže občanů, což je v rozporu programovými východisky současné vlády.	Doporučující	Vzato na vědomí Dokument byl následujícím způsobem přeformulován: „České republice taková úprava prozatím chybí. Níže jsou rozepsány základní principy, na kterých by mohla stát budoucí právní úprava. Tento návrh způsobu odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu je však pouze jednou z variant možných řešení v rámci občanského práva. O nutnosti a vhodnosti jeho zavedení by měla proběhnout další diskuse. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, je považováno za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku“
------------------------------------	--	--------------	--

Ministerstvo spravedlnosti	K části 2.3.1.1., str. 24 – s ukládáním obligatorních trestů nelze vyslovit souhlas; základním východiskem pro ukládání trestních sankcí by měla být zásada individualizace trestu, která je tímto popřena. Zásada upravená v § 39 odst. 7 tr. zák. podle našeho názoru je postačující. Tuto připomínku označujeme za zásadní.	Zásadní	Vyhověno Řešení otázky obligatorního ukládání trestů se z hlediska zaměření na mimotrestní konfiskace do materiálu nehodí, příslušný bod byl proto vypuštěn. Nicméně debata o vhodnosti zavést do trestního práva pravidlo, podle kterého by trest propadnutí věci v případě, že se prokazatelně jedná o výnos z trestné činnosti, který byl v rámci trestního řízení zajištěn, i o vztahu takového pravidla k zásadě individualizace trestu, bude mezi Ministerstvem vnitra i spravedlnosti probíhat i nadále, neboť se jedná o úpravu, kterou některé zahraniční trestní úpravy znají a praxe přináší poznatky o jejím opodstatnění.
-------------------------------	---	---------	---

Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	K analýze – bod 2.3.1.2.1 (str. 25) Navrhuje se zavést do právního řádu ČR možnost zavedení řízení, ve kterém by docházelo k objasnění původu majetku patřícího osobě, která je v podezření, že byl získán v souvislosti s trestnou činností. I když by jednou ze zákonných podmínek bylo <i>důvodné podezření, že majetek pochází z trestné činnosti</i>, upozorňujeme na skutečnost, že ve východisku k úkolu č. 4.4 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 je uvedeno, že analýza <i>musí dodržet principy presumpce neviny a základní ochrany majetkových práv v demokratickém právním státu</i>. Podle čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod platí, že <i>každý má právo vlastnit majetek</i>. V této souvislosti dáváme ke zvážení doplnění analýzy o aspekt vypořádávající se s touto skutečností (zejména v části „obrácení důkazního břemene“, ve které se navrhuje to, aby občan musel prokazovat původ svého majetku, i když je v analýze uvedeno, že tato možnost není v zahraničních právních řádech neobvyklá).	Doporučující	Vzato na vědomí Dokument byl následujícím způsobem přeformulován: „České republice taková úprava prozatím chybí. Níže jsou rozepsány základní principy, na kterých by mohla stát budoucí právní úprava. Tento návrh způsobu odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu je však pouze jednou z variant možných řešení v rámci občanského práva. O nutnosti a vhodnosti jeho zavedení by měla proběhnout další diskuse. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, je považováno za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku“
---	--	---------------------	--

Národní bezpečnostní úřad	<u>Věcná připomínka</u> <u>K bodu 2.3.1.2.1. Odčerpávání majetku mimotrestními prostředky - Občanské právo</u> Analýza navrhuje zavedení možnosti zahájit civilní řízení, ve kterém by docházelo k objasnění původu majetku patřícího osobě, v případě, že zde existuje podezření, že takový majetek byl získán v souvislosti s trestnou činností, a to za splnění těchto dvou podmínek: • zjevná disproportionálnost mezi majetkem ve vlastnictví osoby, proti které by bylo řízení vedeno a jejími zjištěnými příjmy, a • důvodné podezření, že majetek pochází z trestné činnosti. Jednalo by se přitom o zvláštní civilní řízení, které by bylo nezávislé na výsledcích trestního řízení. V rámci tohoto řízení by došlo k obrácení důkazního břemene a osoba, proti níž by řízení bylo vedeno, by musela prokázat, že daný majetek nabyla po právu. Řízení by v krajním případě mohlo skončit i konfiskací pochybně nabytého majetku. Takové řešení však může v praxi přinést řadu nejasností a problémů. Problematické se jeví i pojetí takového řízení jako řízení nezávislého na řízení trestním.	Doporučující Vyhověno Text analýzy doplněn: „V této souvislosti se konstatuje, že nástroje odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu (dle bodu 2.3.1.2.1 občanského práva) jsou v analýze uvedeny jako variantní řešení, o nutnosti a vhodnosti jehož zavedení by měla proběhnout další diskuse. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, je považováno za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku.“ Opatření v této fázi není navrženo k realizaci. Prostřednictvím usnesení vlády se navrhuje úkol dalšího rozpracování s cílem zjištění realizovatelnosti tohoto opatření.
----------------------------------	---	--

	Předně je třeba vymezit, zda shora uvedené podmínky řízení musí být splněny v okamžiku zahájení civilního řízení, nebo zda musí platit v celém průběhu jeho trvání. Přikláníme se k druhé možnosti, tj. aby podmínky platily po celou dobu řízení a v případě, že by byl jen jedna z nich odpadla, vedla by tato skutečnost k zastavení civilního řízení. Pokud by bylo zavedeno pravidlo, že zvláštní civilní řízení je nezávislé na trestním řízení, mohlo by to vést v praxi k paradoxním situacím, kdy by dané osobě byl v rámci civilního řízení majetek zabaven, avšak následný trestní rozsudek by ji zprostil obžaloby či naopak. Mohlo by dojít i k situaci, kdy by osobě byl majetek v rámci civilního řízení zabaven, trestní řízení by však proti ní nemuselo být nikdy ani zahájeno. S ohledem na ústavně garantované právo vlastnit majetek a jeho ochranu (čl. 11 Listiny základních práv a svobod) je třeba zcela jasně vymezit pravidla, na jejichž základě by mohlo být vlastnické právo dané osoby odejmuto. Doporučujeme proto předně zvážit, zda by nebylo vhodnější pouze posílit stávající instituty trestního řízení.		
--	---	--	--

	V případě zavedení institutu zvláštního civilní řízení jej navrhuje formulovat jako řízení závislé na výsledcích řízení trestního s tím, že obě řízení mohou probíhat současně, avšak civilní rozhodnutí nesmí být vyneseno dříve, než nabude právní moci rozhodnutí vydané v řízení trestním. V rámci civilního řízení by mohly být využity některé instituty obsažené v občanském soudním řádu (např. předběžná opatření), použití některých institutů by naopak bylo třeba zcela vyloučit (např. rozsudek pro zmeškání, rozsudek pro uznání v případě fikce uznání, následky nedostavení se k přípravnému jednání podle § 114c občanského soudního řádu).		
--	---	--	--

Ministerstvo spravedlnosti	K části 2.3.1.2.1, písm. C, str. 25 - předkládaný materiál předpokládá, že nastanou případy, kdy dojde k zastavení trestního stíhání (nebo odložení trestního řízení), avšak budou dány podmínky pro zahájení civilního řízení týkajícího se odčerpání výnosů mimotrestními prostředky. Pak tedy bude třeba věnovat i pozornost tomu, jak zajistit, aby zajištění věcí, majetku nebo majetkových hodnot mohlo „pokračovat“ i v rámci tohoto civilního řízení, tj. aby nedocházelo ke zcizení těchto hodnot pouze z důvodu ukončení trestního řízení a zahájení řízení jiného. Bude tedy třeba zajistit plynulou návaznost mezi těmito řízeními i z hlediska zajištění těchto hodnot. Na tomto místě je otázkou, zda na tuto situaci stačí reagovat poznámkou v poslední větě v závorce v této části, kde se naznačuje možnost využívat předběžných opatření v rámci civilního procesu - velmi by záleželo na návaznosti obou mechanismů, výslovně ovšem tato možnost z předloženého materiálu neplyne. Tuto připomínku označujeme za zásadní.	Zásadní	Vyhověno Tento aspekt zahrnut do okruhu oblastí, které musí být při aplikaci tohoto opatření řešeny, jak navrhováno ze strany MSpr v připomínce k bodu 2.3.1.2.1.
-------------------------------	--	---------	--

Ministerstvo spravedlnosti	K části 2.3.1.2.1 uplatňuje Ministerstvo následující připomínku, kterou označuje za zásadní. Požadujeme upravit předložený materiál tak, aby nástroje odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu (dle bodu 2.3.1.2.1 občanského práva) byla v analýze uvedena jako variantní řešení, o nutnosti a vhodnosti jehož zavedení by probíhala další diskuse. Tomuto charakteru by pak měla odpovídat i struktura analýzy. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, považujeme za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku.	Zásadní	Vyhověno Text byl navrhovaným způsobem doplněn. „České republice taková úprava prozatím chybí. Níže jsou rozepsány základní principy, na kterých by mohla stát budoucí právní úprava. Tento návrh způsobu odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu je však pouze jednou z variant možných řešení v rámci občanského práva. O nutnosti a vhodnosti jeho zavedení by měla proběhnout další diskuse. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, je považováno za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku“
-------------------------------	--	---------	--

Ministerstvo životního prostředí	b) V souvislosti s výše uvedenou připomínkou nelze souhlasit se zdůvodněním uvedeným na str. 25 až 26, že v případě osob, které jsou pouze podezřelé, že jsou členem organizované skupiny, lze obrátit důkazní břemeno. Zdůvodnění spočívající pouze v obecném konstatování korupce je nedostatečné. Obrácení důkazního břemene při prokazování původu majetku lze spravedlivě použít pouze v případě pravomocně odsouzených pachatelů vybraných trestných činů a za existence důkazů nasvědčujících, že vlastní majetek pocházející z nelegitimních zdrojů. K tomu odkazují rovněž na uváděné příklady z Portugalska a Slovenska na str. 32 až 34 materiálu.	Doporučující	Vzato na vědomí „Text byl navrhovaným způsobem doplněn. České republice taková úprava prozatím chybí. Níže jsou rozepsány základní principy, na kterých by mohla stát budoucí právní úprava. Tento návrh způsobu odčerpávání majetku mimotrestními prostředky v rámci civilního procesu je však pouze jednou z variant možných řešení v rámci občanského práva. O nutnosti a vhodnosti jeho zavedení by měla proběhnout další diskuse. Tento nástroj by přitom měl být uvažován jako subsidiární vůči stávajícím či navrhovaným opatřením v rámci řízení trestního a řízení daňového. Pokud by byla tato koncepce přijata, je považováno za nutné se podrobněji zabývat úpravou dílčích otázek, které tvoří zejména následující okruhy: • vymezení podmínek zahájení řízení; • úprava vzájemné návaznosti, vztahu a účelu tohoto typu řízení a řízení trestního či daňového; • vymezení aktivní legitimace k podání návrhu na zahájení řízení; • otázka obrácení důkazního břemene; • otázka potlačení principu presumpce neviny; • otázka domněnky protiprávního nabytí majetku“
-------------------------------------	--	--------------	---

Ministerstvo vnitra	K bodu 2.3.1.2.1 písm. E (str. 26) Jako vhodnější doporučujeme výraz „vyřčení domněnky“.	Doporučující	Vyhověno Text byl odpovídajícím způsobem opraven.
Ministerstvo pro místní rozvoj	Sdělují, že k předloženému materiálu pro schůzi vlády „Analýza možností odčerpávat majetek pocházející z nelegitimních zdrojů mimotrestními prostředky“ nemám připomínky. Souhlasím s tím, že opatření uvedená v části 2.3.1.2.2. Daňové a správní právo – A. Pokuta za opožděné tvrzení daně, C. Majetková přiznání, D. Daňová amnestie jsou pro implementaci nevhodná.	Doporučující	Vzato na vědomí
Ministerstvo průmyslu a obchodu	K bodu 2. Odčerpávání majetku z nelegitimních zdrojů, k bodu 2.3.1 Legislativní opatření, k bodu 2.3.1.2.2 Daňové a správní právo, A. Pokuta za opožděné tvrzení daně: V případě záměru zákonné povinnosti podávat daňová přiznání podle zákona o daních z příjmů a zákona o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí (případné novely těchto zákonů) pod příslušnou sankcí i v případě, že daňová povinnost je nulová (např. darovací smlouva mezi osobami I. a II. skupiny zákona) se domníváme, že by tato zákonná povinnost výrazně zvýšila administrativní zátěž podnikatelů, z nichž drtivá většina se trestné činnosti nedopouští. Považujeme tedy toto opatření z hlediska jeho implementace rovněž za nevhodné.	Zásadní	Vyhověno Toto opatření je uvedeno jako nedoporučeníhodné. Znění analýzy: „Vzhledem především k těmto důvodům se zavedení takového opatření neukazuje jako vhodné a nelze je tak doporučit.“

Ministerstvo životního prostředí	c) Návrh uvedený na str. 26 až 27, aby povinnost podávat daňové přiznání byla nově stanovena i v případech, kdy v současnosti být podáváno nemusí, by měl významné dopady na zvýšení administrativní zátěže občanů, z nichž drtivá většina nedisponuje žádnými příjmy z nelegitimních zdrojů. Zpracování takových daňových přiznání by pak vedlo k nárůstu výdajů na administrativu. V zájmu občanů je naopak co největší zjednodušení administrativy spojené s vypořádáním daní. Navrhovanou citelnou pokutu za nepodání takového daňového přiznání pak lze považovat za prostředek zcela neadekvátní, kterým by byli převážně postižováni slušní občané, nikoli zločinci. Proto je vhodné v materiálu tento námět odmítnout razantněji než je v textu odmítán, je potřebné ho označit jednoznačně za zcela nepřijatelný.	Doporučující	Vzato na vědomí Text analýzy zní: „Vzhledem především k těmto důvodům se zavedení takového opatření neukazuje jako vhodné a nelze je tak doporučit.“
Úřad vlády ČR – místopředsdkyně vlády, předsdkyně Legislativní rady vlády a předsdkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	K analýze – bod 2.3.1.2.2 část A (str. 26) Uvádí se možnost zavedení povinnosti podávat daňové přiznání pod příslušnou sankcí, a to i v případě, že daňová povinnost je nulová. Toto opatření považujeme za byrokraticky nadbytečné a upozorňujeme na rozpor s cílem vlády snižovat administrativní zátěž občanů. Pokud by měla být realizována situace popisovaná v části A, požadujeme výraznou modifikaci zavedení této nové povinnosti. Současně bychom uvítali, aby dodržení povinnosti (které je leckdy způsobeno pouhou neznalostí právní úpravy) nebylo sankcionováno „citelnou pokutou“ a byly brány v úvahu okolnosti porušení povinnosti podávat daňové přiznání, neboť se obáváme, že nejvíce postiženi by v praxi byli prostí občané, nemající v úmyslu získat neoprávněný majetek.	Doporučující	Vzato na vědomí Text analýzy zní: „Vzhledem především k těmto důvodům se zavedení takového opatření neukazuje jako vhodné a nelze je tak doporučit.“

Ministerstvo vnitra	<u>K bodu 2.3.1.2.2</u> - opatření C. Majetková přiznání Uplatňujeme připomínku k opatření uvedenému jako druhá varianta možnosti zavést majetková přiznání, tedy možnost soudce uložit v trestním řízení obžalovanému povinnost prokázat správci daně ohledně určitého majetku jeho řádné zdanění včetně způsobu nabytí. V případě tohoto opatření není zcela jednoznačné, že by mělo být uvedeno v rámci úvah o majetkových přiznáních (poznáváme, že tento institut je předkladatelem záhy odmítnut). Jeho podstata není totiž plošně kontrolní, jako je tomu u první verze majetkových přiznání, nýbrž je již cílená na určitou konkrétní osobu (pachatele) a na určitý konkrétní majetek, o jehož původu vyvstaly v průběhu daného trestního řízení důvodné pochybnosti. V návaznosti na tuto svou podstatu se tento nástroj podle našeho názoru odlišuje od první verze majetkových přiznání též svou úzkou vazbou na konkrétní proces (je realizován v řízení před soudem a je jím ukládána určitá povinnost vůči správci daně). Celkově je tedy uložení povinnosti soudem v trestní věci přiznat určitý majetek správci daně bližší úvahám o zdanění nelegálního majetku. Z těchto důvodů je zřejmě logičtější a systematictější zařadit tuto „druhou verzi majetkových přiznání“ spíše mezi opatření uvedená v rámci bodu B. „Odčerpání majetku formou zdanění“. Tímto nástrojem lze například bezprostředně řešit některé problémy odčerpávání nelegálního majetku daňovými prostředky uvedenými v posledním odstavci bodu B. Také uvádíme, že v případě druhé varianty lze jen těžko vážně hovořit o zvýšených administrativních nákladech, jedná-li se o opatření ukládaná v trestním řízení obžalovanému či odsouzenému.	Zásadní	Vyhověno Navržený text Analýzy zní: „Obecně lze konstatovat, že z hlediska těchto kritérií se jako výhodnější úprava ukazuje varianta užší předpokládající vazbu na trestní řízení, která představuje určitou formu opožděného daňového tvrzení, které lze státními orgány snadněji procesně a administrativně uchopit a využít i v rámci stávajících předpisů. Nicméně vzhledem k programovým východiskům vlády obsaženým např. v Programovém prohlášení Vlády České republiky ze dne 4. srpna 2010, která směřují především k snižování administrativní zátěže občanů a snižování rozsahu zasahování státu do soukromého sektoru (viz např. kapitoly „Veřejná správa a eGovernment“ a „Podnikání a jeho podpora“) se ani jedna z výše uvedených variant neukazuje jako realizovatelná.“ V této souvislosti se dále uvádí, že v rámci Analýzy se navrhuje nový daňový nástroj, který plní stejný účel (řešení situací zjevného rozporu mezi přiznanými příjmy poplatníka a jeho skutečným majetkem nebo životním stylem).
---------------------	--	---------	---

	řízení obžalovanému či odsouzenému. Dále navrhuje nepojímat toto opatření jako sankci, nýbrž jako jiné opatření soudu, o kterém lze rozhodnout usnesením (stále by samozřejmě bylo možné uložit toto opatření i v závěrečném rozsudku) a lze jej obžalovanému uložit již v průběhu trestního řízení. Je totiž zřejmé, že z navazujícího daňového řízení může vyplynout celá řada poznatků relevantních i pro další postup trestního řízení. Toto opatření považujeme za jedno z těch, které si zasluhuje plnou podporu a mělo by být zpracováno ve formě úkolu, který bude uložen příslušnému členu vlády ke zpracování. Tato připomínka je zásadní.		
--	---	--	--

Ministerstvo spravedlnosti	K části 2.3.1.2.2, bod C, str. 28 – prvé dva odstavce nejsou příliš srozumitelné, není zřejmé, co se rozumí „první verzí“ a co „druhou verzí“, není zřejmé o jakou sankci jde v druhém odstavci a v jakém trestním řízení by ji měl soudce ukládat. Doporučujeme upravit a doplnit.	Doporučující	Vyhověno Problematika daňových přiznání je pojednána v Analýze následujícím způsobem: „Zavedení povinnosti majetkových přiznání se dle účelu úpravy může vztahovat nejen na okruh fyzických osob, jejichž postavení přináší riziko úplatkářství. Vzhledem k rozmanitosti osob, které mohou získávat rozsáhlý majetek z nelegitimních zdrojů, by bylo proto klíčové vymezení okruhu povinných osob, např. vlastníci definovaného druhu majetku nad určitou hodnotu. Tato první širší verze by znamenala, že toto širší pojetí úpravy majetkových přiznání by tak nebylo vázáno na trestní řízení a zasahovalo by plošně celou definovanou skupinu osob. Vymezené skupině osob v prvním roce, kdy by splnila podmínky pro vznik povinnosti, by vznikla povinnost podat souhrnné přiznání majetku a v následujících letech přiznávat všechny jeho přírůstky. Nepodání či opožděné podání tohoto přiznání by bylo sankcionováno správní pokutou ve výši, která by umožnila limitování zisků pocházejících z nelegitimních zdrojů. Druhá užší verze úpravy majetkových přiznání je více selektivní a umožňuje soudci uložit jako sankci v trestním řízení povinnost přiznat správci daně určitý soudem určený majetek s tím, že odsouzený je povinen prokázat jeho řádné zdanění včetně způsobu nabytí.
-------------------------------	---	--------------	--

			Obě varianty vyžadují zavedení sofistikované právní úpravy. Klíčovými faktory úspěšnosti využití instrumentu majetkových příznání je způsob úpravy (i) okruhu povinných osob, (ii) momentu a způsobu vzniku povinnosti podat majetkové příznání, (iii) vynutitelnost této povinnosti a sankční ustanovení, (iv) schopnost státních orgánů tyto informace v rámci své působnosti využívat. Obecně lze konstatovat, že z hlediska těchto kritérií se jako výhodnější úprava ukazuje varianta užší předpokládající vazbu na trestní řízení, která představuje určitou formu opožděného daňového tvrzení, které lze státními orgány snadněji procesně a administrativně uchopit a využít i v rámci stávajících předpisů. Nicméně vzhledem k programovým východiskům vlády obsaženým např. v Programovém prohlášení Vlády České republiky ze dne 4. srpna 2010, která směřují především k snižování administrativní zátěže občanů a snižování rozsahu zasahování státu do soukromého sektoru (viz např. kapitoly „Veřejná správa a eGovernment“ a „Podnikání a jeho podpora“) se ani jedna z výše uvedených variant neukazuje jako realizovatelná.“
--	--	--	--

Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	K analýze – bod 2.3.1.2.2 část C (str. 28) Jako druhá varianta, která se však nedoporučuje k realizaci, je uvedena možnost, že by <i>soudce uložil jako sankci v trestním řízení povinnost přiznat správci daně určitý soudem určený majetek s tím, že odsouzený je povinen prokázat jeho řádné zdanění včetně způsobu nabytí</i>. Důvod, proč nemá být tato varianta realizována, je povrchní a doporučujeme se jí nadále zabývat. Požadujeme, aby byla více popsána možnost tohoto dodatečného zdanění (zvláštní sazbou) majetku, u něhož by pravomocně odsouzený pachatel, jemuž by byla tato povinnost uložena jako druh sankce, dostatečným způsobem neprokázal legálnost nabytí majetku, a aby byla tato varianta doplněna se závěrem, že se doporučuje k další realizaci.	Doporučující	Vyhověno Navržený text Analýzy zní: „Obecně lze konstatovat, že z hlediska těchto kritérií se jako výhodnější úprava ukazuje varianta užší předpokládající vazbu na trestní řízení, která představuje určitou formu opožděného daňového tvrzení, které lze státními orgány snadněji procesně a administrativně uchopit a využít i v rámci stávajících předpisů. Nicméně vzhledem k programovým východiskům vlády obsaženým např. v Programovém prohlášení Vlády České republiky ze dne 4. srpna 2010, která směřují především k snižování administrativní zátěže občanů a snižování rozsahu zasahování státu do soukromého sektoru (viz např. kapitoly „Veřejná správa a eGovernment“ a „Podnikání a jeho podpora“) se ani jedna z výše uvedených variant neukazuje jako realizovatelná.“ V této souvislosti se dále uvádí, že v rámci Analýzy se navrhuje nový daňový nástroj, který plní stejný účel (řešení situací zjevného rozporu mezi přiznanými příjmy poplatníka a jeho skutečným majetkem nebo životním stylem).
---	---	---------------------	---

Ministerstvo vnitra	- opatření D. Daňová amnestie Upozorňujeme, že v případě daňové amnestie je zcela nezbytné vyřešit její trestněprávní rozměr. Jde evidentně o opatření, které přichází v úvahu výhradně ve vztahu k nelegálním příjmům z trestných činů daňových. V případě jakýchkoli jiných trestných činů a z nich plynoucích výnosů by bylo nutné postupovat dále standardní trestněprávní cestou odčerpání výnosů z trestné činnosti. Opatření v podobě daňové amnestie je podle našeho názoru také zapotřebí velmi důkladně zvážit z hlediska jeho očekávatelných finančních efektů a především z hlediska jeho načasování. Daňová amnestie by mohla přinést jistý efekt pouze v případě, že daňovým subjektům bude jasné, že se jedná o jednorázovou a neopakovatelnou akci. V případě, že by daňové subjekty nabyly dojmu, že se daňové amnestie budou opakovat též v budoucnu, celkový efekt by se razantně snížil a naopak by vzrostla motivace dopouštět se daňových úniků, které by bylo následně možno čas od času takto oficiálně legalizovat. Daňová amnestie by tak mohla být například pouze jednorázovým opatřením, které by doprovodilo změnu daňové a trestněprávní úpravy ve vztahu ke kriminálním ziskům, tak jak je zvažována v předložené analýze. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Text byl odpovídajícím způsobem doplněn a upraven. S uplatněním daňové amnestie se dle analýzy nepočítá.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Navrhujeme podrobněji rozvést a zdůvodnit možnost regulace plateb v hotovosti uvedenou v bodě 2.3.1.2.2 písm. E.	Doporučující	Vzato na vědomí Dané opatření je také uvedeno v návrhu usnesení.

Ministerstvo spravedlnosti	K části 2.3.1.2.2, bod F, str. 29 - předkládaný materiál zdůrazňuje potřebu mezinárodní spolupráce, pouze pokud jde o daňové úřady. Bude však třeba, aby návrh zákona obsahoval i ustanovení o mezinárodní spolupráci orgánů, které budou pověřeny vedením tohoto civilního řízení o odčerpání výnosů z trestné činnosti - materiál prozatím předpokládá, že by se mělo jednat o státní zastupitelství. Veškerá vnitrostátní i mezinárodní právní úprava týkající se spolupráce státních zástupců s cizinou se však zatím týká pouze trestního řízení. Zákon tedy bude muset obsahovat i ustanovení o právní pomoci v tomto netrestním řízení. Bude samozřejmě vhodné, aby tato otázka byla zkoordinována s ostatními státy. Podle informací z Nejvyššího státního zastupitelství Evropská komise připravuje nový dokument týkající se tzv. netrestních konfiskací, který bude nutné při přípravě právní úpravy v ČR zohlednit.	Doporučující	Vyhověno Text v navrhovaném smyslu doplněn následujícím způsobem: „V případě realizace opatření odčerpávání majetku v rámci civilního řízení je třeba zvážit a přijmout i příslušná opatření umožňující při jejich provádění spolupráci s příslušnými orgány jiných států. Současná vnitrostátní i mezinárodní právní úprava týkající se spolupráce státních zástupců s cizinou se však zatím týká pouze trestního řízení. Případná legislativní opatření by tedy musela obsahovat i ustanovení o právní pomoci v tomto netrestním řízení. Bude samozřejmě vhodné, aby tato otázka byla zkoordinována s ostatními státy. Podle informací z Nejvyššího státního zastupitelství Evropská komise připravuje nový dokument týkající se tzv. netrestních konfiskací, který bude nutné při přípravě příslušné právní úpravy v ČR zohlednit.“
Ministerstvo vnitra	Závěrem si dovoluujeme podotknout, že předpokládáme následnou debatu o tom, která opatření by měla být vybrána vládě k doporučení a jak stanovit gesce k jejich splnění. V této věci jsme připraveni poskytnout veškerou součinnost.	Doporučující	Vzato na vědomí Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.

Ministerstvo životního prostředí	d) V textu materiálu doporučuji v samostatné části analyzovat zavedení do českého prostředí ustanovení, které je zmíněno na str. 32 (příklad z Francie) k majetku osob pravomocně odsouzených, u kterých je nezvratnými důkazy prokázán kontakt s drogovým dealerem.	Doporučující	Vyhověno Opatření pro odčerpávání majetku pocházejícího z nelegitimních zdrojů uplatňované ve Francii bylo zapracováno do bodu 2.3.1.2.2. analýzy, bod B.
Ministerstvo průmyslu a obchodu	Do materiálu doporučujeme doplnit, že po projednání materiálu ve vládě bude pokračováno v implementaci navržených opatření, jejichž cílem bude zvýšení možnosti odčerpávání nelegitimně nabytého majetku.	Doporučující	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.
Ministerstvo spravedlnosti	<u>Obecně</u> V předloženém materiálu se navrhuje realizace několika opatření, avšak tato skutečnost není promítnuta do návrhu usnesení vlády, podle něhož má být materiál vládou vzat pouze na vědomí. Dáváme ke zvážení doplnění usnesení vlády i předkládaného materiálu o úkoly jednotlivým resortům rozpracovat či předložit jednotlivá opatření.	Doporučující	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.

Úřad vlády ČR – místopředsedkyně vlády, předsedkyně Legislativní rady vlády a předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí Mgr. Peake	K návrhu usnesení Pokud se v analýze navrhuje zřizování společných ad-hoc vyšetřovacích týmů, zřízení stálé pracovní skupiny či vybudování Finanční stráže ČR apod., pak je nezbytné, aby se tyto náměty odrazily v úkolech uložených jednotlivým členům vlády. Lze doporučit např. precizovat <i>závěr analýzy</i> a v usnesení navrhnout příslušným členům vlády (tj. ministrům vnitra a financí) „<i>postupovat dle závěrů uvedených v Analýze obsažené v části III materiálu č.j. ... a o realizaci uvedených opatření informovat vládu do ...</i>“. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.
Ministerstvo vnitra	<u>K návrhu usnesení:</u> V souvislosti s dalšími připomínkami, jak k předkládací zprávě, tak k samotnému materiálu považujeme za nezbytné, aby návrh usnesení obsahoval i konkrétní termínované úkoly pro dotčené ministry, na základě kterých budou uvedena v život ta opatření, která analýza vládě doporučí jako vhodná k dalšímu zpracování. V tomto směru požadujeme v návaznosti na vypořádání připomínek k textu analýzy návrh usnesení upravit. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády.

Ministerstvo obrany	<u>K předkládací zprávě:</u> Obsah předkládací zprávy je poněkud zavádějící. Odstavce 4 a 5 obsahují výčet různých opatření, týkající se spolupráce státních orgánů a institucí směřující vytvoření podmínek odčerpávání majetků pocházejícího z nelegitimních zdrojů, i když z Analýzy vyplývá, že by neměla být uplatňována. Tuto připomínku považujeme za doporučující.	Doporučující	Vzato na vědomí Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády. Odpovídajícím způsobem byla přeformulována i předkládací zpráva. Předkládací zpráva bude odpovídajícím způsobem přepracována.
Ministerstvo vnitra	<u>K předkládací zprávě:</u> (k poslednímu odstavci) Zásadně nesouhlasíme s tím, aby cílem analýzy bylo neutrálně shrnout všechna představitelná opatření. Domníváme se, že smyslem vládního úkolu musí být odborné doporučení vládě, jak řešit problém, který ve strategii k řešení zadala, proto trváme na tom, že všechna navržená opatření musí být analýzou i hodnocena z hlediska jejich vhodnosti a proveditelnosti a ta, která získají největší podporu, je nutné vládě navrhnout jako řešení, jejichž realizace bude členům vlády uložena. Tato připomínka je zásadní.	Zásadní	Vyhověno Analýza doplněna o zhodnocení předkládaných opatření a opatření považovaná za přínosná a proveditelná jsou navržena k realizaci jednotlivým resortům v určitém termínu prostřednictvím návrhu usnesení vlády. Odpovídajícím způsobem byla přeformulována i předkládací zpráva.

Bez zásadních připomínek:

1. Česká národní banka
2. Ministerstvo kultury
3. Ministerstvo obrany
4. Ministerstvo práce a sociálních věcí

5. Ministerstvo pro místní rozvoj
6. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
7. Ministerstvo zahraničních věcí
8. Ministerstvo zdravotnictví
9. Ministerstvo zemědělství
10. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
11. Úřad vlády ČR – místopředseda vlády pro evropské záležitosti
12. Národní bezpečnostní úřad