

## **ZÁPIS**

### **ze zasedání Monitorovacího výboru Agentury pro sociální začleňování v romských lokalitách (dále jen „Výbor“)**

ze dne 29. 8. 32013

Zasedací sál vlády, Strakova akademie, nábřeží Edvarda Beneše č. 4, Praha 1

---

#### **Přítomní členové Výboru:**

Bc. Jiřina Bradová (předsedkyně Výboru), Mgr. Martin Cichý, PhDr. Soňa Cpinová, Mgr. Jitka Gjuričová, Ing. Karel Holomek, Jan Černý, Mgr. Katarína Klamková, Mgr. Cyril Koky, PhDr. Renata Köttnerová, Mgr. Věra Pelíšková, Bc. Lýdie Poláčková (místopředsedkyně Výboru), Mgr. Ivana Příhonská, Mgr. Miroslava Sobková, Mgr. František Nestával

#### **Zástupci s pověřením:**

JUDr. Hana Frištenská (zástupce za zmocněnkyni vlády pro lidská práva a ředitelku Sekce pro lidská práva Úřadu vlády ČR)

#### **Nepřítomní členové Výboru:**

Mgr. Petr Matoušek, Kateřina Jírová, Mgr. Lucie Horváthová, Mgr. Martina Štěpánková, Miroslav Čermák, JUDr. Štefan Čulík, Martin Martínek M. A., Mgr. Monika Šimůnková

#### **Hosté:**

Mgr. Jana Čížková, Drahomíra Miklošová, Mgr. Jana Oubrechtová, Ing. Vlastimil Pažourek, RNDr. Petr Pospíšil, Ing. Bernarda Urbancová, Vladimír Jedlička, Mgr. Zdeněk Svoboda

#### **ASZ**

Bc. Martin Šimáček, Ing. Vít Lesák, Bc. Alexander Olah, Mgr. Martin Navrátil Ph.D., Bc. Alena Otajovičová, Jaroslav Valůch, Mgr. Václav Zeman, Bc. Michal Kratochvíl

#### **KRP**

Mgr. Margita Wagner (tajemnice Výboru), RNDr. Milan Pospíšil

|                    |
|--------------------|
| <b>1. Zahájení</b> |
|--------------------|

Zasedání Výboru řídila jeho předsedkyně Bc. Jiřina Bradová. Předsedkyně Výboru přivítala přítomné členy a hosty. Konstatovala, že je přítomno 14 z celkových 22 členů Výboru, Výbor je tedy usnášeníschopný. Předsedkyně Výboru představila program prvního zasedání v roce 2013 a otevřela diskusi k programu a následně nechala o návrhu hlasovat. Návrh programu byl přítomnými členy jednomyslně schválen.

#### **Návrh programu zasedání:**

1. Zahájení

2. Spolupráce Agentury pro sociální začleňování (dále jen „Agentura“) se statutárním městem Děčín
3. Plán výběru lokalit v roce 2014
4. Informace o ukončení spolupráce s obcemi – Bruntál, Havířov, Jáchymov, Teplá, Bílina, Kutná Hora, Obrnice, Jirkov, Trmice
5. Různé (Výroční zpráva o činnosti Agentury v roce 2012, Informace o Kampani proti násilí z nenávisli, Výstupy z Pracovní skupiny pro řešení sociálních nepokojů a z jednání v Českých Budějovicích)

Předsedkyně Výboru stručně seznámila přítomné s důvody, které ji vedly k tomu, aby změny nebo obsazení Výboru projednala na zasedání Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny (dále jen „Rady“). Poté předala slovo JUDr. Frištenské, která z pověření Mgr. Šimůnkové informovala o změnách, týkajících se Výboru v návaznosti na usnesení Rady ze dne 24. června 2013.

Usnesením Rady byl změněn statut Výboru, který je jedním z jejích výborů. Členové Výboru jeho aktuální znění obdrželi na jednání Výboru. Sekretariátem Výboru se stal nově sekretariát Rady, který je organizačně začleněn do odboru lidských práv a ochrany menšin sekce lidských práv. Jeho tajemnicí se stala Margita Wagner, která je pracovnící oddělení kanceláře Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny a sekretariátu Rady vlády pro národnostní menšiny.

Usnesením Rady, který byl změněn statut Výboru, došlo také k řešení možného opakování situace z letošního roku, kdy nebylo možné Výbor svolat s ohledem na různost názorů mezi jeho předsedkyní a místopředsedkyní Rady ohledně složení Výboru. S ohledem na tuto situaci se Výbor v letošním roce schází poprvé. V naléhavých případech podle nového statutu nyní může svolat Výbor i výkonná místopředsedkyně Rady.

Jádrem diskuzí v tomto roce bylo, jak již bylo řečeno, obsazení Výboru. Jeho předsedkyně je toho názoru, že Výbor musí být více nezávislý na Agentuře, jejíž činnost má monitorovat. Toho lze dosáhnout změnou v členské základně Výboru. Ředitel Agentury trvá na tom, aby mezi členy Výboru bylo dostatek lidí, kteří znají činnost Agentury a problémy, které řeší v terénu přímo, případně ve Výboru již zasedají delší čas a mají také nějakou historickou znalost o vývoji činnosti Agentury.

Poté seznámila Výbor se závěry navazující porady členů Rady, kterou Mgr. Šimůnková svolala dne 29. července 2013. Z porady, která se problému obsazení Výboru týkala, vyplývají následující závěry:

1. Účastníci se shodli na novém obsazení Výboru.
2. Výbor má mít nižší počet členů (max. 15 lidí)
3. Panuje shoda na tom, že jeho členy mají být odborníci, které respektují jak Romové, tak majoritní odborná veřejnost.
4. Ve Výboru by neměli být zastoupeni lidé, kteří jsou aktuálně zapojeni do lokálního partnerství.
5. Noví členové by měli být k práci Agentury neutrální a hodnotit jí jen podle výsledků její práce.
6. Výbor by se měl scházet pravidelně, tedy cca čtyřikrát ročně, aby nezpomaloval práci Agentury.

JUDr. Frištenská dodala, že zatímco vztah k Radě má Výbor jasně vymezen jako jeden z jejích výborů, vztah k Agentuře jasně vymezen není. Oba uvedené problémy – tedy

zastoupení ve Výboru i vztah k Agentuře by měl být řešen systémově a to další změnou statusu Výboru, který by měl být projednáván na příštím zasedání Rady ještě v tomto roce.

Poté vystoupil ředitel Agentury, který se vyjádřil k vývoji Výboru. Ohradil se proti obsahu dopisu předsedkyni Výboru, který byl zaslán členům Rady. Mgr. Příhonská z MPSV nesouhlasila se sdělením, že je Agentura ve středu zájmů při účasti na výběrých projektů. Odpovědnost za toto posouzení navíc nenese Agentura, ale vyhlašovatel výzvy. Naopak poděkovala Agentuře za profesionální přístup.

PhDr. Köttnerová navrhla po druhé řediteli Agentury, aby písemně zaslal členům Výboru svoje stanovisko k dopisu, který rozeslala předsedkyně Výboru. Dále navrhla provést analýzu zápisů z Výboru.

Mgr. Gjuričová ponechává na zvážení, zda by se neměly zjistit příčiny současného stavu. Zaznamenává z řad Romů i starostů stížnosti na jednání Bc. Šimáčka a vyzvala ho k rezignaci. Upozornila na skutečnost, že pokud člověk má nadchnout lidi ke spolupráci a jednat s nimi, musí mít k tomu určité předpoklady tj. komunikovat, naslouchat a reagovat. Problém není v samotné existenci Agentury, ani v tom, že Agentura lokálně pracuje, ale problém vidí v komunikaci.

Z časových důvodů tajemnice Výboru nemohla připomenout hlavní cíle Agentury včetně nastavených indikátorů pro měření efektivity činnosti Agentury pro sociální začleňování. Členové Výboru jej však obdrželi elektronicky před jeho zasedáním.

### **Usnesení č. 1/2013**

Monitorovacího výboru Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny ze dne 29. 8. 2013 k informacím ze zasedání Rady vlády ČR pro romské záležitosti

- **Výbor bere na vědomí informace z Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny k činnosti Výboru.**

### **Hlasování**

Pro: 12

Proti: 0

Zdržel se: 2

## **2. Spolupráce Agentury pro spolupráci se statutárním městem Děčín**

Spolupráce Agentury s městem Děčín byla zahájena v srpnu 2011 ve standardním rozsahu – založení a činnost lokálního partnerství, zpracování situační analýzy a dalších podkladových materiálů, zahájení strategického plánování spojené s průběžným odborným poradenstvím, příprava velkých projektů k investicím do sociálních služeb i zajištění jejich provozu. Zapojení vedení města do činnosti lokálního partnerství bylo zprvu dle Agentury aktivní. Lokálním konzultantem v Děčíně byl od začátku Bc. Kratochvíl. Po půl roce spolupráce se však začaly projevovat problémy, které vyvrcholily odmítnutím již zpracovaného a schváleného investičního projektu.

Ředitel Agentury stručně vyhodnotil dosavadní spolupráci s městem Děčín. Konstatoval, že problém spatřuje v tom, že si vzájemně nedokážou vymezit podobu další spolupráce, neboť většinu aktivit, které navrhovali, se jim nepodařilo implementovat. Město Děčín mělo od samotného počátku odlišnou představu o spolupráci. Agentura zahájila práci na strategickém

plánu, lokální partnerství, ale posléze byla spolupráce ukončena. Vedení města nechtělo zpracovat strategický plán. Naopak požádalo Agenturu o zapojení do přípravy komplexního strategického dokumentu. Agentura poté začala připravovat dva velké projekty, které měly charakter investiční a neinvestiční. Na začátku společně s městem identifikovali, že je zapotřebí řešit bytovou situaci a nedostatek sociálních služeb. Agentura, proto v rámci investice rozšířila kapacitu azylového domu včetně vybudování zázemí pro sociální služby a specifický nízkoprahový klub. Schválený projekt město odmítlo projekt realizovat. S vedením města začali připravovat model systémového sledování migrace. Posléze město usoudilo, že tento nástroj nepotřebuje. Město odmítlo potřebnost analýzy pro vypracování plánu rozvoje bydlení včetně prostupného nebo sociálního bydlení. Agentura z vlastních zdrojů tuto analýzu nemohla finančně realizovat bez účasti města. Ředitel Agentury upozornil na zadluženost občanů města. S vedením města projednali potřebu situaci zmapovat a posléze navrhnout opatření. Analýzu Agentura provedla, ale její výstupy nedokázala v praxi uplatnit. Agentuře se podařilo sestavit a iniciovat skupinu ředitelů škol, která se schází a spolupracuje pod vedením náměstkyně Mgr. Hany Cermonové.

Ředitel Agentury se odmítavě vyjádřil k dopisu města, který jí zaslala dne 20. 8. 2013 na základě písemného požadavku Agentury k vymezení další možné spolupráce. Navrhovaný námět se nikterak neliší od podoby předchozí spolupráce. Návrh spolupráce navíc vedení města vzalo pouze na vědomí.

Kratochvíl, který v tomto městě působí jako lokální konzultant, doplnil ředitele Agentury. Podotkl, že město Děčín má velice aktivní městskou policii, dobře personálně zabezpečený odbor rozvoje a v neposlední řadě má i centrum sociálních služeb. Spolupráce se vždycky dle lokálního konzultanta zadrhla na politických rozhodnutích.

Poté vystoupil radní Ing. Vlastimil Pažourek, který zdůraznil, že na začátku, když usilovali o spolupráci s Agenturou, netušili, jaké jsou všechny její nástroje a možnosti. Neměli dostatek informací. Pro vedení města to byla šance identifikovat problémy a kroky jeho řešení. Na začátku spolupráce měli jiná očekávání. Některým kolegům až posléze došlo, co to pro město opravdu bude znamenat. Narazili na finanční limity (ROP severozápad zadržel peníze z ESF). Město se ocitlo ve velkém problému. Nápad s azylovým domem, který vzešel ze strany Agentury, nevnímali jako dobrý. Jako alarmující vnímá zadluženost obyvatel. Vnímá to však jako problém morálky ve městě. Vytvořili strategii proti dluhům, která radou zastupitelstva částečně prošla. Např. se zakázal podomní prodej apod.

Dále radní Ing. Pažourek informoval o negativní atmosféře ve městě, která se projevuje proti Romům. Stojí před hlavním problémem, jakým způsobem zklidnit emoce lidí. Není to problém majority nebo minority. Město Děčín vzniklo na migraci lidí po válce do prázdného prostoru. Město zakládali Židi, Slováci, Maďaři, Romové, Češi, Moraváci. Vždycky tady byla mezi lidmi tolerance. Teď se to vytrácí a nevědí, co se s tím dá dělat. Do města se přistěhovalo 400 nových lidí, kteří zde nemají trvalé bydliště. Město nemá příspěvky na obyvatele v rámci rozpočtového určení daní. Má s tím náklady a jakákoliv aktivita ve prospěch těchto lidí vyvolává negativní emoce. Objevují se problémy na místech, na kterých nikdy nebyly. Město má mnoho volných bytů, ale spousta lidí raději volí lepší byt a dražší za přispění příspěvků na bydlení od státu. Město se vylidňuje, mladí lidé odcházejí za prací jinam, bohatí lidé stavějí vily na okraji města. Byty v centru města jsou prázdné. Majitelé domů si shánějí nájemníky odkudkoliv. Starousedlíci jsou z toho stavu nešťastní. Hodnota jejich bytu klesá, protože ta adresa přestává být atraktivní. Radní Ing. Pažourek dále nastínil problém s personálním zabezpečením odboru sociálních věcí.

Radní Ing. Pažourek ocenil práci lokálního konzultanta, který mu pomohl v mnoha detailech pochopit danou problematiku. Členy Výboru požádal o vyslovení souhlasu pro pokračování spolupráce v podobě konzultací, které by mohly probíhat jednou popřípadě dvakrát do měsíce. Řadu věcí mají rozpracovaných.

Ing. Karel Holomek ve svém příspěvku zdůraznil, proč Agentura nemůže být úspěšná. *Město Děčín by se mělo stát mementem. Něco se děje špatně. Agentura vlastně ani nemůže mít výsledky i přesto, že se snaží, když její návrhy politická reprezentace odmítne. Patnáct let se dělá něco špatně, je nutné přemýšlet, jaké jiné programy by se měly uskutečňovat.*

Ing. Karel Holomek se rovněž vyjádřil k bytové politice měst. *Běžná praxe je, že sociální příspěvky na bydlení jsou poskytovány jediné při platné nájemní smlouvě. Pokud se někdo soudí, že mu nájemní smlouva nebyla dána nebo případně obnovena a dotýčný dále bydlí v tomtéž domě do nabytí právní moci rozsudku vybízejícího k opuštění bytu, nemá tudíž nájemní smlouva a nejsou mu poskytovány příspěvky na bydlení. Tím dochází k několika nezbytným a negativním důsledkům:*

- 1. Nájemník se dále zadlužuje a jsou to statisíce nevratně nesplatitelné.*
- 2. Nemá možnost pomoci splátkového kalendáře případně splácet dluh a uchovat si šanci na bydlení.*
- 3. Město přichází při větším počtu případů, co je obvyklé o těžké desítky milionů. Jedná se o špatné hospodaření s veřejnými prostředky s možností podávání žalob.*

*V současné době několik klientů zastupoval a tyto žaloby chce podat postupně až k Ústavnímu soudu. Je nutná tato změna:*

- Bud' regulace podle stanovených podmínek (kvality, velikosti bytu a vybavení) jako výjimka ze zákona o deregulaci nájemného.*
- Úplný zákaz poskytování a seznam těch objektů, kterých se to týká s reálnou možností vystěhovat postižené nájemníky.*
- Podávání žaloby na účelově vysoké nájemné a překročení morálního aspektu nájemce bytů (to vše formou zákonného opatření, vyhláška obce nestačí).*

Na vstoupení Ing. Holomka reagovala Mgr. Gjuričová, která upozornila na špatně nastavené sociální politiky státu, která by naopak měla vést k sociálnímu smíru. Je to problém politický, který budou muset řešit jednotlivé politické strany. Upozornila na vážnost situace a to z pohledu člověka, který objíždí jednotlivé kraje, kde zaměstnávají asistenty prevence kriminality a má možnost hovořit s různými lidmi.

RNDr. Pospíšil doporučil členům Výboru, aby zvážili při svém rozhodování, zda je možné, aby Agentura nazvala své jednání za neefektivní a nadbytečné plýtvání s finančními prostředky i v případě, kdy nedošlo k žádnému konfliktu. Dále konstatoval, že strategický plán by se neměl stát cestou k projektům, ale projekty navržené by v něm měli být cestou k uspokojování identifikovaných potřeb. Mgr. Pelišková podpořila jeho názor. Je přesvědčená, o tom, že není možné hovořit o neefektivním vynaložení finančních prostředků jen proto, že se nerealizují velké projekty. Je naopak přesvědčena o tom, že Agentura v jednotlivých lokalitách musí sloužit především jako mediátor, který bude sdružovat lidi nebo organizace, které se sociálním začleňováním mají nebo chtějí zabývat.

Mgr. Koky vyzval ředitele Agentury, aby vzhledem ke svým zkušenostem vyhodnotil situaci v republice a předložil vládě materiál, jak zefektivnit činnost Agentury tak, aby přinášela větší

uspokojení pro lidi v *ghettech*. Je nutné přehodnotit činnost Agentury. Je důležité projekt nějakým způsobem upravit, zefektivnit nebo ho ukončit. V lokalitách, kde probíhají nepokoje, je zřejmé, že bude zde panovat neochota cokoli dělat, protože se budou bát svého budoucího (ne)zvolení. Ředitel Agentury poukázal na to, že minulá vláda Agentuře zakazovala hovořit o tom, že rozbíjí sociální politiku v této zemi. Přinášeli na kompetentní místa zpětnou vazbu, kam vede změna v sociálních systémech a jaké to může mít dopady. Z jeho pohledu Agentura činila to, co činit má, přinášela zpětnou vazbu. V této souvislosti upozornil na výstupy pracovní skupiny pro nepokoje, které se zabývají systémovými návrhy opatření řešení současného stavu.

Ředitel Agentury považuje návrh radního Ing. Pažourka v této situaci za optimální. Agentura prostřednictvím svého lokálního konzultanta může poskytnout vzdálenou podporu městu Děčín v rozsahu dvou pracovních dnů měsíčně. Vzdálená podpora bude věnována oblasti školství, podpoře přípravy strategického plánu zajištění sociálního smíru. Ohrožení sociálního smíru lze pozorovat u dvou dalších měst: Teplá a Toužim. Majorita si myslí, že vše, co přináší do lokality Agentura, směřuje jenom výlučně ke skupině Romů, a proto je předem i nastavena proti přijetí opatření, aniž by se s nimi detailně seznámila. Uvědomuje si, že je nutné přistupovat ke každé lokalitě individuálně. V zájmu zachování sociálního smíru realizovat v některých lokalitách jednotlivá opatření v tichosti nebo naopak prostřednictvím cílené kampaně.

### **Usnesení č. 2/2013**

Monitorovacího výboru Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny ze dne 29. 8. 2013 ke spolupráci Agentury pro sociální začleňování a města Děčín

#### **Výbor:**

- 1. Schvaluje spolupráci v režimu vzdálené podpory a její vyhodnocení k 30. červnu 2014.**
- 2. Žádá ředitele Agentury pro sociální začleňování k písemnému vyjádření stanoviska Monitorovacího výboru městu Děčín ke spolupráci Agentury pro sociální začleňování do 7 dnů.**
- 3. Ukládá předsedkyni Monitorovacího výboru informovat Radu vlády ČR pro záležitosti romské menšiny o usnesení Monitorovacího výboru k bodu č. 2 na jejím nejbližším zasedání.**

#### **Hlasování**

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### **4. Plán výběru lokalit v roce 2014**

Ředitel Agentury představil návrh *dotazníku pro uchazeče ke spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování na rok 2014* a zároveň informoval o procesu výběru nových lokalit v roce 2014. Agentura bude zahajovat spolupráci v roce 2014 celkem s 9 obcemi a městy, a to od 1. července 2014. Pravidla výběru se navrhuje stejná, jaká byla v minulém roce.

**Principy** výběru lze tedy shrnout do následujících bodů:

- Velikost sociálně vyloučené lokality a/nebo populace ve vztahu k velikosti sídla

hodnocení relativní velikosti vyloučené lokality, míry závažnosti sociálních problémů a potřebnosti intervence.

- Prokázaná snaha uchazeče o integrační politiku - hodnocení dosavadních prointegračních opatření nebo pokusů o ně.
- Závazek uchazeče ke spolupráci a realizaci integrační politiky formulované spolu s Agenturou a k realizaci konkrétních opatření. Rozsah konkrétních opatření, ke kterým se uchazeč zaváže již při výběrovém řízení.

Obdobným způsobem je strukturován i dotazník a prezentace uchazeče před Výborem.

### **Výběr uchazečů proběhne ve 3 fázích.**

- I. První fáze bude spočívat ve vyhodnocení dotazníků (součtu bodů), které provedou pracovníci Agentury. Na základě bodového hodnocení bude vybráno minimálně 18 uchazečů, kteří postoupí do dalších fází výběru.
- II. V rámci II. fáze výběru, která proběhne během listopadu a prosince 2013 (dle předpokladu), provedou pracovníci Agentury ve městě/obci, jež se uchází o spolupráci, rychlou analýzu zaměřenou na zhodnocení situace v sociálně vyloučených lokalitách a jejich okolí, zjištění kapacity a potenciálu místních organizací a na ověření motivace města/obce ke spolupráci. Výsledný materiál, umožňující porovnání přihlášky obce se zmapováním reálné situace, bude předmětem strukturovaného hodnocení. V případě potřeby bude také pristoupeno k dalším jednáním Agentury s vedením obce k upřesnění poptávky.
- III. Do třetí fáze výběru uchazeč postoupí s konkrétní a ověřenou představou o věcné náplni možného memoranda o spolupráci.

Ve III. fázi bude postoupivší uchazeče hodnotit Výbor na svém zasedání v lednu 2014 (dle předpokladu). Každý uchazeč, který postoupí do III. fáze, bude prostřednictvím starosty/starostky nebo jeho zástupce prezentovat svou obec nebo město před členy Výboru, přičemž prezentace potrvá maximálně 10 minut a dalších maximálně 10 minut je vyhrazeno pro dotazy členů Výboru. Obsahem prezentace bude informace o sociálně vyloučené lokalitě, o dosavadních aktivitách uchazeče a také o zájmu uchazeče zavést předem definovaná opatření v obci. Po proběhlých prezentacích budou členové Výboru hlasovat (každý člen/členka uvede na hlasovacím lístku 9 uchazečů; za každé jednotlivé uvedení obdrží uchazeč 1 bod). Po hlasování bude sestaveno pořadí uchazečů.

Na jednání Výboru bude rovněž předloženo bodové ohodnocení a pořadí uchazečů vyhodnocené Agenturou v I. a ve II. fázi (členové Výboru jej obdrží s minimálním dvoutýdenním předstihem).

V dalším jednání dojde k porovnání obou hodnocení (bodového hodnocení I. a II. fáze a hodnocení Výboru), přičemž ti uchazeči, kteří se umístí v obou hodnoceních mezi prvními 9, jsou vybráni ke spolupráci.

Ostatní uchazeči, jež se umístili mezi 9 vybranými pouze v jednom z obou hodnocení, budou předmětem dalšího projednávání Výborem, přičemž se předpokládá diskuse s vystoupením těch členů a členek Výboru, kteří danému uchazeči přidělili bod, a se zdůvodněním odlišného hodnocení oproti I. a II. fázi. Tito uchazeči budou schvalováni či zamítáni jednotlivě hlasováním Výboru.

Vzhledem k tomu, že menší obce mají objektivní handicap v tom smyslu, že nemají možnost zavádět tak široké spektrum integračních opatření, jako větší města, a vzhledem k dosavadním

Oddělení kanceláře

Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny a sekretariátu Rady vlády pro národnostní menšiny

zkušenostem, že činnost Agentury je neefektivnější v menších městech, bude ve všech fázích zavedena kvóta postupu minimálně 80% uchazečů s počtem obyvatel menším než 30 tis.

Hodnocení provede pětičlenná komise ve složení: ředitel sekce pro lidská práva Úřadu vlády, ředitel Agentury pro sociální začleňování, vedoucí oddělení lokálních koncepcí a 3 nominovaní zástupci Monitorovacího výboru.

### Usnesení č. 3/2013

Monitorovacího výboru Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny ze dne 29. 8. 2013 k bodu č. 3 – Plán výběru lokalit v roce 2014

#### Výbor:

1. **Schvaluje pravidla výběrového řízení, podobu *dotazníku pro uchazeče ke spolupráci s Agenturou pro sociální začleňování* a způsob výběru obcí pro rok 2014.**
2. **Doporučuje vládní zmocněnkyni pro lidská práva, aby v hodnotitelské komisi pro výběr nových lokalit pro rok 2014 v rámci druhé fáze výběru byli zastoupeni: Ředitel sekce pro lidská práva Úřadu vlády ČR, ředitel Agentury pro sociální začleňování, vedoucí oddělení lokálních koncepcí a 3 nominovaní zástupci Monitorovacího výboru.**

#### Hlasování

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

|                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>3. Informace o ukončení spolupráce s obcemi – Bruntál, Havířov, Jáchymov, Teplá, Bílina, Kutná Hora, Obrnice, Jirkov, Trmice</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Předsedkyně Výboru pověřila řízením odpoledního jednání místopředsdkyni Výboru Bc. Poláčkovou. Vyzvala ředitele Agentury o vyhodnocení spolupráce Agentury s výše uvedenými městy a obcemi. Vyzvala rovněž jednotlivé zástupce měst a obcí, aby postupně vyhodnotili spolupráci s Agenturou v oblasti nezaměstnanosti, vzdělávání, sociální asistence a veřejného prostoru pro obyvatele města/obce a k přednesení návrhů ke zkvalitnění efektivity činnosti Agentury.

Starosta Ing. Bronislav Grulich z Jáchymova, Ing. Radek Štejnár z Jirkova a starosta Alexandr Žák z Toužimi se odmítli tohoto setkání zúčastnit.

Svoji účast omluvili den před jednáním Výboru: starosta Ivo Šanc, místostarosta Jiří Franc a vedoucí sociálního odboru Drahomíra Hurtová z Kutné Hory.

Ředitel Agentury prezentoval výsledky práce v městech a obcích spolupracujících s Agenturou v návaznosti na stanovené indikátory z roku 2008, které byly vládou ČR sváleny. Bližší informace lze najít v Přílohách tohoto zápisu.

Nejúspěšnější města z pohledu Agentury se jeví: Bruntál, Kutná Hora, Jirkov. Mezi středně úspěšná města se jeví: Obrnice, Trmice, Teplá a Toužim, Havířov, Bílina. Jen dvě města (Chomutov, Jáchymov) byla méně úspěšná či neúspěšná. Lokální partnerství se jeví jako

vhodný nástroj pro úspěšnou intervenci. Je klíčové zapojit do lokálního partnerství osoby, které mají rozhodovací pravomoc.

V rámci diskuze zazněly následující doporučení: Je nutné přehodnotit činnost Agentury tak, aby byla efektivnější. Je nutné se rovněž zamyslet nad problémem, proč Agentura nemůže být úspěšná natolik, jak bychom si přáli. Z pohledu Mgr. Pelíškové Agentura by měla vystupovat v lokalitách hlavně jako mediátor. Přítomní členové a hosté Výboru se shodli na tom, že i přesto, že nedošlo k žádným podstatnějším změnám k přístupu k sociálně vyloučeným obyvatelům ze strany města, není možné považovat další spolupráci z pohledu Agentury jako neefektivní a nadbytečné plýtvání jejím potenciálem. Zástupce města Bílina doporučil provést monitoring přístupu měst k řešení sociálního začleňování. Je důležité rovněž podporovat města v prezentaci problémů směrem k veřejnosti. Doporučil rovněž, aby vláda a jednotlivá ministerstva využívaly mnohem více poznatků, které předkládá Agentura. Všichni zúčastnění zástupci měst a obcí ve své prezentaci hodnotili spolupráci s Agenturou za velice přínosnou. Výtka, která zaznívala k směrem k Agentuře, spočívala v tom, že nedokázala prosadit legislativní změny (příspěvky na bydlení, sběrný – výkup kovů od právnických osob, omezení hazardu a nonstop zastaváren). Mgr. Koky upozornil, že je nutno výši příspěvku *zastropovat* nikoliv ho úplně zrušit. Chybí důsledná kontrola.

Zástupce Svazu měst a obcí konstatoval, že v tomto směru rovněž předkládali návrhy Poslanecké sněmovně, které však dosud nebyly projednány. V nejbližší době budou rovněž předkládat nový návrh, který se zaměří na problematiku příspěvků na bydlení. JUDr. Frištenská doporučila provést inventuru právních předpisů a vytvořit k tomuto účelu legislativní pracovní skupinu zastoupenou jednotlivými zainteresovanými ministerstvy a připravit materiál pro vládu. Plány Agentury zpočátku byly velice ambiciózní, aby se mohly naplnit prostřednictvím jednoho člověka za krátkou dobu působení (např. se jednalo o město Havířov). Mgr. Martin Cichý uvedl, že kdyby nepůsobil v NNO, tak by činnost Agentury vůbec nezaregistroval jako občan Trmice. PhDr. Köttnerová doporučila, aby zainteresované kraje uspořádaly semináře, kde by byly prezentovány výsledky evaluací, provedených Demokratickým informačním centrem včetně jejich doporučení.

### Usnesení č. 4/2013

Monitorovacího výboru Rady vlády ČR pro záležitosti romské menšiny ze dne 29. 8. 2013 k bodu č. 5 a 7 – Informace o ukončení spolupráce s obcemi – Bruntál, Havířov, Jáchymov, teplá a Toužim, Bílina, Kutná Hora, Obrnice, Jirkov, Trmice

### Výbor:

1. Bere na vědomí informaci o ukončení spolupráce Agentury k 30. červnu 2013 v obcích Bruntál, Havířov, Jáchymov, Teplá/Toužim, Bílina, Kutná Hora, Obrnice, Jirkov, Trmice.
2. Schvaluje spolupráci s obcemi v režimu vzdálené podpory a její vyhodnocení k 30. červnu 2014.
3. Navrhuje řediteli Agentury pro sociální začleňování ve spolupráci s předsedkyní Monitorovacího výboru informovat členy Rady vlády ČR o ukončení spolupráce Agentury pro sociální začleňování v devíti lokalitách a o výsledcích spolupráce a činnosti Agentury pro sociální začleňování včetně doporučení vyplývajících z evaluací v těchto lokalitách.

### Hlasování

Pro: 14

Proti: 0

Zdržel se: 0

#### 4. Různé

Ředitel Agentury stručně seznámil členy Výboru s výstupy z pracovní skupiny pro řešení sociálních nepokojů a z jednání v Českých Budějovicích včetně prezentace ještě neschváleného projektu Kampaně proti násilí z nenávisti. Podle aktuální informace z Ministerstva financí lze spuštění aktivit projektu předpokládat na konci září tohoto roku.

Z časových důvodů ředitel Agentury dále pouze odkázal na webové stránky Agentury, kde je možné si stáhnout schválenou Výroční zprávu o činnosti Agentury v roce 2012. Všechny uvedené dokumenty členové monitorovacího výboru obdrželi elektronicky před samotným jednáním Monitorovacího výboru.

JUDr. Frištenská, která převzala řízení jednání po odchodu předsedkyně a místopředsedkyně Výboru, poděkovala všem za účast na zasedání Výboru a ukončila jednání. Příští zasedání Výboru proběhne v lednu 2014.

Příloha: Prezentace práce v městech a obcích spolupracujících s ASZ v letech 2010 – 2013  
Členové Lokálního partnerství v Lokalitách 2010 – 2013  
Projekty v lokalitách 2010 - 2013

Zapsala: Mgr. Margita Wagner

Schválila: Bc. Jiřina Bradová, Bc. Lýdie Poláčková

V Praze dne 7. 10. 2013