



## Vyhodnocení Strategického rámce udržitelného rozvoje České republiky 2010–2015

srpen 2016

### Obsah

I.	Úvod.....	2
II.	Způsob zpracování hodnocení .....	3
III.	Prioritní oblasti, priority a cíle SRUR – resorty.....	5
	Ad 1. Které strategické a koncepční dokumenty Vašeho resortu se SRUR pracují či se na něj přímo odkazují?.....	5
	Ad 2. Jakým způsobem přispívá Vaše ministerstvo/sekce k naplňování cílů SRUR, které jsou ve Vaší gesci?.....	7
	Ad 3. Které z uvedených cílů považujete z hlediska Vašeho resortu za prioritní? .....	17
	Ad 4. Spolupráce s dalšími resorty .....	19
IV.	Prioritní oblasti, priority a cíle SRUR – municipální asociace.....	22
	Ad 1. Využili jste ve své činnosti SRUR? Pokud ano, jakým způsobem? .....	22
	Ad 2. Který cíl či cíle Strategického rámce udržitelného rozvoje považujete z hlediska vaší organizace za prioritní? .....	22
	Ad 3. Jakou funkci by měl podle Vás SRUR naplňovat vůči municipalitám? .....	23
V.	Prioritní oblasti, priority a cíle SR UR ČR – asociace krajů .....	24
	Ad 1. Které strategické a koncepční dokumenty na krajské úrovni se SRUR pracují či se na něj přímo odkazují?.....	24
	Ad 2. Využili jste ve své činnosti SRUR? Pokud ano, jakým způsobem? .....	25
	Ad 3. Který cíl či cíle SRUR považujete za prioritní? .....	26
VI.	Studie Úřadu vlády: Mapování komunity udržitelného rozvoje při využití SNA .....	28
VII.	Závěrečné shrnutí.....	30
	Seznam zkratk: .....	32
	Přílohy: .....	33



## I. Úvod

Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky (SRUR) přijatý vládou usnesením ze dne 11. ledna 2010 č. 37 navazoval na starší Strategii udržitelného rozvoje z roku 2004 (aktualizace v roce 2006). Klade si za cíl vytvořit konsensuální rámec pro zpracování dalších strategických a koncepčních materiálů (sektorových politik či akčních programů) a posloužit jako důležité jednotící východisko pro strategické rozhodování v rámci jednotlivých resortů i pro meziresortní spolupráci a spolupráci se zájmovými skupinami.

SRUR má zároveň plnit úlohu dlouhodobého rámce pro politické rozhodování v kontextu mezinárodních závazků, které Česká republika (ČR) přijala nebo hodlá přijmout v rámci svého členství v Evropské unii (EU), Organizaci spojených národů (OSN) nebo Organizaci pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) při respektování specifických podmínek a potřeb ČR. Za tímto účelem formuloval SRUR strategickou vizi udržitelného rozvoje České republiky, vymezil pět prioritních os udržitelného rozvoje České republiky a k nim přiřadil 46 strategických cílů.

Usnesení vlády ze dne 11. ledna 2010 č. 37 rovněž ukládalo „dořešit otázky zavedení Strategického rámce do praxe a předložit řešení vládě do 31. května 2010“ a předložit aktualizaci tohoto dokumentu k 31. prosinci 2015. Implementace dokumentu předpokládala metodickou podporu při tvorbě různých druhů strategií, zavedení uceleného monitorovacího systému a zejména vytvoření Řídícího výboru a Pracovní skupiny pro implementaci SRUR, které měly ověřovat soulad nového či aktualizovaného dokumentu s prioritami a cíli SRUR. Návrh implementace však nebyl nikdy vládou ČR schválen, nebyl vypracován rovněž ani akční plán či jakýkoliv jiný realizační dokument, který by podpořil realizaci navržených cílů a opatření.

Dle usnesení vlády ze dne 9. června 2014 č. 434 byla činnost Rady vlády pro udržitelný rozvoj (dále jen „Rada“) převedena na Úřad vlády a k 29. srpnu 2015 byl zřízen útvar, který převzal funkci sekretariátu Rady a byl pověřen aktualizací SRUR, nově s termínem do 31. prosince 2016 (usnesení vlády z 29. července 2015 č. 622).

## II. Způsob zpracování hodnocení

Dle *Metodiky přípravy veřejných strategií* je součástí identifikace potřeby tvorby strategie vyhodnocení realizace předcházející strategie. Vývoj indikátorů přiřazených k jednotlivým cílům byl sledován v **Situačních zprávách ke SRUR** vydávaných s dvouletou periodicitou, které vypracovávalo Centrum pro otázky životního prostředí Univerzity Karlovy. Všechny Situační zprávy (včetně poslední vydané v roce 2016) jsou dostupné na webové stránce [www.vlada.cz](http://www.vlada.cz) v sekci Rada vlády pro udržitelný rozvoj. Hodnocení vývoje indikátorů v oblastech relevantních pro udržitelný rozvoj tvoří zároveň podklad pro zpracování analytické části strategického dokumentu *Česká republika 2030*, který na SRUR navazuje.

Při hodnocení naplňování cílů SRUR nebylo možné se opírat o předem stanovená kritéria. SRUR obsahuje velké množství dílčích doporučení a opatření na různých úrovních.<sup>1</sup> Proto se vyhodnocení Strategického rámce zaměřuje na to, jakým způsobem resorty a municipální aktéři s textem SRUR pracují, a která z jeho témat považují za prioritní.

Oddělení pro udržitelný rozvoj Úřadu vlády (OUR) požádalo v roce 2015 všechny resorty a municipální asociace, které se na realizaci SRUR měly podílet, aby odpověděly na soubor otázek. Dotazy zjišťují, zda a do jaké míry se jednotlivé resorty a organizace otázkou udržitelného rozvoje zabývají, které jejich strategické a koncepční dokumenty ze SRUR vycházejí, které cíle jednotlivé resorty, asociace a další organizace plní, jaké cíle považují v současné době za prioritní, jak je nastavena spolupráce mezi jednotlivými resorty a co je podle jednotlivých aktérů pro naplňování strategie udržitelného rozvoje nezbytně třeba.

Předkládané shrnutí pouze kvantifikuje odpovědi na otázky adresované resortům, municipálním asociacím a Asociaci krajů. Nejedná se tedy o vnější hodnocení činnosti resortů a ministerstev, ani o hodnocení práce krajů či municipálních asociací. Otázky směřovaly na činnosti, které se vztahují k udržitelnému rozvoji, a na jejich vazbu na celkový kontext daný SRUR. Zpráva může sloužit jako orientační přehled, do jaké míry se jednotlivé resorty, kraje a organizace tématem udržitelného rozvoje zabývají, kdo jednotlivé prioritní oblasti naplňuje, případně které odbory jsou v jednotlivých resortech za plnění cílů odpovědné. Souhrn také ukazuje, které z priorit a cílů zůstávají nepokryty, nebo ve kterých je zatím vidět jen omezené množství realizačních kroků. Zjištěné vazby jednotlivých prioritních témat pomohou k nastavení implementace a monitoringu pro navazující strategii. Vyhodnocení rovněž slouží jako reflexe struktury textu SRUR. Kvůli rozsahu a míře podrobnosti SRUR by detailní vyhodnocení bylo velmi náročné a přitom by stejně neposkytlo jasnou odpověď o postupu ČR v oblasti udržitelného rozvoje (mnoho opatření je zcela dílčích a vztah k udržitelnému rozvoji je spíše volný).<sup>2</sup>

Vyhodnocení SRUR obsahuje rovněž výsledky z ankety, jež doprovázela síťovou analýzu aktérů (SNA – *Social Network Analysis*) a kterou připravilo v roce 2015 Oddělení udržitelného rozvoje vlády ČR. Výstupem byla případová studie *Mapování komunity udržitelného rozvoje: Vyhodnocení pilotního využití Social Network Analysis Úřadem vlády*. Oddělení udržitelného rozvoje vlády ČR oslovilo cca 400 expertů a expertek v oblasti

<sup>1</sup> V textu SRUR je možné nalézt zhruba 200 různých opatření, často velmi dílčího charakteru.

<sup>2</sup> Přehled všech odpovědí resortů, municipálních asociací a krajů je v Příloze 1.



udržitelného rozvoje s dotazy zaměřenými na spolupráci a poradenství v oblasti udržitelného rozvoje. Tento průzkum doprovázelo 6 otázek, zaměřených na hodnocení práce se Strategickým rámcem udržitelného rozvoje. Na tyto otázky získal OUR odpovědi od 195 respondentů a shrnul je do materiálu *SNA: Vyhodnocení využívání SRUR. Příspěvek k managementu očekávání aktualizace SRUR*.

### III. Prioritní oblasti, priority a cíle SRUR – resorty

Všechna **ministerstva** a dále místopředseda vlády pro vědu a výzkum a inovace a ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu byli osloveni s následujícími dotazy:

1. Které strategické a koncepční dokumenty Vašeho resortu se Strategickým rámcem udržitelného rozvoje ČR pracují či se na něj přímo odkazují?
2. Uvedte prosím, jakým způsobem přispívá Vaše ministerstvo/sekce k naplňování cílů SRUR, které jsou ve Vaší gesci. Uvedte prosím název konkrétního opatření, která podle Vás přispívá k naplnění daného cíle.
3. Které z uvedených cílů považujete z hlediska Vašeho resortu za prioritní?
4. V kterých oblastech vidíte prostor pro posílení spolupráce mezi resorty?

Ad 1. Které strategické a koncepční dokumenty Vašeho resortu se SRUR pracují či se na něj přímo odkazují?

***První otázka zjišťovala, do jaké míry se zpracovaný SRUR ČR promítl do strategických dokumentů resortů, tedy zda SRUR ČR využívali a jakým způsobem.***

Všichni respondenti SRUR ČR využívají a uvádějí

- buď citace míst, v nichž je uveden **přímý odkaz na SRUR, nebo název dokumentu, v němž je odkaz obsažen** (8 resortů, tedy polovina);
- nebo že jejich **resortní strategické a koncepční dokumenty vycházejí ze SRUR**, ale **přímo strategický rámec necitují** (5 odpovědí, tedy 31 %);
- nebo že jejich resortní programy, opatření, cíle, priority či **strategické a koncepční dokumenty jsou v souladu s cíli SRUR** (2 odpovědi, tedy 12,5 %).

Dle vlastního vyjádření **13 z 16 resortů (přes 80 %) se SRUR aktivně pracuje, polovina resortů promítla SRUR do svých strategických dokumentů**, které vycházejí z prioritních os a priorit SRUR a plní jeho cíle v konkrétních programech a opatřeních.

**Přehled strategií, koncepcí a realizačních plánů podle jednotlivých resortů<sup>3</sup>**

---

<sup>3</sup> Přehled strategických, koncepčních a realizačních dokumentů, jak je ve svých odpovědích uvedly jednotlivé resorty, je obsažen v přílohách 2 a 2a.



Gestor - ministerstvo	Strategie	Koncepce	Akční plán, program a jiné realizační dokumenty
Ministerstvo dopravy	<b>Dopravní politika ČR pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050</b> (usnesení vlády č. 449/2013) a návazné strategické dokument <ul style="list-style-type: none"> <li>Dopravní sektorové strategie (Střednědobý plán rozvoje dopravní infrastruktury s dlouhodobým výhledem,</li> <li>Strategie podpory logistiky z veřejných zdrojů</li> <li>Národní strategie cyklistické dopravy</li> <li>Národní strategie bezpečnosti silničního provozu</li> <li>proces zpoplatnění dopravní infrastruktury a internalizace externalit v dopravě.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koncepce veřejné dopravy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Akční plán zavádění ITS</li> <li>Národní akční plán čisté mobility</li> </ul>
Ministerstvo financí	<ul style="list-style-type: none"> <li>Konvergenční program ČR</li> </ul>		
Ministerstvo kultury	<ul style="list-style-type: none"> <li>Státní kulturní politika na léta 2015-2020 (s výhledem do roku 2025) schválená usnesením vlády č. 266/2015 - Odkaz na SRUR: Sociální soudržnost (sociální soudržnost, zdraví, bezpečnost, práva, rovné příležitosti, kulturní diverzita);</li> <li>Integrovaná strategie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koncepce rozvoje muzejnictví v České republice v letech 2015 – 2020 schválená usnesením vlády č. 655/2015</li> <li>Koncepce památkové péče v České republice na léta 2011 – 2016 schválená usnesením vlády č. 562/2011</li> <li>Koncepce podpory umění v České republice na léta 2015 až 2020 (v připomínkovém řízení)</li> <li>Koncepce rozvoje knihoven v České republice na léta 2011 – 2015 schválená usnesením vlády č. 28/2012</li> <li>Koncepce účinnější péče o tradiční lidovou kulturu v České republice na léta 2011 až 2015 schválená usnesením vlády č. 11/2011</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implementace Státní kulturní politiky na léta 2015 – 2020 (s výhledem do roku 2025)</li> </ul>
Ministerstvo obrany		<ul style="list-style-type: none"> <li>Koncepce přípravy občanů k obraně státu (schválená usnesením vlády ze dne 16. ledna 2013 č. 38)</li> </ul>	
Ministerstvo práce a sociálních věcí	<ul style="list-style-type: none"> <li>Národní strategie rozvoje sociálních služeb na rok 2015</li> <li>Strategie sociálního začleňování 2014 - 2020</li> </ul>		
Ministerstvo pro místní rozvoj	<ul style="list-style-type: none"> <li>Strategie regionálního rozvoje ČR 2014-2020;</li> <li>Politika architektury a stavební kultury České republiky Koncepce státní politiky cestovního ruchu ČR na období 2014-2020</li> <li>Politika územního rozvoje ČR,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koncepce bydlení ČR do roku 2020;</li> <li>Zásady urbaní politiky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>OPPS Slovensko-ČR Cíl 3, 2007-2013</li> <li>INTERREG V-A SK-CZ</li> <li>OPPS ČR – Polsko Cíl 3, 2007-2013</li> <li>INTERREG V-A CZ-PL</li> <li>OPPS Svobodný stát Sasko-ČR, 2007-2013</li> <li>Program spolupráce Sasko – ČR, 2014-2020</li> <li>OPPS Svobodný stát Bavorsko – ČR, Cíl 3, 2007 – 2013</li> <li>Program přeshraniční spolupráce ČR - Bavorsko, 2014-2020</li> <li>OPPS Rakousko – ČR, 2007 – 2013</li> <li>INTERREG V-A Rakousko-CZ</li> <li>OP nadnárodní spolupráce (2007-2013)</li> <li>INTERREG Central Europe (2014-2020)</li> <li>OP Inrerreg IVC (2007-2013)</li> <li>INTERREG EUROPE (2014 – 2020)</li> <li>ESPON 2013 (2007 – 2013)</li> <li>ESPON 2020 (2014 – 2020)</li> <li>INTERREG DANUBE (2014 – 2020)</li> <li>Strategické a koncepční dokumenty přeshraničních, nadnárodních a meziregionálních programů Evropské územní spolupráce</li> <li>* Integrovaný regionální operační program pro období 2014-2020</li> <li>* Dohoda o partnerství pro programové období 2014-2020</li> </ul>
Ministerstvo průmyslu a obchodu	<ul style="list-style-type: none"> <li>Exportní strategie České republiky pro období 2012 - 2020;</li> <li>Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti;</li> <li>Strategie rozvoje veřejné správy ČR pro období 2014 - 2020;</li> <li>Politika druhotných surovin České republiky</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Státní energetická koncepce ČR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Řešení dalšího postupu územně ekologických limitů těžby hnědého uhlí v severních Čechách;</li> <li>Zpráva o pokroku ve snižování administrativní zátěže podnikatelů za rok 2014,</li> <li>Národní akční plán společenské odpovědnosti organizací v ČR;</li> <li>Národní program reform;</li> <li>Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost 2014-2020;</li> <li>Národní akční plán energetické účinnosti ČR;</li> <li>Akční plán na podporu zvyšování soběstačnosti ČR v surovinových zdrojích substitucí primárních zdrojů druhotnými surovinami:</li> </ul>
Ministerstvo spravedlnosti	neuvádí žádné konkrétní strategie		
Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy	<ul style="list-style-type: none"> <li>Národní strategie primární prevence rizikového chování dětí a mládeže na období 2013 – 2018</li> </ul>		
Ministerstvo vnitra	<ul style="list-style-type: none"> <li>Strategický rámec rozvoje veřejné správy České republiky pro období 2014 – 2020;</li> <li>Rezortní program přípravy na stárnutí atd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030</li> </ul>	
Ministerstvo zahraničních věcí		<ul style="list-style-type: none"> <li>Koncepce zahraniční politiky ČR;</li> <li>Koncepce zahraniční rozvojové spolupráce ČR na</li> </ul>	
Ministerstvo zdravotnictví	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zdraví 2020</li> </ul>		

Ministerstvo zemědělství	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Strategie pro růst, České zemědělství a potravinářství v rámci společné zemědělské politiky EU po roce 2013;</li> <li>* Strategie bezpečnosti potravin a výživy 2014-2020, schválena vládou ČR v roce 2014;</li> <li>* Střednědobá strategie ochrany ovzduší ČR;</li> <li>* Národní program ochrany ovzduší;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Koncepce vodohospodářské politiky Ministerstva zemědělství do roku 2015;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Akční plán pro biomasu v ČR na období 2012 – 2020;</li> <li>* Akční plán ČR pro rozvoj ekologického zemědělství;</li> <li>* Národní program konzervace a využívání genetických zdrojů rostlin, zvířat a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství na období 2012 – 2016;</li> <li>* Program rozvoje venkova na období 2014 – 2020 (PRV);</li> <li>* Víceletý národní strategický plán pro akvakulturu a OP Rybářství 2014 - 2020; ;</li> <li>* Národní lesnický plán</li> </ul>
Ministerstvo životního prostředí	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Státní politika životního prostředí ČR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Koncepce environmentální bezpečnosti 2012-2015 s výhledem do roku 2020;</li> <li>* Koncepce podpory MA21 v ČR 2012-2020;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Plán odpadového hospodářství ČR pro období 2015-2024;</li> <li>* Program předcházení vzniku odpadů ČR (2014);</li> </ul>
Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Strategie romské integrace na roky 2015 až 2020 z února roku 2015 ;</li> <li>* Strategie boje proti sociálnímu vyloučení na období 2016 - 2020;</li> <li>* Priority a postupy vlády při prosazování rovnosti žen a mužů na léta 2014 - 2015, schválená usn. vlády ČR ze dne 12. listopadu 2014 č. 930;</li> <li>* Státní politika vůči NNO na léta 2015 - 2020, schválena usnes. vlády ze dne 29. července 2015 č. 608.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>„Partnerství pro otevřené vládnutí“ (Open Government Partnership – OGP) schválila vláda usnesením ze dne 14. září 2011 č. 691</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2015 - 2018, schválený usnesením vlády ČR ze dne 23. února 2015 č. 126;</li> <li>* Aktualizovaná opatření Priorit a postupů vlády při prosazování rovnosti žen a mužů na léta 2014 - 2020, schválená usn. vlády ČR ze dne 12. listopadu 2014 č. 930;</li> </ul>
Místopředseda vlády pro vědu, výzkum a inovace ČR	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Aktualizace Národní politiky výzkumu, vývoje a inovací ČR na léta 2009 – 2015 s výhledem do roku 2020;</li> <li>* Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací</li> </ul>		

Tab. 1: Přehled strategických, koncepčních a realizačních dokumentů, jak je ve svých odpovědích uvedly jednotlivé resorty<sup>4</sup>

Podrobnější popis strategických, koncepčních a realizačních dokumentů obsahuje Příloha 2.

Ad 2. Jakým způsobem přispívá Vaše ministerstvo/sekce k naplňování cílů SRUR, které jsou ve Vaší gesci?

**Druhá otázka se dotazovala, jak jednotlivé resorty a organizace reagují na jednotlivé prioritní osy, priority a cíle definované ve SRUR ČR. Výstupem byla tabulka s přehledem všech prioritních oblastí, priorit a příslušných cílů, k nimž se všechny resorty vyjadřovaly. Municipální asociace a kraje se k naplňování jednotlivých cílů SRUR ČR nevyjadřovaly.**

Ve svých odpovědích ministerstva<sup>5</sup> uváděla u všech prioritních os, priorit i jednotlivých cílů přehled všech realizačních aktivit a opatření, která mají ve své kompetenci, a jimiž konkrétní strategické cíle realizují. Jak již bylo zmíněno v úvodu, odpovědi byly zaslány v **různé podrobnosti**: Například **Ministerstvo kultury** zaslano tabulku s jednotlivými cíli nevyplňovalo, jen k otázce 2 souhrnně uvedlo: „Cíle SRUR jsou naplňovány realizací opatření Státní kulturní politiky i souvisejících dílčích koncepcí.“ V tomto případě tedy nejsou provázány konkrétní strategické dokumenty, které v odpovědi na první otázku uvedlo, s konkrétními prioritami a cíli SRUR ČR.

<sup>4</sup> Poznámka: Odpovědi často neobsahují odkazy na některé významné strategické dokumenty, které resorty mají zpracovány a které jsou pro plnění cílů SRUR ČR nezbytné a navíc mnohdy reagují na mezinárodní závazky, které ČR v oblasti udržitelného rozvoje má. Často mohly odpovědi ovlivnit kompetence odpovídajících pracovníků, případně zaměření odborů či oddělení, které odpovědi pro OUR psaly.

<sup>5</sup> Odpovědi resortů na otázku plnění jednotlivých prioritních os, priorit a strategických cílů jsou obsaženy v přílohách 3 a 3a.



Někde byla odpověď velmi stručná (např. **Ministerstvo obrany** se soustřeďuje jen na plnění jedné priority a uvádí: „K naplňování cílů SRUR přispívá prováděním přípravy občanů k obraně státu v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (priorita 5. 3).“ Ministerstvo obrany se navíc výslovně distancovalo od plnění cíle 4této priority, tedy od podílení se na snižování emisí skleníkových plynů.

Jinde byla odpověď rozsáhlá (např. **Ministerstvo dopravy** sleduje celkem 25 cílů a uvádí výčet konkrétních opatření přiřazených k jednotlivým cílům na 17 stranách, **Ministerstvo pro místní rozvoj** popisuje, jakým způsobem sleduje 43 z celkových 46 cílů SRUR, **Ministerstvo životního prostředí** zaslalo své hodnocení plnění jednotlivých cílů na 69 stranách a referovalo o svých příspěvcích k plnění celkem 36 cílů SRUR).

**Přehled strategií s návazností na SRUR je tedy pouze orientační a musí být pro účely nové strategie doplněn na základě strategických map resortů, které Ministerstvo pro místní rozvoj připravilo v roce 2016.**

Přehledné grafické znázornění zapojení jednotlivých resortů do plnění cílů SRUR ČR najdete na následující straně.

Podrobný přehled, jak resorty naplňují jednotlivé prioritní oblasti, priority a strategické cíle, pak najdete jednak v souhrnné excelové tabulce Příloha 3a Odpovědi resortů na otázku 2 nebo podrobněji v Příloze 3: Přehled plnění cílů jednotlivými resorty.





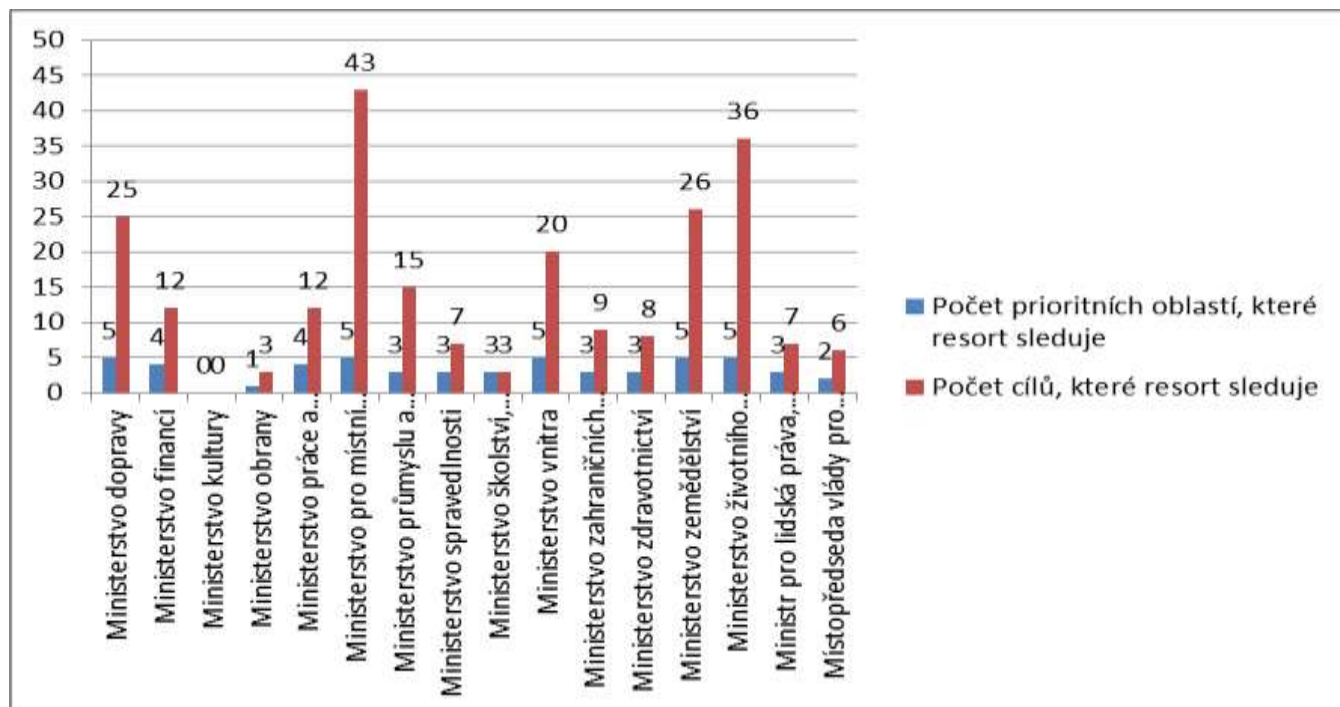
Počet priorit	Prioritní osa	Priorita	Cíl	MD	MF	NK	MO	MPSV	MWR	MPO	MS	MŠMT	MV	MZV	Mzd	Mze	MŽP	LP_RP_L	MproVVI	Počet resortů, které se k plnění cíle hlásí	
3	Prioritní osa 1: Společnost, člověk a zdraví	Priorita 1.1: Zlepšování podmínek pro zdravý život	Cíl 1: Prosladit výchovu podporovat stabilitu společnosti					P					P		P					4	
2			Cíl 2: Rozvíjet sociální služby a jejich dosažitelnost v rámci sociální infrastruktury					P					P								6
4			Cíl 3: Podporovat sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatel a snižování výskytu					P			P		P						P		8
2			Cíl 4: Snižovat zdravotní rizika související s negativními faktory životního prostředí a bezpečnosti						P						P						6
3			Priorita 1.2: Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace	Cíl 1: Zlepšit životní styl a zdravotní stav populace					P						P	P					7
0				Cíl 2: Snižit dopady spotřeby obyvatel ČR na ekonomickou, sociální a environmentální oblast																	
4	Prioritní osa 2: Ekonomika a inovace	Priorita 1.3: Přizpůsobit politiky a služby demografickému vývoji a	Cíl 1: Zlepšit zdravotní stav seniorů a zvýšit kvalitu života ve stáří		P			P					P		P					6	
2			Cíl 2: Podporovat rodiny a usnadnit realizaci rodičovství					P					P								5
2		Priorita 2.1: Podpora dynamiky národní ekonomiky a inovací	Cíl 1: Vytvořit příznivější podnikatelské prostředí a podpořit soukromou iniciativu							P				P							6
3			Cíl 2: Podpořit podnikání a konkurenceschopnost											P	P						10
0			Cíl 3: Zefektivnit podporu malých a středních podniků																		5
1			Cíl 4: Zkvalitnit a zefektivnit dopravu a zvýšit její bezpečnost											P							6
0	Prioritní osa 3: Rozvoj území	Priorita 2.2: Zajištění energetické bezpečnosti státu a zveřejnění	Cíl 1: Dosáhnout maximální nezávislosti																	3	
0			Cíl 2: Dosáhnout maximální bezpečnosti																		3
2			Cíl 3: Podporovat udržitelnou energetiku							P						P					6
3			Cíl 4: Podporovat udržitelné materiálové hospodářství							P	P							P			5
8		Priorita 2.3: Rozvoj lidských zdrojů, podpora vzdělávání, vědeckou a	Cíl 1: Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů						P	P	P	P	P	P	P	P				P	12
5			Cíl 2: Podpořit výzkum, vývoj a inovace			P					P				P		P			P	10
1	Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita	Priorita 3.1: Upevňování územní soudržnosti	Cíl 1: Zvýšit ekonomický a environmentální potenciál, konkurenceschopnost a sociální							P										5	
1			Cíl 2: Posílit roli měst jako akceleratorů růstu a rozvoje regionů							P											3
2			Cíl 3: Zabezpečit udržitelný rozvoj venkova a posílit harmonizaci vztahů mezi městem a venkovem							P						P					4
0		Priorita 3.2: Zvyšování kvality života obyvatel území	Cíl 1: Zabezpečit zvyšování kvality života v území prostřednictvím systému výkaznického financování																		2
2			Cíl 2: Zvýšit a zveřejnit dostupnost, technologickou, energetickou a znalostní úroveň							P						P					4
2			Cíl 3: Zvýšit a zveřejnit dostupnost služeb (obecné kultury), především pak bydlení							P					P						5
1		Cíl 4: Posílit zastoupení udržitelného cestovního ruchu ve struktuře místní ekonomiky							P											4	
1	Prioritní osa 5: Stabilita a bezpečná společnost	Priorita 3.3: Účinněji prosazovat strategické a územní plánování	Cíl 1: Vytvořit předpoklady pro udržitelné využívání území														P			4	
0			Cíl 2: Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezarostlé a nezarostlé																		3
1		Priorita 4.1: Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu struktur diverzity	Cíl 1: Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelnost																		3
2			Cíl 2: Chránit volnou krajinu														P				4
2			Cíl 3: Zastavit pokles biologické rozmanitosti															P	P		3
1			Priorita 4.2: Odpovědné hospodářství v zemědělství a lesnictví	Cíl 1: Podporovat šetrné a přírodní blízké způsoby zemědělského hospodaření a rozvíjet jeho																	3
0		Cíl 2: Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích podporou šetrných, přírodních způsobů																		3	
3	Prioritní osa 6: Stabilita a bezpečná společnost	Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu	Cíl 1: Zajistit připravenost ke zvládnutí mimořádných událostí souvisejících se změnami klimatu											P			P	P		5	
0			Cíl 2: Zajistit dostatečnou množství a kvalitu povrchových a podzemních vod																		3
0			Cíl 3: Zlepšit vodní režim krajiny																		3
2			Cíl 4: Snižovat dopady očekávané globální klimatické změny a environmentálních rizik klimatických jevů														P	P			3
2		Priorita 5.1: Posilování sociální stability a soudržnosti	Cíl 1: Specifikovat a realizovat klíčové principy připravenosti společnosti a státu z hlediska									P	P	P					P	5	
4			Cíl 2: Posílit prevenci sociálně patologických jevů, kriminality, korupce									P	P	P						P	10
1	Prioritní osa 6: Stabilita a bezpečná společnost	Priorita 5.2: Efektivní stát, kvalitní veřejná správa a rozvoj občanského sektoru	Cíl 1: Zajistit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí																	7	
3			Cíl 2: Rozvíjet lidské zdroje ve veřejné správě, eGovernmentem a digitálním vzdělávacím zájmem											P		P					7
1			Cíl 3: Docílit institucionálního uspořádání neziskového sektoru s vlastní organizační strukturou																		5
0			Cíl 4: Posílit osvětlové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy a																		2
2		Priorita 5.3: Zvyšování připravenosti ke zvládnutí ohrožení občanských a jiných	Cíl 1: Prohlubováním mezinárodní spolupráce zvýšit připravenost na teroristické hrozby, včetně noučích																		5
2			Cíl 2: Zvýšit připravenost obyvatel, veřejné správy a složek integrovaného záchranného																		5
2		Cíl 3: Rozvíjet spolupráci v rámci regionu a EU, posílit aktivní účast v mezinárodních organizacích a																		6	
2		Cíl 4: Podílet se na plnění mezinárodních závazků v oblasti spolupráce a střednědobých																		6	
82	Počet cílů, jež jednotlivé resorty plní	celkem 46 cílů		25	12	obecně	3	12	43	15	7	3	20	9	8	26	36	7	6	232	

Tab. 2 Přehled prioritních os, priorit a strategických cílů SRUR ČR s grafickým vyznačením, které resorty se k jejich plnění hlásí (zeleně), a které cíle považují ve své gesci za prioritní (P)

*Plnění prioritních os, priorit a strategických cílů jednotlivými resorty*

- **Všechny stanovené cíle, priority i prioritní osy jsou plněny alespoň dvěma resorty.**
- **Největší počet resortů** se hlásí k plnění cílů týkajících se průřezových agend (vzdělání, lidské zdroje).
- Všem cílům se věnuje více resortů, počty se pohybují v rozmezí 2 – 12, nejčastěji 3 až 6, průměrně se jednomu cíli věnuje téměř 5 ministerstev.
- V případě **průřezových cílů** (Priorita 2.3. Rozvoj lidských zdrojů, podpora vzdělávání, výzkumu a vývoje, Cíl 1: **Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů**) se na plnění jednoho cíle podílí **12 resortů. Tento cíl zároveň 8 resortů označilo za svou prioritu.**
- U téže priority a Cíle 2 **Podpořit výzkum, vývoj a inovace** se k plnění hlásí **10 resortů.**
- Rovněž **10 resortů** se hlásí k naplňování cíle 2 **Podpořit podnikání a konkurenceschopnost** v Prioritě 2.1 Podpora dynamiky národní ekonomiky a posilování konkurenceschopnosti (průmyslu a podnikání, zemědělství, služeb).
- Stejně tak **10 resortů** se hlásí k Cíli 2 **Posílit prevenci sociálně patologických jevů, kriminality a korupce** v Prioritě 5. 1 Posilování sociální stability a soudržnosti.
- Přitom **pouze dva resorty** (MŽP a Ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu) se hlásí v **Prioritě 5.2. k naplňování Cíle 4: Posílit osvětové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy a neziskového sektoru**, byť je možné i tento cíl považovat za průřezový a jeho naplňování by se dalo očekávat i u dalších resortů, např. MPSV, MK, MZe, MŠMT, MZV, MV apod.
- Jen **dva resorty** (Ministerstvo dopravy a Ministerstvo práce a sociálních věcí) se věnují cíli 1: **Zabezpečit zvyšování kvality života v území prostřednictvím systému vícezdrojového financování** v prioritě 3.2 Zvyšování kvality života obyvatel území.
- Rovněž **pouhé dva resorty** (Ministerstvo dopravy a MŽP) se hlásí k plnění strategického cíle 2 **Snížit dopady spotřeby obyvatel ČR na ekonomickou, sociální a environmentální oblast** v Prioritě 1. 2 Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace, ačkoliv i tento cíl je možné vnímat jako průřezový a bylo by oprávněné očekávat, že se k němu přihlásí i např. MMR, MPO, MPSV, MŠMT, MZd i MZe.
- Některé resorty sledují cíle ve všech pěti prioritních osách (např. MMR, MV, MZe, MŽP), jiné (např. Ministerstvo obrany) sledují cíle pouze v jedné prioritní oblasti.

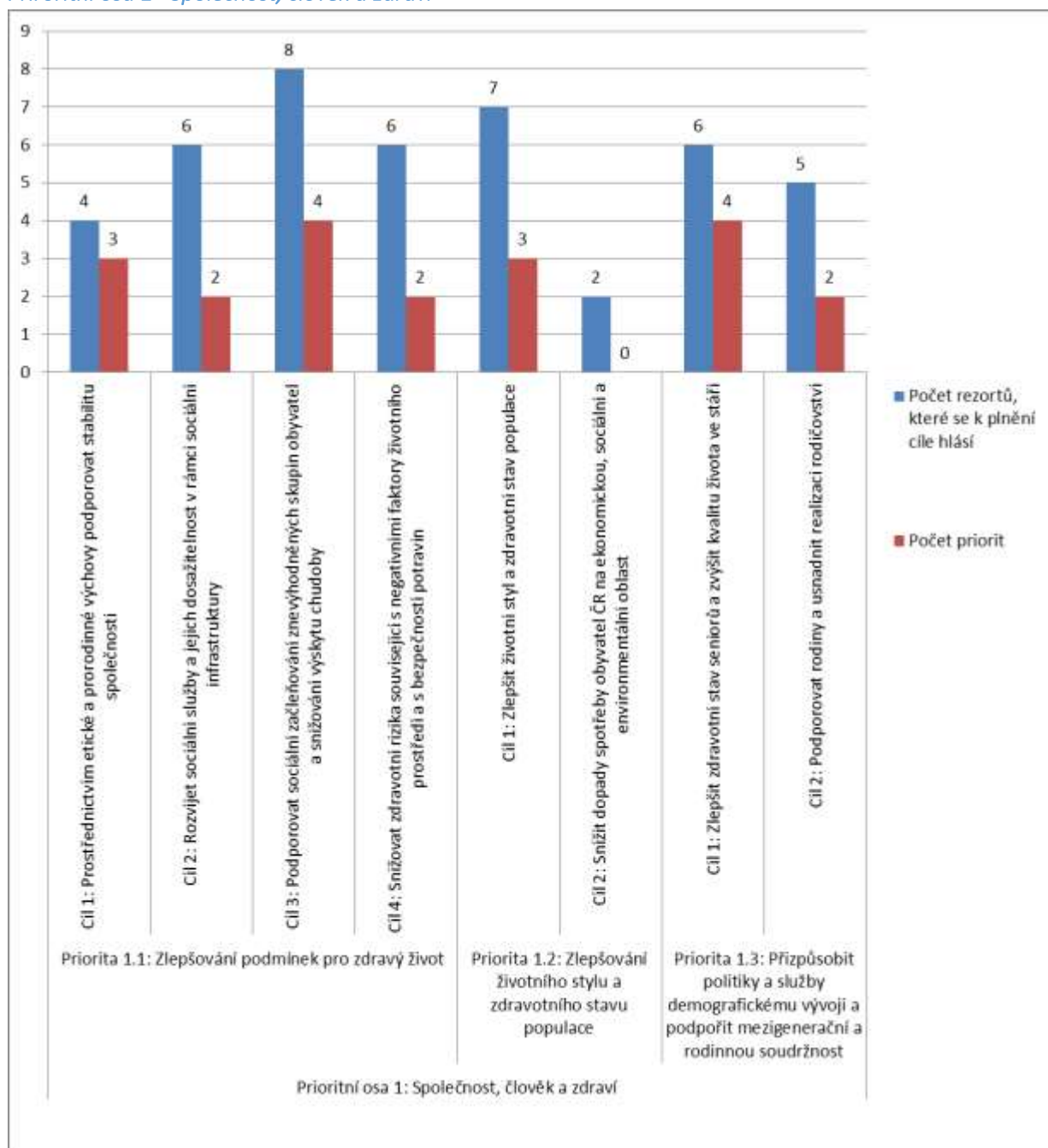
Rozdělení prioritních oblastí a strategických cílů mezi jednotlivé resorty



Graf 1 Počty prioritních oblastí a strategických cílů podle jednotlivých resortů

- Nerovnoměrné je i rozdělení aktivit a plnění cílů ministerstev v jednotlivých prioritních osách. **První a druhou prioritní osu** (Společnost, člověk a zdraví a Ekonomika a inovace) **plní 14 z 16 resortů**, **třetí** (Rozvoj území) **osm resortů**, **čtvrtou** prioritní osu (Krajina, ekosystémy a biodiverzita) **jen 5 resortů** a **na páté** (Stabilní a bezpečná společnost) **se podílí činnost 14 resortů**.
- Překvapivé je, k jak **malému množství cílů (3)** se hlásí **Ministerstvo školství**. Zcela **vynechává prioritní osy 3 Rozvoj území a 4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita**. V první prioritní ose Společnost, člověk a zdraví se hlásí pouze k cíli „Zlepšit zdravotní stav seniorů“ a překvapivě rezignuje i na oba cíle priority „Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace“, ačkoliv by se dala čekat významná osvětová práce na všech stupních vzdělávání.
- **Prioritní osy 3 Rozvoj území a 4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita vynechávají** i Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo zdravotnictví. S výjimkou jednoho cíle (Cíl 1 Priority 3.1 *Zvýšit ekonomický a environmentální potenciál, konkurenceschopnost a sociální úroveň regionů ČR*) vynechává tyto osy i Ministerstvo průmyslu a obchodu.

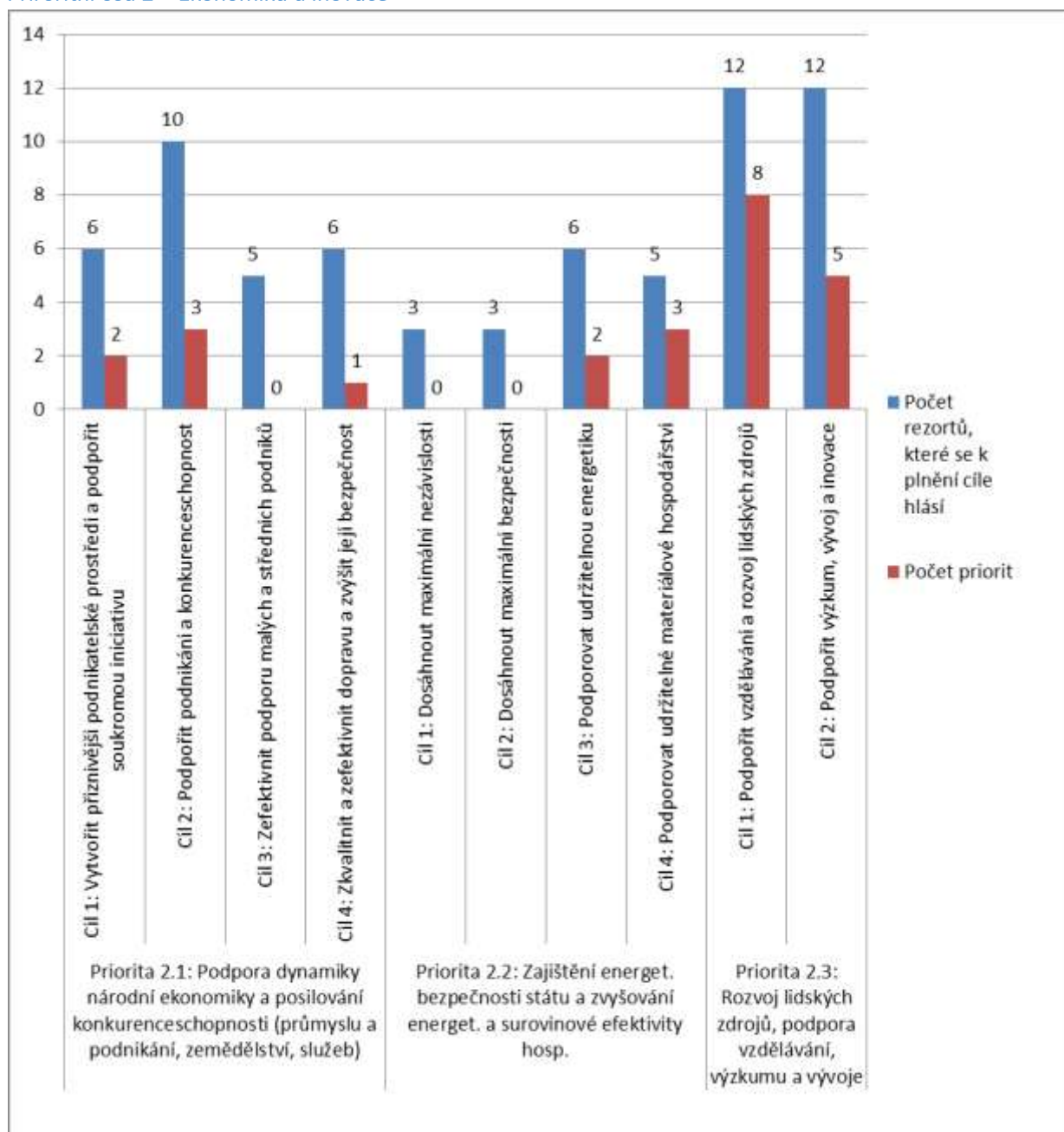
Prioritní osa 1 – Společnost, člověk a zdraví



Graf 2 Prioritní osa 1 – Počty resortů, které se hlásí k plnění jednotlivých strategických cílů prioritní osy 1 (2 až 8) a počty priorit, které byly v této ose jednotlivým cílům přiřčeny (0 až 4), celkem prioritních hlasů v této ose 20

V této ose nebyly jako prioritní označeny pouze cíle *Snižit dopady spotřeby obyvatel ČR na ekonomickou, sociální a environmentální oblast* a *Podporovat rodiny a usnadnit realizaci rodičovství*. Nejvíce resortů (vždy 4) označilo za prioritu v této prioritní ose dva cíle – *Podporovat sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatel a snižování výskytu chudoby* a *Zlepšit zdravotní stav seniorů a zvýšit kvalitu života ve stáří*.

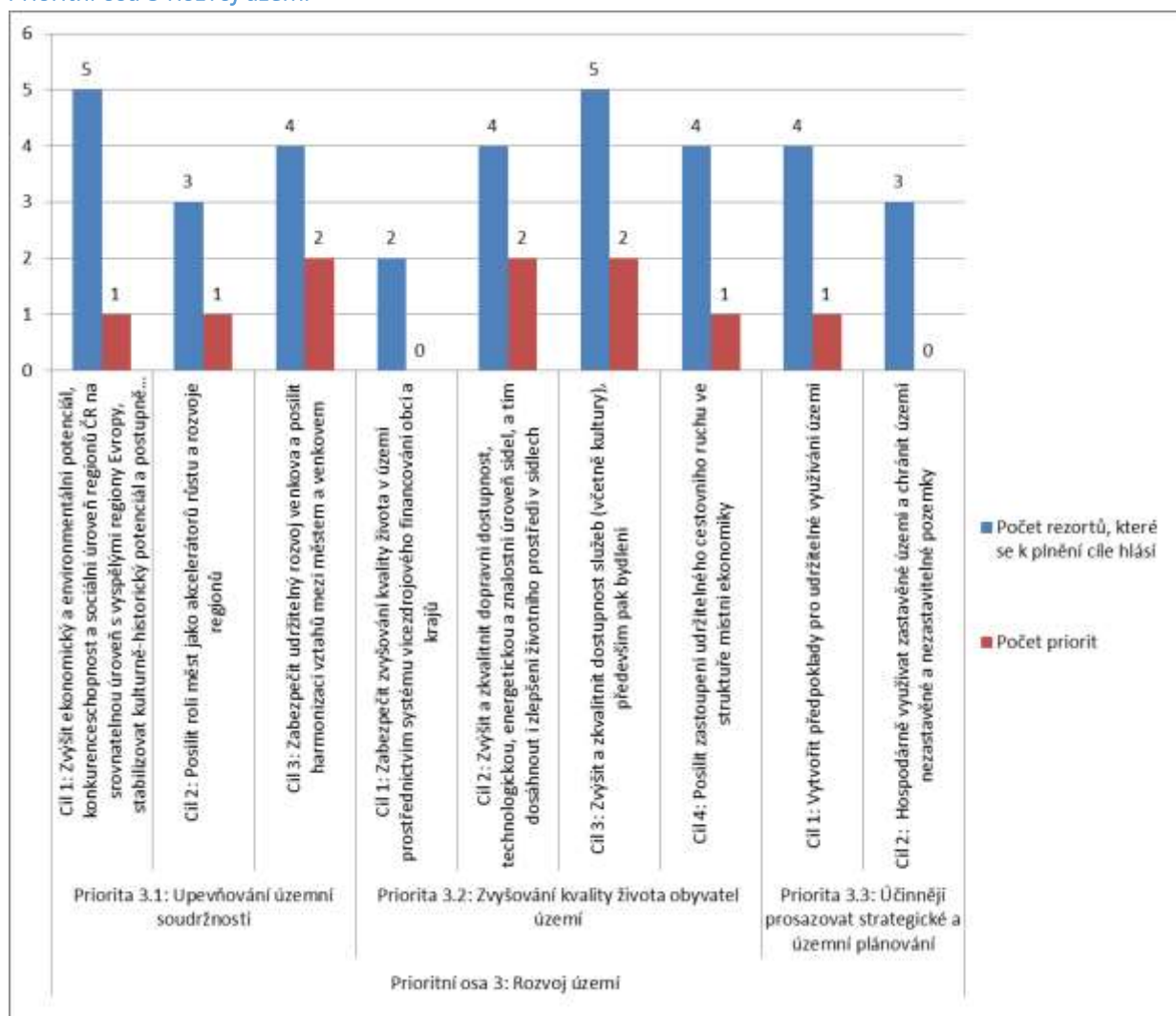
Prororitní osa 2 – Ekonomika a inovace



Graf 3 Prororitní osa 2 – Počty rezortů, které se hlásí k plnění jednotlivých strategických cílů prororitní osy 2 (3 až 12) a počty priorit, které byly v této ose jednotlivým cílům přiřčeny (0 až 8), celkem prororitních hlasů v této ose 24

Ve druhé prororitní ose nebyly mezi deseti cíli označeny jako priorita jen tři cíle – *Podpořit podnikání a konkurenceschopnost*, *Dosáhnout maximální nezávislosti* a *Dosáhnout maximální bezpečnosti*. Průřezový cíl **Podpořit vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů** označilo za prioritu **8 rezortů**. Za druhý nejvýznamnější cíl považují resorty Cíl 2 Priority 2.3 **Podpora výzkumu, vývoje a inovací**.

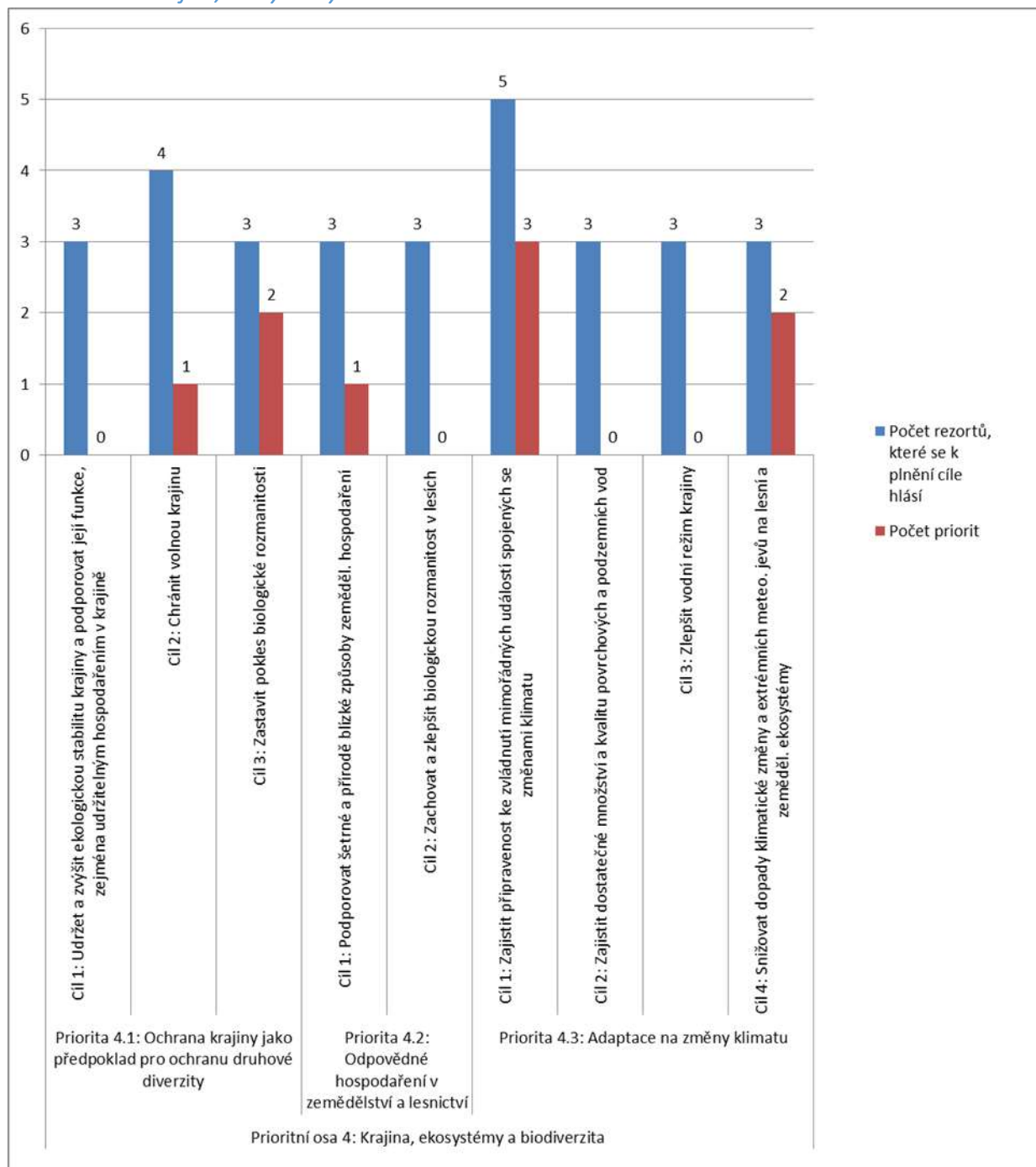
Prioritní osa 3 Rozvoj území



Graf 4 Prioritní osa 3 – Počty rezortů, které se hlásí k plnění jednotlivých strategických cílů prioritní osy 3 (2 až 5) a počty priorit, které byly v této ose jednotlivým cílům přiřčeny (0 až 2), celkem prioritních hlasů v této ose 10

V prioritní ose 3 žádný z rezortů nepovažuje za prioritu cíle **Zabezpečit zvyšování kvality života v území prostřednictvím systému vícezdrojového financování obcí a krajů** a **Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky**. Tři z cílů označily jako prioritu dva rezorty.

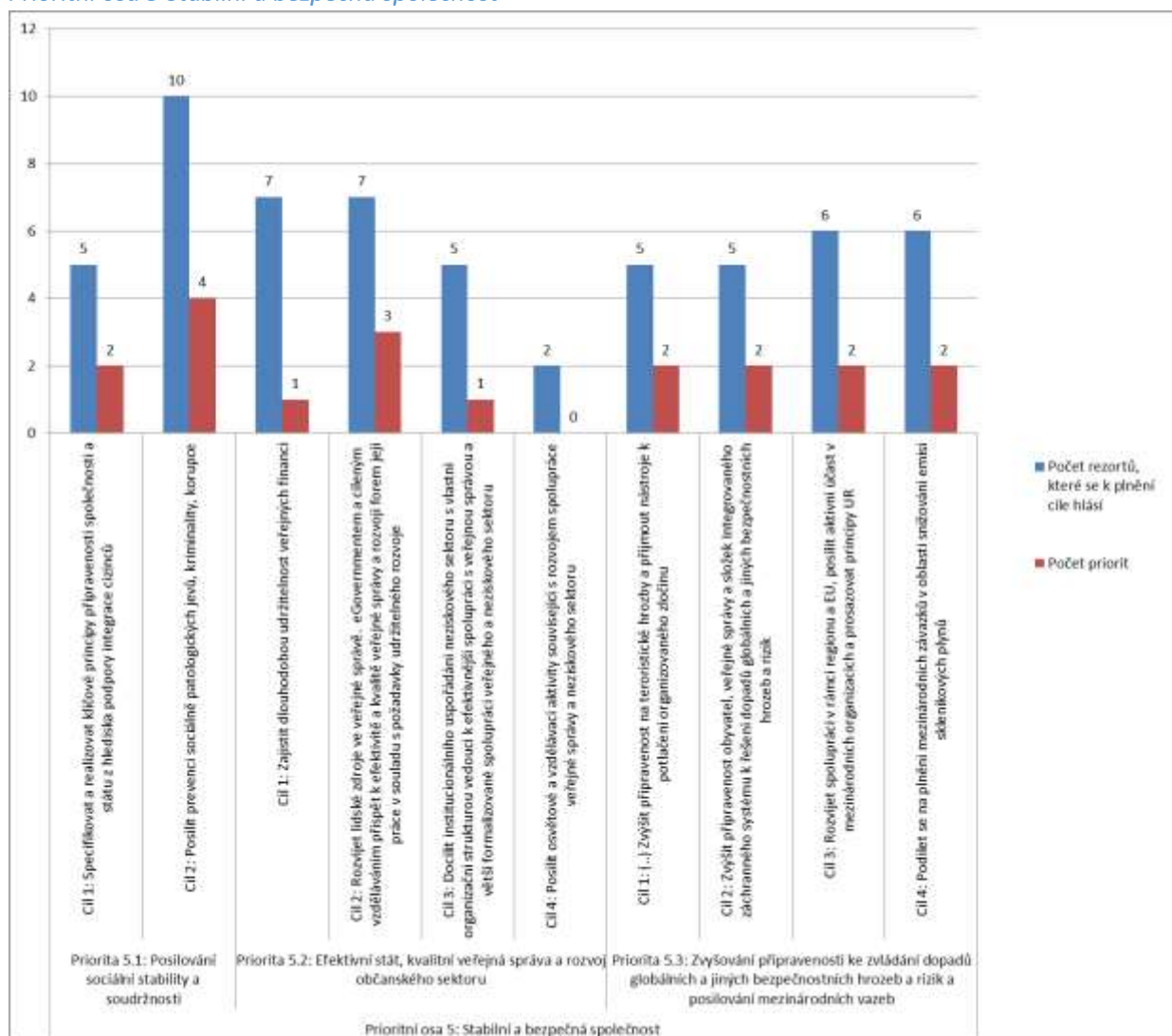
Prioritní osa 4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita



Graf 5 Prioritní osa 4 – Počty resortů, které se hlásí k plnění jednotlivých strategických cílů prioritní osy 4 (3 až 5) a počty priorit, které byly v této ose jednotlivým cílům přiřčeny (0 až 3), celkem prioritních hlasů v této ose 9

V prioritní ose 4 žádný z resortů nepovažuje za prioritu cíle **Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích, Zajistit dostatečné množství a kvalitu povrchových a podzemních vod a Zlepšit vodní režim krajiny**. Cíl **Zajistit připravenost ke zvládnutí mimořádných událostí spojených se změnami klimatu** označily jako prioritu 3 resorty a k jeho plnění se hlásí celkem pět resortů.

Prioritní osa 5 Stabilitní a bezpečná společnost



Graf 6 Prioritní osa 5 – Počty resortů, které se hlásí k plnění jednotlivých strategických cílů prioritní osy 5 (2 až 10), a počty priorit, které byly v této ose jednotlivým cílům přiřčeny (0 až 4), celkem prioritních hlasů v této ose 19

Cíl 4 v prioritě 5. 2 **Posílit osvětové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy a neziskového sektor** naplňují pouze dva resorty – Ministerstvo životního prostředí a ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu – a nikdo jej nepovažuje za svou prioritu. Celkem 10 resortů se zabývá posilováním prevence sociálně patologických jevů, kriminality a korupce.



### Ad 3. Které z uvedených cílů považujete z hlediska Vašeho resortu za prioritní?

***Třetí oblast dotazování se soustředila na vytipování oborových a místně specifikovaných priorit udržitelného rozvoje, s cílem získat od resortů základní informace pro zahájenou aktualizaci Strategického rámce udržitelného rozvoje České republiky.***

Dotaz **nerozlišoval přidělení priorit podle rozsahu a počtu kompetencí**, které mají jednotlivé resorty svěřeny, ani **neomezoval počet vybraných prioritních cílů**, ani **nepožadoval jejich seřazení podle důležitosti**. Otázka se také neptala na důvody, kvůli nimž resort prioritní oblast, prioritu nebo cíl označil, a které se mohou pohybovat na celé škále od obtíží s plněním závazků či norem až po potřebu soustředit pozornost na některou z oblastí udržitelného rozvoje kvůli očekávaným negativním trendům, případně naopak kvůli žádoucímu směru vývoje. Výsledky jsou zachyceny v grafech 2 až 6 u shrnutí odpovědí na předcházející otázku.

- **Nejmenší počet priorit** stanovily resorty v **prioritních osách** v ose **4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita** (9) a v prioritní ose **3 Rozvoj území** (10).
- **Největší počet priorit** byl stanoven v prioritní ose **2 Ekonomika a inovace – celkem 24**. (Počty cílů v jednotlivých oblastech se pohybují mezi 8 až 10, přesto počty přidělených priorit mezi 9 v prioritní ose 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita až po 24 přidělených důrazů na důležitost v prioritní ose 2: Ekonomika a inovace.)
- Některé resorty uvádějí ve své odpovědi téměř kompletní nebo aspoň **velmi rozsáhlý výčet priorit a cílů**, které se týkají oblastí jejich působnosti (Ministerstvo vnitra – 19 z dvaceti cílů). Některé je řadí podle svého pohledu na jejich důležitost, ale protože tak učinilo jen několik ministerstev, a další postupují podle pořadí cílů v SRUR, nebylo možné tuto informaci porovnat. Jiné obecně představují oblasti, na něž je podle jejich názoru potřeba soustředit pozornost.
- Některé resorty si ale z uvedených cílů nevybraly a vyjádřily se velmi obecně s odkazem buď na potřeby obecného charakteru, nebo na cíle sektorových politik. Např. Ministerstvo dopravy tak odkazuje na Dopravní politiku a návazné dokumenty. Upozorňuje na provázanost cílů v jednotlivých sektorových politikách, na jejich synergie a proto i nutnost řešit udržitelný rozvoj v kontextu základních hypercyklů (přírodní zdroje, uspokojování potřeb obyvatelstva – ekonomika, dostupnost pro různé sociální vrstvy, odpady a recyklace).
- Některé resorty ve svých odpovědích zdůrazňují potřebu vyváženosti cílů, které SRUR sleduje (Ministerstvo dopravy, Ministerstvo průmyslu a obchodu) a širší kontext (např. Ministerstvo zahraničních věcí zmiňuje Agendu 2030). Odpovědi také někdy obsahují doporučení, na jaké oblasti by se dále měla soustředit celková pozornost (např. MPO – soustředit pozornost na malé podniky).
- Některá ministerstva se vyjádřila naopak velmi konkrétně (Ministerstvo financí uvádí sice Cíl 1 v prioritě 1.3 *Zlepšit zdravotní stav seniorů a zvýšit kvalitu života ve stáří*, ale obsah cíle omezuje na spojení na stáří.)
- Jiné resorty ve své odpovědi uvedly své vlastní prioritní cíle nezařazené do prioritních cílů SRUR (např. Ministerstvo kultury uvádí 5 hlavních cílů v oblasti kultury).

- Největší počet resortů (8 – tedy polovina všech) přiřkl prioritu Cíli 1 *Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů* v prioritě 2.3, která je zařazená do Prioritní osy 2 – Ekonomika a inovace.
- Pět resortů zdůrazňuje cíl 2: *Podpořit výzkum, vývoj a inovace* u stejné priority 2.3 Rozvoj lidských zdrojů, podpora vzdělávání, výzkumu a vývoje.
- 4 resorty (tedy ¼) se na významu některého ze strategických cílů shodují celkem třikrát. Jednou je to na významu cíle 3: *Podporovat sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatel a snižování výskytu chudoby* v prioritě 1.1 Zlepšování podmínek pro zdravý život, dále je to cíl 1: *Zlepšit zdravotní stav seniorů a zvýšit kvalitu života ve stáří* v prioritě 1.3. Přizpůsobit politiky a služby demografickému vývoji a podpořit mezigenerační a rodinnou soudržnost. Stejně tak 4x se objevují hlasy, které zdůrazňují význam strategického cíle 2: *Posílit prevenci sociálně patologických jevů, kriminality, korupce* v prioritě 5.1 Posilování sociální stability a soudržnosti.
- Tři resorty se na některém cíli shodly celkem pětkrát, dva resorty se svými prioritami potkávají třináctkrát.
- 10 strategických cílů nezískalo žádné prioritní hlasy. V prioritní ose 1 je to v Prioritě 1.2 Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace cíl 2: *Snížit dopady spotřeby obyvatel ČR na ekonomickou, sociální a environmentální oblast*. Rovněž jeden cíl není považován za prioritu v prioritní ose 5. Je to v prioritě 5.2 Priorita 5.2: Efektivní stát, kvalitní veřejná správa a rozvoj občanského sektoru cíl 4: *Posílit osvětové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy a neziskového sektoru*. V prioritní ose Rozvoj území nedaly resorty žádné preferenční hlasy dvěma cílům: V prioritě 3.2: Zvyšování kvality života obyvatel území nezískal ani hlas cíl 1: *Zabezpečit zvyšování kvality života v území prostřednictvím systému vícezdrojového financování obcí a krajů* a v prioritě Priorita 3.3: Účinněji prosazovat strategické a územní plánování cíl 2: *Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky*. V prioritní ose 2 Ekonomika a inovace nezískaly žádný preferenční hlas tři strategické cíle. V prioritní ose 4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita nebyly hodnoceny jako prioritní dokonce 4 cíle, a to ani ty, které je možné vnímat jako průřezové či reagující na aktuálně vnímané hrozby, resp. významné pro další prioritní oblasti (např. cíl 1 v prioritě 4.1: *Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelným hospodařením v krajině*), nebo dva cíle z priority 4.3 Adaptace na změny klimatu.
- **Resorty v naprosté většině případů hlasovaly pro cíle, které mají samy v gesci.** Spíše výjimkami jsou **Ministerstvo zdravotnictví**, které klade důraz i na nadresortní cíl 1 *Zajistit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí* a cíl 2 *Rozvíjet lidské zdroje ve veřejné správě. eGovernmentem a cíleným vzděláváním přispět k efektivitě a kvalitě veřejné správy a rozvoji forem její práce v souladu s požadavky udržitelného rozvoje*; **Ministerstvo zemědělství**, které hlasovalo i pro ochranu volné krajiny (Cíl 2 priority 4.1 *Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diverzity*) a odbory ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu, které podpořily v prioritě 5.1 Posilování sociální stability a soudržnosti Cíl 1: *Specifikovat a realizovat klíčové principy připravenosti společnosti a státu z hlediska podpory integrace cizinců*.

Je možné konstatovat, že se mezi vytipovanými prioritami – tedy cíli označenými resorty jako prioritní – neobjevují vždy témata, která ze současných analýz a veřejných debat vycházejí jako potenciální hrozby. (Například cíle Priority 4.3 Cíl 2: *Zajistit dostatečné množství a kvalitu povrchových a podzemních vod* a Cíl 3: *Zlepšit vodní režim krajiny* nebyly ani v jednom případě označeny za prioritu, ačkoliv jejich plnění podmiňuje i celou oblast zemědělství a průmyslu a je nezbytnou podmínkou i pro zachování stability a funkcí krajiny. Cíl 4 téže priority: *Snižovat dopady očekávané globální klimatické změny a extrémních meteorologických jevů* byl jako priorita označen jen dvakrát. Podobně u Priority 5.2 Efektivní stát, kvalitní veřejná správa a rozvoj občanského sektoru Cíl 4: *Posílit osvětové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy a neziskového sektoru* nikdo z dotázaných resortů za prioritu nepovažuje. Podobně se mezi prioritami neobjevily cíle, jako jsou *Vytvořit předpoklady pro udržitelné využívání území*, *Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky* apod.

#### Ad 4. Spolupráce s dalšími resorty

##### **Čtvrtá otázka se zaměřila na spolupráci jednotlivých resortů při plnění cílů SRUR ČR.**

Za významnou považují resorty především spolupráci ministerstev na jednotlivých společných tématech, zejména – jak např. Ministerstvo zahraničních věcí zdůrazňuje – **naplňování Globálních cílů udržitelného rozvoje na národní úrovni**. Ministerstvo průmyslu a obchodu uvádí jako nutnou **účast zástupců resortů na aktivitách Rady i jednotlivých výborů a pracovních skupin**. Na spolupráci v **oblasti vědy, výzkumu a inovací** se shoduje hned několik resortů: Ministerstvo financí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo vnitra.

Doporučení pro nastavení spolupráce spíše metodické povahy vyjmenovává Ministerstvo vnitra. Kromě konkrétní **oblasti řízení bezpečnosti silničního provozu** jmenuje např. **spolupráci při rozvíjení lidských zdrojů, osvětové a vzdělávací aktivity, výměnu zkušeností z uplatňování protikorupčních opatření a opatření procesního charakteru** (stanovení gestorů, včasné zasílání materiálů).

Některé odpovědi naznačují, že **dosavadní spolupráce na některých tématech je možné zlepšovat** (Ministerstvo zemědělství by chtělo posílit spolupráci s Ministerstvem životního prostředí v oblasti vod, při obnově krajiny, zejména půdy, krajinných prvků a biodiverzity).

Za významnou považují resorty především spolupráci ministerstev na jednotlivých společných tématech, zejména v oblasti

- globálních Cílů udržitelného rozvoje na národní úrovni (Ministerstvo zahraničních věcí);
- prioritních cílů podpory výzkumu a vývoje a zajištění spojení na stáří (Ministerstvo financí);
- kulturní politiky, která má výrazně meziresortní charakter (Ministerstvo kultury);
- přípravy občanů k obraně státu (Ministerstvo obrany);
- rodinné politiky, demografického vývoje, zejména stárnutí + oblasti navrhovaných tezí aktualizace SRUR ČR do roku 2030 + spolupráce na konkrétních cílech a prioritách (Ministerstvo práce a sociálních věcí);
- spolupráce s kraji a dalšími na konkrétních prioritách (Ministerstvo pro místní rozvoj);

- v oblasti vědy, výzkumu a inovací, oblasti podpory podnikání, udržitelného materiálového hospodářství, dopravy, rozvoje regionů a dalších průřezových oblastech (Ministerstvo průmyslu a obchodu);
- prevence kriminality, zaměstnávání a postpenitenciární péče, vězeňství a v oblasti „Dohody o partnerství mezi ČR a EU“ (Ministerstvo spravedlnosti);
- v oblasti uplatňování absolventů na trhu práce a prevence rizikového chování dětí a mládeže (Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy);
- ve všech oblastech SRUR, zejména posilování sociální stability a soudržnosti, rozvíjení lidských zdrojů ve veřejné správě, posílení osvětových a vzdělávacích aktivit; intenzivnější spolupráci kontrolních a správních orgánů s orgány činnými v trestním řízení; využití IT technologií s důrazem na kompatibilitu a propojenost systémů a databází využívaných státními orgány, bezpečnosti silničního provozu, uplatňování protikorupčních opatření a dodržování zavedené praxe včasného zasílání příslušných dokumentů k připomínkám při psaní koncepčních a strategických dokumentů (Ministerstvo vnitra);
- posílení spolupráce v rámci prioritní osy 5, priorita 5.3 – zvládání dopadů globálních rizik, bezpečnostních hrozeb a posilování mezinárodních vazeb. Ministerstvo zahraničních věcí ale zdůrazňuje i nutnost spolupráce resortů s dalšími partnery – kraji a municipalitami, soukromou sférou, odbory, NNO apod.
- podpory stability společnosti prostřednictvím etické a prorodinné výchovy a v oblasti rozvoje lidských zdrojů – podpory vzdělávání, výzkumu, vývoje a inovací (Ministerstvo zdravotnictví);
- setkávání resortů nad jednotlivými programy (meziresortní platformy, výbory, komise); v OP Rybářství více spolupracovat s MPO jako s Řídicím orgánem OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost; při ochraně krajiny, zejména půdy, krajinných prvků, biodiverzity více spolupracovat s MŽP, stejně tak s MŽP zlepšit spolupráci v oblasti vodního hospodářství (Ministerstvo zemědělství);
- v oblastech zemědělství s MZe a územního rozvoje s MMR by chtělo spolupracovat Ministerstvo životního prostředí;
- v oblasti VaVal a navazujících veřejných výdajů a politika v zapojení soukromého sektoru a akademické sféry chce spolupracovat místopředseda vlády pro VVI.

Ne všechny návrhy spolupráce byly vázány na konkrétní cíle a priority. **Z konkrétních cílů a priorit jsou pro potřeby spolupráce zdůrazněny následující:**

- Priorita 1.1 cíl 1 (MPSV, MMR a MZd + kraje) a cíl 3 (MPSV)
- Priorita 2.1 cíl 2 (MPO se všemi resorty)
- Priorita 2.2 cíl 3 (MMR – spolupráce obecně a MZe a MŽP)
- Priorita 2.3 cíl 1 (MZd) a cíl 2 (MPO s každým a MZd)
- Priorita 3.1 cíl 1 (MMR s MD, MPSV, MPO a MŽP) cíl 2 MPO s každým, cíl 3 (MMR s MZe)
- Priorita 3.2 cíl 2 (MMR s MD a kraji), cíl 3 (MMR s MK, MPSV, MSp, MŠMT, MZd), cíl 4 (MMR s MD, MF, MPSV, MPO, MŠMT, MV, MZV, MZe a MŽP).
- Priorita 3.3 cíl 1 i cíl 2 MMR s MV
- Priorita 4.3 cíl 1 i cíl 3 (MMR spolupráce obecně)
- Priorita 5.1 cíl 2 (MPSV s MV a Msp s MMR, MŠMT, MV, MZdr, MZe)
- Priorita 5.2 cíl 1 (MPSV s MZd) a cíl 2 (MV s MPSV)



Celkem si spolupráci na 18 cílech přálo 6 resortů, některé by si navíc přály zlepšit spolupráci s kraji.

## IV. Prioritní oblasti, priority a cíle SRUR – municipální asociace

**Municipálními asociacím** (konkrétně Sdružení místních samospráv, Národní síť zdravých měst, Svaz měst a obcí ČR, Sdružení tajemníků městských a obecních úřadů, Národní síť Místních akčních skupin a Spolek pro obnovu venkova) byly zaslány následující otázky:

1. Využili jste ve své činnosti Strategický rámec udržitelného rozvoje z roku 2010? Pokud ano, jakým způsobem?
2. Který cíl či cíle Strategického rámce udržitelného rozvoje považujete z hlediska vaší organizace za prioritní (viz přehled cílů SRUR níže)?
3. Jakou funkci by měl podle Vás Strategický rámec udržitelného rozvoje naplňovat vůči municipalitám?

Na zasláné dotazy odpověděla jen polovina oslovených organizací, tedy 3, z nichž dvě se SRUR aktivně pracují.

### Ad 1. Využili jste ve své činnosti SRUR? Pokud ano, jakým způsobem?

***V případě municipálních asociací první otázka obdobně jako v případě resortů zjišťovala, zda SRUR využívaly a pokud ano, jakým způsobem.***

Z šesti oslovených organizací odpověděly tři, dvě z nich SRUR využívají. Národní síť zdravých měst se na tvorbě dokumentu a snahách o jeho implementaci sama aktivně podílí.

- **Sdružení místních samospráv** odpovídá negativně – SRUR nijak nevyužilo.
- **Národní síť zdravých měst** se naopak tvorby dokumentu i jeho uvádění do praxe aktivně účastní (a to nejen metodicky, ale i konkrétním zapojením – například tvorbou databáze strategií či promítnutím SRUR do veřejných propagačních kampaní a programů).
- **Svaz měst a obcí** „respektuje SRUR jako nadresortní průřezový materiál s dlouhodobou strategickou vizí ČR do roku 2030 a doporučuje obcím a městům, aby tento materiál využívaly při své koncepční činnosti. Některé cíle byly implikovány i do Priorit Svazu 2015 – 2017.“

### Ad 2. Který cíl či cíle Strategického rámce udržitelného rozvoje považujete z hlediska vaší organizace za prioritní?

***Druhá otázka adresovaná municipálními asociacím zjišťovala, který cíl či cíle SRUR považují za nejdůležitější.***

- **Sdružení místních samospráv** vyjmenovává celkem sedm cílů v prioritní ose 3 Rozvoj území a po třech cílech v prioritních osách 4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita a 5 Stabilní bezpečná společnost. 5 z těchto 13 cílů nebylo žádným resortem označeno za prioritu, týká se to například cílů 2 a 3 priority Adaptace na změny klimatu – tedy 2 Zajistit dostatečné množství a kvalitu povrchových a podzemních vod a 3 Zlepšit vodní režim krajiny.
- **Národní síť zdravých měst** ve své odpovědi na druhou otázku ***Který cíl či cíle SRUR považujete z hlediska vaší organizace za prioritní?*** zdůrazňuje význam prioritní osy 3. Upozorňuje na důležitost komplexního přístupu, který by sjednotil všechny dílčí programy do logického místního systému řízení a kvalitního zapojování

veřejnosti do všech témat udržitelného rozvoje a metody řízení kvality veřejné správy – například MA21.

- **Svaz měst a obcí** České republiky (dále jen SMOČR) ve své odpovědi na druhou otázku odpovídá potvrzením všech cílů<sup>6</sup>, resp. patrně všech pěti prioritních oblastí.

Je pochopitelné, že **pro municipální asociace je důležitá zejména osa týkající se územního rozvoje**. Jsou si ale vědomy potřebných přesahů rozvoje území do ostatních témat – ať už vlivu rozvoje území na ochranu krajiny, ekosystémů a biodiverzity, tak i směrem k ose 5 Stabilní a bezpečná společnost. Municipální asociace také zdůrazňují potřebu ochrany vodních zdrojů a zlepšení hospodaření s vodou.

Pokud budeme výstupy z hodnocení resortů korigovat o důležitost, jaké prioritním osám 3, 4 a 5 přisoudily municipální asociace, mírně se vyrovná důraz kladený na jednotlivé oblasti SRUR. Přesto zůstává zřejmé, že oblasti prioritní osy 3: Rozvoj území a 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita jsou poněkud mimo hlavní proud zájmu.

### Ad 3. Jakou funkci by měl podle Vás SRUR naplňovat vůči municipalitám?

**Třetí otázka zjišťovala názor municipálních asociací, jakou funkci by měl podle názoru dotčených organizací plnit SRUR vůči municipalitám.**

- **Sdružení místních samospráv** zdůrazňuje témata, která by měl SRUR zajišťovat **v oblasti samosprávy: Zejména zachování počtu malých obcí a jejich rovnosti s velkými sídly**, právo na jejich samosprávu a respektování jejich nároků (zejména financování v rámci rozpočtového určení daní, jasný a transparentní dotační systém odpovídající potřebám obcí) i respektování jejich možností (snížení administrativy, zlepšení podmínek života na venkově).
- **Národní síť zdravých měst** ve své odpovědi na funkci SRUR zdůrazňuje **aspekt směřování – SRUR by měl z národní úrovně dávat signál vůči municipalitám, jakými tématy a prioritami se hodlá ČR zabývat** v rámci národního postupu k udržitelnému rozvoji. SRUR by měl rovněž nastavit systém hodnocení, aby municipality mohly poměřovat svůj stav a hodnotit postup. Systém by měl také zahrnovat hodnocení efektivity vynaložených veřejných prostředků. Pro zlepšování slabých stránek udržitelného rozvoje v území by měl podle NSZM stát připravit informační a metodické nástroje.
- **Svaz měst a obcí ČR** vidí funkci SRUR v tom, že „by měl nadále fungovat jako **konsensuální rámec pro zpracování dalších strategických materiálů na národní a regionální úrovni** a být tak východiskem pro strategické rozhodování na všech úrovních veřejné správy. Kraje, města a obce by při přípravě či aktualizaci strategických dokumentů měli provádět hodnocení jejich soulad s prioritami a cíli SRUR.“

---

<sup>6</sup> Cítát: SMOČR respektuje stanovení 5 prioritních cílů SRUR a všechny tyto cíle jsou pro SMOČR důležité z hlediska jejich implikace do strategických dokumentů krajů, měst a obcí – jakožto členské základny SMOČR.

## V. Prioritní oblasti, priority a cíle SR UR ČR – asociace krajů

Třetí dotazovanou skupinou byly kraje. **Asociace krajů** oslovila své členy, tedy všechny kraje a hlavní město Prahu, které odpovídaly na následující otázky:

1. Které strategické a koncepční dokumenty na krajské úrovni se SRUR pracují či se na něj přímo odkazují?
2. Využili jste ve své činnosti SRUR? Pokud ano, jakým způsobem?
3. Který cíl či cíle SRUR považujete z hlediska Asociace krajů ČR za prioritní?

Z celkového počtu 14 krajů všechny zaslaly nějakou odpověď, i když ne všechny odpověděly na všechny otázky. Na otázku 2, zda ve své činnosti SRUR ČR využily, odpověděly jen dva kraje – Moravskoslezský a Olomoucký.

**Ad 1. Které strategické a koncepční dokumenty na krajské úrovni se SRUR pracují či se na něj přímo odkazují?**

***Kraje odpovídaly nejprve obdobně jako resorty na otázku, které strategické a koncepční dokumenty na krajské úrovni se SRUR pracují či se na něj přímo odkazují.***

Z oslovených krajů 3 kraje ve svých strategických dokumentech SRUR přímo citují (Olomoucký kraj, Moravskoslezský a v jednom ze dvou uvedených dokumentů i Jihomoravský kraj). Všechny kraje ale uvádějí, že SRUR posloužil jako východisko nebo podklad, případně že jejich strategické dokumenty či koncepce jsou s cíli a prioritami SRUR v souladu.

- Plzeňský kraj i Kraj Vysočina uvádějí, že jejich krajské strategické a koncepční dokumenty se spíše vztahují k strategickým dokumentům, které jsou konkrétněji zaměřeny, (tedy patrně k resortním a regionálním strategickým koncepcím a dokumentům, jako je např. Strategie regionálního rozvoje ČR).
- Plzeňský kraj připomíná, že Program rozvoje Plzeňského kraje 2014+ byl zpracován v návaznosti na dokument Strategie rozvoje Plzeňského kraje do roku 2020, který vznikl jako jeden z výstupů testování *Metodiky pro přípravu veřejných strategií*.
- Zlínský kraj uvádí, že problematiku udržitelného rozvoje řeší průřezově, takže sice SRUR není přímo citován, ale veškeré relevantní strategické dokumenty jsou v souladu s principy udržitelného rozvoje.
- Některé kraje přímo citují ať už prioritní osy, nebo priority, případně i cíle SRUR, i v jakých krajských strategických dokumentech se objevují. Jsou to Olomoucký kraj (priority a cíle), Ústecký kraj (témata zařaditelná mezi prioritní osy) a Moravskoslezský kraj (priority). Dalo by se to interpretovat jako hlubší zájem o téma udržitelného rozvoje a práci se SRUR.



Kraj	Strategie	Koncepce	Akční plán, program a jiné realizační dokumenty
Jihomoravský kraj	Strategie rozvoje Jihomoravského kraje 2020		Program rozvoje Jihomoravského kraje 2014–2017
Hl. m. Praha	OP Praha – pól růstu; Integrovaná strategie pro ITI Pražské metropolitní oblasti; Aktualizace strategického plánu hl. m. Prahy.		
Plzeňský kraj	Strategie rozvoje Plzeňského kraje do roku 2020		Program rozvoje Plzeňského kraje 2014+
Zlínský kraj		neuvádí konkrétní dokumenty	
Kraj Vysočina			Program rozvoje Kraje Vysočina
Pardubický kraj	Regionální inovační strategie Pardubického kraje		Program rozvoje Pardubického kraje
Olomoucký kraj	Strategie prevence kriminality Olomouckého kraje na období 2013 – 2016; Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Olomouckém kraji pro roky 2015 – 2017; Personální strategie KÚ Olomouckého kraje	Koncepce rodinné politiky Olomouckého kraje na období 2016– 2018	Programové prohlášení Rady Olomouckého kraje 2012 - 2016; Program rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje 2015 - 2020; Havarijní plán OL; Krizový plán OL; Etický kodex zaměstnance ;
Ústecký kraj	Strategie udržitelného rozvoje Ústeckého kraje; Strategie rozvoje lidských zdrojů; Aktualizace strategie rozvoje cestovního ruchu Ústeckého kraje; Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Ústeckém kraji 2012-2016; Strategie podpory zdraví a rozvoje zdravotních služeb v Ústeckém kraji na období 2015-2020	Koncepce rozvoje sociálních služeb; Koncepce rozvoje kultury, památkové péče v Ústeckém kraji 2014-2020;	Program rozvoje Ústeckého kraje 2014-2020;
Středočeský Kraj			Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje 2014-2020
Královéhradecký kraj	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014-2020		
Moravskoslezský kraj	Politika životního prostředí Moravskoslezského kraje; Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje: Priorita 2.1, cíl 4	Koncepce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty Moravskoslezského kraje	Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraje na léta 2015 – 2020; Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje; Aktualizace zásad územního rozvoje Moravskosl. kraje; Územně analytické podklady Moravskosl. kraje; Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje
Liberecký kraj	Dopravní politika Libereckého kraje; Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Libereckého kraje; Strategie rozvoje lidských zdrojů Libereckého kraje 2014+	Aktualizace koncepce ochrany přírody a krajiny Libereckého kraje; Koncepce BESIP; Program rozvoje cyklo dopravy	Program rozvoje Libereckého kraje 2014-2020; Plán odpadového hospodářství; Analýza stavu dopravy na území Libereckého kraje
Karlovarský kraj			Program rozvoje Karlovarského kraje
Jihočeský kraj		Koncepce cestovního ruchu v Jihočeském kraji; Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje;	Program rozvoje Jihočeského kraje 2014-2020; Grantové programy kraje na podporu podnikání; Dlouhodobý plán na realizaci individuálních protihlukových opatření; Grantový program Podpora rodinné politiky; Koncepce optimalizace dopravní sítě na území Jihočeského kraje: Priorita 2.1, cíl 4 Grantový program na podporu cyklo dopravy; Přeshraniční projekty Jihočeského kraje; Program rozvoje venkova; Dotační program „Podpora školství“ Koncepce cestovního ruchu v Jihočeském kraji Zásady územního rozvoje

Tab 3: Přehled strategických, koncepčních a realizačních dokumentů, jak je ve svých odpovědích uvedly jednotlivé kraje

## Ad 2. Využili jste ve své činnosti SRUR? Pokud ano, jakým způsobem?

**V druhé odpovědi měly popsat, zda kraje ve své činnosti využily SRUR a pokud ano, jakým způsobem.**

Na tuto otázku odpověděly jen kraje Moravskoslezský a Olomoucký.

- Kraj Moravskoslezský uvádí konkrétní priority, a jak jsou realizovány v různých krajských strategických dokumentech a koncepcích.
- Olomoucký kraj uvádí vlastní aktivity, které cíle a priority SRUR naplňují, ale představuje je bez návaznosti na konkrétní cíle a priority SRUR.

### Ad 3. Který cíl či cíle SRUR považujete za prioritní?

#### **Třetí odpovědi identifikovaly kraje, který cíl či cíle SRUR považují z hlediska Asociace krajů ČR za prioritní.**

- Na tuto otázku odpovědělo 10 krajů ze 14, přičemž Zlínský kraj označil za prioritní celou jednu prioritní osu 3 – Rozvoj území.
- Průměrně kraje v roli respondentů vyznačily 20 cílů, které považují za důležité. Počty vyznačených významných cílů se ale pohybují od 6 (Karlovarský kraj) až po označení všech 46 strategických cílů SRUR za prioritní (Pardubický kraj).
- Priority krajů nejsou samozřejmě tak resortně vázány, jsou také více lokálně zaměřeny a často se soustřeďují na konkrétnější oblasti (dostupnost sociálních služeb, senioři, doprava a její bezpečnost, nebo rozsáhlý Cíl 1 priority 3.1: *Zvýšit ekonomický a environmentální potenciál, konkurenceschopnost a sociální úroveň regionů ČR na srovnatelnou úroveň s vyspělými regiony Evropy, stabilizovat kulturně-historický potenciál a postupně snižovat nepřiměřené regionální disparity. V prioritní ose 5 se jako nejdůležitější pro kraje jeví prioritní osa 5,1 cíl 2: *Posílit prevenci sociálně patologických jevů, kriminality a korupce.**

#### **Rozdělení pozornosti krajů mezi prioritní osy**

- Největší pozornosti krajů se těší **prioritní osa 3 – Rozvoj území**. Aspoň jeden preferenční hlas jí věnovali všichni respondenti. Její cíle byly vybrány celkem 58krát, to znamená průměr na kraj 5,8 hlasu. V této ose se také nachází v prioritě 3.2 Cíl 3 Zvýšit a zkvalitnit dostupnost služeb (včetně kultury) především pak bydlení, který za důležitý označilo 9 z 10 hodnotících krajů.
- Jako druhá nejvýznamnější oblast vychází **prioritní osa 2 – Ekonomika a inovace**. Pro některý z jejích cílů se vyjádřilo 9 z 10 hodnotících krajů a průměrné hodnocení je tak 4,8 hlasu.
- **Prioritní osa 5 – Stabilní a bezpečná společnost** má průměr 4,2 hlasu a prioritní osa 1 – **Společnost, člověk a zdraví** má průměrné hodnocení 3,7.
- **Poslední** na žebříčku pozornosti krajů stojí prioritní osa 4 – **Krajina, ekosystémy a biodiverzita** s průměrem 3 hlasy pro jeden z cílů.



Prioritní osa	Priorita	Cíl	Jihomoravský kraj	Hl. m. Praha	Plzeňský kraj	Zlínský kraj	Kraj Vysočina	Pardub. kraj	Olomouc. kraj	Ústecký kraj	Středoč. kraj	Královéhradecký kraj	Moravskoslezský kraj	Liberecký kraj	Karlovar. kraj	Jihočeský kraj	Počet krajů, které cíl jmenují jako prioritní		
Prioritní osa 1: Společnost, životě a zdraví	Priorita 1.1: Zlepšování podmínek pro zdravý život	Cíl 1: Prostřednictvím etické a prorodinné výchovy podporovat stabilitu společnosti							3								4		
		Cíl 2: Rozvíjet sociální služby a jejich dosažitelnost v rámci sociální infrastruktury							4		2		5					7	
		Cíl 3: Podporovat sociální začleňování znevýhodněných skupin obyvatel a snižování výskytu								5		3		6					5
	Priorita 1.2: Zlepšování životního stylu a zdravotního stavu populace	Cíl 1: Zlepšit životní styl a zdravotní stav populace												8					2
		Cíl 2: Snižit dopady spotřeby obyvatel ČR na ekonomickou, sociální a environmentální oblast																	5
	Priorita 1.3: Přizpůsobit politiky a služby demografickému vývoji a	Cíl 1: Zlepšit zdravotní stav seniorů a zvýšit kvalitu života ve stáří								6		4		9					7
		Cíl 2: Podporovat rodiny a usnadnit realizaci rodičovství								7		5		7					6
Prioritní osa 2: Ekonomika a inovace	Priorita 2.1: Podpora dynamiky národní ekonomiky a podnikání	Cíl 1: Vytvořit příznivější podnikatelské prostředí a podpořit soukromou iniciativu										8						4	
		Cíl 2: Podpořit podnikání a konkurenceschopnost							15										6
		Cíl 3: Zefektivnit podporu malých a středních podniků																	6
		Cíl 4: Zvyšovat a zefektivnit dopravu a zvyšují její bezpečnost								16		9		11					7
	Priorita 2.2: Zajištění energetické bezpečnosti státu a zudočňování	Cíl 1: Dosáhnout maximální nezávislosti																	2
		Cíl 2: Dosáhnout maximální bezpečnosti																	1
		Cíl 3: Podporovat udržitelnou energetiku																	2
		Cíl 4: Podporovat udržitelné materiálové hospodářství											11						6
	Priorita 2.3: Rozvoj lidských zdrojů, podpora vzdělávání, výzkumu a	Cíl 1: Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů								17									8
		Cíl 2: Podpořit výzkum, vývoj a inovace								18									6
Priorita 3: Účinnější prosazování strategické a územní plánování	Priorita 3.1: Účinnější prosazování strategické a územní plánování	Cíl 1: Zvýšit ekonomický a environmentální potenciál konkurenceschopnosti a sociální							8				4					8	
		Cíl 2: Posílit roli měst jako akceleratorů růstu a rozvoje regionů																	4
	Priorita 3.2: Zvyšování kvality života obyvatel území	Cíl 3: Zabezpečit udržitelný rozvoj venkova a posílit harmonizaci vztahu mezi městem a venkovem																	5
		Cíl 1: Zabezpečit zvyšování kvality života v území prostřednictvím systému výcezdrojového financování							9					2					7
		Cíl 2: Zvyšit a zkvalitnit dopravní dostupnost, technologickou, energetickou a znalostní úroveň													3				6
		Cíl 3: Zvyšit a zkvalitnit dostupnost služeb (včetně kultury), především pak bydlení								20		6		10					9
Priorita 3.3: Účinnější prosazování strategické a územní plánování	Cíl 4: Posílit zastoupení udržitelného a cestovního ruchu ve struktuře místní ekonomiky																	6	
	Cíl 1: Vytvořit předpoklady pro udržitelné využívání území																	6	
Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita	Priorita 4.1: Ochrana krajiny jako předpoklad pro ochranu druhové diversity	Cíl 2: Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území ekologicky a nezávadně																7	
		Cíl 1: Udržet a zvýšit ekologickou stabilitu krajiny a podporovat její funkce, zejména udržitelnost																	4
		Cíl 2: Chránit volnou krajinu																	3
	Priorita 4.2: Odpovědné hospodářství v zemědělství a lesnictví	Cíl 3: Zastavit pokles biologické rozmanitosti																	3
		Cíl 1: Podporovat šetrné a přírodě blízké způsoby zemědělského hospodářství a rozvoje nebo																	4
	Priorita 4.3: Adaptace na změny klimatu	Cíl 2: Zachovat a zlepšit biologickou rozmanitost v lesích podporou lesních zdrojů, záložek biologických zdrojů																	3
		Cíl 1: Zajistit připravenost ke zvládnutí mimořádných událostí souvisejících se změnou klimatu																	3
		Cíl 2: Zajistit dostatečné množství a kvalitu povrchových a podzemních vod																	4
		Cíl 3: Zlepšit vodní režim krajiny																	3
		Cíl 4: Snižovat dopady očekávané globální klimatické změny a extrémních meteorologických jevů																	3
Prioritní osa 5: Stabilita a bezpečnost společnosti	Priorita 5.1: Posilování sociální stability a soudržnosti	Cíl 1: Specifikovat a realizovat klíčové principy připravenosti společnosti a státu a hlediska							10									4	
		Cíl 2: Posílit prevenci sociálně patologických jevů, kriminality, terorismu								11		7							7
	Priorita 5.2: Efektivní stát, kvalitní veřejná správa a rozvíjení občanského sektoru	Cíl 1: Zajistit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí								19									5
		Cíl 2: Rozvíjet lidské zdroje ve veřejné správě, eGovernmentem a																	6
		Cíl 3: Doplnit institucionálního uspořádání neziskového sektoru s vlastní organizační strukturou																	6
	Priorita 5.3: Zvyšování připravenosti ke zvládnutí mimořádných událostí	Cíl 4: Posílit osvětlové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy																	4
		Cíl 1: Prohloubením mezinárodní spolupráce zvýšit připravenost na preventivní hospodářské opatření								13									2
Počet cílů, jež jednotlivé kraje sledují									2									4	
																		3	
																		1	
																		215	

Tab. 4 Přehled prioritních os, priorit a strategických cílů SRUR ČR s grafickým vyznačením, které kraje se k jejich plnění hlásí <sup>7</sup>(zeleně). Některé kraje označily i pořadí svých priorit (číslíce v zeleném poli označuje pořadí). V součtech jsou vyznačeny nadprůměrné počty prioritních hlasů.

<sup>7</sup> Pozn.: Hlavní město Praha své prioritní cíle neuvedlo; Zlínský kraj své priority sumarizoval a zdůraznil prioritní osu 3 – rozvoj území; Kraj Vysočina své prioritní cíle nespécifikoval; Pardubický kraj uvedl všechny své cíle jako prioritní a zdůraznil vyváženost; Olomoucký kraj své priority seřadil a přitom stanovil 20 prioritních cílů; Jihočeský kraj se k prioritám nevyjádřil.

## VI. Studie Úřadu vlády: Mapování komunity udržitelného rozvoje při využití SNA

Snahy o objektivní hodnocení SRUR vedly Oddělení udržitelného rozvoje vlády ČR rovněž k ověřování, zda se daří zapojovat všechny potřebné odborníky, jak jsou provázány různé tematické sítě a jak identifikovat případné strukturní mezery či naopak koexistenci dvou a více separovaných sítí. OUR připravilo proto v roce 2015 dotazník, jímž oslovilo 400 expertů na udržitelný rozvoj. Dotazy se zaměřily na spolupráci a poradenství v oblasti udržitelného rozvoje. Na základě odpovědí pak zpracovalo síťovou analýzu aktérů (SNA). Výstupem byla případová studie *Mapování komunity udržitelného rozvoje: Vyhodnocení pilotního využití Social Network Analysis Úřadem vlády*. Tento průzkum uzavíralo několik otázek, zaměřených na hodnocení práce se Strategickým rámcem udržitelného rozvoje. OUR získal odpovědi od 195 respondentů a shrnul je do materiálu *SNA: Vyhodnocení využívání SRUR. Příspěvek k managementu očekávání aktualizace SRUR*.

Část otázek se týkala hodnocení stávajícího SRUR, část průzkumu se ptala i na doporučení odborníků pro další působení obnovené Rady vlády pro udržitelný rozvoj. Základní závěry z tohoto průzkumu týkající se hodnocení SRUR je možné shrnout následovně:

### Obeznamení se SRUR

- Znalost SRUR je mezi experty na udržitelný rozvoj poměrně vysoká. Respondenti mohli zvolit více odpovědí na otázku, jakým způsobem se setkali se SRUR. Od 195 osob bylo získáno 281 odpovědí. Za předpokladu, že respondent odpověděl na otázku vybráním max. 2 možností, má vícečetné zkušenosti se SRUR 90 respondentů.
- Pouze 20 z nich (tj. 10 % respondentů) není s materiálem obeznámeno a 25 (tj. 13 %) jej ani nevyužilo, ani se do jeho přípravy nijak nezapojilo;
- 150 respondentů (74 %) bylo se SRUR obeznámeno: 112 (57 %) materiál četlo a 54 z nich (přibližně třetina) se podílelo na jeho přípravě a výsledné podobě (7 % jej vytvářelo, 15 % komentovalo, 6 % oponovalo).

### Způsob využívání SRUR

- Od 195 odpovídajících se sešlo 188 odpovědí. Respondenti mohli opět zvolit více odpovědí na otázku, jakým způsobem využívali SRUR, tzn., že někteří experti na tuto otázku odpověděli. Pravděpodobně se jednalo o část těch, kteří s materiálem nebyli seznámeni a nemohli jej tedy ani využít, příp. o ty, kteří jej nijak nevyužili.
- Nejčastější způsob využití našel SRUR v rámci strategického řízení (67 odpovědí, tedy 39 % respondentů) a v akademické a vědecké činnosti (32 odpovědí tj. 19 %).
- Již méně byl využíván pro tvorbu popularizačních a osvětových materiálů (25 odpovědí, tedy 15 %) a politické rozhodování (14 odpovědí, tedy 8 %).
- Zanedbatelně byl SRUR využit při podnikatelských aktivitách (4 odpovědi, tj. 2 %).
- SRUR nijak nevyužilo 46 respondentů (tj. 27 %). Je pravděpodobné, že tito respondenti jsou většinou shodní s těmi, kteří v první otázce uvedli, že dokument neznají či jej nevyužili, případně jsou to osoby, které dokument pouze četly.

## Hodnocení silných a slabých stránek SRUR

- Pozitiva SRUR popsalo 121 ze 195 respondentů, negativům se věnovalo 134 dotázaných.
- Jednalo se o volnou otázku, na niž respondenti dávali písemnou odpověď v různém rozsahu. Pokud odpověď obsahovala více aspektů hodnocení, byla započítána opakovaně.
- Tematické roztrídění bylo provedeno na střední úrovni abstrakce tak, aby bylo možné sledovat dílčí argumenty a odstíny ve zdůvodněních.
- Z toho plyne i poměrně nízká míra společných názorů: Největší míru shody vykazuje chybějící využívání SRUR (41 % hodnotitelů považuje za slabou stránku neuplatnění SRUR v praxi), následované naopak pozitivním hodnocením provázání všech strategických oblastí (26 % hodnotitelů oceňovalo komplexnost jako pozitivní stránku SRUR). Na druhé straně komplexnost dokumentu vnímali jiní respondenti jako nedostatek, neboť podle nich byla spojena s absencí priorit, pozitivně formulovaných a kvantifikovatelných cílů a na ně navázaných konkrétních opatření (celkem 21 % respondentů).
- Sledování silných a slabých stránek SRUR bylo rozděleno podle stejného klíče do 4 kategorií:
  - a. systémové/obecné stránky – týkají se způsobu tvorby, uplatnění, přijetí, implementace a monitoringu SRUR, jeho charakteru, datové základy, indikátorů atd.;
  - b. tematické stránky – sledují zastoupení jednotlivých témat;
  - c. nevím/bez odpovědi;
  - d. jiné – sem byly zařazeny odpovědi, které nekorespondovaly se zadáním, a odpovědi, jež navazovaly na odpověď v předchozí otázce, ale vzhledem k formátu dat nebylo možné určit k jaké.<sup>8</sup>
- Procentuální poměr zastoupení jednotlivých kategorií komentářů (a:b:c:d) je u silných a slabých stránek de facto stejný (silné stránky 72:13:11:4; slabé stránky 71:13:12:4).
- Témata zastoupená v SRUR jsou přítomna v nižší míře (vždy 13 %), ani v jednom případě nelze nalézt žádnou výraznou shodu na tématu, jejich určení vždy odvisí od expertízy respondenta.
- Ze strukturálních vlastností SRUR byla, jak uvádíme výše, nejpozitivněji hodnocena komplexnost SRUR (26 % hodnotitelů).
- Druhým oceňovaným faktem (17 % respondentů) je samotná existence SRUR, jež je ale výrazně převýšena nespokojeností s tím, že dokument nebyl díky neschválení implementační části nikdy uveden v život (41 % respondentů), což se podílelo na nízké míře informovanosti o jeho existenci (7,5 % respondentů).
- Pozitivně byla dále hodnocena vyváženost a konsenzualita dokumentu (7,5 % respondentů), nicméně na druhé straně je negativně pocíťována i vědeckost a akademičnost dokumentu, jež byla spojována s nízkou mírou participace na přípravě dokumentu (4 % respondentů).

---

<sup>8</sup> Typicky se jednalo o odpovědi „Ke strategii udržitelného rozvoje má daleko“ či „zásobování energií“ na otázku po silných stránkách SRUR, příp. „viz předchozí“ či „jjjj“ na otázku po slabých stránkách,

## VII. Závěrečné shrnutí

Níže jsou uvedeny hlavní závěry vyhodnocení, které jsou nicméně omezeny řadou vnějších faktorů:

- Ke SRUR nebyl přijat návazný implementační dokument, který by stanovoval kritéria hodnocení ani odpovědnost za plnění cílů, resp. opatření.
- SRUR obsahuje vysoký počet strategických cílů (46) rozvedených v podobě slovního komentáře na úroveň dílčích opatření, za něž ale neodpovídal konkrétní gestor.
- Indikátorová sada se vztahuje spíše než k cílům SRUR k obecným trendům, resp. prioritním osám udržitelného rozvoje. Sledování indikátorů tak nemá k naplňování cílů a opatření přímý vztah.
- Protože nebyl přijat implementační dokument, nebyla předem ani stanovena a oponována metodika hodnocení plnění SRUR.
- Vyhodnocení naplňování SRUR bez vyhodnocení kvality a dopadů jednotlivých strategií, akčních plánů a konkrétních programů a nástrojů na realitu se ukázalo málo objektivní a nedostatečně přínosné. Hodnocení všech jednotlivých resortních strategických dokumentů vysoce převyšuje časové i kompetenční možnosti OUR. Z toho důvodu zvolil OUR formu dotazníkového šetření, které realizoval v průběhu srpna a září 2015.
- Odpovědi resortů byly zaslány v různé podrobnosti a v řadě případů nerespektovaly navržený metodický postup.

Z výstupů hodnocení všech dotazovaných subjektů (resorty, municipální asociace a kraje) a z vyhodnocení síťové analýzy aktérů **v obecné rovině vyplývá:**

- Je možné konstatovat, že SRUR je mezi dotazovanými aktéry poměrně známým a respektovaným dokumentem, na který všechna ministerstva a většina krajů alespoň formálně odkazují při zpracování dalších návazných strategických dokumentů.
- Přesto je možné a žádoucí zlepšit povědomí o SRUR, resp. ČR 2030 jak mezi jednotlivými resorty (provázanost SRUR a jejich strategické činnosti), tak i ve spolupráci s municipálními organizacemi a kraji.
- Odpovědi všech kategorií respondentů potvrzují potřebu komplexního a provázaného přístupu k rozvoji ČR.
- Je třeba zajistit spolupráci na shodném směřování jednotlivých oblastí rozvoje ČR, ale i spolupráci s dalšími organizacemi a subjekty, které realizaci zajišťují (kraje);
- Zajištění shody na společném stanovení cílů udržitelného rozvoje považují za významné nejen resorty, ale i municipální asociace a kraje.
- Pro další hodnocení udržitelného rozvoje je nezbytné nastavit i způsob realizace a kritéria hodnocení – což zároveň významně souvisí se strukturou dokumentu. Dokument Česká republika 2030 by proto měl směřovat k velmi omezenému počtu prioritních cílů a podporovat spolupráci resortů a municipálních aktérů na jejich plnění (horizontální a vertikální koordinace). Je třeba stanovit jasné vazby na příslušné resortní dokumenty a najít efektivní způsob propojení ke krajům a obcím. Monitorovací zpráva bude primárně sloužit k zachycení hlavních trendů v oblasti udržitelného rozvoje za pomoci vybraných indikátorů, což tvoří druhou linii hodnocení naplňování strategického dokumentu.

### V konkrétních oblastech z průzkumu vyplývají následující hlavní zjištění:

- Resorty podceňují prioritní osy 3 Rozvoj území a 4 Krajina, ekosystémy a biodiverzita.
- Dosud nejsou dostatečně zapracovány a reflektovány některé priority, na něž ukazuje vývoj posledních let (např. nově stanovené globální cíle rozvoje, reakce na klimatické změny, demografická a migrační politika, orientace na udržitelné zdroje energie, spolupráce s EU a plnění závazků ČR atd.).
- Kraje a municipální organizace kladou o něco větší důraz než resorty na prioritní osy 3 a 4.
- Mezi resorty přetrvává malé povědomí o významu ekosystémových služeb a nízké environmentální povědomí obecně, ačkoliv často jde o rámcové podmínky pro další oblasti. Přesto se ale již ukazuje zvýšené povědomí o problematice změny klimatu;
- Důležité jsou průřezové cíle, které další rozvoj podmiňují. Proto se podpora musí soustředit především na průřezové cíle, jako jsou např. cíl *Podpořit vzdělávání a rozvoj lidských zdrojů*, *Podpořit výzkum, vývoj a inovace*, *Posílit prevenci sociálně patologických jevů, kriminality a korupce*, *Zajistit dlouhodobou udržitelnost veřejných financí*, ale i cíle, které dosud jako průřezové někteří respondenti nevnímají – jako je cíl *Podílet se na plnění mezinárodních závazků v oblasti snižování emisí skleníkových plynů* nebo cíle, spojené s adaptací na změny klimatu, případně již výše zmíněný cíl 4 v Prioritě 5.2 *Posílit osvětové a vzdělávací aktivity související s rozvojem spolupráce veřejné správy a neziskového sektoru*. U průřezových cílů je nutné mít efektivně nastavené mechanismy spolupráce mezi resorty.

### Doporučení vyplývající z hodnocení naplňování SRUR pro přípravu strategického rámce *Česká republika 2030*:

- 1) Je třeba dbát na provázanost strategie s dalšími dokumenty, zejména s realizačními kroky. Proto je nezbytné po schválení strategického dokumentu ČR 2030 urychleně přijmout implementační dokument. Implementací je nutné pověřit orgán státní správy, nikoliv v principu dobrovolný poradní orgán vlády, stanovit gestory plnění konkrétních strategických cílů a nastavit způsob spolupráce.
- 2) Pro úspěšnou vyhodnotitelnost naplňování ČR 2030 je třeba sledovat kompatibilitu strategických cílů v návazných strategických dokumentech, nikoliv kompatibilitu strategických dokumentů jako celku. V maximální možné míře je třeba snížit počet strategických cílů a formulovat strategické cíle včetně případných podcílů tak, aby byly měřitelné.
- 3) Je třeba, aby zvolené indikátory korespondovaly se zaměřením cílů, resp. podcílů.
- 4) Je třeba více dbát na vyváženost všech oblastí udržitelného rozvoje.



## Seznam zkratk:

ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
MD	Ministerstvo dopravy
MF	Ministerstvo financí
MK	Ministerstvo kultury
MO	Ministerstvo obchodu
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MS	Ministerstvo spravedlnosti
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MV	Ministerstvo vnitra
MZV	Ministerstvo zahraničních věcí
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
OECD	Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj
OP	operační program
OSN	Organizace spojených národů
OUR	Oddělení udržitelného rozvoje
VaVal	(místopředseda vlády) pro vědu, výzkum a inovace
SRUR	Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky



## Přílohy:

**Příloha 1:** Přehledová tabulka zaslaných odpovědí (na jednotlivých listech resorty, municipální asociace a kraje)

*Příloha\_1\_hodnocení\_SRUR\_resorty\_municip\_kraje\_přehled (tabulka excel)*

**Příloha 2:** Přehled strategických, koncepčních a realizačních dokumentů, jak je ve svých odpovědích uvedly jednotlivé resorty

*Příloha\_2\_Přehled\_resortů\_a\_strategických\_dokumentů (tabulka excel)*

**Příloha 2a:** Odpovědi resortů na otázku 1

*Příloha\_2a\_Otázka\_1\_SRUR\_a\_strategické\_dokumenty.docx*

**Příloha 3:** Přehled plnění cílů jednotlivými resorty.

*Příloha\_3\_hodnocení\_SRUR\_plnění\_cílů\_resorty.xlsx (tabulka excel)*

**Příloha 3a:** Odpovědi resortů na otázku 2

*Příloha\_3a\_Otázka\_2\_SRUR\_resorty\_plnění\_SC.docx*

**Příloha 4:** Odpovědi krajů na otázku 1

*Příloha\_4\_Přehled\_krajů\_a\_strategických\_dokumentů.xlsx*