



Č.j.: 52201-2024-UVCR

Termín zasedání: **5. 9. 2024 od 9:00 do 11:00**

Místo zasedání: **Starý tiskový sál, Úřad vlády České republiky, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha 1**

Zápis z 11. jednání předsednictva RVIS

1. Zahájení jednání a schválení programu (Blanka Šoulavá, místopředseda RVIS)	2
2. Revize národní roadmapy "Cesta k evropské digitální dekádě: Strategický plán digitalizace Česka do roku 2030" (Blanka Šoulavá, Dominik Petýrek, ÚV)	2
3. Aktuální informace o implementaci Aktu o umělé inteligenci (Blanka Šoulavá, Jiří Drozd ÚV)	3
4. Přístupnost webů a aplikací (Miroslav Crha, ÚV).....	5
5. Plnění zákona o právu na digitální služby (Jan Klofáč, ÚV)	5
6. Implementační plán 2025 (Marek Pur, NAKIT)	5
7. Různé.....	6
8. Ukončení jednání.....	6
Přílohy	6



1. Zahájení jednání a schválení programu (Blanka Šoulavá, místopředseda RVIS)

Usnesení 2024/09/05/U1

Předsednictvo Rady vlády pro informační společnost schvaluje program jednání.

Přijato jednomyslně.

2. Revize národní roadmapy "Cesta k evropské digitální dekádě: Strategický plán digitalizace Česka do roku 2030" (Blanka Šoulavá, Dominik Petýrek, ÚV)

Bod představen dle prezentace.

Diskuse

Milena Jabůrková (SP ČR): Sloučení 3 indikátorů do jednoho, tedy využití AI, cloudů a datové analytiky se domníváme ničemu nepomůže a může zamížit využívání těchto tří technologií.

Dominik Petýrek (ÚV): Dříve se každá technologie měřila samostatně. Měření provádí Komise ve spolupráci s Eurostatem a data sbírá Český statistický úřad. Tento proces nemůžeme přímo ovlivnit. Eurostat na základě žádosti DG CONNECT indikátor upravil, aby byl lépe navázán na příslušný indikátor. I nadále se budou technologie měřit samostatně, takže budeme mít k dispozici potřebná data. Vzhledem k absenci historických dat pro současný indikátor budou v roadmapě uvedeny jak jednotlivé indikátory, tak i ten sloučený.

Petr Kuchař (DIA): Co jsou a čeho se týkají edge nodes?

Dominik Petýrek (ÚV): Edge nodes jsou součástí infrastruktury, zejména v kontextu IoT (Internet věcí), kde fungují jako uzly na okraji sítě. Existuje několik definic edge nodes, které se mohou lišit podle různých byznysových potřeb. Evropská komise má konkrétní definici, kterou si nechala externě vypracovat u konzultační společnosti pro tyto účely.

Blanka Šoulavá (ÚV): V návaznosti na diskusi, kterou jsme vedli před rokem, vznikla studie Evropské komise, kterou mají k dispozici i kolegové z DIA. Tuto studii můžeme nasdílet, protože obsahuje podrobnější informace. Nicméně, v rámci průzkumu se nám nepodařilo zjistit, s kterými firmami byla konzultační společnost v České republice v kontaktu. Přesto věříme, že tato studie může být užitečná díky své detailnosti.

2024/09/05/U2

Předsednictvo Rady vlády pro informační společnost bere informaci na vědomí.

Přijato jednomyslně.



3. Aktuální informace o implementaci Aktu o umělé inteligenci (Blanka Šoulavá, Jiří Drozd ÚV)

Bod představen dle prezentace.

Diskuse

Milena Jabůrková (SP ČR): Implementace AI Aktu je pro podnikatelské prostředí, pro platformu AI, kterou jsme nedávno založili pro vědce a start-upy, naprosto zásadní. Tato záležitost zásadně ovlivní podnikatelské prostředí na příštích 10 let. Je šokující, jakým způsobem se s tím vláda a jednotlivé resorty vyrovnávají – nikdo to nechce dělat a nikdo na to nechce dát peníze. Psali jsme dopis ministrům a premiérovi, aby se tím zabývali. Měli jsme několik připomínek k materiálu a souhlasíme s centralizovanějším přístupem a dohledem na vládní úrovni. Zajímá nás, jakými konkrétními kroky lze přispět, aby se situace co nejdříve vyřešila a implementace byla brána vážně. Toto je pro nás absolutní priorita a budeme trvat na rychlém řešení.

Tomáš Krejčí (NÚKIB): Problém spočívá spíše v tom, že při přidělení nové gesce jsou potřeba zdroje. Pokud je něco prioritou, je nutné to podpořit odpovídajícími zdroji. Otázka tedy zní, kam budou směřovány nové zdroje, které budou potřeba, protože představa, že se to vytvoří v rámci stávající agendy, je nereálná. Dále bych chtěl upozornit, že osoba pracující s ChatGPT není odborník na umělou inteligenci. Potřebujeme odborníka, který rozumí umělé inteligenci a bude ji řešit komplexně, nikoliv někoho, kdo se o to pouze zajímá. Požadavky na zdroje budou vyšší než běžný plat. Otázka tedy stojí na tom, zda se najdou potřebné zdroje, aby se tím bylo možné skutečně zabývat. Poté nebude otázka, kdo to bude dělat, tak složitá.

Blanka Šoulavá (ÚV): Domnívám se, že žádný z úřadů nemá zásadní výhodu ve smyslu existujících zdrojů a expertízy. Je iluzorní očekávat vznik expertů z existujících zdrojů, což komplikuje další postup. Kolegové z MPO, ČTÚ a NÚKIB zdůraznili, že analýza musí být detailnější a odhady nákladů musí být přesnější. S tímto názorem souhlasím, avšak je zde časový aspekt, kdy každé další dopracování analýzy vyžaduje více času, což je složité v kontextu termínů AI Aktu.

Milena Jabůrková (SP ČR): Tato záležitost je zásadní a vyžaduje finanční a lidské zdroje. Jako svaz jsme ochotni tuto iniciativu podpořit a jednat s kýmkoli, abychom zajistili odpovídající finanční zdroje a odborné lidské kapacity.

Martin Úlovec (MŠMT): Chci podpořit to, co říkal pan kolega Krejčí. Primárně jde o dostupnost finančních a lidských zdrojů, kde i my jako ministerstvo narážíme na limity v těchto agendách. Tento problém se netýká pouze AI aktu, ale také při přípravě aktualizované verze národní strategie umělé inteligence probíhala diskuze podobně, a pokud nebudeme mít zajištěny dodatečné zdroje, těžko můžeme realizovat naše plány. Je to otázka jednání na politické úrovni, což nebude jednoduché vzhledem k probíhajícím diskuzím o rozpočtu na příští rok.



Petr Kuchař (DIA): Mám otázku týkající se bezpečnosti České republiky ve vztahu k AI Aktu. Včera jsem byl na konferenci v Mikulově, kde se druhý den věnoval problematice AI a byl tam velký panel na toto téma. Padla tam otázka bezpečnostních výjimek při aplikaci AI, konkrétně například u kamer na Letišti Václava Havla, které jsou součástí systému ochrany Schengenského prostoru. Jedná se o policejní agendu, která se řídí zákonem a zahrnuje zpracování obrazu, což může zahrnovat technologie využívající umělou inteligenci pro rozpoznávání osob. Když jsem na plénu položil otázku ohledně bezpečnostních výjimek, jeden z kolegů odpověděl, že je to podobné jako s odposloucháváním mobilních telefonů, kdy to soud může přikázat. Tato odpověď mi přišla podivná, a proto bych rád věděl, jak je to s aplikací bezpečnostních výjimek v rámci AI aktu.

Jiří Drozd (ÚV): Oblast národní bezpečnosti je mimo působnost AI Akt. Nicméně článek 5 tohoto aktu hovoří o zakázaných praktikách AI, mezi které patří i biometrická identifikace v reálném čase. Existuje však výjimka, která umožňuje využití této technologie při vymáhání práva ve velmi úzce omezených případech, přičemž jsou nastaveny různé bezpečnostní pojistky, aby se zajistilo, že nedochází např. k diskriminaci. V České republice se tato problematika bude řešit novelizací zákona o zpracování osobních údajů, která by se měla vztahovat na Letiště Václava Havla a další podobná mezinárodní letiště. V současné době jsou tyto systémy využívány pouze na pražském letišti. Nicméně, jak vyplývá z diskuzí, Ministerstvo vnitra má zájem tyto technologie v budoucnu využívat i na dalších mezinárodních letištích v České republice.

Petr Kuchař (DIA): Tedy víme o tom a hlídáme, abychom to s aplikací restrikcí AI Aktu nepřehnali.

Martin Archalous (ÚV): Doplním, že i když je to na soudní schválení, týká se to provozu systému jako celku. Pokud např. Policie ČR přijde s projektem, kamerovým systémem, soud to schválí na určité období. Pokud by byly lépe nastaveny záruky, neměli bychom problém s rozšířením výjimek. Policie si vybrala cestu, která není ideální, ale je pro nás akceptovatelná.

Milena Jabůrková navrhla změnu formulace usnesení. Do její formulace se zapojili i Petr Kuchař, Martin Archalous, Martin Úlovec, Tomáš Krejčí, Lenka Škrábalová, Marek Pur a Blanka Šoulavá.

2024/09/05/U3

Předsednictvo Rady vlády pro informační společnost bere informaci na vědomí. Vnímá důležitost a urgenci implementace AI Aktu v ČR a apeluje na Vládu ČR, aby učinila urychlené kroky k jeho implementaci včetně zajištění odpovídajících personálních a finančních zdrojů nad rámec limitů roku 2025 a následujících.

Přijato jednomyslně.



4. Přístupnost webů a aplikací (Miroslav Crha, ÚV)

Bod představen dle prezentace.

Diskuse

Petr Kuchař (DIA): Před dvěma lety začal odbor hlavního architekta vyžadovat, aby nové projekty s portálovým řešením byly kompatibilní s design systémem gov.cz, který zahrnuje i otázky přístupnosti. Toto opatření bylo zavedeno, aby se agendovým správcům nemuselo individuálně vysvětlovat, co přístupnost znamená. Přestože tento systém částečně funguje, někteří žadatelé nás stále obcházejí tím, že tvrdí, že splňují standardy, ale vlastně pouze částečně. Návrh na vytvoření pracovní skupiny, která by tyto otázky podrobněji zkoumala a na standardy dohlížela, je tedy vhodný.

Tomáš Krejčí (NÚKIB): Kdo bude členem pracovní skupiny?

Miroslav Crha (ÚV): Zástupci organizací a úřadů, které zastupují osoby se zdravotním postižením, zástupci ÚV OLP, DIA a další mohou být ještě navrženi.

2024/09/05/U4

Předsednictvo Rady vlády pro informační společnost doporučuje předsedovi zřízení pracovní skupiny pro přístupnost digitálních služeb pod výborem pro Informační koncepci ČR a jmenování zástupce ÚV OLP jejím předsedou.

Přijato jednomyslně.

5. Plnění zákona o právu na digitální služby (Jan Klofáč, ÚV)

Bod představen dle prezentace.

2024/09/05/U5

Předsednictvo Rady vlády pro informační společnost bere informaci na vědomí.

Přijato jednomyslně.

6. Implementační plán 2025 (Marek Pur, NAKIT)

Bod představen dle prezentace.

Blanka Šoulavá (ÚV): Chápu správně, že nyní je lepší kontrola dat v katalogu záměrů, takže by tato data měla být přesnější a spolehlivější?

Marek Pur (NAKIT): Ano, ale ne zcela. Data by měla být lepší a měla by odpovídat jak implementačním plánům, tak reálnému stavu. Nemáme však možnost ovlivnit, jaké záměry



jednotlivé úřady do katalogu zařadí. Můžeme to ovlivnit pouze u záměrů týkajících se finančních zdrojů z národního plánu obnovy a IROP, kde je podmínka a kontrola, že pokud záměr není vedený v katalogu, úřad nemůže podat žádost o dotaci. U národních zdrojů je to otázka dobré vůle konkrétního resortu, jak chce vést katalog.

Blanka Šoulavá (ÚV): Často reportujeme data na evropskou úroveň a do mezinárodních organizací, a pokud by data v Katalogu záměrů byla spolehlivá, šetřilo by to mnoho práce a času.

Marek Pur (NAKIT): Souhlasím a pojďme tedy vymyslet proces a povinnosti, díky kterým toho dosáhneme.

Petr Kuchař (DIA): Diskutovali jsme možnost ovlivnit proces čerpání z národních zdrojů tak, aby nebylo možné čerpat peníze na projekt, který není uveden v katalogu. Pokud by se to podařilo, bylo by to ideální řešení.

Marek Pur (NAKIT): Ve spolupráci s Ministerstvem financí připravujeme projekt, který je v úvodní fázi a jehož cílem je mapovat potenciální i vydané peníze v oblasti ICT. Tento projekt úzce souvisí s již realizovaným projektem revize výdajů do ICT, který definuje strukturu výdajů. Dosud jsme měli několik schůzek, na kterých jsme navrhovali, jak by celý proces mohl vypadat. Otázkou zůstává, zda vznikne pouze systém, nebo i finální rozhodovací proces, který by na základě tohoto systému určoval přidělování peněz. Tento bod je stále otevřený.

2024/09/05/U6

Předsednictvo Rady vlády pro informační společnost bere informaci na vědomí.

Přijato jednomyslně.

7. Různé

Nebyly navrženy další body jednání.

8. Ukončení jednání

Účastníci:

Na místě dle přílohy č. 2.

On-line: Kotara Jan, Pirkl Václav, Šnajdárek Petr.

Přílohy

Příloha č. 1 - Prezentace

Příloha č. 2 - Prezenční listina

Příloha č. 3 - Založení PS pro přístupnost digitálních služeb