



Zápis ze zasedání Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života
konaného dne 7. 11. 2022 a 28. 11. 2022

Místo a čas konání: Strakova akademie, online (platforma Webex meetings), 10:00 – 13:00

Přítomné členky/členové výboru dne 7. 11. 2022:

Jméno	Organizace
1. Čubánová Kamila (online)	Byznys pro společnost
2. Holomčík Radek	Ministerstvo zemědělství
3. Hašková Hana	Sociologický ústav AV ČR
4. Kalíšková Klára (online)	CERGE-EI
5. Kodyšová Eliška (online)	APERIO – Společnost pro zdravé rodičovství
6. Kolínská Rut <i>místopředsedkyně</i>	Zakladatelka hnutí mateřských center
7. Marksová Michaela	Women for Women
8. Nestěrová Jaroslava (online)	ČMKOS
9. Opletalová Magda	Fokus Praha
10. Paloncyová Jana	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí
11. Rosenbergerová Olga	Asociace TRIGON
12. Simerská Lenka	MPSV
13. Schneider Jan	Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR
14. Talpa Lukáš <i>místopředseda</i>	Liga otevřených mužů
15. Tomšej Jakub	Právnická fakulta UK
16. Vohlídalová Marta	Sociologický ústav AV ČR
17. Wichterlová Lada (online) <i>předsedkyně</i>	Gender Studies
18. Zajíčková Drahomíra (online)	Mendelova univerzita v Brně
19. Zelená Taťána	MPSV

Omluvené členky/členové výboru

1. Ezzeddine Petra	FHS UK, SIMI
2. Kunášková Jiřina (přítomna pouze na vystoupení)	MPSV
3. Madejová Marie	Koordinační a informační středisko pro osoby se zdravotním postižením a seniory
4. Trlifajová Lucie (přítomna pouze na vystoupení)	Centrum pro společenské otázky – SPOT, Sociologický ústav AV ČR

Z celkového počtu 23 členek a členů Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života (dále jako „Výbor“) bylo přítomno 19 osob s hlasovacím právem. Výbor byl usnášeníschopný po celou dobu konání.



Přítomné členky/členové výboru dne 28. 11. 2022:

Jméno	Organizace
1. Čubanová Kamila (online)	Byznys pro společnost
2. Ezzeddine Petra	FHS UK, SIMI
3. Hašková Hana	Sociologický ústav AV ČR
4. Kolínská Rut místopředsedkyně	Zakladatelka hnutí mateřských center
5. Kunášková Jiřina (online)	MPSV
6. Marksová Michaela Zástup: Boháčková Lenka (online)	Women for Women
7. Opletalová Magda	Fokus Praha
8. Paloncyová Jana	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí
9. Rosenbergerová Olga	Asociace TRIGON
10. Schneider Jan (online)	Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR
11. Talpa Lukáš místopředseda	Liga otevřených mužů
12. Vohlídalová Marta (online)	Sociologický ústav AV ČR
13. Wichterlová Lada předsedkyně	Gender Studies
14. Zajíčková Drahomíra (online)	Mendelova univerzita v Brně
15. Zelená Taťána	MPSV

Omluvené členky/členové výboru

1. Holomčík Radek	Ministerstvo zemědělství
2. Kalíšková Klára	CERGE-EI
3. Kodyšová Eliška	APERIO – Společnost pro zdravé rodičovství
4. Madejová Marie	Koordinační a informační středisko pro osoby se zdravotním postižením a seniory
5. Nestěrová Jaroslava	ČMKOS
6. Simerská Lenka	MPSV
7. Tomšej Jakub	Právnická fakulta UK
8. Trlifajová Lucie	Centrum pro společenské otázky – SPOT, Sociologický ústav AV ČR

Celkem bylo přítomno 15 osob s hlasovacím právem. Výbor byl usnášeníschopný po celou dobu konání.

Hosté/Hostky pro oba dny jednání

Johnová Koukalová Ilona	MPSV
Purschová Šeredová Adéla	MPSV
Sotolářová Iva	MPSV
Tenglerová Hana	NKC Gender a věda (stálá hostka)

Sekretariát Rady vlády pro rovnost žen a mužů (dále jako „Sekretariát“):
Šafařík Radan, Šamová Monika (28. 11.), Viktorinová Nikola, Zvolská Tereza



1) Schválení programu a informace o plnění úkolů

Představeno dne 7. 11. 2022.

R. Kolínská informovala o plánovaném programu. Doplnila, že vzhledem k různé dostupnosti vystupujících je možné, že budou některé body operativně předrženy. Program byl schválen.

Návrh programu – Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života, 7. 11. 2022, 10:00 – 12:30; 28. 11., 13:00 – 15:00	
1. Úvod a schválení programu	L. Wichterlová, členky a členové Výboru
2. Informace o plnění úkolů, představení členů a členek Výboru	T. Zvolská, L. Wichterlová
3. Informace o vývoji legislativních iniciativ EU souvisejících s činností Výboru a další EU agenda <i>a) Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1158 ze dne 20. června 2019 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU</i> <i>b) Vyjednávání o podobě směrnice Evropského Parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování</i> <i>c) Informace o průběhu CZ PRES (závěry)</i>	MPSV, K. Kabzanová
4. Informace o iniciativách MPSV v oblasti relevantních politik <i>a) Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (vypořádání připomínek)</i> <i>b) Strategie rodinné politiky</i> <i>c) Výzvy OP Z+</i>	Zástupkyně MPSV: T. Zelená, J. Kunášková (online), A. Purschová
5. Genderová dimenze energetické chudoby	V. Klusák, L. Trlifajová
6. Změna statutu Výboru	T. Zvolská, členky a členové Výboru
7. Plán práce Výboru na rok 2023	T. Zvolská, členky a členové výboru
8. Různé	Členky a členové Výboru



2) Informace o plnění úkolů, představení členů a členek

Představeno dne 7. 11. 2022.

T. Zvolská informovala o plnění úkolů. Jelikož se jednalo o první setkání Výboru v novém funkčním období, proběhlo v rámci bodu představení členů a členek.

3) Informace o vývoji legislativních iniciativ EU souvisejících s činností Výboru a další EU agenda

a) Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1158 ze dne 20. června 2019 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU

Představeno dne 7. 11. 2022.

T. Zelená informovala o vývoji v transpozici *směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1158 ze dne 20. června 2019 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU* (dále jako „transpozice směrnice“, případně „směrnice WLB“). Aktuálně prošla meziresortním připomínkovým řízením novela zákoníku práce, který je hlavním nosičem transpozice směrnice (návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (dále jako „návrh zákona“ nebo „novela zákoníku práce“)). Práva, která směrnice WLB nabízí, jsou tuto chvíli řešena minimalisticky, nezbytně nutný základ však již v právním řádu transponován je. Nicméně, často diskutované rodičovské volno není součástí návrhu novely zákoníku práce. Diskuze o transpozici této části probíhaly, Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jako „MPSV“), potažmo Vláda ČR vyhodnotila, že současná úprava rodičovské dovolené, zejména část, která se týká pracovního volna, je vyhovující. Česko se vymezuje tím, že je zde nastavena dlouhá rodičovská dovolená, což jiné státy nemají. Volno mělo být spojeno s finančním zabezpečením, které bude provázáno s časem, kdy zaměstnanec či zaměstnankyně nepracují. V tuto chvíli je plnění transpozice vykázáno skrz rodičovský příspěvek, který může čerpat jak otec, tak matka a dále skrz peněžitou pomoc v mateřství, která je delší, než požaduje směrnice. Obecně platí, že příspěvek má být dostupný v délce 14 týdnů, přičemž v ČR je k dispozici 28 týdnů. Nadále probíhá mnoho jednání o tom, jak nastavit nové či upravit stávající volno, za zajištění finančního zabezpečení tak, aby bylo flexibilnější a více motivovalo otce k čerpání.

T. Zelená uvedla, že dosud bylo předloženo několik variant transpozice směrnice, nicméně politická shoda nepanuje na žádné z nich. Varianty transpozice směrnice se budou dále diskutovat, nebudou ale součástí této transpoziční novely.

Byly představeny diskutované varianty:

- Úprava stávající či zavedení nové dávky nemocenského pojištění na úrovni dlouhodobého ošetřovného, nebo peněžité pomoci v mateřství. Dávka by byla po dobu 9 týdnů alokována pro oba rodiče. Nemocenské pojištění je nicméně v silném deficitu, proto není tato varianta transpozice směrnice preferovaná;



- Zaměstnavatelé preferují úpravu rodičovského příspěvku, tato varianta nicméně není preferovaná ze strany MPSV. Dojde k dalšímu rozpracování koncepce této dávky, není však jisté, že bude následně aplikována;
- Varianta náhrady mzdy ze strany zaměstnavatele (překážky na straně zaměstnance) nezískala podporu ze strany sociálních partnerů.

R. Kolínská uvedla, že byla přítomna na jednání Stálé komise pro rodinu a rovné příležitosti při Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, kde byly tyto tři varianty představeny. Z prezentovaného vyplývalo, že zaměstnavatelé nebyli proti 3. prezentované variantě transpozice, tedy formou „překážek“.

T. Zelená uvedla, že MPSV obeslalo nejdůležitější sociální partnery, kteří vesměs požadovali co největší možnost zachování současného stavu, s případnou úpravou rodičovského příspěvku. Uvedla také, že MPSV zvažovalo i zavedení nového volna, které by bylo možné čerpat déle než rodičovskou dovolenou, tedy do 8 let věku dítěte. Bylo by možné jej čerpat pouze tehdy, pokud by byl na dávku nárok, tedy v případě, že by otec či matka byli s dítětem doma. Tuto variantu zaměstnavatelé nepodpořili a dále se tedy nerozpracovávala.

K. Kalíšková uvedla, že směrnice vyžaduje, aby bylo vyhrazeno nepřenosné volno pro každého z rodičů a dotázala se, jak MPSV reportuje splnění směrnice, když toto kritérium naplněno nebylo.

T. Zelená uvedla, že MPSV vykazuje plnění tak, že rodičovská dovolená je do 3 let věku dítěte s tím, že ji může čerpat otec i matka, a to i současně.

J. Schneider upozornil na složitost systému a na neexistující provazbu mezi rodičovskou dovolenou a rodičovským příspěvkem.

T. Zelená uvedla, že příspěvek byl oddělen od rodičovské dovolené se záměrem flexibility, tak, aby umožnil pracovat i čerpat peníze. Toto pojetí nicméně neodpovídá představám EU. Větší flexibilita navíc nezapadá do parametru směrnice a je třeba provázat volno s dávkou. Uvedla také, že v době schválení směrnice došlo ke zvýšení rodičovského příspěvku na 300 000 Kč, nicméně nedošlo k parametrickým úpravám tak, aby nastavení odpovídalo požadavkům směrnice WLB.

E. Kodyšová se dotázala, zda je šance, že MPSV v tomto volebním období reviduje komplikovaný systém podpory rodičů.

T. Zelená informovala, že vzhledem ke složitosti otázky, která přesahuje sekci, kterou zastupuje, nemůže poskytnout kvalifikovaný odhad. Doplnila, že v tuto chvíli je prioritou MPSV dotažení transpoziční novely zákoníku práce.

H. Hašková se dotázala, kdy se očekává, že ČR obdrží vyjádření od Evropské komise k tomu, jak ČR transpozici směrnice provedla.

T. Zelená uvedla, že Evropská komise může vést řízení o nesplnění povinnosti dvěma způsoby. Jedná se o nenotifikační, nebo věcné řízení. V tuto chvíli je v souvislosti s transpozicí směrnice vedeno nenotifikační řízení, které se vede od 20. 9. 2022 a které je vedeno s dalšími 16 členskými státy. Věcné řízení lze dle priorit Evropské komise očekávat v řádu měsíců – let. Při posuzování se přihlíží k různým okolnostem, např. ke způsobu transpozice směrnice ostatních členských států. T. Zelená v té souvislosti uvedla příklad Slovenska, které má obdobný systém jako ČR, vykazuje ale transpozici směrnice jako splněnou.

b) Vyjednávání o podobě směrnice Evropského Parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování

Představeno dne 28. 11. 2022.



K. Kabzanová informovala, že na úrovni triologu pokračují vyjednávání o podobě směrnice *Evropského Parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování* (dále v tomto bodě jako „směrnice“). Lze očekávat, že nastupující, švédské předsednictví, se směrnicí nebude věnovat. Pokud by se nepodařilo dojednat podobu směrnice v rámci CZ PRES, hrozilo by, že se jí bude zabývat až španělské předsednictví v Radě EU, čímž by došlo k narušení kontinuity.

c) Informace o přípravě CZ PRES (závěry)

Představeno dne 28. 11. 2022.

K. Kabzanová informovala o přípravě závěrů Rady v oblasti rovnosti žen a mužů. Závěry jsou přijímány Radou EPSCO v rámci každého předsednictví, které je formuluje. ČR si jako téma CZ PRES zvolila *rovnost žen a mužů v narušených ekonomikách*. Vzhledem k Evropskému roku mládeže závěry průřezově reflektují otázky, které se týkají mladých lidí. Závěry se soustředí na ekonomické oblasti, které byly identifikovány jako problematické. Jde o dopady pandemie covid-19 a nedokončená obnova po ní, válka na Ukrajině a její vliv na EU a dále zvyšující se inflace a náklady na bydlení, energetické výdaje apod. Závěry byly vyjednávány v rámci pracovní skupiny pro sociální otázky, což je jedna z pracovních skupin Rady EPSCO. Během tří jednání se podařilo dosáhnout dohody nad konkrétním zněním, a tudíž lze předpokládat jejich schválení na prosincovém jednání Rady EPSCO.

4) Informace o iniciativách MPSV v oblasti relevantních politik

a) *Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (vypořádání připomínek)*
Představeno dne 7. 11. 2022

T. Zelená informovala o novele zákoníku práce, která transponuje směrnici WLB a také *směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1152 ze dne 20. června 2019 o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii* (dále jako „směrnice TPWC“).

Návrh zákona upravuje podmínky výkonu a sjednání dohod konaných mimo pracovní poměr. Záměrem směrnice je nastavení předvídatelných pracovních podmínek. Návrh zákona proto zavádí povinnost s předstihem informovat zaměstnance a zaměstnankyně o rozvržení pracovní doby. Směrnice TPWC dále vyžaduje možnost přechodu na jistější formu zaměstnání. Návrh zákona zavádí mechanismus, dle kterého budou moci zaměstnanci a zaměstnankyně požádat zaměstnavatele o převedení do pracovního poměru. Tento mechanismus není nárokový, úprava ale navrhuje povinnost zaměstnavatele písemně informovat o ne/možnosti přechodu na pracovní poměr.

Další úprava dohod konaných mimo pracovní poměr se týká nároku na dovolenou, která dosud zakotvena nebyla. Návrh zákona tuto možnost zavádí s tím, že dohody mají nadále být flexibilní, jednoduchou formou zaměstnání. Proto jsou navrženy konkrétní parametry, které se vztahují na osoby, které budou takto pracovat dlouhodobě. Navržené podmínky nároku na dovolenou u osob pracujících na dohody konané mimo pracovní poměr budou v případě zájmu členstvu zaslány.

V souvislosti s transpozicí směrnice WLB zavádí návrh zákona úpravu práce na dálku. Původním záměrem bylo nárokové nastavení práce na dálku pro rodiče dětí do 15 let,



těhotné či pro dlouhodobé pečující. Zaměstnavatel měl být v takovém případě povinen žádosti vyhovět, nebrání-li tomu vážné provozní důvody, nebo povaha vykonávané práce. Tato úprava převyšovala požadavky směrnice WLB. Směrnice WLB tuto část upravovala tak, že zaměstnanec či zaměstnankyně požádají o úpravu a zaměstnavatel je vyrozumí o rozhodnutí.

V rámci meziresortního připomínkového řízení (dále jako „MPŘ“) obdrželo MPSV více než 1000 zásadních připomínek, z více než 70 připomínkových míst. Jednou z nejvíce připomínkovaných úprav byla právě povinnost umožnit práci na dálku. Aktuálně je otázka, zda zůstane tato úprava zachována, nebo zda dojde k její redukci tak, aby pouze splňovala nároky směrnice WLB. T. Zelená dále uvedla, že spolu s transpozicí směrnice WLB byla potřeba reflektovat zkušenosti s pandemií covid-19 a rozšířením práce na dálku. Navrhovaná úprava byla podrobná a upravovala povinné náležitosti, které by měly být při sjednání práce na dálku ošetřeny. K této části MPSV rovněž obdrželo řadu připomínek. V rámci kompromisního řešení lze proto předpokládat, že práce na dálku bude upravena jen minimalisticky.

Další úprava, kterou návrh zákona zavádí, se týká žádosti o rodičovskou dovolenou. V ustanovení § 196 se doplňuje se odstavec, který zní: *Žádost podle odstavce 1 podává zaměstnankyně a zaměstnanec zpravidla alespoň 14 dnů před nástupem na rodičovskou dovolenou a uvede v ní dobu trvání rodičovské dovolené; tato žádost může zaměstnankyně a zaměstnanec podávat opakovaně.* Věta byla zařazena také z osvětových důvodů. Jelikož MPSV reflektuje jistou nepředvídatelnost této situace, obsahuje věta slovo „zpravidla“. Je však možné, že tato část bude odstraněna a nahrazena dovětkem „nebrání-li tomu vážné důvody na straně zaměstnance“.

V souvislosti s rodičovskou dovolenou (rovněž § 196) je nově doplněno „písemná“ žádost zaměstnance či zaměstnankyně. Záměrem je, aby si rodiče dopředu rozmysleli, jak dlouho plánují rodičovskou dovolenou čerpat. Zaměstnavatelé obvykle bez domluvy počítají s tím, že rodičovská dovolená bude čerpána v délce 3 let. Pokud se chtějí zaměstnanec či zaměstnankyně vrátit dříve, zaměstnavatel jim to nemusí umožnit. Tento postup je v souladu s výkladem MPSV. Úprava má vést k vyjasnění komunikace a transparentnějšímu plánování jak na straně zaměstnance či zaměstnankyně, tak na straně zaměstnavatele.

T. Zelená uvedla, že považuje tuto změnu za žádoucí, neboť MPSV je pravidelně dotazováno na způsob, jakým by mělo být o mateřskou nebo rodičovskou dovolenou žádáno. MPŘ skončilo dne 12. 10. a intenzivně se vypořádává se sociálními partnery a spolugestory (Ministerstvo vnitra, Ministerstvo obrany, Ministerstvo spravedlnosti). Dne 14. 11. bude jednání tripartity, kde bude předmětný návrh zákona projednán, na základě jednání by mělo být jasnější, jak budou jednotlivé parametry upraveny.

R. Kolínská poděkovala za obsáhlé informace a otevřela diskusi.

J. Scheider se dotázal, zda je šance, že by došlo k zásadnější úpravě zákoníku práce. Upozornil, že striktní nastavení zákoníku práce (např. při propouštění zaměstnaných) vede k preferenci zaměstnavatelů využívat dohody konané mimo pracovní poměr.

T. Zelená uvedla, že jí není známo, že by úpravy, které by řešily skončení pracovního poměru, byly připravovány. Ohledně pevných výpovědních důvodů uvedla, že ČR je vázána úmluvami mj. Mezinárodní organizace práce.

O. Rosenbergerová uvedla, že má s dohodami konanými mimo pracovní poměr dobrou zkušenost, neb jde o výhodnou formu zaměstnávání v rámci krátkodobých projektů. Jejich ukotvení a užívání by proto oproti aktuálnímu nastavení neupravovala. Dále se dotázala na povinnost rozvrhnout pracovní dobu předem.

T. Zelená uvedla, že aktuální návrh zákona počítá s tím, že zaměstnavatel dá zaměstnanci či zaměstnankyni informaci o tom, že bude práci požadovat, 7 dní před výkonem práce. Aktuálně dohody konané mimo pracovní poměr fungují jako tzv. „práce



na zavalanou“. Tato úprava je v rozporu se směrnicí TPWC. Lze očekávat, že tato úprava dozná změn a bude zkrácena. Záměrem MPSV není vytlačit dohody konané mimo pracovní poměr, záměrem proto bylo životaschopné nastavení, které bude vyhovovat požadavkům směrnice TPWC. S ohledem na MPŘ lze očekávat, že budou provedeny další ústupky směrem k flexibilitě těchto dohod.

R. Holomčík konstatoval, že se jedná o širokou agendu, která obsahuje velké množství dílčích témat, což vede k tomu, že se Výbor točí v kruhu nekomplexnosti. Dotázal se proto, zda by bylo možné, aby Výbor vyslal signál, který by vedl ke komplexnímu uchopení věci, spíše, než aby se zaměřoval na dílčí detaily, které vždy povedou k dalším připomínkám.

R. Šafařík uvedl, že Výbor samozřejmě může zpracovat podnět, který se bude komplexním způsobem věnovat oblasti sladování. Jelikož je však toto téma z velké části v gesci MPSV, je záhodno zpracovat jej v nějaké formě spolupráce tak, aby byl slučitelný s jejich záměry a možnostmi.

V návaznosti na konkrétní diskuzi uvedl, že je zde řešena komplexní směrnice WLB, na kterou byl navázaný kvalitní a ambiciózní návrh, na kterém ale není shoda. Zpracování vlastního komplexního návrhu se mu tak jeví jako nerealistické a pro jeho zpracování by bylo potřeba zapojit MPSV na nejvyšší úrovni. Případně by bylo možné iniciovat nějaké komplexní uchopení agendy sladování (vytýčit si vlastní priority, což bude ale řešeno v plánu práce) a následně o nich diskutovat s MPSV. R. Šafařík dále vyjádřil obavu, zda je Výbor tou správnou platformou pro řešení tohoto problému, neb jeho pozice, stejně jako Rady vlády pro rovnost žen a mužů, je relativně slabá. Doplnil, že v tomto případě považuje za účinnější připomínkování materiálů, se kterými přichází MPSV, spíše, než přicházet s vlastními nápady. Otázka ale může být dále diskutována v bodu věnovaném plánu práce. Pokud členstvo projeví zájem, sekretariát poskytne odbornou podporu pro to, aby mohl být tento komplexní návrh vytvořen.

O. Rosenbergerová k návrhu R. Holomčíka uvedla, že je stěžejní, že návrh prochází tripartitou. Výbor by musel formulovat své cíle, je však otázka, zda by byl schopný dosáhnout konsensu, neb názory členstva se mohou lišit. Preferuje proto vyjadřovat se ke konkrétním záměrům, které předkládá MPSV.

L. Talpa se dotázal na vývoj části návrhu zákona, který ošetřuje příspěvek na pokrytí energií osob pracujících na dálku.

T. Zelená uvedla, že tuto úpravu považuje za jednu ze stěžejních, neboť dosud ke kompenzaci vzniklých nákladů nedocházelo. Na základě dat Českého statistického úřadu z roku 2020 byla stanovena paušální částka ve výši 2,80 Kč za hodinu. Vzhledem k inflaci dojde k revizi této částky. Konstatovala také, že přesto, že částka není příliš vysoká, naráží na odpor. Dále reflektovala připomínky, dle kterých touto úpravou vzniká riziko, že zaměstnavatelé nebudou práci na dálku poskytovat. T. Zelená uvedla, že kompenzace nákladů je jedním z důvodů, proč je úprava práce na dálku nezbytná. Doplnila také, že paušál zahrnuje komodity, které neodmyslitelně patří k práci z domova, energie tvoří jen část.

L. Talpa se dále dotázal, zda v návrhu zákona přetrvává požadavek, dle kterého by měli v rámci BOZP zaměstnanci a zaměstnankyně pracující na dálku vyfotit své místo výkonu práce.

T. Zelená uvedla, že tato úprava je součástí pouze důvodové zprávy, nikoliv textu zákona. Původně měla být v rámci BOZP stanovena domluva mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem či zaměstnankyní. Uvedla také, že dokud nebude návrh zákona specifikovat náležitosti BOZP, nadále platí, že zaměstnavatel je povinen zajistit BOZP v plném rozsahu. Příklad s nafocením pracoviště byl uveden v důvodové zprávě a jedná se tedy pouze o návrh možnosti, jak tyto situace řešit.

R. Šafařík se dotázal, nakolik je závazné hlášení délky rodičovské a jaké jsou důsledky dřívějšího návratu nebo úpravy ohlášení. Dále se dotázal, jaké jsou hlavní argumenty



těch, kteří odmítají práci na dálku. Poznamenal také, že aktuálně se zdá, že jsou nastaveny snazší administrativní podmínky pro částečné úvazky než pro práci na dálku, navzdory tomu, že by bylo pro zaměstnavatele výhodnější, aby byli zaměstnanci a zaměstnankyně zaměstnání na plný úvazek.

T. Zelená potvrdila, že v tuto chvíli je v zákoníku práce nastaven mechanismus žádosti o kratší úvazek. Uvedla, že novela zákoníku práce nově zavádí, že žádost zaměstnance či zaměstnankyně bude písemná a zaměstnavatel je nově povinen písemně odpovědět. Dosud byl systém takový, že zaměstnanci a zaměstnankyně požádali o zkrácený úvazek a zaměstnavatel se odkázal na vážné provozní důvody. Cílem úpravy je posílení postavení zaměstnaných, větší transparentnost systému a zároveň umožnění dalších kroků v případě zamítnuté žádosti. Stejný mechanismus měl být nastaven i v případě výkonu práce na dálku, zaměstnavatelé ale s touto úpravou nesouhlasili.

K písemné žádosti o rodičovskou dovolenou T. Zelená dále uvedla, že se podává na určitou dobu, je ale možné požádat o její prodloužení. Stávající úprava umožňuje dle určitých výkladů flexibilní možnosti čerpání rodičovské dovolené, např. na úseky a různé pracovní dny. Reflektovala, že praxe této úpravě neodpovídá, lze předpokládat, že i vzhledem k administrativně náročnému postupu. Ve věci dřívějších návratů není jednotný výklad, neb neexistuje judikatura Nejvyššího soudu. MPSV pracuje s rozhodnutím krajského soudu, dle kterého předčasný návrat z mateřské či rodičovské dovolené možný není. Návrh zákona na tomto postupu nic nemění, naopak institut posiluje, vzhledem k zavedení písemné žádosti. Existují i jiné výklady, tedy že rodičovská dovolená je právo zaměstnankyně či zaměstnance, kteří nemohou být nuceni toto právo dál využívat.

K. Čubánová poskytla zpětnou vazbu ze strany zaměstnavatelů, kdy hrozí, že budou od poskytování práce na dálku ustupovat, neb bude jejich realizace administrativně složitější. Uvedla, že rozumí potřebě ochrany zaměstnanců a zaměstnankyň, nicméně čím regulovanější úpravy budou, tím to bude složitější pro zaměstnavatele. Navrhla také, že by bylo dobré více komunikovat s korporátní sférou a hledat společně kompromisní řešení.

J. Schneider ocenil, že se do návrhu zákona propal institut vážných provozních důvodů. Dále uvedl, že není třeba, aby stát ošetřoval přílišné detaily, neb některé nástroje v praxi dobře fungují.

H. Hašková ocenila zahrnutí povinnosti písemné odpovědi zaměstnavatele na žádost zaměstnance o zkrácený úvazek. Uvedla, že Česká republika má dlouhodobě problém s tím, že ženy na delší časové úseky vypadávají z trhu práce, a navíc neexistuje nepřenositelnost části rodičovské, která by zajistila střídání rodičů v péči. Stran informovanosti doplnila, že rodiče často při žádosti o mateřskou a rodičovskou dovolenou nevědí, že je automaticky předpokládáno čerpání v délce tří let, bez možnosti dřívějšího návratu.

T. Zelená uvedla, že toto je stávající praxe, na které návrh zákona nic nemění. Novela vede rodiče k tomu, aby si požádali o určitý časový úsek, bylo by také dobré komunikovat s rodiči, že není třeba žádat do věku tří let a že bude možné žádost přiměřeně prodlužovat dle vlastní potřeby.

L. Simerská reagovala na R. Holomčíka s tím, že je možné připravit podnět, který je možné komunikovat skupině poradců pana ministra, nebo skrz něj formálně apelovat na MPSV. Uvedla, že z její perspektivy je žádoucí formulovat co nejkonkrétnější podněty.

M. Opletalová se vrátila k otázce dřívějších návratů z rodičovské dovolené, a zda by bylo vhodné zavést obdobné opatření, jako je to v případě vážných provozních důvodů. Uvedla, že z hlediska fungování rodiny se jedná o zásadní ekonomickou otázku, byť chápe i potřeby zaměstnavatelů. Navrhla proto, zda by i v tomto případě nebylo



záhodno zavést institut vážných provozních důvodů, na které by se zaměstnavatel odkázal v případě, že by dřívější návrat zaměstnance či zaměstnankyně nebyl možný. O. Rosenbergerová konstatovala, že zaměstnavatel potřebuje představu, kdy se zaměstnanec či zaměstnankyně do zaměstnání vrátí, aby mohl zajistit chod pracoviště. Uvedla také, že přivýdělek je možný právě skrz dohody konané mimo pracovní poměr, které je možné se zaměstnavatelem uzavřít. Dohody mají potenciál vykrývat období, kdy je pozice obsazena.

R. Šafařík navrhl uzavření bodu tím, že Výbor může v návaznosti na proběhlou diskuzi přijmout usnesení navázané na blížící se jednání tripartity.

J. Schneider konstatoval, že není na místě, aby se Výbor v této věci vyjadřoval. Výbor by dle něj měl řešit především dlouhodobé úkoly, neb nedisponuje dostatečnou akceschopností, řešit aktuální dění. Není také jistota, že usnesení bude mít vliv na jednání tripartity. Navrhl, aby členstvo své podněty řešilo individuálně, skrze své zastoupení v tripartitě.

M. Marksová uvedla, že nevidí důvod nepřijmout usnesení, neb i ta jsou součástí činnosti Výboru.

J. Schneider navrhl přijetí usnesení, které by se týkalo podpory institutu vážných provozních důvodů, také z toho důvodu, že na tomto panuje jednoznačná shoda.

L. Wichterlová vznesla otázku, zda by členstvo nemělo přijmout usnesení, které by podpořilo verzi návrhu zákona, který šel do MPŘ.

L. Talpa uvedl, že souhlasí s vyjádřením J. Schneidera a konstatoval, že členstvo má poměrně rozličné názory na věc a je otázka, zda by bylo možné, aby dosáhl shody. Zároveň souhlasil, že členstvo se shodne na podpoře písemného odůvodnění vážných provozních důvodů.

R. Šafařík doplnil, že je běžné, že Výbory přijímají usnesení, které se vztahují k aktuálnímu dění a není tedy procesně špatně usnesení přijmout. K otázce podnětu uvedl, že podporu povinnosti písemného vyjádření k vážným provozním důvodům považuje za zbytnou, jelikož je tato úprava vyžadována směrnicí TPWC. Dále je otázka, zda se Výbor rozhodne podpořit původní znění návrhu novely zákoníku práce.

J. Tomšej vznesl otázku, zda podpora Výboru pomůže a také zda má Výbor podporovat něco, co je pro ČR závazné. Stran dřívějších návrhů uvedl, že pracuje se stejným výkladem, jako MPSV, v praxi ale tato úprava dělá zaměstnaným problémy. Pokud je záměr směřovat ke zpřesnění délky čerpání rodičovské dovolené, mohl by Výbor doporučit, aby byl v rámci návrhu zákona zaveden bod, který by stanovil, že zaměstnavatel je povinen návrat umožnit, nebrání-li tomu vážné provozní důvody.

J. Schneider uvedl, že se domnívá, že na povinném dřívějším návratu se členstvo neshodne. Zaměstnanec či zaměstnankyně by měli mít prostor se se zaměstnavatelem domluvit. Rovněž vyjádřil, že si není jistý tím, že je dostatečně informován o návrhu, aby o něm mohl rozhodovat.

R. Šafařík upřesnil, že verze návrhu zákona je jen jedna, a tato byla členstvu zaslána k připomínkám. Upřesnil také, že se nejedná o povinnost, ale o umožnění dřívějšího návratu zaměstnankyně/zaměstnance, než indikoval/a. Zaměstnavatel by měl právo tuto žádost odmítnout pouze z vážných provozních důvodů.

T. Zelená ve vztahu k dřívějším návrhům upřesnila, že MPSV obdrželo rovněž připomínky, které směřují opačným směrem, tedy, aby zaměstnavatel nebyl povinen vyhovět žádosti o předčasný návrat.

M. Opletalová na základě této informace navrhla, aby Výbor přijal usnesení podporující možnost dřívějších návratů, nebrání-li tomu vážné provozní důvody.

Dále proběhla diskuze, v rámci které došlo ke shrnutí výkladů k ne/možnosti dřívějších návratů z rodičovské dovolené. Na základě této diskuze bylo formulováno usnesení:



Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života podporuje právo zaměstnance a zaměstnankyně na dřívější návrat z rodičovské dovolené, nebrání-li tomu vážné provozní důvody na straně zaměstnavatele.

Pro: 16, Proti: 1, Zdržel/a se: 1

b) Strategie rodinné politiky

Představeno dne 7. 11. 2022

J. Kunášková informovala o přípravě Strategie rodinné politiky (dále jako „Strategie“), která je připravována na léta 2023 – 2030, tedy na delší časový úsek, než tomu bylo u původního dokumentu. Strategie bude obdobně jako Koncepce rodinné politiky obsahovat různá doporučení s důrazem na ocenění rodiny a hodnoty rodičovství. Bude zahrnovat oblasti, jako je práce, samostatnost v příjmech, podpora péče a neformální péče, podpora rodin se specifickými potřebami (migrantské rodiny) atd. Součástí budou i aktuální statistická data z oblasti neformální péče. Dále bude Strategie zaměřena na posílení primární prevence a předcházení negativních jevů. Na přípravě Strategie pracuje Odbor rodinné politiky a ochrany práv dětí MPSV. Aktuálně dochází k zapracování připomínek, v blízké době bude dostupná ucelenější verze.

R. Kolínská poděkovala za poskytnuté informace a ocenila činnost pracovní skupiny, která se ke Strategii schází.

J. Kunášková poděkovala za zpětnou vazbu.

c) Výzvy OP Z+

Představeno dne 7. 11. 2022

A. Šeredová Purschová informovala o výzvách Operačního programu Zaměstnanost plus (dále jako „OP Z+“). Výzvy se zaměří na rovné příležitosti – na podporu diverzity a rovných příležitostí ve firmách. Oproti předešlému období došlo k posunu, neb místo genderových auditů budou audity zaměřeny pouze na rovné odměňování u zaměstnavatelů. Výzvy tak navazují na systémový projekt MPSV. Dále je záměr souběžně podporovat zaměstnavatele přímo. Pilotně bude testováno několik nových témat – budování kapacit organizací, které působí v oblasti rovnosti žen a mužů, genderově nestereotypní volba povolání, kde jsou cílovou skupinou vzdělávací organizace a neziskový sektor či školy. Bude se jednat o malou výzvu, která bude podléhat přísnému sledování a vyhodnocování. Poslední výzva se zaměří na podporu žen v předdůchodovém věku na trhu práce či v podnikání. Konkrétní zaměření je aktuálně diskutováno s odbornou veřejností.

5) Genderová dimenze energetické chudoby

Představeno dne 7. 11. 2022

V. Klusák poděkoval za slovo. Byl požádán, aby informoval o konferenci k energetické chudobě. Konference se uskutečnila 24. října 2022 a byla organizována Oddělením hospodářských politik EU Úřadu vlády ve spolupráci s Odborem rovnosti žen a mužů. Celkem se konference zúčastnilo přibližně 200 prezenčních účastníků a účastnic, konference probíhala také online. Téma bylo zvoleno již začátkem roku, coby jedna ze zásad Evropského pilíře sociálních práv. Postupem času se naléhavost tohoto tématu potvrdila. Energetická chudoba je dlouhodobý problém, Evropská komise v roce 2020 uvedla, že 35 miliónů domácností si nemůže dovolit vytápět svá obydlí. Na jaře 2022 zhruba 28 % domácností odhadovalo, že v horizontu tří měsíců bude mít problém hradit



energie. Problém nadále graduje a týká se zvláště východní Evropy. Problém má také genderovou dimenzi, kterou se konference snažila reflektovat v rámci tematického panelu a také průřezově, v rámci všech panelů.

V. Klusák ocenil spolupráci s Odborem rovnosti žen a mužů. Co se týče závěrů konference, informoval, že se diskutující shodli, že větší dopad zažívají státy východních zemí a také, že dopad na ženy je významnější než na západě. To může být způsobeno mj. příjmovými nerovnostmi, které v tomto regionu přetrvávají, jde nicméně o komplexní problém. Dále byla na konferenci debatována možná řešení, byla publikována sada článků o jednotlivých panelech. Shrnutí jednotlivých panelů je k dispozici online.¹

L. Trlifajová uvedla, že téma je v ČR datově těžko uchopitelné. Měření energetické chudoby skrz možnost vytápět byt v ČR historicky vycházelo poměrně dobře. Zároveň aktuálnější poznatky, které vycházejí z dat EU-SILC jsou z roku 2021 a nezachycují tedy stávající situaci. Dále tuto oblast zkoumá PAQ Research ve spolupráci s Českým rozhlasem, rozsáhlejší šetření ale chybí. Prezentace nabídne perspektivu, jak uvažovat o skupinách, které jsou potenciálně ohrožené energetickou chudobou.

Při uvažování o chudobě je důležité sledovat, jaký má kdo příjem a majetek, zejména ve vztahu k vlastnickému bydlení. Z hlediska ohrožení příjmovou chudobou jde zpravidla o klienty a klientky sociálních služeb nebo o příjemce a příjemkyně sociálních dávek. Problematická je také dlouhodobá podhodnocenost sociálních dávek. Většina lidí v hmotné nouzi má velmi omezenou možnost jakkoliv zvyšovat své náklady, protože z povahy legislativního nastavení nemohou disponovat úspory. Životní minimum je extrémně podhodnocené, i přesto, že dochází ke zvyšování normativních nákladů. V poslední době je také diskutováno nedostatečné čerpání příspěvku na bydlení. Normativy na bydlení neodpovídají reálné výši cen za bydlení, a proto tato dávka nechrání příjemce a příjemkyně před chudobou. Nedostatečné čerpání je zřejmé v domácnostech seniorů, kde jsou výrazně více ohroženy ženy. V posledních měsících je navíc problematické fungování úřadů práce, které jsou zahlcené a dochází tak k pozdnímu vyplácení dávek. To se týká např. příspěvků na bydlení nebo rodičovského příspěvku.

Další skupinu tvoří lidé s nízkými příjmy, kteří nedisponují úsporami. 20 % domácností v ČR nedisponuje úsporami na akutní výdaj, což je problém zvláště ve vztahu k růstu cen energií a nedoplatek. Příspěvek na bydlení přitom čerpá jen 4 – 5 % obyvatel. Existuje zde tedy početná skupina lidí, kteří nejsou klienti a klientky sociálních služeb, nedostávají podporu od státu, ale jsou rizikováni v kontextu růstu cen energií. Mezi tyto skupiny patří samoživitelky a seniorky, jejichž ohrožení chudobou v poslední době stoupá. Chybí také podpora pracujících domácností včetně těch s dětmi, které nemají finance na pokrytí běžných výdajů, jako jsou obědy a kroužky pro děti apod. Tato podpora je vázaná jen na osoby v hmotné nouzi, které mají nárok na podporu těchto běžných výdajů. Chybí systematická podpora, která by šla nad rámec příspěvku na bydlení, a která by umožnila snížení nákladů v některé oblasti (např. obědy pro děti) a tím vytvořila prostor pro větší rezervu domácností. Další velkou skupinou, která z nároku na příspěvek na bydlení vypadává, jsou OSVČ.

V případě OSVČ se do výpočtu nároku na příspěvek na bydlení započítávají příjmy podle daňového přiznání předešlého roku, případně podle vypočtené části (poloviny) průměrné mzdy. Nastavený mechanismus není schopný rychle reagovat na měnící se

¹ Blíže viz <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/aktualne/predsednicka-konference-k-reseni-energeticke-chudoby-v-eu-200326/> a <https://euroskop.cz/tag/konference-reseni-energeticke-chudoby/>



situaci, proto lidé o dávky žádají jen omezeně. Bližší data k tomuto jevu nejsou k dispozici, jde spíše o zprostředkování zkušenosti z rozhovorů s úřady práce.

Další ohroženou skupinou jsou lidé v exekuci nebo v insolventci. Lidé v insolventci mají nezabavitelnou částku stejně nízkou, jako lidé, kteří mají přednostní exekuce. Nezabavitelná částka je stále pro řadu lidí nižší, než je minimum, na který dosáhnou skrz systém sociálních dávek, přičemž nárok na sociální dávky se počítá z období před exekucí, nebo insolventci. Dále L. Trlifajová upozornila na genderovou dimenzi, kdy způsob nastavení nezabavitelné částky výrazně znevýhodňuje domácnosti s jednou pracující osobou, tedy ženy samoživitelky. Nezabavitelná částka je konstruována jako částka na jedince a k tomu je částka na další vyživované osoby, která je ale dokonce nižší, než životní minimum. Domácnosti, kde jsou dva pracující lidé, tak mají výrazně vyšší nezabavitelné částky, protože se částka počítá na každou osobu zvlášť. Mohou sem tedy spadat tzv. neúplné, nebo patchworkové rodiny.

Další ohroženou skupinu tvoří lidé žijící v nájemním bydlení. Ceny nájmu v poslední době rostou, stejně jako ceny energií a je tak náročnější je uhradit, nebo vytvářet úspory. Z praxe je zřejmé, že chudší lidé, kteří se častěji stěhují, musejí uzavírat nové smlouvy na energie, které jsou nevýhodnější než u osob, které disponují stabilním bydlením.

M. Marksová uvedla, že na EU úrovni existují opatření, která zajišťují, aby nebylo možné v zimě odpojit domácnost od energií. V ČR tuto iniciativu nezachytila a dotázala se, zda se toto řeší.

L. Trlifajová uvedla, že se touto otázkou zabývala na komunální úrovni, kde byla řešena nemožnost připojit osoby, které měly dluhy na energiích. Existuje zákonná povinnost dodavatele poslední instance, dle které je na připojení nárok. Mechanismus tedy existuje, problém ale je, že lidé o tomto nevědí. Dalším problematickým aspektem jsou rovněž vysoké ceny, které si lidé nemohou dovolit platit. O iniciativách, které by řešily nelegálnost odpojení, neví.

M. Opletalová zmínila, že Agentura pro sociální začleňování realizovala projekt zaměřený na energetickou chudobu. Na výzkumu se podílela Vysoká škola ekonomická v Praze (dále jako „VŠE“), řešila se i praxe v jiných zemích, kde například existuje nemožnost odpojení domácnosti, kde je dítě do 3 let, nebo vážně zdravotně znevýhodněná osoba. Bylo by tedy dobré zjistit, jaké byly závěry projektu a navázat na ně. Doplnila také, že mezi zranitelné skupiny lze řadit také početné domácnosti, které mají vyšší spotřebu energií, přičemž příspěvek na bydlení je koncipován na maximálně 2 a více dětí. Početných domácností není v ČR evidováno mnoho a případná úprava by tedy neměla mít vysoké dopady, naopak by měla potenciál podpořit prevenci sociálního vyloučení.

L. Trlifajová uvedla, že Platforma pro sociální bydlení s hnutím Duha aktuálně provádí výzkum o energetické chudobě, který by měl být brzo zveřejněn. Výzkum navazuje na zmiňovanou metodiku VŠE. Potvrdila, že je důležité pamatovat na vícečlenné domácnosti a stejně tak jednočlenné domácnosti (senioři, seniorky), kde může být problém s úhradou bydlení. U obou skupin dochází k podhodnocení normativů na bydlení.

O. Rosenbergerová poděkovala za příspěvek. Doplnila, že mezi skupiny, které vypadávají z příspěvku na bydlení, lze řadit také osoby s duševním onemocněním, které využívají služeb tzv. individuální formy chráněného bydlení. Byl novelizován zákon, který se týká příspěvku na bydlení a podle tohoto zákona by mělo být možné, příspěvek pobírat. Aktuálně to však není v souladu s podmínkami poskytovatelů sociálních služeb (uzavírají Smlouvu o poskytování sociální služby a Úřad práce vyžaduje Smlouvu o podnájmu), tak dochází k zamítání žádostí o tyto příspěvky.



Z hlediska příjmů má tato skupina nízké důchody a současně nedosáhne na příspěvek v hmotné nouzi.

J. Schneider konstatoval, že téma je důležité, nicméně Výbor nemá kapacitu se mu věnovat. Podpořil, aby příspěvek na bydlení zahrnoval skutečný počet osob v domácnosti.

J. Paloncyová uvedla, že příspěvek bude revidován, dojde ke změně nastavení i „filozofie“ příspěvku. Aktuálně je tato dávka v revizním procesu.

L. Trlifajová zdůraznila, že je zásadní řešit otázku nezabavitelných částek, které jsou v důsledku zvláště nízké pro ženy samoživitelky. K tomuto tématu by bylo záhodno zpracovat podnět.

L. Wichterlová uvedla, že jde o důležité téma, které by si zasloužilo samostatnou pracovní skupinu, která na základě informací L. Trlifajové zformuluje podnět. Případně by se skupina věnovala i otázce nelegálnosti odpojení domácností od energií.

Jednání pracovní skupiny bude svoláno sekretariátem, členstvo se bude moci do pracovní skupiny přihlásit. Pracovní skupina by se měla sejít do příštího jednání.

6) Změna statutu Výboru

Představeno dne 28. 11. 2022

T. Zvolská a R. Šafařík shrnuli dosavadní vývoj ve věci změny názvu výboru i historii projednávání této otázky v rámci Výboru.

O. Rosenbergerová představila svůj protinávrh k názvu Výboru. Uvedla, že vychází z debat, které Výbor v minulosti vedl. Svůj protinávrh opodstatnila tím, že aktuálně jedná Výbor v novém složení a pod novou vládou a je proto žádoucí, aby se nově jmenovaní členové a členky k názvu vyjádřili. Slovo péče nemůže nahradit rodinu, i vzhledem k tomu, jaký má ve společnosti statut. Navrhla proto Výbor pro sociální politiku a rodinu.

L. Wichterlová navrhla, aby v rámci diskuze členové a členky vyjádřili své preference, všichni se proto vyjádřili.

R. Šafařík uvedl, že primárním uživatelem názvu Výboru je sekretariát a subjekty, které jsou informovány o činnosti Rady (vnitrostátní subjekty, mezinárodní organizace). Je důležité, aby název byl co nejjednodušší, nejsrozumitelnější a aby byl snadno přeložitelný do angličtiny. Explicitní ponechání odkazu na rodinnou politiku v názvu Výboru ponechal na vůli členstva. Přimluvil se za stručnost a upozornil, že součástí názvu je také Rada vlády pro rovnost žen a mužů a proto je třeba zvážit celé vyznění názvu, které může být v kontextu stávající formulace matoucí.

L. Wichterlová se přiklonila k tomu, aby byl název co nejstručnější, aby se neopakoval stejný problém, jako je u stávajícího názvu Výboru.

L. Talpa předložil další protinávrh - *Výbor pro sociální politiku, rodinu a péči*.

R. Šafařík informoval o postupu hlasování. Vždy bude hlasováno o posledním protinávru, začne se tedy protinávrem L. Talpy.

L. Wichterlová zahájila hlasování o názvu

Hlasování o názvu Výboru:

Výbor pro sociální politiku, rodinu a péči.

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel/a se: 6

Návrh byl přijat.

Činnost Výboru: Čl. 2 odst. 1



T. Zvolská informovala o návrhu změny článku.

O. Rosenbergerová informovala o svém protinávru. Při jeho koncepci vycházela ze statutu Rady.

R. Šafařík podpořil změny, které povedou ke sjednocení se statutem Rady. Navrhl úpravu formulace tak, aby byl článek srozumitelný, tedy „*způsob provádění sociální a rodinné politiky a politik péče*“.

P. Ezzeddine tento návrh podpořila.

L. Wichterlová poděkovala za diskuzi a nechala hlasovat o protinávru O. Rosenbergerové.

Hlasování o čl. 2 odst. 1

(1) Výbor systematicky monitoruje stav a způsob provádění sociální a rodinné politiky a politik péče a navrhuje dílčí a systémová opatření ke zvýšení úrovně stavu a dodržování rovnosti žen a mužů v ČR v dané oblasti.

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel/a se: 1

Návrh byl přijat.

Činnost Výboru: Čl. 2, odst. 2., písm. a)

T. Zvolská uvedla návrh změny statutu. Tento článek definuje zaměření činnosti Výboru a je proto k diskuzi, jaká agenda by měla být ve výčtu uvedena.

O. Rosenbergerová informovala o protinávru, jehož cílem je zjednodušení obsahu a zvýšení srozumitelnosti textu.

L. Wichterlová zahájila diskuzi a uvedla, že předmětný odstavec je důležitý, neb pokrývá obsah, který není zahrnut v názvu.

R. Kolínská ocenila úpravy O. Rosenbergerové směrem ke zjednodušení textu. Návrh vítá. Navrhla, aby v článku nadále zůstala část „*a vyhodnocuje jejich plnění*“.

H. Hašková uvedla, že by ráda, aby byla zpět zařazena *genderová dimenze chudoby*, neb inherentně souvisí s péčí a týká se bezprostředně agendy Výboru. Přikláněla by se proto k tomu, aby tento bod zůstal zachován.

O. Rosenbergerová uvedla, že tento bod je nahrazen tak, aby byl výraz srozumitelný v češtině. Dále uvedla, že není proti rozšiřování o další agendy, pokud bude zahrnovat české názvy. To odůvodnila tím, že statut je zveřejněn na internetových stránkách a je proto důležité, aby byl srozumitelný široké veřejnosti.

M. Opletalová uvedla, že snižování chudoby považuje za stěžejní cíl a jde v zásadě o nejdůležitější úkol, jakým by se politika měla zabývat. Současně uvedla, že Výbor není schopen obsáhnout téma chudoby v celé jeho šíři, neb by přesahoval expertízu členstva. Genderová dimenze je z této perspektivy a v kontextu činnosti Výboru zásadní. Současně podotkla, že tento termín je obtížně přeložitelný do češtiny. Po faktické stránce by se Výbor měl zabývat energetickou chudobou právě s ohledem na genderovou dimenzi.

O. Rosenbergerová upozornila na dovětek „*související s agendou Rady...*“. Konstatovala, že implicitně je tedy tato dimenze uvedena v druhé části článku.

P. Ezzeddine podotkla, že slovo gender je obsaženo v encyklopedickém slovníku českého jazyka. Uvedla alternativy tohoto slova, které ale nejsou ve veřejném prostoru stejně zažité. V českém slovníku má tedy toto slovo své místo a považovala by za žádoucí, aby jej Výbor používal.



Členstvo dále diskutovalo podobu znění předmětného článku. Jako první byl hlasován protinávrh k protinávrhu O. Rosenbergerové, který byl rozšířen o genderovou dimenzi chudoby.

Hlasování o čl. 2, odst. 2, písm. a)

Výbor zejména:

předkládá Radě návrhy opatření ve vztahu k socioekonomickému postavení žen a mužů, sladění pracovního, soukromého a rodinného života, genderové dimenzi chudoby a návrhy související s prosazováním genderové rovnosti v oblasti sociální a rodinné politiky a politik péče a vyhodnocuje jejich plnění

Pro: 14 Proti: 0 Zdržel/a se: 1

Návrh byl přijat.

Činnost Výboru: Čl. 2, odst., 2, písm. b)

T. Zvolská uvedla návrh změny statutu.

O. Rosenbergerová představila svůj protinávrh, který je pouze zjednodušením předchozích bodů.

R. Šafařík změnu podpořil.

Hlasování o čl. 2, odst. 2, písm. b)

Výbor zejména

za účelem koordinace postupů spolupracuje s orgány veřejné správy (státní správy a územní samosprávy), zástupci/zástupkyněmi odborné veřejnosti a zástupci/zástupkyněmi nestátních neziskových organizací

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel/a se: 0

Návrh byl přijat.

J. Schneider navrhl, aby členstvo statut nejprve prošlo a následně hlasovalo en bloc o celém statutu.

L. Wichterlová s navrženým postupem souhlasila.

Činnost Výboru: Čl. 2 odst. 2. c), d)

O. Rosenbergerová informovala, že oproti původnímu návrhu navrhla sloučení bodů c) a d) a z důvodu duplicity navrhla vypuštění názvu výboru v textu článku. V posledním bodě naopak navrhla ponechání názvu.

R. Šafařík souhlasil se sloučením a navrhl jen změnit formulaci v poslední části písm. c), „...v oblasti působnosti Výboru“.

Hlasování o čl. 2, odst. 2, písm. c)

Výbor zejména

sleduje statistické údaje a zpracovává pro Radu koncepční podklady, stanoviska a doporučení k návrhům legislativních a nelegislativních předpisů v oblasti působnosti Výboru



Pro: 15 Proti: 0 Zdržel/a se: 0

Návrh byl přijat.

Na základě návrhu J. Schneidera bylo schválení dalších bodů hlasováno en bloc.

Čl. 2, odst. 2, písm. d)

Výbor zejména

ve spolupráci se sekretariátem Rady podporuje vzdělávání a šíření společenského povědomí o dodržování rovnosti žen a mužů v oblasti sociální a rodinné politiky a politik péče.

Čl. 4, odst. 2, písm. c)

Předseda/předsedkyně Výboru

ověřuje a podepisuje záznam ze schůze Výboru,

Čl. 5 Členové/členky Výboru

O. Rosenbergerová uvedla, že členstvo by mělo mít také práva, nejen povinnosti. Uvedla, že tento bod je k další diskuzi.

R. Šafařík informoval, že ostatní statuty explicitně práva nezmiňují, z povahy věci vyplývá právo se účastnit jednání a předkládat návrhy. Je možné explicitně doplnit, pak by ale bylo potřeba promítnout i do ostatních statutů. Navrhl proto, že by se tato revize zapracovala později. Aktualizovaný návrh statutu je třeba předložit Radě vlády do 12. 12. 2022. S ohledem na chystané revize statutů lidskoprávních poradních orgánů vlády navrhl, aby se Výbor touto otázkou zabýval později.

L. Wichterlová nechala hlasovat o zbývajících změnách statutu *Čl. 2, odst. 2, písm. d), Čl. 4, odst. 2, písm. c).*

Schválením jednotlivých změn byly schváleny všechny pozměňovací návrhy.

Pro: 15 Proti: 0 Zdržel/a se: 0

Statut byl schválen a byl předložen na jednání Rady dne 12. 12. 2022.

7) Plán práce Výboru na rok 2023

Diskutováno dne 28. 11. 2022.

V rámci bodu členstvo nejprve diskutovalo užívání odborné terminologie v rámci oficiálních dokumentů Výboru – statutu a plánu práce. S ohledem na cílovou skupinu, kterou je především sekretariát a členové a členky Výboru, potažmo jiných poradních orgánů byl zachován odborný jazyk. U vybraných pasáží bude případně formulace upravena.

L. Wichterlová navrhla celkovou revizi plánu práce tak, aby na obecnější úrovni odrážel činnost Výboru. Informovala o záměru zpracovat návrh plánu práce, který by dále konzultovala se sekretariátem. Sekretariát jej následně zašle členstvu k připomínkám a k případnému schválení formou per rollam.



R. Šafařík s revizí souhlasil a uvedl, že je záhodno zpracovat plán práce na delší časový horizont, tedy na 2 roky.

8) **Různé**

R. Kolínská na závěr vyjádřila zklamání nad procesem transpozice směrnice WLB, navzdory četným snahám výboru.

L. Wichterlová informovala, že vyšel článek A. Křížkové a K. Pospíšilové o genderových nerovnostech v odměňování v souvislosti s rodičovskou dovolenou. Článek sleduje také dopady pandemie covid-19. Navrhla, aby Výbor na příštím jednání téma otevřel.

R. Šafařík ohledně další organizace Výboru informoval, že vzhledem ke končícímu projektu a souvisejícím změnám očekává příští jednání Výboru na jaře příštího roku.

Shrnutí úkolů pro Sekretariát a členky a členy Výboru:

1. Organizace pracovní skupiny ke koncepci podnětu k eliminaci energetické chudoby

Zodpovídá: Sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

2. Zpracovat plán práce Výboru na léta 2023 - 2024

Zodpovídá: Předsedkyně, Sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

3. Předložit návrh statutu Radě

Zodpovídá: Sekretariát, místopředsedkyně Výboru

Termín: 12. 12. 2022

4. Zařadit na program bod k vlivu rodičovství na gender pay gap

Zodpovídá: Sekretariát, předsedkyně Výboru

Termín: Příští jednání Výboru

Zapsala: Tereza Zvolská

Schválila: L. Wichterlová, R. Kolínská