



Zápis ze zasedání Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života konaného dne 7. 10. 2021

Místo a čas konání: Strakova akademie, online (platforma Webex meetings), 14:00 – 16:30

Přítomné členky/členové výboru:

Jméno	Organizace
1. Brücknerová Zuzana Zástup: Kubová Anna (online)	Ministerstvo vnitra
2. Ezzeddine Petra	FHS UK, SIMI
3. Hašková Hana	Sociologický ústav AV ČR
4. Kalíšková Klára (online)	CERGE-EI
5. Knoblochová Helena	Europodnikatelka 21. století
6. Kodyšová Eliška	Aperio
7. Kolínská Rut <i>předsedkyně</i>	Sít' pro rodinu
8. Procházka Jiří (online)	Asociace manželských a rodinných poradců ČR
9. Simerská Lenka (online)	MPSV
10. Talpa Lukáš	LOM
11. Vohlídalová Marta (online)	Sociologický ústav AV ČR
12. Wichterlová Lada <i>místopředsedkyně</i>	Gender Studies
13. Zajíčková Drahomíra (online)	Mendelova univerzita

Omluvené členky/členové výboru

1. Hajdíková Lada	Jako doma
2. Nestěrová Jaroslava	ČMKOS
3. Madejová Marie	Koordinační a informační středisko pro osoby se zdravotním postižením a seniory
4. Schneider Jan	Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR

Hosté/Hostky

Gogová Radana	MPSV
Vašta Karel	Subterra

Sekretariát Rady vlády pro rovnost žen a mužů (dále jako „Sekretariát“):
Šafařík Radan, Zvolská Tereza

Z celkového počtu 17 členek a členů Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života (dále jako „Výbor“) bylo přítomno 13 osob s hlasovacím právem.

V závěru jednání bylo přítomno 11 osob s hlasovacím právem, Výbor byl usnášeníschopný po celou dobu konání.



1) Schválení programu a informace o plnění úkolů

R. Kolínská v úvodu přivítala přítomné a dala hlasovat o navrženém programu. Program byl schválen.

T. Zvolská informovala o plnění úkolů.

Návrh programu – Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života, 7. 10. 2021, 14:00 – 16:30	
1. Úvod a schválení programu	R. Kolínská, členky a členové Výboru
2. Informace o vývoji legislativních iniciativ EU souvisejících s činností Výboru: a) Vyjednávání o podobě návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování b) Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1158 ze dne 20. června 2019 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU	K. Kabzanová, T. Zvolská
3. Prezentace studií projektu 22 % K ROVNOSTI: a) Analýza dopadu rodičovství na danění práce pomocí TAXBEN modelu b) Analýza dopadu (ne)dostupnosti míst v mateřských školách na participaci žen na trhu práce	L. Simerská, CERGE-EI
4. Rozvržení pracovní doby a nároku na odpočinek	L. Talpa, K. Vašta, R. Gogová, J. Nestěrová
5. Změna názvu Výboru	Členky a členové výboru
6. Oficiální Den otců a Den Matek jako významný den v českém kalendáři	Členky a členové Výboru
7. Různé	Členky a členové Výboru

2) Informace o vývoji legislativních iniciativ EU souvisejících s činností Výboru

a) Vyjednávání o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování (dále jako „návrh směrnice“)¹

K. Kabzanová informovala o vývoji v projednávání návrhu směrnice o transparentnosti v odměňování. Slovinské předsednictví Rady EU představilo kompromisní text, který je spíše technického charakteru a zásadněji nemění obsah relevantních ustanovení. ČR v obecné rovině kompromisní text vítá, protože vede ke zpřesnění návrhu směrnice, nadále však uplatňuje dílčí výhrady k některým ustanovením. ČR proto během projednávání podpořila pozměňovací návrhy Nizozemí a Dánska k čl. 19 a 20. Nizozemí navrhlo vyškrtnout z čl. 19 ustanovení, dle kterého nemá žalovaný nárok na náhradu výdajů ani tehdy, pokud

¹ Blíže viz [https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=COM\(2021\)93&lang=cs](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=COM(2021)93&lang=cs)



soudní spor vyhraje. Návrh úpravy čl. 20 se týká odložení ukládání sankcí za neplnění povinností stanovených směrnicí – ČR navrhlo podpoření pozměňovacího návrhu Dánska, dle kterého by mj. ČR mohla odložit ukládání pokut až po určité době aplikace směrnice. Projednávání směrnice nadále pokračuje. S ohledem na fakt, že některé členské státy uplatňují vůči směrnici zásadní výhrady, lze očekávat, že projednávání v nějaké podobě zasáhne i do předsednictví ČR v Radě EU.

b) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1158 ze dne 20. června 2019 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU („směrnice WLB“)²

T. Zvolská informovala o vývoji v transpozice směrnice WLB. Uvedla, že dosud nebyl předložen návrh zakotvení nepřenositelné části rodičovské dovolené, nicméně byla schválena novela zákona č. 187/2006 Sb. o nemocenském pojištění³, která prodlužuje možnost čerpání dávky otcovské poporodní péče. Nově bude možné čerpat dávku v délce 2 týdnů/10 pracovních dnů, což je v souladu se směrnicí WLB.

E. Kodyšová informovala, že Aperio chystá setkání na švédské ambasádě. Setkání by se měli zúčastnit zástupci/zástupkyně HR. Vnímá, že zaměstnavatelé jsou významný aktér a hybatel změn. Setkání by mimo jiné mělo být zaměřené na podporu aktivního otcovství. Akce se uskuteční 4. 11. 2021, další informace budou členstvu zaslány později.

L. Wichterlová navrhla, aby Výbor otázku směrnice WLB znovu otevřel po volbách.

L. Simerská s navrženým postupem souhlasila s tím, že považuje za efektivní průběžně věc připomínat.

L. Talpa s ohledem na termín jednání Výboru navrhl přijetí usnesení, které by znovu apelovalo na MPSV, aby aktivně řešilo transpozici směrnice WLB.

R. Kolínská souhlasila s tím, že vzhledem k termínu transpozice by Výbor neměl v tlaku na MPSV polevovat.

R. Šafařík s ohledem na historii projednávání směrnice WLB na Výboru a podniknuté kroky (podněty, dopis zmocněnkyně) navrhl, aby byl na Radě pouze vznesen dotaz.

R. Kolínská s navrženým postupem souhlasila.

3) Prezentace studií projektu 22 % K ROVNOSTI

L. Simerská informovala, že v rámci projektu 22 % K ROVNOSTI vznikají ve spolupráci s CERGE-EI dvě ekonomické studie – k modelaci daňových reforem a k vlivu dostupnosti mateřských škol na zaměstnanost žen. Dále předala slovo F. Pertoldovi a K. Kalíškové, kteří studie provedli.

F. Pertold představil studii modelování daňových změn. Studie se týká hypotetických scénářů daňově – dávkových změn a dopadů efektivního zdanění jednoho či druhého vydávajícího. Samotná analýza byla provedena prostřednictvím simulačního modelu Taxben, který používá data o výdělčích a struktuře výdělku, sociálních dávkách a daňových povinnostech jednotlivců v různých příjmových decilech. Studie zkoumala různé typy zdanění v různých příjmových

² Blíže viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:32019L1158&from=CS>

³ Blíže viz <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2021-330>



skupinách a vliv zdanění na státní rozpočet. Z dostupných dat možné odlišit prvního a druhého vydělávajícího, což je z hlediska genderu významný faktor, jelikož ženy obvykle vydělávají méně než muži. Bylo modelováno několik hypotetických reforem, např.:

- zrušení slevy na partnera s nízkými příjmy
- částečné zrušení slevy na partnera s nízkými příjmy
- zrušení daňové slevy na děti
- zdvojnásobení slevy na daně na poplatníka
- uplatnění slevy na poplatníka jako daňový bonus
- zrušení superhrubé mzdy

Každý model kvantifikuje dopad reformy na efektivní zdanění z hlediska participace na trhu práce a kvantifikace dopadů hypotetických reforem na státní rozpočet. Konkrétnější informace budou dostupné po skončení studie, nicméně nákladově nejefektivnější reforma by se měla týkat zrušení/manipulace se slevou na partnera s nízkými příjmy. Tato sleva rodinám zdražuje nástup na trh práce po rodičovské dovolené. Při zrušení slevy na partnera s nízkými příjmy by se snížilo efektivní zdanění práce a státnímu rozpočtu by toto zrušení přineslo 7 mld. korun. Jsou možné různé varianty zrušení této slevy, nicméně je otázka, jak by se k návrhu postavila politická reprezentace a zda je takový návrh průchozí. Další modelované reformy se týkaly slev na děti, kde již efekt nebyl tak významný, současně by se jednalo o drahé řešení. Variantou by také bylo zdvojnásobení slevy na poplatníka – dle studie by tato reforma měla významný dopad na efektivní zdanění práce, samotné řešení by však bylo nákladné – stálo by přibližně 86 mld. korun.

K. Kalíšková představila studii, která se pokouší o kauzální odhad dopadu ne/dostupnosti mateřských škol (dále jako „MŠ“) na ne/zaměstnanost žen v ČR. Studie navázala na zahraniční výzkumy, které se touto otázkou rovněž zabývaly. Studie propojuje data z různých databází – školský registr a kapacity MŠ, sčítání lidu, nebo zaměstnanost žen. Jednou ze zkoumaných hodnot byla také dojezdová vzdálenost pro případy, že v dané obci MŠ nebyla a bylo třeba dojíždět do nejbližší obce. Dostupnost byla zkoumána jako pravděpodobnost získání místa v MŠ v čase, výpočet byl proveden na základě počtu dětí v příslušném věku s ohledem na kapacity mateřských škol. Data srovnávala rok 2001 a 2011. Studie si všímá, jak se v čase změnila dostupnost MŠ a míra zaměstnanosti žen. Studie poukazuje, že dostupnost MŠ se snížila, což vedlo také ke snížení zaměstnanosti žen. Dostupnost MŠ byla v různých obcích různá, tohoto rozdílu se využívá pro analýzu a odclonění agregátních vlivů. Dle závěrů studie ovlivnila nedostupnost MŠ nezaměstnanost zhruba 9000 žen (5 % daného demografického segmentu). Nedostupnost měla také fiskální dopady – veřejné rozpočty nezaměstnaností žen přišly zhruba o 1,2 – 1,7 mld. ročně. Velikosti dopadů jsou menší než v jiných státech, je však pravděpodobné, že se jedná o chybu měření. Studie pracovala s předpokladem, že pokud rodiče dítě neumístí, hledají místo v nejbližší obci/obcích. Odhadovaný dopad tak ve skutečnosti mohl být o něco větší.

E. Kodyšová se dotázala, zda a jak studie zohledňovala situaci na trhu práce mezi lety 2001 – 2011 a zda nemohly hrát roli dozvuky krize z roku 2008.

K. Kalíšková uvedla, že je důležité, že jde o změny v čase. Porovnávají se obce, kde došlo k velké změně s obcemi, kde nedošlo k žádné změně v dostupnosti MŠ. Agregátní trendy v zaměstnanosti by měly být zachyceny porovnáním s průměrem ČR. Zaměstnanost rostla v čase, krize tedy neměla zásadní vliv. Případné trendy ve změně zaměstnanosti by měly být zachyceny v tomto srovnání. Další vliv mohla mít reforma rodičovského příspěvku v roce 2008. Tento jev je zachycen porovnáním různých typů obcí, podle dostupnosti zařízení předškolního vzdělávání. Byla tedy snaha tyto faktory ověřit a kontrolovat.



P. Ezzeddine vznesla otázku, zda byla zkoumán také vliv vzdělání a kvalifikovanosti a výše příjmů.

K. Kalíšková uvedla, že studie nepracovala s daty, které se týkají příjmu žen, nicméně dosažené vzdělání zohledněno je. U žen s vyšším vzděláním nemá nedostupnost MŠ vliv na míru zaměstnanosti. Zároveň uvedla, že se studie zabývala dostupností státních MŠ a je tedy možné, že v případě nedostupnosti státní MŠ volily vysokoškolsky vzdělané ženy dojíždění či soukromou MŠ, nebo chůvu. Efekt nezaměstnanosti se projevil u žen s nižším vzděláním.

H. Hašková se dotázala, zda a jaký vliv mohla mít v celé věci reforma rodičovského příspěvku.

K. Kalíšková uvedla, že dopady reformy rodičovského příspěvku jsou heterogenní. Dopad reformy by musel být větší v těch obcích, kde došlo k menší změně dostupnosti MŠ. Porovnávají se proto různé typy obcí – některé na přírůstek dětí zareagovaly navýšením kapacit v MŠ, jiné ne, docházelo také ke stěhování do příměstských lokalit. Celkově lze říci, že efekt příspěvku by neměl korelovat s ne/dostupností MŠ a plošné změny by měly být odfiltrovány.

L. Wichterlová se dotázala R. Šafaříka, zda se v minulosti Výbor již tímto tématem nezabýval. F. Pertolda se dotázala na analýzu programů volebních stran (CERGE-EI) ve vztahu k rodinné politice a konkrétně k navrhovaným opatřením – zda nějaká strana má daňové reformy jako téma. Uvedla také, že něco podobného bylo navrženo v Akčním plánu pro rovné odměňování, nicméně vnímá, že se jedná o kontroverzní změny, které bude složité prosadit. Doplnila, že až budou studie hotové, měl by Výbor zpracovat podnět.

F. Pertold informoval, že v programech stran nenašel návrh zrušení této slevy, nicméně programy jsou psané spíše v pozitivním duchu a podobné změny v podobě rušení slev proto nenaznačují. Koalice SPOLU a Piráti/STAN navrhuje větší daňovou podporu pracujících rodičů. Tím by rodiny nepřicházely o slevu, v případech, kdy se rodič vrátí do práce. Je otázka, jaké by byly nastaveny parametry, nicméně je patrná snaha otázku zdanění rodičů vracejících se na trh práce řešit.

R. Šafařík uvedl, že v posledních minimálně dvou funkčních obdobích se toto neřešilo, současně ani Strategie 2021+ nenavrhuje podobné kroky.

R. Kolínská požádala o zaslání studií, až budou dokončené.

L. Simerská informovala, že studie budou dostupné na stránkách projektu (rovnaodmena.cz). V té souvislosti také upozornila na další, již publikované studie, např. *Jak na GPG z pohledu makroekonomie*.⁴

H. Hašková podpořila návrh, aby Výbor na základě těchto dvou studií zpracoval podněty.

4) Rozvržení pracovní doby a nároku na odpočinek

L. Talpa uvedl bod k problematice rozložení pracovní doby a nároku na odpočinek. Liga otevřených mužů (dále jako „LOM“) spolupracuje v rámci projektu Táta se vyplatí s různými zaměstnavateli, soustředí se na podporu sladování profesního a osobního života a zapojování mužů do péče. Muži bývají v kontextu sladovacích opatření opomíjeni, LOM tedy v rámci projektu připomíná, že péče by měla být rovnoměrně rozdělena mezi oba rodiče. V rámci

⁴ Blíže viz https://rovnaodmena.cz/wp-content/uploads/2021/07/Makroanaliza_07_22022021_S_titulku_A_jednostrany.pdf



tohoto projektu pracují také s firmou Subterra, na základě fokusních skupin vyvstala otázka rozložení pracovní doby a doby na odpočinek.

K. Vašta upřesnil, že tento problém řeší v rámci skupiny firem. Uvedl, že zákoník práce definuje možnost rozvržení pracovní doby tak, že po 6 dnech práce by mělo zaměstnancům a zaměstnankyním náležet 6 dní odpočinku. Z hlediska sladění pracovního a soukromého života považuje firma tento model za nevyhovující, zvláště v případě střídavé péče. Tento problém vzniká jak u zahraničních, tak u krátkodobějších projektů. Uvedl, že v zahraničních zemích umožňuje legislativa delší dobu nepřetržité práce, např. na Slovensku je možný sedmidenní cyklus, v Německu desetidenní a ve Švédsku třináctidenní, což však není preference firmy Subterra. Spolu s odbory a se svazem zaměstnavatelů hledají cestu, jak změnit aktuální legislativní nastavení, které umožňuje práci pouze v šestidenních cyklech. Uvedl, že v zákoníku práce má výjimku z tohoto cyklu zemědělství, cílem by tedy bylo zavést podobnou výjimku pro stavebnictví, případně další nepřetržité provozy. Je také potřeba ověřit kompatibilitu se směrnicí (pozn. směrnice Evropského parlamentu a Rady o některých aspektech úpravy pracovní doby), která řeší úpravu pracovní doby.

L. Talpa na závěr dodal, že téma zapadá do činnosti Výboru a chtěl by jej diskutovat s ostatními členy a členkami. Vnímá složitost sladování v při šestidenních cyklech v případě střídavé péče, která znemožňuje rovnoměrné rozdělení péče mezi oba rodiče.

R. Gogová uvedla, že byla k jednání přizvána vzhledem k tématu pracovní doby. Problematiku vnímá komplexněji, než v kontextu sladění pracovního a osobního života. Problematičnost návrhu vnímá především s ohledem na BOZP. Uvedla, že výjimku ze zemědělství nelze s jinými nepřetržitými provozy srovnávat. Tato výjimka historicky souvisí se sezónností daného odvětví, nicméně tento přístup nelze aplikovat na jiné sektory. Uvedla, že výjimky by měly být zcela výjimečné, právě s ohledem na BOZP, neboť při prodloužení cyklu mohlo hrozit přepracování. Uvedla také, že ČR a Slovensko má jedny z nejdelších možných směn v Evropě, dvanáctihodinová směna je v jiných státech spíše raritní. Uvedla také, že dle směrnice WLB by měly členské státy zavádět nástroje, které umožní pečujícím osobám úpravu pracovní doby.

R. Kolínská zmínila příklad z pečovatelské praxe, kde dochází při předávání směn k prodloužování doby, kdy zaměstnanci a zaměstnankyně vykonávají práci. Toto ošetřeno není a téma by se tedy dalo propojit také s otázkou rozložení pracovní doby a doby odpočinku.

L. Simerská konstatovala, že jde o problematiku, která je ovlivněna nízkopříjmovostí v určitých profesích/oborech. Uvedla také, že dle OECD je ČR jednou se zemí s nejvyšším podílem odpracované doby na daný příjem. Proto bude obtížné nastavený dvanáctihodinový systém jakkoliv měnit, jelikož z důvodů nízkých mezd jsou lidé nuceni pracovat více hodin.

R. Kolínská konstatovala, že jde o komplikované téma, kterému je třeba se věnovat z různých perspektiv, a proto by se jím měl Výbor zabývat i na některém z příštích zasedání.

P. Ezzeddine dále zmínila riziko vysílajících pracovníků/migrantů, u kterých jsou strategie sladování profesního a osobního života také specifické. Konstatovala, že ze změny délky pracovního týdne by profitoval především zaměstnavatel. Podobné modely vytvářejí rizika překérní práce a je otázka, zda je primárním záměrem předkládaného návrhu sladění pracovního a osobního života.



L. Wichterlová uvedla, že v diskuzi nejsou zastoupeny odbory, nebo další odborníci/odbornice na dané téma. Konstatovala, že dopady případných změn nedokáže dohlédnout, nicméně jde o zajímavý podnět, který si zaslouží další diskuzi.

R. Kolínská doplnila, že téma se netýká jen osob z odborů a není si jistá, zda existují odbory, které hájí také sociální služby.

P. Ezzeddine doplnila, že existuje odborová organizace ALICE, která sdružuje pečující osoby.

H. Hašková navrhla, aby byl s touto organizací navázán kontakt, také vzhledem k tomu, že tématu překerní práce by se měl Výbor v budoucnosti věnovat.

R. Šafařík konstatoval, že diskuze nyní již přesahuje výjimku ze šestidenního limitu pro stavebnictví. Dotázal se proto, zda by se Výbor na příštím jednání zabýval tématem nad rámec výjimky ve stavebnictví, ale plošněji, přičemž by byly přizvány další odbory MPSV (např. BOZP). Doplnil, že v dalších diskuzích bude třeba uvažovat o negativních dopadech v případě navýšení na sedmidenní pracovní cyklus. Je otázka, v jakém rozsahu by se měl Výbor tématem zabývat.

R. Kolínská uvedla, že pokud by se téma zákoníku práce otevíralo, je třeba jej řešit ze širší perspektivy, nejen s ohledem na stavebnictví. Uvedla také, že Výbor nemá aktuálně dost informací pro další rozhodování a je tedy třeba, aby se tématem dále, hlouběji zabýval.

R. Šafařík uzavřel, že diskuze tedy bude o širším kontextu a bude tedy řešit nastavení šestidenního cyklu také ve vztahu k jiným profesím. Bude přizváno MPSV, aby vysvětlilo, proč je aktuálně nastavena šestidenní lhůta. Otázka je, co je záměrem, zda prodloužení cyklu na sedm dní a zda je důvodem této změny lepší sladění pracovního a osobního života.

K. Vašta k diskuzi doplnil, že sedmidenní cyklus považuje za rozumné minimum. Domnívá se, že podobný problém řeší veškeré sektory, kde dochází k nepřetržité výrobě. Uvedl také příklady ze zahraniční praxe.

R. Gogová doplnila informace o parametrech pracovní doby a doby odpočinku, jak jsou uvedeny v zákoníku práce. Tyto parametry vycházejí i ze směrnice o některých aspektech pracovní doby. Závěrem se dotázala, zda téma nepřesahuje zaměření Výboru a zda je Výbor vhodná platforma pro řešení této problematiky.

R. Kolínská uvedla, že otázka vyjednávání o pracovní době mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem/zaměstnankyní souvisí s balancem pracovního a rodinného života, a tedy bezprostředně souvisí s náplní Výboru.

L. Talpa navrhl, aby na příštím jednání Výboru byli přizváni další odborníci/odbornice.

P. Ezzeddine se přítomných dotázala, zda panuje shoda na tom, že Výbor by se měl touto věcí zabývat. Souhlasila také s R. Gogovou v tom, že téma přesahuje kompetence a zaměření Výboru. Jedná se o komplexní téma, které se sladování týká jen velmi okrajově. Navrhla tedy, aby se Výbor touto otázkou nezabýval.

L. Wichterlová souhlasila, že není v kapacitách Výboru obsáhnout téma v celé šíři. Byť je argument střídavou péčí validní, je otázka, nakolik Výbor zvládne dohlédnout složitost celé otázky, která přesahuje sladování.



R. Kolínská doplnila, že jde o téma, ke kterému Výbor potřebuje další informace a podklady. Neopouštěla by téma úplně, nicméně je třeba, aby se Výbor v problematice zorientoval, např. také vzhledem k zahraniční praxi.

L. Talpa konstatoval, že není v kapacitách Výboru obsáhnout problém v celé šíři, přesto by se tím však zabýval. Výbor může formulovat doporučení ve vztahu ke sladování.

L. Wichterlová upozornila také na časové kapacity členů a členek Výboru, je otázka, kdo má kapacity se s problematikou blíže seznámit.

R. Kolínská uzavřela, že Výbor bude pouze iniciátorem, dále by se tématu věnovala Rada.

R. Gogová závěrem uvedla, že rozvržení pracovní doby/doby odpočinku představuje komplexní problém, přičemž zaměstnanec/zaměstnankyně nemá oproti zaměstnavateli možnost do rozložení pracovní doby příliš zasahovat. Je proto důležité, aby byla právní úprava nastavena tak, aby zaměstnance/zaměstnankyni chránila.

L. Simerská konstatovala, že Výbor by měl fungovat jako prostředník praxe s odbornou stránkou věci a podpořila, aby se Výbor tématem dále zabýval.

K. Kalíšková navrhla, aby v případě, že téma přesáhne kapacity Výboru, bylo postoupeno jinému poradnímu orgánu.

H. Hašková se dále v rámci diskuze dotázala na konkrétní příklady, jak pomůže rodičům delší pracovní cyklus. Rozumí, jaký benefit je v tomto pro zaměstnavatele, nechápe však, jak bude tato situace přínosná pro rodiče.

L. Talpa uvedl, že význam spočívá v rovnoměrném rozdělení péče mezi rozvedenými rodiči 7 + 7 dní. Tento model je vzhledem k určité pravidelnosti výhodný také z hlediska plánování střídavé péče.

L. Wichterlová navrhla, aby bylo téma otevřeno také na příštím jednání s tím, že by byly přizvány zástupci odborů, ale také zástupci/zástupkyně akademické obce, kteří se tématem zabývají také z této perspektivy.

5) Změna názvu Výboru

T. Zvolská v úvodu bodu shrnula dosavadní vývoj ve věci změny názvu Výboru.

R. Kolínská konstatovala, že s návrhem, aby byl Výbor přejmenován na *Výbor pro sociální politiky* není zcela ztotožněna, neboť sociální oblast nepostihuje škálu témat, kterou se Výbor zabývá. Uvedla také, že se z názvu vytrácí slovo rodina, což je symbolicky nešťastné a neodpovídá to ani činnosti Výboru.

P. Ezzeddine uvedla, že zastřešení činnosti Výboru názvem „sociální politiky“ podporuje, neboť se takto lépe komunikuje navenek. Pojem funguje také v mezinárodním a evropském prostředí a současně nemá pejorativní nádech. S ohledem na předchozí diskuzi však navrhla, aby byl navržený název rozšířen na „*Výbor pro sociální politiky a péči*“. Zahrnutí péče považuje za klíčivé, jde o pojem, který je aktuální a používaný napříč EU. Zahrnuje péči jako profesi, ekonomiku pečující společnosti, neformální péči i sebepečí. Upozornila také, že v případě pojmu „sladování“ se jedná o zastaralý a poněkud normativní termín, nad kterým je třeba



kriticky uvažovat a spíše se od něj posouvat dál. Bylo by dobré, aby se termín *péče* usadil také v českém prostředí.

L. Talpa podpořil, aby v názvu zazněla také „péče“. Uvedl, že péče v důsledku zahrne také rodinu.

E. Kodyšová uvedla, že co se týče názvu, vnímá, že symbolicky se vytratí složka rodiny. Uvedla, že rodinná politika je v současnosti neukotvená, rozložená mezi několik resortů, kde neexistuje koordinace. Otázka ukotvení rodinné politiky se řešila také v rámci Fóra rodinné politiky. Konstatovala, že chybí zastřešující orgán, který by se tématu systematicky věnoval.

R. Kolínská souhlasila s tím, že téma rodiny není ukotveno ani v agendě EU, která tuto otázku nechává na členských státech.

L. Simerská poděkovala za exkurz do pojmosloví. Uvedla, že je důležité, aby název reflektoval činnost výboru a aby byl název srozumitelný také pro zahraniční partnery, byť nejsou potřeba doslovné překlady.

P. Ezzeddine uvedla, že pojem rodina má také konzervativní čtení, což je riziko, zvláště v případě, že dojde k obratu ke konzervativní politice. Slovo péče zahrnuje rodičovské praktiky i rodinu, ale je širší. Neznačená to, že Výbor by neměl řešit otázky, které se rodiny týkají, je však záhodno reflektovat, že pojem „rodina“ bývá stále častěji zneužíván konzervativními politiky, což by měl Výbor také reflektovat.

L. Wichterlová uvedla, že je také důležité, aby byl název jasný a krátký. Podpořila by použití zastřešujícího pojmu, který bude jednoduše uchopitelný.

H. Knoblochová upozornila, že pojem sociální politika nemusí být srozumitelný širší veřejnosti.

M. Vohlídalová navrhla, aby byl hlasován název Výbor pro sociální politiky a péči.

Usnesení č. 5

Výbor doporučil Radě vlády pro rovnost žen a mužů změnit název Výboru na „Výbor pro sociální politiky a péči“

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel/a se: 2

Usnesení bylo přijato.

6) Oficiální Den otců a Den matek jako významný den v českém kalendáři

R. Kolínská vzhledem k časové tísní jen stručně představila bod a informovala, že Výbor se již touto otázkou v minulosti zabýval. Návrh podnětu již členstvo obdrželo, případné připomínky mohou být zaslány sekretariátu do 14. 10. 2021. Sekretariát pak změny zapracuje, následně proběhne per rollam hlasování o podnětu.

Pozn.: Jelikož stávající Radě se již podněty předkládat nebudou, byl termín pro zasílání komentářů k podnětu prodloužen. Ke dni 20. 10. neobdržel sekretariát žádné připomínky.

7) Různé



R. Kolínská poděkovala přítomným za účast.

Shrnutí úkolů pro Sekretariát a členky a členy Výboru:

1. Finalizace a per rollam hlasování o podnětu ke Dni otců a Dni matek jako významných dní v Českém kalendáři

Zodpovídá: Členstvo, sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

2. Pokračovat v projednávání rozložení pracovní doby a doby na odpočinek, přizvání relevantních stakeholderů

Zodpovídá: Členstvo, sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

Zapsala: Tereza Zvolská

Schválila: Rut Kolínská