



Zápis ze zasedání Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života konaného dne 22. 6. 2021

Místo a čas konání: Online, 10:00 – 12:30

Přítomné členky/členové výboru:

Jméno	Organizace
1. Brücknerová Zuzana	Ministerstvo vnitra
2. Hašková Hana	Sociologický ústav AV ČR
3. Kalíšková Klára	CERGE-EI
4. Kolínská Rut <i>předsedkyně</i>	Síť pro rodinu
5. Procházka Jiří	Asociace manželských a rodinných poradců ČR
6. Simerská Lenka	MPSV
7. Nestěrová Jaroslava	ČMKOS
8. Talpa Lukáš Zástup: Voves Jan	LOM
9. Wichterlová Lada <i>místopředsedkyně</i>	Gender Studies
10. Zajíčková Drahomíra	Mendelova univerzita

Omluvené členky/členové výboru

1. Hajdíková Lada	Jako doma
2. Ezzeddine Petra	FHS UK
3. Kodyšová Eliška	Aperio
4. Knoblochová Helena	Europodnikatelka 21. století
5. Madejová Marie	Koordinační a informační středisko pro osoby se zdravotním postižením a seniory
6. Schneider Jan	Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR
7. Vohlídalová Marta	Sociologický ústav AV ČR

Hosté/Hostky

Muller Lukáš	MPSV
Tenglerová Hana	NKC Gender a věda
Štěpánková Štýbrová Martina	MPSV

Sekretariát Rady vlády pro rovnost žen a mužů (dále jako „Sekretariát“):
Kabzanová Kristýna, Zvolská Tereza

Z celkového počtu 17 členek a členů Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života (dále jako „Výbor“) bylo přítomno 10 osob s hlasovacím právem. Výbor byl usnášeníschopný.



1) Schválení programu a informace o plnění úkolů

R. Kolínská v úvodu přivítala přítomné. Program byl schválen v následující podobě.

Návrh programu – Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života, 22. 6. 2020, 10:00 – 12:30	
1. Úvod a schválení programu	T. Zvolská
2. Informace o plnění úkolů	R. Kolínská, T. Zvolská
3. Novela zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině (Strategie, relevantní opatření: 1.3.2.: Novelizovat zákon o dětské skupině/jeslích tak, aby upravoval povinnost garantovat místo dětem ve věku 12-36 měsíců; 1.4.1 Přijmout koncepci průběžného zvyšování kvality MŠ)	MPSV
4. Podpora genderových auditů z Operačního programu Zaměstnanost+ (dále jako „OP Z+“)	L. Müller
5. Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU (dále jako „transpozice směrnice“) – formulace stanoviska Výboru (Strategie, relevantní opatření: 1.1.5.: Důsledně transponovat směrnici a zohlednit specifické potřeby některých skupin (např. osob pracujících ve vědě a výzkumu). Průběžně vyhodnocovat naplňování transpozice)	Členky a členové výboru
6. Změna názvu Výboru: shrnutí závěrů předsednictva, diskuze (Výbor pro sociální politiky)	R. Kolínská, L. Wichterlová,
7. Rovné odměňování: 7a. Akční plán rovného odměňování – aktuální stav přípravy (Strategie, relevantní opatření: 3.2.1.: Přijmout akční plán k řešení rozdílů v odměňování žen a mužů) 7b. Informace o aktuálním stavu vyjednávání směrnice Evropského parlamentu a Rady kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování (Strategie, relevantní opatření: 3.7.1.: Přijmout alespoň jedno ze čtyř klíčových opatření uvedených v doporučení EK o posílení zásady rovného odměňování mužů a žen prostřednictvím transparentnosti (2014/124/EU))	7a) L. Simerská 7b) K. Kabzanová
8. Různé	Členové a členky Výboru

2) Informace o plnění úkolů

T. Zvolská informovala přítomné o plnění úkolů. Byl zpracován dopis zmocněnkyně vlády pro lidská práva adresovaný ministryni práce a sociálních věcí ve věci transpozice směrnice. Na jednání Výboru byl přizván zástupce MPSV, aby informoval o vývoji v přípravě výzev OP Z+ zaměřených na genderové audity. K připomínkám byl zaslán návrh rámcové pozice ČR ke směrnici Evropského parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování. Proběhla schůzka předsednictva a sekretariátu ve věci nového názvu Výboru (bod byl zařazen na program). Naopak nedošlo k výraznějšímu vývoji ve věci



zpracování podnětu Výboru a Rady vlády pro rovnost žen a mužů¹ k realizaci analýzy rovného odměňování prostřednictvím nástroje Logib na ministerstvech.

3) **Podpora genderových auditů z OP Z+**

Bod k genderovým auditům byl vzhledem k nepřítomnosti M. Štěpánkové Štýbrové předfazen.

L. Müller informoval, že výzvy jsou aktuálně v různých fázích přípravy. Konkrétně výzva na realizaci genderových auditů je v bodu, kdy se bude rozhodovat, jak bude podpora vypadat. Původní plán byl využít velkou veřejnou zakázku, kde bude jeden dodavatel, který u předem stanovených modulů provede genderový audit a návazné kroky. Genderové audity měly dle plánu být realizovány ve firmách, které dodavatel nasmlouvá. Nad rámec realizace genderového auditu měl dodavatel poskytovat konzultace s cílem implementovat závěry genderového auditu. Oproti plánu se však tento model aktuálně nejeví realisticky, neboť se nenašel vhodný subjekt, který by podobný projekt chtěl realizovat. Aktuálně se tedy řeší náhradní varianty. Jednou z nich je, že bude vyhlášena výzva, kde bude podpořeno více menších projektů různých žadatelů, jako tomu bylo dosud. Na rozdíl od stávajících výzev by měly být zavedeny povinné moduly, které by měly obsáhnout oblast rovného odměňování a flexibilních forem práce. Na základě zkušeností se ukázalo, že Standard genderového auditu (dále jako „Standard“) poskytuje poměrně velký prostor pro interpretaci stran toho, na co se lze zaměřit. Spousta realizátorů se tak dle L. Mullera vyhnula právě těmto oblastem, zejména otázce ne/rovného odměňování. Zjištění v dané oblasti pak byly často pouze deklaratorní. Záměr tedy byl zaměřit se právě na oblast odměňování, aby se pracovalo přímo s daty o mzdách. Tím by také byla zajištěna tematická návaznost na projekt 22 % K ROVNOSTI. Předpoklad byl, že analýza rovného odměňování prostřednictvím nástroje Logib bude povinná. Další povinně auditovanou oblastí by pak byla flexibilita. Se stanovením těchto dvou povinných modulů se nadále počítá, byť s ohledem na výše uvedené není forma výzev zatím jasná. Oproti velké zakázce má více malých projektových zakázek řadu nevýhod, především s ohledem na udržení a kontrolu kvality. Dále je otázka zajištění využívání nástroje Logib, k čemuž bude potřebná existující infrastruktura, a také, aby s ním organizace realizující genderové audity uměly pracovat. Podstatné je, že výzva by měla být jiná, než byly ty stávající zaměřené na genderové audity. Budou tedy potřeba specifikace ke Standardu a ošetření podpory využívání nástroje Logib. Výzvy měly být navázané na aktuálně diskutovanou směrnici o transparentním odměňování², aby mohl stát poskytnout zaměstnavatelům podporu s ohledem na povinnosti, které jim v souvislosti se směrnicí vyvstanou. Také tato otázka je ale předmětem dalšího vývoje. Budou se proto hledat alternativní varianty výzev.

L. Simerská navázala na téma Standardu a odkázala na původní dokument, ke kterému fungovala pracovní skupina. Dále upozornila, že problémem je, že Standard není závazný. Dotázala se, zda jsou snahy tuto oblast obnovit a Standard revidovat. Dle L. Simerské je především potřeba stanovit jasnější ukazatele, díky kterým bude možné kvalitu genderového auditu posoudit. Současně je iniciativa, aby vedle tohoto Standardu vznikl Standard auditu rovného odměňování.

¹ http://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/cinnost_rady/Zapis-Rada-2021_1_4.pdf

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování



L. Müller uvedl, že se počítalo se začleněním auditu rovného odměňování do genderového auditu, stejně jako se zapojením Logibu. Doplnil, že problém Standardu je, že poskytuje moc široký prostor, ve kterém se ale zároveň dalo uniknout před jinými, zásadnějšími tématy. Často pak také audity působily povrchně a věnovaly se „podružným“ oblastem“. Uvedl, že k plánované revizi Standardu bude mít více informací T. Zvolská.

L. Wichterlová doplnila, že důsledné realizaci genderových auditů, zvláště v oblasti odměňování, brání často zaměstnavatelé, kteří nechtějí toto téma řešit a data zveřejnit. Auditující organizace často narážely na neochotu zaměstnavatelů poskytovat tento typ dat.

L. Müller uvedl, že tomu rozumí a souhlasí, nicméně konstatoval, že audity nerealizují jen neziskové organizace a byl zaznamenán negativní posun mezi jednotlivými výzevami. Do druhé fáze výzev, které byly zaměřené na implementaci genderového auditu, se dostaly organizace a společnosti, které audity dělají povrchně a celkově tak tyto výzvy měly jiné vyznění. Připustil ale také, že do velké míry jsou nedostatky také na straně zaměstnavatelů a jejich neochotě sdílet interní data.

R. Kolínská informovala, že dělají audity, které jsou širší, zaměřené na diverzitu. Uvedla, že jsou poměrně přísné, a ne každý v nich projde. Jejich záměrem je, aby firmy měnily své pracovní prostředí. Současně ale konstatovala, že jde také o problém těch, kdo rozhoduje o tom, jaké projekty budou podpořeny. Upozornila, že některé organizace jsou zakládány ad hoc a tématu se ujímají jen pro formu, na základě aktuálních výzev. Tyto organizace by měli ti, kdo spravují projekty, odhalit.

T. Zvolská informovala, že Odbor si je těchto různých úskalí Standardu vědom a pracuje na jeho revizi. Uvedla, že proces přípravy se bude oproti původnímu lišit, nicméně spolupráce s MPSV na revizi materiálu je žádoucí.

L. Wichterlová doplnila, že je klíčová podpora zaměstnavatelů, protože pak je kvalitní také genderový audit. Je ale třeba mít na paměti pozici zaměstnavatelů, pro které je audit složitý a vyžaduje zapojení různých subjektů a úzkou spolupráci personálních oddělení.

R. Kolínská se v souvislosti s výzevami OP Z+ dotázala na otázku kofinancování pro neziskové organizace ve výši 5 %.

L. Müller upřesnil, že tato otázka je širší a není v gesci MPSV, ale Ministerstva financí. V případě genderových auditů jde dle jeho názoru o neproblematickou oblast, neboť spoluúčast zaměstnavatele je v tomto případě spíše žádoucí. V širším měřítku uvedl, že není schopen otázku zodpovědět, jelikož se nejedná o gesci MPSV. Závěrem uvedl, že tématem genderových auditů a podobou výzev se bude MPSV dále zabývat a uvítá další podněty.

4) Novela zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině (aktuální vývoj)

R. Kolínská přivítala M. Štěpánkovou Štýbrovou a předala jí slovo.

M. Štěpánková Štýbrová uvedla, že výrazný posun zatím nemůže představit. Návrh zákona byl dne 16. 6. 2021 vrácen do druhého čtení. V příštích hodinách bude jednat Výbor pro sociální politiku, který by se měl zabývat pozměňovacím návrhem. Pokud



bude podoba pozměňovacího návrhu vyhovující, měl by stihnout projít legislativním procesem ještě v tomto volebním období. Uvedla, že sporné body se týkají věku dětí. Uvažuje se o prodloužení věkové hranice, aby mohly dětské skupiny navštěvovat i starší děti. Dále bude předmětem diskuze způsob financování dětských skupin, a to jak pro děti do 3 let, tak pro děti starší tří let. V té souvislosti by se mělo diskutovat také zastropování příspěvků rodičů, nebo o kvalifikaci personálu. Pro MPSV je žádoucí, aby se návrh stihl probrat ještě v tomto volebním období, aby bylo možné vyřešit příspěvky a financování těchto zařízení.

R. Kolínská doplnila, že pokud ví, tak navržené zastropování příspěvků rodičů je ve výši 4 000 Kč za umístění dítěte v dětské skupině, normativ (příspěvek státu) je navržen ve výši 9600 pro děti do 3 let.

M. Štěpánková Štýbrová specifikovala, že normativ pro děti do 3 let byl stanoven ve výši 1,7násobku soukromé mateřské školy (9 600 Kč), pro děti starší 3 let je navržen normativ 1,0, což odpovídá 5 600 Kč.

Dále proběhla krátká diskuze ohledně vývoje zákona o dětské skupině. R. Kolínská následně vyzvala k diskusi a ke sdílení názorů na tento legislativní vývoj.

L. Simerská uvedla, že ve spolupráci s K. Kalíškovou a CERGE-EI provádějí analýzu časové řady dostupnosti míst v různých zařízeních z různých úhlů pohledu a se zaměřením na ekonomické přesahy. Analýza by měla být hotová na podzim.

K. Kalíšková doplnila, že výzkum se zabývá otázkou, zda má dostupnost péče vliv na zaměstnanost žen. Na příštím jednání Výboru bude možné prezentovat výstupy Výboru.

Pozn. novela zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině prošel opakovaným 2. čtením dne 7. 7. 2021. Výbor pro sociální politiku vydal usnesení garančního výboru, které bylo 9. 7. 2021 doručeno poslancům jako sněmovní tisk 961/7.³

Parametry (viz informace z jednání Rady): Dle aktuálně projednávané úpravy by měl být zachován název dětská skupina. Dětské skupiny budou určeny dětem od 6 měsíců do zahájení povinné školní docházky, jako je tomu nyní. Co se týče financování – bude se lišit u dětí mladších a starších 3 let. Změna nastavení by měla být koncipována tak, že pro děti do 3 let bude přispívat do 1,7násobku normativu na soukromé mateřské školy (9 600 Kč měsíčně). Pro rodiče dětí bude strop na poplatek ve výši 4 000 Kč. Na děti starší 3 let půjde o 1,0násobku normativu (5 600 Kč měsíčně) Pro děti starší 3 let nedojde k zastropování poplatku. Co se týče odborné způsobilosti, bude nutné, aby alespoň jedna pečující osoba po dobu otevření dětské skupiny měla příslušné vzdělání (nová profesní kvalifikace „chůva v dětské skupině“), nevztahuje se však na všechny pečující. Vzhledem k přítomnosti dětí nad 3 roky bude také nutné, aby byla přítomná osoba s pedagogickým vzděláním.

5) Transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU – formulace stanoviska Výboru

³ <https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=961>



R. Kolínská konstatovala, že jelikož zatím není známa podoba transpozice směrnice, bude nadcházející debata spíše spekulativní. Předala slovo H. Tenglerové, která se chtěla diskuze účastnit.

H. Tenglerová uvedla, že v kontextu akademických drah se diskutuje otázka mateřské a rodičovské dovolené doktorandek a studentek. Doktorské stipendium není klasifikováno jako příjem, začínající vědci a vědkyně jsou tak klasifikovány jako osoby bez předchozích výdělků, čímž spadají do pomalejší formy čerpání rodičovského příspěvku. Cílem je, aby se vědkyně mohly v případě zájmu vracet rychleji po rodičovské a aby mohly mít nějaké zdroje příjmů v případě, že padnou do pomalejší kategorie čerpání rodičovského příspěvku. S MPSV byla tato oblast v minulosti diskutována, jejich primární zaměření je však na celkový trh práce a poměrně úzká skupina vědkyň představuje v celém systému z jejich pohledu spíše partikularitu. Proběhla také jednání s MŠMT. Ideální variantou by bylo zařazení doktorandů a doktorandek do systému v podobě jejich zaměstnání na příslušných institucích, nyní však není pro tyto změny prostor. Situace by rovněž měla být diskutována s Radou pro výzkum, vývoj a inovace, aby byla iniciována debata mezi MŠMT a MPSV.

R. Kolínská doplnila, že toto se v zásadě netýká jen doktorandek, ale také studujících vysokoškoláček. Upozornila, že systém je nastaven tak, že ženám neumožňuje mít dítě brzo. Současně se dotázala, jak je toto ošetřeno v jiných zemích. Navrhla, aby se dále diskutovaly další oblasti a cílové skupiny směrnice. Konstatovala, že v momentě, kdy není dostupný návrh, je diskuze hypotetická.

H. Hašková uvedla, že směrnice má potenciál přinést do českého systému prvek většího zapojení a integrace mužů do péče. Dále se dotázala, zda už Výbor s jistotou ví, že se jedná o nepojistnou dávku. Domnívá se, že nepojistná dávka by byla špatným krokem z hlediska integrace otců do péče. Současně, připomínkovat pojistnou dávku nyní není možné, jelikož Výbor nezná její parametry. Co se týče podpory studentek na mateřské a rodičovské dovolené uvedla, že v severských zemích jsou již doktorandky zaměstnankyněmi univerzity. Je tedy možné jít touto cestou, na druhou stranu by pak hrozilo, že budou mít nízký plat. Případně by mohla být zavedena výjimka pro studentky.

J. Voves uvedl, že otázka čerpání rodičovského příspěvku studentek není téma Ligy otevřených mužů (dále jako „LOM“) upozornil však, že v případě nízkých příjmů budou jejich příjmy sníženy s ohledem na povinné odvody, je tedy otázka, zda se tato varianta, i samotným studentkám, vyplatí. Co se týče Transpozice směrnice souhlasil, že není, k čemu se vyjadřovat a informoval, že LOM je znepokojen současným vývojem a bylo by záhodno, aby Výbor toto znepokojení tlumočil. Co se týče zapojení otců, artikuloval dva podněty. Za LOM by bylo žádoucí, aby rodičovská dovolená mohla být čerpána po týdnech, otcové pak mohou být motivováni k alespoň krátkodobějšímu čerpání. Dle názoru LOM by se takovéto upravení možnosti čerpání nové dávky stala pro otce rodičovská dovolená dostupnější a atraktivnější. Další podnět se týkal výše nové dávky, která v dopise ministryně nebyla uvedena. Dle pozice LOM by měla být dávka stanovena minimálně ve výši 70 % denního vyměřovacího základu. U nízkopříjmových skupin mužů by byla preference pro vyšší základ, aby pro ně ztráta příjmů nebyla existenčně ohrožující.

M. Štěpánková Štýbrová doporučila, aby se Výbor dotázal oficiální cestou.



R. Kolínská doplnila, že toto již Výbor učinil, nicméně nedostal příliš konkrétní odpovědi.

K. Kalíšková souhlasila, že je muže k čerpání rodičovské (obecně) potřeba motivovat. Upozornila však, že dávka nemocenského pojištění se počítá z hrubé mzdy a nedaní se, u některých skupin by tak mohlo dojít k paradoxu, že bude jejich příjem vyšší než výše čisté mzdy. Souhlasila, že je žádoucí, aby byla dávka vypočítána procentem z předchozí mzdy a vyslovila se také ve prospěch flexibility čerpání dávky.

J. Voves navrhl, aby bylo zastropováno, např. podle kategorie příjmů.

K. Kalíšková upozornila, že zastropování dávky funguje i nyní např. u dávky peněžité pomoci v mateřství.

H. Hašková souhlasila, že je třeba reflektovat, že v důsledku může být příjem vyšší. Současně konstatovala, že nová dávka by neměla být stanovena tak, aby byla vyšší než peněžité pomoci v mateřství. Pokud by nová dávka nastavila 80 % denního vyměřovacího základu, měla by být obdobně upravena dávka peněžité pomoci v mateřství, aby celkové nastavení nereprodukovalo nerovnost příjmů žen a mužů.

R. Kolínská vyjádřila znepokojení nad tím, že stále nedochází k žádnému vývoji. Navrhla tedy, aby ji Výbor pověřil, aby tuto informaci předala na jednání Rady vlády pro rovnost žen a mužů.

L. Wichterlová souhlasila s tím, aby stanovisko Výboru bylo tlumočeno Radě. Co se týče dalšího řešení vývoje směrnice, navrhla, aby se zájemci a zájemkyně o připomínkování sešli, jakmile bude návrh transpozice směrnice v mezirezortním připomínkovém řízení. Přizvána může být rovněž H. Tenglerová.

R. Kolínská navrhla, aby bylo formulováno usnesení, které by přednesla Radě. Součástí usnesení bude vyjádření znepokojení nad postupem a nečinností MPSV ve věci transpozice směrnice.

Výbor pověřuje Rut Kolínskou, aby na jednání Rady vlády pro rovnost žen a mužů opětovně vyjádřila znepokojení v souvislosti s vývojem ve věci transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

6) Změna názvu Výboru

R. Kolínská informovala, že se uskutečnila schůzka, kde byly diskutovány zaslané návrhy na změnu názvu. Nová změna by se měla uskutečnit až po volbách.

T. Zvolská doplnila, že by bylo dobré mít usnesení o změně názvu co nejdříve.

L. Wichterlová vysvětlila logiku návrhu. Název by měl být stručný a jasný, ale také pochopitelný a zastřešující. Vyzvala přítomné, aby se k návrhu vyjádřili a také k variantě, že by již došlo k hlasování o návrhu. Doplnila, že k tématu měla vystoupit P. Ezzeddine, nicméně se nemohla zúčastnit.



R. Kolínská navrhla, aby se případně počkalo na další Výbor, aby měli všichni k dispozici souhrn argumentů. Vznese také otázku, zda bude diskuze konstruktivní, pokud nemají přítomní dostatečné informace a podklady.

L. Simerská navrhla, aby byla debata časově omezená, a aby docílila alespoň zúžení výběru.

R. Kolínská konstatovala, že termín *Sociální politika* není dostatečně vypovídající.

L. Wichterlová navrhla, aby se každý stručně vyjádřil.

J. Voves informoval, že název se nezdá jako vypovídající vůči všemu, co Výbor dělá, na druhou stranu se k přejmenování přiklání s ohledem na již etablované orgány, např. poslanecký výbor.

J. Procházka nad rámec dříve zaslanych informací již nemá preference.

L. Simerská rovněž již argumenty napsala, další rozhodování nechá na užší výběr lidí, který se oblasti věnoval.

D. Zajíčková informovala, že by jí v názvu chyběl trh práce nebo zaměstnanost, ale současně by s tímto názvem byla v souladu.

H. Hašková by neměla problém s navrženým názvem.

K. Kalíšková informovala, že pro ni není silné téma, preferovala by krátký název, aby byl název zapamatovatelný.

J. Nestěrová informovala, že krátký název dle ní zahrnuje všechno, navíc nepovažuje za klíčové téma.

Z. Brücknerová vedle diskuze o názvu vznese otázku, zda je její členství Výboru relevantní. S tím ohledem se v diskusi zdržela názoru.

T. Zvolská doplnila informace týkající se změny názvu, upozornila, že stručný podklad byl již zaslán a provazba na další orgány je žádoucí. Tematické okruhy by pak bylo možné definovat v rámci aktualizovaného statutu Výboru. Co se týče členství Ministerstva vnitra doplnila, že členství je bezesporu žádoucí, neboť by bylo v budoucnu dobré věnovat se také otázce sladování osobního života s výkonem státní služby.

R. Kolínská i L. Wichterlová s členstvím Z. Brücknerové rovněž souhlasily.

7) Rovné odměňování

7a) Akční plán rovného odměňování – aktuální stav přípravy

V rámci bodu informovala L. Simerská formou prezentace o vývoji v přípravě Akčního plánu rovného odměňování a zároveň shrnutí činnosti projektu 22 % K ROVNOSTI.

11:36 se odpojila K. Kalíšková



7b) Informace o aktuálním stavu vyjednávání směrnice Evropského parlamentu a Rady kterou se posiluje uplatňování zásady stejné odměny mužů a žen za stejnou nebo rovnocennou práci prostřednictvím transparentnosti odměňování a mechanismů prosazování (dále jako „Směrnice“)

K. Kabzanová informovala o vývoji Směrnice. Návrh Směrnice byl představen letos v březnu, Česká republika v rámci pozice vyjádřila materiálu podpůrné stanovisko, kde nicméně upozorňuje, že je třeba některé parametry specifikovat. Směrnice byla projednána v rámci Výboru pro sociální politiku senátu PČR a dále v rámci Výboru pro Evropské záležitosti poslanecké sněmovny PČR. K. Kabzanová se účastní vyjednávání o parametrech směrnice, lze očekávat, že toto vyjednávání bude pokračovat i do Slovinského předsednictví a nejspíše zasáhne i předsednictví ČR. V obecné rovině členské státy návrh vítají, ale objevilo se několik problémů, např. v souvislosti s tím, že preskriptivnost záměru směrnice může být v rozporu s národními kompetencemi v členských státech, diskutuje se také otázka, zda návrh neporušuje zásadu subsidiarity. Členské státy se dále zabývají otázkami spojenými s finančními a administrativními nároky, které Směrnice klade na zaměstnavatele. Zazněly obavy, že náklady na transpozici Směrnice byly podhodnoceny.

R. Kolínská poděkovala K. Kabzanové za představení a dotázala se, zda jsou nějaké dotazy.

L. Simerská uvedla, že je důležitá podpora Výboru, ale i dalších výborů Rady a dalších aktérů, např. organizací neziskového sektoru, které působí v oblasti rovnosti žen a mužů. Je třeba směrnici podpořit.

K. Kabzanová uvedla, že podpora Směrnice je vítaná.

Různé

R. Kolínská navrhla, aby se Výbor zasadil o formálnější uznání Dne otců, jako významného dne, aby měl symbolicky význam podobně, jako Den matek.

J. Voves souhlasil a návrh podpořil s tím, že byt' jde spíše o symbolické gesto, může podpořit muže v zapojení do péče. S L. Talpou konstatovali, že Den otců (pozn: 3. neděle v červnu) letos neměl velký mediální ohlas.

R. Kolínská navrhla, aby téma bylo zařazeno na příští bod jednání.

J. Procházka navrhl, aby Výbor zhodnotil, jak zohledňují Den otců jednotlivé kraje v kontextu krajské rodinné politiky. Ve středočeském kraji byl den otců diskutován jako jedna z možností, jak být proaktivní a jak podpořit rodinnou politiku.

T. Zvolská navrhla, aby se na některém z příštích jednání uskutečnila diskuze na ohledně tzv. práva na odpojení a času na odpočinek. Upozornila na usnesení Evropského parlamentu, které se týká tohoto tématu.⁴ Podobné téma k diskuzi artikuloval také L. Talpa. Otázkou práva na odpojení se aktuálně zabýval workshop se zaměstnavateli, organizoval Odbor ve spolupráci s Byznysem pro společnost.

Shrnutí úkolů pro Sekretariát a členky a členy Výboru:

⁴ https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0021_EN.html



1. Presentace výstupů analýzy o vlivu dostupnosti zařízení péče o děti na zaměstnanost žen

Zodpovídá: K. Kalíšková, L. Simerská

Termín: Příští jednání Výboru

2. Komunikovat Radě znepokojení o dosavadním vývoji ve věci transpozice směrnice o sladování

Zodpovídá: R. Kolínská

Termín: Příští jednání Rady

3. V rámci příštího jednání Výboru zařadit bod o uznání dne otců jako významného dne

Zodpovídá: R. Kolínská, Sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

4. V rámci příštího jednání Výboru zařadit bod o názvu Výboru

Zodpovídá: R. Kolínská, Sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

5. V rámci některého z nadcházejících jednání Výboru zařadit bod zaměřený na právo na odpojení

Zodpovídá: Sekretariát

Termín: Příští jednání Výboru

Zapsala: Tereza Zvolská

Schválila: Rut Kolínská