

**Záznam z jednání Výboru pro institucionální zabezpečení rovných příležitostí žen a mužů**  
**konaného dne 28. června 2012**

**Místo schůze:** Praha, Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1, místnost č. 116 (od 13:00 do 14:45 hod.)

**Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů s hlasovacím právem):**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	<i>Ferrarová Eva</i>	MV
2.	<i>Gerhard Vladislav</i>	tajemník MÚ Praha 18
3.	<i>Halanová Květa, zástup: Vejmelková Iva</i>	SMO ČR
4.	<i>Hronová Helena, zástup: Sajfrtová Hana</i>	MPSV
5.	<i>Jonitová Bronislava</i>	MO
6.	<i>Niklová Kateřina</i>	MF
7.	<i>Pavlík Petr</i>	FHS UK
8.	<i>Skálová Helena</i>	Gender Studies
9.	<i>Světlíková Daniela</i>	Český svaz žen
10.	<i>Šebková Jitka</i>	ČMKOS
11.	<i>Šprincová Veronika</i>	Fórum 50 %
12.	<i>Uhl Michal</i>	MČ Praha 2

**Omluveny/i:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	<i>Baršová Andrea</i>	ÚV ČR
2.	<i>Kubálková Petra</i>	MPSV
3.	<i>Nováková Helena</i>	KÚ Karlovarského kraje

**Hostky/é:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	<i>Dobeš Jan</i>	MPSV
2.	<i>Hlucháčková Zuzana</i>	ProEquality - Otevřená společnost
3.	<i>Schiffauerová Blanka</i>	MMR
4.	<i>Nestával František</i>	MPO
5.	<i>Skuhrovcová Ivana</i>	MZe

**Sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů:**

*Šafařík Radan*

Z celkového počtu **15** členů a členek bylo přítomno **12** osob s hlasovacím právem, tj. Výbor byl schopný se usnášet.

## Ad bod 1 – Schválení programu

P. Pavlík na úvod přivítal přítomné členky a členy Výboru a představil program jednání, ke kterému nikdo z přítomných nevzněl námitky, a program byl schválen.

### Schválený program jednání Výboru

1. Schválení programu	P. Pavlík
2. Informace o zasedání Rady dne 29. května 2012	P. Pavlík
3. Priority a postupy vlády při prosazování rovných příležitostí pro ženy a muže	Výbor + resortní koordinátorky a koordinátoři
4. Informace o výstupech z předchozí činnosti Výboru (rozšíření sběru statistických ukazatelů, vyžádání si odborných stanovisek k genderově vyváženému jazyku, apod.)	předsednictvo
5. různé	diskuze

## Ad bod 2 – Informace o zasedání Rady dne 29. května 2012

P. Pavlík Výbor informoval o posledním zasedání Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů (dále jen „Rada“), které se uskutečnilo dne 29. května 2012. Na zasedání Rady P. Pavlík přednesl usnesení Výboru, které doporučuje předsedovi Rady rozšířit personální kapacity sekretariátu Rady. K tomuto doporučení pan ministr navrhl, aby nejprve bylo provedeno vyhodnocení rozsahu činnosti sekretariátu Rady (referátu rovných příležitostí žen a mužů) po půl roce od přesunu Rady a následně byly podniknuty případné kroky k rozšíření personálního obsazení sekretariátu Rady. P. Pavlík doplnil, že toto vyhodnocování by mělo probíhat nyní, vzhledem k tomu, že od přesunu Rady z Úřadu vlády na MPSV je tomu právě půl roku a že předpokládá, že na příštím zasedání pan ministr J. Drábek toto vyhodnocení Radě předloží. P. Pavlík Výbor dále informoval o tom, že na zasedání Rady došlo ke zřízení pracovní skupiny k tématu muži a rovnost žen a mužů a ke schválení usnesení Rady k problematice porodnictví, dle kterého Rada podporuje činnost pracovní skupiny ustavené při Ministerstvu zdravotnictví a narovnání postavení porodních asistentek a realizace svobodné volby v oblasti porodu. Cílem pracovní skupiny je nalezení kompromisu mezi porodními asistentkami a porodníky.

M. Uhl doplnil, že na zasedání Rady byly rovněž poskytnuty informace o plnění Aktualizovaných opatření Priorit a postupů vlády při prosazování rovných příležitostí pro ženy a muže v roce 2011 (dále jen „Aktualizovaná opatření“) jednotlivými resorty. P. Pavlík navrhl o formě předání těchto informací diskutovat v rámci dalšího bodu jednání Výboru.

## Ad bod 3 – Priority a postupy vlády při prosazování rovných příležitostí pro ženy a muže

P. Pavlík uvedl, že cílem tohoto bodu jednání je komplexně se pobavit o materiálu Priority a postupy vlády při prosazování rovných příležitostí pro ženy a muže (dále jen „Priority a postupy vlády“) a jejich Aktualizovaných opatření. V letošním roce došlo k tomu, že Rada nejprve obdržela určitou verzi Aktualizovaných opatření, ale materiál následně předložený na jednání vlády ČR byl značně užší než verze rozeslaná Radě

k připomínkám. Na zasedání Rady rovněž většina z přítomných resortních koordinátorů a koordinátorek rovných příležitostí vyjadřovala potěšení nad tím, jak se Aktualizovaná opatření zúžila a zjednodušila. Ze zasedání Rady pro Výbor v této souvislosti vyplynul úkol zpracovat analýzu Aktualizovaných opatření na rok 2012 s ohledem na omezení počtu úkolů a zabývat se strukturou a obsahem Priorit a postupů vlády do budoucna, a to v součinnosti s resortními koordinátory a koordinátorkami.

P. Pavlík navrhl nejprve si vyslechnout názory přítomných resortních koordinátorů a koordinátorek na zúžení Aktualizovaných opatření a následně se bavit o případném stanovisku Výboru. P. Pavlík zároveň požádal R. Šafaříka, aby představil důvody pro zúžení Aktualizovaných opatření a proces jejich přípravy a schvalování.

R. Šafařík uvedl, že k úžení Aktualizovaných opatření pro rok 2012 došlo na pokyn pana ministra J. Drábka, o čemž pan ministr hovořil i na zasedání Rady. Pan ministr usiloval o to, aby Aktualizovaná opatření pro rok 2012 byla jednodušší než ta předchozí a aby neobsahovala tak velké množství úkolů. Praktické zúžení Aktualizovaných opatření pro rok 2012 prováděl následně sekretariát Rady tak, aby bylo zároveň zachováno co nejvíce prioritních úkolů a vyhověno požadavkům pana ministra. Aktualizovaná opatření pro rok 2012 tak obsahují velkou část úkolů, které se v Aktualizovaných opatřeních objevují tradičně a které je možné považovat za prioritní, avšak zároveň obsahují minimum nových úkolů.

E. Ferrarová konstatovala, že je důležité do úkolů Aktualizovaných opatření zahrnout i kraje a obce a nestátní neziskové subjekty, případně další relevantní subjekty. Dále by Aktualizovaná opatření měla obsahovat pouze proveditelná opatření. Pokud je v Aktualizovaných opatřeních zadán úkol, jehož realizaci je obtížné prosadit, tak by tento úkol měl být doprovázen určitým metodickým pokynem, jak jej splnit.

F. Nestával uvedl, že počet úkolů obsažených v Aktualizovaných opatřeních není klíčový, důležitá je schopnost jednotlivých resortů prakticky dílčí a konkrétní úkoly plnit. Na MPO se například podařilo zahájit proces přípravy zřízení dětské skupiny.

P. Pavlík vyjádřil překvapení nad kladným postojem resortních koordinátorů a koordinátorek k zúžení a zjednodušení Aktualizovaných opatření, jelikož dosud slyšel spíše názory, že omezení počtu úkolů povede k tomu, že se na jednotlivých resortech rovné příležitosti žen a mužů důsledně prosazovat nebudou, protože to nebude stanoveno usnesením vlády. V Aktualizovaných opatřeních by podle P. Pavlíka tak mělo být podrobně napsáno to, co mají resorty dělat, protože pokud to takto stanoveno nebude, tak se míra podpory rovných příležitostí žen a mužů výrazně sníží.

F. Nestával dále konstatoval, že při vyplňování informací o plnění Aktualizovaných opatření má často pocit, že řada úkolů si je velmi podobná a že některé z nich se opakují a některé jsou formulovány velmi obecně.

K. Niklová upozornila, že Aktualizovaná opatření jsou v rámci resortů dále předávány všem relevantním útvarům a osobám, které často nejsou v oblasti rovných příležitostí žen a mužů příliš vzděláni. Proto by měla struktura a obsah Aktualizovaných opatření být co nejjednodušší a nejpřehlednější tak, aby množství úkolů a jejich rozsah neodrazovaly od jejich plnění.

M. Uhl konstatoval, že přehlednost nové verze Aktualizovaných opatření je jen zdánlivá a že v mnoha bodech došlo ke sloučení různých úkolů do jednoho jediného úkolu. M. Uhl dále upozornil na skutečnost, že velká část úkolů je rozdělena mezi jednotlivé resorty a že v důsledku toho nemá žádný z resortů příliš velké množství úkolů a neměl by být tedy problém úkoly plnit. Dále navrhl, aby byl formulář k poskytnutí informací o plnění Aktualizovaných opatření co nejvíce zjednodušen tak, aby jej resorty nemusely dlouze vyplňovat. M. Uhl rovněž doporučil, aby úkoly nebyly ukládány na ten rok, ve kterém jsou schvalovány, ale na rok následující tak, aby úkoly mohly být plněny od 1. ledna a nikoli až po schválení Aktualizovaných opatření, ke kterému většinou dochází až v dubnu.

P. Pavlík dále připomněl, že často opakovanou výhradou vůči Prioritám a postupům vlády je to, že materiál není zasazen do dlouhodobějších strategických cílů. V této souvislosti P. Pavlík navrhl, aby Výbor přijal doporučení směřující právě k vytvoření strategického dokumentu. R. Šafařík Výbor informoval o tom, že přesně tímto směrem v současnosti sekretariát Rady uvažuje a připravuje projekt financovaný z výzvy Mezinárodní spolupráce v rámci OP LZZ, který by se na vytvoření komplexní strategie pro rovnost žen a mužů soustředil. Aktualizovaná opatření by pak plnila roli akčního plánu pro dosažení cílů obsažených ve strategii, přičemž jednotlivé úkoly by na sebe navazovaly a dávaly smysl v kontextu strategie. V současnosti se připravuje draft a hledají se zahraniční partneři.

P. Pavlík navrhl, aby Výbor byl úzce zapojen do přípravy strategie a nastavení jejího monitorovacího mechanismu. Rovněž navrhl revidovat formulář k vyhodnocování Aktualizovaných opatření tak, aby byl co nejjednodušší a měl co nejvyšší vypovídací hodnotu.

E. Ferrarová doporučila, aby sekretariát Rady při přípravě Aktualizovaných opatření pamatoval na zahrnutí resortních koordinátorů a koordinátorek tak, aby se podařilo do materiálu zahrnout i ta opatření, která za důležitá považují koordinátoři a koordinátorky. R. Šafařík konstatoval, že v minulosti byl materiál před jeho dokončením konzultován s resortními koordinátory a koordinátorkami, letos tomu tak nebylo kvůli kapacitnímu omezení sekretariátu a nemožnosti odložit termín předložení materiálu na jednání vlády. V budoucnu na to bude opět pamatováno.

P. Pavlík se dotázal, zda probíhají pravidelné schůzky koordinátorů a koordinátorek se sekretariátem Rady. R. Šafařík uvedl, že v minulých letech tyto schůzky probíhaly, ale po přesunu na MPSV byl zatím sekretariát Rady schopný uspořádat jen jedno setkání s koordinátory a koordinátorkami, které se týkalo problematiky zřizování dětských skupin. E. Ferrarová tuto schůzku ocenila a navrhla pořádat další koordinační schůzky v intenzitě alespoň dvakrát za rok.

V. Šprincová se vrátila k problematice termínů úkolů a v souladu s předchozím návrhem M. Uhla doporučila, aby úkoly byly stanovovány na následující rok a nikoli na ten, ve kterém se schvalují. M. Uhl navrhl, aby u příštích Aktualizovaných opatření byl stanoven termín plnění úkolů do konce roku 2014. P. Pavlík s tímto návrhem vyslovil souhlas a doporučil sekretariátu Rady, aby se tímto návrhem při příštím sestavování Aktualizovaných opatření řídil.

P. Pavlík dále vznesl otázku, kdy by měla strategie k rovným příležitostem žen a mužů vzniknout a jaké období by měla pokrývat. R. Šafařík uvedl, že strategie by měla mít rámec od roku 2014 na přibližně pět let. P. Pavlík konstatoval, že čekat na strategii do roku 2014 mu přijde jako dlouhá doba a že strategii je možné sepsat i během půl roku tak, aby byla platná od roku 2013. R. Šafařík doplnil, že kromě samotné strategie bude součástí projektu i nastavení mechanismů kontroly plnění strategie a optimalizace činnosti Rady a jejích výborů. Projekt bude zároveň sloužit k přenosu zahraničních zkušeností a příkladů dobré praxe. Z těchto důvodů nelze předpokládat, že by strategii bylo možné vyhotovit do konce roku 2012 tak, aby mohla začít platit od roku 2013. Projekt by s sebou zároveň měl přinést kapacitní posílení sekretariátu Rady o osoby pracující na vytvoření strategie.

P. Pavlík navrhl, aby během následujícího půl roku byl vytvořen nástřel strategie, na který by bylo již možné příští Aktualizovaná opatření navázat a poté během realizace projektu by se tento draft strategie pilotně testoval a zdokonaloval. J. Dobeš s tímto návrhem vyslovil souhlas a uvedl, že si dovede představit vytvoření určitého draftu strategie pro rok 2013, na který by následně navazoval projekt zaměřený na dokončení či optimalizaci strategie a její pilotní otestování.

M. Uhl dále navrhl strukturu Aktualizovaných opatření členit nikoli dle oblastí, ale dle gesce jednotlivých resortů. R. Šafařík uvedl, že v obdobných dokumentech je zvykem úkoly členit spíše dle oblastí a ne dle gesce resortů. Toto členění je sice méně přehledné pro resorty, ale je uživatelsky přívětivější pro externí subjekty, které s Aktualizovanými opatřeními pracují. E. Ferrarová rovněž vyjádřila podporu zachování členění dle oblastí.

Výbor na návrh P. Pavlíka formuloval následující doporučení:

- Doporučení sekretariátu Rady, aby byla vypracována pilotní strategie pro rok 2013, přičemž v této oblasti Výbor nabízí úzkou spolupráci.
- Doporučení sekretariátu Rady, aby byl optimalizován a zjednodušen formulář pro resorty k informování o plnění Aktualizovaných opatření.
- Doporučení resortním koordinátorům a koordinátorkám a členům a členkám Výboru, aby zhodnotili letošní Aktualizovaná opatření a identifikovali opatření, která jsou z jejich pohledu nadbytečná a opatření, které by bylo naopak důležité a vhodné do Aktualizovaných opatření zahrnout.

E. Ferrarová navrhla, aby se Výbor na svém podzimním zasedání zabýval informacemi od resortních koordinátorů a koordinátorek o úkolech Aktualizovaných opatření z toho pohledu, které považují za prioritní a které naopak za nesplnitelné.

P. Pavlík dále navrhl schválit následující usnesení Výboru:

*Výbor vyjadřuje podporu realizaci projektu sekretariátu Rady zaměřeného na vytvoření dlouhodobé hodnotitelné strategie v rámci politiky rovných příležitostí žen a mužů.*

P. Pavlík zahájil hlasování o návrhu tohoto usnesení: **12 pro, 0 proti, 0 zdržel/a se.**  
**Usnesení Výbor přijal.**

**Ad bod 4 – Informace o výstupech z předchozí činnosti Výboru (rozšíření sběru statistických ukazatelů, vyžádání si odborných stanovisek k genderově vyváženému jazyku, apod.)**

P. Pavlík konstatoval, že Výbor obdržel vyjádření k používání genderově sensitivního jazyka od Ústavu pro jazyk český a dalších lingvistek. Zatímco Ústav pro jazyk český nemá s používáním generického maskulina nejmenší problém, tak genderové lingvistky s tímto problémem mají a poukazují na symbolické zneviditelňování žen. P. Pavlík dále upozornil na to, že Ústav pro jazyk český ve svém stanovisku hovoří o čistě lingvistickém pohledu, což je dle jeho názoru naprosto asociologické, protože jazyk funguje vždy v určitém sociálním kontextu. O těchto stanoviscích P. Pavlík informoval na minulém zasedání Rady. P. Pavlík dále navrhl, aby se Výbor přiklonil k jednomu z těchto stanovisek – buď ke stanovisku Ústavu pro jazyk český, který nezpochybňuje vhodnost používání genderového maskulina anebo ke stanovisku lingvistky Jany Valdrové, která doporučuje používání genderově vyváženého jazyka.

P. Pavlík dále navrhl schválit jedno z následujících usnesení Výboru:

*Výbor se ve věci používání genderově vyváženého jazyka ztotožňuje se stanoviskem Ústavu pro jazyk český, které nespatřuje v používání generického maskulina problém.*

P. Pavlík zahájil hlasování o návrhu tohoto usnesení: **3 pro, 8 proti, 1 zdržel/a se. Usnesení Výbor nepřijal.**

*Výbor se ve věci používání genderově vyváženého jazyka ztotožňuje se stanoviskem lingvistky J. Valdrové, které upozorňuje na problematičnost používání genderového maskulina.*

P. Pavlík zahájil hlasování o návrhu tohoto usnesení: **8 pro, 3 proti, 1 zdržel/a se. Usnesení Výbor přijal.**

P. Pavlík tedy shrnul, že většinové stanovisko Výboru je takové, že Výbor spatřuje v používání generického maskulina problém a o tomto stanovisku bude informovat na příštím zasedání Rady.

P. Pavlík dále konstatoval, že ve věci rozšíření sběru statistických ukazatelů souvisejících s rovností žen a mužů došlo k jednání s ČSÚ, který Výboru zaslal tabulku se seznamem návrhů Výboru na rozšíření a uvedením toho, které z těchto ukazatelů je možné či není možné sbírat. P. Pavlík uvedl, že je dobré, že alespoň část z návrhů byla zapracována a ve statistických ukazatelích ČSÚ se začne objevovat. P. Pavlík dále navrhl, aby vyjádření od ČSÚ bylo zasláno těm pracovištím, která Výboru poskytla náměty k rozšíření sběru statistických dat, aby se ke stanovisku ČSÚ mohla ještě vyjádřit.

**Ad bod 5 – různé**

V rámci bodu různé P. Pavlík poblahopřál MČ Praha 18 a jejímu tajemníkovi V. Gerhardovi k tomu, že v rámci jeho úřadu byl zřízen referát rovných příležitostí žen a mužů jako vůbec první v rámci samosprávného úřadu v ČR.

Jednání bylo ukončeno v 14:45.

Schválil:

---

P. Pavlík, předseda Výboru

Zapsal: R. Šafařík, sekretariát Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů.