



Záznam z jednání Výboru pro institucionální zabezpečení rovnosti žen a mužů (dále "Výbor") konaného dne 27. února 2018

Čas a místo schůze: Úřad vlády ČR, nábřeží Edvarda Beneše 4, Praha
Místnost 204, 12:30 – 15:30

Přítomné členky a členové

	Jméno	Organizace
1.	Ferrarová Eva	MPSV
2.	Havlíková Petra	Nesehnutí
3.	Jonitová Bronislava	MO
4.	Kubálková Petra	Kongres žen
5.	O'Sullivan Míla	ÚMV
6.	Pavlas Tomáš	Otevřená společnost
7.	Pavlík Petr	FHS UK
8.	Skálová Helena	Gender Studies
9.	Smetáčková Irena	PF UK
10.	Šebková Jitka	ČMKOS
11.	Šeredová Purschová Adéla	MPSV, oddělení realizace ESF
12.	Šprincová Veronika	Fórum 50 %
13.	Tenglerová Hana	NKC – gender a věda
14.	Uhlířová Zdeňka	MF ČR
15.	Marína Urbániková	Kancelář veřejného ochránce práv

Omluveny/i:

	Jméno	Organizace
1.	Fárová Nina	GEK ČR
2.	Gerhard Vladislav	MČ Praha 18
3.	Kadlec Zdeněk	KÚ Vysočina
4.	Světlíková Daniela	Český svaz žen
5.	Uhl Michal	MČ Praha 2

Hostky/hosté:

	Jméno	Organizace
1.	Herčíková Vladimíra	MŠp
2.	Fajmonová Veronika	MMR
3.	Nestával František	MPO
4.	Němcová Ivana	MZd

Sekretariát Výboru (Odbor rovnosti žen a mužů, dále též jako "Odbor"): Radan Šafařík, Lenka Grünbergová, Marta Musilová (tajemnice)



Z celkového počtu 19 členek a členů Výboru bylo přítomno 15 osob, Výbor byl usnášeníschopný.

1. Schválení programu

1.	Schválení programu	P. Pavlík
2.	Plán práce výboru na rok 2018	P. Pavlík
3.	Informace o jednání Rady vlády pro rovnost žen a mužů (19.2.2018)	R. Šafařík
4.	Výzvy z OP Zaměstnanost na implementaci Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v ČR na léta 2014 - 2020	R. Šafařík
5.	Revize zaměření výborů a pracovních skupin Rady	R. Šafařík
6.	Příprava metodiky k potírání sexuálního obtěžování na pracovišti	I. Smetáčková
7.	Různé	

P. Pavlík přítomné přivítal a dotázal se, zda některá ze členek či některý z členů chce zařadit další bod programu. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných neprojevil takové přání, program byl schválen i bez nutnosti hlasování.

R. Šafařík představil novou tajemnici výboru M. Musilovou a dvě nové členky Výboru, M. Urbánikovou z Kanceláře veřejného ochránce práv a H. Tenglerovou z NKC - gender a věda.

2. Plán práce výboru na rok 2018

P. Pavlík představil Plán práce Výboru na rok 2018 (viz příloha č. 1), který vychází z Plánu práce výboru na rok 2017. Z Plánu práce Výboru na rok 2018 byl vyřazen cíl č. 3 bodu č. 2, protože v minulém roce se jej podařilo splnit. Dále se dotázal, zda si některá členka či některý přeje přidat nějakou agendu do Plánu práce Výboru na rok 2018.

R. Šafařík požádal o reformulaci bodu č. 3:

„Zhodnocování naplňování rovnosti žen a mužů jako horizontálního principu v operačních programech vztahujících se k období 2014 – 2020, monitorování a vyhodnocování v případných finančních přesunů v rámci operačních programů vztahujících se k období 2014 - 2020.“

Proběhlo hlasování o Plánu práce Výboru na rok 2018: 13 PRO, 0 PROTI, 0 ZDRŽEL(A) SE.

Plán práce Výboru na rok 2018 byl schválen.



3. Informace o jednání Rady vlády pro rovnost žen a mužů (19. 2. 2018)

P. Pavlík poprosil I. Smetáčkovou a R. Šafaříka, aby shrnuli dění na jednání Rady vlády pro rovnost žen a mužů (dále jen "Rada"), konaném dne 19. 2. 2018.

R. Šafařík krátce shrnul jednání Rady (viz příloha č. 2).

P. Pavlík se dotázal, jak Rada reagovala na informace o plánované realokaci finančních prostředků v rámci OP Zaměstnanost a jak s touto informací nakládat.

A. Purschová Šeredová uvedla, že na Radě byl vznesen dotaz, zda existuje oficiální dokument k plánovaným realokacím. Zastupující náměstkyně J. Jirků o realokacích informovala pouze neoficiálně, nicméně hovořila o existenci dokumentu, který by měl být v této souvislosti poslán na MMR. V případě, že tento podklad bude možné poskytnout, zašle jej A. Purschová Šeredová prostřednictvím sekretariátu členkám a členům Výboru.

T. Pavlas vyjádřil názor, že již došlo ke zpoždění harmonogramu OP Zaměstnanost a že zatím nedošlo k vypsání výzev, které již měly být vypsány.

I. Smetáčková se dotázala R. Šafaříka, kdo je osobou, která zastupuje Radu v Monitorovacím výboru OP Zaměstnanost. Tato osoba by měla mít připravené argumenty, které oficiálně přednese a zároveň by bylo vhodné, aby v té době existovalo oficiální usnesení nejen Výboru, ale i Rady, pokud se do té doby sejde.

R. Šafařík odpověděl, že Radu v Monitorovacím výboru OP Zaměstnanost zastupuje Rut Kolínská. Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života se setkal minulý týden a byla zde vznesena žádost o součinnost s Výborem. Ideálně ve smyslu vytvoření podkladů obsahující ekonomické argumenty a dopad trhu práce na státní rozpočet, pokud dojde k realokacím.

I. Smetáčková požádala Odbor o zjištění, jak je tomu ve smlouvách s Evropskou komisí, neboť realokace by mohla znamenat porušení těchto smluv a riskovalo by se tím odebrání celé částky.

P. Pavlík se dotázal, kdo se chce zapojit do tvorby podkladů.

E. Ferrarová uvedla, že přispěje analýzami vyhotovenými v rámci projektu 22% K ROVNOSTI.

F. Nestával uvedl, že MPO může dodat podklady k ekonomické výhodnosti současného stavu OP Zaměstnanost ve vztahu k podpoře podnikatelských aktivit.



T. Pavlas dodal, že lze použít argumenty vypracované v rámci pracovní skupiny a dále pak Vládní strategii pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020 (dále jen “Strategie”).

Byla ustanovena **Pracovní skupina k realokacím OP Zaměstnanost v oblasti rovnosti žen a mužů** (dále jen „PS“) ve složení T. Pavlas, I. Smetáčková, P. Havlíková, P. Kubálková, E. Ferrarová, F. Nestával a H. Skálová. Odbor PS koordinuje.

Byly navrženy argumentační linie:

- 1) porušení pravidel čerpání OP Zaměstnanost
- 2) přijatá Strategie a vláda v demisi
- 3) socioekonomické podmínky, za kterých byl OP Zaměstnanost přijat, zůstaly nezměněny
- 4) praktický dopad, pokud nebudou výzvy vyhlášeny

P. Pavlík shrnul, že PS by měla připravit podklady pro R. Kolínskou na Monitorovací výbor OP Zaměstnanost a podnět Radě, který by byl schválen per rollam.

A. Purschová Šeredová uvedla, že byla požádána náměstkem na MPSV o podklady k běžícím výzvám na genderové projekty. Podklady by měly obsahovat výsledky a výstupy k projektům, což je problematické, neboť projekty nejsou ukončeny. Požádala ostatní přítomné o podklady.

I. Smetáčková se dotázala, jakou motivaci A. Purschová Šeredová vidí za stanoveným úkolem.

A. Purschová Šeredová odpověděla, že je vhodné ukázat, že projekty jsou užitečné.

T. Pavlas dodal, že je vhodné zasadit tyto podklady do kontextu Evropské unie a neopomenout, to, že v rámci indikátorů rovnosti žen a mužů se ČR nachází velmi nízko.

4. Výzvy z OP Zaměstnanost na implementaci Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v ČR na léta 2014 – 2020

P. Pavlík požádal R. Šafaříka o představení bodu č. 4.

R. Šafařík uvedl, že v pondělí 5. března se bude konat seminář Výměna dobré praxe v rámci projektů z OP Zaměstnanost, který bude zaměřen na síťování stávajících realizátorů výzev na implementaci Strategie. Dále bude zjištěno, jak jednotlivé projekty přispívají k naplnění Strategie. Cílem je také vytvoření platformy realizátorů projektů.

5. Revize zaměření výborů a pracovních skupin Rady



R. Šafařík připomněl prezentaci z minulého jednání Výboru a okomentoval jednotlivé okruhy:

Téma	V gesci	Poznámky
Sociální politika	Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života	<ul style="list-style-type: none"> - Nová témata: digitalizace, základní nepodmíněný příjem, trh práce - Výbor asi bude nutno přejmenovat a změnit jeho statut kvůli vykročení z tématu sladování
Zdravotní péče	Pracovní skupina k porodnictví	<ul style="list-style-type: none"> - Odbor vnímá potřebu, ale bohužel není kapacita pro samostatnou PS ani pro zřízení výboru ke zdravotnictví - Odbor se nyní chce primárně věnovat porodnictví
Vertikální segregace ve vzdělávacím systému	Výbor pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích	
Horizontální segregace ve vzdělávacím systému a trhu práce	<ul style="list-style-type: none"> - Výbor pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života - Výbor pro institucionální zabezpečení 	<ul style="list-style-type: none"> - Není kapacita pro samostatný výbor
Průřezová témata (genderové stereotypy, osvěta zaměstnavatelů...)	Všechny výbory	<ul style="list-style-type: none"> - Nový výbor není nutný
Veřejné politiky a zákony, Přístup k politice EU, Hodnocení dopadu zákona	Výbor pro institucionální zabezpečení	
Vícečetná diskriminace, menšiny, kulturně specifické formy znevýhodňování	Všechny výbory (dle jejich agendy)	<ul style="list-style-type: none"> - Průřezové téma v rámci jednotlivých výborů
Životní prostředí a udržitelný rozvoj	Není řešeno	<ul style="list-style-type: none"> - Jak jej uchopit? - Pokud existuje poptávka po pracovní skupině Odbor je



		případně ochoten ji vyjít vstříc, ale je potřeba důsledně odůvodnit
Slučování rodin v rámci imigrace	Výbor pro institucionální zabezpečení	- Tématu imigrace se občas věnuje Výbor, pokud bude poptávka po tomto tématu, bude řešeno zde
Média	Výbor pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v politice a rozhodovacích pozicích	
LGBT	Rada vlády pro lidská práva	- Dlouhodobě řešenou otázkou je, zda neiniciovat přesun Výboru pro sexuální menšiny pod Radu (potřeba další diskuse)

R. Šafařík shrnul, že může dojít k dílčí transformaci Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života tak, aby se zaměřoval na otázky rovnosti žen a mužů a v sociální oblasti v obecnější rovině. Zároveň se dotázal, jak dále pracovat s tématem zdravotnictví, životního prostředí a médií. Připomněl, že současní tajemníci a tajemnice výborů jsou placeni z OP Zaměstnanost a pokud by vznikl nový výbor, musel by být projekt upraven. Z tohoto důvodu doporučil ustanovení menších pracovních skupin, jejichž administrace není tak náročná.

P. Pavlík podpořil transformaci Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života, neboť byl příliš úzce zaměřen. Dále připomněl, že některá subtémata spadají i pod jiné výbory a proto by mělo být vyspecifikováno, co konkrétně mají jednotlivé výbory na starosti a jednou ročně zrevidovat tyto oblasti. Dále se zeptal, zda má výbor k dispozici expertizu týkající se zdravotnictví.

I. Smetáčková odpověděla, že si myslí, že ano a že nesouhlasí s redukcí zdravotnictví na porodnictví, protože pak nejsou řešeny otázky reprodukčního zdraví či prevence mužského zdraví. Druhé zmíněné téma má velký dopad na společnost a je velmi snadné jej ekonomicky vyargumentovat. Uvítala by, aby byl ustanoven výbor pro zdravotnictví a v jeho rámci by působily různé pracovní skupiny (porodnictví, mužské zdraví...). Dále připomněla, že na předešlém Výboru se diskutovalo o možnosti pracovní skupiny, která by měla průřezový ráz a zabývala by se produkcí a reprodukcí poznání, tudíž by propojovala témata horizontální i vertikální segregace. Dále by tam náležela nespécifická oblast genderových stereotypů a to i v médiích.

P. Havlíková uvedla, že nebyla reflektována idea mezioborové pracovní skupiny a zeptala se, zda je možné zvát hosty a hostky z jiných rad a výborů tak, aby se na Výbor dostávala i témata jako LGBT či menšiny.



R. Šafařík odpověděl, že hostky a hosty je možno zvát. Dále vznesl obavu ohledně transformace Pracovní skupiny k porodnictví, kde by mohlo dojít k jejímu rozpadu.

P. Pavlík se dotázal, jaké výsledky přinesla Pracovní skupina k porodnictví.

R. Šafařík shrnul aktivity Pracovní skupiny k porodnictví a poznamenal, že dle počtu podnětů je to jedna z neaktivnějších pracovních skupin. Avšak podněty neprošly mezirezortním připomínkovým řízením a nyní se řeší, jak dále postupovat.

E. Ferrarová souhlasí s I. Smetáčkovou, že žádný z výborů se nezabývá tématy, která souvisejí s reprodukčními právy žen, právy žen na své tělo, problematikou kampaně #MeToo či umělého oplodnění bez muže/partnera. Uvítala by, kdyby vznikla pracovní skupina, která by tato aktuální témata řešila.

V. Šprincová navázala na P. Havlíkovou a navrhla, že by bylo vhodné najít určitý kanál sdílení informací, není nutné fyzického kontaktu. Dále souhlasila s I. Smetáčkovou, že pokud by byly kapacity na expertizu ve zdravotnictví, tak by bylo vhodné utvořit výbor pro zdraví žen a mužů a Pracovní skupinu k porodnictví zařadit pod něj. Poté se zeptala, jestli se ve Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života plánuje rekonstrukce členstva, aby výbor mohl kvalitně zpracovávat i nová témata.

R. Šafařík odpověděl, že z Výboru pro sladění pracovního, soukromého a rodinného života byli vyřazeni dlouhodobě neaktivní členové a členky a byli tam doplněni experti a expertky na trhu práce. Je nutno ještě doplnit expertky a experty na téma sociální politiky. K novému orgánu zabývajícím se zdravím poznamenal, že by bylo nutné zaměřit se na konkrétní problémy (př. umělé oplodnění). Pokud bude po výboru poptávka, lze jej zřídit a alokovat některého ze stávajících pracovníků či pracovník Odboru. Nyní je nutné identifikovat témata, která by měl výbor řešit, což by bylo vhodné udělat do příštího jednání.

E. Ferrarová podotkla, že téma sexuálního obtěžování není o zdraví, ale o moci a dotázala se, který výbor se jím zabývá.

R. Šafařík odpověděl, že sexuální obtěžování je primárně řešeno v rámci Výboru pro prevenci domácího násilí a násilí na ženách a dále pak v rámci Výboru (příručka k prevenci sexuálního obtěžování na rezortech) a tudíž by nespadlo pod výbor zabývajícím se zdravím.

6. Příprava metodiky k potírání sexuálního obtěžování na pracovišti

I. Smetáčková představila první verzi Příručky k prevenci a potírání sexuálního obtěžování na rezortních pracovištích. Dotázala se, zda by Příručka neměla mít přílohu, jak pracovat s osobami, které sexuální obtěžování nahlašují a zda je vhodnější obecný popis nebo užití vzorového rozhovoru. Dále vyzvala k vyjádření se ke struktuře Příručky.



M. O'Sullivan doporučila přidat bod 2.4 dopad na společnost.

M. Urbaniková měla dva technické návrhy: rozpracovat postupy objasňování a poskytnout přesnější návod a navrhla dát do přílohy standardizované dotazníky týkající se sexuálního obtěžování. Dále měla jednu věcnou poznámku – velký výskyt mocenského rozměru, který lze ošetřit jednou větou v první části, že se jedná i o dvě osoby na stejné pozici. Podněty může zaslat.

P. Pavlík dodal, že by měla být zohledněna i kontra mocenská pozice.

I. Němcová se dotázala, jak uchopit anonymní hlášení.

P. Pavlík odpověděl, že anonymní je pouze ohlašovatel.

I. Smetáčková dodala, že ve chvíli, kdy jsou obě osoby anonymní, tak je například vhodné zvýšit školení.

A. Purschová Šeredová doplnila, že na MPSV probíhalo anonymní dotazování, což ve výsledku vedlo k tomu, že jmenovitě nikdo nic neřešil a nikdo si na nic nestěžoval.

I. Smetáčková řekla, že cílem implementace Příručky je i odtabuizování tématu sexuálního obtěžování a zamezení sexismu.

Z. Uhlířová referovala o vlastním dotazování uskutečněném na MF, kde byla zahrnuta i šikana a diskriminace. Tato témata by měla být řešena komplexně. Pokud by se touto problematikou měl/a zabývat rezortní koordinátor/ka je vhodné, aby toto bylo zahrnuto připravovaného standartu rezortních koordinátorů a koordinátorek a dále do Aktualizovaných opatření Priorit a postupů vlády při prosazování rovnosti žen a mužů (dále jen „Aktualizovaná opatření“). Domnívá se, že řešením by přímo měla být pověřena určitá osoba, která by měla projít mediačním kurzem. Je důležité oddělit teoretické řešení a praktické.

B. Jonitová podotkla, že je nutno zohlednit i specifika rezortů (př. některé mají psychologickou službu).

Z. Uhlířová dodala, že rezortní koordinátorky a koordinátoři často nejsou psychologicky vzděláni a že by bylo vhodné posílat zaměstnance a zaměstnankyně např. do Vojenské nemocnice. Koordinátor/ka by měl/a působit pouze jako první kontaktní osoba, která předá informace, jak dále řešit vzniklou situaci.

H. Tenglerová souhlasila s přidáním modelovým příkladů, jak řešení, tak průběhu sexuálního obtěžování (zde je otázka, jestli by nevznikl metodologický problém). Dále



souhlasila se vzděláváním GFP a chtěla by, aby v příručce byla více akcentována nutnost pořizování zápisu.

P. Pavlík dodal, že pokud úkol vychází z Aktualizovaných opatření, je nutné, aby Příručka byla tolik všeobecná, aby ji mohly použít všechny rezorty. Dle jeho názoru, by se Příručka neměla zabývat ostatními formami obtěžování, ty by měly být řešeny personálními odděleními na jednotlivých rezortech.

Z. Uhlířová dodala, že je vhodné minimalizovat počet dotazníků, které zaměstnankyně a zaměstnanci dostávají a bylo by vhodné všechny formy obtěžování zjišťovat jedním dotazníkem.

I. Smetáčková navrhla, že je možno do přílohy vložit oba typy dotazníků (komplexní i zaměřené pouze na sexuální obtěžování).

V. Fajmonová souhlasila se Z. Uhlířovou, že je nutné proškolení krizové intervence pro danou osobu, která bude sexuální obtěžování v rámci rezortu řešit.

Z. Uhlířová dodala, že není reálné, aby v rámci rezortu byl/a i psycholog či psycholožka, ty má pouze MO či MV.

L. Grünbergová omluvila nepřítomnost Lucie Hradecké a předala vzkaz o dodatečném termínu na připomínkování k Příručce: 4 pracovní dny – pondělí 5.3.

7. Různé

M. O'Sullivan se dotázala, jestli bude výzva z OP Zaměstnanost na implementaci Strategie (bod č. 4) řešena i v podnětu Výboru/vlády nebo bude řešena mimo něj.

P. Pavlík se domníval, že bude řešena zvlášť. Bude vypracována reakce na záměr nevypsání. Zatím není jasné, jestli se výzvy budou vypisovat nebo ne.

A. Purschová Šeredová odsouhlasila, že zatím není jasné, jestli výzvy budou vypsány nebo ne. Bylo dohodnuto s ÚV ČR, že bude dohlédnuto na plnění výzvy a že ministerstvy budou podány projekty, aby nedošlo k nevyčerpání finančních prostředků, jako se stalo před dvěma roky. Ale nyní je zde záměr nevyhlašovat výzvu celkově.

M. O'Sullivan se dotázala, jestli není možné, i toto tedy zapracovat do podnětu a řešit obojí společně.

H. Skálová upozornila, že se vlastně jedná o identický problém s rozdílem v tom, že výzvy č. 27 a č. 28 mají menší okruh potenciálních žadatelů než ostatní výzvy.



A. Purschová Šeredová okruh byl širší už od začátku, nutno znát počet potenciálních žadatelů.

P. Pavlík poděkoval přítomným za účast. Jednání bylo ukončeno v 15:30.

Výbor se shodl, že další jednání se uskuteční za dva či tři měsíce, termín bude upřesněn.

Shrnutí trvajících úkolů a úkolů vzešlých z jednání Výboru:

Dohledat dokument týkající se realokací zasláný na MMR

Zodpovědná osoba: A. Purschová Šeredová

Termín: do příštího jednání Výboru

Identifikovat témata, která by mohl řešit výbor pro zdraví

Termín: do příštího jednání Výboru

Zaslat připomínek k Příručce Ireně Smetáčkové

Zodpovědná osoba: členky a členové Výboru

Termín: 5. 3. 2018

Vytvořit podnět Radě k realokacím

Zodpovídá: Pracovní skupina k realokacím OP Zaměstnanost v oblasti rovnosti žen a mužů

Složení: T. Pavlas, I. Smetáčková, P. Havlíková, P. Kubálková, E. Ferrarová, F. Nestával a H. Skálová.

Odbor PS koordinuje.

Zapsala: M. Musilová (tajemnice Výboru)

Schválil: P. Pavlík (předseda Výboru)