

**Záznam z jednání Výboru pro institucionální zabezpečení rovnosti žen a mužů (dále "Výbor") konaného dne 16. prosince 2015**

**Místo schůze:** Praha, Úřad vlády, Vladislavova 4, místnost „Suterén“ (od 13:00 do 15:15 hod.)

**Přítomné členky a členové**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	Halanová Květa	SMO ČR, Jílové u Prahy
2.	Havlíková Petra	Nesehnutí
3.	Jonitová Bronislava	MO
4.	Kadlec Zdeněk	KÚ Vysočina
5.	Linková Marcela	NKC – Ženy a věda
6.	Pavlas Tomáš	Otevřená společnost
7.	Pavlík Petr	FHS UK
8.	Skálová Helena	Gender Studies
9.	Smetáčková Irena	PF UK
10.	Šprincová Veronika	Fórum 50 %
11.	Uhl Michal	MČ Praha 2

**Omluveny/i:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	Ferrarová Eva	MV
2.	Kárníková Anna	ÚV
3.	Kubálková Petra	Kongres žen
4.	Světlíková Daniela	Český svaz žen
5.	Šeredová Purschová Adéla	MPSV
6.	Ventová Josefína	MPSV

**Hostky/hosté:**

	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
1.	Baslarová Iva	MF
2.	Niklová Kateřina	MF

**Sekretariát Výboru (Oddělení rovnosti žen a mužů, dále také jako „Oddělení“):** Monika Skopalová, Radan Šafařík

**Z celkového počtu 19 členek a členů Výboru bylo přítomno 11 osob, Výbor byl tedy usnášeníschopný.**

## **Ad bod 1 – Úvod a schválení programu**

Z důvodu nepřítomnosti předsedy Výboru, P. Pavlíka, v úvodu jednání, zahájila jednání Výboru jeho místopředsedkyně, I. Smetáčková. Nejprve proběhlo hlasování o programu jednání:

1. Schválení programu	I. Smetáčková
2. Informace z jednání prosincové Rady vlády pro rovnost žen a mužů	I. Smetáčková
3. Prezentace činnosti resortů na Radě - diskuze o vzniku jednotné struktury prezentování	I. Smetáčková
4. Gender mainstreaming napříč aktuálními společenskými tématy	V. Šprincová
5. Plán práce Výboru na rok 2016	sekretariát
6. Různé	

*O tomto návrhu proběhlo **hlasování**: 11 pro, 0 proti, 0 se zdrželi. Program jednání byl přijat.*

## **Ad bod 2 – Informace z jednání prosincové Rady vlády pro rovnost žen a mužů** (dále jako „Rada“)

I. Smetáčková informovala přítomné o průběhu Rady, která se konala dne 8. prosince 2015. Na této Radě nebyla prezentována žádná činnost Výboru, protože se mezi tím Výbor nesešel. Na Radě byla prezentována činnost MPSV – prezentace skončila diskuzí o dětských skupinách. Na Radě byla přijata dvě usnesení – výzva k předložení Akčního plánu pro vyrovnané zastoupení žen a mužů v rozhodovacích pozicích na léta 2015 – 2017 a Podnětu Rady k uplatňování Strategie „+1“ bez zbytečného odkladu do meziresortního připomínkového řízení a dále usnesení k oblasti domácího a genderově podmíněného násilí, přesněji doporučení pro Ministerstvo vnitra, aby se více zaměřilo na práci s násilnou osobou. Rada také schválila Souhrnnou zprávu za rok 2014 o plnění Národního akčního plánu prevence domácího násilí na léta 2011 – 2014.

Na Radě se také diskutovalo o nastavení procesů v rámci nadcházejících operačních programů – I. Smetáčková navrhla, že by Výbor k této věci měl přijmout nějaké usnesení. Na Radě došlo k nominaci tří osob z Rady do monitorovacích výborů (plus zástupci a zástupkyně Oddělení jako alternující). Monitorovací výbory jsou orgány spíše zpětně vyhodnocovací, neformulují například nové výzvy. K tomu jsou určena tzv. programová partnerství, která v rámci operačních programů rovněž vznikají. Jsou to platformy, které ještě v průběhu nastavování výzev a výhledů na další období projednávají otázky související s realizací operačních programů. T. Pavlas navrhl více se zaměřit na fungování programového partnerství v rámci Operačního programu Zaměstnanost (dále jako „OPZ“) a zažádal o dodání podkladů s bližšími informacemi. Z následné diskuze vyplynula shoda v tom, že sekretariát domluví rovnou setkání se zástupkyní či zástupcem programového partnerství – nejlépe hned v lednu 2016, aby bylo možné formulovat případný podnět na nejbližší jednání Rady v roce 2016. **Do pracovní skupiny k této věci se přihlásili: T. Pavlas, M. Linková, H. Skálová, V. Šprincová a I. Smetáčková.** R. Šafařík k této věci doplnil, že v programovém partnerství je ještě volné místo za Radu vlády pro nestátní neziskové organizace, tedy i neziskový sektor by měl mít v programovém partnerství OPZ své zastoupení. Potenciální překážkou je, že taková nezisková organizace je pak zároveň vyloučena z možnosti čerpat finanční prostředky z OPZ.

### ***Ad bod 3 – Presentace činnosti resortů na Radě - diskuze o vzniku jednotné struktury prezentování***

I. Smetáčková vznesla podnět k diskusi, která se týkala způsobu pravidelných prezentací resortů na Radě. Je otázka, zda tyto prezentace plní svůj účel – resorty často prezentují to, co se děje směrem dovnitř úřadu a obvykle v lepším světle, než jaká je realita. Rada by skrze tyto prezentace měla plnit současně funkci jakési kontroly nad činností resortů a zároveň by měla být schopna nabídnout jim pomoc k řešení situace. I. Smetáčková navrhla Výboru, aby zformuloval jakési stručné doporučení směřující k resortům, podle kterého by mohly resorty své představení pojmut, aby to lépe naplnilo jeho cíle. M. Uhl doplnil, že užitečná funkce prezentace resortů na Radě je i v tom, že je to přiměje sednout si a dát si svou agendu rovnosti žen a mužů dohromady. Bylo by dobré resortům tuto práci alespoň rámcově strukturovat – přímo návod by však mohl působit příliš direktivně. Z následné diskuze – bylo by možné odvinout doporučení od struktury Priorit a Strategie. Zde však vyvstává překážka – pokud by se resorty držely všech úkolů v Prioritách a Strategii, nemohla by jejich prezentace trvat pět minut, na jednom jednání Rady by mohl prezentovat maximálně jeden resort. Doporučení by tedy mělo být stručné, I. Smetáčková se pokusí něco naformulovat.

### ***Ad bod 4 – Gender mainstreaming napříč aktuálními společenskými tématy***

V. Šprincová v tomto bodě uvedla, že se ukazuje, že existuje určitá část témat, která Rada institucionálně nezabezpečuje. Bylo by proto dobré, aby se Výbor více zaměřil na zmapování toho, jaká témata týkající se rovnosti žen a mužů se řeší/neřeší a jak je lépe institucionálně ukotvit. Z následné diskuze: existuje možnost navrhnout chybějící témata, která by se dala přiřadit k činnosti nějakého ze stávajících výborů či pracovních skupin. Další možností je navržení vzniku nových výborů/skupin. Dále se vedla diskuze kolem výpadku v činnosti Pracovní skupiny k porodnictví a o nastavení jejího složení. Ukazuje se, že existuje celá řada témat, která se týkají reprodukčního zdraví či zdraví obecně a Rada se jimi nezabývá. Jedním z bodů programu dalšího setkání Výboru je pozvat paní Čermákovou – předsedkyni Pracovní skupiny k porodnictví. K mapování potenciálně chybějících témat se utvořila **dočasná pracovní skupina, do které se přihlásily: I. Baslarová, V. Šprincová a P. Havlíková**. Další budou vyzváni mailem k připojení.

### ***Ad bod 5 – Plán práce Výboru na rok 2016***

Výbor vedl krátkou diskusi o podobě plánu své činnosti na rok 2016. Bylo dohodnuto rozšíření jednoho z cílů na sledování institucionálního zabezpečení agendy rovnosti žen a mužů také ve struktuře Rady – což vyplynulo z diskuze v bodu 4 tohoto jednání. Dále bylo dohodnuto, že sekretariát nechá plán práce odhlasovat všemi prostřednictvím tzv. per rollam hlasování.

### ***Ad bod 6 – Různé***

Bylo dohodnuto [další setkání Výboru, a to na středu 3. února od 14:00.](#)

Jednání bylo ukončeno v 15:15 hod.

*Schválil: P. Pavlík, předseda Výboru*

*Zapsala: M. Skopalová (Oddělení rovnosti žen a mužů)*