

Záznam z jednání Pracovní skupiny k porodnictví (dále jen „Pracovní skupina“)
při Radě vlády pro rovné příležitosti žen a mužů (dále jen „Rada“)
konaného dne 21. ledna 2015

Místo a čas konání: nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1,
zasedací místnost č. 140, od 10:00 do 12:15 hod.

Přítomné členky a členové (zástupkyně a zástupci členek a členů):

	Jméno a příjmení člena/členky	Instituce
1.	Zuzana Candigliota	Liga lidských práv
2.	Marie Čermáková <i>(předsedkyně Pracovní skupiny)</i>	Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů
3.	Ondřej Dostál <i>(místopředseda Pracovní skupiny)</i>	D&D Health
4.	Jaroslav Feyereisl	Ministerstvo zdravotnictví ČR
5.	Andrea Forberger	Ekonomická specialista
6.	Alena Frýdlová	Česká konfederace porodních asistentek
7.	Ota Hlinomaz	Ministerstvo spravedlnosti ČR
8.	Adéla Hořejší	Hořejší Legal
9.	Ema Hrešanová	Západočeská univerzita v Plzni
10.	Petra Charvátová	Česká asociace sester
11.	Denisa Kopková	Ministerstvo zdravotnictví ČR
12.	Ivana Königsmarková	Unie porodních asistentek
13.	Dita Legnerová	Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR
14.	Michaela Mrowetz	Ordinace klinické psychologie a psychoterapie
15.	Jana Pastuchová	Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
16.	Markéta Pavlíková	Biostatistička
17.	Marcela Peremská	Krajská zdravotní, a.s.
18.	Robert Pleskot	ZZSHMP, FN Motol
19.	Michal Uhl	Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů
20.	Vít Unzeitig	Ministerstvo zdravotnictví ČR
21.	Marie Vnoučková	Unie porodních asistentek

Omluvené nebo nepřítomné členky a členové:

	Jméno a příjmení člena/členky	Instituce
1.	Václav Kozák	Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L. s.r.o
2.	Iva Šmídová	Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů

Sekretariát Rady: Soňa Dvořáčková, Eva Hrubá, Hana Končelová, Lucia Zachariášová

Z celkového počtu 23 členek a členů Pracovní skupiny bylo přítomno 21 osob s hlasovacím právem, tj. Pracovní skupina byla usnášeníschopná.

1. Úvod

M. Čermáková přivítala všechny účastnice a účastníky prvního jednání Pracovní skupiny a zdůraznila, že Pracovní skupina byla zřízena díky rozhodnutí pana ministra J. Dienstbiera, kterého požádala o úvodní slovo.

J. Dienstbier pozdravil členy a členky Pracovní skupiny a vyzdvihl důležitost tématu, které je v české společnosti opakovaně diskutováno, zejména okolnosti, způsob a místo porodu. Dále formuloval hlavní cíl skupiny, kterým by mělo být najít taková řešení, jež by pomohla překonat rozpory při zajišťování práv všech, jichž se toto téma týká. Uvedl, že Pracovní skupina je pracovním orgánem Rady a vyslovil garanci, že případné závěry, na nichž se Pracovní skupina shodne, předloží vládě ČR, a to jak náměty z oblasti exekutivní, tak i legislativní. J. Dienstbier připomněl i mezinárodní a vnitrostátní právní rámec, o nějž se Pracovní skupina může při své činnosti opírat. V této souvislosti zdůraznil především Úmluvu OSN o odstranění všech forem diskriminace žen a její monitorovací orgán, Výbor OSN pro odstranění diskriminace žen (dále jen „Výbor CEDAW“), který se v roce 2010 tématem porodnictví také zabýval. Zmínil také Evropskou úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod a Úmluvu Rady Evropy o lidských právech a biomedicíně, které je možné přidržet se v otázkách tzv. informovaného souhlasu k zákrokům v oblasti péče o zdraví. Dotkl se i dvou, zatím nepravomocných, rozsudků Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v případech Dubská a Krejzová a Hanzelkovi, v návaznosti na něž Pracovní skupina případně může v budoucnosti navrhnout legislativní či exekutivní opatření. J. Dienstbier v této souvislosti vyjádřil názor, že zastoupení širokého spektra odbornic a odborníků na jednotlivé aspekty porodnictví umožní směřovat diskusi v Pracovní skupině jako celku více k metodám a ke komplexnímu pohledu než k dílčím tématům, takže případně mohou vzniknout i pracovní týmy z odbornic a odborníků na určitou tematickou oblast. Dále zdůraznil, že s ohledem na zastoupení širokého spektra názorů a zájmů v Pracovní skupině je dobrý výhled, že by se případná doporučení navržená Pracovní skupinou mohla realizovat. Vyjádřil zde také svůj závazek, že případná doporučení Pracovní skupiny, budou-li dosažena konsensuálně, předloží vládě ČR. Samozřejmě však nelze garantovat, že vláda ČR bude tato případná doporučení akceptovat. Závěrem J. Dienstbier popřál Pracovní skupině, aby se jí práce dařila. Vyslovil i přání, aby její členové a členky v činnosti Pracovní skupiny cítili smysl a přinášela jim uspokojení. Zároveň také vyjádřil díky za ochotu pracovat v tomto poradním orgánu a rozloučil se z důvodu jednání v Poslanecké sněmovně.

M. Čermáková poděkovala J. Dienstbierovi za povzbudivá slova i za závazek, který vyslovil v souvislosti s případnými budoucími doporučeními, která z diskuse v Pracovní skupině mohou vzejít. Jménem Pracovní skupiny se s J. Dienstbierem rozloučila.

2. Představení členek a členů Pracovní skupiny

M. Čermáková úvodem navrhla, aby se jednotlivé členky a členové krátce představili, protože Pracovní skupina jedná poprvé. Všichni přítomní tak vzápětí učinili.

M. Čermáková všem poděkovala za představení. Jelikož nikdo neměl k úvodním informacím otázky či doplnění, přistoupilo se k dalšímu bodu jednání, jímž bylo schválení programu jednání.

3. Schválení programu jednání Pracovní skupiny

M. Čermáková krátce představila navržený program jednání, v jehož rámci bylo navrženo 6 bodů k projednání a na závěr bod Různé:

Návrh programu jednání – Pracovní skupina k porodnictví, 21. ledna 2015 od 10:00 hod.	
1. Úvod	Marie Čermáková, Jiří Dienstbier
2. Představení členek a členů Pracovní skupiny	členky a členové Pracovní skupiny
3. Schválení programu jednání Pracovní skupiny	členky a členové Pracovní skupiny
4. Představení historie vzniku Pracovní skupiny	Lucia Zachariášová
5. Informace o rozsudcích Evropského soudu pro lidská práva: Hanzelkovi proti České republice, Dubská a Krejzová proti České republice	Ondřej Dostál, diskuse
6. Příprava plánu práce, stanovení priorit a aktivit	Marie Čermáková, Ondřej Dostál, diskuse
7. Různé	Marie Čermáková, diskuse

O návrhu programu proběhlo **hlasování**: Pro 21, proti 0, zdržel/a se 0. Návrh byl přijat.

M. Čermáková konstatovala, že po schválení programu je zařazen bod shrnující historii vzniku Pracovní skupiny a předala slovo tajemnici Rady a vedoucí sekretariátu Rady (dále jako „sekretariát“) Lucii Zachariášové k přednesení tohoto bodu.

4. Představení historie vzniku Pracovní skupiny

L. Zachariášová v úvodu poznamenala, že zásadním impulsem pro sledování tématu porodnictví Radou bylo jednání Výboru CEDAW, resp. jeho závěrečná doporučení České republice z roku 2010, v nichž je téma porodnictví zmiňováno. Tato doporučení byla také v uplynulých letech zohledněna v dokumentu Aktualizovaná opatření Priorit a postupů vlády při prosazování Rovnosti žen a mužů, který Rada každoročně připravuje, a to v podobě úkolů, které s tématem porodnictví souvisejí. Rada mj. v této souvislosti monitorovala činnost dvou pracovních skupin k porodnictví zřízených při Ministerstvu zdravotnictví ČR. Výstupy navržené první z těchto skupin nenašly potřebnou shodu, takže z její činnosti konkrétní závěry nevzešly. Druhá skupina s mírně obměněným členstvím již přinesla doporučení, která přispěla k umožnění vedení fyziologického porodu porodní asistentkou v porodnici a také k zavedení tzv. ambulantního porodu. Činnost této skupiny byla rovněž ukončena. L. Zachariášová dále konstatovala, že téma porodnictví je stále diskutováno mj. i z důvodu dvou běžících kauz u ESLP. Dalšími důležitými událostmi jsou dvě usnesení Rady. V prvním z nich ze dne 25. ledna 2012 Rada doporučila vládě ČR přijmout opatření vztahující se k realizaci svobodné volby rodičů týkající se místa, způsobu a okolností porodu

a postavení porodních asistentek. V usnesení ze dne 12. září 2013 Rada pověřila předsednictvo Rady ke zřízení pracovní skupiny, která by se zabývala tématem rovnosti žen a mužů ve vztahu k oblasti porodnictví. Závěrem vyjádřila radost nad prvním jednáním Pracovní skupiny a nad možností definovat její cíle a priority.

M. Čermáková poděkovala L. Zachariášové za představení historie vzniku Pracovní skupiny a vyzvala členky a členy k položení případných doplňujících dotazů. Tuto možnost nikdo nevyužil.

M. Čermáková před otevřením dalšího bodu jednání doplnila některé informace ke způsobu jednání Pracovní skupiny. Uvedla, že jako předsedkyně bude jednání řídit. Dále doplnila, že v Pracovní skupině jsou zástupkyně a zástupci různých odborností i různých zájmů a v diskusi bude třeba dát prostor různým názorům. Vyzvala proto všechny, aby tento prostor využívali věcně, účelně a časově přiměřeně.

5. Informace o rozsudcích Evropského soudu pro lidská práva: Hanzelkovi proti České republice, Dubská a Krejzová proti České republice

M. Čermáková předala slovo O. Dostálovi, aby seznámil Pracovní skupinu s rozsudky ESLP v případech Hanzelkovi v. Česká republika a Dubská a Krejzová v. Česká republika.

O. Dostál úvodem konstatoval, že se ztotožňuje s názorem O. Hlinomaze, že Pracovní skupina by měla pracovat s konečnou verzí rozsudků. Proto se bude soustředit na věcnou argumentaci, k níž přednese několik komentářů. O. Dostál uvedl, že věcná podstata případu *Hanzelkovi v. Česká republika* dnes již není relevantní, týká se v současnosti již neplatného metodického pokynu Ministerstva zdravotnictví ČR (dále jen „MZD“) o setrvání novorozenců v porodnici 72 hodin po porodu. MZD vnímalo tento metodický pokyn jako doporučení, lékaři si jej vykládali jako povinnost. Metodický pokyn byl novelizován v r. 2013, v současnosti je dán větší prostor rodičovským právům. O. Dostál doplnil, že případ ukazuje na dlouhodobý problém rozhraničení práv mezi rodiči, dětmi a poskytovateli péče, který není řešen zákonem, ale podzákonnou úpravou či metodikou. V této souvislosti vyjádřil názor, že v případě uložení nových povinností rodičům je třeba zvolit příslušný nástroj, tj. zákon.

K Případu *Dubská a Krejzová v. Česká republika* O. Dostál uvedl, že se věcně jedná o vymezení práv podnikatelských subjektů, konkrétně nemocnic a porodních asistentek, a dále podmínek, za nichž žena může čerpat zdravotní péči. O. Dostál informoval o názoru ESLP, který v odůvodnění rozsudku konstatoval, že stát má širokou míru uvážení, zároveň však také uvedl, že matka má právo na volbu poskytovatele služeb. Z toho O. Dostál vyvodil, že zdrojem problému je zde fakt, že stát stanovuje podmínky poskytování služeb, které nemohou všichni poskytovatelé splnit, plní je pouze nemocnice.

Z. Candigliota upozornila na praxi, v níž pediatri nechtějí převzít do péče novorozence mladší než 72 hodin a poučení rodičů o případných rizicích je nedostatečné, takže rizika nepoznají. K případu *Dubská a Krejzová v. Česká republika* Z. Candigliota podotkla, že ho lze vykládat i tak, že porodní asistenci je možné poskytovat jako domácí péči s příslušným vybavením k domácí péči.

V. Unzeitig upozornil, že problém je na straně neonatologů, resp. jejich nedohody s pediatri. Upozornil, že do řešení problému by se měly vložit také zdravotní pojišťovny.

D. Kopková odmítla návrh, aby neposkytnutí péče řešilo MZD, s tím, že je již upraveno zákonem. Je třeba, aby si pacienti stěžovali. Upozornila také, že podle názoru MZD není možné poskytovat domácí porody na základě stávající legislativy.

M. Vnoučková upozornila, že diskuse se vede pouze v právní rovině a je třeba zohlednit i odborné aspekty. Metodický pokyn MZD ze dne 9. prosince 2013 Postup poskytovatelů zdravotních služeb při propuštění novorozenců do vlastního sociálního prostředí nesplňuje

mezinárodní standardy. Péče porodní asistentky, která jako jediná pečuje o matku i dítě, není v pokynu uvedena. Rozštěpení péče je z odborného hlediska nesprávné.

K tomu D. Kopková poznamenala, že metodický pokyn MZD byl určen poskytovatelům péče, ne porodním asistentkám.

I. Königsmarková zdůraznila, že porodní asistentka je kompetentní profese pro péči o ženu v průběhu normálního těhotenství, porodu a šestinedělí a zároveň pro péči o zdravého novorozence a kojence. Uvedla, že během posledních desetiletí vyvstaly problémy v zajištění kontinuity péče, zejména v důsledku souběhu zkrácení pobytu v nemocnici a zrušení návštěvní služby. Zmínila i problematiku návštěv lékařů v rodinách, kde proběhl domácí porod, včetně otázky proplácení těchto návštěv zdravotními pojišťovnami.

L. Zachariášová shrnula, že v návaznosti péče je nutno zohlednit více aspektů, včetně stanoviska pojišťoven, což by mohl podrobněji rozpracovat tým v rámci Pracovní skupiny. Navrhla, aby si členky a členové Pracovní skupiny rozmysleli, které týmy bude případně účelné zřídit, aby mohly jednotlivá témata více rozpracovat.

O. Hlinomaz tento návrh uvítal a uvedl, že je třeba stanovit priority. Dále poznamenal, že judikáty ESLP mohou být obecnými východisky a výstupem pracovní skupiny by měla být obecná doporučení.

M. Mrowetz upozornila na zásadní význam vazby matka – dítě a na nutnost zohlednění rodiny jako celku.

O. Dostál vyjádřil souhlas se zřízením týmů a poznamenal, že je v kompetenci pojišťoven kontrolovat plnění smlouvy u poskytovatelů služeb, a doplnil, že MZD může situaci ovlivňovat prostřednictvím krajských úřadů podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách.

A. Forberger navázala na podněty L. Zachariášové a M. Mrowetz s tím, že Pracovní skupina by mohla navrhnout zákon o porodní asistenci zejména s ohledem na integrovanou péči.

O. Dostál upozornil, že zákonodárnou moc Pracovní skupina nemá, je však možné vypracovat podklady a doporučení.

J. Feyereisl upozornil, že postrádá diskusi pediatriů a neonatologů,

M. Peremská doplnila, že pediatrii vyšetřují novorozence starší 72 hodin pouze na základě doporučení a že problém v návaznosti péče považuje za zásadní.

K tomu M. Čermáková dodala, že profese neonatologa je v Pracovní skupině zastoupena, avšak V. Kozák se z jednání omluvil.

O. Dostál doplnil, že problém v návaznosti péče může vznikat až na úrovni pojišťovna – lékař, v oblasti zákonů je tato oblast pokryta.

M. Čermáková diskusi uzavřela a předala slovo L. Zachariášové k dalšímu bodu jednání.

6. Příprava plánu práce, stanovení priorit a aktivit

L. Zachariášová představila Pracovní skupině předběžně navržený plán práce a uvedla, že dosavadní průběh jednání nasvědčuje vytvoření týmů. Dále popsala procesní náležitosti, zejména způsob předávání podnětů a doporučení Pracovní skupiny. Ty budou předkládány Radě, v níž jsou zastoupena ministerstva na úrovni náměstků a členové a členky vedení dalších významných institucí s celostátní působností. Rada je po projednání a schválení může předkládat vládě ČR. Zároveň se vrátila ke sloům J. Dienstbiera, že v podávání doporučení neexistují mantinely, je však otázka, jak resorty s výstupy poradních orgánů naloží. Následně navrhla vytvoření tří týmů, z nichž první by se zabýval stanovením východisek činnosti Pracovní skupiny, druhý tým by řešil legislativu, další tým by se zaměřoval na sběr dat a analýz. Podle potřeby mohou být v budoucnu případně vytvořeny další týmy.

M. Pavlíková vznesla dotaz na kompetence členek Pracovní skupiny, konkrétně k získávání běžně nezveřejňovaných dat, např. dat k epiziotomii.

K tomu L. Zachariášová uvedla, že požadavky na sběr statistických dat lze řešit prostřednictvím sekretariátu Rady, samo členství v Pracovní skupině vyšší kompetence členkám a členům nezakládá. O poskytnutí dat může sekretariát Rady žádat přímo zdravotnické pracoviště, případně prostřednictvím MZD.

V. Unzeitig upřesnil, že data bývají obsažena v auditních zprávách nemocnic.

V následující diskusi k prioritám a ke členění Pracovní skupiny do týmů M. Mrowetz navrhla zabývat se tématem zjednodušení péče ve smyslu snížení její institucionalizace.

S tím souhlasila i M. Čermáková.

O. Hlinomaz navrhl prozkoumat možnosti zohlednění práv matek, jak uvádí ESLP.

M. Vnoučková připomněla chybějící vydefinování kompetencí a činností porodních asistentek a nezbytnost vyjasnění východisek Pracovní skupiny.

V. Unzeitig navázal na M. Vnoučkovou a upozornil na potřebu ukotvení porodní asistence v systému péče, zejména na řešení vztahů porodní asistentka – prenatální péče, porodní asistentka – porodní péče, porodní asistentka – poporodní péče.

M. Uhl podpořil návrh O. Hlinomaze, připomněl nutnost debatu více strukturovat, směřovat k vytvoření týmů.

R. Pleskot upozornil na nutnost prioritizace agend i s ohledem na omezené zdroje, zejména na čas, a navrhl stanovení základního časového rámce pro činnost Pracovní skupiny, dále zdůraznil nutnost stanovení východisek, z nichž by měly ostatní týmy vyjít a definoval dvě roviny problémů, které je třeba řešit: profesní/kastovní a finanční.

M. Čermáková uvedla obecné problémy, které je třeba zohlednit, zejména krizi důvěry ve společnosti obecně, která se dotýká více oblastí a mimo jiné se přenáší i do vztahů mezi lékaři a pacienty a vyvolává také nedůvěru v lékařsky vedený porod. Dále vyjádřila názor, že může existovat více správných řešení. Pracovní skupina je by proto měla ve svých doporučeních nabídnout a pomoci přenést do praxe v ČR, neredukovat problém jen na jednu oblast. Podpořila vznik týmu pro východiska, který by přinesl návrhy, na jejichž rozpracování by se podílela celá Pracovní skupina. Podpořila také R. Pleskota ve stanovení časového rámce mj. i z důvodu trvání volebního období.

I. Königsmarková zdůraznila potřebu vzniku koncepce, která by zahrnovala koncepce jednotlivých oborů včetně např. záchranářů a psychologů, kteří se na péči podílejí, a potřebu optimalizace rozhraní, následnosti a prolínání péče.

Z. Candiqliota navrhla vytvoření konceptu designu služeb, v jehož středu je klientka – rodička.

E. Hrešanová a A. Forberger navrhly řešit koncepci činnosti Pracovní skupiny v krocích, k nimž patří definování cílů, zmapování problémů a vytvoření týmů s jasně vymezenými agendami.

J. Feyereisl podpořil slova V. Unzeitiga o nutnosti lepší spolupráce jednotlivých odborností a hledání konsensu, dále upozornil na složitost a citlivost situace mj. v souvislosti s povědomím o tzv. zpackaných porodech, s nedostatkem mladých lékařů a s ohledem na fakt, že zájem lékařů je vést nemocnice na špičkové úrovni. Zdůraznil, že tematika zasahuje celou společnost.

L. Zachariášová shrnula konkrétní kroky ve stanovení struktury a koncepce – do příštího jednání tým pro východiska ve spolupráci se sekretariátem zpracuje podklad, některé další týmy mohou začít pracovat již paralelně. Všechny členky a členové Pracovní skupiny zašlou sekretariátu své stručné návrhy východisek, jež budou sumarizovány a představeny na příštím jednání Pracovní skupiny.

Tento návrh podpořili M. Čermáková i O. Dostál.

V další diskusi byla řešena témata týkající se činnosti dalších týmů, zejména úhrad a judikatury. V oblasti úhrad vystoupili zejména O. Dostál, M. Čermáková, M. Pavlíková, J. Feyereisl a A. Forberger.

Diskutující souhlasili s návrhem L. Zachariášové, že budou definovány indikátory včetně srovnání se zahraničím.

V diskusi k judikatuře vystoupili zejména O. Dostál, Z. Candigliota, V. Unzeitig, D. Kopková, D. Legnerová, A. Hořejší, M. Uhl a O. Hlinomaz. V diskusi byla mj. odmítnuta možnost zaměřit tým ihned na změny legislativy, zdůrazněno bylo i odborné/lékařské a metodické hledisko. V diskusi bylo dohodnuto, že legislativní tým se sejde, aby definoval, jak k práci přistoupí, a to i s ohledem na rozsudky ESLP.

Diskusi shrnula L. Zachariášová přečtením složení týmů:

Členky a členové týmu pro východiska: Zuzana Candigliota, Marie Čermáková, Ondřej Dostál, Andrea Forberger, Ota Hlinomaz, Ema Hrešanová, Ivana Königsmarková, Markéta Pavlíková, Marcela Peremská, Michal Uhl;

Členky a členové týmu pro sběr dat a analýz: Jaroslav Feyereisl, Andrea Forberger, Markéta Pavlíková; Iva Šmídová;

Členky a členové týmu pro legislativu: Zuzana Candigliota, Ondřej Dostál, Ota Hlinomaz, Adéla Hořejší, Denisa Kopková, Dita Legnerová.

Diskusi k bodu 6 ukončila M. Čermáková.

7. Různé

M. Čermáková otevřela poslední plánovaný bod jednání výzvou k navržení termínu příštího jednání.

L. Zachariášová navrhla druhu polovinu března s ohledem na nutnost zpracování podkladů pro východiska, které budou sekretariátu zaslány a dále rozpracovány týmem pro východiska. Bylo dohodnuto, že Pracovní skupina obdrží ze sekretariátu e-mail a žádost o zaslání návrhu východisek. Termín jednání a návrh východisek zašlou členky a členové Pracovní skupiny sekretariátu do 5. února 2015.

M. Čermáková konstatovala, že plánovaný program jednání Pracovní skupiny byl naplněn a ukončila jednání. Na závěr poděkovala všem přítomným za účast a podnětné diskuse, které se v rámci jednání Pracovní skupiny odehrály.

Souhrn úkolů pro další jednání Pracovní skupiny:

- Sekretariát Pracovní skupiny odešle Pracovní skupině e-mail s návrhem termínů příštího jednání Pracovní skupiny k vyjádření, dále přehled složení týmů a žádost o zaslání návrhu východisek.

Zodpovídá: Sekretariát Pracovní skupiny

Termín: do 23. ledna 2015

- Členky a členové Pracovní skupiny zašlou sekretariátu vyplněný formulář návrhu východisek činnosti Pracovní skupiny k porodnictví.

Zodpovídají: Členky a členové Pracovní skupiny

Termín: do 5. února 2015

- Sekretariát Pracovní skupiny zpracuje podklad pro tým k východiskům Pracovní skupiny, s týmem jej projedná.

Zodpovídá: Sekretariát Pracovní skupiny

Termín: do poloviny února 2015

- Tým pro východiska projedná podklad sestavený z návrhů členek a členů Pracovní skupiny a předloží jej k projednání na příštím jednání Pracovní skupiny.

Zodpovídá: Tým pro východiska

Termín: do příštího jednání Pracovní skupiny

- Tým pro legislativu se sejde k projednání agendy, a to i s ohledem na rozsudky ESLP.

Zodpovídá: Tým pro legislativu

Termín: do příštího jednání Pracovní skupiny

- Tým pro sběr dat a analýz navrhne priority své agendy.

Zodpovídá: pro sběr dat a analýz

Termín: do příštího jednání Pracovní skupiny

V Praze dne: 29. ledna 2015

Zapsala: Hana Končelová

Schválila:

Marie Čermáková, předsedkyně Pracovní skupiny