



**Zápis z jednání Pracovní skupiny k porodnictví (dále jen „Pracovní skupina“)
při Radě vlády pro rovnost žen a mužů (dále jen „Rada“)
konaného dne 26. května 2016**

Místo a čas konání: nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1, zasedací místnost č. 140, od 13:00 do 16:00 hod.

Přítomné členky a členové:

	Jméno a příjmení člena/členky	Instituce
1.	Candigliota Zuzana	Liga lidských práv
2.	Čermáková Marie (<i>předsedkyně Pracovní skupiny</i>)	Rada vlády pro rovnost žen a mužů
3.	Dostál Ondřej (<i>místopředseda Pracovní skupiny</i>)	specialista na zdravotnické právo, D&D Health
4.	Feyereisl Jaroslav	Ministerstvo zdravotnictví ČR
5.	Forberger Andrea	Ekonomická specialista
6.	Hlinomaz Ota	Ministerstvo spravedlnosti ČR
7.	Hořejší Adéla	Hořejší Legal
8.	Hrešanová Ema	Západočeská univerzita v Plzni
9.	Kopková Denisa	Ministerstvo zdravotnictví ČR
10.	Königsmarková Ivana	Unie porodních asistentek
11.	Kozák Václav	Podřipská nemocnice s poliklinikou Roudnice n. L., s.r.o.
12.	Legnerová Dita	Všeobecná zdravotní pojišťovna
13.	Pavlíková Markéta	Biostatistička
14.	Rytíř Milan	Odborná společnost praktických dětských lékařů ČLS JEP
15.	Šmídová Iva	Rada vlády pro rovnost žen a mužů
16.	Uhl Michal	Rada vlády pro rovnost žen a mužů
17.	Vnoučková Marie	Unie porodních asistentek

Omluvené nebo nepřítomné členky a členové:

	Jméno a příjmení člena/členky	Instituce
1.	Frýdlová Alena	Česká konfederace porodních asistentek
2.	Pastuchová Jana	Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

3.	Peremská Marcela	Krajská zdravotní, a.s.
4.	Pleskot Robert	Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy
5.	Skálová Sylva	Česká pediatrická společnost ČLS JEP
6.	Unzeitig Vít	Ministerstvo zdravotnictví ČR

Hosté a hostky:

1.	Bednářová Šárka	ÚV ČR
2.	Holakovská Zuzana	ÚV ČR, stážistka
3.	Vondráčková Lucie	FSS MUNI

Sekretariát Rady: Grünbergová Lenka, Zachariášová Lucia

Z celkového počtu 23 členek a členů Pracovní skupiny bylo přítomno 17 osob.

(Zkratky použité v textu: MV – Ministerstvo vnitra ČR, MZd – Ministerstvo zdravotnictví ČR, MPSV – Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, MSp – Ministerstvo spravedlnosti ČR)

1. Úvod

M. Čermáková přivítala přítomné a představila novou tajemnici Pracovní skupiny, Lenku Grünbergovou, dále hostky – Šárku Bednářovou, pracovníci vztahů k veřejnosti Úřadu vlády ČR, Zuzanu Holakovskou, stážistku Oddělení rovnosti žen a mužů (dále jako „Oddělení“) a konečně Lucii Vondráčkovou z Masarykovy univerzity v Brně.

Dále přistoupila k prezentaci toho, co se událo od posledního jednání Pracovní skupiny. Všichni jistě zaregistrovali, že se Pracovní skupina delší dobu nesešla – proto poděkovala, že se na začátku roku podařilo činnost znovu nastartovat, a zejména vyřešit personální kapacity v sekretariátu Rady. Připomněla, že všichni v lednu obdrželi emailem aktuální informace o fungování Pracovní skupiny, a v souvislosti s tím také připomněla nový pracovní režim opírající se především o činnost pracovních týmů, a to také s pomocí sdílení dokumentů prostřednictvím internetového úložiště Google drive. Dále shrnula, že činnost Pracovní skupiny se podstatně rozběhla, jsou připravené i konkrétní výstupy, k nimž byli členky a členové Pracovní skupiny v minulém období vyzváni/i vznášet připomínky prostřednictvím emailu.

Pracovní týmy jsou celkem čtyři (pro východiska (vedoucí M. Čermáková), pro sběr dat a analýz (vedoucí M. Pavlíková), pro legislativu (vedoucí O. Dostál) a pro etický rozměr (pravděpodobně I. Šmídová)) a jsou stále otevřeny – kdokoli se může kdykoliv zapojit do jejich činnosti.

M. Čermáková uzavřela, že na jednání je přítomno celkem 17 osob a požádala L. Grünbergovou o shrnutí aktuálního členství a změn, které v něm proběhly od posledního jednání Pracovní skupiny.

L. Grünbergová shrnula, že od posledního jednání Pracovní skupiny došlo k rezignaci M. Mrowetz (klinická psychologka) a také P. Charvátové (Česká asociace sester) – za Českou asociaci sester byla nově nominována J. Fejfarová, její jmenování je v současné době v procesu. V první polovině minulého roku ještě tehdejší tajemnice Pracovní skupiny oslovila s žádostí o nominaci následujících pět subjektů: Česká neonatologická společnost ČLS JEP, Česká pediatriká společnost ČLS JEP, Odborná společnost praktických dětských lékařů ČLS JEP, Česká společnost porodních asistentek a Svaz zdravotních pojišťoven ČR. Do současnosti Oddělení obdrželo pouze dva dopisy se sdělením nominací, a to z České pediatriké společnosti ČLS JEP (Sylva Skálová, která není na jednání Pracovní skupiny přítomna) a z Odborné společnosti praktických dětských lékařů ČLS JEP (Milan Rytíř, je přítomen). Česká neonatologická společnost ČLS JEP se vyslovila s odmítavým stanoviskem k nabídce členství v Pracovní skupině.

M. Čermáková poděkovala L. Grünbergové za shrnutí a dále požádala M. Rytíře, aby se představil. Poté mu poděkovala za představení a následně shrnula program jednání, ke kterému nikdo nevznesl žádné připomínky.

Program jednání byl tedy následující:

Program jednání Pracovní skupiny k porodnictví dne 26. května 2016	
1. Úvod	M. Čermáková
2. Shrnutí činnosti pracovního týmu pro východiska a diskuse návrhu aktualizovaných východisek Pracovní skupiny	M. Čermáková, diskuse
3. Prezentace analýzy postojů na základě facebookových příspěvků na stránce Ministerstva zdravotnictví ČR	I. Šmídová, L. Vondráčková, diskuse
4. Shrnutí činnosti pracovního týmu pro sběr dat a analýz a diskuse návrhu podnětu ke sběru statistických dat	M. Pavlíková, diskuse
5. Shrnutí činnosti pracovního týmu pro legislativu a diskuse návrhu podnětu k porodním domům	O. Dostál, Z. Candigliota, diskuse
6. Různé	členky a členové Pracovní skupiny

2. Shrnutí činnosti pracovního týmu pro východiska a diskuse návrhu aktualizovaných východisek Pracovní skupiny

M. Čermáková otevřela druhý bod jednání. Uvedla, že pracovní tým pro východiska se osobně sešel celkem třikrát (v únoru, březnu a dubnu) – diskutoval zejména aktualizovaná východiska Pracovní skupiny a její další směřování. V rámci pracovního týmu bylo také vyjasněno, jak co nejlépe a nejeefektivněji spolupracovat a také se řešila nová témata, na která by bylo třeba se dále zaměřit.

M. Čermáková dále přistoupila k představení aktualizovaných východisek. Došlo k jejich zestručnění a odstranění duplicit. Návrh aktualizovaných východisek byl v podkladech pro jednání, všichni byli také vyzváni k připomínkám – žádné připomínky však nepřišly.

Dále předala slovo L. Zachariášové.

L. Zachariášová uvedla, že Oddělení každý rok zpracovává Zprávu o rovnosti žen a mužů, jejíž součástí je zhodnocení stavu rovnosti žen a mužů v České republice za uplynulý rok, a také Aktualizovaná opatření Priorit a postupů vlády při prosazování rovnosti žen a mužů (dále jako „Aktualizovaná opatření“). Z podnětů, které vzešly z činnosti pracovního týmu pro východiska, byly pro rok 2016 do Aktualizovaných opatření navrženy dva úkoly pro MZd – zpracování příručky pro matky/rodiče týkající se možností a výběru těhotenské, porodní a poporodní péče a zpracování průvodce pro zdravotnická zařízení v souvislosti s tím, jak zacházet s informovaným souhlasem. Dne 25. května bylo k uvedeným materiálům ukončeno mezirezortní připomínkové řízení a do půlky června by materiály měly být projednány vládou ČR. Slíbila Pracovní skupinu informovat o výsledcích mezirezortního připomínkového řízení, zejména s ohledem na výše uvedené úkoly pro MZd.

M. Čermáková poděkovala L. Zachariášové a otevřela diskusi k druhému bodu jednání.

M. Pavlíková k příručkám zmiňovaným L. Zachariášovou doplnila, že se také podařilo navázat spolupráci s MPSV, které by chtělo mít v prvně zmiňovaném úkolu spolugesce – je v něm důležité rovněž sociální hledisko.

Z. Candigliota se dotázala, kdo konkrétně by příručku zpracoval.

L. Zachariášová odpověděla, že úkol je směřován na MZd, ve spolupráci s úřadem ministra Dienstbiera a MPSV. Konkrétní osoby v tuto chvíli určeny nejsou.

M. Čermáková dodala, že příručky by měly procházet běžnou oponenturou, i Pracovní skupina by měla mít možnost se k nim vyjádřit. Následně uzavřela tento bod jednání.

Vzhledem k tomu, že nikdo nevznese další připomínky, konstatovala předsedkyně Pracovní skupiny, že aktualizovaná východiska Pracovní skupiny byla přijata konsenzem.

3. Prezentace analýzy postojů na základě facebookových příspěvků na stránce Ministerstva zdravotnictví ČR

M. Čermáková otevřela třetí bod jednání, kterým byla prezentace analýzy postojů na základě facebookových příspěvků na stránce Ministerstva zdravotnictví ČR, kterou zpracovala doktorandka FSS MUNI, Lucie Vondráčková, pod odborným vedením I. Šmídové, které předala slovo.

I. Šmídová poděkovala za slovo a uvedla, že vzešla poptávka, aby se někdo ujal analýzy diskuse na Facebooku MZd. Otevření diskuse je dobrou příležitostí, jak téma českého porodnictví vyzdvihnout. Předala slovo L. Vondráčkové.

L. Vondráčková poděkovala za slovo a představila prezentaci pojmenovanou „Zkušenosti z porodnic“ na základě kvantitativní analýzy 689 facebookových příspěvků. **Blíže viz Příloha č. 1.**

I. Šmídová poté dodala, že k analýze byla vytvořena Výzkumná zpráva, která bude k dispozici sekretariátu Rady a může být zveřejněna.

M. Pavlíková navrhla, aby byla k dispozici i prezentace L. Vondráčkové, s čímž L. Vondráčková souhlasila.

M. Čermáková poděkovala a požádala, aby byly prezentace i Výzkumná zpráva zveřejněny (i na Google drive). Následně otevřela diskusi.

J. Feyereisl uvedl, že z výsledků analýzy je zřejmé, že se výzvy účastnily především nespokojené rodičky. Presentované výsledky by proto nenazval výzkumem, ale zjištěním snah o změny porodnictví u nespokojených rodiček. Dotázal se, jakým způsobem vlastně byly respondentky vyzvány, aby své názory komunikovaly.

I. Šmídová vysvětlila, že součástí Výzkumné zprávy je i print screen facebookové výzvy, kde MZd vyzývá rodiče k tomu, aby uváděli, co by bylo dobré v českých porodnicích změnit. Nikde není uvedeno, že se jedná o reprezentativní šetření.

M. Uhl uvedl, že „výzkum“ je správně zvoleným termínem – jedná se o výzkum, který si neklade nárok na to, že je reprezentativní. Nemá za cíl prezentovat obecná tvrzení, ale spíše hledat cesty, jak by podíl spokojených rodiček mohl být vyšší za předpokladu, že by za stávající situace spokojená skupina nebyla dotčena.

J. Feyereisl ještě dodal, že tím pádem je předem jasné, že na takovou výzvu budou reagovat jen nespokojené rodičky. Jedná se tedy o předem vybranou skupinu respondentek.

L. Vondráčková dodala, že ve Výzkumné zprávě jsou tyto okolnosti uvedeny, je v ní i více zřejmé, s čím jsou rodiče v porodnicích spokojeni.

D. Kopková doplnila, že MZd zveřejnilo výzvu s tím, že si je vědomo, že okruh respondentek není reprezentativní. Avšak ukazuje to jak mínění příjemkyň péče, tak i odbornic, které na výzvu reagovaly. Jednalo se o iniciativu odboru komunikace MZd. V současné době se zjišťuje, jak s výstupy bude MZd dále nakládat. Přislíbila s tímto později Pracovní skupinu seznámit.

O. Hlinomaz uvedl, že základní je, že se jednalo o zcela otevřenou výzvu – možnost vyjádřit se nebyla nijak limitována. Bylo to sdíleno veřejně na veřejném profilu MZd.

M. Rytíř uvedl, že by byl rád, aby výsledky byly interpretovány tak, jak uvedla D. Kopková.

M. Pavlíková konstatovala, že ve Výzkumné zprávě je kvalitně zpracovaný teoretický úvod, kde je vše dobře vysvětleno. Vzorek je definován jako „fokusní skupina“ – proto nevadí, že je předem definován. Můžeme proto uchopit podstatu, v čem je nespokojenost – neříkáme nic o celé populaci. Práce je rovněž kvalitně ozdrojována.

Z. Candigliota uvedla, že i kdybychom zjistili, jaké je procento ne/spokojenosti v rámci celé populace, není to zase tak důležité. Nejde nám o většinu, ale o právo menšiny na diverzitu péče – je to lidskoprávní otázka. Dále také zmínila doporučení Výboru OSN pro odstranění diskriminace žen, podle kterého má Česká republika poskytnout možnost rodit i mimo nemocnici.

I. Šmídová všem poděkovala za postřehy a komentáře. Shrnula, že nikde nebylo uvedeno, že se má jednat o reprezentativní data. Analýza vznikla z podnětu Pracovní skupiny, avšak jedná se o nezávislou analýzu Masarykovy univerzity v Brně. Ubezpečila přítomné, že analýza dodržuje všechny standardy vědecké práce.

M. Rytíř ještě upozornil na nedostatek porodníků, kteří při své práci neustále riskují vznik právních sporů (např. ze strany rodičů, v případě, že porod nedopadne dobře). Neonatologická a pediatriká společnost vyslovila v minulosti nesouhlas, aby porodní asistentky dostaly samostatnost. Je třeba

si uvědomit, že bez souhlasu neonatologické a pediatrické společnosti to tedy nebude možné ani do budoucna. Bylo by proto třeba se více soustředit na právní ochranu porodníků.

M. Čermáková konstatovala, že k tomuto tématu se dostaneme i v rámci legislativního týmu. Pozornost vrátila zpět k analýze s tím, že připomínky byly vypořádány již během diskuse.

I. Šmídová navrhla, že před zveřejněním by Výzkumnou zprávu mohli/y členky/ové Pracovní skupiny dostat k připomínkám.

Bylo dohodnuto, že po jednání Pracovní skupiny bude text Výzkumné zprávy zaslán členkám/nům k připomínkám. Případné připomínky budou konzultovány s I. Šmídovou a vypořádány. Poté bude text zveřejněn.

Z. Candigliota uvedla, že by bylo vhodné s analýzou podniknout ještě další návazné kroky, aby nezapadla.

M. Čermáková shrnula, že připomínky k Výzkumné zprávě je možné zasílat do 3. června 2016. Poděkovala prezentující i přítomným za diskusi a uzavřela tento bod jednání.

4. Shrnutí činnosti pracovního týmu pro sběr dat a analýz a diskuse návrhu podnětu ke sběru statistických dat

M. Čermáková otevřela čtvrtý bod programu a předala slovo M. Pavlíkové.

M. Pavlíková shrnula, že komunikace v rámci pracovního týmu pro sběr dat a analýz probíhala především přes emaily, tým se nesešel osobně. Průběžně byl vytvářen podnět ke sběru statistických dat, k němuž probíhala i konzultace s pracovními týmy pro legislativu a pro etický rozměr. Dále poděkovala sekretariátu Rady za zprostředkování schůzky s ÚZIS, která byla zásadní pro vznik podnětu. Dále shrnula, že návrh podnětu byl zaslán spolu s pozvánkou na jednání, členky a členové ho měly/i možnost připomínkovat již před jednáním Pracovní skupiny – přišlo několik připomínek, které byly vypořádány.

Jedna z připomínek se týkala sbírání dat o separaci matky a dítěte a oddělování péče, v této připomínce byly rovněž konkrétní návrhy podložené zahraničními zdroji a dalšími odbornými materiály. Bylo však domluveno, že toto téma je tak zásadní, že by mohlo být dalším tématem pracovního týmu pro sběr dat a analýz na následující období.

D. Kopková požádala M. Pavlíkovou, zda by bylo možné, aby byla do budoucna přítomna u všech diskusí, které směřují na MZd, aby měla kompletní informace a případně je byla schopná na MZd komunikovat.

O. Dostál uvedl, že v navrhovaném usnesení by v bodě c) mělo jednoznačně zaznít, aby MZd „zajistilo“ publikaci dat, protože to ze zákona již dělat má. Ochrana osobních údajů a statistických dat nepodléhá zákonu č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně dalších zákonů, protože se nejedná o ochranu osobních údajů právnických osob. Povinností úředníků/nic je poskytovat informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

D. Kopková uvedla, že se nedomnívá, že by se tato problematika dala vyložit takto jednoznačně. Téma rozhodně ještě potřebuje další diskusi.

J. Feyereisl uvedl, že poskytovat lhůtu na připomínky od odborné společnosti pouze pár dní je neslušné, a navíc to není ani realizovatelné. Sám za sebe ale může říci, že údaje, které podnět navrhuje/doporučuje sbírat a publikovat, jsou vybrány selektivně, tak, aby se ukázalo, že porodnice není vhodné místo k porodu. Dotázal se také, podle čeho byly údaje k publikování vybírány. Upozornil, že všechny zásahy, které jsou v porodnicích prováděny, mají jasnou indikaci. Kvitoval dále návrh na vznik výzkumné skupiny k analýze mateřské mortality.

M. Pavlíková doplnila, že J. Feyereisl je členem pracovního týmu pro sběr dat a analýz, s nímž emailem průběžně podklady konzultovala. Již na konci ledna (27.1.) zasílala výzvu celému týmu, čemu by se ráda v následujícím období věnovala. V únoru (8.2.) pak též zasílala osobní email, ve kterém J. Feyereisla žádala o spolupráci na tématu mateřské úmrtnosti a zprostředkování kontaktu na p. Velebila. Předfinální návrh podnětu ke sběru statistických dat byl zaslán celému pracovnímu týmu v první polovině května (12.5.) k připomínkám a následně (17.5.) celé Pracovní skupině. Nesouhlasí proto, že by podklad nebyl včas k dispozici k diskusi.

Návrh podnětu nemá ukazovat, že porodnice jsou špatné, ale má vést k možnosti porovnání jednotlivých zdravotnických zařízení jak pro klientky/ty péče, tak pro samotné zdravotníky/ce. Indikátory sběru a publikace dat jsou vybrány na základě doporučení Europeristatu, který data sbírá pro celou Evropu + inspirace kvalitní databází z Norska.

M. Vnoučková dodala, že publikovaná data by měla sloužit ženám, aby si mohly vybrat zdravotnické zařízení, kde chtějí porodit. Ženy sice v současnosti mají volbu poskytovatele péče, ale chybí data, na základě čeho tak činit.

M. Uhl doplnil, že snahou je, abychom měli k dispozici neutrální informace. Domnívá se, že by bylo vhodné se shodnout na tom, že vstupní data jsou potřebná pro všechny zainteresované strany.

O. Dostál uvedl, že v této otázce je neoddiskutovatelná nutnost dodržování ústavního práva na informace. MZd, resp. jemu podřízené organizace, statistiky nepublikují dostatečně.

D. Kopková dodala, že tento názor je třeba více diskutovat.

L. Zachariášová následně navrhla kompromisní znění podnětu v bodě c) „podniknout potřebné kroky k zajištění zveřejňování...“.

Vzhledem k tomu, že nikdo nevznese další připomínky, konstatovala předsedkyně Pracovní skupiny, že podnět byl přijat konsenzem.

5. Shrnutí činnosti pracovního týmu pro legislativu a diskuse návrhu podnětu k porodním domům

M. Čermáková otevřela pátý bod programu a předala slovo O. Dostálovi.

O. Dostál shrnul, že v rámci týmu pro legislativu byl zevrubně diskutován moment vzniku fyzické osoby. Domnívá se, že bez ujasnění tohoto nelze řešit další věci (např. informovaný souhlas). Pracovní tým pro legislativu dospěl k tomu, že není možné, aby toto sám rozhodl, nemůže to rozhodnout ani vláda ČR – je to otázka Parlamentu ČR. Dovolil si také navrhnout, aby se toto téma předložilo Legislativní

radě vlády, nebo by bylo možné se obrátit na MSp, případně uspořádat tematický seminář či konferenci. Tato věc zatím není v rámci pracovního týmu uzavřena.

Dále byla v rámci týmu diskutována otázka vzniku porodních domů – stále se jeví jako aktuální vyžádat od MZd hodnocení dopadů regulace (dále jako „RIA“), aby bylo jasné, proč jsou ve vyhlášce č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče a ve vyhlášce č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb stanoveny konkrétní podmínky.

Doplnil, že došlo k široké debatě o platbách za přítomnost otce u porodu – toto je již vyřešeno. Předal slovo Z. Candigliotě.

Z. Candigliota zpracovávala návrh podnětu k porodním domům, který ještě bude v rámci týmu detailně diskutován a později bude k dispozici k připomínkám pro celou Pracovní skupinu. Následně podnět shrnula.

M. Čermáková poděkovala O. Dostálovi a Z. Candigliotě a otevřela diskusi k tomuto bodu programu.

J. Feyereisl upozornil, že v otázce porodů mimo porodnice diskutujeme nad životem/postižením dítěte a životem/smrtí matky. Domnívá se, že je to zbytečný hazard se zdravím. Dále ještě upozornil na nedostatek gynekologů-porodníků. Bylo by proto z jeho pohledu účelnější starat se o lepší prostředí na porodních sálech.

O. Hlinomaz doplnil, že o návrhu podnětu k porodním proběhla zatím v rámci týmu diskuse po emailech, jednoznačně je k tomuto třeba ještě další jednání. V pracovním týmu ještě nedošlo ke konsensu.

M. Pavlíková souhlasila, že toto téma ještě potřebuje další řešení. Existují dobré zkušenosti a inspirační zdroje ze zahraničí.

M. Čermáková doplnila, že téma bylo představeno zejména proto, aby se otevřela diskuse a bylo možné mít představu o názorech v Pracovní skupině. Připomněla, že kdokoliv se může zapojit do činnosti pracovního týmu pro legislativu.

A. Forberger uvedla, že je nutné si říci, proč vlastně téma porodních domů otevíráme – chceme podpořit svobodnou volbu výběru místa porodu, což je také obsaženo ve schválených východiscích Pracovní skupiny (již od minulého roku).

M. Vnoučková uvedla, že nedostatek gynekologů-porodníků by bylo možné překlenout tím, že by existovala zdravotnická zařízení organizována porodními asistentkami. Je proto důležité, aby porodní domy vznikaly i pro praktické vzdělávání porodních asistentek.

I. Königsmarková s M. Vnoučkovou vyjádřila souhlas a dále reagovala na M. Rytíře – uvedla, že Česká neonatologická společnost ČLS JEP ani Česká pediatrická ČLS JEP nejsou zákonodárné sbory. Navíc, porodní asistentky mají své kompetence, které mohou ze zákona vykonávat. Nic tedy nebrání tomu, aby fyziologické porody byly vedeny porodními asistentkami a tak by došlo k odlehčení gynekologům.

D. Kopková reagovala na O. Dostála a uvedla, že pro zaslání aktualizované RIA by mělo být MZd osloveno oficiální cestou, přičemž postačí uvedení v oficiálním zápise z jednání Pracovní skupiny.

M. Rytíř dodal, že pokud by mělo být fungování porodních domů úspěšné, bylo by účelné jejich zřizování rozfázovat. První krok by mohl být porodní pokoj v rámci nemocnice.

O. Dostál uvedl, že tato debata je v tuto chvíli ještě předčasná. Nejdříve je třeba znát zdůvodnění současné legislativní úpravy a pak se může pracovní tým pro legislativu na podnět více soustředit.

M. Čermáková dodala, že i legislativní tým se má zabývat společenskou poptávkou a diverzitou péče. Kvitovala návrh M. Rytíře – je důležité brát v úvahu různé možnosti.

M. Pavlíková uvedla, že tématu porodních domů by se měl věnovat i tým pro východiska. Doplnila, že tiskové konference ke Světovému týdnu respektu k porodu se účastnil i M. Růžička (Magistrát hl. města Prahy), který se vyjádřil, že by rád inicioval sérii kulatých stolů na téma porodních domů. Bylo by vhodné s ním za Pracovní skupinu navázat kontakt a tuto iniciativu podpořit.

O. Dostál shrnul, že se vyčká na dodání RIA ze strany MZd a moment vzniku fyzické osoby je zatím ponechán na individuální výzkumné činnosti členek a členů Pracovní skupiny.

O. Hlinomaz dodal, že by měl být stanoven termín, do kterého by ideálně MZd mělo RIA dodat.

L. Zachariášová navrhla termín nejpozději do 31. července 2016.

M. Čermáková uzavřela tento bod jednání.

6. Různé

M. Čermáková otevřela poslední bod programu.

I. Šmídová zmínila, že iniciátorka vzniku týmu pro etický rozměr rezignovala. Tým však bude nadále pracovat, a pokud by kdokoli rád participoval na činnosti tohoto týmu, je vítán.

M. Čermáková uvedla, že na zasedání Rady v dubnu 2016 již bylo diskutováno, že by se vedoucí mohla stát I. Šmídová a předložila tento návrh Pracovní skupině k projevení konsensu.

O. Dostál dále konstatoval, že i etika je vědním oborem, ve kterém je třeba, aby otázky byly zpracovány podle vědeckých postupů a pravidel, aby nedocházelo k vyjadřování osobních názorů, ale vědeckých postojů.

I. Šmídová uvedla, že v rámci Pracovní skupiny působí osoby z různých institucí, Pracovní skupina je velice interdisciplinární. Domnívá se proto, že je v pořádku sbírat náměty k řešení a případně je více diskutovat s experty/kami na daná témata.

O. Dostál odpověděl, že např. tým pro východiska umožňuje sběr názorů a námětů, ale ostatní týmy předpokládají konkrétní expertízu. Pak je možné spravedlivě trvat na tom, aby rovněž etický tým splňoval požadavek odbornosti.

M. Pavlíková dodala, že bližší práce etického týmu se ukáže, až si začne klást konkrétní otázky, z nichž jasněji vyplyne agenda.

I. Šmídová shrnula, že v případě zájmu o aktivní činnost v pracovním týmu pro etický rozměr nebo případné podněty mohou členky a členové Pracovní skupiny směřovat emailem přímo I. Šmídové (v kopii L. Grünbergové), ideálně do 30. června 2016. Na dalším jednání Pracovní skupiny bude shrnuto, které podněty se sešly a kdo by je měl dále řešit.

I. Königsmarková jako další námět uvedla, že se k ní dostal podnět, podle kterého na jaře proběhlo školení zaměstnanců/kyň matrik na MV ohledně postupu při zapisování dětí narozených mimo zdravotnické zařízení do matriky. Matrikářky/ři údajně vyžadují vyšetření nejen od pediatra/čky, ale rovněž od gynekologa/žky. Domnívá se proto, že by v této věci Pracovní skupina měla zvolit nějaký postup.

M. Čermáková navrhla, aby se tomuto věnoval pracovní tým pro východiska.

Z. Candigliota konstatovala, že k této věci již existuje stanovisko Veřejné ochránkyně práv ve smyslu, že potvrzení od porodní asistentky je dostačujícím dokumentem.

O. Hlinomaz dodal, že toto není složitá věc – má se postupovat podle platného práva a MV má také podle platné právní úpravy matriky školit.

L. Zachariášová uvedla, že pracovní tým pro východiska by v této věci mohl zvolit konkrétní postup, jak MV tlumočit možné pochybení.

M. Čermáková závěrem přislíbila budoucí diskusi v rámci týmu pro východiska.

M. Vnoučková dále navrhla zabývat se tím, že některé porodnice stále vybírají poplatky za přítomnost osoby u porodu.

O. Dostál vysvětlil, že Ústavní soud ČR řekl, že porodnice mohou vybírat poplatky do výše nákladů na osobu u porodu – tato výše zatím ještě nebyla stanovena.

M. Čermáková shrnula, že i toto bude dále diskutováno, až bude jasné, které porodnice poplatky, v rozporu s nálezem Ústavního soudu, nezrušily nebo přiměřeně snížily.

Nikdo další se do bodů Různé nevyjádřil, M. Čermáková všem poděkovala za účast a ukončila jednání Pracovní skupiny.

Shrnutí úkolů pro sekretariát Rady a členky a členy pracovního týmu pro východiska:

1. Informovat Pracovní skupinu o výsledcích mezirezortního připomínkového řízení ke Zprávě o rovnosti a Aktualizovaným opatřením.

Zodpovídá: sekretariát Rady

Termín: hned, jak bude možné

2. Zjistit, jak bude MZd dále nakládat s příspěvky na facebookové výzvě pro rodiče.

Zodpovídá: D. Kopková

Termín: nebylo upřesněno

3. Zaslát Výzkumnou zprávu k analýze „Zkušenosti z porodnic“ členkám/nům Pracovní skupiny k připomínkám.

Zodpovídá: sekretariát Rady

Termín: zaslání textu 27. května, možnosti připomínek do 3. června

4. Navázat kontakt s M. Růžičkou (Magistrát hl. města Prahy) ohledně kulatých stolů na téma porodních domů.

Zodpovídá: sekretariát Rady

Termín: blíže neurčen

5. MZd dodat RIA k vyhlášce č. 92/2012 Sb., o požadavcích na minimální technické a věcné vybavení zdravotnických zařízení a kontaktních pracovišť domácí péče a vyhlášce č. 99/2012 Sb., o požadavcích na minimální personální zabezpečení zdravotních služeb.

Zodpovídá: MZd, resp. D. Kopková

Termín: do 31. července 2016

6. Zájem o aktivní činnost v pracovním týmu pro etický rozměr nebo případné podněty směřovat emailem I. Šmídové (v kopii L. Grünbergové).

Zodpovídá: členky a členové Pracovní skupiny

Termín: do 30. června 2016

7. Zabývat se školením matrikářů/ek ze strany MV.

Zodpovídá: pracovní tým pro východiska

Termín: do dalšího jednání Pracovní skupiny

8. Zabývat se podmínkami výběru poplatků za osobu u porodu.

Zodpovídá: pracovní tým pro východiska

Termín: do dalšího jednání Pracovní skupiny

V Praze dne 3. června 2016

Zapsala: Lenka Grünbergová

Schválila: Marie Čermáková, předsedkyně Pracovní skupiny