**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ VÝBORU PROTI MUČENÍ A JINÉMU NELIDSKÉMU, PONIŽUJÍCÍMU A KRUTÉMU ZACHÁZENÍ A TRESTÁNÍ**

**konaného dne 25. 5. 2015**

**Přítomni:**

**Členové výboru:**

J. Drápal, M. Hýbnerová, J. Jaroš, P. Konůpka, L. Ouředníčková, B. Rittichová, L. Rybová, M. Řeháček,

**Zástupci:**

V. Burešová, A. Kubešová, P. Čižinský

**Sekretariát:**

E. Hodysová

Předseda Výboru zahájil jednání, seznámil členy Výboru s programem:

**Program jednání výboru:**

1. **Podnět Výboru k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů**
* **Mgr. Pavel Čižinský představí návrh usnesení Výboru a připomínku k novele zákona o zaměstnanosti, jež připravil Dr. Zamboj**
1. **Diskuze k podkladům k vyjádření ČR na zprávu Výboru CPT**
2. **Různé**

P. Čižinský představil návrh usnesení Výboru k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů. Uvedl, že zaměstnavatelnost osob s trestní minulostí je dlouhodobým problémem. V praxi často dochází k situacím, kdy je zjevný nedostatek souvislosti mezi inzerovanou prací a požadavkem na doložení výpisu z trestního rejstříku. Doplnil, že dnes je norma tzv. lex imperfecta, tj.za jednání zákonem zakázané chybí sankce. Nakonec doporučil připomínku k novele zákona formulovat obecněji, než jak je uvedeno v původním materiálu L. Zamboje.

B. Rittichová a L. Rybová upozornily na problémy, které mohou vznikat při aplikaci zákona, a to zejména na nedostatečné metodické vedení inspekce práce, jak konkrétní případy posuzovat.

P. Konůpka vznesl návrh, že by doporučení na vytvoření metodiky či podobných opatření mohlo mít formu dopisu ministra pro lidská práva adresovaného ministryni práce a sociálních věcí.

L. Rybová přednesla pozměňovací návrh. Doporučila do textu v bodě IV. doplnit formulaci: *„a aby požádal ministryni práce a sociálních věcí, aby projednala s příslušnými orgány vhodná opatření, aby tato změna byla v praxi realizována a zvážila vydaní informačního materiálu směrem k veřejnosti.“*

Předseda Výboru dal hlasovat o návrhu usnesení ve znění pozměňovacích návrhů:

USNESENÍ

# Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

ze dne 25. května 2015

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. **Zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce**, ve znění pozdějších předpisů

           V ý b o r:

1. **zastává názor**, že fyzické osoby ucházející se o zaměstnání, které mají záznam v rejstříku trestů, nyní dle platných pracovně právních předpisů, nemají dostatečnou možnost se bránit proti nezákonným postupům zaměstnavatelů, spočívajícím v masivním nadužívání předkládání výpisu z rejstříku trestů, bez toho, aby těmto osobám prokazovali potřebnost těchto osobních důvodů;
2. **navrhuje** vložit vhodná ustanovení do zákona o inspekci práce nebo do zákona o zaměstnanosti, tak aby bylo možné sankcionovat zaměstnavatele, kteří porušují ustanovení § 12 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, o povinnosti prokázat fyzické osobě, která se uchází o zaměstnání, potřebnost požadovaného citlivého osobního údaje, týkajícího se jeho trestně právní zachovalosti
3. **pověřuje** tajemnici Výboru, aby s tímto usnesením a jeho závěry seznámila předsedu Rady vlády pro lidská práva,
4. **navrhuje** předsedovi Rady vlády pro lidská práva, aby tento návrh změny zákona uplatnil v meziresortním připomínkovém řízení a aby požádal ministryni práce a sociálních věcí, aby projednala s příslušnými orgány vhodná opatření, aby tato změna byla v praxi realizována a zvážila vydání informačního materiálu směrem k veřejnosti.
5. **pověřuje** pana RNDr. Mgr. Ladislava Zamboje, člena výboru, aby jménem Výboru s tímto usnesením a jeho závěry seznámil členy příslušných výborů v Poslanecké sněmovny a členy dalších orgány obou komor Parlamentu, které vládní návrh uvedený v bodě II budou projednávat, a vystupoval na jejich jednání ve smyslu tohoto usnesení.

Pro: 10/ zdržel se: 1/ proti 0, návrh usnesení Výboru byl schválen.

2.)

Předseda Výboru se informoval o dalším časovém plánu přípravy odpovědi.

Tajemnice Výboru přislíbila rozeslat členům návrh odpovědi, který bude předložen do mezirezortního připomínkového řízení, tak aby měli občanští členové možnost se případně k materiálu vyjádřit, a stejně tak zašle i výslednou verzi dokumentu, který bude předložen vládě ČR ke schválení.

L. Rybová vyjádřila kritiku vůči formulacím v podkladech k odpovědi na zprávu, kde je často uváděn soulad určitého postupu kritizovaného ze strany CPT s vnitrostátní legislativou. Považuje za vhodné se nyní soustředit na témata, která nejsou řešena v Podnětu Rady vlády pro lidská práva ani nikde jinde. V této souvislosti vznesla dotaz na Koncepci vězeňství do roku 2025, kterou měla vláda schvalovat v červnu tohoto roku.

M. Řeháček uvedl, že předložení materiálu vládě bylo odloženo do 31. 12. 2015. Ve zdůvodnění odkladu je uvedeno, že je třeba více času na zohlednění doporučení lidskoprávních orgánů. Náměstek ministra spravedlnosti pro vězeňství a trestní politiku chce vytvořit mezirezortní skupiny k projednání této koncepce.

L. Rybová navrhla, že by se odpověď ČR mohla v úvodu odvolávat na zmíněnou Koncepci.

L. Ouředníčková sdělila, že Koncepce již byla se strany GŘVS veřejně představena a to na konferenci ve Stráži pod Ralskem.

M. Řeháček uvedl, že na Koncepci nyní pracuje Ministerstvo spravedlnosti. Zřejmě existuje tlak na snížení rozpočtu Vězeňské služby na nadcházející rok.

L. Rybová navrhla odpověď na zprávu CPT formulovat tak, že na plánované kroky budou alokovány určité finance.

E. Hodysová vyjádřila pochybnost vůči proveditelnosti tohoto postupu. Navýšení rozpočtu VS v souvislosti se zprávou by pravděpodobně nebylo reálné projednat s příslušnými subjekty a schválit do poloviny června, kdy má být zpráva předložena vládě.

M. Řeháček uvedl, že skutečnost, že realizace navrhovaných opatření bude potřebovat navýšení rozpočtu, může být uvedena v předkládací zprávě.

L. Ouředníčková vyjádřila názor, že v návrzích odpovědi se vyjadřuje patová situace, kdy je vidět snaha řešit určité problémy, současně však k realizaci řešení chybí finanční prostředky.

Předseda Výboru zahájil diskuzi ke konkrétním bodům navrhované odpovědi.

Ad 12) M. Hýbnerová uvedla k dotazu, jak probíhá poučení zajištěné osoby o jejích právech, že osoba dostává na dvou stranách poučení, které si může ponechat v cele. V případě, že je zajištěna osoba s omezenou svéprávností, je automaticky informován její opatrovník

Ad 14) L. Rybová upozornila, že by sekretariát Výboru při přípravě zákona o bezplatné právní pomoci měl ohlídat, aby byly v návrhu zahrnuty skupiny, na které upozorňuje CPT.

Ad 16) E. Hodysová vznesla dotaz, zda by nebylo možné v souladu s požadavky CPT přesunout rozhodnutí o přítomnosti příslušníka Policie ČR při vyšetření na lékaře.

M. Hýbnerová sdělila, že na svém vyjádření bude Policejní prezidium Policie ČR trvat. Policista má za osobu odpovědnost, a tudíž musí rozhodovat on.

J. Drápal upozornil, že ke vztahu k poutání osoby zákon stanoví, že osoba, má být poutána pouze je-li důvodná obava, že může být ohrožena bezpečnost osob, majetku nebo ochrana veřejného pořádku anebo že se osoba pokusí o útěk. Pokud Policie ČR zajištěnou osobu standardně poutá a pouze pokud to vyhodnotí jako nepotřebné, nepoutá, tak její postup není v souladu se zákonem.

M. Hýbnerová sdělila, že Policie posuzuje důvodnou obavu v aktuálním okamžiku.

L. Rybová konstatovala, že by se Policie měla víc soustředit na individualizaci rizika. Společně s B. Rittichovou upozornily na nutnost evidence poutání a jeho odůvodněnosti.

Ad 109) B. Rittichová upozornila na problematiku ztížené možnosti chovanců, kteří jsou osobami ve slabším postavení, si stěžovat. Uvedla, že není možné, aby stát pouze vzal na vědomí, že určitá skupina si i přesto, že je s ní špatně zacházeno, nebude moci stěžovat. Navrhla, že by bylo vhodné přijmout efektivní opatření k tomu, aby chovanci byli schopni podat stížnost, respektive by jim v tom další osoby mohly pomoci, případně stížnost podaly svým jménem. V podobných zařízeních obvykle chybí vhodná osoba, která by jim v případě potřeby pomohla.

L.Rybová vyjádřila pochybnosti jak moc státní zástupce při výkonu dozoru sleduje cokoli nad rámec dodržování zákona.

P. Konůpka uvedl, že [*Pokyn obecné povahy nejvyššího státního zástupce č. 10/2012*](http://www.nsz.cz/images/stories/PDF/POP/netrest/1_SL_913-2014.pdf) *o výkonu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda* je veřejně přístupný, nesoustředí se výhradně jen na to, zda je dodržován/porušován zákon, ale i na další aspekty života osoby v zařízení, kde je omezována jeho osobní svoboda.

M. Řeháček vysvětlil, jak se změnil postup dozorujícího státního zástupce při sdělování závěrů z prověrky v určitém zařízení.

Ad 19 -20)

M. Hýbnerová sdělila, že nyní není v technických a finančních možnostech Policejního prezidia vytvořit prostor pro pobyt na čerstvém vzduchu ve všech stávávajících celách, a to ani ve všech celách dlouhodobých. Co se týče hygienických potřeb, jsou zajištěné osobě standardně poskytovány, mohlo ale dojít k excesu. V současné době probíhají kontroly.

J. Jaroš informoval o aktuálních problémech psychiatrické péče. Celkově chybí koncepce psychiatrické péče v ČR i transformační plány jednotlivých léčeben. Stále se nesmyslně investují prostředky z norských fondů do velkých institucí, které mají být rušeny. Chybí systémové opatření pro prevenci násilí mezi pacienty.

Ad 155) J. Jaroš sdělil, že se jedná o skutečný problém. Pacienti, kteří nově přijdou do léčebny, nemají z jeho zkušenosti často celý první měsíc přístup na čerstvý vzduch.

Ad 165 – 166) E. Hodysová informovala o záměru sekretariátu, jak ve vyjádření reagovat na doporučení výboru CPT k používání omezovacích prostředků. Ve vyjádření budou zmíněna doporučení pro MZ, která byla sestavena po únorové schůzce ve spolupráci se zástupci ombudsmanky.

A. Kubešová uvedla, že MZ chystá na následující den schůzku k omezovacím prostředkům. Pak bude informovat o jejích závěrech. Rovněž sdělila, že do konce roku 2015 by měl být přijat nový metodický pokyn k používání omezovacích prostředků, pokyn stávající z roku 2009 je již neaktuální.

P. Konůpka sdělil, že v současné době probíhá výkon rozsudku Bureš proti České republice, který se týká právě omezovacích prostředků. Informoval obecně o postupu výkonu rozhodnutí ESLP. Sdělil, že rozsudek vyjádřil nutnost zakotvit do právního pořádku potřebu subsidiarity použití omezovacích prostředků a povinnost použít nejmírnější omezovací prostředek, kterým lze odvrátit hrozící nebezpečí. Tyto požadavky by měly být nyní nově upraveny v zákoně o zdravotních službách. Dále uvedl, že je nutné zavést efektivní evidenci omezovacích prostředků, která by umožňovala hlubší analyzování jejich použití. Je nutné, aby docházelo ke kontrole jejich použití. Dnes krajské úřady, do jejichž kompetence toto spadá, provádí jen sporadicky, neví, jak by měly kontrolovat.

L. Rybová zmínila nově sestavenou pracovní skupinu ke zdravotní péči ve vězeňství, bylo by vhodné zjistit přesahy její činnosti do dalších oblastí.

E. Hodysová informovala o postoji Úřadu vlády k vyjádření MZ k léčbě antiandrogeny.

A. Kubešová uvedla, že MZ na vyjádření trvá. Pokud se pacient v ochranném léčení neléčí, mělo by být léčení soudem změněno na zabezpečovací detenci.

P. Konůpka sdělil, že ESLP, jež rozhodoval ve věci Dvořáček proti České republice, které se týkalo mimo jiné i souhlasu s léčbou stěžovatele antiandrogeny, by tento postup již s velkou pravděpodobností pokládal za nátlak. Česká republika by tak při nastolení tohoto přístupu případný spor na poli čl. 3 EÚLP prohrála.

A. Kubešová přislíbila zaslat link na Doporučené postupy pro léčbu parafilních sexuálních deviantů.

L. Rybová konstatovala, že léčba antiandrogeny je natolik závažným zásahem, že souhlas s ní by měl být podobně jako chirurgická kastrace upraven v zákoně. Ve vztahu ke studii MZ na téma chirurgických kastrací navrhla konzultovat materiál s nezávislými odborníky např. se zahraniční organizací pro léčbu sexuálních deviantů.

3)

M. Řeháček informoval o právě navrhované změně vnější diferenciace věznic. Stanovování rizikovosti jednotlivých odsouzených a jejich zařazování do jednotlivých oddělení bude nově probíhat až ve věznici.

J. Drápal zmínil problematičnost ustanovení, které bylo doplněno oproti minulé verzi návrhu novely, a jímž je skutečnost, že zařazování nepodléhá soudnímu přezkumu.

M. Řeháček uvedl, že cílem ustanovení bylo nezvyšovat zátěž soudům. Nejedná se o zásadní bod novely, je případně možné, že bude po mezirezortu vyjmuto.

**Příští zasedání výboru bylo stanoveno na středu 24. 6. od 10:00 hod. Tématem Výboru bude resocializace osob s trestní minulostí.**