**Zápis ze zasedání Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání**

**Místo zasedání**: Úřad vlády ČR, Vladislavova 4, Praha 1, suterén

**Čas zasedání**: 30. května 2014, od 10:00

**Přítomni:** John Bok, Kateřina Červená (LLP), Zdeněk Jemelík, Tomáš Jung, Bohdan Pivoňka, Tomáš Procházka, Michal Řeháček, Ondřej Vala, Benedikt Vangeli

Jakub Machačka (vedoucí sekretariátu RLP), Radek Visinger (tajemník), Marcel Bednář (host)

**Omluveni**: Renata Balcarová, Soňa Cpinová, Štefan Čulík, Michaela Hýbnerová, Jan Kamínek, Lenka Marečková, Maroš Matiaško, Tereza Palánová, Lucie Rybová, Ladislav Zamboj

1. **Zahájení zasedání**

Zasedání Výboru řídil jeho předseda, při zahájení bylo přítomno **6** členů s hlasovacím právem, Výbor **byl**  usnášeníschopný.

Program zasedání byl schválen v nezměněné podobě, předseda navrhl zařadit na závěr ještě pátý bod: „Různé“. Jiné návrhy na doplnění programu nebyly.

Vedoucí sekretariátu Rady vlády pro lidská práva krátce představil nového tajemníka Výboru.

1. **Oznámení o změně členství na straně Kanceláře veřejného ochránce práv**

Předseda konstatoval, že novým členem Výboru se ke dni 13. 5. 2014 stal Mgr. Ondřej Vala   
a jeho stálým zástupcem Mgr. Milan Svoboda. Ondřej Vala se přítomným představil, konkretizoval své pracovní zařazení v kanceláři VOP - realizuje úkoly národního preventivního mechanizmu na základě Opčního protokolu k Úmluvě OSN proti mučení. Navštěvuje tedy místa, kde jsou osoby omezeny na osobní svobodě, ať už na základě rozhodnutí orgánu veřejné moci (např. věznice, policejní cely) nebo z důvodů závislosti na poskytované péče (zařízení sociálních služeb apod.). Specializuje se na cizinecká zařízení.

1. **Podnět k otázce protiprávních sterilizací**

Úvodem k tomuto bodu programu předseda konstatoval poměr hlasů 7:3 v uskutečněném hlasování per rollam ve prospěch delší verze podnětu, která obsahuje i historii problematiky protiprávních sterilizací, takže předmětem projednání bude toliko dlouhá verze.

Bylo diskutováno upřesnění názvu podnětu tak, aby nebyl zavádějící a respektoval pravidla českého jazyka. Podnět nesměřuje „ke sterilizacím obětí v ČR prováděným v rozporu s právem“, ale „k řešení problematiky protiprávních sterilizací“. Změnu názvu podnětu je třeba zapracovat i do návrhu usnesení vlády. Schváleno konsensuálně.

Tajemník sdělil, že závazek pod bodem II. usnesení vlády „usilovat o odškodnění protiprávně sterilizovaných osob“ by bylo vhodné upřesnit uvedením konkrétního časového období, kdy mělo dojít ke sterilizacím. Může to být odrazový můstek pro zpracovatele věcného záměru zákona o jednorázovém odškodnění obětí. Předseda a Kateřina Červená se vyjádřili pro uvedení konkrétních dat – nejvhodnější je nabytí účinnosti tzv. sterilizační směrnice dne   
1. 1. 1972 až do nabytí účinnosti nové komplexní úpravy zdravotnického práva dne   
1. 4. 2012, resp. do 31. 3. 2012. Schváleno konsensuálně. Současně dohodnuto, že v podnětu bude jednotně užíváno novější terminologie „poskytovatel zdravotních služeb“ a nikoli „zdravotnické zařízení“.

Liga lidských práv (K. Červená) navrhla vypustit v části 4.2.2. odstavec pod písm. b), neboť působení sociálního sektoru by se obtížně dokazovalo a odškodnění by nezahrnovalo sterilizace provedené po roce 1989. Konsensuálně schváleno, že zůstane jediná věta dle   
písm. a) bez slova „minimálně“ s tím, že tyto praktiky byly v rozporu i s tehdejšími předpisy. Nadpis oddílu 4.3. je nutno ponechat, jinak by byl další text vytržen z kontextu.

Dále se vedla rozprava o odhadu počtu obětí, které by mohly žádat odškodnění. Dle Jakuba Machačky nebyl prováděn žádný vědecký výzkum, nejsou k dispozici tvrdá data, text se pohybuje v rovině spekulací. Dle K. Červené bude obětí více, než je počet žen, které se přihlásily ombudsmanovi, ten po vydání závěrečného stanoviska další stížnosti stopnul. Český helsinský výbor neprováděl kvantitativní výzkum v pravém slova smyslu. Předseda soudí,   
že uváděná data nejsou žádné výmysly, je odkazováno na šetření Generální prokuratury, VOP a Českého helsinského výboru, to jsou relevantní a hodnověrná zjištění. Konsensuálně schváleno, že se ponechá jen konstatování, že počet obětí lze stanovit jen obtížně.

John Bok upozorňuje, že křivda se stala i ženám žijícím na Slovensku, toto nelze ignorovat   
a není to dosud vyřešené, odškodnění by se nemělo omezovat jen na české občany, lze využít mezinárodní dohody. Dle B. Vangeliho existují tři varianty: dohoda se Slovenskem na bázi sdílené odpovědnosti, jednostranné omezení na české občany, anebo převzetí veškeré zodpovědnosti ČR za odškodnění všech obětí. Na základě připomínek Zdeňka Jemelíka   
a Tomáše Procházky navrženo doplnění příslušné části podnětu tak, že odškodnění by se mělo vztahovat na všechny oběti protiprávně sterilizované na území dnešní ČR bez ohledu na dnešní nebo někdejší občanství oběti. Schváleno konsensuálně.

Následně proběhla debata k otázce bezplatné právní pomoci obětem. Ministerstvo spravedlnosti upozornilo, že na konci roku 2015 bude vládě předložen nový zákon o státem zajištěné právní pomoci. Z vystoupení K. Červené vyplynulo, že oběti ve Švédsku se ani nedozvěděly o odškodňovacím mechanismu, který již existoval, je potřeba efektivní informační síť; shodla se s J. Machačkou, že právní pomoc v řízení před soudy byla původní myšlenka, dnes již zřejmě neaktuální. J. Bok a Z. Jemelík doplňují, že újma vznikla v rezortu zdravotnictví, nechť poradenství poskytuje Ministerstvo zdravotnictví. Pomoc musí garantovat stát, nelze spoléhat na advokáty, mnohdy selhali. Formulace bodu III./2 usnesení je nejasná, lidé se mají brát sami o svá práva, stát je v roli pomocníka, nikoli pečovatele. Pro bezplatnou právní pomoc má platit obecný režim. B. Vangeli souhlasil s tímto principem, nicméně nejde o rezortní problematiku, ale o spravedlivé odškodění a s tím má nejvíce zkušeností Ministerstvo spravedlnosti. Dává ke zvážení, zda z praktického hlediska není vhodnější jako gestor Ministerstvo spravedlnosti. Ministerstvo zdravotnictví by muselo celý systém nově vymyslet. T. Procházka upozornil, že rezort spravedlnosti odškodňuje jen újmu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., odborně by jednotlivé případy nedokázali posoudit bez součinnosti s Ministerstvem zdravotnictví a oběti by tak musely absolvovat dvojí řízení.   
Je jedno, kdo odškodnění vyplácí, podstatné je, kdo nárok posuzuje. K. Červená uvedla,   
že příslušnost k posuzování nároků vyřeší až nový zákon, a pochybovala, zda Ministerstvo zdravotnictví bude žádosti posuzovat objektivně. S odkazem na kompetenční zákon se většina neztotožnila s námětem J. Boka, aby žádosti posuzoval a porady poskytoval ministr pro lidská práva, který by neměl zaměstnávat jen teoretiky, ale i schopné praktiky. Z. Jemelík poukázal na analogii se stížnostmi invalidů na krácení příspěvků, které řeší příslušné ministerstvo a je zde i soudní přezkum. Ondřej Vala doporučil nehledat speciální režim právní pomoci pro sterilizované, mělo by se hovořit spíše o poskytování metodické pomoci a distribuci praktických manuálů se všemi informacemi.

V 11:22 přichází Tomáš Jung, který se omlouval a pozdní příchod avizoval. Je přítomno   
**7 osob** s hlasovacím právem.

Předseda uvedl, že členové Výboru příliš předbíhají, zatím není znám odškodňovací mechanismus, to je záležitost věcného záměru zákona a od něj se bude odvíjet forma případné pomoci. Na základě výsledků debaty navrhuje schválit podnět s výše uvedenými změnami, vypustit z něj poslední doporučení Rady na str. 19 hovořící o úkolu analyzovat dostupnost bezplatné právní pomoci a rovněž tak v návrhu usnesení vlády bez náhrady vypustit bod III./2.

**Hlasování: hlasovalo celkem 7 členů Výboru, 6 bylo pro návrh, 1 se hlasování zdržel.**

1. **Zjištění zájmu o návštěvu Ústavu pro výkon zabezpečovací detence v Brně**

Přítomní členové výboru, kteří mají zájem o návštěvu Ústavu pro výkon zabezpečovací detence v Brně, zapisují do tabulky vhodné termíny. Ondřej Vala uvádí, že z kanceláře VOP se nikdo nezúčastní, nebylo by to přínosem, podmínky v ústavu znají.

John Bok prohlašuje, že těm členům výboru, kteří nebudou mít návštěvu hrazenou jako služební cestu, by ji měl Úřad vlády proplatit. V minulosti úřad organizoval pro takové akce společnou dopravu. Nedělají to „pro srandu králíkům“, ale ve veřejném zájmu, je to pracovní cesta. Nejde o peníze, ale o princip, šetřit se má jen tam, kde to má význam. Pana Boka podpořil předseda s tím, že výjezdy výboru mimo Prahu byly v minulosti vždy zajištěny Úřadem vlády, a to i na podstatně kratší cesty. Poukazuje na nerovné postavení členů z řad občanské společnosti a zástupců státních institucí. Bohdan Pivoňka tvrdí, že tato nerovnost je nemravná, lidé z nevládního sektoru obětují svůj volný čas. Je většinová shoda, že Úřad vlády má buď zajistit společnou dopravu, nebo proplatit cestovné. Vedoucí sekretariátu přislíbil,   
že tyto možnosti prověří. Bylo dohodnuto, že všichni členové výboru budou ke stanovení termínu návštěvy ještě obesláni emailem.

1. **Informace o stavu naplňování Závěrečných doporučení Výboru OSN proti mučení**

Tajemník konstatoval, že informaci o stavu naplňování Závěrečných doporučení Výboru OSN proti mučení ve smyslu usnesení vlády ČR ze dne 20. 3. 2013 č. 202 bodu III./5 dosud doručila ministerstva školství, kultury, spravedlnosti a vnitra; Úřad vlády zatím neobdržel zprávy ministerstev zdravotnictví a práce a sociálních věcí. Konsensuálně se výbor usnesl, aby sekretariát RLP vyzval příslušná ministerstva oficiálním dopisem ke splnění této povinnosti vyplývající z usnesení vlády. Až budou všechna vyjádření doručena, výbor je projedná společně na některém z dalších zasedání.

1. **Různé**

Jakub Machačka informoval členy výboru, že dne 5. června 2014 se bude na Úřadu vlády konat zasedání Rady vlády pro lidská práva, kde se bude projednávat podnět k vězeňství. V případě zájmu se jednání mohou zúčastnit.

Dále byl výbor informován, že vzniká mezirezortní pracovní skupina k otázce protiprávních sterilizací, jejímž úkolem bude navrhnout vhodný odškodňovací mechanismus. Členové výboru mohou neformálně navrhnout osobnosti do této pracovní skupiny.

Příští termín zasedání Výboru byl stanoven na pátek **27. června 2014 v 10.00 hodin**

Z příštího jednání se na místě omluvil Tomáš Jung a zástupce VOP (a to i za stálého zástupce).

Dne 30. května 2014 zapsal Radek Visinger