Zápis z jednání Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání

úterý dne 28. 3. 2017, Vladislavova 4, zasedací místnost ve fóru

Předseda: Michal Řeháček

**Přítomné členky a členové výboru:**

Jakub Drápal, Zuzana Durajová, Eva Drhlíková, Jana Firstová, Michaela Hýbnerová, Lubomír Janků, Petr Konůpka, Lucie Rybová, Ondřej Vala, Ladislav Zamboj

**Hosté:**

Tomáš Holý (Msp), Veronika Magová (Msp), Viktor Kundrák (Msp), Tomáš Tylich (spolek Kolumbus), Kateřina Hlaváčová (Policejní prezidium), Maria Micenková (zástupce Michaely Povolné)

**Sekretariát:**

Markéta Křižáková, Jakub Machačka

**Program jednání:**

1. Zlepšování postavení osob se záznamem v rejstříku trestů na trhu práce - Mgr. Tomáš Holý z Ministerstva spravedlnosti
2. Podnět výboru k postihu špatného zacházení - tajemnice Výboru
3. Snaha o ponechání dozoru SZ ve vládním návrhu novely zákona o pobytu cizinců – Ondřej Vala
4. Sexuální práva a prevence sexuálního násilí u mladistvých ve výchovných ústavech, dětských domovech, u klientů sociálních ústavů a v dalších rezidenčních zařízeních, kde se poskytují služby pro osoby starší 15-ti let - RNDr. Mgr. Ladislav Zamboj
5. Různé

Zasedání výboru bylo zahájeno minutou ticha za památku pana Jana Jaroše.

1. **Zlepšování postavení osob se záznamem v rejstříku trestů na trhu práce**

M. Křižáková, tajemnice Výboru, poprosila pana T. Holého, zda by nepřednesl svůj příspěvek k tématu zlepšování postavení osob se záznamem v rejstříku trestů (RT) na trhu práce.

T. Holý se ujmul slova s tím, že podrobnější informace k tématu by měl přednést JUDr. Nedvědický a že je oprávněn vyjádřit se pouze k tématu rejstříku trestů. Tímto tématem se zabývá pracovní skupina, která byla iniciována MPSV. V září 2016 zaslalo Ministerstvo práce a sociálních věcí (MPSV) Ministerstvu spravedlnosti (Msp) materiál, který se věnuje zlepšení postavení osob se záznamem v RT. V materiálu bylo navrhováno provedení pozitivních opatření, která by vedla k lepšímu začleňování těchto osob do pracovního procesu. Msp k tomuto vydalo stanovisko, které MPSV akceptovalo. Dle § 316 odst. 4 zákoníku práce zaměstnavatel nesmí vyžadovat informace o trestní bezúhonnosti. Tento zákaz nicméně neplatí, jestliže je pro to dán věcný důvod spočívající v povaze práce, která má být vykonávána, a je-li tento požadavek přiměřený, nebo v případech, kdy to stanoví zákon. Zákonodárce tedy uznává, že prolomení nepřípustnosti je možné. Problém spočívá ve vynucování tohoto zákazu. Jádro problému je v zákoníku práce, zda je respektován. Není možné měnit trestněprávní předpisy a trestněprávní instituty např. zahlazení odsouzení atd. z důvodu toho, že v soukromoprávním vztahu někdo jedná tak, jak nemá. Kolegové z MPSV, kteří úpravy na poli Rejstříku trestů navrhovali, se přislíbili spojit s věcně příslušným útvarem MPSV, který má v gesci zákoník práce, aby se na problematiku zaměřili a řešili ji např. ve vztahu k úřadu inspekce práce.

Co se týče problematiky výpisů z RT, jejich smyslem je zajištění bezpečnosti. Každý resort si sám posoudí, zda trestní minulost bude blokovat nějaké povolení pro výkon určitých činností atd. Definice bezúhonnosti se často liší zákon od zákona dle záměrů zákonodárce.

Dalším podnětem byla úprava zahlazení odsouzení. Msp zaujalo k tomuto návrhu negativní postoj. Zahlazení odsouzení plní svoji preventivní funkci. Stanoví se doba, po kterou se sleduje, zda odsouzený vede po propuštění řádný život. Pokud vede řádný život, pak nastane předvídaný následek a na osobu se hledí jako by nebyla odsouzena. Navíc existuje možnost na žádost zahladit odsouzení i před uplynutím stanovené doby. Pokud bychom do úpravy zasahovali, tak bychom popírali její smysl. Msp usiluje o to, aby byla právní úprava nastavena tak, aby byl trest odnětí svobody ukládán tehdy, pokud není jiného zbytí. Je zde snaha o to, aby byly ukládány peněžité tresty, snaha řešit trestnou činnost jiným způsobem. Požadavek modifikace zahlazení odsouzení atd. nemohl být ze strany Msp přijat. Tyto instituty existují za jiným účelem, než je snadnější zaměstnávání osob se záznamem v RT.

Msp konstatuje, že dodržování povinností ze zákoníku práce a zákona o zaměstnanosti je třeba řešit nikoli modifikacemi trestněprávních institutů, se kterými souvisejí jen velmi volně a které byly do našeho právního řádu zapracovány za jinými účely a cíli, ale právě prověřením funkčnosti stávajících kontrolních mechanismů podle pracovněprávních předpisů a jejich případnou úpravou.

L. Zamboje přístup Msp nepotěšil, když Msp říká, že vše má řešit MPSV. Zaměstnavatel je povinen odůvodnit požadavek na výpis z RT, pokud není nutný, v praxi to tak ale není. Navíc, oblastní inspektoráty stojí jednoznačně na straně zaměstnavatelů. Problém je vždy v důkazech.

T. Holý řekl, že nezpochybňuje, že problémy v praxi existují. Ale je to o tom, že někdo, kdo je povinen respektovat zákonem uloženou povinnost, ji neplní nebo ji obchází. Je zde problém na poli zákoníku práce a zákona o zaměstnanosti. Problém není v trestním právu, ale v respektování toho, co je zákoníkem práce uloženo. To musí být řešeno MPSV, aby zajistili respektování stávající právní úpravy.

L. Zamboj dadal, že trestná činnost se snižuje a přesto počet vězněných osob stoupá. Stále je prostor pro úpravu.

Dle T. Holého to může být způsobeno přeměnami trestů, když se odsouzený vyhýbá plnění svých povinností. Lidé se přesouvají do odnětí svobody, pokud nemáme jiný trest.

Dle J. Drápala je možné se zamyslet nad tím, zda by se neměly zavést další formy výpisů. Výpis lze např. rozdělit pro státní správu a pro soukromé osoby. Dala by se stanovit úžeji skupina TČ, které jsou v něm uváděny. Výrazněji by to limitovalo zaměstnavatele ve zneužívání vyžadování výpisů. Dnes je sama otázka přiměřenosti těžko posouditelná pro běžného člověka.

T. Holý se dotázal, kdo bude posuzovat, kdy se má jaký druh výpisu vydat, a podle čeho to bude posuzovat. Poukázal též na to, že ani vydávání různých typů výpisů v praxi nezabrání porušování povinností zaměstnavatelů ze zákoníku práce

*Přišla paní Firstová*

Předseda Výboru uvedl, že připomínky ze strany MPSV zazněly na posledním jednání pracovní skupiny. Na příštím zasedání uslyší zaměstnanci MPSV argumentaci od Mgr. Holého včetně všech připomínek. Uvidíme, zda dospějí k nějakému konsensu. Po příštím zasedání si pozveme p. Nedvědického, abychom znali stanovisko i MPSV a můžeme pak uvažovat o podnětu, aby se zamezilo nadužívání výpisu z RT.

*Přišel pan Kundrák*

L. Rybová dodala, že máme dva resorty, ale nemáme zde stranu zaměstnavatele. Spekulujeme o tom, z jakých důvodů je zákon obcházen. Bylo jednání i se zástupci zaměstnavatelů? Určitě je problém s aplikací zákona. Příklady dobré praxe ze zahraničí jsou přínosné pro další diskuse. Vyžadovalo by to analýzu všech předpisů. Je potřeba se tímto tématem zabývat, ale na základě nějakých materiálů ze zahraničí a dostupných zdrojů a poté se k tomu vrátit.

O. Vala se dotázal, kdo bude táhnout za tento tábor? Jedná se o téma tohoto Výboru proti mučení nebo ne? Kdy jindy než teď je vhodná doba pro tlak na zaměstnavatele?

Předseda výboru uzavřel diskusi s tím, že bychom se mohli problematikou dále zabývat, sledovat činnost pracovní skupiny Msp a MPSV a podle vývoje výsledků pracovní skupiny zaujmout nějaké stanovisko. Pan předseda dodal, že je schopen informace z pracovní skupiny Výboru předat a pokud budeme chtít někoho pozvat, tak to zajistíme. Konsensuálně bylo s tímto závěrem souhlaseno.

1. **Podnět výboru k postihu špatného zacházení**

Následně bylo přistoupeno k bodu 2 programu, a to k podnětu Výboru k postihu špatného zacházení.

Nepromlčitelnost mučení

M. Křižáková seznámila členy výboru s navrhovaným bodem č. 8 podnětu, tedy návrhem zakotvit nepromlčitelnost mučení.

T. Holý vyjádřil stanovisko Msp k tomuto návrhu, které je negativní a doporučil výboru, aby návrh neschválil. Dle T. Holého by se zakotvením nepromlčitelnosti dostal TČ mučení na roveň TČ teroristického útoku atd. V současné době je 10letá promlčecí doba, která se přerušuje zahájením trestního stíhání. Není to jen o právu oběti domoci se spravedlnosti, ale i o právu pachatele. Citoval smysl a význam institutu promlčení dle některých rozsudků Evropského soudu pro lidská práva. Promlčení je též právo pachatele nebýt stíhán po uplynutí určité doby. Není nutné a vhodné nepromlčitelnost zavádět, ani Rakousko a Německo k tomuto nepřistoupilo.

Dle P. Konůpky jde o potencionální kolizi práv na poli čl. 3 Úmluvy, je třeba posuzovat právo na spravedlivý proces vůči právu na zadostiučinění. Je třeba dodat, že se jedná o trestný čin mučení a ne špatného zacházení. Dokazování je samozřejmě obtížné, ale to je úkolem státu, obžalovaný neprokazuje svou nevinu. Navíc, do r. 2010 mučení bylo nepromlčitelné. Není to nic, co by bylo českému trestnímu právu cizí. Nebyly proti tomu vznášeny námitky ani dříve. Bavíme se víceméně v akademické rovině, v praxi by se tato věc vyskytovala opravdu zřídkakdy. Jde ale o mezinárodní závazek státu, ke kterému bychom se měli postavit.

T. Holý konstatoval, že by se TČ mučení nepromlčel nikdy, zatímco např. TČ vraždy se promlčí po dvaceti letech. Pachatele po mnoha letech nebude zpravidla možno postavit před soud kvůli chybějícím důkazům. Dále citoval z analýzy doc. Ščerby, podle kterého závazek nepromlčitelnosti nevyplývá z EÚLP ani z CAT.

V. Kundrák odpověděl, že to je názor pana doc. Ščerby. Brání nám nekoncepčnost posílit ochranu obětí? Mučení je nejzávažnějším porušením kogentního pravidla mezinárodního práva. Mučení je absolutně zakázáno, ani lidský život nepodléhá takové ochraně.

Předseda výboru upozornil na to, že v bodě 3 podnětu bylo navrženo rozdělení skutkových podstat. Jde o to, zda u mučení navrhnout nepromlčitelnost nebo prodloužit lhůtu.

M. Křižáková dodala, že výbor již na minulém zasedání odhlasoval, že nebude navrhováno zpřísnění trestu odnětí svobody za TČ mučení, proto by mělo být hlasováno pouze o navržení nepromlčitelnosti a ne o prodloužení lhůty.

L. Rybová vyjádřila svůj názor, že je pro posílení práv oběti a bude hlasovat pro nepromlčitelnost. Nedávno se k L. Rybové dostal případ, kdy na Praze 9 bylo s člověkem zacházeno neskutečným způsobem. Dnes mají oběti problém něco dokazovat.

Následně bylo přistoupeno k hlasování o tom, aby podnět obsahoval návrh **na zakotvení nepromlčitelnosti TČ mučení, jeho začleněním mezi trestné činy v § 35 trestního zákoníku**.

Z 11 členů hlasovalo pro: 7

proti: 3

zdržel se: 1

Návrh byl schválen.

Definice mučení

M. Křižáková seznámila členy Výboru s bodem č. 9 podnětu, tedy s návrhem aby byla skutková podstata mučení v trestním zákoníku č. 40/2009 Sb. upravena dle definice mučení jak je v čl. 1 odst. 1 CAT

T. Holý za Msp doporučil výboru nezařazovat tento bod do podnětu, protože je to nadbytečné a zbytečné. Dle čl. 10 Ústavy jsou mezinárodní úmluvy, k jejíž ratifikaci dal Parlament souhlas součástí právního řádu ČR. Definice mučení se aplikuje bez dalšího dle čl. 10 Ústavy. Ani praxe s tím nemá žádný problémů; tato skutečnost je navíc podpořena rozšířenou komentářovou literaturou.

V. Kundrák odpověděl, že jde o spornější bod podnětu. Na jedné straně stojí kritika Výboru OSN proti mučení, na druhé straně výkladová otázka, ke které se vyjadřuje komentář prof. Šámala. V prvé řadě praxe žádná není, proto nemůžou být problémy. Dle V. Kundráka lze jistě být zdrženlivý, ale neví, do jaké míry jsou běžní občané, ale zejména běžní příslušníci policie a obecně orgány činné v trestním řízení seznámeni se zněním definic v úmluvách OSN. Jsme na hraně zásady *nullum crimen sine lege*. Nicméně neshledáváme tento bod tak závažným jako jiné body.

Dle J. Drápala může zakotvení definice ulehčit činnost OČTŘ.

L. Janků se vyjádřil, že v praxi to tak nefunguje. Mučení je tak specifický druh trestné činnosti, že o CAT bude OČTŘ vědět.

T. Holý konstatoval, že jde o otázku zavádění duplicitní úpravy do našeho právního řádu. Nehodnotí, zda konkrétní policejní orgán v konkrétním případě disponuje potřebnými znalostmi, konstatuje pouze, že v přípravném řízení je též činný státní zástupce, který vykonává dozor. Konstatuje též, že účelem zákona není být jakousi metodickou pomůckou. Definice mučení je součástí našeho právního řádu; skutková podstata v § 149 TZ je dostatečně určitá. O možném narušení zásady *nullum crimen sine lege* tedy nemůže být řeč.

L. Zamboj slýchá argumenty, že je něco v mezinárodních úmluvách často. Je řada úmluv, které jsou explicitně převedeny do zákonů. Proč se tak lpí na tom, že si explicitu nemůžeme dovolit?

M. Hýbnerová reagovala tak, že není problém s definicí mučení, ale problém je v tom, jak posoudit, kdy už jednání dosahuje intenzity mučení. Mučení je postihováno i jiným způsobem jako, zneužití pravomoci úřední osoby, útisk, ublížení na zdraví. Tyto případy se řeší. Došlo k odsouzení za trestný čin mučení i v ČR.

Dle P. Konůpky jde o dvě věci, převzetí definice mučení a o postih závažnosti jednání. O postihu špatného zacházení je ve svém celku celý tento podnět, aby byly postihnuty všechny formy špatného zacházení. Dnes chybí ve skutkové podstatě §149 TZ specifický cíl. Náš TZ definici možná i rozšiřuje. Na jedné straně P. Konůpka nevidí přidanou hodnotu v převzetí definice z CAT. Stát je ale CAT vázán a říkat, že není vázán názory Výboru OSN proti mučení, je sporné. P. Konůpka doporučil, abychom se tím zabývali do budoucna.

J. Machačka se vyjádřil, že debata by asi měla být o tom, jestli současnou definici mučení v TZ nerozšířit na nějaké cíle.

Dle T. Holého je podstatné, že jednání, které je objektivně špatné, je postihováno a je jedno, na základě jakého paragrafu. Tresty se ukládají individuálně dle konkrétního případu.

L. Rybová odpověděla, že oběti to není jedno, za co je pachatel odsouzený. Pokud se oběť bude domáhat odškodnění, tak hraje roli, za co je pachatel odsouzený.

L. Zamboj se k názoru L. Rybové připojil a dodal, že i na pachatele má vliv, za co je odsouzen.

J. Firstová se vyjádřila, že argumenty jsou určitě pravdivé, ale není si jistá, jestli implementací definice pomůžeme kýženému výsledku, tedy zda pouhou implementací budou policisté činy pod skutkovou podstatu subsumovat. Dále si nedělá iluze, že by to mělo účinek vůči budoucím pachatelům.

Dle předsedy Výboru by měl být čl. 10 Ústavy respektován a ustanovení z mezinárodních smluv by se neměla duplikovat.

V. Kundrák podotkl, jestli lze stíhat někoho za jednání, které je v úmluvě a ne v zákoně.

L. Rybová dodala, že pokud by to bylo jedno, proč by nám to Výbor OSN opakovaně vytýkal?

Dle P. Konůpky bude záležet na tom, co bude výstupem tohoto podnětu. Tento bod by mohl sloužit jako doporučení a být dále analyzován. Názory jsou různé a možná není na místě dnes debatu rozhodnout. Není nicméně jedno, dle kterého ustanovení je jednání stíháno, tím vysílá stát určitý signál. Není to jedno z hlediska obětí, pachatelů atd. Jde o výrazný hodnotový rozdíl, zda je jednání stíháno jako mučení nebo jiný TČ.

Dle V. Kundráka je diskuse mnohem širší, než co nám říká Výbor OSN proti mučení nebo ESLP. Ne vše je nutně judikováno. Neměla by jít iniciativa za tím, aby byla posílena ochrana práv obětí? Nemáme mnoho zkušeností s praxí, čili je zde prostor pro to, se jí zabývat. V. Kundrák by ale nesnižoval bych debatu na to, co nám říká Výbor OSN nebo ESLP. Kritika Výboru OSN je dlouhodobá. Výbor OSN má zkušenost s globální situací mučení po celém světě a tím, že kritiku odmítáme, podkopáváme jeho autoritu. Zároveň tím vysíláme signál státům, ke kterým se nechceme řadit a které mají třeba podobnou argumentaci a dáváme jim tím za pravdu.

T. Holý požádal o vysvětlení, jakým konkrétním způsobem jsou zasažena práva obětí trestných činů tím, že není přenesena již dnes závazná definice z úmluvy do trestního zákoníku. Doporučení neduplikovat platnou právní úpravu nemá žádnou vazbu na problematiku demokratického a právního státu.

P. Konůpka dodal, že nejde o to, že by ustanovení zákona bylo v rozporu s právy obětí. Jde o vytvoření záruk, aby byla práva obětí špatného zacházení v praxi účinně chráněna. Jde o nastavení záruk, abychom případy špatného zacházení minimalizovali.

Dle T. Holého i sebedokonalejší právní úprava stoprocentně nezamezí kriminalitě.

M. Hýbnerová se k otázce definice dodala, že bude problematické prokazovat příčinnou souvislost a úmysl jednat s cílem druhého podrobit některé formě mučení definované úmluvou.

P. Konůpka navíc dodal, že ČR by měla jednat na mezinárodním poli jako demokratický stát a nepodkopávat autoritu orgánu Výboru OSN proti mučení, který má závazně vykládat CAT a který může ve světě něco dokázat.

L. Zamboj souhlasil a řekl, že tím podkopáváme celou zahraniční politiku ČR v oblasti ochrany lidských práv.

Po ukončení diskuse bylo hlasováno o tom, zda do podnětu zařadit **návrh, aby byla skutková podstata mučení v trestním zákoníku č. 40/2009 Sb. upravena dle definice mučení jak je v čl. 1 odst. 1 CAT**.

Z 11 členů výboru hlasovalo pro: 7

proti: 2

zdrželi se: 2

Návrh byl schválen.

1. **Snaha o ponechání dozoru SZ ve vládním návrhu novely zákona o pobytu cizinců**

O. Vala se dotázal, zda by bylo možné přijmout usnesení, v němž by se Výbor obrátit na pana ministra Chvojku s žádostí o to, aby se zasadil o zachování novelizačního bodu týkajícího se zakotvení dozoru SZ nad zařízeními pro zajištění cizinců ve vládním návrhu zákona o pobytu cizinců.

Usnesení bylo formulováno následovně:

„*Výbor proti mučení žádá ministra pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu, aby se aktivně zasadil o zavedení dozoru státního zastupitelství, tak jak obsahuje vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 990)* „

O tomto usnesení bylo hlasováno v poměru pro: 9

proti: 0

zdrželi se: 2

Návrh usnesení byl přijat.

1. **Sexuální práva a prevence sexuálního násilí u mladistvých ve výchovných ústavech, dětských domovech, u klientů sociálních ústavů a v dalších rezidenčních zařízeních, kde se poskytují služby pro osoby starší 15-ti let**

L. Zamboj uvedl, proč navrhl téma „Sexuální práva a prevence sexuálního násilí u mladistvých ve výchovných ústavech, dětských domovech, u klientů sociálních ústavů a v dalších rezidenčních zařízeních, kde se poskytují služby pro osoby starší 15-ti let“ na program jednání. Téma potřebné je, jelikož problém není jenom o sexuálním násilí, ale i sexuálních právech. My jsme třeba řešili ve školských zařízeních a dětských domovech přístupy k tomu, jestli mají dívky starší 15 let brát antikoncepci. Někde se řekne plošně ano, někde plošně ne. Zaregistrovali jsme, že např. v dětském domově ani ne s 11letým dítětem souložili další 4 mladiství. Jde o sexuální násilí mezi samotnými klienty, ale i mezi personálem a klienty. Latence tady bude ještě větší. Téma souvisí se špatným zacházení i z toho hlediska, že klienti mají omezenou možnost sexuální aktivity a můžou tzv. „zlobit“. Sexualita je významná věc i z hlediska toho, že se jí někde nedostává. Jsme výbor proti mučení, ale celé téma musíme pojmout jako prevenci proti špatnému zacházení. Např. před pár lety probíhaly v ústavech bez rozhodnutí soudu sterilizace osob s omezenou svéprávností. Je to otázka i hodnotová/náboženská. V rámci tématu by L. Zamboje zajímalo, co všechno se dělá, jak je to efektivní atd.

Z. Durajová se k tématu vyjádřila, že se s takovými případy setkává. Dochází k sexuálnímu násilí v psychiatrických léčebnách vůči pacientkám. Často si pacientky ani nestěžují. Měli jsme případ před ESLP, pacientka tvrdila, že byla znásilněna v léčebně a nebylo jí dlouhou dobu umožněno podat trestní oznámení. Pochybuji, že personál je zaměřen na tuto problematiku. Asi spíš ne. Snaha prosadit nezávislé monitorování je asi nejlepší. Co se týče sociálních služeb, tak asi neexistuje obecný přístup. K případům obecného zavádění antikoncepce bez informovaného souhlasu dochází. Dále co se týče práva na rodinu, mohou klientky v těchto zařízení zůstat, pokud otěhotní? Budeme dělat výzkum na plošné zavedení antikoncepce.

O. Vala dodal, že taky neví, z jakého konce téma pojmout. My provádíme monitoring zařízení, spíše ad hoc na 2 až 3 dny. Z monitoringu školských zařízení z r. 2013 např. vyplynulo, že děti byly od sebe drženy „na mříž“. Jakékoliv posílání dopisů mezi nimi bylo zakázáno. Jinde bylo zakázáno nosit sukně. V jednom školském zařízení došlo i k zneužití dívky vychovatele, v dětském domově se školou zase vychovatel mazal chlapcům penis, pak to bylo odloženo. Co se týče psychiatrických ústavů, podnětů z nich nechodí mnoho, což je překvapivé.

J. Firstová reagovala, že k tématu „výkon institucionální péče a mladiství“ by bylo potřeba zpracovat výzkum/analýzy, abychom věděli, na co se zaměřit. Ale dělat výzkumy v této oblasti je složité. U výchovných ústavů a dětských domovů se školou budou větší problémy.

L. Zamboj dodal, že téma není nutné zaměřovat jen na mladistvé. Bylo by vhodné obrátit se na MŠMT (MŠMT materiály poskytlo[[1]](#footnote-1)), MPSV, MZ a dotázat se, jaké mají preventivní programy, jaké mají metodiky. Když nebudou, můžeme se snažit o to, aby zavedeny byly.

Z. Durajová se dotázala, zda by bylo možné zjistit od státního zastupitelství, kolik případů k nim chodí.

J. Firstová na to odpověděla, že existuje databáze ETŘ, což je studnice dat, ale využívána příliš není.

Z. Durajová nabídla, že může Výboru poskytnout analýzu ze sociálních zařízení, kterou budou provádět.

L. Rybová řekla, že téma určitě podporuje. Praxe ukazuje, že se to řeší, ale různě. Bylo by vhodné, aby náš materiál směřoval k nějakému doporučení, jak problematiku řešit. Materiál by měl přispět k diskusi. Bylo by možné pracovat s Výborem pro práva dítěte, který se k tématu hlásil.

Bylo dohodnuto, že M. Hýbnerová se pokusí zajistit data z databáze ETŘ a M. Křižáková jako tajemnice výboru se na danou problematiku zeptá dotčených resortů, krajských úřadů, inspektorů kvality atd. Na příštím zasedání Výboru by pak téma bylo nově otevřeno a na základě konkrétnějších informací diskutováno.

1. **Různé**

L. Rybová informovala, že Výbor pro práva dítěte požádal ostatní výbory o podporu zajištění překladů obecných komentářů monitorovacích výborů mezinárodních lidskoprávních úmluv OSN, jichž je Česká republika smluvní stranou, do českého jazyka.

J. Machačka dodal, že téma bylo již diskutováno na Radě vlády ČR pro lidská práva, kde bylo odhlasováno, že je potřeba provedení větší analýzy k zajištění technické stránky.

Na příštím zasedání Výboru proti mučení budou členové informováni o vývoji.

Jednání výboru bylo následně uzavřeno s tím, že další zasedání proběhne nejspíš v polovině května 2017.

*Zápis zpracovala Markéta Křižáková, tajemnice Výboru.*

1. MŠMT poskytlo materiál týkající se rizikového sexuálního chování prostřednictvím paní M. Hejné. M. Hejná zaslala tajemnici výboru e-mail s následující informací: *V rámci Metodiky prevence rizikového chování je zpracována také část týkající se rizikového sexuálního chování. Je to materiál pro pedagogy, jiné konkrétní materiály pro školská zařízení nemáme. Preventivní mechanizmy sexuálního násilí a sexuální chování vycházejí z rámcových vzdělávacích programů pro jednotlivé obory vzdělání (vzdělávací oblast Člověk a zdraví, vzdělávací obor Výchova ke zdraví). Jednotlivá zařízení tuto oblast rozpracovávají ve školních vzdělávacích programech, ročních plánech výchovné činnosti a ve vnitřním řádu zařízení (ochrana zdraví a bezpečnost*. [↑](#footnote-ref-1)