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# Důvody pro předložení podnětu

Veřejný ochránce práv již od roku 2012 opakovaně upozorňuje na dlouhodobou potřebu zavedení účinného pravidelného nezávislého dozoru nad zacházením v zařízeních pro zajištění cizinců. Současná veřejná ochránkyně práv opětovně vyzvala k odstranění tohoto nedostatku ve své Zprávě z návštěvy zařízení pro zajištění cizinců Bělá-Jezová. Upozornila, že některá její zjištění týkající se podmínek v zařízení v srpnu a říjnu 2015 jsou porušením mezinárodních závazků České republiky či zákona o pobytu cizinců. Konstatovala, že při obou jejích návštěvách v roce 2015 docházelo v zařízení ke špatnému zacházení. Ochránkyně v této souvislosti upozornila, že v České republice chybí kontrolní mechanismus, který by naplňoval závazky vyplývajících z čl. 13 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen jako „Úmluva“), jež garantuje právo na účinný prostředek nápravy každému, jehož práva a svobody přiznané Úmluvou byly porušeny. Při omezení osoby na osobní svobodě přitom může docházet k porušení práv garantovaných Úmluvou, a to zejména práv na poli čl. 5 a čl. 3 Úmluvy. Dozor doporučila ochránkyně svěřit státnímu zastupitelství v souladu s jeho zákonným zmocněním provádět dozor nad dodržováním právním předpisů v místech omezení svobody.[[1]](#footnote-1)

Zjištění ochránkyně o porušování právních předpisů v zařízení pro zajištění cizinců svědčí o potřebě zavedení dozoru nad jejich dodržováním. Lze se totiž domnívat, že tento dozor přispěje k ochraně práv cizinců, eliminaci špatného zacházení a případů porušení předpisů v zařízení. Problém nedostatečné ochrany práv osob omezených na osobní svobodě však lze konstatovat i v  dalších místech, kde dochází k omezování osobní svobody a v současné době v nich není nezávislý dozor vykonáván. Absencí prostředku nápravy, který by tento dozor představoval, tak Česká republika své závazky vyplývající z čl. 13 Úmluvy nenaplňuje i ve vztahu k dalším zařízením.

Podvýbor OSN pro prevenci mučení a jiného krutého, nelidského, ponižujícího zacházení a trestání zdůrazňuje ve svých obecných zásadách důležitost efektivních domácích mechanismů dozoru a stížnostních mechanismů jakožto prostředků prevence špatného zacházení s osobami omezenými na osobní svobodě. Je zřejmé, že špatnému zacházení se mnohem snadněji předchází v prostředí, které je otevřené ke kontrole. Podvýbor uvádí, že mechanismy dozoru by měly mít různou podobu a působit na různých úrovních od vnitřní kontroly přes externí kontrolu zajištěnou vládou až po zcela nezávislé dozorové orgány, mezi které lze řadit i Národní preventivní mechanismus (dále jen „NPM“).[[2]](#footnote-2) Podvýbor ve svých zásadách uzavírá, že právě kombinace dozoru NPM, občanské společnosti v podobě neziskových organizací a soudního dohledu vytváří základní a vzájemně se posilující prostředky prevence špatného zacházení.[[3]](#footnote-3)

# Platná právní úprava

Dozor nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda, je státnímu zastupitelství svěřen na základě ust. § 4 odst. 1 b) zákona č. 283/1993 o státním zastupitelství. Jedná se o působnost státního zastupitelství v netrestní oblasti, jejímž cílem je ochrana veřejného zájmu. Veřejný zájem zde může být spatřován v zájmu na dodržování lidských práv v zařízeních, kde dochází k omezení osobní svobody a na zachování důstojnosti osob, které jsou v těchto zařízeních proti své vůli drženy. Současně lze veřejný zájem spatřovat i v samotné ochraně práva na osobní svobodu, ve vztahu ke kterému dozor státního zastupitelství představuje jednu ze záruk zákonnosti a přiměřenosti zásahů do osobní svobody člověka, a to včetně přiměřenosti doby jejich trvání.

Citované ustanovení ukládá státnímu zastupitelství vykonávat za podmínek a způsobem stanoveným zákonem dozor nad dodržováním právních předpisů v místech, kde se vykonává vazba, trest odnětí svobody, ochranné léčení, zabezpečovací detence, ochranná nebo ústavní výchova, a v jiných místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda. Ze znění tohoto ustanovení tedy vyplývá, že státní zastupitelství tento dozor vykonává pouze v případě, pokud ho k tomu zmocňuje jiný zákon, který mu dále blíže vymezuje předmět a podmínky tohoto dozoru.

V současné době je státní zastupitelství oprávněno vykonávat dozor:

* **v místech výkonu trestu odnětí svobody** (na základě §78 zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody)
* **v místech výkonu vazby** (na základě § 29 zákona č. 293/1993 Sb. o výkonu vazby)
* **v místech výkonu zabezpečovací detence** (na základě § 40 zákona č. 129/2008 sb. o výkonu zabezpečovací detence)
* **při výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních** (na základě §39 zákona č. 109/2002 Sb. o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních)

Na základě výše uvedených ustanovení je v těchto zařízeních státní zástupce oprávněn:

* v kteroukoliv dobu tato místa navštěvovat,
* nahlížet do dokladů, podle nichž byly osoby ve výkonu trestu, vazby a zabezpečovací detence zbaveny osobní svobody,
* hovořit s osobami, které se nachází v těchto zařízeních bez přítomnosti jiných osob,
* prověřovat, zda příkazy a rozhodnutí Vězeňské služby týkající se výkonu trestu, vazby zabezpečovací detence odpovídají zákonům a jiným právním předpisům,
* prověřovat, zda rozhodnutí a postupy ředitele zařízení odpovídají zákonům a jiným právním předpisům,
* žádat od zaměstnanců Vězeňské služby ve věznici potřebná vysvětlení, předložení spisů, dokladů, příkazů a rozhodnutí týkajících se výkonu trestu,
* vydávat příkazy k zachovávání předpisů platných pro dané zařízení,
* nařídit, aby osoba, která je v zařízení nezákonně, byla propuštěna.

Výkon dozoru v těchto zařízeních je dále blíže upraven v Pokynu obecné povahy č. 10/2012 nejvyššího státního zástupce ze dne 2. 11. 2012, o výkonu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda[[4]](#footnote-4). Státní zástupce postupuje při výkonu tohoto dozoru z úřední povinnosti. Dozor vykonává samostatně a zásadně nevyčkává na výsledky šetření prováděných jinými orgány. Jestliže výsledky takových šetření získá, zpravidla je nepovažuje za jediný podklad, nýbrž jen za součást podkladů svého vlastního šetření.

Státní zástupce vykonává dozor prostřednictvím šetření a pravidelných prověrek. Prověrky jsou prováděny dle předem stanoveného plánu. Šetření státní zástupce provádí na základě podnětu jako např. stížnosti osoby v zařízení nebo jiného poznatku. Při zjištění, že v zařízení dochází k porušování právních předpisů, vydá státní zástupce příkaz k zachování předpisů platných pro konkrétní zařízení.

Pro bližší představu o faktické činnosti státního zastupitelství můžeme uvést, že z dostupných statistik vyplývá, že v roce 2014 vydal státní zástupce ve vztahu k místům, kde je vykonávána vazba příkaz k zachování předpisů celkem v sedmi případech, ve vztahu k místům, kde je vykonáván trest odnětí svobody v celkem 67 případech, ve vztahu k místům ústavní a ochranné výchovy to bylo celkem 74 případů.[[5]](#footnote-5)

Dalším významným oprávněním státního zastupitelství je možnost vydat příkaz k nařízení propuštění. Tento příkaz státní zástupce vydal v roce 2014 v místech výkonu trestu odnětí svobody v celkem 24 případech. V místech kde je vykonávána ústavní a ochranná výchova vydal státní zástupce návrh na zrušení ústavní nebo ochranné výchovy celkem šestkrát.

Z uvedených čísel lze dovodit, že k porušování právních předpisů v místech, kde je omezována osobní svoboda, v některých případech skutečně dochází, a to dokonce i k držení osoby v zařízení bez dostatečného právního podkladu. Dozor státního zastupitelství dokáže alespoň některá z těchto pochybení, jež mají negativní dopad na práva osob nacházejících se díky svému omezení na osobní svobodě ve zranitelném postavení, odhalit a účinně jim zabránit. Domníváme se proto, že dozor státního zastupitelství v místech, kde je omezována osobní svoboda je efektivním prostředkem, který dokáže díky významným oprávněním státního zástupce zabránit některým porušením právních předpisů. Pozitivní dopad této pravomoci je rovněž v preventivní rovině.

# Požadavky na preventivní účinný právní prostředek nápravy vyplývající z judikatury k čl. 13 ve spojení s čl. 3 Úmluvy

Jak bylo uvedeno, vedle prověrek, které státní zastupitelství vykonává v pravidelných intervalech v souladu s Pokynem obecné povahy Nejvyššího státního zástupce č. 10/2012,[[6]](#footnote-6) provádí státní zastupitelství i šetření, a to na základě písemných a ústních podnětů, stížností a žádostí ze strany osob omezených na osobní svobodě a jejich rodinných příslušníků či poznatků ze své činnosti.[[7]](#footnote-7)

Dozor státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů v místech, kde jsou osoby omezeny na osobní svobodě, se blíží preventivnímu prostředku nápravy porušení článku 3 Úmluvy, tak jak je definován článkem 13 Úmluvy, a to pravomocí zahajovat na základě podnětů v individuálních případech šetření za současné pravomoci vydat závazné rozhodnutí, které jsou příslušná zařízení povinna respektovat a řídit se jím.

Aby byl tento preventivní prostředek nápravy, který má zabránit porušování práv chráněných čl. 3 Úmluvy, skutečně efektivní, musí dle judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen jako „Soud“) splňovat současně několik požadavků.

1. subjekt vyřizující stížnost musí být nezávislý na orgánech veřejné moci odpovědných za konkrétní zařízení,
2. musí zajistit účinné zapojení stěžovatele do řešení stížnosti, stěžovatel musí být stranou řízení, nepostačuje, když pouze obdrží informaci o tom, jak se subjekt vyřizující stížnost s konkrétní stížností vypořádal, subjekt musí minimálně zajistit možnost stěžovatele vyjádřit se ke stanoviskům orgánu veřejné moci odpovědného za provoz zařízení, která tento orgán vydal na žádost vyšetřujícího subjektu. Stěžovateli musí být rovněž umožněno vznášet v řízení otázky, doplňovat své podání.
3. zajistit rychlé a důkladné řešení stížnosti, subjekt musí mít povinnost vydat rozhodnutí v přiměřeném časovém odstupu,
4. mít k dispozici velké množství právních nástrojů pro zamezení problému, který vedl k podání stížnosti, včetně oprávnění vydat závazné a vykonatelného rozhodnutí.**[[8]](#footnote-8)**

Lze se domnívat, že podnět osoby omezené na osobní svobodě v podobě stížnosti podané státnímu zastupitelství splňuje první z uvedených požadavků. Státní zastupitelství je totiž orgánem, který má nezávislé postavení vůči Vězeňské službě ČR, jež zajišťuje výkon trestu odnětí svobody a výkon vazby, Správě uprchlických zařízení, jež provozuje zařízení pro zajištění cizinců a přijímací střediska, krajům, které jsou zřizovateli dětských domovů, i Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, které je zřizovatelem diagnostických ústavů, dětských domovů se školou a výchovných ústavů.

Stávající právní úprava splňuje i bod č. 4, jelikož státní zástupce má pravomoc vydat příkaz k zachování předpisů, kterým se má dozorovaný subjekt povinnost řídit, a je dále oprávněn nařídit propuštění osoby, která je v zařízení omezena na osobní svobodě bez dostatečného právního základu. Státní zástupce je rovněž povinen činit další kroky, pokud zjistí, že jím vydaný příkaz či nařízení dozorovaný subjekt nesplnil. Pokud se tak stane a státní zástupce shledá, že příkaz je stále důvodný, postoupí tento poznatek k opatření orgánu či úřadu oprávněnému ke kázeňské či personální pravomoci nad ředitelem dozorovaného subjektu. [[9]](#footnote-9) Současně také neprodleně podá o takové události informaci státnímu zastupitelství vykonávajícímu dohled a odboru veřejné žaloby v netrestních věcech Nejvyššího státního zastupitelství.[[10]](#footnote-10) S ohledem na oprávnění vydat příkaz a nařízení lze konstatovat, že státní zástupce splňuje  požadavek formulovaný Soudem, který vyžaduje, aby měl subjekt vyřizující stížnost k dispozici právní nástroje pro zamezení existujícímu problému.

## Kontradiktornost řízení

Právní úprava ani vnitřní předpisy státního zastupitelství však v současné době nevyžadují účinné zapojení stěžovatele do řešení stížnosti, tedy kontradiktornost řízení o stížnosti. Princip kontradiktornosti řízení je součástí práva na spravedlivý proces. Soud se k aspektům principu kontradiktornosti vyjadřuje na poli čl. 6 odst. 1 Úmluvy, který garantuje právě právo na spravedlivý proces, ve kterém má nezávislý a nestranný soud rozhodnout o občanských právech a závazcích nebo o oprávněnosti trestního obvinění. Podstatou tohoto principu je, že oběma stranám musí být dána možnost seznámit se se stanovisky a důkazy v řízení s cílem ovlivnit rozhodnutí v dané věci. Obě strany musí mít možnost se seznámit se stanovisky předloženými protistranou i nezúčastněným subjektem a mít možnost se k nim vyjádřit.[[11]](#footnote-11)

Jak Soud připustil, články 6 odst. 1 a čl. 13 se navzájem překrývají, avšak požadavky čl. 13 Úmluvy jsou méně přísné než požadavky čl. 6 odst. 1 Úmluvy.[[12]](#footnote-12) Článek 6 odst. 1 je tak ve vztahu k čl. 13 považován za lex specialis. I v případě nároků na kontradiktornost řízení se proto nebudou uplatňovat všechny požadavky, které Soud formuloval ve své judikatuře vztahující se k čl. 6 odst. 1, ale požadavky méně striktní. Soud v rozsudku ve věci Ananyev proti Rusku například vyjádřil, že nepovažuje za nutné, aby bylo řízení o stížnosti odsouzeného na podmínky ve věznici veřejné nebo aby v něm proběhlo ústní jednání. Své minimální požadavky na kontradiktornost preventivního prostředku v podobě stížnosti podané státnímu zástupci omezil dle čl. 13 na požadavek mít možnost vyjádřit se ke stanoviskům vězeňské služby, vznášet otázky a činit dodatečná podání.[[13]](#footnote-13)

Státní zástupce přitom dnes nakládá se stížností stejně jako s jinými podáními a poznatky. Při přezkoumání podání postupuje dle vlastního uvážení a není povinen umožnit stěžovateli vyjádřit se k podáním orgánu spravujícího dané zařízení, která orgán vydal na žádost státního zástupce. Státní zástupce dle stávající právní úpravy § 16a zákona o státním zastupitelství po přezkoumání důvodnosti podání pouze vyrozumí stěžovatele o způsobu vyřízení nejpozději do 2 měsíců od doručení podání.

## Přiměřeně dlouhá lhůta pro vydání rozhodnutí

Ustanovení § 16a odst. 6 zákona o státním zastupitelství stanoví, že státní zastupitelství musí důvodnost podání přezkoumat a toho, kdo podání učinil, o způsobu vyřízení podání informovat nejpozději ve lhůtě 2 měsíců. Tuto lhůtu zjevně nelze považovat pro vyřízení podání, které obsahuje stížnost na porušení článku 3 za přiměřenou.

Soud ve své dosavadní judikatuře nevyjádřil konkrétní očekávání, jaká je maximální doba, ve které by měl prostředek nápravy ve smyslu čl. 13 Úmluvy ve spojení s čl. 3 Úmluvy vydat rozhodnutí.

Při uvažování o délce této lhůty je nutné vycházet z toho, že rozsah povinností státu pod čl. 13 závisí na povaze práv, jejichž porušení je ve stížnosti namítáno. K tomu je třeba vzít v úvahu zvláštní důležitost čl. 3 Úmluvy, který sám Soud chápe spolu s čl. 2 garantujícím právo na život jako právo zakotvující jednu z nejzákladnějších hodnot demokratických společností.[[14]](#footnote-14) Zákaz mučení a jiného nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestu je na rozdíl od většiny ostatních práv garantovaných Úmluvou právem absolutním, ze kterého neexistují výjimky, a které není možné derogovat. Soud o preventivním prostředku nápravy jeho porušení říká, že prostředek, který je schopen rychle ukončit probíhající porušování, má největší hodnotu a je s ohledem na zvláštní význam článku 3 skutečně nepostradatelný.[[15]](#footnote-15) Z toho je zřejmé, že soud klade v případě preventivního prostředku důraz právě na jeho rychlou akceschopnost.

Pro určení maximální délky lhůty, ve které by měl subjekt vyřizující stížnost vydat rozhodnutí, je proto možné se orientovat dle rozhodnutí Soudu ve věci jiných práv chráněných Úmluvou, která stát rovněž zavazují k urychlenosti řízení. Srovnání umožňuje čl. 5 odst. 4 Úmluvy, který stanoví: *Každý, kdo byl zbaven svobody zatčením nebo jiným způsobem, má právo podat návrh na řízení, ve kterém by soud urychleně rozhodl o zákonnosti jeho zbavení svobody a nařídil propuštění, je-li zbavení svobody nezákonné.*

Soud v případě tohoto článku hodnotí, zda proběhlo urychleně řízení přezkoumávající zákonnost rozhodnutí, kterým byla osoba zbavena osobní svobody. Z  judikatury Soudu lze přitom dovodit, že požadavek urychlenosti přestává být splněn, pokud jednoinstanční rozhodování o zákonnosti rozhodnutí o zbavení osobní svobody překročí hranici 3 týdnů. Za nepřiměřeně dlouhé totiž označil jednostupňové řízení trvající 26 dní ve věci Mamedova proti Rusku[[16]](#footnote-16) a 23 dní ve věci Rehbock proti Slovinsku[[17]](#footnote-17).[[18]](#footnote-18)

Jak bylo uvedeno výše, práva chráněná článkem 3 mají zvláštní důležitost. Z toho je možné dovodit, že pro splnění požadavku přiměřenosti lhůty, ve které má efektivní prostředek nápravy dle čl. 13 zabránit porušování čl. 3, budou kritéria ještě přísnější než v případě čl. 5 odst. 4. Za maximální dobu, ve které by mělo být vydáno rozhodnutí tak lze označit 14 dní.

V zájmu splnění rozebraných nároků, které klade Soud na preventivní prostředek nápravy, tak bude nutné upravit na zákonné úrovni procesní pravidla, která zaručí práva stěžovatele v řízení a kterými se bude státní zastupitelství povinno při přezkoumání stížnosti řídit. Tato procesní pravidla by v souladu s výše uvedeným měla zajistit kontradiktornost a rychlost řízení.

# Absence dozoru státního zastupitelství v některých zařízeních

V kapitole 2 bylo uvedeno, že přestože existuje zákonný předpoklad pro to, aby dozor státního zastupitelství byl vykonáván i v dalších místech, v nichž dochází k omezování osobní svobody umístěných osob, vzhledem k absenci speciální právní úpravy tento dozor státní zastupitelství v současné době nevykonává a ani vykonávat nemůže.

Jedná se konkrétně o zdravotní ústavy, kde jsou pacienti hospitalizováni bez souhlasu, zařízení pro zajištění cizinců, přijímací střediska a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc.

## Zařízení pro zajištění cizinců

V zařízení pro zajištění cizinců jsou zajištěni a tedy i zbaveni osobní svobody cizinci starší 15 let na základě zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, a to za účelem správního a trestního vyhoštění, vycestování, předání nebo průvozu. Zákon vymezuje podmínky, za kterých může Policie ČR přistoupit k detenci, jelikož nepostačuje zvláštní opatření za účelem vycestování, které může představovat povinnost pravidelně se hlásit policii a zdržovat se na nahlášené adrese nebo finanční záruka. Zařízení pro zajištění cizinců je zařízením vězeňského typu, které spravuje organizační složka Ministerstva vnitra Správa uprchlických zařízení. Cizinci jsou zde zajištěni v celách s mírným a přísným režimem.[[19]](#footnote-19) Maximální doba detence, pokud není určena jinak zvláštními předpisy (Nařízení Dublin III), je stanovena na 180 dnů, v případě že cizinec záměrně ztěžuje výkon vyhoštění, může být doba prodloužena dokonce až na 545 dnů.[[20]](#footnote-20) V zařízení mohou být ubytovány i děti mladší 15 let, a to v případě, že cizinec v zařízení zajištěný má k těmto dětem vyživovací povinnost či je má v péči.[[21]](#footnote-21)

## Přijímací střediska

Přijímací střediska jsou zařízení provozovaná v souladu se zákonem č. 325/1999 o azylu Ministerstvem vnitra,[[22]](#footnote-22) ve kterých je žadatel o mezinárodní ochranu povinen po určitou zákonem stanovenou dobu setrvat. Žadatel nesmí přijímací středisko opustit do doby provedení identifikačních úkonů, lékařského vyšetření, apod. [[23]](#footnote-23) Porušení povinnosti pobývat v přijímacím středisku je hodnoceno jako přestupek. Jedná se proto také o místo, kde je na základě zákonného oprávnění omezována osobní svoboda.

## Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc

Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc poskytují ochranu a pomoc dítěti, které se ocitlo bez jakékoliv péče nebo jsou-li jeho život nebo příznivý vývoj vážně ohroženy anebo ocitlo-li se dítě bez péče přiměřené jeho věku. Zařízení poskytují rovněž péči dítěti, které je tělesně nebo duševně týrané nebo zneužívané anebo dítěti, které se ocitlo v prostředí nebo situaci, kdy jsou závažným způsobem ohrožena jeho základní práva. Ochrana a pomoc takovému dítěti spočívá v uspokojování základních životních potřeb, včetně ubytování, v zajištění zdravotních služeb a v psychologické a jiné obdobné nutné péči.[[24]](#footnote-24)

Dítě může být do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc umístěno buď na základě rozhodnutí soudu, na základě žádosti obecního úřadu obce s rozšířenou působností, na základě žádosti zákonného zástupce dítěte, nebo požádá-li o to samo dítě. Přestože zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc má být svou povahou zařízením, ve kterém má dítě pobývat dočasně po nezbytně dlouhou dobu, tato doba může být i poměrně dlouhá. Zákon umožňuje, aby dítě bylo v zařízení umístěno až na 12 měsíců.

Na tomto místě je nutné zdůraznit, že státní zastupitelství dnes již svá dozorová oprávnění vykonává ve školských zařízeních pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy. Absenci dozoru státního zastupitelství v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc je proto možné označit za nesystematickou a nežádoucí, jelikož zakládá nerovnost ochrany dětí, které se přitom nacházejí – z hmotněprávního hlediska ve stejném postavení. Obě skupiny dětí se nachází v místě, kde je vykonávaná ústavní výchova, pouze jedna z nich však podléhá dozoru státního zastupitelství.

## Zdravotnické ústavy

Ve zdravotnických ústavech  je bez souhlasu hospitalizováno více skupin pacientů. Tyto skupiny jsou vymezeny v § 38 zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách. Z  případů zde uvedených je naléhavé zavedení dozoru státního zastupitelství ve vztahu k případům:

1. pacientů, kterým bylo pravomocným rozhodnutím soudu uloženo ochranné léčení formou lůžkové péče,
2. pacientů, kterým je podle trestního řádu nebo zákona o zvláštních řízeních soudních nařízeno vyšetření zdravotního stavu,
3. pacientů, kteří ohrožují bezprostředně a závažným způsobem sebe nebo své okolí a jeví známky duševní poruchy nebo touto poruchou trpí nebo jsou pod vlivem návykové látky, pokud hrozbu pro tyto pacienty nebo jejich okolí nelze odvrátit jinak.

Tito pacienti jsou obvykle hospitalizováni ve zvláštních odděleních psychiatrických nemocnic. Vzhledem k omezení na osobní svobodě spojenému s duševní poruchou osoby se jedná o pacienty nacházející se ve zvláště zranitelném postavení. Jedná se rovněž o případy pacientů, kdy nedobrovolná hospitalizace může trvat po značně dlouhou dobu. Ochranné léčení lze uložit pacientovi až na dva roky, a to s možností opakovaného prodloužení.[[25]](#footnote-25) Vyšetření zdravotního stavu lze nařídit v délce až dvou měsíců. [[26]](#footnote-26)

# Jiné formy dozoru v těchto zařízeních

Z orgánů, do jejichž působnosti spadá dozor nad dodržováním zákonnosti ve zmíněných zařízeních, v nichž v současnosti dochází nebo může docházet k omezování osobní svobody osob, avšak na něž se v souladu s platným právním řádem nevztahuje dozorová působnost státního zastupitelství, lze uvést především právě veřejného ochránce práv, kterému byla svěřena působnost národního preventivního mechanismu, která je navíc vymezena natolik široce[[27]](#footnote-27), že dopadá na všechna zařízení, která byla uvedena výše a na něž v současnosti nedopadá dozorová působnost státního zastupitelství.

Vedle toho existují specificky ve vztahu ke konkrétnímu typu zařízení uvedených výše i další mechanismy kontroly. V případě zařízení pro zajištění cizinců je tímto mechanismem především vnitřní kontrola - dozor Ministerstva vnitra podle § 148 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců. V případě zařízení zdravotních služeb a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, se poté nejedná o vnitřní kontrolu v pravém slova smyslu, ale o kontrolu prováděnou příslušnými správními orgány. V případě zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc nabývá tato kontrola charakter inspekční činnosti nad dodržováním zákonnosti, jakož i standardů kvality a provádí ji inspekce poskytování sociálně-právní ochrany.[[28]](#footnote-28)

Žádný z těchto mechanismů však nelze označit za dostatečný nástroj účinného zajištění závazku chránit, vyplývající z práva každého na ochranu před špatným zacházením podle čl. 3 Úmluvy a práva na osobní svobodu podle čl. 5 Úmluvy, a to buď z důvodu nedostatečných pravomocí i kapacity (veřejný ochránce práv), anebo z důvodu absence nezávislosti daného orgánu (další kontrolní mechanismy). Stejně tak žádný z těchto orgánů nevytváří účinný prostředek nápravy, který je stát povinen zajistit v souladu s čl. 13 Úmluvy.

## Veřejný ochránce práv

Veřejný ochránce práv je jedním z nejvýznamnějších orgánů zajišťujících ochranu osob omezených na osobní svobodě před špatným zacházením, a to především s ohledem na svou působnost národního preventivního mechanismu ve smyslu Opčního protokolu k Úmluvě OSN proti mučení a jinému krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestání[[29]](#footnote-29). Jako takový disponuje veřejný ochránce práv právem vstupovat do všech zařízení, v nichž může docházet k omezování osobní svobody lidí a právem konat v těchto zařízeních šetření, a to včetně prostřednictvím nahlížení do dokumentace a vedením důvěrných rozhovorů s umístěnými lidmi.

Důvod, proč tento mechanismus nelze shledat za dostatečné zajištění závazku chránit, vyplývajícího z práva na ochranu před špatným zacházením i z práva na osobní svobodu, je především absence exekutivních pravomocí ochránce. Veřejný ochránce práv i v případě zjištění velmi závažných pochybení nedisponuje žádnými exekutivními oprávněními jako je např. oprávnění státního zástupce při výkonu dozoru vydat příkaz k zachování právních předpisů či nařídit propuštění osoby, která je v zařízení držena nezákonně. Stejně tak veřejnému ochránci práv na rozdíl od státního zastupitelství nesvědčí žádná návrhová oprávnění, jimiž by mohl iniciovat příslušné řízení, např. řízení o přípustnosti převzetí a dalšího držení v ústavu zdravotnické péče nebo řízení o zrušení ústavní výchovy nebo ochranné výchovy, apod. Veřejný ochránce práv v této souvislosti disponuje pouze klasickými ombudsmanskými oprávněními, která jej v případě nezbytnosti přijetí autoritativního rozhodnutí nechávají zcela odkázaného na jiné orgány veřejné správy.

Rovněž personální kapacita veřejného ochránce práv je oproti možnostem soustavy státního zastupitelství značně limitovaná a není tak v jeho silách vykonávat návštěvy v jednotlivých zařízeních, v nichž může docházet k omezování osobní svobody, tak často, aby byla zaručena účinná ochrana před špatným zacházením a před nezákonnými nebo nepřiměřenými zásahy do osobní svobody umístěných lidí. Obecně lze shrnout, že dohledová činnost veřejného ochránce práv je pouze preventivní a nemá nahrazovat stálý efektivní kontrolní mechanismus.

## Vnitřní kontrola v případě zařízení pro zajištění cizinců

Dozor nad dodržováním právních předpisů vztahujících se k zajištění cizinců v zařízení pro zajištění cizinců vykonává podle zákona o pobytu cizinců přímo Ministerstvo vnitra.[[30]](#footnote-30) Ministerstvo je rovněž příslušné k přijímání a vyřizování stížností na porušení právních předpisů při výkonu zajištění. Dozorová oprávnění jsou zde tak svěřena stejnému orgánu, jenž má v souladu s § 130 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců, rovněž povinnost zřizovat organizační složku státu – Správu uprchlických zařízení a jejím prostřednictvím zajistit provoz těchto zařízení. Jedná se tedy o čistou vnitřní kontrolu, kdy jsou dozorová i provozní oprávnění svěřena totožnému subjektu, čímž se však zcela vytrácí požadavek nezávislosti daného kontrolního mechanismu. Navíc stížnosti se podávají prostřednictvím zaměstnanců Správy uprchlických zařízení, což vytváří další výraznou překážku pro efektivitu tohoto mechanismu. Toto ostatně potvrzuje i skutečnost, že podle vyjádření SUZ nebyla v období od poloviny srpna 2015 do poloviny října 2015, tedy období, kdy byly podmínky v zařízení Bělá-Jezová značně problematické, evidována Ministerstvem vnitra žádná stížnost v této věci.[[31]](#footnote-31)

## Kontrola zařízení zdravotních služeb

Kontrolu poskytovatelů zdravotních služeb v současnosti upravuje § 107 a násl. zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), který v odst. 1 vyjmenovává jednotlivé kontrolní orgány. Z § 108 odst. 1 zákona o zdravotních službách poté vyplývá, že kontrolu plnění povinností a podmínek stanovených zákonem o zdravotních službách nebo jinými právními předpisy upravujícími zdravotní služby nebo činnosti související se zdravotními službami, provádí Ministerstvo zdravotnictví, příslušný správní orgán nebo registrující krajský úřad. Žádný z těchto orgánů přitom právě s ohledem, že typově představuje orgán veřejné správy, neposkytuje dostatečné záruky nezávislosti kontroly, jako je tomu v případě státního zastupitelství. Limity tohoto typu kontroly lze spatřovat i v oprávnění těchto kontrolních orgánů, které sice v souladu s § 109 mohou v případě zjištění nedostatků ukládat nápravná opatření, stanovit lhůtu za účelem jejich přijetí a kontrolovat jejich splnění, avšak v případě, že ze strany poskytovatele ke zjednání nápravy nedojde, nedisponují žádnými autoritativními oprávněními, především oprávněním nařídit propuštění člověka, pro jehož hospitalizaci není dán žádný vykonatelný právní titul, případně oprávněním podat návrh na zahájení příslušného soudního řízení. Jejich kontrolní zpráva může sloužit jako podklad pro deliktní správní řízení.

## Inspekce poskytování sociálně-právní ochrany dětí

Na podobném principu je založena i inspekce poskytování sociálně-právní ochrany dětí, přičemž s ohledem na skutečnost, že v oblasti sociálně-právní ochrany dětí se uplatňují standardy kvality, je předmětem těchto inspekčních činností nejen monitorování dodržování zákonnosti při poskytování sociálně-právní ochrany dětí, ale rovněž kontrola naplňování standardů kvality.

Příslušným inspekčním orgánem je v případě zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc krajská pobočka úřadu práce[[32]](#footnote-32), přičemž zákon o sociálně-právní ochraně stanoví, že při této inspekci platí obdobně ustanovení zákona o sociálních službách o postupu při provádění inspekce sociálních služeb. Zákon o sociálně-právní ochraně dětí nezakotvuje, na rozdíl od zákona o sociálních službách, přímo skutkovou podstatu správního deliktu nesplnění opatření k odstranění zjištěných nedostatků, ale upravuje obecnější skutkovou podstatu správního deliktu, jehož se dopustí právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší práva dětí žijících v zařízeních sociálně-právní ochrany.[[33]](#footnote-33)

Oprávnění ukládat opatření k odstranění zjištěných nedostatků je sice významnou pravomocí, která však v poměru k autoritativním oprávněním státního zastupitelství neposkytuje klientům   zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc takovou míru ochrany. Navíc, krajská pobočka úřadu práce není na rozdíl od státního zástupce oprávněna podat návrh na zahájení příslušného soudního řízení. Krajská pobočka úřadu práce není ani oprávněna nařídit propuštění dítěte v případě, že zjistí, že pro jeho další pobyt schází jakýkoli vykonatelný právní titul.

Současně, stejně jako v případě orgánů vnitřní kontroly, nejde odhlédnout od skutečnosti, že krajská pobočka úřadu práce jako organizační složka správního úřadu s celostátní působností neposkytují dostatečné záruky nezávislosti, a to na rozdíl od státního zastupitelství.

# Navrhovaná opatření

S ohledem na výše uvedené navrhujeme zakotvení dozoru státního zastupitelství ve vztahu k zařízením, ve kterých dnes dozor státního zastupitelství není prováděn. Jak bylo uvedeno výše, jedná se o oddělení psychiatrických nemocnic, ve kterých jsou pacienti hospitalizováni bez svého souhlasu, zařízení pro zajištění cizinců, přijímací střediska a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Je třeba zdůraznit, že tímto krokem by nebyla státnímu zastupitelství svěřována pravomoc v nové oblasti. Naopak by se pouze jednalo o speciální právní úpravu pravomoci státního zastupitelství, kterou již dnes zákon o státním zastupitelství předpokládá, ale která ve speciálních zákonech v současné době chybí. Právní úprava způsobu a podmínek, za nichž je vykonáván dozor nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je omezována osobní svoboda, by proto měla být doplněna do zákona o zdravotních službách, zákona o sociálně-právní ochraně dětí, zákona o pobytu cizinců a zákona o azylu. Podmínky a způsob výkonu dozoru v těchto zařízeních by měly obdobně vycházet z právní úpravy dozoru státního zastupitelství v jiných zařízeních, kde již dnes je tento dozor vykonáván.

Důležitým prostředkem k zabránění špatnému zacházení i jeho předcházení je možnost osoby omezené na osobní svobodě podat stížnost. Jak bylo uvedeno výše, judikatura Soudu klade na vyřízení stížnosti, která by měla představovat efektivní prostředek nápravy dle čl. 13 Úmluvy zvláštní nároky. K zajištění efektivity stížnostního mechanismu je podle Soudu nezbytné, aby byla stížnost nezávislým orgánem přezkoumána a na případná zjištění bylo odpovídajícím způsobem reagováno. Tyto nároky dnes dozor státního zastupitelství v zařízení splňuje. Na základě obdrženého podnětu, tedy i stížnosti, zahajuje šetření či prověrku v zařízení a na rozdíl od jiných mechanismů dozoru má významné oprávnění vydat v reakci na svá zjištění příkaz k přijetí opatření k odstranění stavu odporujícího právním předpisům.[[34]](#footnote-34) Zařízení je následně ze zákona povinno tento příkaz bezodkladně provést. Stávající úprava však nesplňuje požadavky na kontradiktornost a rychlost řízení o stížnosti. Z tohoto důvodu níže navrhujeme zakotvení zvláštního práva stížnosti na špatné zacházení a neoprávněné držení v zařízení podléhajícím dozoru státního zástupce v zákoně č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství v podobě níže uvedeného ustanovení § 16c, které by bylo doplněno za existující ustanovení § 16b. Ustanovení by navazovalo na právní úpravu přijímání a vyřizování podání upravenou v § 16a.

1. **Navrhujeme zakotvit do zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství zvláštní úpravu vyřizování stížností na špatné zacházení a neoprávněné držení v zařízení podléhajícím dozoru státního zástupce.**

**Stížnost na špatné zacházení a neoprávněné držení v zařízení podléhajícím dozoru státního zástupce**

 (1) Na podávání a vyřizování stížností osoby omezené na osobní svobodě v zařízení podléhajícím dozoru státního zastupitelství dle § 4 odst. 1 b) na špatné zacházení a neoprávněné držení v tomto zařízení se použijí ustanovení upravující podání státnímu zastupitelství dle § 16a, pokud dále není ustanoveno jinak.

(2) Špatným zacházením ve smyslu odst. 1 se rozumí zacházení, které nerespektuje lidskou důstojnost osoby omezené na osobní svobodě.

(3) Státní zastupitelství je povinno ve lhůtě 14 dnů přešetřit skutečnosti ve stížnosti uvedené. Za tímto účelem je povinno vyslechnout stěžovatele, osoby, proti nimž stížnost směřuje, popřípadě požádat o vyjádření další osoby, které mohou přispět k objasnění věci a provést šetření na místě v rozsahu, který lze rozumně požadovat s ohledem na předmět stížnosti. Při přezkoumání stížnosti státní zástupce využívá svá oprávnění podle zvláštního zákona.

(4) Stěžovatel má právo se po provedeném šetření seznámit s podklady pro vyřízení stížnosti a vyjádřit se k nim. Po skončení šetření státní zastupitelství stěžovatele vyrozumí o způsobu vyřízení stížnosti. V případě, že státní zastupitelství shledá stížnost byť jen z části nedůvodnou, vyrozumí stěžovatele i o důvodech, které vedly k nevyhovění.

(5) V případě, že stížnost stěžovatele bude shledána důvodnou, vydá státní zastupitelství příkaz k přijetí opatření vedoucích k ukončení špatného zacházení nebo nařídí, aby stěžovatel, který je v zařízení držen nezákonně, byl bezodkladně propuštěn. Kopii příkazu státní zastupitelství zašle stěžovateli spolu s vyrozuměním o způsobu vyřízení stížnosti. Zvláštní úprava týkající se povinnosti státního zastupitelství oznámit nařízení propuštění osoby příslušnému orgánu není tímto ustanovením dotčena.

(6) Není-li stěžovatel se způsobem vyřízení stížnosti spokojen, může ve lhůtě 7 dnů požádat o přezkoumání vyřízení stížnosti nejblíže vyšší státní zastupitelství. Nejblíže vyšší státní zastupitelství přezkoumá způsob vyřízení stížnosti ve lhůtě 30 dnů a ve stejné lhůtě o způsobu přezkoumání vyrozumí stěžovatele. Jeho rozhodnutí ve věci je konečné. V případě důvodnosti stížnosti postupuje nejblíže vyšší státní zastupitelství podle odst. 5. V případě, že shledá stížnost rovněž byť jen z části nedůvodnou, vyrozumí stěžovatele i o důvodech, které vedly k nevyhovění.

**2.)** **Navrhujeme zakotvit do zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí ve vztahu k zařízením pro děti vyžadujícím okamžitou pomoc následující oprávnění státního zástupce:**

1. v kteroukoliv dobu navštěvovat zařízení,
2. nahlížet do dokumentace vedené zařízením, včetně zdravotnické dokumentace,
3. hovořit s dětmi bez přítomnosti jiných osob,
4. žádat od zaměstnanců zařízení a dalších osob podílejících se na péči o děti potřebná vysvětlení,
5. podávat soudu návrh na zrušení umístění dítěte do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc,
6. nařídit, aby dítě, které je v zařízení bez vykonatelného právního titulu, bylo po oznámení orgánu sociálně-právní ochrany dětí bezodkladně propuštěno,
7. prověřovat, zda rozhodnutí a postupy ředitele zařízení odpovídají zákonům a jiným právním předpisům,
8. vydávat příkazy k přijetí opatření vedoucích k odstranění stavu odporujícího právním předpisům,
* Zařízení je povinno příkazy státního zástupce bez odkladu provést.
* Dozorem státního zastupitelství podle tohoto paragrafu není dotčena působnost orgánů sociálně-právní ochrany dětí podle zvláštního právního předpisu.

**3.) Navrhujeme zakotvit do zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců následující oprávněni státního zástupce ve vztahu k zařízením pro zajištění cizinců**

1. v kteroukoliv dobu navštěvovat místa, kde se vykonává zajištění,
2. nahlížet do rozhodnutí, na základě kterých byli cizinci omezeni na osobní svobodě,
3. hovořit se zajištěnými a ubytovanými cizinci bez přítomnosti jiných osob,
4. žádat od provozovatele a policie potřebná vysvětlení, předložení dokumentace umístěných osob včetně zdravotnické dokumentace a interních předpisů týkajících se výkonu zajištění,
5. prověřovat, zda postupy provozovatele a policie odpovídají zákonům a jiným právním předpisům,
6. vydávat příkazy k přijetí opatření vedoucích k odstranění stavu odporujícího právním předpisům,
7. nařídit, aby cizinec, který je omezován na osobní svobodě bez vykonatelného právního titulu, byl ihned propuštěn.
* Působnost státního zastupitelství se vztahuje i na  cizince ubytované v zařízení dle § 140.
* Provozovatel a policie jsou povinni příkazy státního zástupce bez odkladu provést.
* Dozorem státního zastupitelství není dotčena povinnost Ministerstva a policie v rozsahu jejich působnosti provádět vlastní kontrolní činnost.

**4.) Navrhujeme zakotvit do zákona č. 325/1999 Sb., o azylu následující oprávněni státního zástupce ve vztahu k přijímacím střediskům**

1. v kteroukoliv dobu navštěvovat místa, kde jsou cizinci ubytováni,
2. nahlížet do rozhodnutí, na základě kterých byli cizinci omezeni na osobní svobodě,
3. hovořit s ubytovanými cizinci bez přítomnosti jiných osob,
4. žádat od provozovatele a policie potřebná vysvětlení, předložení dokumentace ubytovaných osob včetně zdravotnické dokumentace a interních předpisů střediska,
5. prověřovat, zda postupy provozovatele a policie odpovídají zákonům a jiným právním předpisům,
6. vydávat příkazy k přijetí opatření vedoucích k odstranění stavu odporujícího právním předpisům,
7. nařídit, aby cizinec, který je omezován na osobní svobodě bez vykonatelného právního titulu, byl ihned propuštěn.
* Provozovatel a policie jsou povinni příkazy státního zástupce bez odkladu provést.
* Dozorem státního zastupitelství není dotčena povinnost Ministerstva a policie v rozsahu jejich působnosti provádět vlastní kontrolní činnost.

5.) Navrhujeme zakotvit do zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách následující oprávnění státního zástupce ve vztahu k poskytovatelům zdravotních služeb, u kterých je vykonávána hospitalizace pacienta bez souhlasu dle § 38 odst. 1 písm. a) bodu 1. a bodu 3., písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách,

1. v kteroukoliv dobu navštěvovat místa, kde jsou pacienti nedobrovolně hospitalizováni,
2. nahlížet do rozhodnutí, na základě kterých jsou pacienti hospitalizováni,
3. hovořit s pacienty nedobrovolně hospitalizovanými bez přítomnosti jiných osob,
4. nahlížet do zdravotnické a jiné dokumentace vedené poskytovatelem,
5. žádat od zaměstnanců poskytovatele potřebná vysvětlení,
6. prověřovat, zda postupy zaměstnanců poskytovatele odpovídají zákonům a jiným právním předpisům,
7. vydávat příkazy k přijetí opatření vedoucích k odstranění stavu odporujícího právním předpisům,
8. podávat soudu návrh na vyslovení nepřípustnosti držení nebo umístění pacienta ve zdravotním ústavu, popřípadě vstoupit do zahájeného řízení v této věci,
9. nařídit, aby pacient, který je bez souhlasu hospitalizován bez vykonatelného právního titulu, byl ihned propuštěn.
* Poskytovatel je povinen příkazy státního zástupce bez odkladu provést.
* Dozorem státního zastupitelství není dotčena povinnost Ministerstva v rozsahu jeho působnosti provádět vlastní kontrolní činnost.

# Personální a finanční dopady podnětu

Prosté rozšíření dozoru státního zastupitelství nad dodržováním právních předpisů o další místa, kde dochází k omezování osobní svobody, bude vyžadovat personální posílení státního zastupitelství. O základní odhad personálních dopadů a s tím souvisejících dopadů finančních bylo požádáno Ministerstvo spravedlnosti, do jehož gesce problematika státního zastupitelství spadá. Při vyčíslení podnětu bylo bráno v úvahu, že by státní zástupci měli nově navštěvovat 76 zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, 18 psychiatrických nemocnic a 2 přijímací střediska.

Personální dopad rozšíření dozoru státního zastupitelství o 3 zařízení pro zajištění cizinců není v níže uvedeném vyčíslení zahrnut. Tento dopad je totiž nyní vyčíslen v návrhu usnesení vlády k novele zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, č.j. předkladatele MV-134715-3/OBP-2015. Předpokládá se tedy, že pokud dojde ke schválení této novely zákona, nebude již nutné státní zastupitelství ve vztahu k tomuto typu zařízení dále personálně posilovat.

Nejvyšší státní zastupitelství po vyhodnocení rozsahu rozšíření dozoru, tj.
počtů, kapacit a regionálního umístění zařízení, na něž se má dozor vztahovat, konstatovalo, že tuto agendu nebude možné vykonávat za zachování stávajícího počtu státních zástupců a podpůrného personálu, tj. nebude jej možné vykonávat bez personálního posílení státního zastupitelství. Z výsledků vyhodnocení vyplynulo, že pro výkon nové agendy bude třeba státní zastupitelství posílit (celorepublikově) o 26 státních zástupců a 24 administrativních pracovníků, vyšších úředníků státního zastupitelství a řidičů. Tento odhad je odhadem orientačním, minimalistickým a konkrétní počty se mohou lišit v závislosti na finálním výčtu jednotlivých oprávnění při dozoru nad dodržováním právních předpisů, která budou státnímu zastupitelství svěřována. Odhad tedy vychází z předpokladu, že státnímu zastupitelství bude, jak je v podnětu navrhováno, novelami příslušných zákonů stanoven rozsah kompetencí shodný s rozsahem, který dnes státní zastupitelství vykonává při dozoru nad výkonem vazby, trestu odnětí svobody, zabezpečovací detence a ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních. Odhad personálních dopadů rozšíření nezohledňuje úpravu lhůt pro vyřízení podání.

S uvedenými personálními dopady jsou spjaty dopady finanční (náklady na platy a věcné výdaje), které jsou Ministerstvem spravedlnosti odhadovány na cca 61,44 milionů Kč ročně (z toho cca 4,44 miliony Kč tvoří náklady jednorázové). Ministerstvo dále upozornilo, že požadavky na zvýšení plánovaného počtu míst státních zástupců a zaměstnanců a zvýšení finančních prostředků nejsou zapracovány v návrhu rozpočtu na rok 2017 a ani ve střednědobém výhledu na léta 2018 a 2019.

1. Zpráva z návštěvy zařízení pro zajištění cizinců Bělá-Jezová, (říjen 2015) viz: http://www.ochrance.cz/ochrana-osob-omezenych-na-svobode/zarizeni/zarizeni-pro-cizince/, str. 30. [↑](#footnote-ref-1)
2. Národní preventivní mechanismus provádí systematické návštěvy zařízení za účelem prevence mučení a jiného krutého, nelidského či ponižujícího zacházení s osobami omezenými na osobní svobodě. Povinnost zřídit národní preventivní mechanismus vznikla České republice přijetím Opčního protokolu k [Úmluvě proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání](http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/Umluvy/Opcni_protokol_k_Umluve.pdf). Pravomoc národního preventivního mechanismu je v ČR svěřena veřejnému ochránci práv. [↑](#footnote-ref-2)
3. Obecné zásady Podvýboru OSN pro prevenci mučení a jiného krutého, nelidského, ponižujícího zacházení a trestání, CAT/OP/12/6, dostupné z: <http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT/OP/12/6&Lang=en>, str. 4 [↑](#footnote-ref-3)
4. Pokyn je dostupný z: <http://www.nsz.cz/images/stories/PDF/POP/netrest/1_SL_913-2014.pdf> . [↑](#footnote-ref-4)
5. Zpráva o činnosti státního zastupitelství za rok 2014 (tabulková část), <http://www.nsz.cz/index.php/cs/udaje-o-cinnosti-a-statisticke-udaje/zprava-o-innosti/1040-zprava-o-innosti-2014>, str. 655 – 668. [↑](#footnote-ref-5)
6. Pokyn obecné povahy Nejvyššího státního zástupce č. 10/2012 o výkonu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda [↑](#footnote-ref-6)
7. Jiří Kocourek, Jan Záruba, Zákon o soudech a soudcích; Zákon o státním zastupitelství, 2. vydání. Praha: 2004, str. 428. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ananyev a další proti Rusku, stížnosti č. 42525/07 a 60800/08, rozhodnutí ze dne 10. ledna 2012, § 214-216, Neshkov a další pro Bulharsku, stížnost č. [36925/10](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["36925/10"]}), [21487/12](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["21487/12"]}), [72893/12](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["72893/12"]}),
[73196/12](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["73196/12"]}), [77718/12](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["77718/12"]}) and [9717/13](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"appno":["9717/13"]}), rozhodnutí ze dne 1. června 2015, § 183. [↑](#footnote-ref-8)
9. Příloha 1 k Obecnému pokynu NSZ čl. 10/2012 Metodický návod, kterým se upravují postupy státních zastupitelství a státních zástupců při výkonu dozoru a dohledu nad místy, kde je omezována osobní svoboda I. Zásady výkonu dozoru odst. 7. [↑](#footnote-ref-9)
10. Pokyn obecné povahy Nejvyššího státního zástupce č. 10/2012 o výkonu dozoru nad dodržováním právních předpisů v místech, kde je podle zákonného oprávnění omezována osobní svoboda, čl. 11 [↑](#footnote-ref-10)
11. Brandstetter proti Rakousku, č. 11170/84 a další, rozsudek z 28. 8. 1991, § 67, [↑](#footnote-ref-11)
12. Airey proti Irsku, stížnost č. 6289/93, rozsudek z 9. října 1979. § 35. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ananyev a další proti Rusku, stížnosti č. 42525/07 a 60800/08, rozhodnutí ze dne 10. ledna 2012, § 216, [↑](#footnote-ref-13)
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