**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**ze dne 29. srpna 2013**

**Přítomni:** M. Rozumek (předseda),K. Boumová, M. Jelínková, J. Kalašnikov, M. Křivánková – Beranová, H. Rögnerová, P. Pondělíček, P. Redlová, L. Sládková, P. Pořízek, R. Szurman, P. Novotná (st. zástupkyně T. Haišmana), K. Štěpánková (st. zástupkyně M. Labuty), J. Kepka(st. zástupceH. Dluhošové),M. Čaněk (st. zástupce V. Roubalové), P. Čižinský (st. zástupce F. Valeše), M. Faltová (st. zástupkyně P. Hradečné), M. Maděra (st. zástupce K. Stehlíkové), H. Frýdová (st. zástupkyně J. Krejčího), R. Odložilík (st. zástupce H. Rögnerové), P. Peterková (st. zástupkyně M. Křivánkové-Beranové), V. Günter (st. zástupce Z. Ramajzlové, přítomný od 3. bodu)

**Omluveni:** M. Labuta, G. Oljača, H. Pipková, D. Steinbergerová, K. Stehlíková, P. Levrincová

**Stálí hosté:** Y. Leontiyeva (Sociologický ústav Akademie věd ČR)

**Hosté:** F. Bohata (Ministerstvo práce a sociálních věcí), H. Flanderová (Ministerstvo zahraničních věcí), T. Elbert (Ministerstvo spravedlnosti), T. Verčimák (InBáze Berkat, o.s.), L. Prskavec (Organizace na pomoc uprchlíkům)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájil a vedl předseda. Tajemnice shrnula personální změny od posledního zasedání Výboru a požádala členy, aby ji v případě zájmu přivést s sebou na jednání další hosty kontaktovali nejméně jeden den předem. Předseda zjistil usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 19 členů a stálých zástupců s hlasovacím právem. **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Předseda představil návrh programu, P. Čižinský navrhl doplnění bodu Různé. Program byl jednomyslně schválen. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Návrh podnětu k rozhodování Ministerstva vnitra v řízení o pobytu cizinců**

Bod stručně uvedl předseda. Jedná se o dlouho projednávanou problematiku. Poslední verzi podnětu zpracovalo Konzorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR. Tajemnice informovala, že podnět byl zaslán zástupcům Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) o měsíc dříve za účelem přípravy vyjádření.

P. Novotná informovala Výbor, že k 26. srpnu 2013 Odbor azylové a migrační politiky (dále jen „OAMP“) evidoval v regionech s výjimkou Prahy a Středočeského kraje 1189 spisů dlouhodobých pobytů po lhůtě, a 468 po lhůtě u trvalých pobytů (tj. pokles v mezidobí o cca 700 spisů).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kraj | Dlouhodobé pobyty | Trvalé pobyty |
| Jihomoravský, Vysočina | 315 | 93 |
| Jihočeský | 80 | 33 |
| Moravskoslezský, Zlínský a Olomoucký | 19 | 5 |
| Královéhradecký, Pardubický | 19 | 3 |
| Plzeňský, Karlovarský | 122 | 160 |
| Ústecký, Liberecký | 319 | 170 |

Problematickým regionem zůstává Praha, která byla spolu se Středočeským krajem oblastí s největším počtem nevyřízených spisů převzatých od služby cizinecké policie a současně regionem se zásadním historickým podceněním počtu a kvality pracovníků. K 26. srpnu 2013 zde OAMP evidoval 16 000 spisů dlouhodobých pobytů po lhůtě, a 5800 po lhůtě u trvalých pobytů. K poklesu tak došlo přednostně v oblasti žádostí o trvalý pobyt (o 1800). Ke znatelnému zlepšení došlo zejména ve Středočeském kraji, kde je aktuálně 1345 dlouhodobých pobytů po lhůtě a 498 trvalých pobytů. K uvedeným poklesům došlo mimo personální navýšení.

K 1. srpnu 2013 byla **navýšena systemizace OAMP o** **98 tabulkových míst** k posílení agendy spojené s pobytovými pracovišti. 5 tabulek bylo určeno pro regiony (Brno a Ústí nad Labem), zbytek bude využit pro řešení deficitů v Praze. Tabulky bylo možné navýšit na úkor jiných výdajů (provozní a běžné) OAMP. Pokud jde o materiální posílení, nadále se v rámci regionu Prahy hledá optimální řešení pracovišť s důrazem na snahu najít pracoviště optimální velikosti. Celý koncept Prahy by měl být završen ukončením závazků na pracovišti Koněvova v roce 2016.

Dne 29. srpna 2013 pak ředitel OAMP podepsal návrh projektu na digitalizaci spisové agendy OAMP ve věcech pobytového řízení. Tento projekt se připravuje již rok a bude předložen ministru vnitra s cílem zahájit práce na digitalizaci v roce 2014. Pro účely prvotního zaevidování materiálů s cizinecké evidence (cca 450 tis. živých spisů) by mělo být využito dočasně 60 pracovníků na dohodu o pracovní činnosti nebo o provedení práce po dobu téměř jednoho roku. Pro tyto účely Ministerstvo vnitra zahájilo jednání s Generálním ředitelstvím úřadu práce, aby mohli na tuto činnost být využity osoby se zdravotním postižením (rekvalifikované). V rámci zavedení digitalizace by pak mělo být navýšeno personální obsazení OAMP o 27 tabulkových míst za účelem správy elektronických dokumentů. Tento krok je prvním krokem na cestě k vyššímu využití elektronické komunikace jak mezi úřady, tak s cizinci. V rámci projektu by mělo dojít také k obměně IT infrastruktury.

Od 1. května 2013 je součástí vstupního vzdělávání zaměstnanců OAMP, kteří pracují na pobytové agendě povinné školení na pobytovou problematiku, poskytování informací či práci s informačními systémy. Každý nový pracovník a zpětně i stávající pracovníci tímto školením musí projít. Od roku 2012 pak probíhá dvoudenní interkulturní školení, kterého se povinně musí účastnit všichni pracovníci, kteří přicházejí do kontaktu s klienty.

OAMP nadále podporuje projekty asistence nevládních organizací přímo na pracovištích OAMP (Praha, Ústí nad Labem, Pardubice a České Budějovice), tak aby bylo tlumočení dostupné i zdarma. Problémy s financováním by však mohlo přinést rozpočtové provizorium, neboť část těchto projektů čerpá z evropských fondů.

K náhradě škody P. Novotná uvedla, že právní odbor nevede žádné žaloby na nečinnost. Domnívá se, že OAMP již učinil kroky k nápravě situace, na kterou upozorňuje podnět. Výsledky však nebudou viditelné okamžitě. Navrhuje upravit návrh usnesení a vyzvat MV, aby do června 2014 předložilo informace o nápravě.

P. Čižinský uvedl ze své zkušenosti, že se cizinci musí dožadovat nápravy sami, jinak ničeho nedosáhnou. Někdy nepomůže podnět Komisi pro rozhodování ve věcech cizinců, ani žaloba. Žaloby se nicméně podávají. Problémem nejsou jen personální nedostatky, ale rovněž i striktní přístup úředníků. Jako příklad uvádí požadavek pracovníků OAMP dokládat plnou moc v originále nebo ověřené kopii; soudům a jiným institucím stačí zaslání plné moci v emailu s elektronickým podpisem. Dále upozornil na příliš velké nároky na kontrolu cizinců. Personální navýšení v tomto směru podle jeho názoru nepomůže. Podnět je konsensuální; navrhuje, aby jej Výbor schválil.

P. Novotnána dotaz M. Jelínkové informovala, žepočet žádostí je stabilní, mírně se zvyšující. O 10-15 % se zvyšuje počet žádostí o trvalý pobyt. U dlouhodobých pobytů za účelem zaměstnání záleží na tom, v jaké fázi je prodlužování povolení k zaměstnání, a u studentů záleží na konkrétním období. V rámci digitalizace se počítá s připojením ke stávajícímu systému MV.

P. Pořízek má za to, že navýšení zaměstnanců OAMP o téměř sto osob je významný krok, který by mohl přispět k nápravě. Souhlasí s tím, aby MV dále Výbor informovalo, ale již na konci roku 2013. P. Novotná navrhuje leden 2014, až budou dostupné informace o rozpočtu na rok 2014.

L. Sládková navrhuje, aby MV podávalo informace na každém zasedání. Upozornila na případy, kdy studenti se stipendiem přijdou s žádostí o pobytový titul pár dnů po lhůtě a úředníci je striktně odmítají, byť sami lhůty nedodržují. M. Jelínková navrhuje situace řešit v novém cizineckém zákoně jinou sankcí (např. pokutou) než ztrátou pobytu. P. Novotná upozornila, že studentská pobytová oprávnění jsou v rámci možností vyřizována ve lhůtě. Zpravidla dochází k tomu, že studenti podávají žádosti v červnu, pak sami žádají o přerušení po dobu prázdnin, kdy ještě nemají potvrzení o studiu. Podle návrhu nového cizineckého zákoně se žádosti mohou podávat až do uplynutí platnosti předchozího pobytového oprávnění, studentům se pobyt prodlužuje o 3 měsíce po konci studia. OAMP upozorňuje na stávající lhůty všechna studijní oddělení, je také možné odvolání. Je rozdíl, zda je lhůta porušena o 2 nebo 14 dnů. P. Novotná bude o problematice informovat na OAMP. P. Pořízek si myslí, že situace je lehce řešitelná zrušením lhůty 14 dnů v § 47 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, než to vyřeší celková nová právní úprava. M. Jelínková upozornila na tvrdost vůči cizincům, která se promítá v přístupu OAMP nejen vůči studentům. P. Čižinský připomněl rakouskou právní úpravu a navrhuje umožnit studentům podávat žádosti i 6 měsíců po uplynutí platnosti předchozího pobytového oprávnění. Zároveň upozornil na nedostupnost úřadů cizinecké správy, přičemž nový návrh věc komplikuje v tom, že i k prodloužení bude třeba osobní účasti. P. Novotná osvětlila, že není nutná osobní účast při prodlužování, a to ani ve stávající právní úpravě, ani v nových návrzích.

M. Faltová považuje za problematické, aby OAMP po vlastní dlouhé nečinnosti vyzýval cizince k doplnění žádosti ve velmi krátkých lhůtách (např. 5 či 7 dnů). Dále upozorňuje na to, že se nevydávají potvrzení o podání. Cizinci pak nemají důkaz, že dokument již doložili. P. Novotná slíbila, že o tom bude informovat na poradě, a dále uvedla, že MV v případě průtahů spojuje řízení s dalším a pobyt se uděluje od doby rozhodnutí na 2 roky. Pozitivní změnu ohledně potvrzení o podání přinese digitalizace - automaticky se vygeneruje popis položek, které cizinec doložil. P. Čižinský upozornil, že není jasné, jak je to se spojováním řízení. Do doby, než je vydáno rozhodnutí, cizinec legálně pobývá na území ČR. P. Novotná vysvětlila, že rozhodnutí se musí vydávat od platnosti předchozího pobytového oprávnění a přestože by MV mělo pobytové oprávnění pouze prodloužit, spojuje řízení s následujícím ve prospěch cizinců.

Po debatě ***Výbor přijal následující usnesení***:

1. **Výbor bere na vědomí podnět k rozhodování Ministerstva vnitra v řízení o pobytu cizinců, který zpracovalo Konzorcium nevládních organizací pracujících s cizinci.**
2. **Výbor bere na vědomí informace Ministerstva vnitra o aktuálním stavu.**
3. **Výbor vyzývá Ministerstvo vnitra, aby do 31. ledna 2014 Výboru předložilo zprávu o nápravě.**

18 hlasovalo pro, nikdo proti, jeden se zdržel.

**3. Účast cizinců na veřejném a politickém životě**

Bod uvedl předseda, přivítal V. Henycha a požádal jej o aktuální informace o chystaných změnách. V. Henych uvedl, že se připravují dvě novely: 1. technická novela zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, jež vyplývá z unijního práva a měla by vstoupit v účinnost zřejmě v únoru 2014; 2. novela zákona č. 237/1997 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, kterou se upraví volební obvody při volbě do Senátu podle informací Českého statistického úřadu. Volební zákoník se v důvodu různých změn bude předkládat celý znova. Je však třeba dohoda politických stran.

P. Čižinský je toho názoru, že by cizinci měli mít volební právo a možnost stát se členy politických stran. V tomto směru již bylo zahájeno i řízení u Evropské komise[[1]](#footnote-1). P. Pořízek připomněl, že již v roce 2010 veřejný ochránce práv kritizoval, že ve věcném záměru volebního zákoníku[[2]](#footnote-2) nemají cizinci s trvalým pobytem aktivní a pasivní volební právo ve volbách do místních zastupitelstev. V mnoha mezinárodních[[3]](#footnote-3) i vnitrostátních dokumentech[[4]](#footnote-4) se upozorňuje, že absence volebního práva představuje překážku integrace a doporučuje se přiznání volebního práva cizincům na místní úrovni. Většina evropských států již cizincům s trvalým pobytem volební právo na místní úrovni s určitými omezeními přiznává. P. Rozumek shrnul dvě problematické oblasti, kde by se Výbor mohl angažovat: 1. nemožnost cizinců stát se členy politických stran a 2. nemožnost účastnit se místních voleb. Navrhuje vypracovat podnět pro Radu vlády pro lidská práva. Ke změně by mohlo dojít novým volebním zákoníkem.

K členství v politických stranách uvedl V. Henych, že by bylo nešťastné přebíhat rozhodnutí v rámci EU, navrhuje vyčkat. Podnět Výboru by mohl odporovat vyjádření, jež za ČR vypracovalo Ministerstvo zahraničních věcí (dále jen „MZV“). Navrhl, aby se s tímto vyjádřením Výbor seznámil. Dále shrnul, že vyjádření namítá rozpor s dělbou pravomocí mezi EU a členskými státy a neexistenci rozporů s příslušnými předpisy EU. Vyjádření dále upozorňuje, že ČR je třetí stát EU, kde kandidovalo nejvíce občanů EU, a jeden ze dvou států, kde byl cizinec zvolen do Evropského parlamentu. Poslední část vyjádření se zabývá historickými otázkami.

K volebnímu právu cizinců V. Henych sdělil, že se nedomnívá, že by se jednalo o diskriminaci. Upozorňuje, že řada států podmiňuje volební právo různými podmínkami (např. Portugalsko umožňuje volit jen cizincům s konkrétní národností atd.). Některé státy neumožňují cizincům volit vůbec (Rakousko, Francie). Nejedná se tedy o univerzálně sdílené přesvědčení. Otázka je výsostně politická, MV v tomto dostává zadání od vlády. Pokud ví, je jen málo politické podpory pro volební právo cizinců. Je také otázkou, jak se k věci staví kraje a obce. Cizinci nemohou být starosty a místostarosty, v Praze nemohou být ani členy rady. Většina států včetně ČR problematiku řeší recipročně. Pokud bude přijata příslušná smlouva, nic by daným cizincům nebránilo volit. Taková smlouva byla zvažována v 90. letech s Dánskem, pak se zjistilo, že počet dotčených osob by byl minimální. V neposlední řadě upozornil, že by mohla existovat určitá obava politických stran, aby cizinci nepřehlasovali občany ČR a nevytvářeli „cizí“ zastupitelstva, pakliže mají široké zastoupení v některých obcích. Pokud tedy Výbor vypracuje podnět, bude ke změně třeba především politické vůle, MV ve věci nemá vliv.

M. Jelínková nesouhlasí s návrhem vyčkat do rozhodnutí na evropské úrovni a připomněla poslání Výboru pro práva cizinců. Upozornila, že vláda v různých dokumentech schválila zvýšení politické participace cizinců, přičemž si to nelze vykládat jinak než jako právo volit. Postoj politických stran může být populistický. Postavení cizinců není téma, na kterém by se nahnaly body. Právě proto by toto téma měl prosazovat Výbor. Je otázkou, nakolik se nechat ovlivňovat postojem ostatních států EU. Výzkumy potvrzují, že politická participace cizinců je završením občanské integrace, na které má každý stát zájem. Výbor by měl přihlížet k tomu, co má vědecky potvrzené.

P. Čižinský uvedl, že se nejedná jen o věc politickou, jinak by se problematika neřešila u Evropské komise jako možné porušení unijního práva. Členové Výboru ani MV nejsou ve věci politicky neutrální. Považuje za vhodné, aby Výbor navrhl vládě, zda není čas ke změně. Chápe, že ČR v řízení před Evropskou komisí podala určité vyjádření, neboť se musí hájit. To ale podle něj neznamená, že není možné, aby se vnitrostátní situace změnila. Domnívá se, že je v rozporu, aby občané EU mohli volit a být voleni, ale nemohli být členy politických stran. Navrhuje, aby podnět Výboru směřoval k aktivnímu a pasivnímu volebnímu právu cizinců na komunální úrovni, členství v politických stranách a možnosti být občanem obce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

P. Redlová připomíná integrační rozměr problematiky. Je třeba se bavit především o situaci v ČR, nikoliv v zahraničí, byť většina států EU umožňuje cizincům volit na komunální úrovni. Považuje za potřebné zvážit i migrační trendy. V ČR je nyní cca 200.000 trvale pobývajících cizinců a mnozí jsou již veřejně aktivní, mají zájem o politickou participaci. Možnost vyjádřit se k záležitostem v místě, kde žijí, by mělo být základní součástí jejich života. Jakékoliv bariéry mohou narušovat pocit přináležitosti k ČR. Výbor by se měl tématu věnovat.

M. Čaněk rovněž podporuje, aby Výbor navázal na své dřívější aktivity a připravil podnět. Ze své zkušenosti uvádí, že volební právo je zásadní otázkou nejen pro integraci, ale i z hlediska postavení cizinců ve společnosti, neboť dosud mohou být jejich potřeby v politických rozhodnutích ignorovány. Ví, jaký je zájem o volební právo ze strany cizinců, zatím se však za tímto účelem cizinci nesdružili. Neziskové organizace by měly mezi cizinci zjišťovat, jaký na to mají názor. Informoval, že v posledních ukrajinských volbách byla účast Ukrajinců žijících v ČR minimální, což ale nevypovídá o nezájmu o účast ve volbách. Naopak z rozhovoru s nimi má pocit, že je spíše zájem volit v českých volbách než ukrajinských.

L. Sládková zmínila dřívější podnět Výboru z roku 2006 i předchozí debaty, které se k němu vedly. Když ČR udělí cizinci po různých peripetiích nejvyšší druh pobytu – trvalý pobyt – a vyjádří tím mj. míru integrace cizince, pak by měla tento pobyt spojit s odpovídajícími právy. Připojuje se k návrhu vytvořit podnět. Y. Leontiyeva je jako cizinka cílovou skupinou pro integraci a také velmi podporuje případný podnět. M. Jelínková se vyhradila proti tomu, aby se zastupitelstvo, v němž budou zastoupeni cizinci žijící zde např. 10 a více let, vnímalo jako cizí. V. Henych sdělil, že jeho vystoupení nemá být vnímáno jako proticizinecké, jeho smyslem ani nebylo bránit Výboru se dané problematice věnovat. MV bude vycházet z toho, jak s doporučením Výboru naloží vláda.

Po debatě ***přijal Výbor usnesení***:

**Výbor pověřuje Konzorcium nevládních organizací vypracovat a Výboru do konce roku 2013 předložit podnět o politické participaci cizinců, který se bude týkat členství cizinců v politických stranách a volebního práva cizinců s trvalým pobytem ve volbách na místní úrovni.**

16 hlasovalo pro, 3 proti, 1 se zdržel.

**4. Různé**

*A. Realizace zákona č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o občanství“)*

P. Čižinský navrhuje MV udělat o zákonu o občanství informační kampaň a informovat o příslušných změnách. Některým skupinám cizinců (druhá generace migrantů) se stanovují poměrně krátké lhůty. Ze zkušeností ví, že je o občanství zájem. V Německu úřady běžně připravují propagační brožurky k naturalizaci. Nový zákon dává příležitost, aby se změnil obraz občanství, jenž je vnímán jako institut, který stát nechce příliš udělovat. Při přijímání zákona byla poměrně široká politická shoda na udělování občanství druhé generaci migrantů, je třeba toto nějak komunikovat i navenek směrem k předmětným adresátům normy. Navrhuje udělat systematickou kampaň mezi cizinci ohledně práv, které jim vzniknou novým zákonem o občanství. M. Čaněk podporuje iniciativu P. Čižinského. Kolem zákona se již šíří mylné informace v tisku pro Vietnamce.

V. Henych uvedl, že je nachystáno školení pro příslušné pracovníky krajských úřadů. MV větší kampaň dělat nebude; nachystá nicméně základní informace, které budou dostupné na internetových stránkách MV. Domnívá se, že je velký prostor pro činnost neziskových organizací. Podle jeho zkušeností je řada cizinců informována lépe než zaměstnanci krajských úřadů. Např. jim již známá informace, že dle nového zákona[[5]](#footnote-5) se na řízení o žádostech, o nichž se nestihne do konce roku rozhodnout, použije nová právní úprava a cizinci pak tedy nepozbývají původního občanství. Co se týče omezené lhůty u nárokového občanství, zjistí, jak by bylo možné toto více zdůraznit.

1. *Novela zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti (dále jen „zákon o zaměstnanosti“)*

F. Bohata informoval, že Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) v návrhu novely zákona o zaměstnanosti[[6]](#footnote-6) navrací původní § 93 a navrhlo umožnit pracovní cesty kvalifikovaným zahraničním pracovníkům. Většina připomínek v rámci mezirezortního připomínkového řízení však směřovala k tomu, aby pracovní cesty byly umožněny všem. Nakonec se tedy MPSV přiklonilo k této variantě. Zvolené znění je nyní předmětem kritiky Legislativní rady vlády (dále jen „LRV“). Na dotaz P. Čižinského upřesnil, že podle názoru LRV vstupuje MPSV zákonem o zaměstnanosti do soukromoprávní úpravy zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Na dotaz tajemnice doplnil, že novela bude zřejmě předložena až nové vládě.

P. Pořízek informoval, že již existuje judikatura Nejvyššího správního soudu[[7]](#footnote-7) (dále jen „NSS“), podle které může i za stávající právní úpravy může cizinec vykonávat pracovní cesty. Veřejný ochránce práv již požádal ředitelství služby cizinecké policie, aby přehodnotilo svoje stanovisko. M. Křivánková-Beranová sdělila, že ředitelství služby cizinecké policie již některé rozsudky NSS obdrželo a nyní je analyzuje. Upozornila však, že z uvedených rozsudků vyplývá, že cizince nelze vysílat na pracovní cesty dlouhodobě a pravidelně a obcházet tak místa výkonu práce. M. Čaněk požádal o rozeslání rozsudků NSS.

Tajemnice se dotázala, zda Výbor nadále trvá na tom, aby byl podnět projednán Radou. Předseda potvrdil, že Rada by se měla podnětem zabývat.

1. *Informace o složení a fungování Rady vlády pro lidská práva*

Tajemnice informovala o [jmenování nových členů Rady za občanskou společnosti v červenci 2013](http://www.vlada.cz/cz/ppov/zmocnenec-vlady-pro-lidska-prava/aktuality/jmenovani-novych-clenu-rady-vlady-pro-lidska-prava-108469/). Vzhledem k tomu, že Rada je nyní kompletní, plánuje se v průběhu následujícího měsíce její zasedání. Na programu budou všechny dosavadní neprojednané podněty Výboru. Jednání bude přítomen i předseda, který podněty představí.

1. *Projednávání podnětu Českého helsinského výboru k extradičním řízením do bývalých zemí Sovětského svazu*

Tajemnice uvedla, že Výbor proti mučení se aktivně začal podnětem zabývat. Projednání podnětu proběhne dne 13. září 2013 a zasedání se zúčastní i zástupci Českého helsinského výboru. Tajemnice domluvila, že se tohoto jednání může zúčastnit i zástupce Výboru pro práva cizinců. Předseda navrhl M. Faltovou.

1. *Zdravotní pojištění cizinců*

P. Čižinský zmínil, že v rámci transpoziční novely zákona o pobytu cizinců[[8]](#footnote-8) je třeba se zabývat rovněž zdravotním pojištěním cizinců ze třetích zemí, kteří v ČR pracovali nejméně 6 měsíců a jsou nyní evidováni jako uchazeči o zaměstnání. Upozornil také na zákon č. 485/2011 Sb., o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů (dále jen „zákon o jednotném inkasním místu“), v jehož důsledku cizinci s trvalým pobytem vypadávají ze systému veřejného zdravotního pojištění. Tajemnice uvedla, že právě probíhá vypořádání připomínek na MV. Za připomínkové místo zmocněnkyně vlády pro lidská práva byla vznesena připomínka i ke zdravotnímu pojištění cizinců evidovaných jako uchazeči o zaměstnání. K připomínce k jednotnému inkasnímu místu poznamenala, že již tuto připomínku nebude možné uplatnit vzhledem k tomu, že lhůta k podání připomínek již uběhla.

H. Rögnerová sdělila k jednotnému inkasnímu místu, že Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZ“) si je problému vědomo a řeší jej. Připravilo pozměňující návrh k novele k transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/24/EU o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči. Novela ovšem nepostoupila do dalšího čtení v Poslanecké sněmovně. MZ zřejmě navrhne novelu zákonným opatřením Senátu, nebude ale obsahovat pozměňující návrh. MZ změnu chystá v průběhu roku 2014, protože účinnost zákona o jednotném inkasním místu je od 1. ledna 2015. R. Odložilík doplnil, že MZ zastává názor, že zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, není v rozporu se směrnicí 2011/98/EU. Navrhl, že za MZ zašle tajemnici stanovisko a k problematice se lze vrátit na dalším zasedání Výboru.

1. *Podávání žádostí o kanadská víza*

L. Sládková informovala, že o kanadská víza lze nově žádat u IOM[[9]](#footnote-9). Požadavkem je, aby cizinci v době podání žádosti pobývali legálně na území ČR.

**Příští zasedání Výboru proběhne 17. října 2013 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová
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