**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**ze dne 31. května 2013**

**Přítomni:** M. Rozumek (předseda),H. Dluhošová (místopředsedkyně), V. Bajgarová,K. Boumová, H. Frýdová, P. Hradečná, M. Jelínková, M. Labuta, M. Křivánková – Beranová, H. Rögnerová, P. Pondělíček, P. Redlová, L. Sládková, K. Stehlíková, D. Steinbergerová, P. Novotná (st. zástupkyně T. Haišmana), M. Čaněk (st. zástupce V. Roubalové), P. Čižinský (st. zástupce F. Valeše), M. Faltová (st. zástupkyně P. Hradečné), M. Maděra (st. zástupce K. Stehlíkové), R. Odložilík (st. zástupce H. Rögnerové)

**Omluveni:** G. Oljača, V. Roubalová, P. Pořízek, J. Švoma, R. Szurman a F. Nestával

**Nepřítomni:** Z. Ramajzlová

**Stálí hosté:** K. Červinková (InBáze Berkat, o.s.), L. Kučera (Poradna pro integraci), Y. Leontiyeva (Sociologický ústav Akademie věd ČR)

**Hosté:** A. Baršová (Odbor lidských práv a ochrany menšin Úřadu vlády), K. Bačkovský, K. Moravec, T. Petrovová, M. Pokorná, P. Štěpáník (Ministerstvo vnitra); F. Bohata a K. Štěpánková (Ministerstvo práce a sociálních věcí); M. Audy a M. Mužík (Ministerstvo zahraničních věcí); P. Peterková (Ředitelství služby cizinecké policie)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájil a vedl předseda. Předseda zjistil usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 15 členů (resp. 18 členů a stálých zástupců s hlasovacím právem). **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Předseda představil hosty a program. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Balíček cizinecké legislativy**

Na úvod členové Výboru debatovali o tom, zda rovnou hlasovat o usnesení k návrhu cizinecké legislativy předloženého P. Čižinským či otevřít debatu k jednotlivým návrhům zákonů. P. Novotná uvedla, že v případě schválení navrženého usnesení, které je k návrhům zákonů odmítavé, není třeba diskutovat jednotlivé připomínky. M. Jelínková vnímá navržené usnesení jako jednu z možných variant, Výbor by měl vyjádřit své stanovisko až na základě debaty. Podle P. Čižinského je hlavním problémem návrhu nové legislativy to, že k němu žádná diskuze neproběhla, je třeba odmítnout návrhy právních předpisů a zahájit novou debatu. P. Novotná v reakci uvedla, že k balíčku proběhla rozsáhlá diskuze, byl vytvořen i věcný záměr. Jestliže Výbor chce navrhované normy odmítnout a zahájit novou diskuzi, pak je debata k aktuálně předloženému materiálu Ministerstva vnitra (dále jen „MV“) zbytečná. A. Baršová upřesnila, že debata by měla sloužit jako podklad pro vytvoření připomínek za připomínkové místo zmocněnkyně vlády pro lidská práva. Následně byla otevřena debata k jednotlivým připomínkám k balíčku cizinecké legislativy.

1. ***Obecné připomínky***

M. Jelínková uvedla, že návrhy zákonů přinášejí dva základní diskurzivní posuny: (1) větší tvrdost (nároky kladené na cizince vnímá jako neadekvátní, normy se nezabývají situacemi, které jsou pro cizince kritické a kde je třeba posílit ochranu práv cizinců), (2) větší míra sekuratizace (cizinec je vnímán jako nebezpečný prvek, který je třeba neustále kontrolovat, a priori se od něj očekává porušování nebo obcházení právních předpisů). Sekuratizace bude mít negativní vliv na integraci cizinců do společnosti. Požaduje proto, aby byly normy přepracovány.

P. Čižinský upozornil na dopady nové úpravy oprávnění k pobytu na právo být zaměstnán. Cizinci s krátkodobým pobytem podle jeho názoru nebudou moci být zaměstnáni. M. Moravec uvedl, že tomu tak není. M. Audy doplnil, že z hlediska schengenského acquis je zaměstnání jedním z účelů pobytu na krátkodobé vízum. Dále upřesnil, že Česká republika uplatňuje u osvobození cizinců od vízové povinnosti v souladu s čl. 4 odst. 3 nařízení Rady 539/2001/ES výjimku pro osoby, které vykonávají během svého pobytu výdělečnou činnost. P. Čižinský upozornil na definici oprávnění k pobytu, jehož součástí je požadavek dlouhodobosti. M. Moravec uvedl, že oprávněním k pobytu se míní povolení k dlouhodobému a trvalému pobytu, to však nevylučuje možnost zaměstnání cizince s krátkodobým pobytem.

Na dotaz M. Audyho upřesnil M. Rozumek, že debata se netýká pouze připomínek uvedených v zaslaných dokumentech, členové Výboru se mohou vyjadřovat volně i nad jejich rámec. Pokud by byl dotaz či připomínky složitější vyhradilo si Ministerstvo zahraničních věcí (dále jen „MZV“) možnost odpovědět na dotaz písemně. M. Faltová doplnila, že vzhledem k rozsahu materie se předem zaslané připomínky se týkají pouze nejzásadnějších bodů, které Konzorcium nevládních organizací pracujících s migranty (dále jen „Konzorcium“) považuje za nepřijatelné. Konzorcium nemělo kapacitu připomínkovat i ustanovení, která jsou převzatá ze stávající právní úpravy a jež považuje za nevhodná, zbytečně přísná či nefunkční. M. Čaněk vyzval i členy Výboru mimo Konzorcium, aby se vyjádřili k návrhům norem. L. Sládková uvedla, že není v jejích časových možnostech zhodnotit dopady tak rozsáhlé normy, debatu uvítá. Norma jí připadá tvrdá. Čím více se cizinci blíží svým postavením majoritní společnosti, tím lepší je společný život na území.

1. ***Konkrétní připomínky***
2. **K zavedení povinné registrace přechodně pobývajících občanů EU**

P. Novotná vysvětlila, že návrh vychází ze zkušenosti různých subjektů (zejm. obcí, které nemají informace o tom, kdo pobývá na jejich území). MV nechtělo nutit občany EU absolvovat dvě byrokratická kolečka: hlásit pobyt na cizinecké policii a registrovat se. Návrh tedy ruší ohlašovací povinnost a zavádí povinnost registrace, při které se cizinec dostane do informačních systémů (např. registr obyvatel). Povinnost se týká pouze občanů EU pobývajících déle než 90 dnů. Fakultativní možnost registrace se dle dosavadních zkušeností MV nevyplatila. Pokud občan EU není v registru obyvatel, informace o něm jsou nedostupné pro další subjekty, které o ně žádají (např. soudy, Policie ČR, exekutoři, obce).

Podle P. Čižinského není v praxi rozdíl mezi povinnou registrací a povolením k pobytu. I občan EU, který se bude chtít registrovat, musí splnit určité podmínky. Hlavním problémem bude podle jeho názoru doklad o zajištění ubytování. Poukázal na případy slovenských občanů bydlících na ubytovnách, kteří zde často žijí z dob ČSFR, ale nepožádali o státní občanství. Doklad o zajištění ubytování nezískají a ocitnou se v ilegalitě. Nesplnění povinnosti může být sankcionováno pokutami či zajištěním. Povinnost se registrovat povede k větší nejistotě občanů EU. Upozornil dále na problém případné kontroly a vymahatelnosti – občan EU může vycestovat a pak se vrátit, lhůta 90 dnů se začne počítat znovu.

K. Moravec uvedl, že skutečnost, že si občan EU nepožádá o potvrzení o pobytu, jej nedostane do ilegality. Následkem nebude zajištění. Nepovažuje za problém vyžadovat potvrzení o zajištění ubytování. Doklad není přesně definován, a tudíž není svázán takovými pravidly, jako je to např. u trvalého pobytu občana EU. P. Čižinský upřesnil, že ilegalitou je podle něj to, že cizinci hrozí za jeho chování i sankce ve formě pokuty. Již v současné době mají neziskové organizace klienty z vyloučených lokalit, kteří si neseženou doklad o zajištění ubytování, ať již v jakékoliv podobě. Dotázal se na stav řízení proti ČR pro porušení povinnosti za nesprávnou transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států. K. Moravec odpověděl, že řízení je v předsoudní fázi. Dále sdělil, že směrnice umožňuje sankci za neregistraci. M. Jelínková poukázala na výzkumy, který prováděly neziskové organizace v okolí Vansdorfu. Pro slovenské Romy ve vyloučených lokalitách je obrovským problémem získat doklad o zajištění ubytování. Sankce za nesplnění povinnosti se registrovat dopadnou především na osoby, kterým by se stát měl snažit pomoct.

Předseda se zeptal, zda je pravda, že občané EU budou při registraci prověřování zpravodajskými službami a že budou moci být umístěni do detence. M. Pokorná uvedla, že návrh se v otázce detence neodchyluje do současné právní úpravy. Občan EU by měl v detenci skončit pouze ve výjimečných případech (např. závažné narušení veřejného pořádku), nevyřízení si potvrzení o pobytu mezi ně nepatří. Bezpečnostní složky mají mát možnost vyjádřit se k pobytu na území ČR jak u občanů EU, tak i cizinců ze třetích zemí. Není možné vycházet z představy, že občané EU a jejich rodinní příslušníci jsou ve všech případech důvěryhodné osoby. Vyjádření bezpečnostní složek celý proces z časového hlediska neovlivní, lhůty budou dodrženy. Stanovisko není žádným dlouhým elaborátem, může být např. bez komentáře. Smyslem je eliminovat nebezpečí pro ČR. Podle P. Čižinského z návrhu nevyplývá, že by zajištění občana EU bylo vyloučeno i v případě nesplnění povinnosti se registrovat.

1. **K odlišnému právnímu postavení rodinných příslušníků občanů ČR ve srovnání s rodinnými příslušníky občanů EU**

Podle P. Novotné MV vychází z toho, že postavení rodinných občanů příslušníků EU je upraveno unijním právem, postavení rodinných příslušníků občanů ČR nikoliv. Debata probíhala už při přípravách věcného záměru. P. Čižinský reagoval, že navržená úprava povede k tomu, že vyhošťování rodinných příslušníků občanů ČR bude mnohem snazší než rodinných příslušníků občanů EU. Hrozí, že judikatura Soudního dvora EU nebude aplikováno na rodinné příslušníky občanů ČR. K. Moravec konstatoval, že rodinný příslušník občana ČR, pokud se nachází v ČR, nevykonává právo volného pohybu ve smyslu unijního práva. Rodinní příslušníci občanů ČR mohou pocházet z migračně rizikových zemí, není důvod, aby pro ně byla stejná úprava jako pro rodinné příslušníky občanů EU. M. Faltová rozumí tomu, že se jedná o transpozici směrnice, pod kterou rodinní příslušníci občanů ČR nespadají, nicméně to nebrání ČR, aby jim přiznala stejné postavení jako rodinným příslušníkům občanů EU. Jako občanka ČR očekává, že ministerstva budou chránit především práva českých občanů a jejich rodinných příslušníků, kteří by měli mít alespoň takové postavení jako rodinní příslušníci občanů EU.

1. **K zavedení národního víza**

P. Novotná uvedla, že národní vízum vzniklo jako nový pobytový status, jenž reaguje na požadavky jiných institucí a subjektů (vysoké školy, Svaz léčebných lázní České republiky atd.) a byl s nimi široce diskutován. Institut je určen těm, kteří přijíždějí na přechodnou dobu, ale nestačí jim 90 dnů (např. pro léčebné účely, filmaře, meziuniverzitní stáže, pobyty v rámci mezinárodních dohod, atd.). Pravidla schengenského víza není možné obejít dvěma krátkými vízy. Smyslem bylo umožnit národní krátkodobý pobyt na déle než 90 dnů, ale méně než rok. Nebudou se vyžadovat biometrické údaje. Pokud cizinec chce dlouhodobý pobyt, neměl by žádat o tento pobytový titul. Zavedení národního víza bylo schváleno ve věcném záměru. Na dotaz předsedy upřesnila, že na národní vízum je možné vycestovat až na 90 dnů do jiného státu EU. M. Audy doplnil, že národní vízum má z hlediska Schengenu stejný režim jako povolení k pobytu. Některé státy mají národní víza, některé je zavedly jen v minimální míře jako nouzové východisko.

M. Faltová upozornila, že z národního víza nelze přejít na jiný druh pobytu. Situace cizince se může změnit, není důvod neumožnit jim žádat o dlouhodobý pobyt. M. Moravec upřesnil, že cizinec může žádat o dlouhodobý pobyt z důvodů hodných zvláštního zřetele, pokud je důvod změny závažný. Nelze připustit koncepční převrat v chápání národního váza.

P. Čižinský se dotázal, jakým způsobem se má naplňovat základní princip nové ekonomické migrace, že migrace nízkokvalifikovaných pracovníků má být založena na principu dočasné migrace a s vyšší úrovní asistence států, pokud ne národním vízem. P. Novotná odpověděla, že se jedná o možnost různých vládních programů, zvažuje se vytvoření mezinárodní úmluvy např. pro zdravotnický personál. Vládní programy můžou být pod zaměstnaneckým vízem nebo národní kartou. L. Sládková vítá, že se škála pobytů rozšířila a že může být pobyt na jeden rok. Pravděpodobně bude o národní vízum žádat i jiná skupina cizinců, než které uvedla P. Novotná, ale je správně, že se otevírá možnost dalšího pobytového titulu.

M. Jelínková zmínila, že národní vízum umožní krátkodobou migraci nekvalifikovaných cizinců. Zdá se, že navíc nebudou mít přístup k veřejnému zdravotnímu pojištění. H. Rögnerová uvedla, že představa Ministerstva zdravotnictví (dále jen „MZd“) je taková, aby do systému veřejného zdravotního pojištění vstupovaly pouze osoby, které budou na území ČR pobývat dlouhodobě. Systém veřejného zdravotního pojištění je ve ztrátě, nemůže čelit dalším možnostem zneužívání zdravotní péče. Už jen umožnění vstupu osobám samostatně výdělečně činným (dále jen „OSVČ“) po 1 roce je problematické. Veřejné zdravotní pojištění pokrývá nejširší zdravotní péči v Evropě. Osoba v systému má okamžitě přístup ke všem možným vyšetřením, lékařským zákrokům atd. Na dotaz předsedy H. Rögnerová doplnila, děti budou mít přístup do veřejného zdravotního systému jen, jestliže budou držiteli povolení k trvalému pobytu. ČR nemá systém pojištění, který by byl vázán na živitele. M. Faltová poukázala na to, že zaměstnanci s národním vízem budou pro zaměstnavatele levnější, než kdyby měli jiný pobytový titul. Zaměstnavatel nebude muset hradit odvody na veřejné zdravotní pojištění. To by bylo diskriminační vůči jiným pracovníkům. Považuje to za zásadní průlom do práv zaměstnanců vyplývajících z Listiny základních práva a svobod i pracovněprávních předpisů. H. Rögnerová upozornila na možné zneužívání zdravotní péče, pokud by osoby s národním vízem měly přístup do systému veřejného zdravotního pojištění. Původně měl být součástí balíčku návrhů nové cizinecké legislativy i návrh zákona o komerčním zdravotním pojištění cizinců, který měl zakotvit stejný rozsah komerčního a veřejného zdravotního pojištění. V zahraničí není obvyklé, aby měl krátkodobý pracovník přístup do veřejného zdravotního pojištění. A. Baršová uvedla, že není myslitelné vytvářet dvě skupiny zaměstnanců, z nichž jedna nebude mít přístup do veřejného zdravotního pojištění, a bude tak pro zaměstnavatele výhodnější. Takový systém by byl diskriminační.

M. Jelínková navrhla vymezit skupinu cizinců, kteří budou moci požádat o národní vízum. Je podle ní neakceptovatelné, aby zaměstnanci s národním vízem byli vyloučeni z veřejného zdravotního pojištění. P. Novotná uvedla, že to je jedna z možných variant, pro zaměstnance je primárně určena zaměstnanecká karty, přičemž podmínky jejího udělení jsou obdobné národnímu vízu. Zároveň však upozornila, že existuje skupina zaměstnavatelů, kteří již počítali s tím, že národní vízum pro své zaměstnance využijí. Další možností by bylo vytvořit jasnou informační kampaň. Y. Leontiyeva a M. Jelínková upozornily, že nelze počítat s tím, že by nízkokvalifikovaní cizinci nevyužívali národního víza. Může na ně být vyvíjen nátlak ze strany zprostředkovatelů a zaměstnavatelů, pro které bude cizinec s tímto pobytovým titulem levnější. M. Faltová doplnila, že sezónní pracovníci nebudou moci požádat o zaměstnaneckou kartu, budou tedy muset využít národního víza. Svoboda volby cizince je tedy v tomto poněkud omezená. K. Moravec informoval, že vynětí sezónních pracovníků je přípravou na budoucí přijetí unijní směrnice o sezónních pracovnících. Po přijetí směrnice bude třeba provést v zákoně další změny. M. Faltová doplnila, že pokud návrh zákona vstoupí v účinnost dříve než směrnice, vytvoří se skupina cizinců, která nebude mít možnost jiné volby než národního víza. P. Novotná v reakci uvedla, že na základě široce vedených debat byla zaměstnanecká karta otevřena prakticky všem cizincům, národní vízum je doplňkový institut. Cizinec má právo bez ohledu na názor zaměstnavatele požádat o zaměstnaneckou kartu. MV nemůže vycházet z toho, že by cizinec nebyl schopen se sám rozhodnout.

P. Čižinský zdůraznil, že základním problémem je neprodloužitelnost národního víza. Na Slovensku může držitel krátkodobého víza požádat o dlouhodobé vízum nebo dlouhodobý pobyt. M. Audy upozornil, že Slovensko v zásadě nezná pojem národního víza stejně jako např. Švédsko. Používá jej na zastupitelských úřadech jako titul z důvodu hodných zvláštního zřetele vydávaný z moci úřední, nedá se o něj požádat.

1. **Umístění nezletilého cizince bez doprovodu a rodin s nezletilými dětmi do zařízení pro zajištění cizinců**

M. Pokorná uvedla, že návrh přejímá stávající úpravu a nevyplývá z něj, že by měli být zajišťování nezletilí mladší 15 let. Za svéprávného cizince považuje návrh zákona cizince staršího 15 let. Co se týče náhrady nákladů na cestu do školy, je otázkou, zda má náklady hradit stát či zajištěná osoba. Náklady zajištění by měly jít za tím, kdo svým chováním zajištění způsobil. P. Čižinský se dotázal, proč je ve stávajícím zákoně explicitní omezení zajištění cizince staršího 15 let a v novém návrhu ne. M. Pokorná znovu upozornila na úpravu svéprávnosti, nesvéprávného cizince podle ní nelze zajistit. Do 15 let cizinec neodpovídá za své jednání. Cílem nové právní úpravy není doslovně opsat tu stávající. L. Sládková upozornila, že všechny mezinárodní úmluvy chápou dítě jako mladšího 18 let. Do 18 let nemůže pít alkohol, ale zajištěn být může. M. Faltová připomněla nejlepší zájem dítěte (čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte). Zajišťovat za přestupek nebude v nejlepším zájmu dítěte. Nesouhlasí s rozšířením možnost zajištění na nezletilé občany EU bez doprovodu. Nezletilých cizinců bez doprovodu není mnoho, České republika si tak velmi škodí a porušuje své mezinárodní závazky. M. Pokorná ujistila, že nezletilí nejsou zajišťováni za přestupek. Maximální doba pro zajištění je 90 dnů a jde o mimořádné opatření (závažné narušení veřejného pořádku atd.).

1. **K navýšení peněžních prostředků, kterými musí cizinec disponovat k pobytu na území**

K. Moravec uvedl, že čtyřčlenná rodin bude muset dle návrhu prokázat měsíční příjem 28.600 Kč (násobky existenčního minima), v současnosti je to 27.757 Kč (součet násobků životního minima a normativních nákladů na bydlení). Cílem bylo zjednodušit výpočet. Částka je nastavena tak, aby rodina nespadla do sociální sítě a nebylo jí možné přiznat přídavky na děti. Prokázání dostatečných měsíčních příjmů, aby se rodina neocitla v sociální síti, je základní podmínkou pobytu vyplývající i z unijního práva. Nově není možnost prokázat náklady na bydlení, jejich prokazování je v současnosti v praxi sporné (existují případy, kdy cizinci uvádějí nižší částky, než za které lze bydlení reálně sehnat).

M. Faltová upozornila, že dnes se může rodina dostat na výrazně nižší částku požadovaného měsíčního příjmu, protože může prokázat nižší náklady na bydlení. V mnoha případech cizinci hradí za bydlení z různých důvodů nižší částky. V důvodové zprávě není uveden důvod přísnější právní úpravy. Stát by neměl pravidla zpřísňovat jen proto, že se zneužívají. K. Moravec zdůraznil, že změna souvisí především s usnadněním výpočtu a snahou zajistit, aby se rodina neocitla v sociální síti státu, jak požaduje unijní právo. Cílem není zpřísnění. P. Čižinský poukázal na to, že zpřísňovat požadovanou výši měsíčního příjmu tak, aby rodina nedosáhla na pomoc státu je nemístné. Nemusí jít jen o děti. Dle jeho názoru je v ČR nějak nastavena výše životního minima, pro cizince jsou však stanoveny zcela jiné částky. Dosavadní úprava měla logiku. Důsledkem zvýšení požadované částky měsíčních příjmů by podle něj byl konec většiny cizinců v ČR. Dopady budou podstatné zejména pro ženy – pokud budou mít děti, pobyt si nebudou moci prodloužit. I kdyby manžel hodně vydělával, na požadovanou částku nedosáhnou. P. Čižinský dále upozornil, že se do nových návrhů nepromítla směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/98/EU o jednotném postupu vyřizování žádostí o jednotné povolení k pobytu a práci na území členského státu pro státní příslušníky třetích zemí a o společném souboru práv pracovníků ze třetích zemí oprávněně pobývajících v některém členském státě (tzv. směrnice o jednotném povolení). Zdůraznil, že směrnice v čl. 12 zakládá právo zaměstnanců po dobu delší než 6 měsíců žádat o sociální dávky atd.

1. **K sankci cizince za daňové a jiné nedoplatky zaměstnavatele**

K. Moravec uvedl, že začlenění daňových a jiných nedoplatků zaměstnavatele vůči státu mezi důvody vylučující udělení a prodloužení pobytu vychází z předpokladu, že zaměstnavatelé, kteří porušují právní předpisy a chtějí zaměstnávat cizince, by měli být posuzováni přísněji. Směrnice o jednotném povolení předpokládá nevydání povolení k pobytu v případě, že dojde k nelegálnímu zaměstnávání. Nebrání se však diskuzi nad tímto bodem. Další diskuze ohledně daňových nedoplatků se předpokládá i s MPSV, mohlo by se to vztahovat pouze na nově příchozí cizince.

Podle předsedy nemá cizinec žádnou možnost ovlivnit jednání zaměstnavatele. M. Jelínková souhlasí s postihem zaměstnavatelů, ale nelze trestat cizince za něco, co sami nespáchali. P. Novotná vysvětlila, že prvotním nápadem nebylo toto vztahovat cizince prodlužující svůj pobyt. Je otevřená diskuzi. Otázkou je, zda chceme, aby cizinci přicházeli k zaměstnavatelům, kteří neplatí zásadní povinné odvody. U nově příchozích cizinců na území se nejedná o sankci cizince, ale sankci zaměstnavatele, že nebude moci cizince zaměstnat. M. Čaněk uvedl, že migrační kontrola zasahuje do oblasti zaměstnanosti a placení povinných odvodů, což by měly řešit jiné příslušné orgány. K. Moravec připomněl směrnici o jednotném povolení, odpovědnost za rozhodování o povolení přejímá MV. M. Faltová upřesnila, že stát již má nástroje, jak zaměstnavatele sankcionovat, pokud neodvádí povinné odvody. Mělo by být zřejmě odměnou řádným zaměstnavatelům, že mohou zaměstnávat cizince. Jedná se o diskriminaci vůči občanům ČR, které zaměstnavatel neplatící povinné odvody zaměstnávat může i nadále. Může se stát, že zaměstnavatel uhradí dan o něco později atd., nejedná se v praxi o nic výjimečného. P. Novotná uvedla, že MV jde především o odvody na veřejné zdravotní pojištění atd., je otevřená další debatě.

1. **K právu odepřít výpověď a přítomnosti advokáta u výslechu**

M. Moravec uvedl, že současná právní úprava zná oprávnění správního orgánu vyslechnout cizince za účelem zjištění skutečného stavu a cizinec je povinen vypovídat pravdivě. Ustanovení neodkazuje na zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ani jiné právní předpisy. Výklad není jednoduchý. Diskuze se již vedla s veřejným ochráncem práv, který dospívá k aplikaci § 55 správního řádu. Cílem návrhu bylo nastavit jednoznačně podmínky pro účastnický výslech. Na jednu stranu je respektován princip zákazu sebeobviňování a možnosti odepřít výpověď, pokud by hrozila možnost trestního stíhání vyslýchanému nebo osobě blízké. Na stranu druhou nelze očekávat, že pokud účastník odmítne přispět ke zjištění skutečného stavu věcí, bude mu automaticky vydáno povolení k pobytu. Přítomnosti advokátů nikdo nebrání. Výjimkou jsou paralelní výslechy, kdy je cílem neznemožnit zjištění skutečného stavu věci tím, že by účastník řízení nebo jeho advokát byl přítomen výslechu jiného účastníka nebo svědka.

P. Čižinský netvrdí, že by se v případě odepření výpovědi muselo povolení automaticky vydat. Z návrhu však vyplývá, že povolení se bude automaticky zamítat a to i v případě, kdy nebude příčinná souvislost mezi zjištěním skutečného stavu věci a odmítnutím výpovědi. Pokud cizinec odmítne vypovídat i v jiné věci, která by nebyla důležitá, jeho žádost bude automaticky zamítnuta. Cizinec je nucen vypovídat. Demokratický stát nenutí osoby, aby na sebe sami udávali. Advokáti jsou již dnes u paralelních výslechů, nijak je podle něj neznehodnocují.

1. **K umožnění dálkového přístupu MV k informačním systémům jiných správních orgánů**

P. Novotná shrnula, že připomínka Konzorcia směřovala k povinnosti cizince předložit písemně potvrzení jiného správního orgánu, zatímco bude umožněno i dálkové potvrzení a dálkový přístup do systémů jiných správních orgánů. Není ovšem možné zahájit práce na dálkovém přístupu, dokud Parlament dálkový přístup neschválí. Do té doby je tedy nutné umožnit papírové formuláře a možnost ověření u jiného správního orgánu. Cílem MV je, aby nebylo třeba papírových dokladů. Nyní je třeba vše ověřovat formálními dotazy, na jejichž vyřízení má jiný správní orgán lhůtu 30 dní. Navrhovaná úprava vychází i z jednání s odbory, které ji velmi podporují. Otázku ochrany osobních údajů zhodnotí Úřad na ochranu osobních údajů. Už dnes existují dálkové přístupy (např. České správa sociálního zabezpečení má přístup do údajů finančních úřadů), nejedná se o žádný velký průlom.

P. Čižinský uvedl, že taková koncentrace informací v rukou MV je nežádoucí. P. Novotná upřesnila, že MV nebude mít přístup ke všem údajům jiných správních orgánů, bude si moci dálkově požádat např. o potvrzení o bezdlužnosti. Odpověď ze systému (kladná nebo záporná) přijde okamžitě, aniž by do procesu musel vstupovat zaměstnanec daného správního orgánu. Roli MV není možné démonizovat.

1. **K povinným stanoviskům zpravodajských služeb a policie v pobytových řízeních a vynětí negativních rozhodnutí z důvodů bezpečnosti státu ze soudního přezkumu**

Předseda se dotázal, jak jsou upraveny pojistky proti zneužití stanovisek. K. Moravec uvedl, že MV se inspirovalo návrhem zákona o nabývání státního občanství, který byl předložen Parlamentu ČR. Očekává se diskuze na toto téma. MV považuje za nutné tuto otázku upravit. Stanoviska bezpečnostních složek jsou velmi důležitá při vstupu a pobytu cizince na území ČR. Nelze ovšem předpokládat, že zpravodajští služby budou sdílet utajované informace, pokud se tyto následně poskytnou žadateli, a tedy se znehodnotí. Cizinec se může proti rozhodnutí odvolat. Odvolání vyřizují senáty nezávislé na MV, což je dostatečná pojistka. V současném návrhu je vyloučen soudní přezkum, návrh se upraví podle výsledku schvalování zákona o nabývání státního občanství.

P. Čižinský upozornil, že je rozdíl mezi udělením pobytového titulu a nabytím občanství. Občanství již nelze odebrat. Z tohoto důvodu je třeba být při udělování občanství obezřetnější. Pokud je cizinec teroristou, má být vyhoštěn. V návrhu zákona o vstupu a pobytu občanů EU a jejich rodinných příslušníků tato výjimka není, podle něj zřejmě proto, že by toto nepřešlo přes Soudní dvůr EU. Vynětí ze soudního přezkumu u cizinců je tedy podle něj důsledkem toho, že cizinci mají oproti občanům EU horší postavení a méně práv. Dotázal se, zda mají členové Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále jen „Komise“) bezpečnostní prověrky. M. Pokorná zdůraznila, že je právem členského státu EU rozhodnout, koho chce na svém území a koho ne. Diskuze o pojistkách je na místě. Pokud jde o odvolací řízení ze strany Komise, některé senáty jsou připraveny s utajovanými informacemi pracovat. Jde o případy, kdy existují závažné poznatky k bezpečnosti dané osoby pro ČR, ale není možné ji vyhostit. Pokud má být osoba vyhoštěna, je třeba ve standardním správním řízení předložit všechny důkazy a důvody pro vyhoštění. Předáním této informace dané osoby by ale činnost zpravodajských složek skončila, což může ohrozit další osoby. Jedná se o zcela výjimečné případy, kdy by stát měl mít možnost reagovat na zjištění bezpečnostních složek, aniž by musel informaci předávat dotčenému cizinci. Jedná se o úpravu zakotvenou i v jiných členských státech EU. Určitá obdoba by měla existovat i v právním řádu ČR. Členy senátu Komise jsou jeden pracovník MV a dva nezávislí členové Komise.

Předseda uvedl, že se velmi obává stanovisek tajných služeb. Doufá, že budou dostatečné pojistky přezkumu. M. Pokorná upozornila, že je diskutabilní, zda čekat, až bude trestný čin dokonán a budou dostatečné důkazy pro odsouzení osoby v trestním řízení. Nejedná se o drobné krádeže, nebo neplacení výživného. Stát by měl mít možnost se bránit již předem neprodloužením pobytového titulu. P. Čižinský upřesnil, že pokud je cizinec nebezpečný, nemá se čekat na dokonání trestného činu, ale má být vyhoštěn. Pokud ne, pak není důvod mu neudělit pobytový titul. Musí být kontrola soudní a ideálně i mediální. K. Moravec v reakci uvedl, že nejde jen o neprodloužení pobytu, ale i o první vstup cizince na území.

1. **Ke zdravotnímu pojištění cizinců**

P. Čižinský označil za absurdní situaci, kdy návrh zákona o vstupu a pobytu cizinců odkazuje na zákon o zdravotním pojištění cizinců, který není součástí balíčku. Podala jej skupina poslanců pod vedením poslance Šťastného. OSVČ se sice dostane do systému veřejného zdravotního pojištění, ale ostatní členové jeho rodiny ne. Zákon neodlišuje ani rodinné příslušníky občanů ČR. M. Jelínková uvedla, že se dá předpokládat, pokud osoba dlouhodobě pobývá na území ČR, že s ní budou pobývat i její rodinní příslušníci.

K. Moravec ujasnil, že poslanecký návrh zákona o zdravotním pojištění cizinců nemá nic společného s MV. Přetrvává rozpor mezi MV a MZd na straně jedné a Ministerstvem financí na straně druhé ohledně toho, zda má být problematika zdravotního pojištění součástí návrhu zákona o vstupu a pobytu cizinců. MV zastává názor, že by měl být připraven speciální právní předpis. Tato otázka bude řešena v rámci mezirezortního připomínkového řízení. M. Audy připomněl, že při projednávání poslední velké novely cizineckého zákona o veřejném zdravotním pojištění se ministr zahraničí ohradil proti poslaneckému pozměňovacímu návrhu, jenž vedl k zavedení komplexního zdravotního pojištění. I k aktuálnímu poslaneckému návrhu zákona o zdravotním pojištění cizinců Ministerstvo zahraničních věcí uplatní své stanovisko.

H. Rögnerová uvedla, že primární úvaha byla, že vznikne povinné komerčního pojištění pro cizince, které bude mít určité parametry a bude kontrolováno Ministerstvem financí. MZd stejně jako nevládní organizace vidí jako problematické tzv. výluky z pojištění a pojistit děti nebo cizince s některými chorobami může v některých případech působit obtíže. Pokud však bude pojištění všeobjímající, bude finančně nedostupné. Je třeba vymyslet schůdný kompromis. Pojištění by mělo být pod gescí státu, bude se jednat o speciální produkt. Návrh zákona však zatím nevznikl. MZd dostalo poslanecký návrh a bude se k němu vyjadřovat. Návrh zákona nevznikal ve spolupráci s MZd, neodráží jeho požadavky. Současný zdravotní systém je v krizi, ještě nějakou dobu bude, ze strany zdravotních pojišťoven je tlak i proti otevření systému veřejného zdravotního pojištění OSVČ po 1 roce. MZd se snaží najít systémové řešení tak, aby osoby, které do něj budou dlouhodobě přispívat, do něj byly vpuštěny. MZd si není vědomo, že by vytvořilo něco proti ústavnímu pořádku. Vytvořit model, který by byl absolutně rovný, nezneužitelný a zároveň spravedlivý, je prakticky nemožné. H. Rögnerová navrhla společně zlepšit podmínky. MZd se rovněž nelíbí, že novela zákona o veřejném zdravotním pojištění je součástí balíčku a komerční pojištění ne.

R. Odložilík informoval, že z unijního práva nevyplývá povinnost rodinné příslušníky cizinců ze třetích zemí automaticky začleňovat do systémů sociálního zabezpečení. Povinnost vzniká jen u státních příslušníků členských států EU, EHP a Švýcarska. Pro příslušníky třetích zemí se váže účast v systému sociálního zabezpečení na podmínku, že životní situace takové osoby se nesmí ve všech ohledech omezovat na jediný členský stát. Povinnost zohledňovat rodinné příslušníky neplatí ani pro osoby ze třetího státu, s nímž byla na úrovni EU uzavřena asociační dohoda. Z hlediska sociálního zabezpečení lze asociační dohody rozdělit do dvou skupin:

* 1. oblast sociálního zabezpečení se koordinuje v plné šíři – i státní příslušníci z těchto třetích států nemají stejná práva jako občané členských států EU; rodinní příslušníci musí legálně pobývat na území daného členského státu, aby se dostali do systému sociálního zabezpečení
  2. není plná šíře sociálního zabezpečení (např. San Marino, Černá Hora) – zdravotní pojištění se nekoordinuje; byť by se tedy rodinný příslušník z tohoto státu nacházel na území členského státu, nebude mu umožněno se na něm podílet.

Požadavek začlenit rodinné příslušníky ze třetích států do systému veřejného pojištění jde tedy nad povinnosti kladené ze strany EU. Dokonce ani EU s tímto nepočítá.

M. Jelínkovou překvapilo, že se začleněním OSVČ budou mít problém veřejné zdravotní pojišťovny. Podle ní jde především o problém pro pojišťovny komerční, OSVČ jsou pro ně výdělečnou skupinou. Souhlasí, že povinnost začlenit cizince do systému veřejného zdravotního pojištění nevyplývá z unijního práva. Ze strany MZd dlouhodobě zaznívá, že by tam mohlo začlenit cizince, kteří budou na území ČR dlouhodobě pobývat (OSVČ). Rodinní příslušníci také hodlají na území dlouhodobě pobývat, nemají být však začleněni do systému veřejného zdravotního pojištění. ČR je velkou výjimkou v porovnání s ostatními státy. Dosud rovněž do systému veřejného zdravotního pojištění spadali všichni zaměstnanci, nově se vytváří výjimka pro držitele národního víza.

H. Rögnerová uvedla, že OSVČ není pro pojišťovny velkým zdrojem příjmů. Jde o to, aby nebyli diskriminováni proti ostatním dlouhodobě pobývajícím ekonomickým migrantům. Existuje obava, že by mohly existovat agentury, které budou do ČR vozit cizince za účelem poskytování bezplatných zdravotních služeb. R. Odložilík doplnil, že 80 % OSVČ (vč. českých) platí pouze základní částku pojištění. Jedná se však o ekonomicky aktivní osoby, proto by OSVČ měly být do systému zahrnuty. V reakci na M. Jelínkovou uvedl, že dlouhodobost je pouze jednou z podmínek. K ní musí přistoupit také ekonomická aktivita na území ČR. Pokud bychom připustili, že na jednoho ekonomicky aktivního připadnou nezaopatření rodinní příslušníci, bylo by třeba změnit celý systém od základů. Státy západní Evropy mají nezaopatřené rodinné příslušníky v systému, ale ten funguje zcela jinak. Odvody jsou nastaveny jinak a v jiné výši. Není účelné inspirovat se za každou cenu jinými státy, kde je nastavení systému odlišné.

M. Jelínková upozornila, že i držitel národního víza bude ekonomicky aktivní. Rozumí přechodné době 1 roku u OSVČ. Začlenění dětí by nemělo být z hlediska systémového nastavení takovým problémem. Lze předpokládat, že v ČR budou později také ekonomicky aktivní. Připomněla, že se nebude jednat o rodiny rozvětvené, protože k jejímu pobytu by cizinec musel vykázat vysoké příjmy. Předseda požádal umožnit veřejné zdravotní pojištění hlavně nezletilým dětem. U dětí podle něj není riziko zneužívání. H. Rögnerová vyjádřila ochotu vést další debatu ohledně dětí v rámci mezirezortního připomínkového řízení.

P. Čižinský uvedl, veřejné zdravotní pojištění je normálním systémem, které zajišťuje zdraví jakožto veřejný statek. Připodobnil jej k policii, která chrání všechny, či důchodovému systému. Neví o tom, že by existovaly agentury vozící sem cizince za bezplatnou zdravotní péčí. Dnes stačí založit družstvo a člověk se do systému dostane, není třeba žádná agentura. Hlavní problém je parazitismus komerčního pojištění na veřejném. Komerční pojišťovny pojistí jen zdravé klienty, nemocní se z humanitárních důvodů nakonec dostanou do veřejného. Vyčlenění dlouhodobě pobývajících cizinců považuje za nesmyslné. Znovu připomněl směrnici o jednotném povolení, která v čl. 12 garantuje určité skupině cizinců rovné zacházení v oblasti sociálního zabezpečení ve srovnání se státními příslušníky členského státu, ve kterém pobývají. Tato práva nelze podle směrnice omezit např. pro nezaměstnané cizince.

H. Rögnerová upozornila, že systém veřejného zdravotního pojištění již několik let kvůli ekonomické krizi nemá žádné nárůsty příjmů. Pokud budou mít pojišťovny povinnost rozpočtové zodpovědnosti, bude třeba navýšit objem financí, které jsou jim poskytovány. Právo na zdraví je garantováno velmi široce, finance nestačí. Nelze chápat veřejné zdravotní pojištění jako např. policii. Systém je nastaven tak, že do něj všichni pojištěnci dlouhodobě přispívají. Může se stát, že osoba bude po vstupu do systému hned další den potřebovat desítky miliony na zdravotní péči. Systém bude mít v budoucnu velké problémy – čerpá se z něj víc, než se přispívá. Již dnes tvoří 60 % státní pojištěnci, za které platí stát nejnižší částku (723 Kč měsíčně), a naopak 60% příjmů systému zdravotního pojištění je tvořeno příspěvkem od zaměstnanců a OSVČ. Jako řešení vnímá začlenění některých kategorií cizinců tak, aby nedocházelo k jejich diskriminaci.

**3. Různé**

M. Čaněk informoval, že Konzorcium pracuje na podnětu o rozhodování MV v pobytových řízeních. Navrhuje o podnětu hlasovat elektronicky. H. Dluhošová připomněla debatu na minulém zasedání Výboru. O podnětu je podle ní třeba hlasovat na místě.

M. Faltová navrhla otevřít debatu k novele zákona o zaměstnanosti, k tomuto názoru se přidalo 6 dalších členů. Předseda navrhl debatu odložit na příští zasedání.

**Příští zasedání Výboru proběhne 15. srpna 2013 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová