**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**dne 17. října 2013**

**Přítomni:** M. Rozumek (předseda),H. Dluhošová (místopředsedkyně), K. Boumová, P. Čižinský, T. Elbert, P. Hradečná, J. Kalašnikov, M. Křivánková – Beranová, G. Oljača, H. Pipková, P. Redlová, V. Roubalová, K. Stehlíková, L. Trlifajová (st. zástupkyně M. Jelínkové), P. Novotná (st. zástupkyně T. Haišmana), H. Frýdová (st. zástupkyně J. Krejčího), F. Nestával (st. zástupce R. Szurmana), M. Faltová (st. zástupkyně P. Hradečné), T. Kušniráková (st. zástupkyně P. Redlové), F. Bohata (zástupce M. Labuty), O. Koting (zástupce H. Rögnerové)

**Omluveni:** P. Pořízek, J Švoma, R. Odložilík, L. Sládková, M. Labuta, K. Štěpánková, R. Szurman

**Stálí hosté:** K. Červinková (InBáze Berkat, o.s.), L. Kučera (Poradna pro integraci), Y. Leontiyeva (Sociologický ústav Akademie věd ČR)

**Hosté:** M. Blažejovská (Fakulta sociálních studií Masarykovy univerzity), E. Tulupová a Y. Lapina (Konzorcium nevládních neziskových organizací pracujících s migranty), J. Schroth (IOM)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájil a vedl předseda. Tajemnice shrnula personální změny od posledního zasedání. P. Novotná informovala o brzkém jmenování nového stálého zástupce za T. Haišmana. Předseda jí poděkoval za její práci ve Výboru. Dále předseda zjistil usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 17 členů a stálých zástupců s hlasovacím právem. **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Předseda představil návrh programu. Program byl jednomyslně schválen. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Diskuze k implementaci tzv. sankční směrnice[[1]](#footnote-2) v České republice**

Tento bod jednání představil předseda. Účelem sankční směrnice je potrestat zaměstnavatele, kteří zaměstnávají cizince v nelegálním postavení. Jedná se o problematiku, která se dotýká několika resortů.

P. Novotná uvedla, že sankční směrnice se v zákoně č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPC“), projevila v § 42e (povolení k dlouhodobému pobytu za účelem ochrany na území) a v § 43 odst. 2 (povolení k dlouhodobému pobytu za účelem strpění pobytu na území). Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“) je přesvědčeno, že sankční směrnice byla do ZPC provedena řádně. Existují programy, které zajišťují fungování osoby, jíž se vydá povolení podle § 42e ZPC. V roce 2012 a 2013 nebyla podána žádná žádost o pobytové oprávnění dle § 42e odst. 1 písm. a) ZPC, v roce 2012 byla evidována jedna žádost, která však nebyla doložena orgány činnými v trestním řízení. MV nemůže prověřovat, zda se skutečně jedná o pravděpodobnou oběť obchodování s lidmi, směrodatný je názor orgánů činných v trestním řízení.

F. Bohata sdělil, že Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) nepovažuje za nutné zavádět specifická opatření pro cizince k vymáhání dlužné mzdy, aby nevznikl nerovný přístup pro zaměstnance s českým občanstvím. Jde o soukromou záležitost každého zaměstnance a v případě, že zaměstnanec nedostane mzdu, je nutné, aby se obrátil na soud. Rovněž lze podat stížnost na zaměstnavatele k inspekci práce. Ručení koncového uživatele u subdodávek je upraveno v § 141a a 141b zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Další možnou zákonnou sankcí je vyloučení účasti na veřejných zakázkách atd. Uzavření provozoven do českého právního řádu transponováno nebylo – bylo vyřazeno v průběhu legislativního procesu. Na dotazy členů sdělil, že nemá informace o počtu případů ručení koncového uživatele u subdodávek ani o počtu udělených pokut za neoprávněné zaměstnávání cizinců.

T. Elbert informoval o statistice k trestnému činu neoprávněné zaměstnávání cizinců[[2]](#footnote-3) Od roku 2010, kdy vstoupil v účinnost nový trestní zákoník, do roku 2011 nejsou od státního zastupitelství a soudů žádné údaje. V roce 2012 byly podány dva návrhy na potrestání ve zkráceném přípravném řízení[[3]](#footnote-4), a to na Okresním státním zastupitelství Olomouc na osobu vietnamské národnosti a na Okresním státním zastupitelství Hradec Králové na osobu vietnamské národnosti. Na Okresním soudu v Olomouci byla v tomto roce jedna osoba zproštěna obžaloby z důvodu, že v žalobním návrhu označený skutek nebyl trestným činem[[4]](#footnote-5). V období od ledna do září roku 2013 byla na Okresním státním zastupitelství Olomouc stíhána a obžalována jedna osoba vietnamské národnosti a na Okresním státním zastupitelství Praha 4 byl podán jeden návrh na potrestání ve zkráceném přípravném řízení na osobu české národnosti. V současné době tedy není ani jedna pravomocně odsouzená osoba. Informace do roku 2012 včetně jsou dostupné prostřednictvím služby [infoData](http://cslav.justice.cz/InfoData/uvod.html).

M. Křivánková – Beranováúvodem požádala, aby se informace o tématech, které se budou probírat na jednání, zasílaly s větším předstihem. Dále osvětlila, s jakými problémy se cizinecká policie potýká při vyšetřování trestného činu neoprávněné zaměstnávání cizinců (u prokazování neoprávněného zaměstnávání ve větším rozsahu není zřejmé, jak interpretovat pojem „větší rozsah“ – nejednotné je i státní zastupitelství; při prokazování značného prospěchu absence vedení účetnictví ze strany zaměstnavatele nebo zprostředkovatele; administrativní náročnost; neexistence písemných podkladů; prokazování opakovanosti – zaměstnavatel se účelově mění; neochota svědků účastnit se řízení). Trestný čin nejprve vyšetřuje odbor cizinecké policie. Pokud zjistí, že to přesahuje rámec jejich činnosti, pak se případ předává k dořešení Službě kriminální policie a vyšetřování. Případy se evidují od zahájení úkonů trestního řízení. V roce 2010 byly evidovány 3 případy (Středočeský, Jihomoravský a Olomoucký kraj) – ani jeden nebyl předán státnímu zástupci, zpravidla byly odloženy. V roce 2011 šlo o 4 případy (3 v Olomouckém kraji, jeden v Praze) - jeden odložen, jeden dosud není připraven ve stavu podání obžaloby, jeden vyřešen ve zkráceném přípravném řízení a následně rozsudek v odvolacím řízení zrušen. V roce 2012 se vyskytly 4 případy (3 ve Středočeském kraji, 1 v Plzeňském kraji) – všechny byly odloženy. V roce 2012 byl také zahájen případ v Královéhradeckém kraji – odsuzující rozsudek napaden odvoláním. V roce 2013 se evidují 2 případy (Jihomoravský kraj, Plzeňský kraj) – ve fázi prošetřování, 1 předán Službě kriminální policie a vyšetřování a může být odložen s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu k pracovním cestám cizinců.

M. Křivánková – Beranová rovněž uvedla, že v roce 2012 bylo vydáno celkem 2066 správních vyhoštění, z toho 393 za neoprávněné zaměstnání cizince. V roce 2013 jde o 702 správních vyhoštění, z toho 165 případů neoprávněného zaměstnání cizinců. Dále upozornila na transpozici sankční směrnice do § 120a odst. 10 ZPC, podle něhož police informuje cizince o právu požadovat po zaměstnavateli nevyplacenou mzdu nebo plat a o právu informovat příslušný orgán inspekce práce o porušení právní povinnosti zaměstnavatelem. Cizinecká policie vypracovala písemnou informaci, která se distribuuje cizincům v případě zahájení řízení o správním vyhoštění. Na dotaz M. Faltové dodala, že nelze odlišit, kdy cizinec nelegálně zaměstnával a byl nelegálně zaměstnán. Kontroly nelegálního zaměstnávání probíhají ve spolupráci s Úřadem práce ČR; pokud tomu tak není, pak je ohlašovací povinnost plněna formou předávání písemností.

Předseda upozornil na čl. 6 odst. 2 písm. b) sankční směrnice, podle kterého mají členské státy zavést mechanismus, který zajistí, aby neoprávněně zaměstnaní cizinci „*mohli vyzvat příslušné orgány členského státu, stanoví-li tak vnitrostátní právní předpisy, k zahájení postupů k vymáhání dlužné odměny, aniž by byli v této věci nuceni vznést nárok*“. Cizincům by měla být poskytnuta pomoc státu, pokud se z nějakého důvodu nechtějí soudit. Dle jeho zkušeností je cizinec dříve vyhoštěn, než by se domohl dlužné mzdy. F. Bohata na dotaz předsedy uvedl, že žádná změna se v tomto směru ze strany MPSV neplánuje, a slíbil, že o návrh bude informovat na MPSV.

V. Roubalová navrhla, aby se ve věci angažoval Výbor. Předseda navrhl vytvořit podnět pro Radu vlády pro lidská práva. Podnět by měl vycházet i ze zahraniční praxe. M. Faltová požádala MPSV o statistiky, které na jednání nezazněly. P. Novotná doporučila vypracovat analýzu způsobu vzniku právnických osob, které mají možnost zaměstnávat v zahraničí. V ČR vznikne velmi jednoduše další zaměstnavatel, což komplikuje případnou sankci. J. Schroth slíbil, že o další údaje požádá zahraniční partnery IOM.

P. Novotná upozornila na sankce vůči zaměstnavatelům v návrhu nové cizinecké legislativy – nemožnost zaměstnávat cizince. Neoprávněné zaměstnávání je i důvodem vyloučení zaměstnavatele z účasti na projektech zrychlené procedury. Obdobné opatření by mělo být v zákoně, protože významně odrazuje zaměstnavatele od neoprávněného zaměstnávání cizinců.

Dále členové diskutovali, zda vypracovat rovnou podnět, nebo nejprve analýzu. Většina členů se shodla na analýze. P. Hradečná požádala, aby se do přípravy analýzy zapojilo i MV. P. Novotná zmínila, že MV již určité návrhy do nové cizinecké legislativy mělo. Do přípravy analýzy se MV může zapojit. F. Bohata přislíbil participaci MPSV. Tajemnice navrhla vytvořit neformální pracovní skupinu. Zájem o účast na přípravě analýzy projevil rovněž P. Čižinský. Následně ***Výbor jednomyslně přijal následující usnesení***:

**Výbor pověřuje P. Hradečnou koordinováním přípravy analýzy o implementaci sankční směrnice a předložením analýzy na prvním zasedání Výboru v roce 2014.**

**3. Zobrazování cizinců v médiích**

Bod uvedla tajemnice a přivítala M. Blažejovskou, autorku diplomové práce „[Cizinci ve zpravodajství MF Dnes: mediální rámce a jejich proměny v čase ekonomické krize](http://is.muni.cz/th/274382/fss_m/Diplomova_prace_Marketa_Blazejovska_2013_7uf5f.pdf)“. M. Blažejovskáprezentovala výsledky svého výzkumu, který se zaměřoval na články MF Dnes o cizincích bez ohledu na zemi původu v letech 2007, 2009 a 2011. Práce je širší než stávající výzkumy, snaží se interpretovat příčiny, výsledky. Kromě četnosti článků bere v potaz i jejich důležitost (umístění v novinách atd.). Potvrdil se většinový názor, že negativních článků o cizincích je mnohem více (75 %) než pozitivních. Když se objeví pozitivní článek, je považován za důležitější (přední část novin). Článků o cizincích ze sousedících států je méně, ale jsou považovány za důležitější. Cizinci jako zdroje figurují pouze v 18 % případů (60 % oficiální, většinou státní zdroje), což je o polovinu více než uváděly předchozí studie. Pokud je článek považován za důležitý, cizinci se mezi zdroji objevují častěji. Jedná se zřejmě o důsledek mediálních rutin bez ohledu na téma, tzn. nejedná se o stereotypy ze strany jednotlivých novinářů. Z oficiálních státních zdrojů přicházejí připravené tiskové zprávy; cizince jako zdroj musíte hledat. Cizinci jsou citováni, pokud vystupují jako přínos nebo jako oběti. Pokud jsou popisováni jako viníci negativního jevu, pak slovo nedostanou. Hlavním výsledkem práce byla typologie 6 mediálních rámců, které používají novináři, když píší o cizincích:

1. cizinci jako oběti, škodí jim Češi (17 % článků, 5,91 důležitost)
2. cizinci jako zátěž, jsou nežádoucí (21 % článků, 5,88 důležitost)
3. cizinci jako přínos, ekonomicky i demograficky (21 % článků, 6,41 důležitost)
4. stát po právu trestá cizince (10 % článků, 4,38 důležitost)
5. cizinci jako kriminálníci, škodí občanům (27 % článků, 5,21 důležitost)
6. stát podporuje cizince, mohou tu zůstat (5 %, 5,12 důležitost)

Mediální rámce se ve zkoumaném období změnily podle toho, jak se měnily podmínky před a v průběhu ekonomické krize. Hlavní byla utilitární logika zisku (osa přínos – zátěž), která zřejmě vznikla před krizí a z původního přínosu v průběhu ekonomické krize začala převažovat zátěž. V západní Evropě je situace odlišná, lze hovořit o logice strachu (bezpečnostní diskurz). V ČR naopak podíl kriminalizujících mediálních rámců v průběhu ekonomické krize klesal. V čase ekonomické krize se propadla důležitost celé cizinecké agendy. Pro média stoupl význam silného státu a jeho schopností poradit si se zátěží cizinců. Jsou dvě možnosti toho, jak změny v průběhu ekonomické krize interpretovat: (1) nezamýšlená legitimizace restriktivních státních politik, (2) nezamýšlený důsledek změn mediální organizace: snaha ušetřit při vytváření zpráv a zároveň větší snaha bulvarizovat.

P. Redlová prezentovala, v čem Člověk v tísni vnímá největší problémy zobrazování cizinců v médiích, které jsou dlouhodobě stejné. Člověk v tísni připravuje každý týden monitoring tisku. Téma zobrazování cizinců považuje za důležité. V ČR jsou média často hlavním zdrojem informací, která má většinová veřejnost o migraci. Pohled na migranty se liší podle toho, zda se o nich hovoří na celostátní nebo lokální úrovni. Jejich vnímání velmi ovlivňují média, výroky politiků atd. Migranti jen velmi výjimečně komentují informace v médiích. Často jsou portrétováni jako homogenní skupina. Chybí různost perspektiv, cizinec je vnímán jako reprezentant komunity. Často absentuje širší kontext. Patologické jevy jsou prezentovány jako obvyklé pro cizince. V poslední době se již nerozlišuje dle národností, hovoří se pouze o cizincích. Pokud by se nejednalo o cizince, zpráva často nemá žádný význam. V roce 2008, ze kterého má poslední data, neodpovídalo zastoupení cizinců v populaci podílu zastoupení článků v médiích (nejméně viditelní byli Ukrajinci), chyběla rozmanitost hlasů, představovány byly komunity. I když některé články jsou kvalitní, titulky jsou často zavádějící. Existují však i příklady dobré praxe, kdy se používá více zdrojů. Všechny kritiky mají jisté opodstatnění v tom, jak funguje mediální trh v ČR. Je těžké, aby se novináři specializovali. Migrační témata jsou komplikovaná a zároveň téma migrace není vnímané jako zásadní. Cizinci nejsou vnímání jako čtenáři médií. K možnostem řešení patří spolupráce s médii, pořádání schůzek, kde se novináři mohou s cizinci setkat, zasílání reakcí na neprofesionální, ale i kvalitní mediální výstupy, vyžadování autorizace článků. V rámci projektu Face2Face Člověka v tísni se zamýšlí navázat spolupráci s katedrami žurnalistik a mediálních studií a vytvořit způsob výuky o migraci. Již proběhl jeden kulatý stůl.

Tajemnice informovala o [doporučeních Výboru proti diskriminaci k zobrazování seniorů v médiích](http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/vybory/proti-diskriminaci/media-a-seniori-73570/), která byla vytvořena před několika lety a distribuována novinářům. Navrhuje, aby Výbor vytvořil obdobná doporučení a zvážil uspořádání tematického semináře, workshopu či konferenci.

G. Oljača se domnívá, že je potěšující, že se během let rozrůstá počet odborných příspěvků na téma zobrazování cizinců v médiích. Diplomovou práci hodnotí pozitivně. Byť zkoumá jen MF Dnes, je třeba si uvědomit, že jde o jeden z nejčtenějších deníků, jehož vliv není zanedbatelný. Ptá se, zda je normální pokládat za přirozený předpoklad, že větší počet článků o migraci a cizincích bude negativní. Ještě horší je, když se tento předpoklad potvrdí. Není si jistá, zda to lze přijmout za věc, která je trendově dobrá. Zdůraznila absolutní marginalizaci tématu. Navrhuje podpořit další výzkumy, které by se zaměřily na všechna média, včetně veřejnoprávních médií. Klade si otázku, zda se ve veřejnoprávních médiích informuje uspokojivým způsobem, zda se jedná o pravidelné pořady, zda se prostor věnovaný tématu nezmenšuje. Za velmi zajímavou považuje analýzu zdrojů a mediální obraz státu. Cizinci zpravidla nemají možnost se k negativním zprávám vyjadřovat. Domnívá se, že Výbor by se měl v tomto smyslu vyjádřit. Upozornila, že i neziskové organizace pracují s médii (např. projekt Cizinky na úklid).

E. Tulupová uvedla, že Výbor by mohl vytvořit obdobná doporučení jako Výbor proti diskriminaci a doporučit větší zaměření se na individuální příběhy cizinců. Je rovněž rolí neziskových organizací, aby měly k dispozici konkrétní příběhy, čímž by mohly lépe prezentovat systémové problémy. Migrační témata jsou komplikovaná, nelze očekávat, že se v nich každý novinář vyzná.

V. Roubalová informovala, že se v měsíčníku Protestant často objevují kvalitní články o žadatelích o azylantech. Domnívá se, že situace se změní v momentě, kdy cizinci budou mít volební právo. Upozornila rovněž na název Výboru. Vhodnější než pojem cizinec by byl buď migrant, nebo příchozí. H. Dluhošová vyjádřila souhlas, že slovo cizinec implikuje někoho, kdo je v ČR cizí. Jedná se ovšem z definice zákona o občana jiného – cizího státu. Je obtížné najít ekvivalent. Migrant je osoba, která je stále v pohybu, na cestách. Nicméně používat český ekvivalent tohoto slova - přistěhovalec, stejně jako pojem jinan by nebylo šťastné. Diskuse bude patrně ještě pokračovat, i na půdě Výboru. Velmi by také doporučovala nikoli analýzu jednoho periodika, ale komplexní analýzu, která by vzala v potaz postavení cizinců, jeho proměny v čase a reakci médií – např. i velké změny, ke kterým došlo po nástupu krize mezi lety 2008 a 2009. Považuje za nešťastné, aby se v médiích používala povšechná kategorie cizinec bez upřesnění, zda jde o cizince zde žijícího nebo jen zahraničního turistu. Bohužel se nedává do kontextu, že stejné problémy se vyskytují i u českých občanů (např. dluhy za zdravotní pojištění). Oceňuje, že se Člověk v tísni a další organizace těmito tématy zabývají a doporučuje, aby se školení pro novináře nezaměřovala jen na techniku práce, ale i na základní penzum znalostí o migraci a integraci.

E. Tupulová navrhuje sledovat nejen mediální výstupy, ale také komentáře pod on-line články. Domnívá se, že by bylo vhodné zjistit, nakolik může veřejné mínění ovlivnit pozitivní článek. Y. Leontiyeva upozornila, že na vině je zřejmě obecná úroveň české novinařiny a uvítala by školení novinářů. K názvu Výboru by navrhovala zvážit pojem cizí státní příslušníci. Do budoucna by ocenila, kdyby byl na jednáních Výboru věnován prostor výzkumům, které se provádí zejm. v akademické sféře. Tajemnice v reakci **vyzvala členy Výboru, aby ji v případě, že budou vědět o zajímavém výzkumu, informovali, a to zvláště v případy, kdy by na něj Výbor mohl navázat svou činnost**. H. Dluhošová uvedla, že se na internetové stránce [www.cizinci.cz](http://www.cizinci.cz) svého času pokoušeli vést seznam diplomových prací, které se týkají tématu. Nakonec projekt skončil mj. z kapacitních důvodů a nedostupností diplomových prací. Takto ovšem zapadají důležité informace a poznatky a možná i talenty, které by se tématu mohly dále věnovat. L. Trlifajová upozornila na nejnovější analýzu Newton Media, ve které se zkoumá dopad krize na vnímání cizinců až do roku 2012. Pro veřejný diskurz vnímá jako zásadní, jak své kroky odůvodňuje státní správa. Zaznívá-li, že cizinci představují ohrožení pro české občany, že budou brát práci Čechům atd., pak nelze vinit novináře, že tuto rétoriku přejímají. M. Rozumek se domnívá, že problém je obecný, jde o modus operandi českých médií.

P. Redlová uvedla, že i v prezidentských volbách se ukázalo, že způsob, jakým se vyjadřují politici, hraje roli. Zároveň však nějakým způsobem funguje i český mediální trh a zprávy zkresluje. Doporučení Výboru proti diskriminaci lze prakticky opsat. Otázkou je, jak je využít. Nemá smysl je pouze rozeslat novinářům, Výbor by se měl zamyslet, jak je efektivně využít. Za Člověka v tísni nabídla, že by doporučení mohla být využita v rámci jejich vzdělávacích aktivit.

M. Blažejovská na dotaz P. Čižinského uvedla, že není pravda, že by média vnímala všechno na ose přínos-zátěž. Novináři do velké míry přebírají interpretační schéma z tiskových prohlášení státní správy. Při srovnání se západními sousedy je zde ještě prostor pro větší mediální paniku a kriminalizaci cizinců. Kvalita informování o cizincích nevybočuje z kvality informování ze strany médií obecně. Upozornila, že při vytváření doporučení pro média je třeba dbát na to, aby Výbor neodradil novináře od psaní o migraci.

F. Bohata se ohradil proti tomu, že by MPSV vytvářelo negativní obraz cizinců. Bylo by zajímavé získat průzkum veřejného mínění, situace podle něj není dobrá. M. Rozumek sdělil, že z jeho zkušeností s výzkumy veřejného mínění plyne, že jen málo Čechů má negativní zkušenost s cizinci. Jejich názor na ně je přesto negativní. Připomněl výzkum, koho by Češi nechtěli mít za souseda. Na prvních místech se umístili Romové a Kurdové, jejichž počet v ČR je však minimální.

Y. Leontiyeva informovala, že Sociologický ústav Akademie věd ČR provádí dvakrát do roka výzkum veřejného mínění, včetně postojů k cizincům. Zároveň v současnosti realizuje terénní šetření o národní identitě. Plánuje se podrobná analýzy včetně postoje politických stran, které do určité míry prosazují nebo opomíjejí otázku migrace. Dosavadní data z dotazníkových šetření nenaznačují negativní postoj k cizincům. Obrovskou roli hraje sociální desirabilita, kdy se dotázaný ostýchá uvést otevřeně svůj negativní názor. K žádným větší změně ve veřejném mínění od 2006 podle výzkumů nedošlo, drobné změny lze připsat i statistické chybě. Nabídla, že by na některém z příštích jednání mohla výzkumy prezentovat.

G. Oljača doporučila, aby se Výbor obrátil se k akademické obci a požádal o větší pozornost tématu.

Po debatě ***Výbor přijal následující usnesení***:

**Výbor pověřuje P. Redlovou, aby vypracovala návrh doporučení o zobrazování cizinců v médiích, včetně toho, jak s nimi dále pracovat.**

11 hlasovalo pro, 3 se zdrželi.

**4. Různé**

1. *Neformální pracovní skupina k účasti cizinců na veřejném a politickém životě*

M. Rozumek připomněl, že Výbor na minulém zasedání vyjádřil zájem vypracovat podnět k politické participaci cizinců. Za tímto účelem navrhuje vytvořit neformální pracovní skupinu. Skupina by se osobně sešla pouze jednou či dvakrát, většina práce by proběhla emailovou komunikací. Tajemnice nabídla, že by se neformální pracovní skupina mohla sejít v prostorách Úřadu vlády. M. Rozumek vyzval, aby se přihlásili zájemci o účast na práci neformální pracovní skupiny. Zájem o účast projevili P. Pořízek, P. Čižinský, M. Faltová, E. Tulupová, P. Redlová, M. Čaněk, L. Sládková.

1. *Projekt Cizinky na úklid*

P. Redlová informovala o projektu [Cizinky na úklid](http://cizinkynauklid.cz/), který realizovalo Sdružení pro integraci a migraci, Člověk v tísni a **kreativní agentura Ogilvy&Mather a Mather Advertures. Pro veřejnost, novináře i samotné migrantky a jejich zaměstnavatele existuje stránka** [www.pracovnicevdomacnosti.cz](http://www.pracovnicevdomacnosti.cz)**. Bylo vytvořeno desatero férového zaměstnávání a probíhá výzkum na téma pracovnic v domácnosti. Uvítá, pokud budou přítomní informace šířit dále a případně poskytnou kontakt dotčeným migrantkám a zaměstnavatelům. Statistiky MPSV jsou podle jejího názoru velmi zkreslené, i díky tomu, že zaměstnavatelé v pracovní smlouvě neuvádí, že by se jednalo o pracovnice v domácnosti, ale vedou je např. jako sekretářky.**

V. Roubalová se zeptala, jaké byly reakce na tuto kampaň. M. Faltová uvedla, že reakce stále přicházejí. Nejprve byla vytvořena fiktivní agentura, která hledala klienty, kteří by měli zájem zaměstnat pracovnici v domácnosti za pro ni výrazně nevýhodných podmínek. Zájem projevilo 164 osob, webová stránka agentury měla 21.000 návštěv během 3 týdnů. Samotné odhalení bylo cíleno na bulvární média. Reakce jsou zatím takové, jaké se očekávaly. Odborné kruhy zatím hodnotí projekt spíše pozitivně. Obdrželi rozhořčené reakce zaregistrovaných zájemců o zaměstnání cizinek, kterým byly rozeslány informace o férovém zaměstnávání. Bulvár k tématu přistupuje povrchně, ale hlavní je, že v něm zazní informace o problematických aspektech zaměstnávání cizinek v domácnosti. Vyšel velký [článek na aktualne.cz](http://aktualne.centrum.cz/domaci/zivot-v-cesku/clanek.phtml?id=792965). Nyní nastupuje druhá fáze, kdy se zaměří na šíření informací právě o férovém zaměstnávání; zacílena bude na serióznější, větší média. Až kampaň skončí, agentura **Ogilvy&Mather a Mather Advertures zpracuje případovou studii, která by měla být prezentována na konferenci v květnu 2014. Nabídla, že by prezentace proběhla i na některém z příštích zasedání Výboru.**

1. *Doklad o zajištění ubytování*

P. Čižinský upozornil, že Poradna pro občanství se již setkala se dvěma případy, kdy úředníci MV odmítli uznat doklad týkající se domu, na němž je exekutorské zástavní právo, za doklad o zajištění ubytování. V současné době je u Soudního dvora Evropské unie vedeno proti ČR řízení o porušení povinnosti nevyžadovat po občanech Evropské unie doklad o zajištění ubytování. Navrhl, aby se Výbor tématu také věnoval.

M. Faltová doplnila, že se také s několika takovými případy setkala. V některých z nich dal dokonce exekutor cizinci potvrzení, že se v domě může ubytovat. Přesto to nebylo ze strany MV akceptováno. Jedná se o velmi vážnou problematiku, cizinec nemůže ovlivnit zahájení exekuce na nemovitost, jejímž vlastníkem sám není.

M. Rozumek navrhl zpracovat problematiku do podoby podnětu na příští jednání, nebo téma vznést na diskuzi, kterou bude v brzké době pořádat MV.

1. *Plánované události na MV*

H. Dluhošová uvítala přípravu témat pro plánovanou diskuzi na MV dne 4. listopadu 2013. Pozvánky na diskusi již byly rozeslány. Vyzývá, aby si zástupce neziskových organizací připravili, co by chtěli prodiskutovat. Při posledním takovém jednání se otázek sešlo velmi málo.

H. Dluhošová dále informovala, že MV má k 15. prosinci 2013 předložit materiál Postup k realizaci aktualizované Koncepce integrace cizinců – Společné soužití v roce 2014. Tajemnice materiál po předložení do mezirezortního připomínkového řízení rozešle Výboru k zaslání připomínek.

1. *Další*

P. Redlová představila T. Kušnirákovou, svou stálou zástupkyni, která za ní převezme práci ve Výboru, až odejde na mateřskou dovolenou.

V. Roubalová vyjádřila radost a poděkování nad schválením podnětů na Radě vlády pro lidská práva.

F. Nestával doporučil nepřejmenovávat Výbor.

**Příští zasedání Výboru proběhne 12. prosince 2013 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová

1. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/52/ES ze dne 18. června 2009 o minimálních normách pro sankce a opatření vůči zaměstnavatelům neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí. [↑](#footnote-ref-2)
2. § 342 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-3)
3. § 179a zákona č. 414/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-4)
4. § 226 písm. b) zákona č. 414/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-5)