**Zápis ze zasedání Výboru dne 31. srpna 2021**

1. **Úvod**

Z. Trávníčková uvítala přítomné a on-line připojené. Členkám a členům nebyl zaslán program jako klasicky, protože to vypadalo, že jediným bodem jednání bude diskuze nad návrhem témat jako priorit výboru, ale nakonec přišel pár dní před zasedáním podnět P. Aschermannové týkající se novely zákona o pomoci v hmotné nouzi.

1. **Podnět související s novelou zákona o pomoci v hmotné nouzi**

Z. Trávníčková proto hned otevřela bod k tomuto podnětu. Bohužel P. Aschermannová se nakonec zasedání nemohla zúčastnit, proto stručně shrnula její návrh tak, jak byl zaslán e-mailem a požádala P. Šedu (ASZ, MMR), který je s problematikou seznámen, aby ji doplnil či dále vysvětlil, v čem problém spočívá.

Z. Tárvníčková shrnula, že se návrh týká novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, která je účinná od ledna 2022, a která předpokládá, že pokutu za přestupky bude možné strhnout z dávek hmotné nouze, pokud se pachatel v posledním roce dopustil dvou jiných přestupků nebo má obecní úřad důvod domnívat se, že pokuta je jinak nevymožitelnou a současně existují vážné pochybnosti o způsobilosti pachatele k nápravě. P. Aschermannová navrhla, že výbor by mohl požádat MPSV o přípravu metodiky nebo prováděcího předpisu k tomuto zákonu s cílem minimalizovat negativní dopady na lidi ohrožené chudobou a sociálním vyloučením a tento návrh konzultovat s výborem.

P. Šeda uvedl, že o návrhu ví a s navrhovatelkou o něm mluvil. ASZ s návrhem souhlasí a vítá jej, protože se obává dopadu zákona nejen na sociálně vyloučené lokality, ale i další okruh lidí.

T. Němcová Čáslavská (KVOP) se přidala a také uvedla, že návrh jí byl znám. Zaměřila se nejprve na obce s rozšířenou působností. Obce s rozšířenou působností vystupují jako správci daně, proto by měla být vedena diskuze nikoli s Ministerstvem spravedlnosti, ale správci daně, protože jde o přestupky, které oni vymáhají. Toho se týká nový § 50 odst. 4 zákona o pomoci v hmotné nouzi. Správci daně spadají pod krajské úřady, čímž se to trošku komplikuje. Samozřejmě se to dá řešit i přes Ministerstvo financí, které na jednu stranu poučuje správce daně na obcích, jak mají postupovat, ale tam se trošku zkomplikuje to, co po kom chtít a s kým spolupracovat. Bude potřeba spolupracovat se správci daně apod.. Je tedy ke zvážení, koho zapojit, protože Ministerstvo spravedlnosti s tím podle T. Němcové Čáslavské bohužel v tomto případě nemá nic společného. Použije se daňový řád. Správci daně budou oznamovat úřadům práce pokuty. Je otázkou, co je to vymožitelnost, a v jaké fázi a co vše musí správce daně udělat, aby zjistil, že ta pohledávka je nevymožitelná. Z pohledu KVOP chtějí minimálně to, aby si teda ověřil účty. Je dle jejího názoru potřeba zapojit ministerstvo financí, anebo spíš krajské úřady, které vedou správce daně, což obecně znamená i finanční úřady. T. Němcová Čáslavská je pro metodický pokyn, ale je tedy zapotřebí rozhodnou, koho do přípravy vtáhnout a jak, protože daňová exekuce primárně nesouvisí to s klasickou exekucí.

I. Kuchyňková dodala, že se k návrhu novely vyjadřovala. Oslovovali poslance a snažili se je přesvědčit, aby novela nebyla přijata. Zabránit se tomu snažili v rámci iniciativy za bydlení, která slučuje poskytovatelé sociálních služeb. Celkově novela má dle I. Kuchyňkové mnoho negativních budoucích dopadů.

Z. Trávníčková poděkovala a shrnula, že by se výbor měl rozhodnout v rámci možností, které má, zda se může pokusit výstup ve smysl návrhu P. Aschermannové směřovat Ministerstvu práce a sociálních věcí a Ministerstvu pro místní rozvoj, aby připravily metodický pokyn, který bude aplikaci novely nějakým způsobem ošetřovat. Zaznělo, že odpovědnost leží i na ministerstvu financí, ale také na krajských úřadech, které jsou však mimo dosah výboru.

T. Němcová Čáslavská dovysvětlila, že Ministerstvo financí vlastně nemůže ovlivňovat praxi krajských úřadů, protože ty jsou obecně správci daně a vykládají daňový řád. Ministerstvo financí instruuje hlavně finanční úřady, tedy správce daně, kteří jsou mu podřízení. Nepouští se tak často do toho, že by instruovalo jiné správce daně, v tomto případě kraje, nebo dokonce obce.

P. Šeda se přidal a řekl, že to vlastně vzniklo z toho, že si všichni mysleli, že to budou posuzovat úřady práce.

F. Valeš reagoval na T. Němcovou Čáslavskou a uvedl, že naprosto souhlasí v tom, že správci daně musí být nějakým způsobem zapojení, ale na druhou stranu ten zákon celý není podle něho úplně povedený, protože sice jde o srážky, které mají povahu výkonu rozhodnutí, případně spíš daňové exekuce, ale ve skutečnosti podle § 51 je to tak, že o srážkách rozhoduje orgán pomoci v hmotné nouzi. Orgán pomoci v hmotné nouzi znamená úřad práce, který mimo jiné podle názoru F. Valeše vůbec k tomu nemá pravomoc. Dále je podle něho správní uvážení, tedy prostor pro něj, který zákon dává, je velmi široký. Problémem je jednak nevymožitelnost, a jednak, což je ještě mnohem víc vágní formulace, „existují- li současně vážné pochybnosti o způsobilosti pachatele k nápravě“. Podle F. Valeše je naprosto nepředstavitelné, co má úřad práce posuzovat a na základě čeho to bude posuzovat. Proto si myslí, že přestože je třeba adresovat i Ministerstvo financí, tak prostor pro konečné rozhodnutí by měl mít úřad práce, tedy orgán pomoci v hmotné nouzi, protože on rozhoduje. F. Valeš se domnívá, že nejde úplně o klasickou daňovou exekuci, a proto spolupracuje správce daně, který podává podklady úřadu práce, ale vlastně o srážce rozhoduje poté úřad práce.

T. Němcová Čáslavská doplnila, že obec to musí přezkoumat a zdůvodnit, což je právě odstavec 4. To znamená, že hlavní slovo bude mít podle T. Němcové Čáslavské správce daně, který musí říct, zda je pokuta vymožitelná. Ve zkratce, musí si udělat zaprvé úsudek a říct si, že ta osoba je nenapravitelná, což musí udělat přezkoumatelným způsobem. To znamená, že to hlavní bude ležet na správci daně, který o tom bude rozhodovat. Druhé hlavní rozhodování bude ležet na úřadu práce, protože ten si může udělat správní úvahu. Může si na základě podkladu od správce daně říct, že srážku neprovede, protože má za to, že ji srazit nemůže, protože např. daná osoba a její dvě děti skončí na ulici. Souhlasí proto s metodikou pro oba dva tyto subjekty. Úřad práce si bude muset udělat správní úvahu a řekne si, jestli provede srážku nebo neprovede a musí to v tom rozhodnutí odůvodnit. Bohužel bude odpovědný za veškerý nesprávný úřední postup v případě, že bude jeho rozhodnutí podrobeno přezkumu. Spolupráce bude vzájemně probíhat tak, aby to fungovalo i ve vztahu úřadu práce, který bude na základě podkladů schopen rozhodovat. Proto trochu vidí problém v tom, že Ministerstvo financí na správce daně v krajích a na obecních úřadech nemůže dosáhnout. Pouze je školí, jak mají třeba vymáhat správní poplatky nebo místní poplatky za odpad. Ale není nadřízeným úřadem ve vztahu k této úpravě. Proto je otázkou, koho do debaty zapojit, aby výstupy přijaly i obce a neodmítly je, protože jde o samostatnou působnost.

Z. Cibulková sdělila, že pro ÚP ČR je právní nastavení absolutně nekomfortní. Věřili, že to návrh v této podobě neprojde. Uvedla, že den před zasedáním hovořila přímo s vedoucím metodiky P. Beckem na MPSV o tom, že se nutně musí sejít. Uvažovala nad někým z Ministerstva vnitra, protože to má vazbu na obce. Plus samozřejmě nejenom sekce, která ručí za dávky, ale i sekce, která má vazbu na metodiky krajských úřadů ve vztahu k sociální práci, protože tam opravdu musí být absolutní součinnost a uchopení filosofie toho zákona. Pro GŘ ÚPČR to je velmi složitá norma, která by za čtyři měsíce měla být v praxi. Souhlasí s tím, že je možno se domluvit na apelování na Ministerstvo práce na zapojení partnerů z Ministerstva financí a Ministerstva vnitra plus krajských úřadů a zkusí se se dále dohodnout s kolegou Beckem a s paní náměstkyní Jirkovou.

F. Valeš uvedl, že neměl k dispozici návrh P. Aschermannové, ale že se domnívá, že možná i pro úřady práce by to byla pomůcka. Mimo jiné „informace obecního úřadu“ je pojem, který není známý ani správnímu řádu, ani daňového řádu. Je potřeba ale hlavně zdůraznit, že to není závazné stanovisko správního řádu. Pokud to není závazné stanovisko, tak jí úřad práce není nijak vázán a musí teprve sám uvážit a posoudit a v rámci správního uvážení, rozhodnout, jestli k němu bude přihlížet nebo nikoli.

Z. Trávníčková uvedla, že obsahově myšlenka směřuje k výzvě Ministerstvu práce a sociálních věcí, aby v součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj, Agenturou pro sociální začleňování, připravilo návrh metodického pokynu. P. Aschermannová zmiňuje i prováděcí předpis, ale to si myslíme, že není dosažitelné, s cílem minimalizovat negativní dopady zákona. A současně žádá, aby Ministerstvo práce a sociálních věcí do diskuze zapojilo výbor.

Z. Trávníčková požádala tajemnici výboru, aby promítla upravené znění možného usnesení vycházejícího z návrhu P. Aschermannové. Shrnula, že obsahuje výzvu Ministerstvu práce a sociálních věcí, aby vytvořilo návrh metodického pokynu. Poté co byly na zasedání vyjmenovány všechny orgány, které by se do toho měly zapojit, tak by doporučila dopsat „v součinnosti s dalšími zainteresovanými orgány“. Z. Cibulková navrhla „dalším subjekty s vazbou na tuto problematiku“.

Z. Trávníčková shrnula, že cílem je minimalizovat negativní dopady novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, která předpokládá, že pokutu za vybrané přestupky bude možné strhnout z dávek hmotné nouze na osoby ohrožené chudobou a sociálním vyloučením. A vyzvala přítomné k doplnění nebo návrhům jiné formulace cíle.

Z. Cibulková navrhla případně zapojit tyto subjekty do připomínkového řízení k přípravě metodiky. Z. Trávníčková upřesnila, že do diskuze by se měl zapojit i výbor, čemuž může být věnován druhý bod návrhu usnesení.

Z. Trávníčková se ještě zeptala, zda výbor chce být ještě konkrétnější, pokud jde o další subjekty.

T. Němcová Čáslavská uvedla, že pro ni není moc nepředstavitelné, jak obce a úřad práce budou posuzovat možnost nápravy pachatele. Proto trochu přemýšlí, jestli alespoň konzultačně do procesu nepřibrat probační a mediační službu a Ministerstvo spravedlnosti. Protože by dle jejího názoru měla metodika zahrnovat určitá kritéria k tomu, co vůbec má obec a úřad práce posuzovat, zda je možnost nápravy konkrétního pachatele. Uvedla dále, že doufá, že se zákon dostane ke správním soudům nebo ústavnímu soudu a že bude zrušený.

Z. Trávníčková doplnila, že k návrhu usnesení bude doplněno vysvětlení nebo odůvodnění na 1-2 odtsavece, ve kterých bude specifikován právní předpis, popíše se, co hrozí a že cílem je minimalizovat negativní dopady. Mělo by se tam také objevit to, že metodický pokyn by měl mimo jiné mířit na prostor pro správní uvážení úřadů práce.

Z. Trávníčková navrhla, že by návrh usnesení mohl být odhlasován rovnou na zasedání nebo, že by byl dopracován i s odůvodněním on-line a pak odhlasován per rollam. Přítomné členky a členové souhlasili s dopracováním on-line a hlasováním per rollam. Z. Trávníčková navrhla, že by si výbor dal týden na doladění textu a pak by se hlasovalo týden.

1. **Diskuze k tématům navrženým na priority výboru**

Z. Trávníčková informovala, že v mezidobí od prvního zasedání výboru byla doplněna tabulka s tématy navrženými na priority výboru (tabulka je přílohou zápisu). Témata v tabulce jsou pro účely zasedání seřazeny podle toho, jak se členky a členové vyjadřovali ohledně jejich významu. Navrženo je 11 témat, přičemž dluhové poradenství je komplexnější a má více vrstev. Dle Z. Trávníčkové je rozumné nastavit si na období do konce roku 2022 pět až šest priorit. Ty by přitom bylo dobré seřadit podle významu nebo naléhavosti. Je důležité, aby priorita měla garanta, který bude ochoten se jejímu řešení věnovat, kdo k ní připraví podnět s návrhem výstupu a bude ji prezentovat. Dále je důležité, aby existovala mezi členy výboru shoda na řešení priority. Z. Trávníčková uvedla příklad, pokud jde o téma, ke kterému se přihlásila - důvěra k očkování, převládá shoda na tom, že to je významné téma. Nicméně pokud jde o samotnou proveditelnost a možnosti řešení, ty se úplně nenabízí. Možná je obecně osvěta a šíření informací, což může představovat doporučení pro navýšení finančních prostředků na informovanost, ale podle Z. Trávníčkové to však nejsou úplně smysluplná řešení. Dále Z. Trávníčková informovala, že celkem jednoznačně z vyjádření vyšlo zkrácení doby oddlužení pro fyzické osoby jako první priorita. Požádala proto garanta M. Pizura, aby téma představil.

M. Pizur sdělil, že tak jak nastínil na posledním jednání výboru, výstupem by mělo být stanovisko výboru, které by podpořilo předmětnou novelu tak, aby téma více prosáklo do veřejného prostoru. M. Pizur uvedl, že je připraven po konzultaci s výborem připravit znění stanoviska, které by výbor potom ve správný okamžik schválil. Případně také dojednával další podporu i v rámci politických skupin a jejich hlavních představitelů, aby skutečně došlo ke zkrácení oddlužení z 5 let na 3 roky pro všechny fyzické osoby, a ne jenom pro tu užší skupinu podnikatelů.

I. Kuchyňková uvedla, že tuto iniciativu velmi podporuje.

T. Němcová Čáslavská se zeptala na upřesnění, zda je plán takový, že se bude něco vymýšlet po volbách nebo ještě před volbami. Protože v současnosti je znění dané. Zákon je v 1. čtení a nemá šanci projít. Proto se ptala, zda vize je taková, že by se to předložilo znova do Poslanecké sněmovny a pak to třeba za rok někdo protlačil, aby to prošlo tou novou sněmovnou, protože je vlastně návrh zpracovaný celý a teď už jenom otázka předložení a načasování.

M. Pizur upřesnil, že by se spíše ještě před volbami hledala politická podpora. Je podle něj jasné, že v rámci tohoto volebního období už k schválení nedojde. V rámci dalšího volebního období bude předložen znovu. Záleží na tom, aby v rámci podzimních voleb občané posuzovali politické strany i s ohledem na to, jak budou řešit tuto problematiku. Proto by to MSp chtělo v rámci voleb tematizovat.

Z. Trávníčková doplnila, že je otázkou, jak to uchopit. Protože výbor by měl vlastně u každého návrhu vědět, komu je adresován, ale v tomto případě nikoho konkrétního nemáme. Nyní už není nikdo, kdo by s legislativním návrhem pracoval. Nicméně transpozice je připravena, proto pokud se výbor shodne podpořit návrh kvůli dobrému obsahu, tak to lze udělat i obecně, aniž by výstup někomu adresoval. Požádala M. Pizura, zda by mohl připravit návrh podnětu, který by pak výbor diskutoval.

Z. Trávníčková sdělila, že na sdíleném 2. a 3. místě se objevila problematika poradenství - odborné povinné sociální poradenství v oddlužení a dluhové poradenství. Připomněla, že o odborném povinném sociálním poradenství v oddlužení už byla řeč na minulém zasedání výboru. Požádala F. Valeše, zda by se mohl k tématu vyjádřit.

F. Valeš shrnul, že jde o téma, kdy v případě schválení oddlužení může soud uložit dlužníkovi až 100 hodin povinného odborného sociálního poradenství. Podle něho je ale právní úprava vcelku nesystémová, protože není úplně vymezeno, co má být obsahem tohoto odborného sociálního poradenství. Tedy zda to má být dluhové poradenství, protože když člověk už je v oddlužení, tak není příliš jasné, jaký dopad by mělo, pokud ten člověk nebude využívat tohoto odborného sociálního poradenství, jestli za to přijde sankce ve formě zrušení oddlužení nebo nějaká jiná. Další problém je v tom, kdo bude kontrolovat, jestli dlužník využívá toho odborného sociálního poradenství a jestli mu něco přináší. Pak je další problém to, že není vůbec zajištěno financování poskytovaného poradenství, to znamená, není ani možnost pro poskytovatele sociálních služeb přihlásit se do nějakého seznamu. Neexistuje žádná metodika toho, co má být obsahem toho odborného sociálního poradenství. F. Valeš si proto dovede představit, že v rámci této priority by bylo možné směřovat k tomu opravdu nastavit alespoň nějaký metodický pokyn, interní instrukci nebo doporučující materiál Ministerstva spravedlnosti, v jakých případech má být využíváno a co má být vůbec smyslem odborného sociálního poradenství. A dále se také zamyslet nad tím, zda např. vytvořit nějaký speciální dotační titul pro subjekty, které jsou ochotny povinné odborné sociální poradenství v oddlužení poskytovat. Nevyjasněné body vedou k problému, že tento institut není skoro vůbec využíván, protože podle F. Valeše ani soudy nechápou, k čemu by jim tento institut byl. Při správném nastavení institutu by pak mohla být řešena i informační kampaň adresovaná insolvenčním soudcům a insolvenčním správcům, která by vysvětlovala, proč má smysl využívat tohoto zákonného institutu.

Z. Trávníčková shrnula, že možností řešení je tedy celá řada, a proto požádala F. Valeše, zda by mohl sepsat seznam konkrétních kroků, které by se daly v rámci této problematiky učinit.

P. Šeda okomentoval, že podstatou odborného sociálního poradenství by mělo být pravděpodobně to, aby se člověk zpátky nezadlužil. Proto si myslí, že by bylo dobré, i když zároveň asi utopické, získat relevantní data např. o propojení insolvenčního rejstříku s rejstříkem exekucí. Bylo by tak přínosné zjistit, kolika lidí se použití institutu týká a zda jsou tedy kapacity dostatečné.

Z. Trávníčková odpověděla, že pokud o dostatečnost či nedostatečnost, máme k dispozici údaje, ze kterých vyplývá, že se institut využívá málo. Soudy tento druh poradenství nařizují málo, ale zřejmě proto, že se ví, že je málo poraden. Dále uvedla, že pokud by byla shoda, že tento institut může pomoci cílové skupině lidí ohrožených chudobou a sociálním vyloučením, může výbor dělat další kroky k řešení této problematiky.

T. Němcová Čáslavská reagovala s tím, že kvůli tomu, že institut není tolik hojně využíván, priorita by spíše měla být na tom, aby se dlužníci dostali do oddlužení. Proto by se spíše věnovala tomu, aby úřady byly schopny poskytovat poradenství, tedy třetí téma.

F. Valeš uvedl, že s T. Němcovou Čáslavskou souhlasí, ale přidal, že téma odborného sociálního poradenství v oddlužení považuje za důležité z důvodu, že v něm vidí určitou rizikovost. Protože ten právní institut existuje, v současné době není využívaný, ale nejde vyloučit, že se najde nějaký aktivní insolvenční soudce, který najednou začne všem dlužníkům nařizovat. Je to hypotetická, extrémní situace a začne nařizovat 100 hodin odborného sociálního poradenství, které ve skutečnosti dlužníci nebudou schopní využívat proto, že nebude poskytovatel odborného sociálního poradenství a budou čelit možná naprosto zbytečným stresům. Dále uvedl, že si možná dokáže představit legislativní změnu s tím, že by nedošlo k vypuštění tohoto institutu, a to tak, že soud odborné sociální poradenství v oddlužení nenařídí, ale doporučí. Například v analogii s civilním řízením, kde soud může účastníkům nařídit mediaci, ale stejně tak jako mírnější řešením může doporučit využití mediace za účelem dosažení smíru.

T. Němcová Čáslavská upřesnila, že se však vždy děje na návrh insolvenčního správce, který využití institutu musí navrhnout, aby jej soud posvětil.

M. Pizur podpořil, to co řekla T. Němcová Čáslavská. V tom smyslu podle něho vnímají priority i samotní poskytovatelé poradenství. A sice tak, že pro ně je lepší do oddlužení dostat víc dlužníků, než tomu 1 dlužníkovi v rámci oddlužení věnovat další čas, protože mají omezený čas a prostředky.

Z. Trávníčková uzavřela, že se k diskuzi nad tématem výbor ještě vrátí. A požádala F. Valeše, aby přešel k tématu dluhové poradenství, to znamená normování kvality dluhového poradenství a s tím i související dostatečnost jeho kapacit.

Podle F. Valeše je v případě dluhového poradenství zaveden trochu zvláštní systém, protože dluhové poradny vznikaly v podstatě do jisté míry mimo zákon sociálních o sociálních službách a nebyly financovány z dotací na sociální služby. Byly financovány samostatně z OP Zaměstnanost. Zdroje z programu byly dočerpány, dluhové poradny fungují dál, a tak stojí vlastně opravdu poněkud mimo systém. F. Valeš se domnívá, že je důležité jasně si vymezit vztah mezi dluhovou poradnou a poskytovateli sociálních služeb a vyjasnit jak dluhové poradny podřadit pod stejný režim, v kterém se pohybují poskytovatelé sociálních služeb. Je otázkou, jak vůbec hodnotit kvalitu poskytování a poskytovatelů sociálních služeb, protože standardy kvality tak, jak jsou nastavené v současné době, jsou zaměřené především na splnění formálních náležitostí, ale nejsou už zaměřené na to, co je obsahem sociální služby, např. co nabízí nebo nakolik zlepšují konkrétní situaci jednotlivce. Podle F. Valeše by z hlediska kvality i kapacity bylo vhodné, kdyby se odstranila tato dvojkolejnost poskytování služeb. Pro klasického uživatele služeb není příliš pochopitelné, zda se má obrátit na organizaci, která má právníka, nebo jestli se mám obrátit spíš na dluhovou poradnu. U dluhové poradny pravděpodobně očekává, že mu bude poskytnuta komplexní, mimo jiné právní pomoc. Ta mu ale ve skutečnosti poskytnuta nebude, protože dluhová poradna právníka nemá. Navíc je otázkou, zda každá dluhová poradna poskytuje kvalitní služby. V praxi se F. Valeš setkal i s dluhovými poradnami, které dlužníkovi škodí. Podle zákona neexistuje vůbec žádný systém hodnocení kvality poskytovaných služeb.

Další prioritou, čímž F. Valeš navázal na T. Němcovou Čáslavskou, shledává v řešení, jak přivést veřejnost k tomu, aby institutu oddlužení využívala. Tedy zvýšení informovanosti veřejnosti o výhodách, které jim přináší oddlužení, a to nejen prostřednictvím dluhových poraden.

P. Šeda uvedl, že se zařazením dluhových poraden pod sociální služby zároveň vidí velký problém. Uvedl, že se setkal v praxi nekalými praktikami oddlužovacích poraden. Souhlasí se standardem kvality, na což se i ASZ plánuje zaměřit. Část poraden funguje v rámci v rámci odborného sociálního poradenství, část je zcela mimo a funguje jiným způsobem, část je dokonce mimo i etiku nebo zákonnost.

T. Němcová Čáslavská navrhla, že by spíš bylo vhodné vytvořit nějaký systém, v rámci něhož by všichni poskytovatelé tohoto typu poradenství museli dodržovat standard. Ale je zapotřebí pro účel výboru to zúžit a bavit se jenom o určité části.

F. Valeš souhlasil, že se jedná o řešení na dlouhou dobu, ne na jeden rok. Na druhou stranu během roku může výbor dospět k základním bodům vymezení záměru, co by mohlo být vůbec cílem řešení tématu a komu jej adresovat a vyzvat jej, aby se intenzivně zapojil. Tedy instituci, která by se stala garantem, např. MSp nebo MPSV.

Z. Trávníčková shrnula diskuzi a řekla, že by si výbor měl během jednoho roku říct, jaké mohou být v rámci priority konkrétní žádosti a výzvy a komu je směřovat. Protože možnost ihned iniciovat reformu je značně omezená. Dluhové poradenství tak výbor vezme jako svou prioritu a výstupem v této věci bude, že za rok si bude schopen říct, jakou instituci v kterém aspektu oslovit.

P. Šeda doplnil, že MPSV vnímá tyto jednotlivé problémy jako vícekolejnost poraden. Akorát řešení nevidí jako úplně jednoduché, protože by vyžadovalo nějakou legislativní změnu a velké zamyšlení nad finančními dopady. Systém financování sociálních služeb je relativně složitý, a pokud by se nějaká část služeb do toho měla přesunout, tak by to potřebovala velmi důkladnou úvahu a velkou debatu. Co se týká standardů, hodnocení úspěšnosti spíše než kvality, v tomto případě toho, jestli skutečně služba dává klientům to, co potřebují, tak je pro MPSV velké téma. Zatím se to nepodařilo uchopit i na té jako obecné rovině. Jsou určité snahy, které se promítly do novely zákona o sociálních službách, která teda leží na Legislativní radě vlády, ale nebude schválena v tomto volebním období. MPSV předpokládá, že v příštím volebním období bude na novele pracovat znovu a bude prostor pro určité změny. Jde-li o konkrétní standardy dluhového poradenství, opakovaně se na MPSV obrací jednotlivé segmenty služeb s žádostí o standardy. MPSV se tomu brání, protože se jim to nezdá jako vhodné řešení, protože pak by se mohlo stát, že by standardy chtěl úplně jakýkoliv malý segment a ve výsledku by systém byl zmatený a nepřesný pro poskytovatele i pro klienty. Kloníme se spíš k tomu, aby takové druhové standardy vznikly jakoby pod nějakou střešní organizací a nebyly ani právně závazné.

Z. Trávníčková poděkovala a téma dluhové poradenství uzavřela.