**Zpráva o stavu lidských práv v České republice v roce 2022**
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1. **OBECNÁ ČÁST**

# Úvod

Zprávu o stavu lidských práv v České republice (dále jen „Zpráva“)[[1]](#footnote-2) vypracovává každoročně sekretariát Rady vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“), a to již od roku 1998. Zpráva je sestavena z příspěvků jednotlivých ministerstev, soudních institucí, nevládních organizací a členů Rady a jejích výborů. Zpráva informuje o platné i navrhované legislativě a navazující judikatuře a o dodržování a naplňování lidských práv v České republice (dále jen „ČR“). Zpráva akcentuje nedostatky a problémy, ale i případy dobré praxe a úspěšného řešení lidskoprávních otázek. Jejím posláním je poskytnout vládě informace o stavu ochrany lidských práv potřebné pro rozhodování o krocích v této oblasti. Vedle toho zpráva poskytuje odborné i laické veřejnosti informace o stavu lidských práv a jejich reálném dodržování v ČR.

Zpráva navazuje na zprávy z let minulých a věnuje větší pozornost těm oblastem, kde docházelo v roce 2022 k významnějším událostem a změnám či které byly předmětem veřejné debaty. Zpráva vychází také z témat, kterým se Rada a její výbory věnovaly v roce 2022. Zásadní událostí s lidskoprávními dopady byla v roce 2022 válečná agrese Ruska na Ukrajině, která následně v Evropě vyvolala největší uprchlickou vlnu od konce 2. světové války. Během roku Ukrajinu opustilo více než 8 milionů válečných uprchlíků,[[2]](#footnote-3) kteří se vydali do sousedních zemí včetně ČR.Ta přijala kolem 500 000 z nich. Takovéto množství si vyžádalo rozsáhlé adaptace v oblasti pobytové, ale i sociální, pracovní, zdravotní či vzdělávací. Podrobněji budou opatření popsána především v kapitole č. 7. Válka však měla i ekonomické dopady především na ceny energie či bydlení nebo potravin. Tyto dopady a jejich řešení budou podrobněji popsány v kapitole č. 4.

Zpráva si neklade za cíl pokrýt všechny lidskoprávní otázky v celé jejich šíři a komplexnosti. Vedle této Zprávy publikuje vláda každoročně další zprávy, které zpracovávají sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jiné orgány.[[3]](#footnote-4) Tato zpráva se proto těmito oblastmi podrobněji nezabývá a podrobnější informace lze pak nalézt v těchto zvláštních zprávách.

# Činnost Rady vlády pro lidská práva

V roce 2022 se Rada vlády pro lidská práva sešla celkem dvakrát. Na svém jednání 3. května se členové Rady setkali se svým předsedou a předsedou vlády Petrem Fialou a představili mu svou činnost v aktuálních tématech jako integrace uprchlíků z Ukrajiny, řešení exekucí a insolvencí anebo energetická chudoba, násilí na seniorech, podpora rodin a ohrožených dětí či ochrana práv v digitálním prostředí.[[4]](#footnote-5) Předseda vlády rovněž vyjádřil ochotu se těmto i dalším tématům věnovat. Konkrétní spolupráci v jednotlivých tématech pak rozvíjela nově jmenovaná zmocněnkyně vlády pro lidská práva Klára Šimáčková Laurenčíková.[[5]](#footnote-6)

Na svém jednání dne 26. října Rada odsoudila nenávistný útok v Bratislavě spolu s dalšími formami předsudečné nenávisti a apelovala na vládu ČR, aby systematicky posilovala prevenci před předsudečnou nenávistí vůči všem zranitelným skupinám obyvatel a ochranu práv jejich příslušníků. Rada rovněž doporučila vládě odložit povinné zavádění datových schránek pro všechny osoby, které se státem komunikují elektronicky. Mezitím by se datové schránky měly upravit tak, aby bylo jejich užívání jednodušší a více uživatelsky vstřícné i pro osoby s nižší digitální gramotností. Vláda by rovněž měla celý systém lidem více a lépe přiblížit, aby jej všichni uměli správně používat. Konečně Rada doporučila vládě přihlásit se k respektu k dětem jako k jedné ze základních hodnot české společnosti a prohlásit jakékoliv násilí na dětech za nepřípustné včetně psychického a tělesného trestání. Toto prohlášení by měla doprovázet společenská osvěta ohledně výchovy bez násilí, vývojové psychologie dítěte a dopadech násilí v rodině na děti, aby se snížila společenská tolerance k týrání a zanedbávání dětí a jejich tělesnému trestání. Spolu s tím by se mělo posilovat vzdělávání o duševním zdraví spolu se zvládáním sociální a emoční zátěže a možnosti psychologické, sociální a jiné podpory. Konečným krokem by pak měla být novela občanského zákoníku, která by tělesné trestání dětí prohlásila za nepřijatelné, aniž by však za něj ukládala nějaké sankce.[[6]](#footnote-7)

# Mezinárodní dimenze lidských práv

## OSN

**Hodnocení plnění mezinárodních úmluv Českou republikou**

Ve dnech 17. a 18. února 2022 česká delegace s Výborem OSN pro hospodářská, sociální a kulturní práva projednala 3. pravidelnou zprávu ČR o plnění Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. V březnu Výbor OSN vydal Závěrečná doporučení, ve kterých doporučil např. zajistit rovnou ochranu před diskriminací, posílit integraci a participaci Romů stejně jako rovné postavení žen ve společnosti mj. pomoci rovného odměňování, zavedení otcovské dovolené či boje proti obtěžování na pracovišti. V aktivní politice zaměstnanosti doporučil podporovat přechod z neformální do formální ekonomiky a také posilování kvalifikací. V sociálním zabezpečení by se měly posílit práva osob se zdravotním postižením v procesu uznávání invalidity zlepšením posudkové služby. ČR by rovněž měla dbát na to, aby výše životního minima zajišťovala dostatečnou úroveň živobytí. Měla by se rovněž posílit terénní podpora rodin s dětmi a tak předcházet institucionální péči. To samé platí pro péči o osoby se zdravotním postižením. Výbor konečně doporučil podporovat alternativní a obnovitelné zdroje energie, snižovat emise v souladu s Pařížskou dohodou a zřídit národní lidskoprávní instituce v souladu s Pařížskými principy.[[7]](#footnote-8) Čtvrtou pravidelnou zprávu by měla Česká republika předložit v roce 2027.

Ve dnech 13. a 14. září 2022 česká delegace s Výborem OSN pro nucená zmizení projednala úvodní zprávu ČR o plnění Mezinárodní úmluvy o ochraně všech osob před nuceným zmizením. Následně Výbor OSN vydal Závěrečná doporučení, ve kterých doporučil zavést specifický trestný čin nuceného zmizení a ten řádně a přísně stíhat a trestat, stejně jako dodržovat pravidla omezování osobní svobody, řádně chránit práva omezených na svobodě, poskytnout odškodnění obětem a chránit děti před nezákonnými adopcemi.

## Rada Evropy

**Stížnosti na Českou republiku u Evropského soudu pro lidská práva**

Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) v roce 2022 shledal porušení Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Evropská úmluva“) ze strany ČR v šesti případech. Dva případy se týkaly nedostatečného vyšetřování špatného zacházení ze strany policisty.[[8]](#footnote-9) Další se týkaly nepřiměřeně dlouhé vydávací vazby a porušení práva na osobní svobodu,[[9]](#footnote-10) nedostatečné náhrady za vyvlastnění majetku[[10]](#footnote-11) a nepřiměřeně dlouhého zajištění majetku v trestním řízení.[[11]](#footnote-12) Poslední se pak týkal kárného řízení proti soudnímu exekutorovi, které podle ESLP nebylo vedeno před nezávislým a nestranným tribunálem, jelikož speciální senát Nejvyššího správního soudu je ustavován netransparentním způsobem a bez dostatečných záruk proti vnějším tlakům.[[12]](#footnote-13) Poslední dva rozsudky byly postoupeny velkému senátu ESLP a tak rozhodnutí v nich není konečné. V dalších třech případech dospěl ESLP k závěru o neporušení Úmluvy[[13]](#footnote-14) a čtrnáct stížností bylo ESLP prohlášeno za nepřijatelné.[[14]](#footnote-15) ESLP v pěti případech rozhodl o spravedlivém zadostiučinění včetně jedné jednostranné deklarace[[15]](#footnote-16) a v jednom případě o vyškrtnutí stížnosti z důvodu úmrtí stěžovatele.[[16]](#footnote-17) Česká znění jednotlivých rozsudků jsou dostupná na stránkách Ministerstva spravedlnosti.[[17]](#footnote-18) Informace o hlavních rozhodnutích jsou obsažena v jednotlivých kapitolách části zvláštní.

1. **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

# Občanská a politická práva

## Vlastnické právo a ochrana majetku

K ochraně vlastnického práva bylo v roce 2022 vydáno několik judikátů k vyvlastnění. Nejvyšší správní soud připomněl, že právo na požádání o zrušení vyvlastnění není nijak časově omezeno.[[18]](#footnote-19) Vlastník jej tedy může kdykoliv využít a při splnění zákonných podmínek musí úřad rozhodnout o zrušení vyvlastnění bez správního uvážení. Odmítnout by mohl pouze tehdy, pokud by žádost o zrušení vyvlastnění byla zneužitím práva.[[19]](#footnote-20) Ústavní soud se následně rovněž zabýval zákonnou deklarací veřejného zájmu na vyvlastnění při výstavbě liniových staveb (dopravní, vodní a energetická infrastruktura).[[20]](#footnote-21) Tato úprava je v souladu s ústavním pořádkem, neboť presumuje pouze veřejný zájem na určitém typu staveb, nikoliv na konkrétních stavbách. Ve vyvlastňovacím řízení tak správní orgán nebude muset prokazovat veřejný zájem na daném typu stavby, ale přesto musí zvažovat, zda v konkrétním případě veřejný zájem skutečně převáží nad dotčenými vlastnickými právy.

## Ochrana soukromí a osobních údajů

Otázky ochrany soukromí a osobních údajů se v roce 2022 nadále do určité míry dotýkaly boje proti epidemii covid-19.[[21]](#footnote-22) Mnohé případy ukázaly, jak dnes moderní technologie mohou komplikovat ochranu, kontrolu a v neposlední řadě i samotné vnímání osobních údajů. Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) dokončil kontrolu zpracování osobních údajů při provozu systému elektronických certifikátů EU COVID-19.[[22]](#footnote-23) ÚOOÚ připomněl, že celý systém využíval citlivé údaje o zdravotním stavu a proto měl být obzvláště výrazně zabezpečen.[[23]](#footnote-24) Tak tomu však v některých případech nebylo, neboť umožňoval zpřístupnění čísla pojištěnce nebo pořizování snímků obrazovky při kontrole certifikátů. Ministerstvo zdravotnictví následně nedostatky odstranilo.[[24]](#footnote-25) Další případ se týkal rozesílání SMS k instalaci aplikace eRouška, které rovněž obsahovaly nástroje ke sledování přístupu na stránku ke stažení aplikace. Rozesílající společnost to odůvodňovala zájmem nerozesílat SMS těm, kteří si aplikaci již stáhli.[[25]](#footnote-26) Nicméně z pouhého sledování prokliků na stránku nelze s jistotou říci, že došlo i ke stažení a instalace aplikace. Uvedené zpracování tak nebylo vhodné k zajištění oprávněných zájmů. Subjekty údajů navíc nemohly uvedené zpracování ani rozumně očekávat a ani o něm nebyly nijak informovány.[[26]](#footnote-27) Pravidla ochrany osobních údajů se tak vztahují i na používání těchto technologií a jejich provozovatelé musí plnit všechny povinnosti správců. V tomto směru bude určitě nutná další osvěta veřejnosti.

K tomu mohou přispět i interpretační a osvětové materiály na úrovni EU. V roce 2022 vydal Evropský sbor pro ochranu osobních údajů (EPDB) tvořený zástupci vnitrostátních úřadů pro ochranu údajů a evropského inspektora ochrany údajů pokyn k právům subjektu údajů, konkrétně právu na přístup k údajům.[[27]](#footnote-28) Pokyn zdůrazňuje právo subjektů údajů na přístup k nim jako jedno z nejzákladnějších.[[28]](#footnote-29) Toto právo zahrnuje informaci, zda správce nějaké údaje o subjektu vůbec zpracovává, jaká data to jsou a jak jsou zpracovávána, tj. za jakým účelem, na jakou dobu, komu a za jakých podmínek budou zpřístupněna a kam a za jakých podmínek budou případně předávána.[[29]](#footnote-30) Subjekt údajů nemusí svou žádost o informace nijak odůvodňovat a správce není oprávněn jeho důvody nijak zkoumat. Žádost nemusí mít žádnou stanovenou formu. Poskytnutá informace by měla být pokud možno vyčerpávající, zároveň ale srozumitelná a přístupná běžným lidem. Její poskytnutí by však nemělo zasáhnout do práv dalších subjektů údajů a pak musí správce případně dotčené informace neposkytnout (např. je znečitelnit). Ve vzácných případech mohou být žádosti odmítnuty jako bezdůvodné či excesivní nebo zpoplatněny. Informace by měla být poskytnuta co nejdříve, ideálně do 30 dnů. Dřívější pokyny se věnují např. právu být zapomenut či právu na přenos údajů.[[30]](#footnote-31)

EPDB též vydal pokyn k užívání technologií pro rozeznávání obličejů při činnosti donucovacích orgánů.[[31]](#footnote-32) V pokynu konstatuje, že využívání těchto nástrojů k identifikaci osob je zpracováváním biometrických údajů, tj. zvláštní kategorie osobních údajů. Přitom je potřeba postupovat v souladu se směrnicí o ochraně údajů při prosazování práva[[32]](#footnote-33) a s Listinou základních práv EU. Proto pro legitimní použití rozeznávání obličejů nestačí pouhá existence veřejného zájmu. Zásadní je též proporcionalita a zacílení opatření např. na závažnou trestnou činnost. Plošné používání těchto technologií by vytvářelo všeobecný dojem konstantního sledování a odrazovalo tak lidí od využívání svých základních práv. Dále jsou v pokynech obsaženy postupy sběru, zpracování, ukládání, sdílení i využívání takto získaných dat.

V roce 2022 došlo i k několika legislativním změnám v ČR. Podle novely zákona o elektronických komunikacích se zlepšila pozice uživatelů internetu, neboť souhlas s využíváním tzv. souborů cookies se nyní již nepředjímá a nemusí být případně odvoláván, ale naopak musí být výslovně, svobodně a informovaně vyjádřen a může být kdykoliv odvolán.[[33]](#footnote-34) Této problematice se věnoval i EPBD, který řešil, zda je zpracovávání osobních údajů uživatelů sociálních sítí pro účely cíleného marketingu bez jejich souhlasu nezbytné k plnění s nimi uzavřené smlouvy.[[34]](#footnote-35) Takové zpracování není podle ÚOOU nezbytné pro užívání služby ani není natolik její součástí, aby jej uživatelé mohli rozumně očekávat. Právo na ochranu soukromí tedy jednoznačně převažuje nad ekonomickým zájmem provozovatelů.[[35]](#footnote-36)

Neoprávněné zpracování osobních údajů při online marketingu bylo také nejčastějším předmětem stížností k ÚOOÚ v roce 2022.[[36]](#footnote-37) Opakovaným nedostatkem byla též absence výslovného souhlasu se zasíláním obchodních nabídek jiným subjektem, než prodejcem v daném případě.[[37]](#footnote-38) Častým předmětem stížností a dotazů vůči ÚOOÚ bylo také monitorování kamerami od veřejných či soukromými subjekty.[[38]](#footnote-39) Jeden z případů se např. týkal nemocnice, kde kamery sledovaly vnitřní prostory za účelem kontroly zdraví hospitalizovaných pacientů a kvality a bezpečnosti poskytované péče.[[39]](#footnote-40) ÚOOÚ však tento způsob shledal nezákonným, neboť žádný zákon nepřikazuje takové užívání kamerového systému.[[40]](#footnote-41)

Z dalších legislativních změn lze zmínit i posílení ochrany obětí, svědků a dalších osob v přestupkovém řízení podobně jako v řízení trestním.[[41]](#footnote-42) Ti mohou nově požádat o vyloučení svých osobních údajů jako bydliště či místo výkonu zaměstnání, povolání nebo podnikání z nahlížení do spisu, aby se k nim nedostal podezřelý či obviněný z přestupku a byli chránění před jeho zastrašováním nebo odvetnými útoky. To je vhodné především u obětí domácího či jiného násilí nebo nebezpečného pronásledování (stalkingu).

K ochraně osobních údajů se vyjadřovaly české i evropské soudy. Ústavní soud se věnoval především odběru a uchovávání vzorků DNA Policií ČR.[[42]](#footnote-43) Právní úprava je podle něj v souladu s ústavním pořádkem. Samotný biologický vzorek DNA má určitě povahu osobního údaje, navíc citlivé povahy.[[43]](#footnote-44) Na druhou stranu je v současnosti intenzivně využíván pro boj se závažnou trestnou činností na národní i mezinárodní úrovni.[[44]](#footnote-45) Pokud Policie ČR využívá své pravomoci přiměřeně a důvodně v souladu s jejich zákonnými účely jako předcházení, odhalování, vyšetřování trestných činů a stíhání pachatelů, je to dostatečná záruka ochrany práv osob.[[45]](#footnote-46) Neinvazivní odběr biologických vzorků nezasahuje do tělesné integrity a neohrožuje zdraví ani důstojnost dotčené osoby a je odůvodněn legitimním zájmem na ochraně společnosti před pácháním trestných činů. Do práva na informační sebeurčení[[46]](#footnote-47) přitom nezasahuje samotný odběr vzorku, ale spíše následné nakládání se z něj získanými genetickými údaji.[[47]](#footnote-48) Právní úprava pro odběr je dostatečně konkrétní a specifická, jakkoliv umožňuje široký odběr vzorku u všech úmyslných trestných činů.[[48]](#footnote-49) Nicméně ani to není podle Ústavního soudu protiústavní, neboť jde o vědomou protiprávní a škodlivou činnost, proti které musí společnost mít prostředky obrany. V obiter dictu však Ústavní soud uvedl, že nakládání se vzorky a profily DNA by se mělo upravit zákonem i v souladu s mezinárodními závazky ČR. S tím se ztotožnila i odlišná stanoviska, která poukázala na umělé dělení mezi odběrem a zpracováním a proto měla být úprava zpracování zrušena jako neurčitá a protiústavní.[[49]](#footnote-50)

Nejvyšší správní soud se věnoval publikaci rozhodnutí s osobními údaji na elektronické úřední desce.[[50]](#footnote-51) Zveřejnění na úřední je jedním ze způsobů doručování ve správním řízení. Publikace za účelem doručení je tedy zpracováním ke splnění právní povinnosti správního orgánu[[51]](#footnote-52) při výkonu veřejné moci[[52]](#footnote-53). Uplynutím 15. dne se však písemnost považuje za doručenou a tím tedy důvod zveřejnění odpadá.[[53]](#footnote-54) Následné zveřejnění a s tím související zpracování osobních údajů je tak podle soudu nezákonné.

Nejvyšší soud rovněž efektivně vymezil pojem obydlí.[[54]](#footnote-55) Jeho ochrana jako prostoru pro rozvoj soukromého a rodinného života se nemůže omezovat jen na samotnou stavbu domu či bytu a pozemek, na kterém stojí, nýbrž musí umožňovat i efektivní výkon tohoto práva, tj. praktický život člověka v daném obydlí.[[55]](#footnote-56) Ochrana se tak vztahuje i na okolní pozemky přiléhající k domu, tvoří-li s ním jeden funkční celek za účelem bydlení jako třeba pozemek zajišťující přístup k domu nebo přilehlá oplocená zahrada.

## Svoboda projevu

V říjnu 2022 bylo přijato nařízení o digitálních službách.[[56]](#footnote-57) Toto nařízení je novým souborem pravidel pro online platformy, které mají povinnost omezovat možné škody a rizika online. Hlavním nástrojem je tzv. mechanismus oznamování a přijímání opatření, který dává uživatelům platformy možnost nahlásit škodlivý obsah jako dezinformace, nenávistné projevy, zásahy do soukromí apod. a stanoví další postupy platforem včetně opravných prostředků pro autory obsahu. Platformy musí rovněž uvedeným rizikům proaktivně čelit a ty největší se také budou muset podrobit pravidelným auditům týkajících se systémových rizik spjatých s jejich činností. Platformy mohou rovněž spolupracovat s nevládními organizacemi, které se mohou zaměřit na odhalování škodlivého obsahu, na výzkum fungování platformy nebo na mimosoudní řešení sporů mezi uživatelem a platformou. Nařízení nabývá účinnosti v roce 2024.

Ústavní soud v roce 2022 potvrdil rozsudek Nejvyššího soudu z předchozího roku ve sporu (bývalého) arcibiskupa Dominika Duky a dvou brněnských divadel ohledně divadelních her, ve kterých mělo dojít ke zneuctění křesťanských symbolů.[[57]](#footnote-58) Ústavní soud se víceméně kompletně ztotožnil s hodnocením konfliktu mezi svobodou projevu a náboženskou svobodou provedeným Nejvyšším soudem.[[58]](#footnote-59) Připomněl, že ČR je liberálně demokratickým státem s konstitutivní rolí svobody projevu včetně projevu uměleckého. Svoboda projevu umožňuje vyslovovat nebo jinak představovat též názory a skutečnosti zneklidňující, provokující, někdy zraňující. V momentu kolize s jinými právy či zájmy je nutno zohlednit především společenský dopad konfliktu. Obě hry sledovaly legitimní cíl vyvolání veřejné diskuse o náboženském násilí a sexuálních incidentech uvnitř katolické církve. Celkové vyznění her nepotlačuje toto základní sdělení, jakkoliv mohlo být považováno za zčásti blasfemické. Podstata obsahu her včetně kontroverzních scén byla veřejnosti předem známa a proběhla o ní rovněž široká mediální diskuse. Ani z hlediska intenzity pak nedošlo k podstatnému zásahu do něčích náboženských práv a svobod. Ústavní soud rovněž připomněl, že v demokratické společnosti by soudy neměly hlídat či dokonce vynucovat veřejnou morálku.

Nejvyšší soud se věnoval rovněž známému případu výroků bývalého premiéra Andreje Babiše k zaplaceným demonstracím proti své osobě.[[59]](#footnote-60) Jde přitom o fakt, který je nutno před soudy prokázat a obhájit, nikoliv jen o názor či hodnotový soud. Pokud se tak nestane, půjde o nepravdivé tvrzení, které je závažným zásahem do cti dotčené osoby, která je tak obviněna ze zneužití práva a tím i diskvalifikována z politické debaty. Ani v politickém boji přitom nelze neověřeně či dokonce lživě prohlašovat cokoliv k získání výhody a poškození protivníka. Proto se postižený proti takovýmto nepravdivým tvrzením může soudně bránit, obzvláště pokud je takto poškozen aktivním politikem ve vrcholné vládní funkci, který má daleko silnější mediální i politické postavení, ale je na druhé straně o to vice povinen vážit své slovo.

Nejvyšší soud se opět zabýval i nenávistnými projevy.[[60]](#footnote-61) Šlo konkrétně o podněcování k násilí proti skupině osob na jedné z proticovidových demonstrací. Nejvyšší soud konstatoval, že svoboda projevu nezbavuje obviněného trestní odpovědnosti. Tato svoboda není rozhodně absolutní a může být omezena, pokud podněcuje ke spáchání trestného činu jinými osobami.[[61]](#footnote-62) Projevy obsahující mj. výzvy k násilí jsou v demokratické společnosti nepřijatelné a musí být trestně postihovány. Nelze je přitom omlouvat nesouhlasem s jednáním zástupců orgánů veřejné moci či jiných osob.

## Právo na informace

V roce 2022 byla schválena novela zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se přístupu k otevřeným datům, informacím z veřejného sektoru a výstupům výzkumu, vývoje a inovací.[[62]](#footnote-63) Zlepší se tak přístup k otevřeným datům, tj. datům přístupným dálkově v otevřeném a strojově čitelném formátu bez jakýchkoliv technických a programových omezení, dynamickým datům, které se proměňují v reálném čase, či tzv. datovým souborům s vysokou hodnotou (high-value datasets), což jsou např. meteorologická, ekologická či socio-ekonomická data. Zlepší se i přístup k datům pocházejícím z veřejně podpořeného výzkumu, vývoje a inovací. Novými povinnými subjekty se staly tzv. veřejné podniky, což jsou právnické osoby ovládané státem či samosprávou. Ty však nemusí poskytovat informace o svém běžném obchodním styku či informace, jejichž zveřejnění by je mohlo ekonomicky poškodit. Zákon má nově rovněž umožnit odmítnout žádost o informace z důvodu zneužití práva jako prostředku nátlaku či vyvolání nepřiměřené zátěže povinného subjektu na základě předchozích zkušeností. Dalším důvodem je, že povinný subjekt informaci nemusí ze zákona mít a nemůže jí ani jednoduše získat. Rozšířily se i důvody pro neposkytnutí informace jako zajištění rovnosti účastníků řízení či ochrana kritické infrastruktury. V reakci na judikaturu Ústavního soudu byla upravena pravidla pro poskytování informací o platech a odměnách vyplacených z veřejných prostředků.[[63]](#footnote-64) Informace o platech veřejných funkcionářů,[[64]](#footnote-65) vedoucích státních úřadů a členech statutárních orgánů veřejných podniků se poskytnou automaticky, ale u ostatních veřejných zaměstnanců se bude individuálně poměřovat jejich právo na soukromí s právem na informace.

ÚOOÚ se dále zabýval otázkou poskytnutí trestního oznámení.[[65]](#footnote-66) Dospěl k závěru, že poskytnout samotné oznámení možné není, neboť by to mohlo zmařit účel trestního řízení.[[66]](#footnote-67) To však již neplatí o dokumentech, které byly přiloženy jako podklady k oznámení. Pokud by totiž jinak spadaly pod zveřejňované dokumenty, jejich přiložení k trestnímu oznámení nevede automaticky k jejich vyloučení z informační povinnosti. Informace o platech veřejného zaměstnance by pak neměla být poskytována ve formě jeho výplatní pásky, která obsahuje mnohé další informace o jeho soukromém životě. Je pak možné poskytnout informace jiným způsobem, který naplní právo na informace a současně je šetrnější k právu na ochranu osobních údajů a soukromí dotčené osoby. Konečně se ÚOOÚ zabýval i odmítnutím poskytnout výsledky zkoušek na vysoké škole, které povinný subjekt vydává za autorské dílo.[[67]](#footnote-68) Vysoká škola musí podle ÚOOÚ prokázat, že jde o jedinečný výsledek tvůrčí činnosti autora.[[68]](#footnote-69) Následně se musí zamyslet i nad účelem a užitím tohoto díla, zda by poskytnutí výsledků zkoušek bylo v rozporu s běžným způsobem jeho užití a byly jím nepřiměřeně dotčeny oprávněné zájmy jejich autorů.[[69]](#footnote-70)

Nejvyšší správní soud se opět věnoval platům veřejně činných osob.[[70]](#footnote-71) V daném případě šlo o tajemníka městského úřadu a ředitele městské policie, kteří se soudně bránili proti zveřejnění informací o svých platech. Jakkoliv tyto osoby zúčastněné na řízení primárně ve správním soudnictví nemohou podávat samy žaloby, u svobodného přístupu k informacím k tomu jsou oprávněny, neboť soud může tzv. informačním příkazem přímo rozhodnout o poskytnutí jich se týkajících informací a tak potenciálně zasáhnout do jejich práv.[[71]](#footnote-72) Žadatel pak může být „watchdogem“ neboli tzv. hlídacím psem nejen jako formální novinář či člen nevládní watchdogové organizace. Watchdogové aktivity dnes může provozovat prakticky kdokoli, kdo se zajímá a věnuje věcem veřejným. Informace o platech osob v uvedených pozicích jsou legitimní součástí veřejné debaty a zároveň kontroly vynakládání veřejných prostředků. Aby však tato forma kontroly byla efektivní, měla by se rovněž uplatňovat včas. Proto veřejný zájem na platech vyplacených před 10 lety člověku, který již v dané funkci dávno není, poměrně poklesl a žadatel musí tento zájem výrazněji odůvodnit. To samé platí pro intenzivní či dlouhodobé sledování platových poměrů určité osoby.

Nejvyšší správní soud se nakonec zabýval otázkou doručování informací.[[72]](#footnote-73) Žadatel podal žádost o informace elektronicky datovou schránkou, ale informace mu byla neúspěšně zaslána poštou, neboť si zásilku nepřevzal. Následně namítal nečinnost, neboť chtěl informaci rovněž přijmout datovou schránkou, zatímco povinný subjekt namítal zmařené doručení. Podle Nejvyššího správního soudu je povinný subjekt v zásadě povinen respektovat požadavky žadatele ohledně způsobu poskytnutí informace. Pokud tedy žadatel pošle žádost elektronicky přes datovou schránku, lze rozumně očekávat, že jí bude chtít obdržet stejnou formou. Povinný subjekt by mohl zvolit jinou formou pouze tehdy, pokud by takový postup představoval pro něj nepřiměřenou zátěž. Na druhou stranu, pokud povinný subjekt nedodrží preferovaný způsob poskytnutí informace, neznamená to automaticky nezákonnost takovéhoto postupu či nečinnost povinného subjektu. V každém případě platí, že informace musí být žadateli prokazatelně sdělena způsobem umožňujícím její účinné využití.

## Právo volební

I v roce 2022 došlo k úpravám volebního práva, které by hlasování umožnily i voličům v izolaci či karanténě kvůli nemoci covid-19. Tito voliči tedy mohli opět využít drive-in hlasování a speciální volební komise se schránkami navštěvující bydliště či uzavřená zařízení. Opatření však *de facto* dopadala až na volby prezidenta republiky v roce 2023.[[73]](#footnote-74) Epidemická situace se během roku 2022 naopak významně zlepšovala a počátkem května byla dokonce odvolána pandemická pohotovost. Volby do zastupitelstev obcí a 1/3 Senátu Parlamentu ČR, které se konaly ve dnech 23. a 24. září 2022 i jejich 2. kolo o 2 týdny později tak proběhly v běžném režimu bez speciálních opatření pro voliče v karanténě a také bez jakýchkoliv protiepidemických opatření. Novinkou byla možnost podat žádost o voličský průkaz pro senátní volby pomocí e-identity v Portálu občana. Ministerstvo vnitra rovněž zpřístupnilo volební materiály v jazycích národnostních menšin stejně jako významných cizojazyčných skupin žijících na území ČR.[[74]](#footnote-75) Vytvořilo i volební videa ve znakovém jazyce[[75]](#footnote-76) a také informační leták pro snadné čtení.[[76]](#footnote-77)

Obě volby měly i své soudní dohry. V případě senátních voleb Nejvyšší správní soud obdržel celkem 4 návrhy na soudní přezkum, ale žádnému nevyhověl, neboť i když předvolební kampaň byla vůči jednomu z kandidátů velmi nevybíravá, mohl na tvrzení reagovat a vyvracet je, tudíž politický boj zůstal spravedlivý.[[77]](#footnote-78) Stížnosti na obecní volby pak řešily krajské soudy, kde bylo poměrně častým tématem účelové hlášení trvalého pobytu voličů v obcích bez bližšího vztahu k ní. Soudy tyto praktiky odsoudily a připomněly, že trvalý pobyt je pouze evidenční záležitostí a že pro volby do zastupitelstva obce je klíčový hlavně faktický pobyt voliče v obci, který implikuje jeho reálný vztah k ní.[[78]](#footnote-79) Jelikož šlo o poměrně malé obce, účelové přihlášení byť jen několik voličů výsledky voleb hrubě ovlivnilo.[[79]](#footnote-80) Proto byly volby, resp. hlasování zrušeny a musely se následně opakovat. V několika dalších případech soudy zjistily chyby při hodnocení hlasovacích lístků a sčítání hlasů.[[80]](#footnote-81)

Zároveň koncem roku 2022 započaly již přípravy volby prezidenta republiky počátkem roku 2023. V souvislosti s registracemi kandidátů, obdržel Nejvyšší správní soud celkem 13 podání týkajících především hodnocení podpisů na kandidátních peticích. 11 návrhů soud odmítl nebo zamítl a 2 návrhům vyhověl.[[81]](#footnote-82) Nejvyšší správní soud při tom poznamenal, že systém petičního sběru podpisů je neefektivní z hlediska zajištění důvěryhodné a ověřitelné podpory, neboť se zaměřuje jen na počet podpisů, resp. de facto osobních údajů o lidech,. Toto pak Ministerstvo vnitra pouze strojově a následně manuálně ověří. Takový systém může významně posilovat deziluzi části společnosti a nedůvěru v politiku a demokracii a napomáhat růstu antisystémových názorů a postojů. Připomněl, že již při první přímé volbě prezidenta republiky Ústavní soud nabádal ke změně právní úpravy prokazování podpory občanských kandidátů a doporučoval např. snížení počtu občanů nezbytného k podpoře kandidáta spolu se zavedením ověřování identity již v procesu shromažďování podpisů.[[82]](#footnote-83)

# Právo na soudní a jinou právní ochranu

## Právo na právní pomoc

K právu na právní pomoc vydal v roce 2022 dva nálezy Ústavní soud. První případ se týkal určení zástupce soudem.[[83]](#footnote-84) Soud v daném případě ustanovil žalobci místo navrženého zástupce, dva jiné, kteří zastupování následně odmítli. Ve výsledku žalobce zůstal bez zástupce, což. Ústavní soud zkritizoval, neboť tím byl žalobce o právní pomoc *de facto* připraven. Z efektivního přístupu k právní pomoci[[84]](#footnote-85) plyne, že i v případě soudem ustavovaného zástupce má zastoupený de facto právo na výběr svého zástupce, kterému z různých důvodů důvěřuje a pokládá jej za kvalitního obhájce svých zájmů. Pokud nesvědčí nic proti tomuto výběru, měl by mu soud vyhovět, neboť takový zástupce bude většinou garancí dobré a kvalitní obhajoby práv klienta.[[85]](#footnote-86) Pokud by mu naopak nevyhověl, měl by řádně odůvodnit, proč tak neučinil, což se však v daném případně nestalo

V druhém nálezu se Ústavní soud věnoval doručování právnímu zástupci.[[86]](#footnote-87) V daném případě Nejvyšší soud odmítl přijmout dovolání odeslané zástupcem z datové schránky jeho advokátní kanceláře a bez elektronického podpisu. Je sice pravda, že advokát by vždy komunikovat prostřednictvím své osobní datové schránky a nikoli datové schránky jiného subjektu, neboť svou činnost vykonává svým jménem a na svou vlastní odpovědnost.[[87]](#footnote-88) Nicméně pokud již soud tento nesprávný postup zjistí, je správným řešením nikoliv návrh odmítnout či řízení zastavit, ale upozornit účastníka na pochybení a dát mu možnost jej napravit odstraněním vad podání, pokud již sama o sobě není situace dostatečně jasná z dalších okolností jako jednání zástupce, jeho vztah ke klientovi apod. V opačném případě se dopouští odepření spravedlnosti.

## Trestní řízení

Nejvyšší soud se v roce 2022 věnoval zásadě *ne bis in idem*.[[88]](#footnote-89) Zákaz dvojího trestání se podle ústavního pořádku[[89]](#footnote-90) i mezinárodních úmluv[[90]](#footnote-91) se nemusí vztahovat jen na řízení trestní povahy, ale může se týkat i některých přestupkových řízení, pokud se uvedené přestupky týkají všech občanů a nikoliv jen třeba zvláštních profesí a sankce směřují k odrazení od jejich páchání. Klíčová je však totožnost samotného stíhaného skutku alespoň v podstatných rysech. To na druhou stranu nevylučuje, aby byl jeden skutek různě právně kvalifikován podle své společenské nebezpečnosti. Trestní a přestupkové řízení tak mohou v určitých případech probíhat vedle sebe či po sobě bez porušení zákazu *ne bis in idem*. Tato různá řízení se svými cíli nesmí vzájemně překrývat a naopak se mají doplňovat a tvořit dostatečně koherentní celek. Řidiče motorového vozidla tak lze např. stíhat jak za přestupek jízdy pod vlivem alkoholu, tak, za trestný čin porušení předchozího zákazu řízení.

## Exekuční řízení

V návaznosti na pozitivní zkušenosti s tzv. milostivým létem[[91]](#footnote-92) byla v roce 2022 přijata úprava jeho opakování[[92]](#footnote-93). Speciální zákon opět umožnil povinným zastavit veřejnoprávní exekuce, které byly zahájeny před stanoveným datem (nyní 28. října 2021) a u nichž ve stanoveném období od 1. září 2022 do 30. listopadu 2022 byla uhrazena vymáhaná jistina s paušální náhradou nákladů exekuce ve výši 1815 Kč, tj. bez nutnosti platit její příslušenství. Na základě poučení z předchozího roku byla doplněna některá zlepšení. Povinný např. nově mohl požádat o sdělení výše celkové částky k zaplacení, aby si vše mohl lépe naplánovat. Vláda dále v roce 2022 iniciovala přijetí právní úpravy umožňující zbavit se daňových dluhů, neboť předchozí úprava se nevztahovala na veřejnoprávní exekuce probíhající podle daňového řádu.[[93]](#footnote-94) Podobně vláda iniciovala přijetí speciální úpravy pro sociální pojištění.[[94]](#footnote-95) Poslední výrazná oblast, kde takováto úprava chybí, je pak veřejné zdravotní pojištění. Lze se v tomto směru ztotožnit i s doporučením veřejného ochránce práv (dále jen „ochránce“), aby i zde byla taková mimořádná úprava přijata a pomohla tak dlužníkům zbavit se svých dluhů po zaplacení jistiny.[[95]](#footnote-96)

# Zacházení s osobami omezenými na svobodě

## Vězeňství

Od 1. ledna 2022 došlo ke změně exekučního postihu finančních prostředků zasílaných odsouzeným osobám do věznice. Ty se rozdělují na dvě poloviny. První z nich je užívána pro hrazení nákladů na výkon trestu, pohledávky trestního řízení a případně další vymáhané pohledávky. Druhá polovina slouží pro osobní potřeby odsouzené osoby. Pokud však prostředky první poloviny nestačí na úhradu vymáhaných pohledávek, věznice nově postihne i prostředky pro osobní potřebu, které doposud zůstávaly odsouzené osobě plně k dispozici. V důsledku toho se tyto osoby mohly ve věznici ocitnout zcela bez prostředků a nemohly si obstarat ani např. hygienické či korespondenční potřeby. Na problematiku svým podnětem upozornil mimo jiné Výbor proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení Rady vlády pro lidská práva, který vyzval Ministerstvo spravedlnosti k urychlenému řešení situace.[[96]](#footnote-97)

Ministerstvo spravedlnosti na výzvu reagovalo přípravou novely předpisů upravujících výkon trestu, vazby a zabezpečovací detence.[[97]](#footnote-98) Novela má sjednotit nakládání s finančními prostředky z pracovní odměny a prostředky došlými do věznice (např. důchod). Osoby, které nemají ve vězení dostatek vlastních prostředků, by měly nově nárok na tzv. sociální kapesné. Díky tomu bude mít každý odsouzený, pokud neodmítne pracovat, k dispozici za kalendářní měsíc alespoň minimální částku, kterou může použít podle vlastní úvahy.[[98]](#footnote-99) Systém má rovněž zajistit, aby se odsouzeným osobám tvořila finanční rezerva, která jim bude vyplacena po propuštění, a budou jí moci využít pro začátek svého života na svobodě.

V roce 2022 došlo k rozšíření možnosti využívání výpočetní techniky obviněnými a odsouzenými osobami.[[99]](#footnote-100) Do zákona o výkonu trestu odnětí svobody a zákona o výkonu vazby bylo doplněno oprávnění ředitele věznice umožnit používání výpočetní techniky na zařízeních poskytnutých věznicí zejména za účelem vzdělávání. Tím tak budou moci i vězněné osoby výrazněji rozšiřovat kvalifikaci včetně např. dálkového středního, vyššího odborného či dokonce vysokoškolského vzdělávání.

V roce 2022 bylo v evidenci Vězeňské služby ČR průměrně 17 674 odsouzených měsíčně, z nichž do práce bylo průměrně zařazeno 7255 odsouzených měsíčně, 2571 odsouzených bylo vyňatých z povinnosti pracovat a v průměru 25 osob pracovat odmítalo. Do programů zacházení s vězněnými osobami bylo zařazeno 1 884 odsouzených, z toho do vzdělávacích programů 735, do terapeutických programů 639 a na práce bez odměny 510. Zaměstnávání osob odsouzených k výkonu trestu odnětí svobody nadále funguje jako nástroj usnadnění znovuzapojení do společnosti i jako zdroj získání příjmů u odsouzených. Pozitivní změnu představovalo zvýšení pracovní odměny pro odsouzené na základě zvýšení minimální mzdy, přičemž nejnižší sazba odměny začíná na 50 % minimální mzdy.

Významným krokem je přijetí nařízení generálního ředitele Vězeňské služby ke standardům lékařského vyšetření při podezření na špatné zacházení.[[100]](#footnote-101) Ochrana před špatným zacházením totiž předpokládá, že bude včas odhaleno, řádně zdokumentováno a neprodleně nahlášeno příslušným orgánům.[[101]](#footnote-102) Nařízení tak zpřesňuje nároky na obsah lékařské prohlídky a lékařského záznamu při šetření případů špatného zacházení. Rovněž ukládá pověřenému orgánu Vězeňské služby vyrozumět Generální inspekci bezpečnostních sborů v případě důvodného pověření, že se na násilí či jiném špatném zacházení vůči vězněné osobě podílel zaměstnanec vězeňské služby. Současně byla realizována doplňující odborná přednáška pro vedoucí lékaře a vrchní sestry. Do budoucna by podobné standardy měly být uplatňovány i pro policejní cely, cizinecká zařízení, psychiatrické nemocnice či sociální zařízení

Ochránce v roce 2022 zveřejnil český překlad aktualizovaných Evropských vězeňských pravidel.[[102]](#footnote-103) Ochránce rovněž vydal zprávu z návštěv vazebních věznic.[[103]](#footnote-104) Neshledal špatné zacházení s vězněnými osobami, avšak upozornil na jiné zjištěné nedostatky. Zpráva mimo jiné upozorňuje na neexistenci specifických standardů, které by stanovovaly, kolik sprch či toalet má připadat na určitý počet vězněných osob, kolik je třeba vyhradit prostoru pro návštěvy na určitý počet vězněných osob či jaké mají být světelné podmínky na celách či ložnicích. Absence pravidel se pak projevuje nedostatečnými materiálními podmínkami ve věznicích. Zpráva dále doporučuje, aby kamery v celách byly umístěny pouze ve zcela výjimečných případech, pokud dohled nad vězněnou osobou nelze zajistit jinak a je skutečně bezpodmínečně nutný. Jejich používání a umísťování obviněných do takových cel by pak mělo být upraveno minimálně vnitřním předpisem Vězeňské služby, aby nedocházelo k zásahům do soukromí. Ochránce apeloval též na zajištění větší míry soukromí při telefonických hovorech obviněných, ale také např. na toaletách či při kontaktu s nezletilými dětmi během návštěv, kdy by věznice měly postupovat maximálně vstřícně.[[104]](#footnote-105) Ochránce kritizuje i nedostatečné zajištění zaměstnávání či nedodržování možnosti obviněných osob trávit minimálně osm hodin denně mimo celu.

Ochránce se také speciálně zaměřil na překážky, které osobám nacházejícím se ve vazbě mohou bránit ve výkonu volebního práva. Upozornil například, že v obecních volbách lidé mohou volit jen v místě svého bydliště. Ve věznicích tak mohou volit jen ti, kteří mají trvalé bydliště ve volebním okrsku věznice, což je však spíše výjimečné. Obdobné potíže mohou nastat při volbách do Senátu či krajských volbách. Vězeňská populace je tak z těchto voleb výrazně vyloučena. Proto ochránce doporučil proto zavedení korespondenční volby.

Počátkem roku přetrvávala ve věznicích omezení vyvolaná epidemií covid-19. Na podmínky pro vstup návštěvníků (ochranné prostředky dýchacích cest, doložení dokladu o očkování či prodělání onemocnění)[[105]](#footnote-106) navázal v období od 27. ledna do 13. února úplný zákaz návštěv ve vazebních věznicích, věznicích a ústavech pro výkon zabezpečovací detence.[[106]](#footnote-107) Následovaly pak opět omezení výše uvedeného typu. Komunikace vězněných osob s osobami blízkými a oprávněnými osobami byla nadále posilována především elektronickými prostředky, což by mělo pokračovat i nadále.

Probační a mediační služba provozuje od listopadu roku 2022 v Písku Probační dům s kapacitou 16 míst. Podmíněně propuštění muži, kterým soud stanovil dohled probačního úředníka, zde absolvují šestiměsíční pobytový resocializační program k podpoře začlenění do běžného života a pomoci při získání práce, stabilního bydlení a vztahového zázemí a k předejití rizika dalšího selhání, vč. opakování trestné činnosti.[[107]](#footnote-108)

Vězeňská služba ČR a Český helsinský výbor podepsaly v červenci 2022 memorandum o podpoře ochrany ústavnosti a zákonnosti v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody, výkonu vazby a výkonu zabezpečovací detence. Cílem tohoto memoranda je vytvořit Výboru podmínky pro zjištění objektivního stavu českého vězeňství zejména s důrazem na stav dodržování lidských práv odsouzených, obviněných a chovanců. Výbor tak může navazovat na své bohaté tradice a zkušenosti a dále přispívat ke zlepšení situace v českém vězeňství.[[108]](#footnote-109)

## Policie a bezpečnostní složky

ESLP ve svých rozsudcích B. Ü. proti ČR[[109]](#footnote-110) a Sládková proti ČR.[[110]](#footnote-111) konstatoval procesní porušení zákazu mučení a špatného zacházení ze strany ČR.[[111]](#footnote-112) ESLP upozornil, že Generální inspekce bezpečnostních sborů (GIBS), která měla jako nezávislý orgán problematický postup policistů vyšetřovat, neprovedla vlastní šetření okolností případu a většinou jen převzala předchozí závěry Policie ČR. Stěžovatelé nebyli do šetření nijak zapojeni a neměli tak možnost v něm hájit své oprávněné zájmy vyjádřit. Vyšetřování namítaného porušení zákazu mučení a špatného zacházení bylo v obou případech hodnoceno jako neúčinné a nenaplňující příslušné procesní záruky nezávislosti a ochrany práv obětí. Ani v jednom případě ESLP naopak neshledal hmotněprávní porušení zákazu mučení a špatného zacházení, jakkoliv podle něj právě nedostatky vyšetřování neumožnily oba případy plně posoudit, neboť některé relevantní okolnosti nebyly dostatečně objasněny. Rozsudky si každopádně zřejmě vyžádají změny v právní úpravě i praxi činnosti GIBS.

Kontrolní pracoviště Policie ČR se zaměřovala na problematiku zacházení s osobami omezenými na svobodě za účelem prevence zneužívání a překračování pravomocí policisty. Mezi užívaná preventivní opatření patří zajištění nepřetržité výjezdové služby policistů kontrolních pracovišť, kteří neprodleně zjišťují příčiny vzniku zranění osoby omezené na svobodě včetně případů sebepoškození. Rovněž jsou bezodkladně zjišťovány okolnosti útěku a je vyhodnocována případná odpovědnost střežících příslušníků Policie ČR. Údaje jsou zjišťovány a vyhodnocovány také u všech případů použití donucovacího prostředku či zbraně. Úřad vnitřní kontroly Policejního prezidia ČR ve spolupráci s krajskými ředitelstvími dále prováděl vnitřní kontrolu dodržování právních předpisů a interních aktů řízení při omezování svobody. Dbáno bylo zejména na poučení osob, dodržení maximální lhůty omezení svobody, vyplnění nezbytné dokumentace či vyrozumění osob.

Během roku 2022 ochránce opět vykonal několik návštěv policejních cel.[[112]](#footnote-113) Špatné zacházení v rámci nich zjištěno nebylo. Ve třech navštívených zařízeních nicméně ochránce doporučil zlepšit provádění osobních prohlídek. Důkladné osobní prohlídky svlečením do naha by se měly provádět tak, aby prohlížené osobě bylo umožněno svléknout nejprve oděv od pasu nahoru a obléknout se a následně svléknout oděv od pasu dolů a tak minimalizovat zásah do důstojnosti osoby podrobující se prohlídce a ušetřit jí nutnosti být celá nahá v jeden okamžik. V návaznosti na provádění prohlídek doporučil do dokumentace vždy uvádět záznam o formě prohlídky (např. využití dřepů apod.) a odůvodnění provedených kroků. Ve zprávách se opakovala též doporučení k materiálním podmínkám a vybavení cel jako zlepšení sanitárního zařízení s důrazem na důstojnost osob a hygienickou nezávadnost prostředí či doplnění nástěnných hodin do cel. Zprávy se vyjadřovaly též k využívání kamer v celách, které musí být nainstalovány tak, aby nesnímaly hygienické zařízení opět s cílem zachování důstojnosti osoby. Policejním celám se ochránce věnoval i v rámci svého podcastu.[[113]](#footnote-114)

Nejvyšší správní soud se zabýval žalobou na zásah ze strany policistů, kteří měli nezákonně omezit možnost nahrávání zaměstnanců nemocnice pacientem.[[114]](#footnote-115) Nejvyšší správní soud zásah shledal zákonným a upozornil, že k nahrávání pacient neměl zákonný důvod. Policisté musí strpět nahrávání svých postupů dalšími osobami k zajištění veřejné kontroly zákonnosti svých postupu. Naopak pro nahrávání zaměstnanců nemocnice, kteří nejsou veřejnými činiteli, nesvědčil žádný zákonný důvod. Proto měli policisté zákonnou pravomoc vyzvat pacienta k ukončení pořizování záznamu, aby se tak nedopouštěl zásahu.[[115]](#footnote-116)

## Zdravotnictví

Počátkem roku 2022 nabyla účinnosti novela zákona o zdravotních službách přinášející zrušení užívání síťových lůžek jako omezovacího prostředku.[[116]](#footnote-117) Tímto byl vyřešen jeden z dalších dlouholetých lidskoprávních problémů ČR, neboť odstranění síťových lůžek jako opatření nedůstojného a ve výsledku i nebezpečného lidskému zdraví i životu[[117]](#footnote-118) doporučovaly dlouhodobě prakticky všechny relevantní národní[[118]](#footnote-119) i mezinárodní lidskoprávní orgány.[[119]](#footnote-120) Je tedy nyní dobře, že ke zrušení těchto omezovacích prostředků skutečně došlo, byť nadále bude nutno hledat jiné řešení pro situace, ve kterých byla lůžka využívána, které bude v souladu se stávajícími standardy v oblasti lidských práv. Právě k tomu od ledna roku 2022 probíhá v rámci šesti psychiatrických nemocnic a oddělení[[120]](#footnote-121) projekt Centra pro rozvoj duševního zdraví *„*Vzdělávání ke zlepšení situace na poli lidských práv“.[[121]](#footnote-122) Cílem projektu je předcházení a zvládání konfliktů a posílení bezpečného prostředí na odděleních psychiatrické péče. Jeho součástí jsou semináře a zahraniční stáže pro pracovníky lůžkových zařízení a tvorba vzdělávacích modulů, které nabídnou seznámení s modelem Safewards a proškolení v deeskalačních technikách. Projekt tak podporuje změnu přístupu a snižování frekvence užívání omezovacích prostředků, proškolení v prevenci omezení a deeskalaci konfliktů či změnu pravidel a režimových opatření. V rámci projektu vznikla metodika evidence omezovacích prostředků, která bude v projektu pilotována.[[122]](#footnote-123)

V říjnu 2022 se uskutečnila konference „Výzvy a příležitosti v reformě péče o duševní zdraví“, která shrnula, k jakým pozitivním posunům v rámci reformy dosud došlo a kde je stále prostor pro zlepšení.[[123]](#footnote-124) Příspěvky poukázaly na zavedení 10 nových programů či zřízeni 30 center duševního zdraví a 16 multidisciplinárních týmů v rámci projektu Nové služby. V rámci reformy dále již vzniklo 170 multidisciplinárních týmů, které mimo jiné napomohly k plynulému a úspěšnému propouštění stovek pacientů z lůžkové péče do péče ambulantní a poskytly pacientům potřebnou následnou podporu. V roce 2022 dále připravilo Ministerstvo zdravotnictví doporučený postup „Stížnostní mechanismy“[[124]](#footnote-125), který je možné využít v psychiatrických i dalších nemocnicích. Postup má každému pacientovi či jeho blízkým zajistit možnost podat stížnost na poskytovanou zdravotní péči. Stížnostní mechanismus má být vždy přístupný, důvěrný, bezpečný, účinný a prokazatelný a tak může být jednou z pojistek proti špatnému zacházení ve zdravotnickém zařízení či jinému porušování práv pacientů a také přispívat k dobrým vztahům s personálem.

Ochránce vydal v roce 2022 zprávu z návštěv zařízení dětské psychiatrie.[[125]](#footnote-126) Ochránce v některých zařízeních našel nevhodné ubytovací podmínky či rizikové prvky, které mohou přispět ke zranění pacientů nebo usnadnit sebevražedné pokusy. Rovněž upozornil na nedostatečné soukromí, nejednotná a omezující pravidla a slabou informovanost dětí o svých právech a pravidlech v nemocnici včetně možnosti podat stížnost na špatné zacházení či jiné porušení jejich práv. To vše může vést k frustraci pacientů a umocnit pocit napětí a izolace, která se s pobytem na psychiatrii často pojí. V jedné z navštívených nemocnic se dále nezřídka používaly omezovací prostředky u dětí mladších 16 let, což přitom ochránce i mezinárodní orgány považuji za nevhodné kvůli velkému riziku traumatizace dítěte. Obecně čím mladší je pacient, tím musí být větší snaha omezení předejít nebo je zkrátit.

Velkým tématem se pro ochránce stala participace dítěte a možnost jeho rozhodování o hospitalizaci a léčbě. Některé příjmové formuláře navštívených zařízení nepočítaly s možností udělení souhlasu nezletilým pacientem a v jiných nemocnicích je součástí tohoto formuláře předběžný souhlas zákonného zástupce s použitím omezovacího prostředku vůči dítěti. Oboje přitom potlačuje práva dětí rozhodovat o svém zdravotním stavu v souladu se svým rozumovým a volním vývojem.[[126]](#footnote-127) Ochránce proto doporučil Ministerstvu zdravotnictví poskytnout zařízením metodickou podporu k právům nezletilých na rozhodování o péči včetně hospitalizace. Nízké povědomí o těchto právech vedlo v jednom zařízení dokonce ke sporu, zda dětští pacienti mohou se zaměstnanci ochránce mluvit o samotě bez souhlasu svých zákonných zástupců.

Novela trestního řádu zavedla informační povinnost mezi soudy ukládajícími ochranné léčení a zabezpečovací detenci a soudy příslušnými k rozhodování o propuštění, prodloužení, přesunutí do jiného zařízení, změně formy ochranného léčení nebo změně ochranného léčení na zabezpečovací detenci a naopak.[[127]](#footnote-128) Cílem vzájemné komunikace je důslednější zajištění soudního přezkumu trvání ochranného léčení či zabezpečovací detence, resp. splnění jejich účelu. Tím by se měla posílit i ochrana osobní svobody osob před jejím nezákonným omezením během ochranného léčení či zabezpečovací detence.

Pokračovaly práce na Národní koncepci ochranného léčení připravované Ministerstvem zdravotnictví v součinnosti s Ministerstvem spravedlnosti. Koncepce navazuje na plnění úkolů Národního akčního plánu pro duševní zdraví na léta 2020 – 2030[[128]](#footnote-129) a jeho Implementačního plánu na léta 2020 – 2023[[129]](#footnote-130). Bližší představení zaznělo např. na zasedání Výboru proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení nebo trestání.[[130]](#footnote-131) Vizí celého materiálu je, aby všechny zainteresované profese k problematice přistupovaly jednotně a při zvažování nařízení ochranného léčení přihlížely k individuálním rozdílům jednotlivých případů. Koncepce se zabývá např. celkovou sítí potřebných služeb a jejím nastavením. Koncepce se věnuje i mezioborové spolupráci v rámci služeb navázaných na výkon léčení či vzdělávání profesionálů včetně znalců, kteří hodnotí zdravotní stav pacientů v léčení. Cílem souvisejících legislativních změn připravovaných v roce 2023 má být např. tvorba právního rámce pro léčbu pacientů v ochranném léčení bez jejich souhlasu či zakotvení lůžkových oddělení pro výkon ochranného léčení do legislativy.

Ochránce dále řešil stížnost pacienta v ochranném léče­ní, kterému nemocnice odebrala mobilní telefon za to, že nezajistil úklid na svém oddělení a nepřišel si pro léky.[[131]](#footnote-132) Zákon o specifických zdra­votních službách opravňuje nemocnici omezit u pacienta používání telefonu, pokud by hrozilo významné narušení individuálních léčebných postupů, což však rozhodně nepředstavuje univerzální zmocnění k odebírání telefonu jako trestu za po­rušení režimových opatření. Nemocnice nakonec svou praxi změnila.

## Zásahy do tělesné integrity

Dne 1. ledna 2022 nabyl účinnosti zákon odškodňující v minulosti protiprávně sterilizované osoby.[[132]](#footnote-133) Tento zákon upravuje podmínky poskytnutí jednorázové peněžní částky 300 000 Kč osobám sterilizovaným v rozporu s právem. Ministerstvo zdravotnictví podle tohoto zákona rozhoduje ve správním řízení o žádosti o přiznání této částky, kterou lze podat do 3 let od  účinnosti zákona. Ministerstvo ke dni 10. března 2023 evidovalo 618 žádostí. Z toho bylo již vyřízeno 470 žádostí. Ve 275 případech ministerstvo žádosti vyhovělo, ve 164 případech jí zamítlo pro neprokázání provedení protiprávní sterilizace a ve 41 případech muselo řízení zastavit pro neodstranění vad žádosti. Otevřený dopis nevládních organizací však upozornil na problémy při domáhání se odškodnění a doporučil respektovat účel zákona při jeho výkladu, dodržování lhůt pro vyřízení žádosti, přijetí metodiky k aplikaci zákona či navázání spolupráce s odborníky z občanské společnosti.[[133]](#footnote-134) Podobně i Rada vlády pro záležitosti romské menšiny apelovalo na Ministerstvo zdravotnictví, aby odstranilo současné bariéry a rozšířilo okruh přijatelných důkazních prostředků.[[134]](#footnote-135)

Některé neúspěšné žadatelky následně podaly žalobu k Městskému soudu v Praze proti zamítnutí žádosti pro neprokázání sterilizace kvůli skartování zdravotnické dokumentace. Soud se následně postavil na jejich stranu.[[135]](#footnote-136) Uvedl, že v každém jednotlivém případě musí mít stát na paměti svou odpovědnost za nedostatečnou ochranu práv žen před protiprávní sterilizací. Přijetím odškodňovacího zákona byla vyjádřena vůle toto pochybení odčinit, což musí státní orgány respektovat při svém rozhodování a přístupu k žadatelkám. Správní orgány musí v těchto případech být ještě více vstřícné a řádné poučit účastníky správního řízení ohledně jejich procesních práv. Soud nepovažuje zdravotnickou dokumentací za jediný prostředek k prokázání absence souhlasu se sterilizací. Pokud nemocnice dopustila její skartaci, bylo povinností Ministerstva zdravotnictví ve spolupráci se žalobkyní obstarat další důkazy k objasnění skutkového stavu. Ministerstvo má tedy k  případům přistupovat méně formalisticky a více vstřícně, aby tak skutečně naplnilo cíl zákona protiprávně sterilizované osoby odškodnit.

## Sociální služby

Veřejný ochránce práv v roce 2022 opět apeloval na zákonné zakotvení účinného stížnostního mechanismu v sociálních službách. Skutečná ochrana práv zranitelných uživatelů sociálních služeb před špatným zacházením a dalšími porušeními jejich práv vyžaduje, aby jejich stížnosti byly posouzeny rychle, odborně a nezávisle. V současnosti však je možné podat stížnost pouze samotnému poskytovateli služby a proti jejímu vyřízení již není možno podat opravný prostředek k nezávislému subjektu, který by mohl zjednat nápravu. Inspekce kvality sociálních služeb stížnosti využívá jako podněty pro kontroly, nikoli jako pokyn pro zahájení nápravy v dané věci. Ochránce připomněl též znovu svůj návrh přestupku postihujícího neoprávněné zásahy do důstojnosti, soukromí, integrity a bezpečí klientů sociálních služeb, aby i tato protiprávní jednání mohla být řádně postihována a jejich pachatelé sankcionování. Absence přestupku může snižovat respekt poskytovatelů k právům klientů i vůči kontrolním orgánům. Přitom z mezinárodních závazků vyplývá povinnost státu špatné zacházení z vlastní iniciativy odpovídajícím způsobem postihovat a tím od něho odrazovat. Stejné doporučení pak platí i v oblasti poskytování zdravotních služeb.[[136]](#footnote-137)

Dalším dlouhodobým tématem činnosti ochránce jsou zařízení poskytující sociální služby bez příslušného oprávnění. Ochránce v roce 2022 informoval vládu o dalším nelegálním zařízení, které se přes jeho výzvy odmítlo registrovat a navíc porušuje mnohé další podmínky zacházení se svými klienty.[[137]](#footnote-138) Zdůraznil, že zákon o sociálních službách přesně definuje náležitosti domova pro seniory včetně povinnosti registrace. Bez registrace chybí garance jakékoliv odbornosti pečujících, což může mít negativní dopad na zdraví ubytovaných seniorů. Neregistrovaná zařízení dále nespadají do působnosti inspekce sociálních služeb ani Ministerstva práce a sociálních věcí, a tudíž zde není kontrolována kvalita péče. Ochránce proto vládě doporučil posilovat nabídku vhodných registrovaných sociálních služeb, aby se lidé nemuseli uchylovat k neregistrovaným alternativám a také posílit dohledové a kontrolní kapacity na odhalování a sankcionování nelegálních služeb, aby se jejich poskytování nemohlo vyplácet.

Ochránce navštívil také 6 domovů pro osoby se zdravotním postižením.[[138]](#footnote-139) Sledoval, v jakém prostředí lidé žijí a jestli se mohou zapojit i do života mimo samotné zařízení. Zjišťoval také, zda mohou rozhodovat o důležitých otázkách svého života v každodenních záležitostech. A zaměřil se i na přístup pracovníků zařízení ke klientům, zde respektují jejich důstojnost a soukromí a poskytují jim podporu podle jejich potřeb např. při sebeobsluze nebo hygieně. V jednom z domovů ověřoval splnění doporučení z předchozí systematické návštěvy v roce 2019, kdy zde bylo zaznamenáno špatné zacházení s klienty. Situace v tomto domově se nezlepšila a ochránce po následné návštěvě podal trestní oznámení.[[139]](#footnote-140)

Ochránce se setkal i s poměrně komplexním případem nedostupné sociální služby.[[140]](#footnote-141) Klient totiž dlouhodobě pobýval v nevhodné pobytové sociální službě, neboť se v regionu pro něj nepodařilo najít jinou vhodnou službu. Zařízení sice o klienta pečovalo, ale odmítlo s ním uzavřít smlouvu o poskytování služby, kvůli čemuž nedostával příspěvek na péči, avšak vymáhalo po něm náklady péče. Ochránce nemohl řešit spory mezi klientem a zařízením a nutit je k uzavření smlouvy, a proto zkoumal jen činnost městského úřadu. Jeho povinností je zajistit sociální službu pro osoby ohrožené na životě či zdraví k řešení jejich nepříznivé sociální situace.[[141]](#footnote-142) Tato povinnost přitom neznamená povinnost konkrétního zařízení ohroženého klienta přijmout ani povinnost úřadu zajištěnou péči hradit. Podle ochránce tak právní úprava má řešit akutní nebezpečí osob a není určená k zajišťování či dokonce hrazení dlouhodobé péče. Městky úřad však musí s ohroženými osobami na svém území dlouhodobě sociálně pracovat a hledat s nimi komplexní a udržitelné řešení jejich nepříznivé sociální situace a nikoliv se spokojit s řešeními provizorními.[[142]](#footnote-143) I přes praktické problémy spočívající např. v odmítání spolupráce klientem by sociální práce měla pokračovat stejně jako sledování situace, obzvláště pokud se klient ocitne ve faktickém právním vakuu a hrozí mu potenciální ukončení poskytování služby, což velmi pravděpodobně povede k opětovnému zhoršení jeho situace.[[143]](#footnote-144) Městský úřad doporučení ochránce přijal a začal opět s klientem pracovat. Rovněž metodicky upravil své postupy při sociální práce, aby se situace nemohla opakovat.

V roce 2022 byly rovněž odhaleny případy úmrtí či týrání klientů pobytových sociálních služeb jejich personálem.[[144]](#footnote-145) Ochránce upozornil v této souvislosti na některé systémové příčiny problému, jako je stálá koncentrace na péči v ústavní pobytové místo v terénní a komunitní formě, nedostatečná práce s personálem včetně odpovídající psychologické a vzdělávací podpory a odpovídajícího odměňování či celkově nedostatečná kontrola zacházení s klienty v zařízeních.[[145]](#footnote-146) V tomto směru tedy do budoucna zůstává ještě mnoho věcí ke zlepšení.

# Hospodářská, sociální a kulturní práva

## Právo získávat prostředky k živobytí prací či podnikáním

Během roku 2022 byla připravována novela zákoníku práce, která se věnuje implementaci právních předpisů EU týkajících se pracovní doby[[146]](#footnote-147), pracovních podmínek[[147]](#footnote-148) a slaďování pracovního a rodinného života[[148]](#footnote-149). Novela má zlepšit přístup pracovníků k informacím o pracovních podmínkách, přizpůsobit komunikaci mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem současným technologickým podmínkám a vytvořit právní rámec pro výkon práce na dálku.[[149]](#footnote-150) Novela má také rozšířit práva osob pracujících na dohody mimo pracovní poměr[[150]](#footnote-151) a přiblížit je právům stálých zaměstnanců např. ohledně rozvržení a plánování pracovní doby, doby odpočinku, překážek v práci či dovolené. Slaďování má být nově dostupné vedle rodičů dětí i pečujícím o osoby závislé, kteří budou moci požádat o zkrácení úvazku či práci z domova a odmítnutí bude zaměstnavatel muset odůvodnit. Jinou novelou zákoníku práce byla rovněž zavedena tzv. otcovská dovolená, kterou otec může využít po dobu 14 dnů, kdy pobírá dávku otcovské poporodní péče a která mu poskytuje stejnou pracovněprávní ochranu jako mateřská dovolená.[[151]](#footnote-152) Doručování písemností se má rovněž přizpůsobit současným podmínkám při zajištění právní jistoty a ochrany zaměstnance.

Ochránce se setkal s několika případy nesprávných postupů Úřadu práce ČR. V jednom případě došlo k vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání pro neoznámení kolidujícího zaměstnání, ačkoliv dohody o pracovní činnosti byly agenturou práce uzavřeny pouze formálně a daná práce nikdy nebyla skutečně vykonávána.[[152]](#footnote-153) Uchazeč o zaměstnání má však povinnost hlásit pouze skutečné zahájení pracovní činnosti.[[153]](#footnote-154) Proto v daném případě nemohlo ani dojít k maření součinnosti s úřadem práce. V druhém případě se úřad práce výslovně nedotázal na zájem o podporu v nezaměstnanosti. V následném procesu se pak žadatelka podpory nevědomky vzdala.[[154]](#footnote-155) Ochránce doporučil úřadu komunikovat jasně a srozumitelně a řádně zjišťovat přání a potřeby klientů. Úřad práce i Ministerstvo práce a sociálních věcí v tomto směru přislíbili nápravu. Poslední případ se pak týkal snížení podpory v nezaměstnanosti kvůli ukončení předchozího zaměstnání bez vážných důvodů.[[155]](#footnote-156) Mezi ty totiž mohou patřit i náhlé osobní situace jako např. nemožnost bydlení v místě výkonu práce.[[156]](#footnote-157) Úřad práce je pak povinen se celou věcí řádně zabývat a hodnotit všechny skutkové okolnosti.[[157]](#footnote-158)

Některým aspektům pracovněprávních vztahů se ve své judikatuře věnoval i Nejvyšší soud. Přiznal např. základní ochranu českého pracovního práva v otázce výpovědi i vztahům založeným v ČR dobrovolně podle práva jiného státu, které obdobnou ochranu neobsahuje.[[158]](#footnote-159) Rovněž připomněl, že pobírání mzdy při podvodech v  docházce je útokem na majetek zaměstnavatele, který za vyplacenou mzdu nedostane odpovídající pracovní výkony.[[159]](#footnote-160) V důsledku tak jde o porušení vzájemné důvěry mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem[[160]](#footnote-161), což může být důvodem pro výpověď či dokonce okamžité ukončení pracovního poměru. Nejvyšší soud se rovněž věnoval rovnému odměňování a hodnocení zvyšování kvalifikace mezi různými typy povolání.[[161]](#footnote-162) Zatímco dělnické profese si mohou zvyšovat kvalifikace během jejich výkonu, u odborných profesí se příslušná kvalifikace přepokládá již na začátku jako podmínka pro výkon povolání a během času se nemusí automaticky zvyšovat. Proto lze u těchto kategorií rozdílně zvyšovat odměňování v závislosti na délku zaměstnání.

Ústavní soud přezkoumal v roce 2022 kauce pro agentury práce a shledal je v souladu s ústavním pořádkem.[[162]](#footnote-163) Povinnost má za cíl prokázání finanční a organizační způsobilosti agentury práce vykonávat řádně svou činnost a plnit své zákonné povinnosti. Kauce nijak nepřiměřeně nebrání vstupu podnikatelských subjektů na trh, neboť po jejím zavedení naopak agentur práce přibylo. Věnoval se rovněž případu neplatného rozvázání pracovního poměru pod nátlakem.[[163]](#footnote-164) Soudy musí být schopné rozeznat případy protiprávního nátlaku a výhružek či zneužívání zranitelného postavení a nesmí jim poskytnout právní ochranu. V daném případě byl zaměstnanec zadržen v trestním řízení v cele, kde na něj byl zaměstnavatelem vyvíjen nátlak až formou vydírání, aby souhlasil s rozvázáním pracovního poměru. Takové jednání je zcela zjevně protiprávní a proto nemůže požívat právní ochrany.

## Právo na sociální zabezpečení, podporu a pomoc v nouzi

V roce 2022 se v ČR významně zvýšila inflace a v důsledku toho i životní náklady obyvatel. Výzkumy ukazují, že v 2. polovině roku polovina domácností začala přicházet o své úspory. Jejich průměrné výdaje za bydlení stouply během roku z cca 7 500 Kč na více než 10 500 Kč měsíčně. Výdaje na bydlení tak stouply z 1/4 na 1/3 příjmů a spolu s výdaji na potraviny se tak přiblížily jejich polovině. U 1/4 domácností přesáhly výdaje na jen bydlení dokonce 40 %. Úspory naopak klesly z cca 8 000 Kč na cca 5 000 Kč měsíčně a kolem 1/3 domácností má výdaje stejné či dokonce vyšší než příjmy. Ve výsledku tak sice stále 2/3 domácností jsou standardně zajištěné, ale ve zbývající třetině je nyní podíl nízkopříjmových domácností bez větších úspor a domácností v chudobě víceméně vyrovnaný, zatímco dříve převažovaly domácnosti nízkopříjmové nad domácnostmi v chudobě.[[164]](#footnote-165)

Systém státní sociální podpory a pomoc v hmotné nouzi na to reagoval úpravami dávek především v oblasti bydlení, jak bude podrobněji rozvedeno v následující části. Dalším krokem bylo přijetí speciálního zákona o jednorázovém příspěvku na dítě ve výši 5 000 Kč pro všechny děti pod 18 let narozené do konce roku 2022 v rodinách s příjmem pod 1 mil. Kč.[[165]](#footnote-166) Byla také např. zvýšena maximální měsíční výše rodičovského příspěvku, aby mohl být čerpán rychleji a po kratší dobu.[[166]](#footnote-167) V pomoci v hmotné nouzi se pak důchody počítají jako příjmy pouze ve výši 70 %, což rozšiřuje možnosti získání této pomoci. Úřad práce ČR navíc získal širší míru uvážení při započítání jednotlivých příjmů. Řízení o dávkách bylo rovněž usnadněno tím, že žadatelé mohou nově místo originálů dokládat prosté kopie listin a dokladů či využít elektronické formy žádostí.[[167]](#footnote-168) Jakkoliv lze tyto změny uvítat, je nutné nadále zachovat i nedigitální formy žádosti, jelikož mnohé oprávněné osoby elektronické formy nemohou či neumí dostatečně využívat.

Posílila i podpora osob se zdravotním postižením, Rozšířil se okruh zdravotních stavů s nárokem na příspěvek na zvláštní pomůcku o těžkou demenci s  imobilitou či neschopností chůze a autistické poruchy s těžkým funkčním postižením. [[168]](#footnote-169) Mezi zvláštní pomůcky se pak zařadila např. schodišťová sedačka či kamera s hlasovým výstupem.[[169]](#footnote-170) Další novela pak zvýšila samotné dávky.[[170]](#footnote-171) Příspěvek na mobilitu se zvýšil na 900 Kč měsíčně a nový příspěvek na mobilitu pro osoby s domácí oxygenoterapií nebo domácí plicní umělou ventilaci činí 2 900 Kč. Příspěvek na pořízení svislé zdvihací a šikmé zvedací plošiny se zvýšil na 500 000 Kč. I u těchto dávek byla umožněna elektronická komunikace a dokládání kopií listin. Na druhou stranu ale nelze pominout dvojí zvýšení maximálních úhrad za sociální služby, aniž by však došlo ke zvýšení příspěvku na péči.[[171]](#footnote-172)

Nejvyšší správní soud se ve dvou rozsudcích[[172]](#footnote-173) zabýval právem na pomoc v hmotné nouzi.[[173]](#footnote-174) Úřad práce ČR rozhodnutím snížil žalobcům příspěvek na živobytí z částky životního minima (3 140 Kč měsíčně) na existenční minimum (2 200 Kč měsíčně), neboť nesplnili podmínky pro jeho zachování či navýšení. Žalobci namítali, že jim nebyly nabídnuty žádné projekty úřadu práce, které by jim zachovaly zvýšení nároku.[[174]](#footnote-175) Obecně je podle Nejvyššího správního soudu legitimním cílem aktivizovat a posilovat pracovní schopnosti a tím i ekonomickou samostatnost a sociální začlenění osob v hmotné nouzi. K tomu mají sloužit např. výkon veřejné služby nebo účast na kvalifikačních a aktivizačních projektech Úřadu práce ČR, což je v souladu s ústavně zaručeným právem na pomoc v hmotné nouzi. Zákon však neukládá Úřadu práce ČR aktivně nabízet uchazečům o zaměstnání či osobám v hmotné nouzi aktivizační projekty ani zjišťovat, proč se jich osoba v hmotné nouzi nezúčastní. Je naopak na ní, aby případně prokázala, proč se projektů nemohla zúčastnit. Úřad práce ČR rovněž nemá podle zákona žádnou možnost uvážení a zhodnocení individuálních okolností, což může vyvolávat určité pochybnosti, neboť smyslem ustanovení je zcela určitě, aby úřady práce dokázaly uspokojovat poptávku po aktivizačních opatřeních. Pokud tomu tak v praxi nečiní, neměly by za to trestat osoby v hmotné nouzi. Do budoucna by se tak systém měl v daném ohledu zlepšit.

## Právo na bydlení a sociální začleňování

Stát reagoval na inflaci a zvyšující se životní náklady především v podpoře bydlení jako základní životní potřeby. Příspěvek na bydlení byl nově zpřístupněn i pro osoby v podnájemním bydlení či pro obyvatele rekreačních objektů.[[175]](#footnote-176) Zároveň byly mimořádně navýšeny normativní náklady na bydlení, které stanovují limity příspěvku. Podle zákona mělo rovněž Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Energetickým regulačním úřadem předložit vládě odhad průměrného navýšení úrovně nákladů na energie mezi roky 2021 a 2022, na jehož základě by mohla vláda normativní náklady navýšit i mimořádně. Další novela pak příspěvek umožnila přiznávat na dobu neurčitou pouze s půlročním prokazováním rozhodných skutečností. Také zrušila povinné rozepisování nákladů za plnění poskytovaná s užíváním bytu na jednotlivé položky a předkládání zúčtování zálohově placených nákladů na bydlení.[[176]](#footnote-177) Tím se přístup k podpoře rovněž usnadnil

Na nenadálé události nejen v souvislosti s bydlením je možné nově lépe využít i mimořádnou okamžitou pomoc v hmotné nouzi.[[177]](#footnote-178) Novým důvodem jejího poskytnutí může být událost, kterou nebylo možné s ohledem na její rozsah předvídat ani jí předejít a v jejímž důsledku je osoba z důvodu nedostatku finančních prostředků ohrožena zejména ztrátou bydlení nebo nezajištěním základních životních potřeb. Může jít právě o nadměrné zvýšení záloh na energii při ukončení služeb dodavatele energií a přechod k dodavateli poslední instance. Osoba postižena touto událostí pak bude v hmotné nouzi, pokud jí její celkové a dlouhodobé sociální a majetkové poměry neumožní nepříznivou situaci překonat vlastními silami. Úřad práce ČR rovněž může zvážit, jaké osoby bude společně posuzovat či nikoliv. Výše pomoci může s přihlédnutím k majetkové a příjmové situaci osoby být až v plné výši mimořádného výdaje.

Mimořádná situace si rovněž vyžádala mimořádná ekonomická opatření. V rámci nákladů na bydlení totiž hlavní problém spočíval ve vysokých cenách energií, konkrétně elektřiny a zemního plynu. Byla proti přijata speciální novela energetického zákona, která měla umožnit snížit cenu elektřiny a zemního plynu konečným zákazníkům.[[178]](#footnote-179) Za tímto účelem byl vytvořen příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu a plyn a příspěvek na úhradu nákladů za teplo, kterými stát do určité míry převzal za koncové zákazníky část nákladů a hradil je přímo poskytovatelům či obchodníkům s energiemi. O tuto úhradu pak poskytovatelé a obchodníci snížili cenu konečným zákazníkům podle tzv. úsporného tarifu. Jeho podobu vláda určila nařízením podle stanovených sazeb a předchozí spotřeby.[[179]](#footnote-180) Toto opatření však nepřispělo k výraznějšímu snížení cen a proto byla přijata další novela energetického zákona, která umožnila vládě vyhlásit mimořádnou tržní situaci a následně regulovat ceny elektřiny a plynu, ukládat povinnost jejich výroby, nabídky nebo dodávky či omezovat obchodování s nimi.[[180]](#footnote-181) Regulace cen se týkala všech domácnosti, drobných podnikatelů a živnostníků a veřejných institucí, školských zařízení, poskytovatelů zdravotních a sociálních služeb či provozovatelů veřejné dopravy a služeb. Výrobci a obchodníci s energiemi pak měli nárok na kompenzaci prokazatelné ztráty a přiměřeného zisku.[[181]](#footnote-182)

Součástí opatření proti energetické i jiným formám chudoby je i posílení informovanosti o možnostech pomoci. Například o příspěvek na bydlení mohlo v roce 2022 žádat více než 20 % obyvatel a pouze 5 % skutečně podalo žádost.[[182]](#footnote-183) Proto se v minulém roce rozjely vládní informační kampaně. Vedle stránek Ministerstva práce a sociálních věcí[[183]](#footnote-184) a Úřadu práce[[184]](#footnote-185) je to především vládní kampaň „Deštník proti drahotě“[[185]](#footnote-186), které poskytují informace o jednotlivých formách pomoci a snaží se usnadnit přístup k nim. Pod záštitou Ministerstva práce a sociálních věcí probíhala v projektu „Sociální bydlení“[[186]](#footnote-187) kampaň „Mít domov“[[187]](#footnote-188), která otevírá pět hlavních témat: Teplo, Bezpečí, Jistota, Zázemí a Bydlení a nabízí informace, jak se s konkrétním problémem nebo životní situací vypořádat pomoci státní dávkové podpory, poradenství a podpůrných služeb nevládních organizací či dalších cest. Kampaň se zabývá i přidruženými tématy jako jsou finanční gramotnost, řešení sporů s dodavateli energií nebo mezi nájemníky a pronajímateli či také domácím násilím. Součástí webu jsou i tipy, jak šetřit energie, neplýtvat jídlem či jinak snížit své životní náklady. Pracoviště Úřadu práce ČR rovněž nabízejí poradenství tzv. energoporadců ohledně úspor při hospodaření s energiemi v bytech a dávkové či jiné podpory pro zvládání energetické krize.[[188]](#footnote-189)

Ochránce se v roce 2022 zkoumal stanovování místně obvyklého nájemného pro účely doplatku na bydlení.[[189]](#footnote-190) Zjistil, že praxe je velmi roztříštěná a nepřesná. Úřady práce ČR často srovnávaly nesrovnatelné byty (obecní, družstevní a vlastnické), využívaly zastaralé informace apod. Doporučil proto vydat nový metodický pokyn, který by ukládal úřadům práce řádně posuzovat všechny aspekty hodnocených bytů (typ, velikost, vybavení, lokalita atd.) a evidovat je za účelem transparentního srovnávání pro úředníky i žadatele o podporu. Při srovnávání by úřady práce měly vycházet min. ze 3 příkladů různých bytů z hlediska vlastnictví. Výše místně obvyklého nájemného by se měla aktualizovat min. jednou ročně.

V souvislosti s výše uvedenými otázkami cen energií se ochránce zaměřil i na činnost Energetického regulačního úřadu (ERU), který řeší spotřebitelské spory na trhu s energiemi.[[190]](#footnote-191) Ochrance vytkl ERU mj. formalistický přístup k podáním od spotřebitelů. ERU je povinen prověřovat plnění povinností dodavatele energie včetně zákazu nekalých obchodních praktik[[191]](#footnote-192), a proto musí přijímat podněty a zkoumat, zda neodhalují protiprávní jednání v jeho kompetenci[[192]](#footnote-193). Konečně by v rámci transparentnosti a vstřícného přístupu měl vytvořit a zveřejnit postupy, jak bude hodnotit a vyřizovat podněty, stížnosti, dotazy a další podání spotřebitelů týkající se jejich práv.[[193]](#footnote-194)

## Právo na ochranu zdraví a zdravotní péči

Na rozdíl od předchozích let klesal postupně v roce 2022 vliv epidemie covid-19 na právo na ochranu zdraví[[194]](#footnote-195) a související základní práva. Důvodem bylo postupné snižování vnímavosti populace a zvyšování míry očkování či prodělání nemoci spolu s nástupem nových, méně závažných variant. Během jara 2022 byla postupně omezována a odstraňována protiepidemická opatření ve všech sférách společenského života. Počátkem roku byla ještě prováděna např. pravidelná testování ve školách či v zaměstnání a bylo povinné dodržovat rozestupy či prokazovat bezinfekčnost. V únoru byly zrušeny povinné karantény po kontaktu s nakaženým[[195]](#footnote-196) a také testování v zaměstnání mimo zdravotní a sociální služby[[196]](#footnote-197) a ve školách [[197]](#footnote-198) spolu s povinným prokazováním bezinfekčnosti opět mimo zdravotní a sociální služby.[[198]](#footnote-199) Z protiepidemických opatření tak zůstalo během jara zachováno jen povinné nošení ochrany dýchacích cest[[199]](#footnote-200), byť i to bylo postupně během března 2022 omezováno na zdravotní a sociální zařízení a jejich vnitřní prostory.[[200]](#footnote-201) Poslanecká sněmovna následně ke 3. květnu 2022 ukončila pandemickou pohotovost a tím skončila platnost všech pandemických opatření.[[201]](#footnote-202) Již v lednu 2022 bylo rovněž zrušeno do té doby alespoň částečně povinné očkování pro některé skupiny jako senioři nebo zdravotní a sociální pracovníci.[[202]](#footnote-203)

Otázky související s bojem proti epidemii covid-19 v ČR zůstávaly i v roce 2022 předmětem soudních sporů. Asi nejvýznamnějším byl rozsudek Nejvyššího správního soudu týkající se povinnosti prokazování bezinfekčnosti při vstupu do provozoven.[[203]](#footnote-204) Tuto povinnost soud shledal protiprávní, neboť pandemický zákon neumožňoval uložit povinnosti provozovatelům ani zákazníkům služeb. Ty lze omezit pouze podle zákona o ochraně veřejného zdraví, přičemž je nutné především řádně odůvodnit nutnost plošného postupu proti osobám podezřelým z nákazy kdekoliv na území celé ČR.[[204]](#footnote-205) Obecné klauzule pandemického zákona neumožňují taková omezení, která by některé zákazníky z využívání služby úplně vyloučila. Soud rovněž připomněl, že český právní řád nezná žádné základní právo na obecné využívání veřejných služeb. Přístup ke službám, které nejsou nezbytné pro živobytí (např. nákup potravin, přístup k zaměstnání, vzdělání, zdravotní či sociální péči), tak může být omezen. Ztotožnil se rovněž se základním rozlišováním osob očkovaných a neočkovaných, neboť u neočkovaných může mít nákaza horší osobní průběh a mohou být více infekční pro ostatní. Na tom nic nemění ani testování, které není 100%, aby vždy odhalilo nakažené a ochránilo neočkované. Proto je principiálně racionální a legitimní podrobit je přísnějším omezením, což je rovněž přiměřenější řešení než zavřít služby a akce plošně pro všechny.

V návaznosti na tuto i předcházející judikaturu byla v roce 2022 přijata novela pandemického zákona.[[205]](#footnote-206) Cílem bylo právě napravit co nejvíce zjištěných problémů v právní úpravě, aby boj s epidemií mohl probíhat v souladu se zákonem a s maximálním respektem k základním právům a svobodám. Došlo k upřesnění věcné působnosti zákona a podle něj vydávaných mimořádných opatření na veškerá epidemicky relevantní veřejná místa jako provozovny obchodu a služeb a v nich vykonávané činnosti, školní, kulturní a sportovní prostory a v nich pořádané kulturní akce, kde bude moci být upravován a regulován provoz a přístup do nich stejně jako pravidla chování v nich. Opatření rovněž budou moci nařídit povinné testování na virus SARS-COV-2 i zákazníkům provozovny či studentům školy. V návaznosti na judikaturu a tváří v tvář realitě budou orgány ochrany veřejného zdraví moci oznamovat lidem nařízení izolace nebo karantény nejen písemně, ale například telefonicky. Proti nařízení bude možno podat námitky, které budou muset být přezkoumány do 3 dnů, jinak nařízení pozbyde platnosti. Novela rovněž upravila tzv. samoizolaci jednotlivců, kteří se vracejí ze zemí se zvýšeným rizikem nákazy a uložila jim povinnost vyplnit příjezdový formulář. Snížila rovněž pokuty za porušení opatření. Novela konečně prodloužila účinnost pandemického zákona z února na listopad 2022. K dalšímu prodloužení již nedošlo a zákon tedy pozbyl platnosti.

Nejen díky svému poměrně bouřlivému projednávání v obou komorách Parlamentu ČR byla novela následně napadena před Ústavním soudem, který v ní však žádné problémy neshledal.[[206]](#footnote-207) V návaznosti na svou judikaturu z roku 2021[[207]](#footnote-208) připustil, že omezení předpokládaná pandemickým zákonem sice zasahují do podstaty a smyslu svobody podnikání, když mají umožnit až úplné plošné zavření provozoven či výrazné omezení jejich provozu, neboť je to vhodné a někdy až potřebné pro omezení šíření nakažlivých nemocí. Obecné široké formulace pak umožňují přizpůsobit se aktuální epidemické situaci. Nicméně zákon obsahuje mnoho záruk, aby opatření nemohla být vydávána svévolně jako požadavky na přiměřenost a nezbytnost, dostatečné odůvodnění, potvrzení vládou spolu s následným soudním přezkumem. Speciálně se Ústavní soud věnoval i zjednodušenému řízení o nařízení karantény či izolace. Má sice svá rizika především z hlediska právní jistoty, je však odůvodněno především nutností rychlé reakce ve velkém množství případů, kdy běžné správní postupy nebylo možné aplikovat a alternativ mnoho nebylo. Procesy se nadále uplatňují jen v epidemiologicky relevantních situacích a obsahují záruky jako obsahové náležitosti, komunikační pravidla a možnost námitek přezkoumaných v řádu dnů. Vcelku je tedy celý proces v souladu s ústavním pořádkem.

Ochránce se v jednom ze svých případů věnoval právu na přístup ke zdravotní péči.[[208]](#footnote-209) Připomněl v této souvislosti právo pacientů jako pojištěnců na výběr dostupného poskytovatele zdravotních služeb, pokud má smluvní vztah s jejich zdravotní pojišťovnou.[[209]](#footnote-210) Pokud si pacient sám nemůže najít takového poskytovatele, resp. jej vybraní poskytovatelé odmítnou, může se obrátit na svou zdravotní pojišťovnu, neboť ta má povinnost zajistit svým pojištěncům místní a časově dostupnou zdravotní péči hrazenou z veřejného zdravotního pojištění.[[210]](#footnote-211) Pojišťovna si tak musí vytvářet síť smluvních poskytovatelů zdravotní péče, která jejich pojištěncům zajistí dosažitelnou zdravotní péči v definovaných dojezdových dobách z místa bydliště.[[211]](#footnote-212) Vždy by tak mělo být možné vhodného lékaře nakonec najít.

Ústavní soud se rovněž věnoval situaci, kdy se pacient domáhal odškodnění za lékařský postup *non lege artis*, avšak byl odmítnut, neboť závěr nebylo možné prokázat z důvodu nedostatečně vedené zdravotnické dokumentace.[[212]](#footnote-213) Ústavní soud zdůraznil, že není přípustné, aby jedna ze stran sporu takto těžila ze svého protiprávního jednání. Pak je na místě přikročit k tzv. obrácení důkazního břemene a tedy jeho přenesení na druhou stranu sporu. Místo toho, aby pacient prokazoval jednání *non lege artis*, bude zdravotník naopak povinen prokázat svůj postup *lege artis*. Je to totiž vždy zdravotník, který má k dispozici důkazy ohledně povahy své práce a je za jejich existenci i odpovědný, neboť řádné vedení zdravotnické dokumentace je jednou ze základních povinností lékaře.[[213]](#footnote-214) Ve svém důsledku tak tento postup naopak postavení stran sporu narovnává a přispívá k jeho spravedlivému výsledku.

## Právo na vzdělání

Po době uzavírání škol z důvodů pandemie covid-19 zůstávala nadále palčivým tématem inkluze dětí se zdravotním postižením do běžného vzdělávání. Před Nejvyšší soud a následně i Ústavní soud se dostaly postupně tří případy, ve kterých se rodiče či děti domáhaly odškodnění za diskriminaci z důvodu zdravotního postižení v rámci vzdělávacího systému před jeho reformou v roce 2016, která zajistila dětem se speciálními vzdělávacími potřebami nárok na podpůrná opatření ve výuce včetně jejich financování.[[214]](#footnote-215) V prvním případě byli rodiče nuceni podílet se na financování asistenta pedagoga[[215]](#footnote-216), v dalším případě měl asistenta pedagoga nahrazovat osobní asistent žáka[[216]](#footnote-217) a v posledním nebyl asistent nakonec vůbec využíván, neboť žák přestoupil na jinou školu[[217]](#footnote-218). Nejvyšší soud v žádném z případů diskriminaci neshledal. Uvedl, že rodiče nebyli povinni nijak přispívat na asistenta pedagoga, jehož měl primárně financovat zřizovatel školy. Odlišil rovněž asistenta pedagoga, který je pedagogickým pracovníkem školy, pomáhá učiteli s výukou všech žáků ve třídě a je financován z rozpočtu školy, a osobního asistenta, který poskytuje sociální službu konkrétnímu žákovi a je financován klientem služby, v daném případě rodiči žáka.[[218]](#footnote-219) Ve třetím případě pak spory školy s rodiči žáka ukončil jeho následný odchod na jinou školu.[[219]](#footnote-220)

Důležitým tématem bylo rovněž zapisování nových soukromých škol do školského rejstříku.[[220]](#footnote-221) To bylo Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy odmítáno v případě, že v daném obvodu byla dostatečná kapacita již zapsaných škol. Nejvyšší správní soud však upozornil, že kvantitativní kapacita nesmí být jediným zohledněným faktorem. Stejně významným je i možný přínos nové školy pro kvalitu vzdělávání v lokalitě na základě její koncepce stejně jako postoje místních samospráv a v neposlední řadě i zájem rodičů v lokalitě o novou školu. Právo na vzdělání není jen o přístupu ke vzdělání, ale i o jeho samotném obsahu a kvalitě ve vztahu k dětem, o pluralitě vzdělávacích možností včetně možnosti soukromé a v neposlední řadě i o právu rodičů na volbu způsobu vzdělávání svých dětí.[[221]](#footnote-222) Nelze tedy *a priori* vycházet z toho, že vzdělávací nabídku mají pokrývat svými kapacitami pouze veřejné školy. Existence těch soukromých je naopak ústavně i mezinárodněprávně předpokládána a musí proto mít rovné podmínky ke své existenci. Proto Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy musí umožnit vznik a existenci soukromých škol i tam, kde jsou již dostatečné kapacity škol veřejných, pokud splňují odborné podmínky a jejich nabídka je naopak v terénu vítána.

## Právo na příznivé životní prostředí

V návaznosti na nález Ústavního soudu zmíněný v předchozí zprávě[[222]](#footnote-223) probíhala opětovně debata o přístupu veřejnosti do územních a stavebních řízení. Vláda přikročila k reformě a sjednocení posuzování vlivu stavebních záměrů na životní prostředí do tzv. jednotného environmentálního stanoviska, které má zahrnout všechny dotčené environmentální aspekty (voda, ovzduší, půdní fond, ochrana přírody a krajiny atd.).[[223]](#footnote-224) Během projednávání návrhu v Poslanecké sněmovně byly nakonec možnosti účasti veřejnosti rozšířeny na řízení o výjimkách z ochrany chráněných druhů živočichů a rostlin a řízení o kácení veřejné zeleně včetně tzv. památných stromů. Organizace věnující se ochraně přírody a krajiny s také ochránce[[224]](#footnote-225) však navrhly, aby se účast veřejnosti opět umožnila ve všech stavebních řízeních jako před rokem 2017, neboť zájmy ochrany přírody se nevyčerpávají jen chráněnými druhy či památnými stromy.[[225]](#footnote-226) K tomu však nakonec nedošlo.[[226]](#footnote-227)

Tématu se věnovala i judikatura Nejvyššího správního soudu.[[227]](#footnote-228) Spolek požádal stavební úřad o informace o všech zásazích a zahajovaných správních řízeních. Stavební úřad však místo přímého zaslání informace spolku jej pouze fakticky odkázal na běžně zveřejněné informace o zahájení správních řízení na úřední desce. Krajský soud a poté i Nejvyšší správní soud však správně upozornily, že spolek je podle zákona účastníkem řízení a jako takový má nárok na informování stejně jako ostatní účastníci.[[228]](#footnote-229) Rozhodnutí a další informace ve věci mu tedy mají být doručovány přímo a adresně prostřednictvím provozovatele poštovních služeb či veřejné datové sítě do datové schránky, popř. na žádost též na elektronickou adresu. Jinak stavení úřady zasahují do práv spolků.

# Rovnost a ochrana menšin

##  Obecné aspekty

Ochránce v roce 2022 vyřídil 527 podnětů s námitkou diskriminace. Nejčastěji se lidé cítili diskriminováni v přístupu ke zboží a službám (143 případů) a k práci a zaměstnání (109 případů). Nejčastějšími důvody diskriminace pak byly opět důvody mimo antidiskriminační zákon (214 případů). Ze zákonem předvídaných důvodů pak bylo nejčastějším zdravotní postižení (80 případů), věk (48 případů) a národnost či pohlaví (40 případů u obou důvodů).[[229]](#footnote-230)

V roce 2022 bylo Policií ČR evidováno 149 trestných činů s předsudečným podtextem[[230]](#footnote-231), z nichž 69 bylo objasněno. Pro tyto trestné činy bylo v roce 2022 obžalováno celkem 102 osob a 61 osob za ně bylo odsouzeno.[[231]](#footnote-232) Předsudečnou nenávist a její témata ovlivnily v roce 2022 zmíněné společenské události jako např. zdražování, energetická krize, válka na Ukrajině či pomoc ukrajinským uprchlíkům. Nenávist proti Ukrajincům se propojila s přetrvávající nenávistí vůči Romům, která sama o sobě naopak poněkud ustoupila. Celkem 20 oficiálně evidovaných skutků bylo motivováno nenávisti proti Romům, 25 bylo motivováno antisemitismem a 13 nenávistí vůči LGBTI+ lidem.[[232]](#footnote-233) Federace židovských obcí zaznamenala při své vlastní činnosti v roce 2022 přes 2 000 antisemitských incidentů, které měly převážně formu nenávistných komentářů na internetu a sociálních sítích.[[233]](#footnote-234) Organizace In-IUSTITIA pak zaznamenala celkem 55 incidentů motivovaných nenávistí na základě sexuální orientace a genderové identity.[[234]](#footnote-235) V uvedených případech je nutné mít i na vědomí, že zločiny z nenávisti obecně trpí častou velkou mírou latence a jen malá část z nich je oznamována orgánům činným v trestním řízení.[[235]](#footnote-236)

##  „Rasa“[[236]](#footnote-237) a etnický původ

Ochránce pokračoval ve svých monitorovacích zprávách k naplňování práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací.[[237]](#footnote-238) Zpráva za rok 2022 ukázala mírné zlepšení u všech indikátorů.[[238]](#footnote-239) Na druhou stranu však nedošlo např. ke změně vzdělávání pedagogických pracovníků či neproběhlo výzkumné šetření překážek zapojení dětí z vyloučených lokalit do povinného ročníku předškolního vzdělávání. Nebyl také vytvořen Akční plán inkluzivního vzdělávání na období po roce 2020. Omezení segregace ve školství je nicméně součástí Strategie 2030+, v jejímž rámci se Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zavázalo posílit metodickou práci v regulaci spádovosti, zvýšit dostupnost dat o segregaci ve školství či zajistit kontrolu a metodickou podporu školských poradenských zařízení.[[239]](#footnote-240)

Nejvyšší soud zrušil rozhodnutí o zamítnutí žaloby požadující zaplacení nemajetkové újmy za segregaci na základě etnického původu v základním vzdělávání.[[240]](#footnote-241) Upozornil přitom, že rasová segregace, tj. oddělování příslušníků určité skupiny charakterizované rasovými či etnickými hledisky, je nepřípustnou formou diskriminace. Méně příznivé zacházení v případě rasové segregace představuje již samotné oddělování příslušníků rasové či etnické menšiny od ostatních. Není tedy nutné, aby skupina byla jakkoliv jinak znevýhodněna v přístupu k určitému statku a měla tak např. horší vzdělávací příležitosti či méně příznivé materiální vybavení ve škole. Oddělování nemusí být přitom přímo odůvodněno ani motivováno rasovými hledisky. Podobně jako u nepřímé diskriminace stačí, pokud ve výsledku není podloženo legitimním cílem, prostředky k jeho dosažení nejsou vhodné, nezbytné a přiměřené či neadekvátně zasahuje do oprávněných zájmů znevýhodněných osob.[[241]](#footnote-242) U soudu je pak nutné prokázat, že při poskytování vzdělávání v určitém období a na určitém místě byli žáci určité rasové či etnické skupiny zastoupeni zřetelně převažujícím způsobem pomoci např. věrohodných statistických údajů. Souhlas diskriminované osoby se segregačním zacházením je přitom v zásadě irelevantní. Soudy pak musí uvedená kritéria legitimního cíle a vhodných, nezbytných a přiměřených prostředků posuzovat velmi přísně a restriktivně.

V lednu 2022 dále Generální inspekce bezpečnostních sborů ukončila šetření k případu Stanislava Tomáše, který v roce 2021 zemřel v Teplicích krátce po zákroku policistů.[[242]](#footnote-243) Podle závěru šetření nedošlo v souvislosti s provedením zákroku ke spáchání trestného činu nebo jinému protiprávnímu jednání zasahujících policistů. Nicméně ochránce ve svém závěrečném stanovisku konstatoval několik pochybení jako prodlevu s přivoláním zdravotnické záchranné služby, nedostatečný monitoring zdravotního stavu v době užití donucovacích prostředků či neposkytnutí pomoci a nesejmutí pout.[[243]](#footnote-244) Do budoucna navrhl jako opatření k nápravě znovu zákrok prošetřit, doplnit školení policistů a využívat záznamovou techniku. Policie ČR sice konkrétní pochybení v případě neuznala, avšak přijala nová interní pravidla pro použití donucovacích prostředků při riziku udušení.

V souvislosti s příchodem ukrajinských uprchlíků se objevilo několik případů nerovného zacházení s uprchlíky romského původu.[[244]](#footnote-245) Ochránce zjistil např. nerovné zacházení v praxi pražského Krajského asistenčního centra pomoci Ukrajině (KACPU), které nevpouštělo do svých prosto romské uprchlíky bez doprovodu policisty nebo osoby z nevládní organizace. Romové proto museli čekat venku nebo ve stanu před budovou a nemohli využít služeb uvnitř centra jako čekárna, toaleta, dětský koutek či kojící místnost. V důsledku toho také nikdo z pracovníků registračního centra nezjišťoval, zda se mezi nimi nachází zvlášť zranitelné osoby. Romští uprchlíci také často nemohli podat žádost o udělení dočasné ochrany, protože neměli potvrzení o překročení ukrajinské hranice po 24. únoru. O odmítnutí jim nebyl vydáván žádný doklad. Pokud pak romští uprchlíci přece jen podali žádost o dočasnou ochranu, byla následně zkoumána, zda nemají občanství i jiného státu EU (hl. Maďarska). Po dobu přezkumu však neměli zajištěno žádné ubytování či jiné zázemí. Ochránce proto doporučil k romským uprchlíkům přistupovat rovným způsobem jako v jiných KACPU, kde se uvedené problémy nevyskytovaly. Doporučil i více spolupracovat s romskými nevládními organizacemi.

Jako řešení situace bylo poté zvoleno nouzové ubytování romských uprchlíků v detenčním zařízení ve Vyšních Lhotách. Dle šetření ochránce však bylo toto zařízení absolutně nevhodné pro ubytování rodin s dětmi, jakkoliv dočasně na několik málo dní, dokud se nenajde jiné vhodné řešení.[[245]](#footnote-246) Ochránce proto doporučil ubytovat tyto uprchlíky v běžných bytech pokud možno rovnoměrně po celé ČR, aby se usnadnilo jejich sociální začleňování. Proto také vydal doporučení proti odmítání ubytování romských uprchlíků územními samosprávami.[[246]](#footnote-247) Doporučení upozorňuje na zákaz diskriminace v oblasti bydlení z důvodu etnického původu v antidiskriminačním zákoně. Ochránce současně připustil, že není úkolem samospráv situaci romských uprchlíků vyřešit, nýbrž že je to primárně odpovědností státu, který má samosprávám poskytovat dostatečnou podporu.

Ministr vnitra v reakci na zprávu o šetření uvedl, že věc řeší a snaží se nalézt důstojné řešení pro všechny.[[247]](#footnote-248) Postupy pražského KACPU byly sjednoceny s jinými a dokonce se naopak staly standardem pro další centra, byť se nadále vyskytovaly jednotlivé případy odepření možnosti požádat o dočasnou ochranu. I v Praze byly zřízeny prostory, ve kterých mohli žadatelé čekat na ověření, zda nemají občanství dalšího státu EU, byť podle zjištění samotného Ministerstva vnitra tyto případy tvořily několik procent v celkovém počtu uprchlíků.[[248]](#footnote-249) Přetrvávající problém absence potvrzení doporučil ochránce řešit přímým ověřením překročení vnější schengenské hranice u hraniční kontroly. Pro nouzové ubytování rodin s dětmi bylo využíváno zařízení v Bělé-Jezové, které je pro jejich pobyt lépe přizpůsobené. Zařízení i KACPU rovněž rozvinuly svou spolupráci s nevládními organizacemi pracujícími s romskou komunitou. Ochránce proto své šetření takto ukončil.

## Pohlaví

Ve své monitorovací zprávě z roku 2022 se ochránce zaměřil rovněž na  oblast rovného odměňování žen a mužů. Žádný z vymezených indikátorů neshledal jako naplněný. Od doby vydání monitorovací zprávy došlo nicméně ke zlepšení. Ochránce si např. jako indikátor stanovil gender pay gap, který činil v roce 2021 v Česku 15 %, což představuje zlepšení oproti hodnotě 16,4 % z roku 2020. ČR se však nadále umísťuje za průměrem Evropské unie, který dosahuje hodnoty na 12,7 %.[[249]](#footnote-250)

Koncem roku byl 2022 přijat dlouho připravovaný Akční plán rovného odměňování žen a mužů 2023–2026.[[250]](#footnote-251) Je prvním strategickým dokumentem svého druhu a klade si ambiciózní cíle jako zavést procesy a politiky vedoucí k efektivní implementaci principu stejného odměňování za stejnou práci či práci stejné hodnoty, zajištění vymahatelnosti a dodržování rovného odměňování žen a mužů a podporu transparentnosti v systémech odměňování ve firmách a organizacích. Opatření sahají od informační povinnost zaměstnavatelů, přes zvýšení specializace soudů po zlepšení dostupnosti spolehlivých dat.

Zpráva o plnění Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030 vyhodnocovala první rok účinnosti strategie.[[251]](#footnote-252) Jejím cílem bylo podat ucelený přehled o vývoji v jednotlivých oblastech společenského života pomocí statistických údajů o postavení žen a mužů a identifikovat přetrvávající genderové nerovností. Struktura zprávy odpovídá struktuře strategie. Největšího pokroku se podařilo dosáhnout v oblasti práce a péče (např. infrastruktura zařízení péče o děti) a rozhodování (zvýšení zastoupení žen v rozhodovacích pozicích a v politice), nejmenšího pokroku v oblasti bezpečí (domácí a genderově podmíněné násilí) a zdraví (rovný přístup ke zdravotní péči, péče v těhotenství a šestinedělí).

Na Strategii rovnosti žen a mužů navázal i Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022, jehož naplňování bylo vyhodnocováno v průběhu roku 2022.[[252]](#footnote-253) Z vyhodnocení vyplývá, že nejvíce pozitivních kroků bylo učiněno v oblasti osvěty a vzdělávání. Bylo prohloubeno vzdělávání všech relevantních profesí v nejčastějším kontaktu s oběťmi a násilnými osobami. Vzniklo 5 komplexních center pomoci pro oběti domácího a genderově podmíněného násilí včetně vůbec prvního centra pro oběti sexuálního násilí v ČR. Byla podpořena také řada terapeutických programů pro násilné osoby a osvětových kampaní v oblasti prevence násilí. Díky plnění Akčního plánu se podařilo prosadit důležité změny v oblasti legislativy popsané níže.[[253]](#footnote-254) Mezi zvlášť zranitelné oběti se dostaly i oběti znásilnění, týrání svěřené osoby či osoby žijící ve společném obydlí, které tak získaly přístup k bezplatné právní pomoci a dalším výhodám.[[254]](#footnote-255) Výzvou zůstává zajištění dostupnosti specializovaných pobytových služeb pro osoby ohrožené domácím a genderově podmíněným násilím a zajištění dostatečného a předvídatelného financování organizací působících v oblasti prevence a potírání domácího a genderově podmíněného násilí. Obdobná situace platí i pro dostupnost terapeutických intervencí a programů pro práci s násilnými osobami.

Konkrétním podnětům z oblasti rovného zacházení mezi muži a ženami na pracovním trhu se v roce 2022 věnoval ochránce. Dospěl např. k závěru, že zaměstnavatel poskytující mimořádné pracovní volno na péči o dítě do 12 let věku rozdílně zaměstnancům (otcům) a zaměstnankyním (matkám) se může dopouštět přímé diskriminace z důvodu pohlaví.[[255]](#footnote-256) Dospěl také k závěru, že zaměstnavatel se dopustí přímé diskriminace z důvodu pohlaví, když neumožní těhotné zaměstnankyni prodloužení doby trvání pracovního poměru sjednaného na dobu určitou z důvodu jejího těhotenství či očekávané absence na pracovišti spojené s těhotenstvím či čerpáním mateřské dovolené.[[256]](#footnote-257) Vedle práce na konkrétních podnětech se ochránce nadále věnoval i otázkám metodickým a vzdělávacím pro širší veřejnost prostřednictvím publikace „Rodičovství a diskriminace v práci: praktická příručka práva na rovné zacházení rodiče na pracovním trhu“[[257]](#footnote-258) nebo 2 podcastů Na kávu s ombudsmanem[[258]](#footnote-259).

## Věk

Výbor pro práva starších lidí Rady vlády pro lidská práva v roce 2022 formuloval českou definici týrání, zneužívání, zanedbávání seniorů a špatného zacházení s nimi (tzv. *elder abuse and neglect*). Toto jednání může být jednorázové nebo opakované, záměrné nebo nezáměrné. Může mít i formu nekonání, pokud je na místě být naopak aktivní. Jeho objektem je člověk vyššího věku, typicky ve vztahu odůvodněně očekávatelné důvěry. Důsledkem může být škoda či újma fyzická, psychická, sociální, materiální, právní, nebo mravní. Konkrétně může dojít k ohrožení majetku, zdraví, života, svobody nebo lidské důstojnosti anebo také ke vzniku či prohloubení situační, dočasné nebo celkové zranitelnosti člověka. Toto jednání může, ale nemusí naplňovat skutkovou podstatu trestného činu a jeho původci mohou být jednotlivci, instituce či společenské prostředí. Definice by se měla následně rozvíjet a uplatňovat v legislativních a strategických dokumentech.

Ministerstvo práce a sociálních věcí vyhlásilo v roce 2022 opět dotační titul na podporu seniorské problematiky „Podpora veřejně účelných aktivit seniorských a proseniorských organizací s celostátní působností“. Mezi podporované činnosti patří provoz dobrovolnické sítě a dobrovolnictví seniorů či dobrovolnictví cílené na seniory, mentoring, sportovní aktivity seniorů, zlepšení životního stylu a prevence sociálních či zdravotních komplikací, podpora duševního zdraví seniorů, vzdělávací aktivity seniorů např. v digitální či finanční gramotnosti, podpora mezigenerační spolupráce, osvětová činnost zaměřená na seniory (zejm. lidská práva, diskriminace seniorů, stereotypy, hoaxy a řetězové e-maily apod.), poradenství a advokační pomoc seniorům, podpora neformální péče a hájení práv neformálních pečujících o seniory,.

Otázka diskriminace na základě věku vyvstala rovněž před Nejvyšším soudem.[[259]](#footnote-260) V posuzovaném případě se žalobce domáhal, aby mu zaměstnavatel zaplatil náhradu škody a nemajetkové újmy z důvodu diskriminace na základě věku a zdravotního stavu. Soud druhého stupně jeho žalobě nevyhověl. Nejvyšší soud připomněl pravidla přesunu důkazního břemene v diskriminačních sporech.[[260]](#footnote-261) Pokud žalobce tvrdí, že motivem jednání jeho zaměstnavatele bylo jeho zdravotní postižení a věk, měl se odvolací soud zabývat skutečnostmi, kterými zaměstnavatel toto tvrzení naopak vyvracel, aby prokázal, že vůči žalobci neporušil zásadu rovného zacházení. Pokud se odvolací soud těmito skutečnostmi nezabýval, nemůže obstát jeho závěr, že žalobce nebyl diskriminován.

Zajímavou otázkou týkající se diskriminace na základě věku na trhu práce se v roce 2022 zabýval Soudní dvůr Evropské unie.[[261]](#footnote-262) Konkrétně šlo o věkový limit 30 let pro komisaře státní policie v Itálii․ Právo EU takovou podmínku umožnuje, pokud z povahy dotyčné pracovní činnosti nebo jejího výkonu vyplývá, že požadované vlastnosti představují podstatný a určující profesní požadavek a tento cíl je legitimní a požadavek přiměřený.[[262]](#footnote-263) Soud již rozhodl, že úkoly týkající se ochrany osob a majetku mohou vyžadovat zvláštní fyzickou zdatnost, která je reálně ovlivněna věkem člověka. Zvláštní fyzické schopnosti mohou tedy být považovány za podstatný a určující požadavek pro výkon profese příslušníka policie. Otázkou však je, zda je v daném případě důvodný. Pokud skutečná náplň práce policejních komisařů zahrnuje hlavně fyzicky náročné úkoly, které by přijatí policejní komisaři vyššího věku nebyli schopni vykonávat po dostatečně dlouhou dobu, půjde o přiměřený požadavek. I tak by měl národní soud vždy zkoumat, zda uvedená věková hranice je skutečně přiměřená a nemůže být např. stanovena vyšší.

## Zdravotní postižení

Toto téma rezonovalo i v práci ochránce, který od roku 2018 zastává funkci monitorovacího orgánu pro naplňování práv zakotvených Úmluvou OSN o právech osob se zdravotním postižením. Intenzivně se proto věnuje výzkumu i zpracovávání podnětů v této oblasti. V roce 2022 patřilo mezi hlavní témata právo na nezávislý život. Ochránce zahájil výzkum mapující nastavení deinstitucionalizace a transformace v pobytových sociálních službách pro lidi se zdravotním postižením s cílem odhalit bariéry, které by deinstitucionalizaci bránily. Vedle toho zahájil výzkum zaměřený na uživatelskou přístupnost úřadů a služeb v krajských městech nejen pro lidi s pohybovým omezením, ale i s postižením zraku či sluchu. Zasadil se také o vznik nového dotazníku, pomocí kterého budou školy moci zmapovat přístupnost svých budov i informací. Úřad ochránce některé své materiály upravil pro snadné čtení a vytvořil manuál přístupnosti informací pro lidi se zdravotním postižením.[[263]](#footnote-264)

Ochránce se zároveň věnoval i individuálním případům dopadajícím na právo na nezávislý život. Dospěl např. k závěru, že praxe banky, která vyžaduje, aby byl klient bez asistence třetí osoby schopen komunikace a obsluhování služeb přímého bankovnictví, je zdánlivě neutrální praxí, jež však negativně dopadá na klienty se zdravotním postižením, které jim neumožňuje vést telefonát, resp. bez pomoci další osoby obsluhovat přímé bankovnictví.[[264]](#footnote-265) Dále řešil otázky zániku služebního poměru osob s omezenou svéprávností[[265]](#footnote-266), nepříznivé sociální situace ženy s omezenou svéprávností a diskriminace v přístupu k bydlení[[266]](#footnote-267) či nedostupnosti obecního bydlení pro člověka s postižením.[[267]](#footnote-268)

Podpora osob se zdravotním postižením bude posílena v předloženém návrhu zákona o správě voleb.[[268]](#footnote-269) Ten by měl nově umožnit jen omezení svéprávnosti k výkonu pasivního, nikoliv však již aktivního volebního práva. Ten přináší opatření ke zjednodušení výkonu volebního práva, zejména k zajištění, aby informace vztahující se k volbám byly zveřejňovány ve formátech přístupných osobám se zdravotním postižením. Tím může být informování voličů se sluchovým postižením ve znakovém jazyce. Ve spolupráci se Společností pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR byl také upraven informační leták k volbám do zastupitelstev obcí a Senátu do formátu pro snadné čtení.

Ústavní soud se v uplynulém roce zabýval otázkou samotných kritérií pro posuzování diskriminace z důvodu zdravotního postižení.[[269]](#footnote-270) Stěžovatelka, která byla zaměstnána jako pedagožka na obchodní akademii, dostala výpověď z pracovního poměru pro nadbytečnost. Před obecnými soudy argumentovala tím, že skutečným motivem výpovědi byla snaha zaměstnavatelky zbavit se jí pro její zdravotní omezení (vrozená oční vada). Okresní soud uložil obchodní akademii zaplatit stěžovatelce náhradu nemajetkové újmy, ale krajský soud jeho rozhodnutí změnil, neboť z provedených důkazů podle něj nevyplývalo, že by motivací nové ředitelky pro výpověď z pracovního poměru bylo zdravotní postižení stěžovatelky. Ústavní soud zdůraznil, že soudy podobně jako výše v případě u Nejvyššího soudu špatně aplikovaly ustanovení o přesunu důkazního břemene. V projednávaném případě měly posoudit, zda se stěžovatelkou bylo zacházeno ve srovnání s jinými zaměstnanci rovným způsobem, zda existoval legitimní důvod k odlišnému zacházení a zda žalovaná učinila přiměřená opatření k odstranění nevýhody stěžovatelky spočívající ve zrakovém postižení.[[270]](#footnote-271) Ústavní soud považoval za nedostačující zhodnocení kritérií volby nadbytečných zaměstnanců, neboť nebyly zohledněny všechny aspekty, které v řízení vyšly najevo. Poukázal zejm. na zjevnou účelovost přijatých interních opatření školy, které výpovědi stěžovatelky předcházely. Z těchto důvodů napadená rozhodnutí Ústavní soud zrušil.

Organizace In-IUSTITIA publikovala v roce 2022 výzkum týkající se (nejen) předsudečného násilí na lidech se zdravotním postižením.[[271]](#footnote-272) Výzkumu se formou online dotazníku zúčastnilo přes 330 lidí se zdravotním postižením. I přes svou omezenou reprezentativnost výzkum jako v současnosti jediný soubor dat své povahy v ČR ukázal, že lidé se zdravotním postižením v Česku mají častější zkušenosti s násilím včetně předsudečného násilí než lidé bez postižení.[[272]](#footnote-273) Nejčastější jsou slovní útoky, ale také fyzické a sexuální násilí.[[273]](#footnote-274) Mezi útočícími převažují lidi, které napadení a napadené znali jako rodinní příslušníci, členové domácnosti, sousedé, kolegové v práci, učitelé či spolužáci apod. Se zvýšeným rizikem napadení se potýkají lidé s mentálním postižením, duševním postižením a poruchami chování. Útoky vyvolávaly v obětech úzkost, smutek, strach, pocity nejistoty a méněcennosti. Převážná většina z nich však zůstala neoznámena kvůli omezené důvěře obětí vůči policii. Místo toho se oběti spíše snažily vyhnout se rizikovým situacím, nenavštěvovat riziková místa, stáhnout se doma do bezpečí apod. Organizace na základě výzkumu doporučila především doplnit zdravotní postižení mezi předsudečné motivy v trestním zákoně a posílit stíhání násilí na lidech se zdravotním postižením orgány činnými v trestním řízení stejně jako pomoc a podporu jeho obětem v praxi. Násilí by se rovněž mělo více sledovat a měly by vzniknout preventivní kampaně.

## Sexuální orientace a genderové identita

Skupina poslanců navrhla novelu občanského zákoníku a některých dalších zákonů, jejímž cílem je zejména změnit zákonnou definici manželství.[[274]](#footnote-275) Zatímco v současnosti je v českém právu manželstvím „trvalý svazek muže a ženy”,[[275]](#footnote-276) nově by se mělo definovat jako „trvalý svazek dvou lidí”. V případě schválení by novela umožnila osobám stejného pohlaví uzavřít manželství se všemi právy a povinnostmi včetně těch, které nejsou obsahem registrovaného partnerství. Vláda k návrhu zaujala neutrální stanovisko. Následně byla předložena i novela Listiny základních práv a svobod, která by naopak v ústavním pořádku zakotvila manželství definované jako svazek muže a ženy.[[276]](#footnote-277) I k této novela zaujala vláda neutrální stanovisko.

V ČR měl ohlas i říjnový nenávistný útok v bratislavském klubu Tepláreň, který vedl ke smrti dvou lidí a zranění třetího pro jejich sexuální orientaci a genderovou identitu. Útok následně odsoudili přední čeští politici[[277]](#footnote-278) a také Rada vlády pro lidská práva, která apelovala na vládu ČR, aby systematicky posilovala prevenci před útoky z nenávisti vůči všem zranitelným skupinám obyvatel a ochranu práv příslušníků těchto skupin.[[278]](#footnote-279) V návaznosti vznikla společná výzva občanských organizací a jednotlivců „Společně proti nenávisti“, která byla adresována politickým představitelům ČR (vláda, obě komory Parlamentu) a vyzývala je k zahrnutí sexuální orientace a genderové identity mezi předsudečné pohnutky postihované trestním právem, k přijetí zákona o manželství pro všechny a k odstranění podmínky znemožnění reprodukční funkce při úřední změně pohlaví.[[279]](#footnote-280) Tuto výzvu následně podpořil např. předseda Senátu PČR.[[280]](#footnote-281)

Nejvyšší soud a Ústavní soud se zabývaly uznáváním zahraničního osvojení nezletilého dítěte osobami stejného pohlaví.[[281]](#footnote-282) Okresní soud zamítl návrh stěžovatelů na uznání rozsudku Rodinného soudu v Liverpoolu o osvojení nezletilého třetího stěžovatele. Vyšel ze zjištění, že první stěžovatel je státním občanem ČR, druhý stěžovatel státním občanem Velké Británie a společně žijí v neformálním stejnopohlavním svazku, ve kterém vychovávají třetího nezletilého stěžovatele, jenž je rovněž státním občanem Velké Británie. Okresní soud předně odkázal na pravidla uznávání cizích rozhodnutí o osvojení v ČR týkajících se českých občanů, podle kterých osvojení musí být přípustné i podle hmotněprávních ustanovení českého práva.[[282]](#footnote-283) Vzhledem k tomu, že český právní řád v současnosti neumožňuje společné osvojení dítěte dvěma osobami stejného pohlaví, nemohlo být rozhodnutí uznáno. Odvolání ani dovolání nebylo vyhověno. Ústavní soud rovněž stížnost odmítl s odkazem na svou ustálenou judikaturu. Právní úprava podle něj sice brání uznání rozhodnutí o osvojení, to však neznamená, že by stát jakkoliv aktivně zasahoval do rodinného života dětí či partnerů, kteří je podle práva cizího státu osvojili. Stěžovatelé tedy mohou nadále rozvíjet své rodinné vztahy v každodenním životě nezávisle na právním uznání českého státu, který jim v tom není oprávněn nijak bránit.

# Práva dítěte

## Systém zajištění ochrany práv dětí

Ani v roce 2022 nedošlo k dlouho očekávanému sjednocení systému péče o ohrožené děti. V návaznosti na Programové prohlášení vlády[[283]](#footnote-284) započaly nicméně v roce 2022 práce na návrhu nového zákona o podpoře rodin a dětí, jehož cílem je mj. právě sjednocení systému ze tří ministerstev pod Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tím by se mohlo vyřešit množství systémových problémů, kdy jednotliví odborníci spolu nemohou spolupracovat a poskytovat své služby v cizích zařízeních (např. sociální pracovník či zdravotní setra ve škole či speciální pedagog v psychiatrické nemocnici). Příprava návrhu bude probíhat v rámci několika multioborových pracovních skupin složených z aktérů vládního i nevládního sektoru.[[284]](#footnote-285) Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy rovněž v roce 2022 ve spolupráci s relevantními aktéry zároveň zahájilo přípravu věcného záměru nové právní úpravy ústavní a ochranné výchovy, která by oba instituty řádně oddělila a vymezila.[[285]](#footnote-286) Na problémy v této oblasti opakovaně upozorňoval mj. ochránce v souhrnné zprávě z návštěv školských zařízení pro výkon ústavní výchovy vydané v roce 2022[[286]](#footnote-287)  nebo Výbor pro práva dítěte Rady vlády pro lidská práva[[287]](#footnote-288). Návrh by měl tedy reagovatna uvedené problémy a doporučení.

Ministerstvo práce a sociálních věcí se dále snaží zaplňovat mezery a zlepšovat praxi spadající do jeho vlastní kompetence skrze individuální projekty. V květnu 2022 skončil projekt s názvem Podpora systémových změn v oblasti služeb péče o ohrožené děti, mladé lidi a rodiny v ČR.[[288]](#footnote-289) Cílem projektu bylo zhodnotit poskytování sociálně-právní ochrany dětí v ústavní péči. V rámci projektu byly systematicky zhodnoceny podmínky péče o děti v zařízeních v gesci Ministerstva práce a sociálních věcí, zdravotnictví a školství, mládeže a tělovýchovy, včetně míry naplnění jejich práv a potřeb.[[289]](#footnote-290) Zároveň v rámci projektu proběhla **revize hodnocení individuálních plánů ochrany dětí** v ústavní výchově. Na jejím základě byly zpracovány modelové postupy v případech dětí mladších sedmi let v ústavní péči. Vznikl také metodický materiál k nastavení optimální sítě služeb pro ohrožené rodiny a děti včetně návodných formulářů a jiných pomocných nástrojů pro praxi. Tyto materiály byly představeny na workshopech a sdíleny s relevantními pracovníky na obecní i krajské úrovni.[[290]](#footnote-291)

Současně pokračovala implementace Národní strategie ochrany práv dětí 2021–2029 a I. akčního plánu k jejímu naplnění 2021–2024. K  implementaci akčního plánu přispívá i nový projekt Ministerstva práce a sociálních věcí „Standardizace procesu zabezpečení náhradní rodinné péče o děti“ probíhající od listopadu 2022 do konce roku 2025.[[291]](#footnote-292) Projekt se snaží sjednotit současný systém na celostátní, místní i časové úrovni, aby mohl pružně reagovat na potřeby dětí, zatraktivnit pěstounskou péči a propojit kompetence zájemců a zájemkyň o poskytování náhradní rodinné péče s potřebami dětí. Zvláštní pozornost je věnována možnostem péče o děti se specifickými potřebami, zejména děti se zdravotním znevýhodněním, psychiatrickou diagnózou, děti starší 6 let, sourozenecké skupiny a děti menšinového etnika. V návaznosti na přijetí Evropské záruky pro děti v roce 2021[[292]](#footnote-293) byl na konci roku 2022 schválen Akční plán k naplnění Záruky pro děti na období 2022–2030.[[293]](#footnote-294) O jeho naplňování budou každé dva roky zasílány zprávy Evropské komisi.

Nejvyšší soud vydal v březnu pravidla pro vymáhání výživného pro dítě. Konkrétně stanovil, že při podání návrhu na vymožení výživného od rodiče může dítě zastupovat druhý rodič, který je oprávněn výživné přijímat. Vznikne-li však nebezpečí střetu zájmů mezi tímto rodičem a dítětem, musí být dítěti jmenován opatrovník. K úkonům, které za dítě vykoná rodič, který ho do jmenování opatrovníka zastupoval, se nepřihlíží, ale tento rodič může být vyslechnut jako svědek. Dítěti jmenuje opatrovníka pro konkrétní exekuční věc soud příslušný v řízení o péči o nezletilé[[294]](#footnote-295) výjimečně při nebezpečí z prodlení i exekuční soud.[[295]](#footnote-296) Opatrovníkem dítěte je zpravidla jmenován orgán sociálně-právní ochrany dětí (OSPOD), výjimečně advokát. Rozvrh práce pak může určit, že do soudního oddělení, které řečí exekuční věc, budou přidělovány i věci související s opatrovnictvím dítěte. Konečně ve zmíněných řízeních se písemnosti doručují i dítěti staršímu 15 let.[[296]](#footnote-297) V září 2022 pak Ministerstvo spravedlnosti zveřejnilo novou doporučující tabulku výživného.[[297]](#footnote-298) Jejím cílem je, aby si občané mohli sami vypočítat orientační výši výživného, a dospět tak ke shodě na úpravě poměrů dětí bez zásahu soudu.

## Participace dětí

Zapojování dětí a mladých dospělých do tvorby politiky na národní úrovni je nejen mezinárodním závazkem, ale i v praxi je již několik let považováno za zásadu, bez které práce v oblasti práv dětí postrádá legitimitu. Ministerstvo práce a sociálních věcí v roce 2022 pokračovalo s projektem Rady Evropy „Participace dětí v Evropě – Posilování národního rámce a aktivit v rámci participace dětí“, do něhož je zapojeno spolu s Finskem, Slovinskem, Portugalskem, Islandem a Irskem. V jeho rámci proběhlo zhodnocení úrovně participace dětí v ČR za použití nástroje Rady Evropy „Sada indikátorů pro participaci dětí“ a nové metodiky „Participace dětí v rámci národních aktivit“.[[298]](#footnote-299)

V roce 2022 proběhlo dalších 10 fokusních skupin dětí i dospělých. Sedmi z nich se účastnilo celkem 54 dětí a mladých lidí z různých skupin (např. z běžné populace, se zkušeností se soudním řízením, ze sociálně slabých rodin, se zdravotním postižením, z pobytových zařízení). Tři skupiny se pak uskutečnily s celkem 59 aktéry, kteří pracují s dětmi (školy, soudy, policie, ministerstva a úřady). V rámci projektu bylo dále mezi dětmi provedeno online anonymní dotazníkové šetření „Slyšte nás, je to pro nás důležité“, jehož cílem bylo kvantitativní doplnění informací z konzultací.[[299]](#footnote-300) Mezi odborníky a odbornicemi pracujícími s dětmi pak bylo provedeno šetření „Participace dětí v naší praxi“, které mapovalo, jak se v praxi daří děti zapojovat, jaké nástroje pro zapojení používají a jakou podporu by potřebovali, aby byla participace dětí možná a účinná. Díky projektu vznikne Síť vůdcovství dětské participace s cílem sdílet příklady dobré praxe.[[300]](#footnote-301)

V tomto ohledu nezůstává pozadu ani Evropská unie, kde vznikla „Platforma pro participaci dětí“.[[301]](#footnote-302) I ochránce pak v rámci svého projektu „Posílení aktivit veřejného ochránce práv v ochraně lidských práv“ v červnu 2022 uskutečnila svou první Konferenci pro děti,[[302]](#footnote-303) zveřejnila Úmluvu o právech dítěte ve znění srozumitelném dětem[[303]](#footnote-304) a uskutečnila setkání první participační skupiny dětí v rámci výzvy „Zkusme to změnit!“[[304]](#footnote-305). Děti se vyjadřovaly zejména ke školní stravě, volitelným předmětům nebo atmosféře během přestávek. Z důležitých akcí se na Mezinárodní den dětí uskutečnila Tisková konference pro děti,[[305]](#footnote-306) na které se mohly české i ukrajinské děti dotazovat premiéra, zmocněnkyně vlády pro lidská práva, ministra práce a sociálních věcí a ukrajinského velvyslance na záležitosti, které je zajímají. Z  akcí pro odbornou veřejnost se pak v červnu ve Zlíně konal 5. ročník Fóra rodinné politiky. Dětí se zejména týkaly příspěvky na témata podpory rodin s malými dětmi, **ohrožených dětí v ČR a duševního zdraví rodin a dětí a rodičovských kompetencí.** Pro zvyšování povědomí o právech dítěte, akcích a aktivitách pořádaných v této oblasti byly rovněž pravidelně zveřejňovány informační příspěvky na portálu [www.pravonadetstvi.cz](http://www.pravonadetstvi.cz).

## Podpora rodin a vývoj v oblasti náhradní péče

Od začátku roku 2022 nabyla účinnosti novela zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která omezila umístění dětí do dětského domova pro děti do tří let pouze na děti se závažnými zdravotními problémy a zavedla povinnost souhlasu OSPOD se smluvním pobytem dítěte v zařízení.[[306]](#footnote-307) Novela tak započala proces deinstitucionalizace péče o nejmenší děti, byť nepokrývala všechny případy umístění dětí do ústavních zařízení a umožňovala minimálně výše uvedenou výjimku pro děti se zdravotním postižením. Proto byla během roku 2022 připravena novela téhož zákona, která má nedostatky odstranit a zejména zakotvit zrušení dětských domovů pro děti do 3 let věku. Zda tak dojde ke konci roku 2024 či až 2026 se ukáže po skončení legislativního procesu, který je nyní v běhu.[[307]](#footnote-308) Novela se dále snaží motivovat zájemce o svěření dítěte se zdravotním postižením do pěstounské péče, aby tyto děti zbytečně nezůstávaly v ústavní péči. Proto navýšila odměny za péči o svěřené děti se zohledněním jejich zdravotního stavu. Novela myslela i na mladé dospělé odcházející z náhradní péče. Zavedla individuální plán mladého dospělého navazující na individuální plán ochrany dítěte. Mladý dospělý ho vypracovává se sociálním kurátorem nejpozději 6 měsíců před ukončením náhradní péče dosažením zletilosti. Zakotvila také tzv. zaopatřovací příspěvek pro mladé dospělé, který je poskytován jako opakovaná měsíční dávka a jednorázově při ukončení nezaopatřenosti (zejm. studia). Koncem roku byly příspěvky valorizovány v návaznosti na vysokou inflaci.

Ministerstvo práce a sociálních věcí v roce 2022 vydalo Závěrečnou zprávu z dotazníkového šetření v dětských domovech pro děti do tří let věku.[[308]](#footnote-309) Zpráva mapuje, z jakých důvodů jsou děti do těchto domovů umisťovány, jakého jsou věku, mají-li specifické potřeby či určitý stupeň závislosti. Obdobné šetření proběhlo i mezi domovy pro děti se zdravotním postižením, jejichž klienty jsou děti do 18 let.

Ústavní soud se v roce 2022 věnoval ve dvou případech odebrání dětí z rodiny. V prvním nálezu se zabýval podmínkami odnětí dítěte z péče rodičů a jeho svěření do pěstounské péče. Jedná se totiž o krajní opatření, které nemůže být odůvodněno jen tím, že v jiném prostředí bude o dítě postaráno „lépe“ než v péči rodičů. Rozhodnutí nelze postavit na důvodech, které pro takový zásah zákon vůbec nepředvídá jako nedostatečné rozumové schopnosti rodičů, jejich sociální adaptabilita a duševní úroveň nezletilé.[[309]](#footnote-310) Druhý nález se týkal umístění nezletilého dítěte ve věku 11 let do tzv. neutrálního prostředí pro neshody rodičů na jeho předávání. Ústavní soud v něm zdůraznil, že při umisťování dítěte do diagnostického ústavu jako krajního prostředku musí soud zkoumat jak zákonné předpoklady, tak nejlepší zájem dítěte. Nejlepší zájem dítěte, které je schopno formulovat svůj názor, pak nelze řádně posoudit bez jeho slyšeni soudem. Soud také pochybil, pokud neusiloval o zlepšení komunikace mezi rodiči a vztahů v rodině obecně využitím mírnějších donucovacích prostředků, jako je např. nařízení rodinné terapie nebo asistovaného kontaktu.[[310]](#footnote-311)

I ochránce se ve čtyřech případech zabýval kontaktem dětí v ústavní péči s rodiči. V prvním případě se věnoval kontaktu nezletilé matky se zdravotním postižením s jejím dítětem. OSPOD pochybil, když neupřednostnil jejich společné umístění v pěstounské péči na přechodnou dobu, přestože věděl o zájmu nezletilé matky pečovat o dítě a možnosti pobytu ve specializovaném zařízení pro nezletilé matky s dětmi. Nadto nedostatečně vedl pěstounku k podpoře kontaktu matky s dítětem, který v prvních týdnech probíhal pouze přes Skype. OSPOD na výzvu ochránce zajistil společné umístění matky i dítěte ve specializovaném zařízení a přijal zásady pro obdobné případy.[[311]](#footnote-312) V dalším případě ochránce shledal pochybení dětského domova, když podmiňoval návštěvy dohledem jeho personálu. Asistovaný kontakt určoval jen individuální plán ochrany dítěte a nikoliv soudní rozhodnutí. Dětsky domov tedy nemohl styk omezovat.[[312]](#footnote-313)

Ve třetím případě ochránce shledal pochybení OSPOD, jelikož nebyl dostatečně aktivní v zajištění styků matky s dítětem umístěným v péči otce. Matka si stěžovala, že jí nebyly umožněny asistované kontakty se synem a zprostředkovávající organizace kontakt neumožňovala, ačkoli byl styk předtím soudně upraven. OSPOD nicméně s matkou ani s dotčenou organizací nekomunikoval. Zároveň OSPOD pochybil, když odmítl zařadit do spisu fotografie od matky k prokázání řádné péče, neboť zde nemá možnost správního uvážení.[[313]](#footnote-314) Ve čtvrtém případě se ochránce zabýval kontaktem vězněné matky s jejími dětmi. Pěstouni dětí navrhovali přerušení kontaktu a tvrdili, že děti i na zmínky o matce reagují špatně, ač před umístěním kontakt probíhal bez problému. Dle ochránce OSPOD nedostatečně koordinoval komunikaci všech aktérů. V návaznosti na doporučení ochránce OSPOD svolal případovou konferenci se všemi relevantními aktéry včetně sociálního pracovníka věznice.[[314]](#footnote-315)

Dále ochránce rovněž řešil případ umístění dítěte s vážným zdravotním postižením do ústavní péče na žádost ovdovělé a nemocné matky. Ač podpora rodiny ze strany OSPOD byla až nadstandardní, shledal pochybení v prodlení obecního úřadu, kterému trvalo cca tři čtvrtě roku, než krajskému úřadu dodal relevantní dokumenty ke zprostředkování náhradní rodinné péče. Krajský úřad pak pochybil, když obecní úřad neurgoval.[[315]](#footnote-316)

Pozornost i v médiích vyvolal údajný obchod s dětmi prostřednictvím náhradního mateřství vedený ukrajinským lékařem v ČR.[[316]](#footnote-317) Jeho společnost totiž zprostředkovávala umělé oplodnění náhradních matek na Ukrajině a následně jejich převoz k porodu do ČR včetně administrativních záležitostí spojených se zápisem klientů do rodného listu dítěte jako nových rodičů, příp. adopce takto narozených dětí. Tím byl mj. obcházen ukrajinský zákon, který sice neplodným manželským párům povoluje využít náhradního mateřství, výslovně ho však zakazuje párům stejného pohlaví a jednotlivcům. Absence regulace náhradního mateřství v ČR pak nejen otevírala možnost pro takové jednání, ale také vedla k riziku vykořisťování náhradních matek a obchodu s dětmi, jejichž další osud nebylo možno sledovat a mohly tak být rovněž zneužívány.[[317]](#footnote-318) V návaznosti na tento případ se v České republice otevřela diskuse nad potřebou a možnostmi zákonné úpravy náhradního mateřství a na Ministerstvu spravedlnosti k této problematice vznikla pracovní skupina.

## Práva dětí v soudním řízení

Novelou zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se upravují podmínky výslechu dítěte jako svědka a ochrany dětí.[[318]](#footnote-319) Výslech osoby mladší 15 let jako svědka by měl být prováděn pouze v nezbytných případech, zvlášť šetrným způsobem a tak, aby nebylo nutné jej znovu opakovat. Výslechu mohou být přítomni zákonný zástupce nebo opatrovník dítěte, nebude-li jejich přítomnost na újmu práv dítěte. K výslechu má správní orgán povinnost přibrat též OSPOD nebo jinou osobu, pokud to přispěje ke správnému vedení výslechu. Dětskému svědkovi lze rovněž klást otázky jen prostřednictvím oprávněné úřední osoby. Tato úprava má chránit děti před tlakem, zastrašováním či jinou manipulací. Pokud je na dítěti spáchán přestupek vykazující znaky užití násilí v rodině nebo je dítě svědkem takového jednání, správní orgán má povinnost bezodkladně vyrozumět OSPOD a oznámit všechny důležité informace. OSPOD tak může průběžně monitorovat situaci v rodině a v případě potřeby včas rozhodnout o přijetí příslušných opatření.[[319]](#footnote-320) Každé dítě obývající společné obydlí s ohroženou a vykazovanou osobou je pak také samo považováno za ohroženou osobu[[320]](#footnote-321) a i je tak vykázaná osoba nesmí kontaktovat.

Ústavní soud se opět vyjádřil k rozhodování o úpravě poměrů k nezletilým dětem a specificky ke kritériím pro posouzení vhodnosti střídavé péče. Střídavá péče je zpravidla cestou, jak zachovat kontakt dítěte s oběma rodiči po narušení rodinných vazeb. Nejedná se tedy o výjimku. Ústavní soud v tomto případě zdůraznil nutnost řádného odůvodnění a uvedl, že pouze skutečnost, že vztah rodičů je konfliktní, nepostačí k odůvodnění zamítnutí návrhu rodiče na nařízení střídavé péče.[[321]](#footnote-322) V dalším nálezu Ústavní soud posoudil překážky pro svěření dítěte do střídavé péče, resp. rozšíření péče otce. Střídavou péči nelze vyloučit jen s poukazem na nižší věk dítěte, ledaže je dítě závislé na matce z důvodů kojení. Stejně tak stabilita výchovného prostředí dítěte, jakkoliv důležitá, nemůže být sama o sobě rozhodujícím argumentem pro vyloučení střídavé péče, neboť by se tím fakticky konzervovala výlučná péče matky. Úroveň komunikace mezi rodiči by pak soudy měly posuzovat realisticky s ohledem na potřebnou míru výměny informací v modelu střídavé péče. Pracovní vytíženost může tvořit překážku pouze výjimečně, nikoliv v případech standardního, ač náročnějšího zaměstnání. Opak by totiž v podstatě znamenal diskriminaci na základě zaměstnání.[[322]](#footnote-323) V navazujícím případě pak potvrdil, že obecné soudy musí hledat kompromis i u náročnějších zaměstnání při střídání denních a nočních směn.[[323]](#footnote-324)

Ústavní soud se také ve dvou nálezech zabýval otázkou, zda je překážkou pro svěření do střídavé péče nástup dítěte na základní školu. V dřívějším z nich shledal, že samotný nástup dítěte do první třídy nebrání svěření do střídavé péče. V tomto případě bylo navíc rozhodováno více než rok před nástupem do ZŠ, dítě díky blízkosti bydlišť rodičů navštěvovalo pouze jednu základní školu a mohlo navštěvovat tytéž mimoškolní aktivity. Oba rodiče pak splňovali relevantní kritéria stejnou měrou, dokázali se domluvit a děti vyjádřily přání být v kontaktu s oběma rodiči. Byla tak prokázána řada okolností, které svědčily jednoznačně ve prospěch střídavé péče. Pokud se v konkrétním případě neprokáže existence jiného relevantního důvodu, který by vylučoval střídavou péči, soud svěřením dítěte do výlučné péče jednoho z rodičů poruší práva druhého rodiče na rodinný život a na péči o děti.[[324]](#footnote-325) V pozdějším nálezu potom Ústavní soud doplnil, že pokud jsou podmínky pro svěření do péče naplněny u obou rodičů zhruba stejně, pak nástup dítěte do první třídy nepředstavuje automatickou a nezvratnou překážku jeho svěření do střídavé péče, ani pokud jsou od sebe bydliště obou rodičů vzdáleny. Pro svěření dítěte do střídavé péče by se pak nemusela nikdy najít vhodná doba, jelikož nejprve je dítě moc malé a následně mohou být vždy obavy ohledně jeho adaptace v mateřské či základní škole.[[325]](#footnote-326)

Ústavní soud se zabýval i úpravou péče u starších dětí blížících se dospělosti. Zdůraznil nutnost respektovat jejich řádně zjištěné přání, nejsou-li dány specifické okolnosti, které by zdůvodňovaly odchýlení se od něj. V tomto případě čtrnáctiletý chlapec vyslovil přání zůstat u otce a změnit v této souvislosti základní školu. Odvolací soud však rozhodl v rozporu s jeho přáním, neboť zhodnotil, že jeho názor nepředstavuje zásadní vodítko pro úpravu poměrů. Podle Ústavního soud však bylo právě přání dítěte a jeho schopnost jej formulovat a vnímat důsledky svého postoje klíčovými aspekty případu.[[326]](#footnote-327)

Ústavní soud se také zabýval dokazováním v řízení o péči o nezletilé dítě. Rozhodl, že soud nemusí vždy nařídit znalecký posudek k prokázání manipulace dítěte ze strany jednoho z rodičů, pokud vyhodnotí, že by další časově náročné psychologické zkoumání dítě nepřiměřeně zatěžovalo. Nezletilou v tomto případě nadto přímo slyšel jak soud prvního stupně, tak i soud odvolací. Oba zhodnotily, že nezletilá nepochybně problematiku styku s otcem řešila s matkou, ale soudu rozumně vysvětlila svůj názor a přání, a ten tak neměl obavy o manipulaci ze strany matky. Ústavní soud uzavřel, že oba soudy ve věci provedly dostatečné dokazování. S tímto závěrem nicméně nesouhlasil jeden ze soudců, který vyjádřil pochybnosti ohledně rychlosti změny názoru devítiletého dítěte.[[327]](#footnote-328)

Vedle péče rodičů se Ústavní soud zabýval i úpravou styku dítěte s prarodiči. Zdůraznil, že je třeba při posuzování splnění zákonné podmínky existence citového vztahu, který není jen přechodný[[328]](#footnote-329), přihlížet k věku dítěte. V tomto případě matka dítěte zemřela ve 3 měsících věku dítěte, které tak mělo pouze jednoho rodiče a rodiče matky jsou jeho jedinou blízkou rodinou z matčiny strany. Otec jim ve styku bránil, a proto se ho dožadovali soudně. Soud jim však styk umožnil pouze na jednu hodinu týdně v komunitním centru s asistencí jeho pracovníka a otce dítěte. Podle zjištění Ústavního soudu matka nezletilé udržovala před svou smrtí se svými rodiči dobré vztahy a lze tedy předpokládat, že pokud by nezemřela, nezletilá by se s prarodiči v určitém rozsahu dále vídala. Pokud by se zákon vykládal doslovně, u malého dítěte by hrozilo, že by právo na styk ve skutečnosti neexistovalo, jelikož by dítě nemělo reálně žádnou možnost si citový vztah k prarodičům vytvořit. Otec nezletilé nadto neučinil žádnou snahu narovnat vztahy se stěžovateli, byť by to bylo v zájmu nezletilé, jak i sám uznal.[[329]](#footnote-330)

Nejvyšší soud se v  roce 2022 nakonec zabýval zbavením rodičovské odpovědnosti otce.[[330]](#footnote-331) Zkritizoval, že v projednávané věci soudy dovodily, že zájem dítěte ve věku cca 5 let není relevantní, v řízení vůbec nezjišťovaly jeho názor ani neřešily, zda by nepostačovala mírnější opatření. V jiné věci se Nejvyšší soud vyjádřil k pozastavení rodičovské odpovědnosti otce ve výkonu trestu odnětí svobody.[[331]](#footnote-332) Uvedl, že jakkoliv je z hlediska uvězněného rodiče žádoucí, aby byl zachován kontakt s rodinou, mj. i z důvodu jeho motivace k resocializaci, nejdůležitějším kritériem je vždy zájem dítěte. Ten však nelze spatřovat v navázání prvního vědomého kontaktu nezletilých ve věku 8 let s otcem, kterého dosud vůbec neznají. Nadto není žádoucí, aby byly za ním přiváděny do prostor věznice a dozvěděly se okolnosti několika spáchaných zvlášť závažných zločinů, navíc ve vztahu k osobě jim blízké. Tuto informaci by ani dle znaleckého posudku v jejich věku nebyly schopny přijmout. Z těchto důvodů Nejvyšší soud neshledal pochybení nižších soudů, když tyto v posuzovaném výjimečném případě nezjišťovaly názor nezletilých mladších 12 let na věc přímo.[[332]](#footnote-333)

## Prevence, vyšetření a trestání násilí na dětech

Významným tématem v roce 2022 bylo tělesné trestání dětí. V návaznosti na mezinárodní závazky a doporučení mezinárodních orgánů[[333]](#footnote-334) vyzvaly v roce 2022 k jeho ukončení prostřednictvím zákona a k dalším opatřením Výbor pro práva dítěte[[334]](#footnote-335) a následně i Rada vlády pro lidská práva,[[335]](#footnote-336) Kolegium expertů pro výkon rozsudků ESLP,[[336]](#footnote-337) či relevantní orgány Poslanecké sněmovny.[[337]](#footnote-338) Právní aspekty věci včetně relevantní judikatury shrnuje tematická příručka Ministerstva spravedlnosti, která byla vytvořena v únoru 2022.[[338]](#footnote-339) Pracovní skupina při Úřadu vlády pak připravovala společnou iniciativu vládního a nevládního sektoru Dětství bez násilí, která má za cíl prosadit změnu občanského zákoníku stanovující nepřijatelnost tělesného trestání dětí a posílit preventivní služby pro rodiny a podpůrné služby pro oběti násilí.

Trestáním a týráním dětí se potom v roce 2022 zabýval i Nejvyšší soud. Odmítl např. dovolání, ve kterém otec odsouzený za týrání svého dítěte[[339]](#footnote-340) namítal, že neměl v úmyslu dítěti způsobit duševní útrapy a z reakcí syna nemohl rozpoznat, že by mu měl svým jednáním působit těžké příkoří.[[340]](#footnote-341) Sám přitom připustil, že určité výchovné fyzické tresty (tzv. záhlavce) použil, a odvolával se na skutečnost, že fyzické tresty obecně v českém právním řádu zakázány nejsou. Ze znaleckého posudku sice vyplynulo, že je otec méně empatický a nerozumí vztahově emočním vazbám, nicméně je osobou vysokoškolsky vzdělanou a působí jako středoškolský učitel. Proto musel být schopen, pokud ne pocitově, tak alespoň rozumově vyhodnotit, jak by se měl ke svému dvanáctiletému dítěti správně chovat, a že pokud se před ním syn např. skrývá, jeho výchovné metody nejsou v pořádku. Nejvyšší soud zdůraznil, že ačkoliv v ČR nebyly dosud fyzické tresty na dětech zakázány, nelze zásadně takové metody tolerovat, poněvadž a priori představují zásah do tělesné integrity dítěte a ve svých důsledcích se nutně dotýkají lidské důstojnosti. V tomto případě se jednalo o bezohledné trýznivé a ponižující zacházení, a proto otec naplnil skutkovou podstatu zločinu týrání po objektivní i subjektivní stránce.[[341]](#footnote-342)

Psychické týrání otcem pak Nejvyšší soud potvrdil v dalším případě.[[342]](#footnote-343) Matku dětí kontroloval, ponižoval a snažil se oddělit od jejího čtyřletého syna z předchozího vztahu. Ten tak nemohl naplňovat potřeby úměrné svému věku, pociťovat blízkost pečujících osob, navazovat vztah a hrát si se svým sourozencem a matka mu nesměla ani číst pohádky před spaním, nebo k němu jít, když v noci plakal. Otec dále o nezletilém mluvil sprostě, tvrdil, že ho měla matka utopit, neustále ho kontroloval a vše mu zakazoval. Tím tedy naplnil znaky subjektivní stránky zločinu týrání svěřené osoby.

V dubnu 2022 vláda schválila novou Strategii prevence kriminality v České republice na léta 2022 – 2027, která mj. obsahuje kapitolu Kriminalita páchaná dětmi a na dětech.[[343]](#footnote-344) Pro plnění navržených priorit a cílů byl sestaven Implementační plán, který bude vyhodnocován a v případě potřeby aktualizován ve dvouletých cyklech. V souladu s úkoly Akčního plánu prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2019 – 2022 probíhalo průběžné vzdělávání policistů v právech obětí trestných činů a domácího násilí včetně postupů vůči dítěti jako zvlášť zranitelné oběti[[344]](#footnote-345) a využívání speciálních výslechových místností. V současné době Policie ČR disponuje 78 těmito místnostmi napříč ČR. Specialisté služby kriminální policie a vyšetřování se nadto účastní specializačních kurzů na téma výslech osoby mladší 18 let a zvlášť zranitelné oběti. Kurz probíhá čtyřikrát ročně a v současné době se navyšují jeho kapacity. I pracovníci OSPOD byli školeni MPSV ve spolupráci s Policií ČR a Ministerstvem vnitra, a to na 4 seminářích na téma Dítě jako zvlášť zranitelná oběť trestného činu. Pro velký zájem budou další školení následovat i v roce 2023.

V ČR bylo tak mj. v rámci Centra LOCIKA v září 2022 otevřeno první Dětské advokační centrum,[[345]](#footnote-346) které se inspirovalo mezinárodní praxí Barnahus. Barnahus (z isl. Dětský dům) je interdisciplinární centrum pro dětské oběti a svědky, kde mohou být děti vyslechnuty a lékařsky vyšetřeny, komplexně posouzeny a kde jim budou poskytnuty terapeutické služby dle potřeb dítěte.[[346]](#footnote-347) Takové centrum již funguje v rámci 42 organizací ve 26 státech[[347]](#footnote-348) a služby jsou poskytovány dle mezinárodních standardů kvality sítě Promise. Další aktivitou je zavedení karty KID jako jednotný identifikační nástroj špatného zacházení s dětmi.[[348]](#footnote-349) Karta by měla být šířena mezi profese v kontaktu s ohroženými dětmi jako učitelé, sociální pracovníci, zdravotníci, záchranáři, policisté, hasiči. Ti budou k jejímu použití proškoleni.

V prosinci 2022 pořádalo Ministerstvo vnitra ČR v rámci Předsednictví ČR v Radě EU a v Evropské síti pro prevenci kriminality konferenci„Práce se zvlášť zranitelnou obětí trestné činnosti“.[[349]](#footnote-350) Cílem konference byla výměna zkušeností a osvědčených postupů včasné identifikace obětí trestných činů, prevence jejich sekundární viktimizace a zvýšení jejich motivace k oznamování trestných činů. Na konferenci byl představen rovněž soubor nástrojů pro práci s vysoce ohroženými skupinami obětí včetně praktických příkladů a metodami přesměrování obětí na další podpůrné služby.

V Radě EU rovněž pokračovalo vyjednávání návrhu nařízení, kterým se stanoví pravidla pro prevenci pohlavního zneužívání dětí a boj proti němu (tzv. nařízení CSA).[[350]](#footnote-351) Návrh by měl nahradit současné dočasné nařízení platné do roku 2024.[[351]](#footnote-352) Před přijetím návrhu je nicméně nutno nalézt shodu na zajištění rovnováhy mezi ochranou práv dětí a právem na ochranu soukromí. V této souvislosti lze mj. zmínit, že meziročně několikanásobně vzrostl počet hlášení rizikového obsahu od amerického Národního centra pro pohřešované a vykořisťované děti, které k prošetření Policii ČR předává Europol. Jedná se zejména o obsah z platforem Facebook, Instagram, Google či Microsoft.

Na rok 2022 vyhlásilo Ministerstvo vnitra dotační program „Prevence sociálně patologických jevů“ se zaměřením na prevenci a eliminaci domácího násilí prostřednictvím práce s násilnými osobami a osobami nezvládajícími agresi ve vztazích. Jeho cílem je podpora přímé práce s klientem formou terapeutických či resocializačních programů, ale i práce s celou rodinou včetně dětí. Násilné osoby se účastní programu buď na vlastní žádost, nebo na základě rozhodnutí soudu či správního orgánu. Projekty se zabývají také vzděláváním a osvětou.

Nejvyšší soud se zabýval případem, kdy dítě mladší 15 let během online výuky se spolužáky sdílelo pornografické video. Za tento čin jinak trestný šíření pornografie[[352]](#footnote-353) mu soud pro mládež uložil napomenutí s výstrahou. Jeho opatrovník v dovolání tvrdil, že daný čin nedosáhl nutné míry škodlivosti. Nadto nezletilý nechtěl šířit pornografii, ale pobavit spolužáky a zalíbit se jim. Požadoval proto zrušení kvazitrestních rozsudků, jelikož by měl postačovat postih ze strany školy a rodičů a intervence OSPOD. Nejvyšší soud nicméně rozhodl, že pachatelství není vyloučeno ani u osoby, která je sama dítětem. Na dotčené dítě ochrana uvedeného ustanovení nesměřovala, jelikož sám ostatním dětem způsoboval újmu. Připomenul, že nezletilému bylo uloženo výchovné, nikoliv represivní opatření, které odpovídá závažnosti činu, a tak mu bylo dáno najevo, že za své chování musí nést odpovědnost.[[353]](#footnote-354)

# Práva a postavení cizinců

## Integrace cizinců

Oblast práv cizinců prošla v roce 2022 zásadním vývojem v souvislosti s ruskou agresí na Ukrajině. Zatímco na konci roku 2021 se v ČR nacházelo 661 000 cizinců, na konci roku 2022 již toto číslo bylo 1 116 000.[[354]](#footnote-355) Důvodem byl právě příchod značného počtu ukrajinských válečných uprchlíků z důvodu dlouhodobé zeměpisné, historické i kulturní blízkosti ČR jako země s tradiční ukrajinskou menšinou. Dočasná ochrana podle práva EU[[355]](#footnote-356) byla ke konci roku 2022 vydána přes 477 tis. ukrajinským uprchlíkům[[356]](#footnote-357). 636 000 Ukrajinců se tak stalo nejpočetnější národnostní menšinou v ČR a tvoří celých 57 % všech cizinců. Se 41 uprchlíky na 1000 obyvatel byla ČR v roce 2022 na prvním místě v počtu ukrajinských uprchlíků na hlavu.[[357]](#footnote-358) 80 % všech cizinců byli občané třetích zemí oproti 20 % občanů EU, EHP a Švýcarska. 70 % cizinců bylo v ČR na základě přechodného pobytu, 30 % mělo pobyt trvalý.[[358]](#footnote-359)

Ke zvládnutí koordinace uvedené uprchlické vlny a především pomoci osobám prchajícím před ruskou agresí na Ukrajině vláda 2. února 2022 vyhlásila nouzový stav, který trval do 30. června 2022. V jeho rámci byla přijímána zejména opatření umožňující flexibilnější jednání úřadů v krátkých časových horizontech. Dalšími kroky pak bylo přijetí tří speciálních zákonů, které měly stanovit postupy pro udělování dočasné ochrany a také režim jejich držitelů v různých pobytových oblastech jako je přístup k zaměstnání, bydlení, zdravotní a sociální péči či vzdělávání.[[359]](#footnote-360) Tyto zákony spolu s jejich novelami vstoupily do obecného povědomí pod souhrnným názvem „Lex Ukrajina“. Vláda též v dubnu 2022 přijala materiál [„Stanovení strategických priorit vlády ČR ke zvládání uprchlické vlny související s invazí Ruské federace na Ukrajinu“](https://www.mvcr.cz/soubor/stanoveni-strategickych-priorit-vlady-pdf.aspx).[[360]](#footnote-361) Dokument obsahuje 13 prioritních oblastí s plánovanými výdaji 54 miliard Kč. Konečně válečným uprchlíkům nesmírně pomáhala i česká veřejnost.[[361]](#footnote-362)

## Povolování pobytů cizinců v ČR

Jeden ze zákonů Lex Ukrajina vymezil podmínky pro udělování dočasné ochrany v souladu s právem EU.[[362]](#footnote-363) Občané Ukrajiny a jejich rodinní příslušníci mohli získat v ČR dočasnou ochranu. To platilo i pro osoby z třetích zemí či bez občanství a jejich rodinné příslušníky, kteří před zahájením ruské agrese dne 24. února 2022 na Ukrajině legálně pobývali, pokud se nemohli vrátit bezpečně do země původu. Osoby s udělenou dočasnou ochranou získaly právo pobývat na území ČR, možnost cestovat v rámci schengenského prostoru a na Ukrajinu, volný přístup na trh práce, přístup k veřejnému zdravotnímu pojištění, přístup ke vzdělávání a další nároky na asistenci, například na ubytování. Proti rozhodnutí o neudělení dočasné ochrany však nejsou možné žádné správní ani soudní prostředky obrany, což lze z hlediska ochrany práv považovat minimálně za problematické.[[363]](#footnote-364)

Za účelem pomoci nově příchozím z Ukrajiny vzniklo Národní asistenční centrum pomoci Ukrajině (NACPU) spolu se sítí Krajských asistenčních center pomoci Ukrajině (KACPU). Tento systém řešil praktické problémy jako koordinace humanitární pomoci, tlumočení ubytování, logistika, transport, komunikace s dalšími státními orgány (např. orgány sociálně-právní ochrany dětí), spolupráce s Centry na podporu integrace cizinců a nevládními organizacemi poskytujícími poradenství, podporu či pomoc. Vznikla též webová stránka o pomoci uprchlíkům[[364]](#footnote-365) a byla zřízena speciální informační linka Ministerstva vnitra[[365]](#footnote-366), na které operátoři v českém a ukrajinském jazyce pomáhali volajícím se základní orientací v ČR a poskytovali informace o možnostech jejich pobytu. Další možností byla i e-mailová schránka ukrajina@mvcr.cz, kam se cizinci mohli obracet s dotazy v obou jazycích. Osvětová činnost byla zaměřena i na děti. Bylo vydáno množství letáků a informačních materiálů v ukrajinském a ruském jazyce, např. informace pro nezletilé děti bez doprovodu, sociálně-právní ochrana, krizové linky, či registrace narozeného dítěte. Informace jsou k disposici na webu MPSV.[[366]](#footnote-367)

K situaci migrantů z Ukrajiny se vyjádřila i komisařka Rady Evropy Dunja Mijatović po své návštěvě ČR v březnu 2022. Ve své zprávě ocenila nasazení dobrovolníků, nevládních organizací, církví a místních samospráv při pomoci lidem prchajícím z Ukrajiny. Současně upozornila na situaci menšin a zranitelných osob. Varovala konkrétně před rizikem obchodování s lidmi, vyzvala ke zlepšení přístupu žen a dívek ke službám reprodukční medicíny, vyzvala k pomoci nezletilým bez doprovodu a upozornila na případy odlišného zacházení s romskými uprchlíky.[[367]](#footnote-368)

Kvůli ruské agresi naopak ČR zakázala vstup státním příslušníkům Ruské federace a Běloruské republiky.[[368]](#footnote-369) Z tohoto zákazu bylo později zavedeno několik výjimek, např. pro rodinné příslušníky ruských a běloruských občanů pobývajících v ČR a běloruské studenty. Další výjimkou ze zákazu je program „Občanská společnost“ realizovaný ve spolupráci Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva vnitra a nevládního sektoru. V rámci tohoto programu lze udělovat dlouhodobé pobytové oprávnění ruským a běloruským bojovníkům za svobodu, obráncům lidských práv či představitelům občanské společnosti, kteří jsou v zemi svého původu ohroženi politickou perzekucí. Cílem programu je umožnit jim prosazovat demokracii, lidská práva a svobody a podporovat občanskou společnost z bezpečí území ČR.[[369]](#footnote-370)

Pobytovým otázkám se opět věnoval i ochránce. Zabýval se případem ukončení přechodného pobytu rodinného příslušníka občana EU, který měl v ČR nezletilé dcery s českým občanstvím.[[370]](#footnote-371) Shledal pochybení v tom, že při ukončování pobytu nebylo dostatečně zohledněno hledisko nejlepšího zájmu dítěte a přiměřenost dopadu rozhodnutí do soukromého a rodinného života otce. Žádost byla znovu projednána a po zohlednění těchto kritérií Ministerstvo vnitra rozhodlo o prodloužení žádosti.

V dalším případu stěžovatel přicestoval do ČR schovaný v podvozku kamionu a po jeho zastavení požádal obsluhu čerpací stanice o zavolání policie, že chce podat žádost o mezinárodní ochranu.[[371]](#footnote-372) To zopakoval přivolané policejní hlídce, která jej ale zajistila a zahájila řízení o správním vyhoštění. Nebylo mu umožněno podání žádosti o mezinárodní ochranu, které zákon podmiňuje dobrovolným příchodem žadatele na cizineckou policii. Ochránce kritizoval tento vysoce formalistní přístup, který nezohledňuje, že cizinec se do rukou státních orgánů sám odevzdal a od začátku jasně vyjadřoval vůli žádost podat. Následně mu bylo podání umožněno a zajištění ukončeno.

Tématem se stala i práva osob bez státní příslušnosti. V rámci dodržování mezinárodních závazků ČR je nutné přiznat žadatelům o postavení osoby bez státní příslušnosti určitý standard práv.[[372]](#footnote-373) Ten není v zákoně o pobytu cizinců upraven a ochránce proto pro podobné případy navrhuje přiznat jim obdobné postavení jako žadatelům o udělení azylu.[[373]](#footnote-374) Ministerstvo vnitra však tento postup odmítlo. Dalším pochybením Ministerstva vnitra bylo, že nevydávalo průkaz žadatele o řízení o přiznání statusu osoby bez státní příslušnosti všem žadatelům, ale pouze těm, kteří nemají žádný jiný doklad.[[374]](#footnote-375) Ministerstvo vnitra však na tomto svém postupu trvá a bude v něm pokračovat. Tím však může docházet k porušování mezinárodních závazků ČR.[[375]](#footnote-376)

Nejvyšší správní soud se věnoval i pobytovým otázkám. Podle soudu může být invaze Ruska na Ukrajinu výjimečnou skutečností, ke které se přihlédne i přesto, že nastala po datu rozhodnutí soudu prvního stupně.[[376]](#footnote-377) Podobně soud v dalších případech rozhodl, že je třeba přihlédnout ke skutečnostem, které nastaly až po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, je-li to nezbytné pro neporušení zásady *non-refoulement*.[[377]](#footnote-378) Zároveň označil diplomatické záruky vydané Ruskou federací v souvislosti s extradičním řízením za nedostatečné, pokud neexistuje aktuálně způsob, jak ověřovat jejich spolehlivost a plnění. V jiné věci dospěl k závěru, že při zastavení řízení o žádosti o vydání nebo prodloužení povolení k dlouhodobému pobytu není na místě posuzovat přiměřenost dopadů rozhodnutí do soukromého a rodinného života žadatele.[[378]](#footnote-379)

## Omezení osobní svobody cizinců

Na začátku roku 2022 byly v uprchlických zařízených stále uplatňovány zvýšené hygienické požadavky v souvislosti s epidemií covid-19. Součástí byly preventivní karantény po dobu mezi příchodem cizince a provedením testu. Také docházelo k nařizování karantén a izolací, což v praxi znamenalo omezení pohybu pro cizince umístěné v zařízeních. Podobně jako v jiných oblastech byl i v zařízeních režim během jara postupně uvolňován a speciální opatření rušena.

ESLP konstatoval porušení Evropské úmluvy v případě ruského občana, u kterého došlo k souběhu řízení o žádosti o vydání do Ruska a řízení o udělení mezinárodní ochrany.[[379]](#footnote-380) Vzhledem k průtahům v řízeních o azylu strávil v tuzemském vězení 18 měsíců. Zatímco rozhodnutí o azylu mělo být přijato bez zbytečného odkladu nejpozději do 60 dnů,[[380]](#footnote-381) v daném případě došlo dokonce ke čtyřnásobnému překročení této lhůty. Překročeny byly lhůty též u obou soudních instancí. Celé řízení o azylu tak trvalo téměř sedmnáct měsíců místo zákonných šesti. Právě vzhledem k tomu, že byl žadatel po celou dobu ve vazbě, došlo k porušení jeho práva na osobní svobodu.[[381]](#footnote-382)

Ústavní soud se zabýval omezením možnosti cizince podat žádost o propuštění ze zajištění.[[382]](#footnote-383) Tuto žádost lze podat nejdříve po uplynutí 30 dní od nabytí právní moci předchozího rozhodnutí. Soud zamítl návrh na zrušení tohoto ustanovení, protože v kombinaci se soudním přezkumem rozhodnutí je dodržena možnost pravidelného soudního přezkumu. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu je při rozhodování o zajištění nutné věnovat pozornost tomu, zda nejde o zranitelnou osobu.[[383]](#footnote-384) Nelze přitom vycházet z taxativního výčtu zranitelných skupin,[[384]](#footnote-385) protože je potřeba vyhodnotit specifickou situaci každého zajišťovaného cizince. Kromě často uváděných skupin mohou být zranitelnými osobami mj. oběti obchodování s lidmi či ženské obřízky nebo osoby se závažnou chorobou či duševní poruchou. Pouze takový postup je v souladu s mezinárodními závazky ČR, především zákazem mučení a špatného zacházení.[[385]](#footnote-386)

## Návraty a vyhoštění cizinců

Ministerstvo vnitra nadále upřednostňovalo dobrovolné návraty před návraty nucenými. Proto v roce 2022 navýšilo kapacitu oddělení dobrovolných návratů a poskytovalo asistenční návratové služby a služby usnadňující reintegraci v zemi návratu V roce 2022 bylo realizováno celkem 668 dobrovolných návratů cizinců ze třetích zemí. Z toho Ministerstvo vnitra asistovalo 392 cizincům, Mezinárodní organizace pro migraci 262 cizincům a Správa uprchlických zařízení 14 cizincům. Ochránce sledoval v roce 2022 tři vyhoštění, během nichž jeho zaměstnanci opět nebyli vpuštěni do eskortního vozidla a nemohli tak sledovat část vyhoštění.[[386]](#footnote-387) Nejvyšší správní soud se zabýval důsledky tvrzení cizince během řízení o správním vyhoštění, že může být osobou s nárokem na pobyt za účelem ochrany jako např. obětí trestného činu nebo převaděčství.[[387]](#footnote-388) Takové osobě má cizinecká policie povinnost umožnit uplatnit svá práva a přizpůsobit tomu postup v řízení.

## Přístup k zaměstnání

Ke konci roku 2022 bylo evidováno celkem 793 000 zahraničních pracovníků.[[388]](#footnote-389) 407 000 pocházelo z EU/EHP a Švýcarska, z třetích zemí byla nejčastější Ukrajina se 192 000. Osoby s dočasnou ochranou mají na základě Lex Ukrajina volný vstup na trh práce.[[389]](#footnote-390) Dle dostupných dat získalo zaměstnání do konce roku 2022 celkem 173 000 osob z Ukrajiny s dočasnou ochranou, přičemž asi 3/4 byly ženy. Na konci roku 2022 pracovalo na území ČR 100 000 občanů Ukrajiny s dočasnou ochranou, tj. 40 % z uprchlíků v ekonomicky aktivním věku.[[390]](#footnote-391) Další pracují distančně na Ukrajině, či nárazově na dohody. Značné rozdíly však existují mezi kvalifikacemi uprchlíků a jejich pracovním zařazením v ČR. Asi dvě třetiny uprchlíků jsou specialisti, techničtí či vedoucí pracovníci nebo úředníci. Téměř polovina takto kvalifikovaných uprchlíků ale pracuje na pozici pomocných pracovníků nebo dělníků. Významnou překážkou pro výkon kvalifikovaných profesí Ukrajinci je jazyková bariéra. Úřad práce ČR proto nabízí kurzy češtiny v rámci rekvalifikace. V roce 2022 jej úspěšně absolvovalo jen 1749 osob.[[391]](#footnote-392)

Kontrolní činnost Státního úřadu inspekce práce se v roce 2022 zaměřila mj. specificky na pracovní podmínky držitelů dočasné ochrany.[[392]](#footnote-393) V zájmu ochrany pracovních migrantů orgány státní správy také využívají možnosti zamítat žádosti o zaměstnanecké karty u zaměstnavatelů, kteří systematicky selhávají v plnění svých zákonných povinností, porušují právní předpisy, nebo jsou v likvidaci.[[393]](#footnote-394) To potvrzuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu, podle nějž řízení o žádosti o vydání zaměstnanecké karty není rozhodováním o právním nároku ve smyslu správního řádu.[[394]](#footnote-395) Proto má v takovém řízení účastník právo na to, aby mu správní orgán alespoň v obecné rovině sdělil, jaké skutečnosti vyplývají z podkladů rozhodnutí v utajovaném režimu. Nejvyšší správní soud dále rozhodl, že při posouzení, zda cizinec vykonává práci v souladu s vydaným povolením k zaměstnání, je podstatná náplň práce a stanovený soubor úkolů a povinností a nelze tedy posuzovat jen formální označení v pracovní smlouvě.[[395]](#footnote-396)

## Přístup k bydlení

Jelikož v prvních měsících války přicházelo do ČR velké množství uprchlíků, z nichž valná většina měla k dispozici omezené finanční prostředky a neměla v ČR žádné předchozí zázemí, mohlo být brzy problematické zajistit jim bydlení na běžném trhu s byty. Proto jeden ze zákonů Lex Ukrajina dával žadatelům a následně držitelům dočasné ochrany dočasné právo na ubytování formou nouzového ubytování na přibližně 3 měsíce v bytech či ubytovacích zařízeních nebo nouzového přístřeší v dočasně adaptovaných objektech. Toto ubytování bylo poskytováno krajskými úřady v rámci KACPU podle kapacit, které byly k dispozici. Za tímto účelem vláda vyhradila kapacity svých ubytovacích zařízení[[396]](#footnote-397) a v nařízení vlády určila krajům minimální potřebné kapacity pro celkovou kapacitu 50 000 lůžek.[[397]](#footnote-398) Ubytování muselo splňovat běžné kvalitativní stavební standardy a bylo poskytováno zdarma.[[398]](#footnote-399) Při poskytování nouzového ubytování měly ubytované osoby mít možnost stravování nebo přípravy stravy. Ve státních zařízeních se poskytovaly vedle stravy i základní prostředky osobní hygieny. To platí i při poskytování dočasného nouzového přístřeší.

Do ubytování ukrajinských uprchlíků se samozřejmě mohli hlásit i soukromí pronajímatelé. Náklady s tím spojené českým domácnostem částečně kompenzovalo zavedení příspěvku pro solidární domácnost.[[399]](#footnote-400) Žádat o něj bylo možné pouze prostřednictvím webové aplikace, což mohlo vést k vyloučení zejména starších osob, které uprchlíky ubytovávaly.[[400]](#footnote-401) Zpočátku byla výše podpory stanovená na 3 000 Kč na osobu, což motivovalo přijímat co největší domácnosti, aniž by to vždy podmínky bydlení hostitele umožňovaly na dostatečné úrovni. Od července 2022 se systém změnil tak, že příspěvek na osobu je nejvyšší za prvního ubytovaného a u dalších klesá.[[401]](#footnote-402) Výše podpory pak byla v průměru 8 – 9 000 Kč.[[402]](#footnote-403)

V praxi se většinou dařilo dostatečně ubytovací kapacity zajistit, a to i přes nerovnoměrný počet příchozích osob z Ukrajiny do jednotlivých regionů napříč ČR, přičemž vyšší počet příchozích evidovala zejména Praha, Karlovarský a Plzeňský kraj. Na hledání kapacit se podílela řada orgánů včetně hejtmanů, starostů a ústředních správních úřadů. Pouze vzácně bylo využito i dočasné nouzové přístřeší jako jsou stany a tělocvičny, zejména pro ubytování osob čekajících na udělení dočasné ochrany. K jejich vyžití až na případy po

V červenci 2022 pouze asi čtvrtina ukrajinských uprchlíků bydlela ve standardním bydlení s dostatečnou plochou a vlastním sociálním zařízením. 46 % mělo substandardní bydlení v bytě či domě, 29 % pobývalo v nebytových prostorech jako hotely a ubytovny.[[403]](#footnote-404) Nevyhovující standard bydlení se projevil např. v tom, že zdaleka ne všechny ubytování měly postel pro každou osobu.[[404]](#footnote-405) V druhé polovině roku se situace mírně zlepšovala a na konci roku již 36 % bydlelo v nájemním bydlení. Neměnil se však podíl těch, kteří jsou ubytovaní v hotelech a ubytovnách. To bylo zvlášť časté u uprchlíků, kteří přijeli později. Na konci roku asi polovina uprchlíků bydlela v bydlení hrazeném státem nebo poskytnutém solidární domácností.[[405]](#footnote-406)

## Přístup k sociální podpoře, ochraně a službám

Podle jednoho ze zákonů Lex Ukrajina lidé s udělenou dočasnou ochranou dostávali speciální humanitární dávku 5 000 Kč, která má pokrýt jejich všechny sociální potřeby.[[406]](#footnote-407) V případě potřeby, lze tuto dávku získat vícekrát, maximálně však šestkrát a poté její výše klesá na životní minimum. Humanitární dávka svým univerzálním charakterem nezohledňuje různé potřeby osob na rozdíl od systému pojistných či nepojistných sociálních dávek,[[407]](#footnote-408) ke kterému uprchlíci nemají přístup, což bylo předmětem kritiky ochránce.[[408]](#footnote-409) Později byli z dávky navíc vyloučeni ti cizinci s dočasnou ochranou, kterým bylo bezplatně poskytnuto ubytování, celodenní strava a základní prostředky osobní hygieny.[[409]](#footnote-410)

S neadresností pomoci uprchlíkům a pomíjením zvláštních potřeb souvisí, že možnost nastavit veřejné politiky je omezena absencí relevantních dat. Dle ochránce nelze dohledat informaci, kolik držitelů dočasné ochrany potřebuje každodenní pomoc jiného člověka či využívá pobytové, terénní či ambulantní sociální služby. Přitom na osoby, které pečují o své blízké, se vztahují stejná pravidla jako na ostatní a prakticky tedy hrozí, že si nebudou moci dovolit pečovat o blízké doma. Tyto osoby místo toho budou odkázány na pobytové sociální služby.[[410]](#footnote-411)

Zvyšuje se podíl uprchlíků v příjmové chudobě, který ke konci roku činil 58 %. Kdyby došlo ke ztrátě bezplatného bydlení a humanitární dávky, ocitlo by se v příjmové chudobě 80 % uprchlíků oproti 10 % Čechů. 61 % by dokonce bylo v situaci těžké materiální deprivace, tj. neschopnosti uhradit běžné potřeby oproti méně než 2 % Čechů.[[411]](#footnote-412) Rizikovým momentem pro uprchlíky je tedy ztráta bezplatného bydlení, což může představovat potenciální problém v roce 2023 vzhledem k postupně končícím smlouvám krajů s ubytovateli.

Kromě státu Ukrajincům na Ukrajině i v ČR pomáhala též česká veřejnost. Jen v prvních čtrnácti dnech války shromáždily humanitární organizace ve sbírkách na pomoc Ukrajině 1,5 miliardy Kč a další půl miliardy obdrželo ukrajinské velvyslanectví v Praze. Kromě finančních sbírek se solidarita projevila též v materiální pomoci (potravinová, zdravotnický materiál atd.) a práci mnoha dobrovolníků.[[412]](#footnote-413)

## Přístup ke zdravotní péči

Podle zákona byli uprchlíci z Ukrajiny zařazeni do systému veřejného zdravotního pojištění s tím, že plátcem pro tuto skupinu je stát.[[413]](#footnote-414) Novelizací Lex Ukrajina bylo státní pojištění pro všechny omezeno na 150 dní od udělení dočasné ochrany.[[414]](#footnote-415) Následně již stát v případě osob mezi 18. a 65. rokem věku pojištění neplatí. Tyto osoby si buď pojištění platí samy ze svého příjmu, nebo mohou být zařazeny do jiné skupiny státních pojištěnců (např. uchazeči o zaměstnání registrovaní na Úřadu práce, nebo osoby celodenně pečující o děti[[415]](#footnote-416)). Osoby mladší nebo starší státními pojištěnci zůstaly nadále.

I přes přístup ukrajinských uprchlíků k veřejnému zdravotnímu pojištění existují praktické bariéry, kvůli kterým se pětina ukrajinských uprchlíků v ČR nedostala k lékaři, přestože zdravotní péči potřebovali. Nejčastějším problémem je jazyková bariéra, dále jde o neznalost zdravotnického systému ČR a neinformovanost. Obdobně četným důvodem je nedostatečná kapacita lékařů. Přesto téměř polovina uprchlíků od příjezdu do ČR lékaře s konkrétním zdravotním problémem navštívilo[[416]](#footnote-417).

Zvýšené nároky na zdravotnický systém v souvislosti s péčí o uprchlíky z Ukrajiny pomohla v roce 2022 pokrýt spolupráce s mezinárodními organizacemi, zejména UNICEF a WHO. Cílem jejich podpory bylo poskytnout dostupnou péči pro ukrajinské uprchlíky za zachování kapacity systému i kvality péče pro občany ČR. WHO pro projekty započaté v roce 2022 poskytuje podporu ve výši až 47 milionů Kč na zprostředkování podpory institucím v oblasti péče o duševní zdraví nebo poskytnutí kapacit pro projektové řízení aktivit spojených s pomocí uprchlíkům v rámci Ministerstva zdravotnictví. UNICEF za stejné období poskytuje podporu ve výši až 143 mil. Kč na posílení primární ambulantní péče, začlenění ukrajinských pracovníků do českého zdravotnictví, kurzy mezikulturní komunikace pro lékaře nebo očkovací kampaně.

V roce 2022 byla připravena novela cizineckých předpisů, která rozšiřuje veřejné zdravotní pojištění na nezletilé osoby s povolením k dlouhodobému pobytu.[[417]](#footnote-418) Ve stejné novele došlo k úpravám též u novorozených dětí matek s povoleným dlouhodobým nebo trvalým pobytem. Zatímco dříve byly v systému veřejného pojištění maximálně 60 dní po narození, nyní, pokud je v těchto 60 dnech podána žádost o udělení pobytu, se pojištění prodlouží o dobu trvání řízení. Pojištění čerstvě narozených dětí zejm. se zdravotními problémy bylo v minulosti velmi problematické, a proto lze tuto změnu určitě uvítat. [[418]](#footnote-419)

Zdravotní péče o cizince se dotýká rozsudek Nejvyššího správního soudu, dle kterého vážné onemocnění nebo zdravotní postižení žadatele o mezinárodní ochranu spojené s neexistencí adekvátní zdravotní péče v zemi původu nejsou vážnou újmou, která by odůvodňovala udělení doplňkové ochrany.[[419]](#footnote-420) Výjimkou jsou případy, kdy by vycestování cizince bylo v rozporu s mezinárodními závazky ČR, například nejlepším zájmem dítěte. K posouzení této otázky je správní orgán povinen obstarat si konkrétní informace o zemi původu a kvalitě péče v ní. Dle dalšího rozsudku Nejvyššího správního soud v obdobných případech nestačí posoudit obecnou dostupnost zdravotní péče v zemi původu, ale též to, zda žadatel ve své konkrétní situaci bude mít ke zdravotní péči skutečně přístup s ohledem například na cenu nebo vzdálenost. [[420]](#footnote-421)

## Přístup ke vzdělávání

Podle zákona mají ukrajinští uprchlíci volný přístup ke vzdělávání na všech stupních bez omezení a místně příslušné spádové školy je musí přijmout ke studiu.[[421]](#footnote-422) Integrace ukrajinských dětí na základní školy v ČR lze označit za většinou úspěšnou.[[422]](#footnote-423) Data z přelomu let 2022 a 2023 ukazují, že na základní školy chodí 90 % dětí ukrajinských uprchlíků v příslušném věku. Zároveň pouze kolem 10 % z těchto dětí studuje ve třídách s velkým počtem ukrajinských dětí, což znamená, že se převážně podařilo vyhnout se segregovaným třídám, které neumožňují úspěšnou integraci. Nicméně existují značné regionální rozdíly a vyšší podíl tříd s více než 5 uprchlíky lze pozorovat například v Karlovarském a Libereckém kraji. U mateřských škol a dětských skupin je docházka mezi dětmi ve věku 3 - 5 let okolo 70 % a je limitována omezenou kapacitou a špatnou informovaností rodičů. U středních škol je docházka pouze okolo 50 %. Důvody nezapsání jsou různé, ale často jde o nedostatečnou znalost češtiny. Lidé mezi 15 a 18 lety se často také spíše zapojují do distančního vzdělávání na Ukrajině.

Nedostatečná výuka češtiny a malý posun v jazykových znalostech jsou faktory, které značně omezují možnosti dalšího vzdělávání. Trend v druhém pololetí 2022 byl, že znalost češtiny postupně stoupá, ale zpomaluje ji klesající intenzita studia češtiny. Pouze 16 % dětí nad 6 let se učí česky více než dvě hodiny denně. Celkově se 22 % dětí česky v běžných situacích domluví, avšak 45 % naopak téměř vůbec ne. Omezená je též integrace do skupinových volnočasových aktivit, kterých se zúčastní pouze třetina ukrajinských dětí. O tyto aktivity je přitom mezi rodinami zájem, překážkou je však typicky cena nebo neznalost češtiny. Výzkumná organizace PAQ Research doporučuje zvyšovat účast na předškolním vzdělávání rozšiřováním kapacit a informováním rodičů, posílit poradenství při zápisu ke vzdělávání, zvýšit intenzitu výuky češtiny jako druhého jazyka a zmapovat důvody nerovnoměrné koncentrace ukrajinských žáků ve třídách a školách.[[423]](#footnote-424)

## Mezinárodní ochrana

Otázky mezinárodní ochrany byly opět předmětem rozhodování vnitrostátních soudů. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu platí, že jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany toto postavení pozbyl, nelze jej obnovit ani přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti.[[424]](#footnote-425) To může vést pouze k rozhodnutí o strpění cizince na území po dobu nezbytně nutnou. Nejvyšší správní soud dále posoudil, za jakých podmínek lze odmítnout žádost o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou na základě statusu bezpečné země.[[425]](#footnote-426) Ministerstvo vnitra musí sledovat situaci v zemi a její bezpečnost přezkoumávat alespoň jednou ročně při využití informací z jiných států i mezinárodních organizací. Při náhlých a významných změnách musí zvážit přehodnocení. V každém případě musí ve správním spisu dokládat, že jde skutečně o bezpečnou zemi původu.

Udílením azylu se Nejvyšší správní soud dále zabýval v rozsudku, který zkoumá policejní šikanu v zemi původu v podobě opakovaného předvolávání a krátkodobého zadržování žadatele.[[426]](#footnote-427) Takové jednání může v závislosti na okolnostech dosahovat intenzity pronásledování a tedy být důvodem pro udělení azylu i v případech, kdy proti žadateli nebylo užito fyzického násilí. Ve stejném rozsudku se soud zabýval rozdílem mezi skutečným pronásledováním a odůvodněným strachem z něj.[[427]](#footnote-428) V případě skutečného pronásledování nezáleží, zda má dotyčný opravdu názory, které jsou mu pronásledovatelem připisovány. Naopak u odůvodněného strachu z pronásledování je nutné, aby žadatel nějakým způsobem uplatnil svá politická práva a svobody a tím byl jeho strach objektivně podložen.

Nejvyšší správní soud též zkoumal případ, kdy Ministerstvo vnitra zastavilo azylové řízení, protože nebylo možné zjistit místo pobytu žadatele, který neohlásil změnu místa pobytu.[[428]](#footnote-429) Dle rozsudku toto není dostatečné odůvodnění zastavení řízení. Ministerstvo musí využít všechny dostupné prostředky pro zjištění místa pobytu, což musí být zachyceno ve správním spisu. Teprve pokud ani pak neuspěje, lze řízení zastavit. Zároveň dle Nejvyššího správního soudu udělení doplňkové ochrany neznamená úplné vyhovění žádosti o udělení mezinárodní ochrany, neboť jde o méně výhodný pobytový status.[[429]](#footnote-430) Takové rozhodnutí nelze tedy vydat bez vyzvání a umožnění žadateli vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Ústavní soud rozhodoval o právu na soudní ochranu v případě, kdy se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí o žádosti o mezinárodní ochranu jen v části neudělení azylu, ale nikoliv v části udělení doplňkové ochrany.[[430]](#footnote-431) Dle nálezu nelze uplatnit doktrínu neoddělitelnosti rozhodnutí, a lze tedy rozhodovat o obou bodech samostatně*.* Dále se nález zabývá rozhodováním ve správním soudnictví, aniž bylo rozhodnuto o žádosti o ustanovení právního zástupce. To shledává výjimečně přípustným v zájmu procesní ekonomie, ale za přísných podmínek jen u procesních rozhodnutí, pokud měl účastník možnost se k rozhodným skutečnostem vyjádřit, a pokud tím není bezdůvodně znevýhodněn oproti osobám ve srovnatelném postavení.

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu v situaci, kdy na Ukrajině dochází dle všeobecně známých informací k svévolnému násilí a celé území Ukrajiny tedy nesplňuje kritérium bezpečné země, nelze žádost o udělení mezinárodní ochrany ukrajinským žadatelem zamítnout jako zjevně nedůvodnou.[[431]](#footnote-432) Nejvyšší správní soud se také zabýval také částečnou mobilizací v Ruské federaci.[[432]](#footnote-433) Rozhodl, že může jít o relevantní důvod pro udělení mezinárodní ochrany. Správní orgán však musí posoudit skutečný rozsah mobilizace a důsledky pro práva žadatele včetně posouzení rizika, že výkon vojenské služby povede k účasti žadatele na válečných zločinech či zločinech proti lidskosti.

1. V celém textu je zavedena zkratka „Zpráva“ pro všechny Zprávy o stavu lidských práv, vždy s uvedením příslušného roku, nejedná-li se o tuto Zprávu. [↑](#footnote-ref-2)
2. Pojmem „uprchlíci“ jsou v dané souvislosti označováni obecně nově příchozí z Ukrajiny nezávisle na svém pozdějším pobytovém statusu. Nemusí tedy jít o osoby se statusem uprchlíka dle Úmluvy o právním postavení uprchlíků přijaté v Ženevě v roce 1951. V praxi jde většinou o osoby s udělenou dočasnou ochranou. [↑](#footnote-ref-3)
3. Např. Zpráva o stavu romské menšiny, Zpráva o situaci národnostních menšin, Zpráva o rovnosti žen a mužů, Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území ČR, Zpráva o stavu obchodování s lidmi atd. [↑](#footnote-ref-4)
4. Jednání Rady je podrobněji popsáno [zde](https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-3--kvetna-2022-196031/). [↑](#footnote-ref-5)
5. Ta byla do své funkce jmenována usnesením vlády č. 392 ze dne 11. května 2022. [↑](#footnote-ref-6)
6. Jednání Rady a její výstupy jsou dostupné [zde](https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-21--rijna-2022-200510/). [↑](#footnote-ref-7)
7. Dostupné v češtině [zde](https://www.vlada.cz/assets/urad-vlady/poskytovani-informaci/poskytnute-informace-na-zadost/Priloha-c--8.docx). [↑](#footnote-ref-8)
8. Rozhodnutí ve věcech B. Ü. proti ČR ze dne 6. 10. 2022, stížnost č. 9264/15, a Sládková proti České republice, ze dne 10. 11. 2022, stížnost č. 15741/15. [↑](#footnote-ref-9)
9. Rozhodnutí ve věci Komissarov proti ČR ze dne 3. 2. 2022, stížnost č. 20611/17. [↑](#footnote-ref-10)
10. Rozhodnutí ve věci Pálka a ostatní proti ČR ze dne 24. 3. 2022, stížnost č. 30262/13. [↑](#footnote-ref-11)
11. Rozhodnutí ve věci FU QUAN, s. r. o. proti ČR ze dne 17. 3. 2022, stížnost č. 24827/14. [↑](#footnote-ref-12)
12. Rozhodnutí ve věci Grosam proti ČR ze dne 23. 6. 2022, stížnost č. 19750/13. [↑](#footnote-ref-13)
13. Rozsudky ve věcech Fischer proti ČR ze dne 24. 2. 2023, stížnost č. 24314/13; X proti ČR ze dne 12. 5. 2022, stížnost č. 64886/19; Hýbkovi proti ČR ze dne 13. 10. 2022, stížnost č. 30879/17 a Pejřilová proti ČR ze dne 8. 12. 2022, stížnost č. 14889/19. [↑](#footnote-ref-14)
14. Rozhodnutí ve věcech Lowáková proti ČR ze dne 20. 1. 2022, stížnost č. 12420/21; Podlipní proti ČR ze dne 31. 3. 2022, stížnost č. 9128/13; Maslák proti ČR ze dne 5. 4. 2022, stížnost č. 58169/13; REAL, spol. s r. o. proti ČR ze dne 19. 5. 2022, stížnost č. 81454/12; Fuksová a Pujmanová proti ČR ze dne 2. 6. 2022, stížnost č. 48351/21; Bucková proti ČR (stížnost č. 61953/16) a Konopík a Hurdálek proti ČR (stížnost č. 22419/18) ze dne 6. 10. 2022,; Málek a Černín proti ČR ze dne 20. 10. 2022, stížnosti č. 32193/16 a 32637/16,; Khalifa proti ČR ze dne 24. 11. 2022, stížnost č. 31767/13; Agarwal proti ČR ze dne 13. 12. 2022, stížnost č. 44870/19 a Schäfer a Todorovič proti České republice (stížnosti č. 43861/13 a 43883/13); Nuota proti ČR (stížnost č. 40764/14); Lázók proti ČR (stížnost č. 43676/15) ze dne 15. 12. 2022 a Barsegian proti ČR ze dne 18. 12. 2022, stížnost č. 6261/16. [↑](#footnote-ref-15)
15. Rozhodnutí ve věcech Vladimír Urválek proti ČR ze dne 24. 2. 2022, stížnost č. 35562/21; Martin Vokáč proti ČR ze dne 16. 6. 2022, stížnost č. 79225/16;; Jaroslav Suchý proti ČR ze dne 8. 9. 2022, stížnost č.. 11746/16; Marcela Dostálová proti ČR zde dne 19. 10. 2022, stížnost č. 35557/21 a Sergei Kudashkin proti ČR ze dne 24. 11. 2022, stížnost č. 11062/22. [↑](#footnote-ref-16)
16. Rozhodnutí ve věci Tomáš Macek proti ČR ze dne 29. 9. 2022, stížnost č. 65496/16. [↑](#footnote-ref-17)
17. Viz [databáze rozsudků ESLP](http://eslp.justice.cz) a [výroční zprávy o stavu vyřizování stížností a oznámení.](https://justice.cz/web/msp/zpravy-o-cinnosti) [↑](#footnote-ref-18)
18. Viz § 26 odst. 1 zákona o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě. [↑](#footnote-ref-19)
19. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 29/2021-36 ze dne 1. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-20)
20. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 39/18 ze dne 22. 3. 2022 (publikován pod č. 114/2022 Sb.) [↑](#footnote-ref-21)
21. Viz Zpráva za rok 2020, str. 8n a Zpráva za rok 2021, str. 7n. [↑](#footnote-ref-22)
22. [Očkovací portál UZIS](http://www.ocko.uzis.cz) a aplikace „Tečka“ a „čTečka“. [↑](#footnote-ref-23)
23. Čl. 32 obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). [↑](#footnote-ref-24)
24. Viz [Výroční zpráva ÚOOÚ za rok 2022](https://www.uoou.cz/assets/File.ashx?id_org=200144&id_dokumenty=56844), str. 15 [↑](#footnote-ref-25)
25. Čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR [↑](#footnote-ref-26)
26. Viz Výroční zpráva ÚOOÚ, str. 17. [↑](#footnote-ref-27)
27. Pokyn je v angličtině dostupný [zde](https://edpb.europa.eu/system/files/2023-04/edpb_guidelines_202201_data_subject_rights_access_v2_en.pdf). [↑](#footnote-ref-28)
28. Viz rovněž čl. 8 Listiny základních práv EU a čl. 15 GDPR. [↑](#footnote-ref-29)
29. Viz rovněž čl. 13 a 14 a 30 GDPR. [↑](#footnote-ref-30)
30. Pokyny jsou dostupné [zde](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/general-guidance/guidelines-recommendations-best-practices_cs?f%5B0%5D=opinions_topics%3A762). [↑](#footnote-ref-31)
31. Pokyn je v angličtině dostupný [zde](https://edpb.europa.eu/system/files/2023-05/edpb_guidelines_202304_frtlawenforcement_v2_en.pdf). [↑](#footnote-ref-32)
32. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV [↑](#footnote-ref-33)
33. Zákon č. 374/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinnosti od 1. 1. 2022 [↑](#footnote-ref-34)
34. Čl. 6 odst. 1 písm. b) GDPR [↑](#footnote-ref-35)
35. Závazná rozhodnutí EDPB 02/2022, 03/2022, 04/2022 a 05/2022 ve věcech Facebook, Instagram a WhatsApp (správce Meta Platforms Ireland Limited) dostupná [zde](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/consistency-findings/binding-decisions_cs). Viz rovněž Výroční zpráva, str. 39n. [↑](#footnote-ref-36)
36. Toto téma tvořilo v roce 2022 celkem ¼ podaných stížností. Viz Výroční zpráva ÚOOÚ, str. 10 a 69 [↑](#footnote-ref-37)
37. Tamtéž, str. 42n. [↑](#footnote-ref-38)
38. Tamtéž. Toto téma tvořilo v roce 2022 celkem 10% podaných stížností. [↑](#footnote-ref-39)
39. Čl. 6 odst. 1 písm. c) a čl. 9 odst. 2 písm. i) GDPR. [↑](#footnote-ref-40)
40. Viz Výroční zpráva, str. 19. [↑](#footnote-ref-41)
41. Zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a některé další zákony, s účinností od 1. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-42)
42. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/18 ze dne 22. 3. 2022 (publikován po č. 119/2022 Sb.) [↑](#footnote-ref-43)
43. Čl. 9 odst. 1 GDPR. [↑](#footnote-ref-44)
44. Rozhodnutí Rady EU 2008/615/SVV ze dne 23. 6. 2008, o posílení přeshraniční spolupráce, zejména v boji proti terorismu a přeshraniční trestné činnosti. [↑](#footnote-ref-45)
45. Viz § 2 a především § 11 zákona o Policii ČR [↑](#footnote-ref-46)
46. Čl. 10 Listiny, čl. 8 Evropské úmluvy a čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-47)
47. § 65 odst. 5 zákona o Policii ČR [↑](#footnote-ref-48)
48. § 65 odst. 1 zákona o Policii ČR [↑](#footnote-ref-49)
49. Viz rovněž Zpráva za rok 2016, str. 14, a za rok 2017, str. 11n. [↑](#footnote-ref-50)
50. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 52/2021 ze dne 9. 12. 2022. [↑](#footnote-ref-51)
51. Čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR a § 5 písm. a) zákona o zpracování osobních údajů. [↑](#footnote-ref-52)
52. Čl. 6 odst. 1 písm. e) a § 5 písm. b) zákona o zpracování osobních údajů. [↑](#footnote-ref-53)
53. § 25 odst. 2 správního řádu. [↑](#footnote-ref-54)
54. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 252/2021 ze dne 16. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-55)
55. Viz čl. 12 Listiny, čl. 8 Evropské úmluvy a čl. 17 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-56)
56. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2065 ze dne 19. října 2022 o jednotném trhu digitálních služeb a o změně směrnice 2000/31/ES [↑](#footnote-ref-57)
57. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2120/21 ze dne 4. 10. 2022 [↑](#footnote-ref-58)
58. Viz Zpráva za rok 2021, str. 12n. [↑](#footnote-ref-59)
59. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 231/2021 ze dne 14. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-60)
60. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 233/2022 ze dne 27. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-61)
61. Čl. 17 odst. 4 Listiny, Čl. 10 odst. 2 Evropské úmluvy a čl. 19 odst. 3 a 20 odst. 2 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-62)
62. Zákon č. 241/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 9. 2022. Viz rovněž Zpráva za rok 2021, str. 14. [↑](#footnote-ref-63)
63. Viz Zpráva za rok 2017, str. 15 [↑](#footnote-ref-64)
64. Veřejným funkcionářem je státní zaměstnanec uvedený v § 2 zákona o střetu zájmů. Jde o ústavní činitele, představitele samospráv, vedoucí představitelé státních úřadů, soudce, státní zástupce a další podobné osoby. [↑](#footnote-ref-65)
65. Viz Výroční zpráva ÚOOÚ, str. 45. [↑](#footnote-ref-66)
66. Viz § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím. [↑](#footnote-ref-67)
67. Viz § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím [↑](#footnote-ref-68)
68. Viz § 2 odst. 1 autorského zákona a jeho § 2 odst. 6 a contrario. [↑](#footnote-ref-69)
69. Viz § 29 odst. 1 autorského zákona. Viz rovněž Zpráva za rok 2017, str. 15. [↑](#footnote-ref-70)
70. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 As 542/2021 ze dne 14. 4. 2022. Viz rovněž Zpráva za rok 2017. str. 16n. [↑](#footnote-ref-71)
71. § 16 odst. 5 věty druhé zákona o svobodném přístupu k informacím [↑](#footnote-ref-72)
72. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 50/2022 ze dne 6. 12. 2022. [↑](#footnote-ref-73)
73. Zákon č. 411/2022 Sb., o zvláštních způsobech hlasování ve volbě prezidenta republiky v roce 2023 [↑](#footnote-ref-74)
74. Konkrétně šlo o tyto jazyky: běloruština, mongolština, ruština, ukrajinština, bulharština, němčina, řečtina, vietnamština, chorvatština, polština, slovenština, maďarština, romština, srbština. [↑](#footnote-ref-75)
75. Prohlášení o přístupnosti je dostupné [zde](https://www.mvcr.cz/volby/clanek/prohlaseni-o-pristupnosti-prohlaseni-o-pristupnosti.aspx). [↑](#footnote-ref-76)
76. Leták je dostupný [zde](https://www.spmpcr.cz/vytvorili-jsme-pro-vas-pruvodce-volbami-ve-snadnem-cteni). [↑](#footnote-ref-77)
77. Usnesení Nevyššího správního soudu sp. zn. Vol 4/2022 ze dne 26. 10. 2022. [↑](#footnote-ref-78)
78. Viz Zpráva za rok 2011, str. 22 [↑](#footnote-ref-79)
79. Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 115 A 5/2022 ze dne 24. 10. 2022 týkající se obce Moldava v Krušných Horách a usnesení Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 21 A 6/2022 ze dne 25. 10. 2022.týkajíci se obce Hrčava v Beskydech [↑](#footnote-ref-80)
80. Usnesení Krajského soudu v Praze sp. zn. 55 A 72/2022 ze dne 11. 10. 2022, usnesení Krajského soudu v Brně sp. zn. 73 A 4/2022 ze dne 26. 10 2022 a usnesení Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 31 A 29/2022 ze dne 21. 10. 2022. [↑](#footnote-ref-81)
81. Usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 16/2022 ze dne 13. 12. 2022. [↑](#footnote-ref-82)
82. Viz Zpráva za rok 2012, str. 18n. [↑](#footnote-ref-83)
83. Nález Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 2578/22 ze dne 30. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-84)
84. Viz čl. 37 odst. 2 Listiny. [↑](#footnote-ref-85)
85. Viz rovněž nález Ústavního soudu sp. zn. II. 1866/20 ze dne 1. 9. 2020. [↑](#footnote-ref-86)
86. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2373/21 ze dne 30. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-87)
87. 18 odst. 2 zákona, o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů spolu s § 11 odst. 1 a § 15 zákona o advokacii [↑](#footnote-ref-88)
88. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 4 Tdo 503/2022 ze dne 30. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-89)
89. Viz čl. 40 odst. 5 Listiny. [↑](#footnote-ref-90)
90. Viz čl. 6 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Evropské úmluvě či. čl. 14 odst. 7 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech. [↑](#footnote-ref-91)
91. Viz Zpráva ze tok 2021, str. 21. [↑](#footnote-ref-92)
92. Zákon č. 214/2022 Sb. o zvláštních důvodech pro zastavení exekuce a o změně souvisejících zákonů, s účinností od 1.9.2022. [↑](#footnote-ref-93)
93. #  Sněmovní tisk č. 384, IX. volební období

 [↑](#footnote-ref-94)
94. #  Sněmovní tisk č. 377, IX. volební období.

 [↑](#footnote-ref-95)
95. Viz Výroční zpráva za rok 2022, str. 12n. [↑](#footnote-ref-96)
96. Podnět Výboru k této otázce je k dispozici [zde](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/proti-muceni-a-nelidskemu-zachazeni/ze-zasedani-vyboru/Podnet-Vyboru-proti-muceni_Exekuce-peneznich-prostredku.pdf.): [↑](#footnote-ref-97)
97. Návrh je dostupný [zde](https://odok.cz/portal/veklep/material/KORNCLEJ9Q2Z/). [↑](#footnote-ref-98)
98. K tomu i podcast ochránce [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/na_kavu_s_ombudsmanem_59-_dil_penize_ve_vezeni/). [↑](#footnote-ref-99)
99. #  Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 1. 2022.

 [↑](#footnote-ref-100)
100. Nařízení generálního ředitele č. 24/2022, o předcházení, zabránění a včasném odhalování násilí u obviněných, odsouzených a chovanců a o zaznamenávání známek nevhodného nebo ponižujícího jednání. Viz rovněž Výroční zpráva VOP za rok 2022, str. 98. [↑](#footnote-ref-101)
101. K tomu viz Zásady účinného vyšetřování a dokumentování mučení a jiného krutého, nelidského či ponižujícího zacházení nebo trestání podle rezoluce Valného shromáždění OSN č. 55/89 ze dne 4. 12. 2000 dostupné [zde](https://www.ochrance.cz/media/osn_zasady_ucinneho_vysetrovani_a_dokumentovani_muceni_a_jineho_kruteho_nelidskeho_ci_ponizujiciho_zachazeni_nebo_trestani_2000_.pdf). [↑](#footnote-ref-102)
102. Překlad je dostupný [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/EVP_CS_FIN.pdf). [↑](#footnote-ref-103)
103. Zpráva je k dispozici [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/Brozura%20vazebni%20veznice%2010-22%20online.pdf%20.). . [↑](#footnote-ref-104)
104. Viz rovněž Zpráva ze šetření sp. zn. 5742/2021/VOP ze dne 4. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-105)
105. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 18. listopadu 2021, č. j.: MZDR 14598/2021-3/MIN/KAN), s účinností ode dne 22. listopadu 2021 do odvolání, upravující omezení návštěv ve vazebních věznicích, věznicích, v ústavech pro výkon zabezpečovací detence a v zařízeních pro zajištění cizinců tak, že návštěvu mohla vykonat pouze osoba, která nevykazovala klinické příznaky onemocnění covid-19, a při vstupu doložila, že splňuje podmínky. [↑](#footnote-ref-106)
106. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 26. ledna 2022, č. j. MZDR 2901/2022-1/MIN/KAN) s účinností od 27. ledna do 13. února 2022. [↑](#footnote-ref-107)
107. Více informací o probačním domě je dostupných [zde](https://www.pmscr.cz/pro-pachatele/probacni-dum/). [↑](#footnote-ref-108)
108. Více informací o spolupráci je dostupných [zde](https://helcom.cz/projekty/monitoring-vezenstvi/) a [zde](https://www.vscr.cz/clanky/detail/vs-cr-a-chv-podepsali-spolecne-memorandum) [↑](#footnote-ref-109)
109. Rozsudek ESLP ve věci B. Ü. proti ČR ze dne 6. 10. 2022, stížnost č. 9264/15. [↑](#footnote-ref-110)
110. Rozsudek ESLP ve věci Sládková proti ČR ze dne 10. 11. 2022, stížnost č. 15741/15. [↑](#footnote-ref-111)
111. Čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv . [↑](#footnote-ref-112)
112. Zprávy z návštěv zařízení sp. zn. 6/2022/NZ, 7/2022/NZ, 17/2022/NZ a 18/2022/NZ. [↑](#footnote-ref-113)
113. ##  Epizoda „Jak to vypadá v policejní cele?“ je k dispozici [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/na_kavu_s_ombudsmanem_71-_dil_jak_to_vypada_v_policejni_cele/).

 [↑](#footnote-ref-114)
114. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 47/2022 ze dne 29. 9. 2022. [↑](#footnote-ref-115)
115. V tomto směru se ve svém posouzení rozcházely původní názory soudu 1. stupně a Nejvyššího správního soud, tj. zda má policista oprávnění vyzvat k ukončení porušování zákona. [↑](#footnote-ref-116)
116. Zákon č. 371/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-117)
117. K tomu viz např. známý případ Věry Musilové [↑](#footnote-ref-118)
118. Viz více jak 30 zpráv z návštěv různých psychiatrických nemocnic v letech 200 – 2022 (sp. zn. 48/2019/NZ, 79/2019/NZ, 39/2021/NZ a další) [↑](#footnote-ref-119)
119. K otázce se v poslední době vyjadřovaly orgány OSN ve svých závěrečných doporučeních jako Výbor pro lidská práva (dokumenty CCPR/C/CZE/CO/2, CCPR/C/CZE/CO/3 a CCPR/C/CZE/CO/4) či Výbor proti mučení (dokumenty CAT/C/CZE/CO/4-5 a CAT/C/CZE/CO/6) anebo Evropský výbor pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT) ve svých zprávách z návštěv v letech 2002, 2006, 2010, 2014 a 2018 (všechny dostupné [zde](https://www.coe.int/en/web/cpt/czech-republic)). [↑](#footnote-ref-120)
120. Jde konkrétně o fakultní nemocnice Ostrava a Plzeň, psychiatrické nemocnice Bohnice, Horní Beřkovice a Jihlava a Ústřední vojenskou nemocnicí v Praze.  [↑](#footnote-ref-121)
121. Bližší informace k projektu jsou k dispozici [zde](https://www.bezpecivpsychiatrii.cz/). [↑](#footnote-ref-122)
122. Více informací zde: <https://www.bezpecivpsychiatrii.cz/project/metodika-evidence-omezovacich-prostredku/> [↑](#footnote-ref-123)
123. Záznam z konference je k dispozici zde: <https://www.reformapsychiatrie.cz/clanek/zprava-z-konference-vyzvy-prilezitosti-v-reforme-pece-o-dusevni-zdravi> . [↑](#footnote-ref-124)
124. Informace o postupu a jeho znění je k dispozici zde: <https://reformapsychiatrie.cz/clanek/doporuceny-postup-stiznostni-mechanismy?term_id=134>. [↑](#footnote-ref-125)
125. Zpráva je k dispozici zde:

<https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/Brozura%20detska%20psychiatrie%2008-22%20online.pdf> . [↑](#footnote-ref-126)
126. Viz § 35 odst. 1 zákona o zdravotních službách. [↑](#footnote-ref-127)
127. Zákon č. 220/2021 Sb., který mění zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-128)
128. Národní akční plán je dostupný [zde](https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2020/01/N%C3%A1rodn%C3%AD-ak%C4%8Dn%C3%AD-pl%C3%A1n-pro-du%C5%A1evn%C3%AD-zdrav%C3%AD-2020-2030.pdf). [↑](#footnote-ref-129)
129. Implementační plán je dostupný [zde](https://www.mzcr.cz/wp-content/uploads/2021/03/Implementace-NAPDZ.pdf). [↑](#footnote-ref-130)
130. Zápis ze zasedání je k dispozici [zde](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/proti-muceni-a-nelidskemu-zachazeni/ze-zasedani-vyboru/Zapis-ze-zasedani-Vyboru-proti-muceni_30-11-22_1.pdf.). [↑](#footnote-ref-131)
131. Zpráva ze šetření a závěrečné stanovisko sp. zn. 7680/2021/VOP [↑](#footnote-ref-132)
132. Zákon č. 297/2021 Sb., o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem, ve znění pozdějších předpisů. [↑](#footnote-ref-133)
133. Otevřený dopis k vyhodnocení efektivity zákona o odškodnění za protiprávní sterilizace je dostupný [zde](https://llp.cz/blog/otevreny-dopis-vyhodnoceni-efektivity-zakona-o-odskodneni-za-protipravni-sterilizace/). [↑](#footnote-ref-134)
134. Usnesení je k dispozici v rámci [zápisu z jednání](https://www.vlada.cz/assets/ppov/zalezitosti-romske-komunity/Jednani_Rady/Zapis-ze-zasedani-RVZRM-1-12-.pdf) (str. 6) [↑](#footnote-ref-135)
135. Rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 14 Ad 9/2022 ze dne 15. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-136)
136. Viz Výroční zpráva za rok 2021, str. 17 a 18 a Výroční zpráva za rok 2022, str. 17 a 18 [↑](#footnote-ref-137)
137. Informace je k dispozici [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/ombudsman_informoval_vladu_o_dalsim_neregistrovanem_domove_pro_seniory/).. [↑](#footnote-ref-138)
138. Výroční zpráva za rok 2022, str. 114. [↑](#footnote-ref-139)
139. Podrobněji viz tisková zpráva [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/situace_v_domove_pod_lipou_v_lipniku_se_zmeni_k_lepsimu_slibila_dnes_stredoceska_hejtmanka_ombudsmanovi/), [↑](#footnote-ref-140)
140. Zpráva ze šetření sp. zn. 4269/2021/VOP ze dne 23. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-141)
141. Viz § 92 písm. a) zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-142)
142. Viz § 92 písm. d) zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-143)
143. Poskytovatel služby nakonec podal dokonce soudní žalobu na vyklizení, která se dostala až k Ústavnímu soudu, který zrušil rozhodnutí nižších soudů proto, jelikož nikdo nezkoumal, zda pro klienta existují skutečně dostupné alternativy jiných sociálních služeb (viz nález sp. zn. III.ÚS 1765/21 ze dne 2. 11. 2021) [↑](#footnote-ref-144)
144. Viz především článek zde: <https://www.respekt.cz/tydenik/2022/47/kdo-zabil-dorotu-s> . [↑](#footnote-ref-145)
145. Tisková zpráva je k dispozici zde:

<https://www.ochrance.cz/aktualne/spatne_zachazeni_s_lidmi_s_postizenim_v_zarizenich_socialnich_sluzeb_ma_i_systemove_priciny_varuje_ombudsman/>. [↑](#footnote-ref-146)
146. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES, o některých aspektech úpravy pracovní doby. [↑](#footnote-ref-147)
147. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1152 o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii [↑](#footnote-ref-148)
148. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1158 o rovnováze mezi pracovním a soukromým životem rodičů a pečujících osob a o zrušení směrnice Rady 2010/18/EU [↑](#footnote-ref-149)
149. Sněmovní tisk č. 423, IX. volební období [↑](#footnote-ref-150)
150. Dohoda o provedení práce a dohoda o pracovní činnosti. [↑](#footnote-ref-151)
151. Zákon č. 358/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 12. 2022 [↑](#footnote-ref-152)
152. Zpráva o šetření sp. zn.: 7827/2022/VOP/JL ze dne 5. 10. 2022. [↑](#footnote-ref-153)
153. Viz § 25 odst. 3 zákona o zaměstnanosti. [↑](#footnote-ref-154)
154. Zpráva o šetření sp. zn.: 4135/2021/VOP/JL ze dne 16. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-155)
155. Případ ochránce sp. zn. 6640/2020/VOP. [↑](#footnote-ref-156)
156. Viz § 50 odst. 3 zákona o zaměstnanosti. [↑](#footnote-ref-157)
157. Viz § 68 odst. 3 správního řádu [↑](#footnote-ref-158)
158. Viz rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 833/2022 ze dne 8. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-159)
159. Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 424/2021 ze dne 20. 5. 2022. [↑](#footnote-ref-160)
160. § 301 písm. d) zákoníku práce. [↑](#footnote-ref-161)
161. Viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 627/2021 ze dne 18. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-162)
162. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 43/18 ze dne 18. 1. 2022 (publikován pod č. 28/2022 Sb.) [↑](#footnote-ref-163)
163. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2883/21 ze dne 19. 4. 2022 [↑](#footnote-ref-164)
164. Data z výzkumu Ćeského rozhlasu a společnosti PAQ Research [Život k nezaplacení](https://data.irozhlas.cz/zivot/typologie/). [↑](#footnote-ref-165)
165. Zákon č. 196/2022 Sb., o jednorázovém příspěvku na dítě, s účinností od 1. 7. 2022 [↑](#footnote-ref-166)
166. Zákon č. 203/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1 7.2022 [↑](#footnote-ref-167)
167. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-168)
168. Zákon č. 252/2021 Sb., kterým se změnil zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. ledna 2022 [↑](#footnote-ref-169)
169. Vyhláška č. 442/2021 Sb., kterou se mění vyhláška č. 388/2011 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2022 [↑](#footnote-ref-170)
170. Zákon č. 358/2022 Sb., kterým se změnil zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 12. 2022 [↑](#footnote-ref-171)
171. Vyhláška č. 34/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 3. 2022 a vyhláška č. 440/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2023. [↑](#footnote-ref-172)
172. Rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Ads 367/2020 ze dne 28. 4. 2022 a sp. zn. 6 Ads 298/2021 ze dne 13. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-173)
173. Viz čl. 30 odst. 1 Listiny a čl. 11 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. [↑](#footnote-ref-174)
174. Viz § 24 odst. 1 písm. f) zákona o pomoci v hmotné nouzi. [↑](#footnote-ref-175)
175. Zákon č. 17/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 28. 2. 2022 [↑](#footnote-ref-176)
176. Zákon č. 203/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-177)
177. Tamtéž. [↑](#footnote-ref-178)
178. #  Zákon č. 232/2022 Sb. kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 10. 8. 2022.

 [↑](#footnote-ref-179)
179. Nařízení vlády č. 263/2022 Sb. o příspěvku na úhradu nákladů za elektřinu, zemní plyn a teplo s účinnosti od 31. 8. 2022. Výše tarifu se pohybovala v rozsahu 200 – 8 000 Kč. [↑](#footnote-ref-180)
180. Zákon č. 287/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 1. 10. 2022 Cenové limity stanovilo pak nařízení vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci s účinností od 1. 1. 2023 ve výši o 3 Kč za kWh plynu a 6 Kč za 1 kWh elektřiny. [↑](#footnote-ref-181)
181. Nařízení vlády č. 463/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci dodávaných na ztráty v distribučních soustavách a o kompenzacích poskytovaných na dodávku elektřiny a plynu na ztráty za stanovené ceny s účinností od 1. 1. 2023 [↑](#footnote-ref-182)
182. Viz např. [zde](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prispevek-na-bydleni-davky-pruzkum-zivot-k-nezaplaceni_2212050700_mst). [↑](#footnote-ref-183)
183. <https://www.mpsv.cz/> [↑](#footnote-ref-184)
184. <https://www.uradprace.cz/> [↑](#footnote-ref-185)
185. <https://www.destnikprotidrahote.cz/> [↑](#footnote-ref-186)
186. Viz Zpráva za rok 2020, str. 41 [↑](#footnote-ref-187)
187. <https://mitdomov.cz/> [↑](#footnote-ref-188)
188. <https://zkrotimeenergie.cz/> [↑](#footnote-ref-189)
189. Analýza je dostupná [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/obvykl%C3%A9%20n%C3%A1jemn%C3%A9_v%C3%BDzkumn%C3%A1%20zpr%C3%A1va.pdf). [↑](#footnote-ref-190)
190. Zpráva o šetření sp. zn.: 349/2021/VOP/TČN ze dne 1. 11. 2021. [↑](#footnote-ref-191)
191. § 17 odst. 4 a § 18 odst. 1 energetického zákona ve spojení s § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. [↑](#footnote-ref-192)
192. Viz § 42 správního řádu. [↑](#footnote-ref-193)
193. Toto nakonec ERU učinil ve svém [Informačním centru](https://www.eru.cz/informacni-centrum). [↑](#footnote-ref-194)
194. Viz čl. 31 Listiny základních práv a svobod. [↑](#footnote-ref-195)
195. Metodický pokyn pro krajské hygienické stanice a Hygienickou stanici hlavního města Prahy k nařizování izolace Č. j.: MZDR 37994/2021-8/OVZ ze dne 11. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-196)
196. Zde bylo povinné testování zrušeno až s účinností od 14. 3. 2022 mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 8939/2022-1/MIN/KAN ze dne 11. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-197)
197. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 5016/2022-1/MIN/KAN ze dne 9. 2. 2022 s účinností od 19. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-198)
198. I zde bylo povinné prokazování zrušeno až s účinností od 14. 3. 2022 mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 8939/2022-1/MIN/KAN ze dne 11. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-199)
199. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví č. j.: MZDR 1518/2022-2/MIN/KAN ze dne 9. 2. 2022 s účinností od 10. 2. 2022 [↑](#footnote-ref-200)
200. Mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví k ochraně dýchacích cest, č. j.: MZDR 8789/2022-1/MIN/KAN ze dne 10. 3. 2022, s účinností od 14. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-201)
201. Usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 4. května 2022 o ukončení stavu pandemické pohotovosti publikované pod č. 113/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-202)
202. Vyhláška č. 21/2022 Sb., kterou se mění vyhláška č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-203)
203. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Ao 2/2022 ze dne 2. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-204)
204. Obdobně viz Zpráva za rok 2021, str. 38 n. [↑](#footnote-ref-205)
205. Zákon č. 39/2022 sb., kterým se mění zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 4/2022 Sb., a zákon č. 520/2021 Sb., o dalších úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii onemocnění COVID-19, s účinností od 26. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-206)
206. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 7/22 ze dne 13. 9. 2022 (publikován pod č. 317/2022 Sb.) [↑](#footnote-ref-207)
207. Zpráva za rok 2021, str. 34 n. [↑](#footnote-ref-208)
208. Zpráva o šetření sp. zn. 1879/2022/VOP/BV ze dne 24. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-209)
209. Viz § 11 odst. 1 písm. b) a c) zákona, o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-210)
210. Viz § 40 odst. 7 písm. a) zákona o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-211)
211. Tyto dojezdové doby vymezuje nařízení vlády č. 307/2012 Sb., o místní a časové dostupnosti zdravotních služeb, ve znění pozdějších předpisů. Dojezdová doba např. pro praktické lékaře pro děti a dorost je 35 minut. [↑](#footnote-ref-212)
212. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1785/21 ze dne 28. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-213)
213. Viz § 53 zákona o zdravotních službách [↑](#footnote-ref-214)
214. # Zákon č. 82/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Viz rovněž Zpráva za rok 2015, str. 43n. a Zpráva za rok 2016, str. 47n.

 [↑](#footnote-ref-215)
215. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 3821/2018 ze dne 14. 10. 2020. [↑](#footnote-ref-216)
216. Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 244/2020 ze dne 13. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-217)
217. Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn.  25 Cdo 2123/2021 ze dne 21. 9. 2021. [↑](#footnote-ref-218)
218. Srovnej § 7 odst. 1 vyhlášky č. 73/2005 Sb. o vzdělávání dětí, žáků a studentů se speciálními vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů mimořádně nadaných a § 5 odst. 1 vyhlášky č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách. [↑](#footnote-ref-219)
219. I tento závěr byl potvrzen Ústavním soudem usnesením sp. zn. I.ÚS 3228/21 ze dne 22. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-220)
220. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10 As 320/2020 ze dne 7. 12. 2022. [↑](#footnote-ref-221)
221. Viz čl. 33 Listiny, čl. 2 Protokolu č. 1 k Úmluvě a čl. 13 Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech a čl. 29 Úmluvy o právech dítěte. [↑](#footnote-ref-222)
222. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 22/17 ze dne 26. 1. 2021 (publikována pod č. 124/2021 Sb.). Viz Zpráva za rok 2021, str. 42n. [↑](#footnote-ref-223)
223. Sněmovní tisk č. 328 a 329/IX. volební období, senátní tisk č. 71 a 72/ XIV. funkční období. [↑](#footnote-ref-224)
224. Tisková zpráva ochránce k dispozici [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/2023-01-27-ombudsman_chce_vratit_spolky_do_hry/). [↑](#footnote-ref-225)
225. Otevřený dopis je zveřejněn [zde](https://arnika.org/novinky/otevreny-dopis-organizaci-k-ucasti-verejnosti). [↑](#footnote-ref-226)
226. Návrhy byly takto publikovány ve Sbírce zákonů pod č. 148/2023 a 149/2023. [↑](#footnote-ref-227)
227. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 269/2021 ze dne 30. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-228)
228. § 19 a násl. správního řádu [↑](#footnote-ref-229)
229. Výroční zpráva za rok 2022, str. 105 an. [↑](#footnote-ref-230)
230. Předsudečnou trestnou činností je podle [Úřadu pro demokratické instituce a lidská práva Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropě (ODIHR)](https://hatecrime.osce.org/) trestná činnost motivovaná zaujatostí či předsudky vůči skupině osob na základě jejich určitých společných znaků. Projevy předsudečné nenávisti označují jednání, které je motivováno nesnášenlivostí a společenskými předsudky vůči určité skupině obyvatel. Viz Zpráva o extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2022, str. 6. [↑](#footnote-ref-231)
231. Tamtéž, str. 9. [↑](#footnote-ref-232)
232. Tamtéž, str. 20. [↑](#footnote-ref-233)
233. Výroční zpráva o projevech antisemitismu v České republice za rok 2022 Federace židovských obcí v ČR je dostupná [zde](https://www.fzo.cz/5680/vyrocni-zprava-o-projevech-antisemitismu-za-rok-2022/). Podobně jako organizace In-IUSTITIA i Federace židovských obcí vychází z vlastního sběru dat a z otevřených zdrojů (formulář k hlášení incidentů je dostupný [zde](https://www.fzo.cz/projekty-fzo/forum-proti-antisemitismu/formular-nahlaseni/)). [↑](#footnote-ref-234)
234. Viz [zde](https://in-ius.cz/zpravy-o-predsudecnem-nasili/); Metodologie sběru dat organizace In-IUSTITIA je založená nikoli na kvalifikaci určitého jednání podle trestního zákoníku, kterou stanoví orgány činné v trestním řízení, případně soud. Pojem incident proto může mít v praxi širší význam než pojem trestný čin, neboť nemusí dosahovat jeho závažnosti. Rovněž předsudečná pohnutka je pojímána jako předběžná. Obdobnou metodologii užívá rovněž [ODIHR](https://hatecrime.osce.org/our-methodology). Zaznamenané incidenty, organizace In-IUSTITIA v maximální možné míře ověřuje přímo ve spolupráci s orgány činnými v trestním řízení. [↑](#footnote-ref-235)
235. Podle poznatků Agentury EU pro základní práva (FRA) je daná situace často způsobena obecnou nedůvěrou obětí ve státní orgány či obavami z nepochopení, ponížení, nevhodného přístupu apod. Viz Encouraging hate crime reporting: The role of law enforcement and other authorities, EU FRA, 2021, dostupné [zde](http://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2021-hate-crime-reporting_en.pdf), str. 30-36. Viz také např. Hate Crime Data-Collection and Monitoring Mechanisms, ODIHR, 2014, dostupné [zde](https://www.osce.org/files/f/documents/3/a/124533.pdf), str. 5. [↑](#footnote-ref-236)
236. V souladu s mezinárodními standardy zde užití pojmu „rasa“ nijak neimplikuje existenci různých lidských ras v rozporu s rovností všech lidských bytostí. Tento termín se v právu užívá k zajištění právní ochrany lidí, kteří jsou mylně považováni za příslušníky jiných „ras“ Viz např. [slovníček pojmů](https://www.coe.int/en/web/european-commission-against-racism-and-intolerance/ecri-glossary) Evropské komise proti rasismu a nesnášenlivosti (ECRI). [↑](#footnote-ref-237)
237. Zpráva za rok 2021, str. 44. [↑](#footnote-ref-238)
238. Zpráva je dostupná [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/Monitorovac%C3%AD%20zpr%C3%A1va%20DIS%202021%20online%20CZ.pdf). [↑](#footnote-ref-239)
239. Strategie vzdělávací politiky ČR do roku 2030+, str. 116. [↑](#footnote-ref-240)
240. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 5. 5. 2022, sp. zn. 25 Cdo 473/2021. [↑](#footnote-ref-241)
241. Viz § 3 odst. 1 antidiskriminačního zákona. [↑](#footnote-ref-242)
242. Viz Zpráva za rok 2021, str. 46.. [↑](#footnote-ref-243)
243. Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě sp. zn. 4022/2021/VOP ze dne 5. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-244)
244. Zpráva o šetření sp. zn. 11981/2022/VOP ze dne 9. 5. 2022. K situaci se vyjádřil i Výbor pro práva cizinců Rady vlády pro lidská práva na svém zasedání dne 19. 5. 2022 [zde](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-cizincu/ze-zasedani-vyboru/Podnet-Vyboru-pro-prava-cizincu-ke-zvladani-uprchlicke-vlny-v-souvislosti-s-ruskou-agresi-na-Ukrajine.pdf) a také Rada vlády pro záležitosti romské menšiny na svém zasedání dne 20. 5. 2022 (usnesení k dispozici v [zápise z jednání](https://www.vlada.cz/assets/ppov/zalezitosti-romske-komunity/Jednani_Rady/Zapis-z-jednani-Rady-dne-20--5--2022.pdf), str. 6). [↑](#footnote-ref-245)
245. Podle zjištění ochránce však některé rodiny pobývaly v zařízení více než měsíc. [↑](#footnote-ref-246)
246. Doporučení je dostupné [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/40-22-BVT-doporu%C4%8Den%C3%AD%20-%20obce-final.pdf). [↑](#footnote-ref-247)
247. Dopis ochránce ministru vnitra v případě sp. zn. 11981/2022/VOP ze dne 3. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-248)
248. Šlo o stanová městečka v Troji a v Malešicích. Více informací např. [zde](https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3503862-situaci-romskych-uprchliku-v-praze-zlepsily-stanove-tabory-v-brne-si-stezuji-na). [↑](#footnote-ref-249)
249. Gender pay gap statistics, Eurostat, dostupné [zde](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Gender_pay_gap_statistics).. [↑](#footnote-ref-250)
250. Akční plán rovného odměňování žen a mužů 2023 – 2026 dostupný [zde](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/Aktuality/Akcni-plan-rovneho-odmenovani-zen-a-muzu20232026.pdf): [↑](#footnote-ref-251)
251. Zpráva je dostupná [zde](https://icv.vlada.cz/cz/ppov/rovne-prilezitosti-zen-a-muzu/dokumenty/zprava-o-plneni-strategie-rovnosti-zen-a-muzu-na-leta-2021-_-2030--201242/). [↑](#footnote-ref-252)
252. Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí na léta 2023–2026, str. 20-22. [↑](#footnote-ref-253)
253. Viz kapitola 6.5. [↑](#footnote-ref-254)
254. Zákon č. 130/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinnosti od 28. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-255)
255. Podnět sp. zn. 12990/2022/VOP ze dne 3. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-256)
256. Zpráva o zjištění diskriminace sp. zn. 8798/2022/VOP ze dne 11. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-257)
257. Publikace je dostupná [zde](https://www.ochrance.cz/dokument/rodicovstvi_a_diskriminace_v_praci/rodicovstvi-a-diskriminace-doporuceni.pdf).. [↑](#footnote-ref-258)
258. Podcasty jsou dostupné [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/na_kavu_s_ombudsmanem_57-_dil_rodice_na_pracovnim_trhu_i/) a [zde](https://www.ochrance.cz/aktualne/na_kavu_s_ombudsmanem_58-_dil_rodice_na_pracovnim_trhu_ii/). [↑](#footnote-ref-259)
259. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 7. 2022, sp. zn. 21 Cdo 916/2022. [↑](#footnote-ref-260)
260. § 133a o.s.ř. [↑](#footnote-ref-261)
261. Rozsudek Soudního dvora EU ve věci C-304/21 Ministero dell'Interno (Limite d’âge pour le recrutement des commissaires de police) ze dne 17. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-262)
262. Čl. 4 odst. 1 a čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání [↑](#footnote-ref-263)
263. Výroční zpráva za rok 2022, str. 113. [↑](#footnote-ref-264)
264. Zpráva o nezjištění diskriminace sp. zn. 3574/2021/VOP ze dne 14. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-265)
265. Podnět sp. zn. 533/2022/VOP ze dne 12. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-266)
266. Zpráva ze šetření sp. zn. 2450/2021/VOP ze dne 26. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-267)
267. Zpráva o nezjištění diskriminace sp. zn. 7982/2021/VOP ze dne 21. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-268)
268. Viz sněmovní tisk č. 379, IX. volební období. [↑](#footnote-ref-269)
269. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 366/21 ze dne 20. 12. 2022. [↑](#footnote-ref-270)
270. Viz § 3 odst. 2 – 4 antidiskriminačního zákona [↑](#footnote-ref-271)
271. Výsledky výzkumu jsou dostupné [zde](https://in-ius.cz/wp-content/uploads/2023/02/PN_Factsheet_2022_FINAL_OPRAVA_2023.pdf). [↑](#footnote-ref-272)
272. Jedná se o nadpoloviční až ¾ většinu oproti cca 1/3 v běžné populaci. [↑](#footnote-ref-273)
273. Slovní útoky zažily ¾ respondentů, fyzické a sexuální cca 1/3. [↑](#footnote-ref-274)
274. Sněmovní tisk č. 241, IX. volební období. [↑](#footnote-ref-275)
275. § 655 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-276)
276. Sněmovní tisk č. 276, IX. volební období. [↑](#footnote-ref-277)
277. Viz např. [dedikovaná stránka](https://cs.wikipedia.org/wiki/St%C5%99eleck%C3%BD_%C3%BAtok_v_Bratislav%C4%9B_12._%C5%99%C3%ADjna_2022#Reakce), obsahující reakce [prezidenta republiky](https://refresher.cz/123141-Na-strelbu-v-Bratislave-reagoval-i-Milos-Zeman-Nenavist-nakonec-vzdy-vede-ke-ztrate-ucty-k-lidskemu-zivotu-uvedl), [předsedy vlády ČR](https://twitter.com/P_Fiala/status/1580512297717358592?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1580512297717358592%7Ctwgr%5Ee626f8adc87404a78af72a1a9dc4f1701b71f1c5%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Frefresher.cz%2F123141-Na-strelbu-v-Bratislave-reagoval-i-Milos-Zeman-Nenavist-nakonec-vzdy-vede-ke-ztrate-ucty-k-lidskemu-zivotu-uvedl), jejího [1. místopředsedy a ministra vnitra](https://twitter.com/Vit_Rakusan/status/1580504543456264194?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1580504543456264194%7Ctwgr%5Ee626f8adc87404a78af72a1a9dc4f1701b71f1c5%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Frefresher.cz%2F123141-Na-strelbu-v-Bratislave-reagoval-i-Milos-Zeman-Nenavist-nakonec-vzdy-vede-ke-ztrate-ucty-k-lidskemu-zivotu-uvedl), [předsedy Senátu PČR](https://www.vystrcil.cz/tisice-lidi-uctily-pamatku-obeti-strelby-v-bratislave-vyzyvaly-i-k-uzakoneni-manzelstvi-pro-vsechny/) či [předsedkyně Poslanecké sněmovny PČR](https://twitter.com/market_a/status/1580475283278540800?ref_src=twsrc%5Etfw%7Ctwcamp%5Etweetembed%7Ctwterm%5E1580475283278540800%7Ctwgr%5E0f9378ce0d657eab2ebfceff3289615fb6a34740%7Ctwcon%5Es1_&ref_url=https%3A%2F%2Fwww.teraz.sk%2Fslovensko%2Fcr-predsednicka-snemovne-vyjadrila-s%2F666887-clanok.html). [↑](#footnote-ref-278)
278. Usnesení Rady je dostupné [zde](file:///%5C%5Cfs%5Cslp%5COLP%5CRLP%5CZSLP%5CZpr%C3%A1va%202022%5C%3A%20https%3A%5Cwww.vlada.cz%5Cassets%5Cppov%5Crlp%5Ccinnost-rady%5Czasedani-rady%5CUsneseni-k-utoku.docx). [↑](#footnote-ref-279)
279. Otevřená výzva je dostupná [zde](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScOiLhP9LRL45mrgvowQCO4nMPpbUblQiEpSeSs6NB5L51j1w/viewform). Tuto výzvu podpořil i Výbor pro práva LGBTI+ lidí při Radě vlády pro lidská práva a apeloval na vládu ČR, aby podnikla veškeré kroky k urychlenému naplnění v ní uvedených bodů. [↑](#footnote-ref-280)
280. Viz např. [zde](https://twitter.com/Vystrcil_Milos/status/1585346304791674884/photo/1). [↑](#footnote-ref-281)
281. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 6. 2022, sp. zn. 20 Cdo 1065/2022.U a usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 2. 2023, sp. zn. IV. ÚS 2210/22. [↑](#footnote-ref-282)
282. § 63 odst. 1 zákona o mezinárodním právu soukromém [↑](#footnote-ref-283)
283. Programové prohlášení vlády, str. 13. [↑](#footnote-ref-284)
284. Jeho přípravu lze sledovat [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/zakon-o-ochrane-deti/). [↑](#footnote-ref-285)
285. Viz např. Čtvrtletník pro přímo řízené organizace MŠMT 1/2023, s. 4. [↑](#footnote-ref-286)
286. Souhrnná zpráva z návštěv školských zařízení pro výkon ústavní výchovy je dostupná [zde](https://www.ochrance.cz/uploads-import/ESO/%C5%A0kolsk%C3%A1-za%C5%99%C3%ADzen%C3%AD_CZ_el-verze.pdf).. Dále viz např. Zpráva za rok 2021, str. 60. [↑](#footnote-ref-287)
287. Podnět Výboru pro práva dítěte je dostupný [zde](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/ze-zasedani-vyboru/Podnet-ve-veci-rozliseni-realizace-ustavni-a-vykonu-ochranne-vychovy-2019.pdf). [↑](#footnote-ref-288)
288. Aktuální informace k projektu jsou dostupné [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/podpora-systemovych-zmen-v-oblasti-sluzeb-pece-o-ohrozene-deti-mlade-lidi-a-rodiny-v-ceske-republice/). Rovněž viz předchozí Zprávy o stavu lidských práv v ČR. [↑](#footnote-ref-289)
289. Celkem proběhlo 209 návštěv ústavních zařízení poskytujících pobytovou péči dětem, ze kterých byly vyhotoveny zprávy. [↑](#footnote-ref-290)
290. Celkem bylo proškoleno 1593 osob na 136 workshopech. [↑](#footnote-ref-291)
291. Informace o projektu jsou dostupné [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/standardizace-procesu-zabezpeceni-nahradni-rodinne-pece-o-deti/). [↑](#footnote-ref-292)
292. Viz minulá Zpráva o stavu lidských práv v ČR z roku 2021. Více informací k Záruce pro děti v českém jazyce je dostupných [zde](https://www.mpsv.cz/zaruka-pro-deti) a v anglickém jazyce [zde](https://ec.europa.eu/social/main.jsp?langId=en&catId=1428&furtherNews=yes&newsId=10024). [↑](#footnote-ref-293)
293. Akční plán je dostupný [zde](https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/Ak%C4%8Dn%C3%AD%2Bpl%C3%A1n%2Bk%2Bnapln%C4%9Bn%C3%AD%2BZ%C3%A1ruky%2Bpro%2Bd%C4%9Bti%2Bna%2Bobdob%C3%AD%2B2022-2030.pdf/99eb1c67-62d7-830b-5144-5e12d82f1447). [↑](#footnote-ref-294)
294. Srov. § 466 a násl. zákona o zvláštních řízeních soudních. [↑](#footnote-ref-295)
295. Srov. § 29 odst. 1 o.s.ř.. [↑](#footnote-ref-296)
296. Stanovisko Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 201/2021 ze dne 9. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-297)
297. Tabulky, manuál i kalkulačku výživného lze najít na novém webu k problematice vyživovací povinnosti na <https://vyzivne.justice.cz/>. [↑](#footnote-ref-298)
298. Výstupy z projektu lze sledovat [zde](http://www.pravonadetstvi.cz/projekty/aktualni-projekty/participace-deti-v-evrope-posilovani-narodniho-ramce-a-aktivit-v-ramci-participace-deti/). [↑](#footnote-ref-299)
299. Výsledky šetření Slyšte nás, je to pro nás důležité jsou dostupné [zde](https://www.pravonadetstvi.cz/aktuality/slyste-nas-je-to-pro-nas-dulezite.html). [↑](#footnote-ref-300)
300. Více informací o Síti vůdcovství dětské participace lze nalézt [zde](https://www.coe.int/en/web/children/cp4europe). [↑](#footnote-ref-301)
301. Více informací k Platformě EU pro participací dětí je dostupných [zde](https://eu-for-children.europa.eu/). [↑](#footnote-ref-302)
302. Viz [zde](https://deti.ochrance.cz/aktualne/jak_to_vypadalo_na_nasi_konferenci/). [↑](#footnote-ref-303)
303. Úmluva o právech dítěte ve znění srozumitelném dětem je k dispozici [zde](https://deti.ochrance.cz/aktualne/chces_konecne_porozumet_umluve_o_pravech_ditete/umluva_o_pravech_ditete_web_pdf.pdf). [↑](#footnote-ref-304)
304. Informace o činnosti skupiny lze najít [zde](https://www.mpsv.cz/documents/20142/225508/Ak%C4%8Dn%C3%AD%2Bpl%C3%A1n%2Bk%2Bnapln%C4%9Bn%C3%AD%2BZ%C3%A1ruky%2Bpro%2Bd%C4%9Bti%2Bna%2Bobdob%C3%AD%2B2022-2030.pdf/99eb1c67-62d7-830b-5144-5e12d82f1447). [↑](#footnote-ref-305)
305. Záznam tiskové konference je k dispozici [zde](https://tn.nova.cz/videa/4950-zive-vstupy-a-rozhovory/250566-den-deti-fiala-laurencikova-a-gazdik-meli-tiskovou-konferenci-pro-zaky-zs). [↑](#footnote-ref-306)
306. Zákon č. 363/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-307)
307. Návrh zákona je k dispozici [zde](https://odok.cz/portal/veklep/material/ALBSCNPJ6EPJ/). [↑](#footnote-ref-308)
308. Roční zprávy o situaci v zařízeních jsou k dispozici [zde](https://www.mpsv.cz/dd3-rocni-zpravy). [↑](#footnote-ref-309)
309. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3146/21 ze dne 13. 9. 2022. [↑](#footnote-ref-310)
310. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 412/22 ze dne 29. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-311)
311. Závěrečné stanovisko sp. zn. 700/2021/VOP ze dne 12. 7. 2021. [↑](#footnote-ref-312)
312. Závěrečné stanovisko, sp. zn. 1785/2021/VOP ze dne 17. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-313)
313. Zpráva o šetření sp. zn. 5274/2021/VOP ze dne 22. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-314)
314. Zpráva o šetření sp. zn. 6133/2021/VOP ze dne 20. 4. 2022. [↑](#footnote-ref-315)
315. Zpráva o šetření sp. zn. 2950/2021/VOP ze dne 1. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-316)
316. Více informací např. [zde](https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-operace-spanel-v-praze-se-prodavaji-deti-vyrobene-na-zakazku-203870). [↑](#footnote-ref-317)
317. Uvedené jednání sice pravděpodobně nenaplnilo definici obchodování s lidmi podle § 168 trestního zákoníku. V úvahu by však připadal trestný čin svěření dítěte do moci jiného podle § 169 trestního zákoníku se sazbou až 8 let v případě zištného jednání a 10 let v případě organizované činnosti. [↑](#footnote-ref-318)
318. Zákon č. 417/2021 Sb., kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, s účinností od 1. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-319)
319. Srov. ustanovení § 75 odst. 3 zákona. [↑](#footnote-ref-320)
320. Srov. § 44 odst. 1 zákona o Policii ČR. [↑](#footnote-ref-321)
321. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 882/22 ze dne 22. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-322)
322. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3065/21 ze dne 3. 5. 2022. [↑](#footnote-ref-323)
323. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 847/22 ze dne 9. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-324)
324. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 928/22 ze dne 24. 5. 2022. [↑](#footnote-ref-325)
325. Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2391/21 ze dne 19. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-326)
326. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1626/22 ze dne 15. 8. 2022. Ústavní soud napadená rozhodnutí zrušil a vrátil odvolacímu soudu k novému posouzení. [↑](#footnote-ref-327)
327. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 699/22 ze dne 28. 6. 2022. Viz odlišné stanovisko soudce Jana Filipa. [↑](#footnote-ref-328)
328. Srov. § 927 občanského zákoníku. [↑](#footnote-ref-329)
329. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 395/22 ze dne 28. 7. 2022. Ústavní soud napadený rozsudek zrušil a vrátil jej k novému posouzení. [↑](#footnote-ref-330)
330. Rozsudek Nejvyššího soudu rozsudku ze dne 24. 11. 2022, sp. zn. 24 Cdo 3173/2022. [↑](#footnote-ref-331)
331. Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2022, sp. zn. 24 Cdo 3032/2021. [↑](#footnote-ref-332)
332. Srov. § 867 odst. 1 občanského zákoníku. Nejvyšší soud dovolání otce zamítl. [↑](#footnote-ref-333)
333. Zejména Závěrečná doporučení Výboru OSN pro práva dítě ke spojené 5. a 6. pravidelné zprávě České republiky o plnění Úmluvy OSN o právech dítěte z roku 2021 dostupná v češtině [zde](https://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/ze-zasedani-vyboru/CRC-CO-5_6-CZ-preklad-konecna-verze_1.pdf) a Rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva Rady Evropy ve věci Approach proti ČR z roku 2015 dostupné v češtině [zde](https://justice.cz/documents/12681/719886/Approach-rozhodnut%C3%AD%2BECSR_p%C5%99eklad_2.pdf/894c1ef0-ac81-4439-8663-52c56befd86f) a [zde](https://justice.cz/documents/12681/719886/Approach%2Bproti%2B%C4%8Cesk%C3%A9%2Brepublice_anotace.pdf/c9f28fed-0070-41ad-957b-46e405f591b0). [↑](#footnote-ref-334)
334. Podnět Výbor pro práva dítěte je dostupný [zde](https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/vybory/pro-prava-ditete/ze-zasedani-vyboru/zasedani-vyboru-dne-16--2--2022-194463/). [↑](#footnote-ref-335)
335. Podnět Rady vlády pro lidská práva je dostupný [zde](https://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/cinnost-rady/zasedani-rady/jednani-rady-dne-21--rijna-2022-200510). [↑](#footnote-ref-336)
336. Viz zápis ze zasedání Kolegia expertů pro výkon rozsudků ESLP dne 15. 11. 2022 dostupný [zde](https://justice.cz/documents/12681/768738/Z%C3%A1pis_8.%2Bzased%C3%A1n%C3%AD%2BKolegia%2Bexpert%C5%AF.pdf/18641b0a-8d71-4c80-a911-fb004c76c14c), str. 2. [↑](#footnote-ref-337)
337. Usnesení Stálé komise pro rodinu a rovné příležitosti Poslanecké sněmovny PČR k problematice tělesného trestání dětí ze dne 14. 9. 2022. [↑](#footnote-ref-338)
338. Viz podklady na osmé zasedání Kolegia expertů k výkonu rozsudků ESLP a provádění Úmluvy, str. 12 – 18. [↑](#footnote-ref-339)
339. Srov. § 198 odst. 1 trestního zákoníku. [↑](#footnote-ref-340)
340. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 7. 2022, sp. zn. 8 Tdo 564/2022. [↑](#footnote-ref-341)
341. Dovolání tak bylo odmítnuto. [↑](#footnote-ref-342)
342. Srov. Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. 6. 2022, sp. zn. 4 Tdo 487/2022. [↑](#footnote-ref-343)
343. Strategie je dostupná [zde](https://www.mvcr.cz/clanek/strategie-prevence-kriminality-v-ceske-republice-na-leta-2022-az-2027.aspx). [↑](#footnote-ref-344)
344. Srov. zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů. [↑](#footnote-ref-345)
345. Informace o činnosti centra jsou dostupné [zde](https://www.centrumlocika.cz/detske-advokacni-centrum). [↑](#footnote-ref-346)
346. Více informací ke konceptu [zde](https://www.barnahus.eu/en/). [↑](#footnote-ref-347)
347. Informace platné k červnu 2023. Více informací dostupných [zde](https://www.barnahus.eu/en/greater-network-map/). [↑](#footnote-ref-348)
348. Více informací lze nalézt [zde](https://cosiv.cz/cs/2022/05/02/karta-kid-pomuze-vcas-rozpoznat-ohrozene-dite/). [↑](#footnote-ref-349)
349. Více informací lze nalézt [zde](https://prevencekriminality.cz/prace-se-zvlast-zranitelnou-obeti-kriminality-nova-sada-nastroju-prevence-kriminality-a-projekty-z-konference-nejlepsi-praxe-v-ramci-eu/). [↑](#footnote-ref-350)
350. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla pro předcházení pohlavnímu zneužívání dětí a boj proti němu. Jeho podobu a průběh přijímání lze sledovat [zde](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/HIS/?uri=COM%3A2022%3A209%3AFIN). [↑](#footnote-ref-351)
351. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1232/EU ze dne 14. července 2021 o dočasné odchylce od některých ustanovení směrnice 2002/58/ES, pokud jde o používání technologií poskytovateli interpersonálních komunikačních služeb nezávislých na číslech ke zpracování osobních a jiných údajů pro účely boje proti pohlavnímu zneužívání dětí on-line  [↑](#footnote-ref-352)
352. Srov. § 191 odst. 2 písm. a) trestní zákoníku. [↑](#footnote-ref-353)
353. Srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 7. 2022, sp. zn. 8 Tdo 514/2022. [↑](#footnote-ref-354)
354. Data Českého statistického úřadu k 31. 12. 2022 dostupná [zde](https://www.czso.cz/csu/cizinci/4-ciz_pocet_cizincu#cr). [↑](#footnote-ref-355)
355. Směrnice Rady 2001/55/ES ze dne 20. července 2001 o minimálních normách pro poskytování dočasné ochrany v případě hromadného přílivu vysídlených osob a o opatřeních k zajištění rovnováhy mezi členskými státy při vynakládání úsilí v souvislosti s přijetím těchto osob a s následky z toho plynoucími. [↑](#footnote-ref-356)
356. Viz např. [zde](https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/2305214). [↑](#footnote-ref-357)
357. Viz např. [zde](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/ukrajina-docasna-ochrana-eu-prace-pojisteni_2302231330_anm). [↑](#footnote-ref-358)
358. Data Ministerstva vnitra k 31. 12. 2022 dostupná [zde](https://www.mvcr.cz/clanek/ctvrtletni-zprava-o-migraci-za-iv-ctvrtleti-2022.aspx). [↑](#footnote-ref-359)
359. Zákon č. 65/2022 Sb., o některých opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaných invazí vojsk Ruské federace, zákon č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a zákon č. 67/2022 Sb., o opatřeních v oblasti školství v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, všechny s účinností od 21. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-360)
360. Materiál je dostupný [zde](https://www.mvcr.cz/soubor/stanoveni-strategickych-priorit-vlady-pdf.aspx) [↑](#footnote-ref-361)
361. Viz např. [zde](https://radiozurnal.rozhlas.cz/simon-panek-pomoc-ceske-verejnosti-ukrajine-byla-fenomenalni-bohuzel-nekonci-a-i-8937042). [↑](#footnote-ref-362)
362. Zákon č. 65/2022 Sb. a prováděcí rozhodnutí Rady (EU) 2022/382 ze dne 4. března 2022, kterým se stanoví, že nastal případ hromadného přílivu vysídlených osob z Ukrajiny ve smyslu článku 5 směrnice 2001/55/ES, a kterým se zavádí jejich dočasná ochrana [↑](#footnote-ref-363)
363. § 5 odst. 2 zákona č. 65/2022 Sb. Viz rovněž čl. 36 Listiny, čl. 6 Evropské úmluvy a čl. 47 Listiny základních práv EU. [↑](#footnote-ref-364)
364. <https://www.nasiukrajinci.cz/>, a [Dočasná ochrana - frs.gov.cz](https://frs.gov.cz/docasna-ochrana/). [↑](#footnote-ref-365)
365. Telefonní linka 974 801 802 [↑](#footnote-ref-366)
366. [Pomoc Ukrajině (mpsv.cz)](https://www.mpsv.cz/pomoc-ukrajine) [↑](#footnote-ref-367)
367. Tiskové prohlášení komisařky je dostupné [zde](https://www.coe.int/en/web/commissioner/-/commissioner-urges-more-coordinated-efforts-by-all-member-states-to-meet-the-humanitarian-needs-and-protect-the-human-rights-of-people-fleeing-the-war). [↑](#footnote-ref-368)
368. Viz usnesení vlády č. 130 z 25. 2. 2022 a č. 152 ze dne 2. 3. 2022**.** Následně viz nařízení vlády č. 200/2022 Sb. o nepřijatelnosti žádostí občanů třetích zemí o udělení oprávnění k pobytu na území České republiky podávaných na zastupitelských úřadech [↑](#footnote-ref-369)
369. Více informací k programu je dostupných [zde](https://www.mzv.cz/jnp/cz/informace_pro_cizince/aktuality/program_obcanska_spolecnost.html). [↑](#footnote-ref-370)
370. Zpráva o šetření sp. zn. 7711/2020/VOP ze dne 8. 9. 2021. [↑](#footnote-ref-371)
371. Zpráva o šetření sp. zn. 5937/2020/VOP ze dne 3. 1. 2022 [↑](#footnote-ref-372)
372. Viz Úmluva o právním postavení osob bez státní příslušnosti publikovaná pod č. 108/2004 Sb. m. s. [↑](#footnote-ref-373)
373. Závěrečné stanovisko sp. zn. 5379/2021/VOP ze dne 29. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-374)
374. Zpráva o šetření sp. zn. 6252/2021/VOP ze dne 11. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-375)
375. Viz především Úmluva o právním postavení osob bez státní příslušnosti publikovaná pod č. 108/2004 Sb.m.s. [↑](#footnote-ref-376)
376. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 537/2021 ze dne 10. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-377)
377. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Azs 306/2021 ze dne 11. 3. 2022 a sp. zn. 3 Azs 144/2022 ze dne 11. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-378)
378. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Azs 314/2019-39 ze dne 7. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-379)
379. Rozsudek ve věci Komissarov proti ČR ze dne 3. 2. 2022, stížnost č. 20611/17. [↑](#footnote-ref-380)
380. § 27 odst. 7 zákona o azylu. [↑](#footnote-ref-381)
381. Viz čl. 5 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. [↑](#footnote-ref-382)
382. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 12/19 ze dne 19. 7. 2022 publikovaný pod č. 279/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-383)
383. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 307/2022 ze dne 8. 12. 2022. [↑](#footnote-ref-384)
384. Viz např. čl. 3 odst. 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí. [↑](#footnote-ref-385)
385. Srov. např. čl. 3 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. [↑](#footnote-ref-386)
386. Zprávy ze sledování vyhoštění sp. zn. 26/2022/NZ ze dne 16. 8. 2022 a sp. zn. 34/2022/NZ, ze dne 21. 11. 2022 [↑](#footnote-ref-387)
387. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Azs 109/2022 ze dne 11. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-388)
388. Ke dni 31. 12. 2022, zdroj: evidence krajských poboček Úřadu práce ČR. [↑](#footnote-ref-389)
389. Viz § 2 zákona č. 66/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-390)
390. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku (2. vlna) dostupný [zde](https://download-files.wixmp.com/ugd/e5d380_cee826510dde445e806245c5795a6a3d.pdf?token=eyJhbGciOiJIUzI1NiIsInR5cCI6IkpXVCJ9.eyJpc3MiOiJ1cm46YXBwOmU2NjYzMGU3MTRmMDQ5MGFhZWExZjE0OWIzYjY5ZTMyIiwic3ViIjoidXJuOmFwcDplNjY2MzBlNzE0ZjA0OTBhYWVhMWYxNDliM2I2OWUzMiIsImF1ZCI6WyJ1cm46c2VydmljZTpmaWxlLmRvd25sb2FkIl0sImlhdCI6MTY5MTQyNTMwMSwiZXhwIjoxNjkxNDYxMzExLCJqdGkiOiI0MjZiZjNmMy1lN2I5LTQzMzEtOWM0Ny0wMTNjYzIyODgzM2QiLCJvYmoiOltbeyJwYXRoIjoiL3VnZC9lNWQzODBfY2VlODI2NTEwZGRlNDQ1ZTgwNjI0NWM1Nzk1YTZhM2QucGRmIn1dXSwiZGlzIjp7ImZpbGVuYW1lIjoiSGxhc1VrcmFqaW5jdV9QcmFjZV9acHJhdmFfUEFRIC5wZGYucGRmIiwidHlwZSI6ImF0dGFjaG1lbnQifX0.maJgivaRh28ZN8J45FlATyR2pwYentrhwVH6h3JYjOs). [↑](#footnote-ref-391)
391. Data poskytnutá Úřadem práce ČR. [↑](#footnote-ref-392)
392. Zkontrolovány byly pracovní podmínky 4 695 osob a porušení právních předpisů bylo zjištěno u 304. [↑](#footnote-ref-393)
393. Tento institut byl v roce 2022 uplatněn vůči více než 70 zaměstnavatelům. [↑](#footnote-ref-394)
394. Rozsudek Nejvyššího správního soudu 10 Azs 438/2021 ze dne 7. 2. 2022. [↑](#footnote-ref-395)
395. Rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Azs 106/2022 ze dne 18. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-396)
396. Usnesení vlády č. 206 a 207 ze dne 16. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-397)
397. Nařízení vlády č. 206/2022 Sb. o některých podrobnostech poskytování nouzového ubytování a dočasného nouzového přístřeší a souvisejících služeb pro žadatele o udělení dočasné ochrany a pro osoby s udělenou dočasnou ochranou, s účinností od 30. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-398)
398. Viz § 6b – 6f zákona č. 65/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-399)
399. § 8 zákona č. 66/2022 Sb., o opatřeních v oblasti zaměstnanosti a oblasti sociálního zabezpečení v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace [↑](#footnote-ref-400)
400. Příspěvek organizace Iuridicum Remedium dostupný [zde.](https://digitalnisvobody.cz/blog/2022/05/10/sit-k-ochrane-demokracie-varuje-pred-digitalnim-vyloucenim/) [↑](#footnote-ref-401)
401. Nařízení vlády č. 205/2022 Sb. o příspěvku pro solidární domácnost na období druhého pololetí roku 2022 a prvního pololetí roku 2023. [↑](#footnote-ref-402)
402. Statistky Ministerstva práce a sociálních věcí Sociální dávky v číslech dostupné [zde](https://www.mpsv.cz/socialni-davky-v-cislech). [↑](#footnote-ref-403)
403. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku k tématu bydlení dostupný [zde](https://download-files.wixmp.com/ugd/68221e_404bc59207974f24bb8b2a263c4e6381.pdf?token=eyJhbGciOiJIUzI1NiIsInR5cCI6IkpXVCJ9.eyJpc3MiOiJ1cm46YXBwOmU2NjYzMGU3MTRmMDQ5MGFhZWExZjE0OWIzYjY5ZTMyIiwic3ViIjoidXJuOmFwcDplNjY2MzBlNzE0ZjA0OTBhYWVhMWYxNDliM2I2OWUzMiIsImF1ZCI6WyJ1cm46c2VydmljZTpmaWxlLmRvd25sb2FkIl0sImlhdCI6MTY5MTQyNjM1NSwiZXhwIjoxNjkxNDYyMzY1LCJqdGkiOiI5ZDQxMzU3MS0xMzc4LTRmMWUtODdiZC0xZjIyNmMzY2RiM2MiLCJvYmoiOltbeyJwYXRoIjoiL3VnZC82ODIyMWVfNDA0YmM1OTIwNzk3NGYyNGJiOGIyYTI2M2M0ZTYzODEucGRmIn1dXSwiZGlzIjp7ImZpbGVuYW1lIjoiSGxhc1VrcmFqaW5jdV9CeWRsZW5pX1pwcmF2YV9QQVEucGRmIiwidHlwZSI6ImF0dGFjaG1lbnQifX0._m-C7jZRd75XXKnXsz9Z4pQ5EWEwTcsvMFR-ID6op74). [↑](#footnote-ref-404)
404. Vlastní postel mělo průměrně 60 – 75 % uprchlíků dle typu ubytování [↑](#footnote-ref-405)
405. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku (8. vlna) dostupný [zde](https://www.paqresearch.cz/post/ua-prace-bydleni-prijmy-jazyk). [↑](#footnote-ref-406)
406. § 6 zákona č. 66/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-407)
407. Jde o dávky státní sociální podpory, pomoc v hmotné nouzi, příspěvek na péči či dávky pro osoby se zdravotním postižením. [↑](#footnote-ref-408)
408. Výroční zpráva za rok 2022, str. 32. [↑](#footnote-ref-409)
409. Zákon č. 175/2022 Sb., o dalších opatřeních v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace a o změně dalších zákonů v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, s účinností od 27. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-410)
410. Výroční zpráva za rok 2022, str. 32. [↑](#footnote-ref-411)
411. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku (8. vlna) dostupný [zde](https://www.paqresearch.cz/post/ua-prace-bydleni-prijmy-jazyk).. [↑](#footnote-ref-412)
412. Viz např. [zde](https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/2246409). [↑](#footnote-ref-413)
413. § 7 zákona č. 65/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-414)
414. Novelizováno zákonem č. 175/2022 Sb. účinným od 27. 6. 2022. [↑](#footnote-ref-415)
415. Viz §7 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. [↑](#footnote-ref-416)
416. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku (3. vlna) dostupný [zde](https://www.paqresearch.cz/post/hlas-ukrajincu-zdravi-sluzby). [↑](#footnote-ref-417)
417. Sněmovní tisk č. 387. [↑](#footnote-ref-418)
418. Viz factsheet Zdravotní pojištění dětí cizinců od Konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty dostupný [zde](https://migracnikonsorcium.cz/wp-content/uploads/2021/08/2.-st-1091-pn-tresnak-kopriva-cizinsky-1.pdf). [↑](#footnote-ref-419)
419. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 70/2020 ze dne 21. 1. 2022. [↑](#footnote-ref-420)
420. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 42/2022 ze dne 20. 7. 2022. [↑](#footnote-ref-421)
421. § 2 a § 4 zákona č. 67/2022 Sb. [↑](#footnote-ref-422)
422. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku (7. vlna) dostupný [zde](https://www.paqresearch.cz/post/vzdelavani-ukrajina-nova-vlna). [↑](#footnote-ref-423)
423. Výzkum organizace PAQ Research Hlas Ukrajinců v Česku (Ohlédnutí) dostupný [zde](https://www.paqresearch.cz/post/integrace-ukrajinskych-uprchliku-rok-pote). [↑](#footnote-ref-424)
424. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Azs 183/2022 ze dne 9. 9. 2022. [↑](#footnote-ref-425)
425. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 161/2022 ze dne 12. 10. 2022. [↑](#footnote-ref-426)
426. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 Azs 153/2020 ze dne 26. 8. 2022. [↑](#footnote-ref-427)
427. § 12 písm. a) a b) zákona o azylu. [↑](#footnote-ref-428)
428. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Azs 482/2021 ze dne 15. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-429)
429. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 208/2022 ze dne 11. 11. 2022. [↑](#footnote-ref-430)
430. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1642/21 ze dne 29. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-431)
431. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 36/2022 ze dne 4. 3. 2022. [↑](#footnote-ref-432)
432. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Azs 84/2022 ze dne 29. 9. 2022. [↑](#footnote-ref-433)