**II.**

**Podnět**

**Rady vlády ČR pro lidská práva**

**k pozměňovacímu návrhu poslance Klučky ke sněmovnímu tisku č. 990**

Rada vlády ČR pro lidská práva vyjadřuje zásadní nesouhlas s pozměňovacím návrhem poslance Klučky ke sněmovnímu tisku č. 990.

Dne 22. 2. 2017 načetl pan poslanec Klučka (ČSSD) pozměňovací návrh k novele zákona o pobytu cizinců – sněmovnímu tisku č. 990. Tento návrh mění desítky ustanovení a znamenal by největší zásah do cizineckého práva za poslední desetiletí. Jednotlivá odůvodnění předloženého návrhu zcela postrádají zjišťování souladu s mezinárodními závazky ČR a právem EU, statistické údaje či zhodnocení okruhu situací a právních vztahů, které regulují. Návrh přitom výrazně omezuje nejen práva cizinců, ale i občanů EU a ČR. **Některé části návrhu poslance Klučky jsou v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, se závazky České republiky podle práva EU a mezinárodního práva.**

1. **Vyloučení soudního přezkumu v řízeních o pobytech**

Nově by měla být ze správního soudnictví vyloučena všechna rozhodnutí o nevydání, zrušení nebo neprodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu či trvalého pobytu. Jedná se bezprecedentní zásah do základních principů právního státu, který je v rozporu s judikaturou Ústavního soudu a nepřiměřeně zasahuje do práv cizinců. Cizinecká agenda představuje etablovanou část práce soudů, které se na aplikaci norem cizineckého práva nezastupitelským způsobem podílí. V ČR není žádná právní oblast srovnatelného významu, která by byla z kontroly nezávislých soudů vyloučena. Vyloučení soudního přezkumu je navíc v rozporu s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie zaručující soudní přezkum proti všem zásahům do práv chráněných právem Unie. Hrozí také porušení čl. 8 a 13 Evropské úmluvy o lidských právech. Je v rozporu s principem právního státu, aby určitá skupina osob byla vyloučena z možnosti dosáhnout účinného prostředku nápravy ve formě nezávislého soudního přezkumu.

1. **Omezení soudního přezkumu zbavení svobody cizinců**

Navrhovaná právní úprava nově stanoví, že po propuštění cizince zaniká potřeba přezkumu rozhodnutí, na kterém bylo zbavení svobody postaveno, a předmětná řízení budou automaticky zastavena. Zásadně tak omezuje soudní přezkum zbavení svobody cizinců a představuje snahu ministerstva a policie omezit dohled nezávislého soudního orgánu nad svým rozhodováním. Z hlediska individuálních nároků má rozhodnutí soudu dopad na povinnost cizince hradit náklady zajištění a také na jeho možnost požadovat za případné nezákonné zbavení svobody zadostiučinění. Vyloučení této možnosti je v rozporu s čl. 5 odst. 5 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Ten zaručuje při každém nezákonném zbavení svobody právo oběti takového zásahu žádat odškodnění. Hrozí také porušení čl. 13 Evropské úmluvy. Zastavování řízení o žalobách a kasačních stížnostech ve věci zajištění pak nepochybně dopadá také do vývoje judikatury a jejího sjednocování Nejvyšším správním soudem. Tato judikatura přitom v mnoha ohledech zasáhla (a zasahuje) proti nezákonnému rozhodování exekutivy v předmětné oblasti.

1. **Neposuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí do života cizinců a cizinek**

Ministerstvo vnitra nově nemá posuzovat přiměřenost dopadů jeho rozhodnutí v případě uvedení nepravdivých údajů nebo předložení padělaných dokladů nebo dokladů, v nichž údaje podstatné pro posouzení žádosti neodpovídají skutečnosti, anebo v případě pravomocného odsouzení pro spáchání úmyslného trestného činu. Už samotná možnost zrušení pobytu z důvodu odsouzení pro jakýkoli úmyslný trestný čin (tj. nikoli pouze závažný trestný čin, ale i jakýkoli přečin) je v rozporu s právem EU, neboť žádná z unijních směrnic v oblasti migrace nevymezuje takovýto důvod pro zrušení pobytu – vždy se podle práva EU musí jednat o „závažné narušení veřejného pořádku“, přičemž rozsah tohoto pojmu nemohou členské státy určovat jednostranně bez kontroly ze strany unijních orgánů. To, že nově při rušení pobytů z důvodu odsouzení pro jakýkoli úmyslný trestný čin nemá být ani respektována zásada hodnocení proporcionality takového rozhodnutí, je zjevným porušením závazků ČR v oblasti evropského i mezinárodního práva. Správní orgán je ve vztahu k soukromému a rodinnému životu povinen vždy posuzovat, zda se jedná o takové narušení veřejného pořádku, které by mohlo ospravedlňovat zásah do soukromého a rodinného života v souladu s čl. 8 odst. 2 Úmluvy, tedy zda je takový zásah nezbytný v demokratické společnosti a přiměřený ve vztahu ke skutečnostem, které mají tento zásah odůvodňovat.

1. **Omezování práv rodinných příslušníků občanů ČR**

Pozměňovací návrh podmiňuje právo na sloučení rodiny s občanem ČR legálním pobytem rodinného příslušníka. Žádost o přechodný pobyt rodinného příslušníka občana EU/ČR neumožňuje podat cizincům, kteří na území pobývají bez pobytového oprávnění či na základě výjezdního příkazu. Návrh je v rozporu se evropským právem – směrnicemi a ustálenou judikaturou. Z judikatury Soudního dvora EU dále vyplývá, že nelze zamítnout vydání povolení k přechodnému pobytu rodinnému příslušníku občana EU pouze z důvodu, že vstoupil na území členského státu nezákonně (bez platného dokladu totožnosti, cestovního pasu nebo bez víza), nebo že v něm pobýval i po vypršení platnosti víza (resp. podal žádost o povolení k pobytu až po uplynutí doby platnosti víza) za předpokladu, že je schopen prokázat svou totožnost a skutečnost, že je rodinným příslušníkem občana EU. Opomenutí formalit týkajících se vstupu, pohybu a pobytu cizinců ze strany občana EU (nebo jeho rodinného příslušníka) není samo o sobě chováním ohrožujícím veřejný pořádek a veřejnou bezpečnost. Na občany ČR zde dopadá unijní právo nepřímo ve smyslu tzv. rozšiřující transpozice, kterou si v případě předmětné směrnice ČR zvolila. V takovém případě je povinna příslušnou úpravu aplikovat eurokonformně. I v případě odmítnutí rozšířené transpozice však nelze říci, že se právo volného pohybu na občany ČR a jejich rodinné příslušníky nevztahuje (např. mobilita občana ČR do jiného státu EU a zpět). Tyto případy však zákon neupravuje, protože ČR automaticky vztáhla právo volného pobytu na všechny své občany. Hrozí také porušení čl. 8 Evropské úmluvy o lidských právech.