**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY VLÁDY ČR PRO LIDSKÁ PRÁVA**

**konaného dne 16. prosince 2013**

**Přítomni:**

Člen vlády, v jehož působnosti je Rada vlády pro lidská práva: Ing. Jiří Rusnok, předseda vlády v demisi

Předsedající: Bc. Martin Šimáček, pověřený vedením Sekce pro lidská práva Úřadu vlády

Členové Rady: Jan Dobeš, Ivan Chvatík, Oldřich Kužílek, Marek Loužek, Zoran Nerandžič, Martin Plišek, Harald Christian Scheu, Kamila Bendová, Jefim Fištejn,

Stálí zástupci: Veronika Bajgarová, Jitka Gjuričová, Miroslava Hájková, Marek Svatoš, Ľubomír Majerčík

Hosté: Pavel Horák (VS), Jiří Kubišta (MF), Marie Homolová (MMR), Lucie Rybová (Výbor proti mučení), Lubomír Šimek (VS), Nicola Švandová (HELCOM), Michaela Tejnorová (HELCOM), Jakub Zatloukal (VS)

Sekretariát Rady: Andrea Baršová, Jakub Machačka (tajemník Rady), Aneta Plavinová, Zuzana Vaníčková

Na začátku zasedání bylo přítomno 14 členů/stálých zástupců.[[1]](#footnote-1) Rada byla usnášeníschopná.

Jednání vedl Bc. Martin Šimáček, pověřený vedením Sekce pro lidská práva Úřadu vlády, pod kterou spadá sekretariát Rady, který byl zároveň pověřený výkonem funkce zmocněnce vlády pro lidská práva do doby jmenování nového zmocněnce. Z tohoto titulu zastupoval zmocněnce i ve funkci předsedy Rady.

Jednání Rady zahájil svým proslovem předseda vlády v demisi Ing. Jiří Rusnok. Ve svém projevu ocenil význam Rady jako poradního orgánu vlády pro otázky lidských práv a poděkoval jejím členům za jejich aktivity v oblasti ochrany lidských práv v Radě i mimo ní ve své profesní činnosti. Připomněl rovněž význam problematiky vězeňství, která byla hlavním tématem jednání Rady. Vyzdvihl nutnost zachovávat lidskou důstojnost vězněných osob a přispívat k jejich resocializaci skrze přiměřené materiální podmínky a vhodné zacházení. Uvítal proto podnět a vyslovil mu podporu.

M. Šimáček rovněž informoval členy o rezignaci JUDr. Pavla Varvařovského, veřejného ochránce práv, na členství v Radě ke dni 2.12.2013 v souvislosti s jeho rezignací na funkci veřejného ochránce práv.

Program jednání Rady byl schválen v původním znění zaslaném v pozvánce (13 pro, 0 proti, 1 se zdržel):

1. Volba místopředsedy Rady

2. Podnět Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání k otázce vězeňství

3. Informace o projednávání podnětů schválených na minulém jednání Rady

4. Různé

Poté předsedající přešel k 1. bodu jednání:

1. **Volba místopředsedy Rady**

V návaznosti na předchozí jednání byla na program zařazena volba místopředsedy Rady, který by v nepřítomnosti předsedy mohl vést její jednání. Jelikož před samotným jednáním nebyly členy Rady podány žádné návrhy, vyzval předsedající přítomné k podání návrhů na místě.

J. Fištejn navrhl K. Bendovou.

O. Kužílek požádal v úvodu o vysvětlení neobvyklého vedení jednání Rady a pověření M. Šimáčka touto funkcí. Zmínil také možné budoucí negativní vlivy na fungování Rady s ohledem na okolnosti skončení funkce předchozí předsedkyně Rady a zmocněnkyně vlády pro lidská práva Mgr. Moniky Šimůnkové. Předseda vlády J. Rusnok odpověděl, že momentálně funkce zmocněnce není obsazena z důvodů rezignace M. Šimůnkové a že tuto funkci obsadí až nová vláda vzešlá z předčasných voleb, která by měla být brzy jmenována. M. Šimáček navrhl tuto otázku přesunout do bodu Různé. J. Machačka doplnil, že toto byť provizorní řešení, kdy nejvýše postavená osoba na Úřadě vlády pod samotným zmocněncem vlády pro lidská práva byla pověřená výkonem jeho funkcí včetně předsedání Radě, bylo úspěšně uplatněno již na přelomu let 2010/2011, kdy po odvolání Michaela Kocába z funkce zmocněnce byl takto pověřen vrchní ředitel Sekce pro lidská práva Czeslaw Walek a vykonával nutné a neodkladné činnosti zmocněnce včetně vedení jednání Rady. Proto bylo toto dočasné překlenovací řešení zvoleno i nyní a to do té doby, než nová vláda jmenuje nového zmocněnce vlády pro lidská práva. Debata o této otázce byla tedy se souhlasem členů přesunuta do bodu Různé.

Jelikož jiné návrhy na místopředsedu Rady vznešeny nebyly, požádal M. Šimáček K. Bendovou o krátké představení sebe a svých plánů ve funkci místopředsedkyně. K. Bendová uvedla, že je vdovou po disidentovi a mluvčím Charty 77 Václavu Bendovi. Byla sama aktivní v Chartě 77 a ve Výboru pro obranu nespravedlivě stíhaných a podílela se na aktivitách Hnutí za občanskou společnost a Desetiletí duchovní obnovy národa. Podílela se rovněž na historickém poznání disidentského hnutí v Československu. Donedávna rovněž působila jako inspektorka Úřadu na ochranu osobních údajů. M. Šimáček poté dal hlasovat o návrhu zvolení K. Bednové místopředsedkyní Rady. Návrh byl schválen (14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

Místopředsedkyní Rady byla zvolena Kamila Bendová.

Poté předsedající přešel k dalšímu bodu jednání:

1. **Podnět Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání k otázce vězeňství**

Předsedající na úvod představil podnět a jeho problematiku. Podnět poukazuje na mnohé problémy, kterými v současnosti trpí český vězeňský systém a které se pomalu stávají i součástí veřejné diskuse. Jsou to především materiální a hygienické podmínky ve věznicích, práce a zacházení s vězněnými osobami, výkon a ochrana jejich práv anebo finanční zajištění celého systému. Podnět proto pojmenovává mnohé tyto problémy a navrhuje vládě uložit úkoly k jejich řešení. Touto tématikou se ostatně Rada již zabývala v roce 2008, kdy schválila podnět obsahující mnohé z dnes navrhovaných úkolů. Vláda tento podnět projednala v roce 2009, avšak svým usnesením jej vzala pouze na vědomí a neuložila plnění žádného z navrhovaných úkolů. Problémy tak přetrvávaly spíše neřešené a navíc od té doby vyvstaly mnohé další. I přes prezidentskou amnestii z počátku roku 2013 zůstává situace ve věznictví nadále neuspokojivá, na což upozorňuje i veřejný ochránce práv a mezinárodní orgány na ochranu lidských práv, které se zabývají zacházení s osobami omezenými na svobodě, jako Evropský výbor pro zabránění mučení (CPT), který ČR navštíví v tomto roce, anebo Výbor OSN proti mučení (CAT), který se situací v ČR zabýval v roce 2012. Problematika je tudíž stále aktuální a vláda by měla přijmout adekvátní opatření k nápravě situace ve vězeňství a k zajištění ochrany a uplatnění práv vězněných osob. Proto doporučuje podnět Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání přijmout a vládě doporučit uložit navrhované úkoly.

Předsedající rovněž uvítal hosty k tomuto bodu:

* Mgr. et Mgr. Lucii Rybovou, členku Výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému, ponižujícímu zacházení a trestání,
* Mgr. Michaelu Tejnorovou a JUDr. Nicolu Švandovou z Českého helsinského výboru,
* zástupce Vězeňské služby ČR JUDr. Lubomíra Šimka, plk. PhDr. Pavla Horáka a Mgr. Jakuba Zatloukala, a
* Ing. Jiřího Kubištu z Ministerstva financí.

Poté udělil slovo L. Rybové s tím, že jí, stejně jako další mluvčí, požádal o pouze stručný obecný úvod do problematiky a podrobněji jednotlivým úkolům bude věnována podrobná rozprava.

L. Rybová na úvod shrnula hlavní problémy současného českého vězeňství. Nastavení trestního systému a trestní represe vede k přeplněnosti věznic, přičemž presidentská amnestie je pouze dočasným a nikoliv dlouhodobým řešením. Nedostatek financí vede k personální poddimenzovanosti vězeňského personálu, který nemá čas se vězňům řádně věnovat. Nedostatek financí se podílí i na nevyhovujících materiálních podmínkách ve věznicích. Špatné podmínky ve věznicích a nedostatečné zacházení s vězni se negativně projevuje i na jejich dalším osudu a vysoké recidivě propuštěných vězňů. Problémy jsou i v zajištění zdravotní a sociální péče ve věznicích, přílišné omezení rodinného života či nedostatek finančních prostředků na úhradu pohledávek. Uvedené přitom platí nejen pro věznice, kde jsou umístěni již odsouzení vězni, ale ve větší míře i pro vazební věznice, kde jsou přitom umístěni „pouze“ obvinění a obžalovaní, tj. dosud nevinní lidé, kterým je paradoxně věnováno ještě méně péče a pozornosti. Rada proto vládu vyzývá ke změně a k učinění prvních kroků směrem ke zlepšení situace, přičemž v podnětu jsou uvedena obecná opatření, jejichž konkrétní realizace již bude na příslušných resortech, které na to mají poměrně dost času. Klíčové bude v tomto směru i finanční posílení Vězeňské služby. Podnět i návrh usnesení vlády s jednotlivými úkoly byly v reakci na stanoviska příslušných resortů ještě upraveny. Na závěr upozornila, že v roce 2014 bude v ČR na pravidelné monitorovací návštěvě CPT, který se situaci ve věznicích bude opět podrobně věnovat.

Předsedající poděkoval L. Rybové za úvodní slovo a dal slovo zástupcům dotčených resortů k jejich stanoviskům, opět s tím, že konkrétněji k jednotlivým bodům se budou moci vyjádřit v podrobné rozpravě.

L. Šimek na úvod uvedl, že věznice se humanizují na základě předložených novel zákonů o výkonu vazby a trestu odnětí svobody předložených v posledních letech. Připravovaná novela trestního zákoníku směřuje k redukci typů věznic skrze unifikaci typů méně rizikových věznic. Důraz je kladen na individuální přístup k jednotlivým vězňům. Dále uvedl, že doporučení mezinárodních orgánů na ochranu lidských práv jsou projednávána vládou, která se k nim příslušně vyjadřuje a některé i odmítá. Nelze ovlivnit, jaké tresty a v jaké výši budou soudy konkrétně ukládat. Alternativní tresty nejsou příliš ukládány proto, že není k disposici příslušné technické a personální vybavení, neboť po něm není poptávka z důvodu nízkého počtu vězňů. Na závěr připomněl, že Vězeňská služba je systemizována i na rok 2014.

J. Dobeš ve svém stanovisku zmínil, že Ministerstvo práce a sociálních věcí nedoporučuje podporovat zaměstnávání bývalých vězňů skrze daňové úlevy, neboť se u jiných skupin jako osoby se zdravotním postižením ukazují jako neúčinné. Doporučuje naopak podporovat přímé zaměstnávání vězňů ve výkonu trestu a související pracovněprávní poradenství směřované i na život po propuštění z vězení. Dále doporučuje nevázat odměňování vězňů na minimální mzdu, neboť jde o odměnu za práci vykonávanou v pracovněprávním poměru, což však vězni ve výkonu trestu nejsou, a tudíž k nim nelze přistupovat stejně.

M. Plíšek upřesnil, že zdravotnictví ve věznicích je v působnosti Ministerstva spravedlnosti, nikoliv Ministerstva zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví rovněž nemůže podporovat mladé lékaře bez legislativních změn. Stejně tak osoby se zdravotním postižením či jinými sociálními problémy jsou při svém pobytu ve vězení v kompetenci Ministerstva spravedlnosti. Regulační poplatky obecně budou novou vládou stejně asi zrušeny, takže tento problém by tímto mohl být vyřešen. Pokud tomu tak nebude, bude se Ministerstvo zdravotnictví problémem regulačních poplatků ve vězeňství zabývat.

J. Kubišta obecně uvedl, že Ministerstvo financí nebude zvyšovat rozpočty jednotlivých resortů a potřebné finanční prostředky na realizaci opatření uvedených v podnětu budou resorty muset najít samy ve stávajících rozpočtech. Přesné finanční dopady jednotlivých opatření nejsou ani v podnětu vyčísleny. Je nutno se však pohybovat v zákonně schválených rozpočtových rámcích a mezích. Podnět nemá zajištěné žádné vlastní finanční prostředky. Ministerstvo financí rovněž nechce mít ukládány žádné věcné úkoly k řešení. I on považuje daňové úlevy na zaměstnávání vězňů za sporné, neboť Ministerstvo financí se naopak snaží o jednotný přístup při vybírání daní bez výjimek.

Předsedající udělil slovo i zástupkyním Českého helsinského výboru. M. Tejnorová uvedla, že Český helsinský výbor se vězeňství dlouhodobě věnuje skrze řešení stížností a monitorovací návštěvy a vidí problémy v praxi. Vězni chtějí být umístěni blízko domova, chtějí čisté prostředí a kvalitní zdravotní péči. Bojí se např. šikany, což je jeden z projevů nedostatečné interní kontroly. Propuštění vězni mají mnohé sociální problémy při svém návratu do společnosti, především v zaměstnání a bydlení. Vazební vězni jsou na tom paradoxně hůř, ač se těší presumpci neviny. Bližší informace ráda poskytne při jednání. Prosí proto o přijetí podnětu.

Předsedající na závěr podotkl, že pokud jsou problémy vězeňství neustále přetřásány ve veřejné diskusi, nedošlo dosud k jejich uspokojivému řešení. Humanizace vězeňství může ušetřit rozpočtové prostředky na boji proti recidivě. Podnět je komplexní a vhodné řešení a proto by jej Rada měla schválit a předložit vládě k projednání, aby se tímto podnětem mohla zabývat.

Jelikož podnět obsahuje velké množství jednotlivých různých úkolů, navrhl předsedající vést nejdříve obecnou debatu k podnětu jako celku a poté podrobnou debatu k  jednotlivým úkolům podle návrhu usnesení vlády, v rámci které budou moci členové Rady navrhovat jednotlivé pozměňovací návrhy. Rovněž navrhl hlasovat o podnětu po částech podle jednotlivých úkolů uvedených v návrhu usnesení vlády. Tento postup byl schválen (14 pro, 0 proti, 0 se zdržel)

V. 9.50 se dostavila na jednání J. Gjuričová, stálá zástupkyně L. Metnara. Počet hlasujících osob se tím zvýšil na 15.

Poté předsedající otevřel obecnou rozpravu. V ní K. Bendová uvedla, že vězeň sice ve vězení ztrácí osobní svobodu, nikoliv však lidskou důstojnost. Upozornila na tvrzení Zprávy, že 30% vězněných bylo odsouzeno na méně než jeden rok a část z nich přeměnou obecně prospěšných prací na trest odnětí svobody. Pokud se však alternativní tresty často přeměňují na trest odnětí svobody, zřejmě asi v praxi nefungují. Pokud odsouzený není představou vězení natolik motivován, aby vykonal alternativní trest, zřejmě podmínky ve vězení nejsou zas tak špatné. Je nutno nezapomenout, že vězni ve věznicích vždy pobývají z důvodů své protiprávní činnosti. Důležité je podle ní, aby vězni hlavně pracovali – mohli by např. digitalizovat dokumenty. Za svou práci by pak měli dostávat stejnou odměnu jako ostatní pracující. Systém by se měl zaměřit na resocializaci vězňů po propuštění z vězení. Místo toho se však přehání požadavky na bezúhonnost v praxi i u zaměstnání, kde to není důvodné. Od každého je vyžadován výpis z trestního rejstříku, i když ze zákona žádné takové požadavky na zaměstnance nevyplývají.

Jelikož se nikdo další do obecné rozpravy nepřihlásil, otevřel předsedající podrobnou rozpravu k prvnímu úkolu v návrhu usnesení vlády podle bodu II. 1 a), ve kterém se navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 předložila vládě České republiky koncepční materiál týkající se dalšího postupu humanizace výkonu vazby v návaznosti na  doporučení Výboru proti mučení (CPT) a zprávu o realizaci pokynu ministra spravedlnosti č.j. 85/2013 – OKN – SP/1 ke zlepšení podmínek výkonu vazby.

L. Rybová na úvod přivítala vydání tohoto pokynu a poděkovala za jeho zaslání. Pokyn podle ní může představovat vhodný zdroj informací o tom, jaká situace ve vazebním vězeňství panuje a jaké problémy se zde vyskytují a měly by být řešeny.

P. Horák v reakci uvedl, že celkově se podmínky vazby humanizují. Presidentská amnestie uvolnila kapacity věznic a také finanční prostředky na zlepšení podmínek vazby. Mnohé kroky obsahuje novela zákona o výkonu vazby z roku 2013 – umožňuje častější návštěvy, telefonování či volné umísťování v rámci věznice. Vězeň se může více pohybovat mimo celu, má volný pohyb na oddělení i prostor pro vycházky či jiné aktivity. Zlepšila se finanční situace, což umožnilo realizovat mnohé kroky a proto je nutno situaci zohlednit komplexně.

K. Bendová zpochybnila termínování úkolu. Pokud se nyní konají změny ve vazebním vězeňství, považuje za vhodné vyčkat, až budou tyto změny hotovy, a pak je teprve hodnotit. Je proto proti návrhu. L. Rybová odpověděla, že pokyn je pouze částečným řešením, které nemůže nahradit komplexní koncepci vazebního vězeňství, neboť se nevěnuje všem problémům. Navíc jeho realizace závisí na dostatku finančních prostředků. Proto je nutné situaci nadále sledovat. Předsedající zdůraznil důležitost koncepčního přístupu k vazebnímu vězeňství.

V. 10.05 se odešel z jednání M. Plíšek. Počet hlasujících osob se tím snížil na 14.

Podle D. Kroupy je projednávání jednotlivých úkolů příliš podrobné. Rada může o jednotlivých úkolech hlasovat akceptací, a pokud nikdo nenavrhuje změnu, je možno přistoupit k bodu dalšímu. Tajemník Rady J. Machačka odpověděl, že důvod tohoto postupu je čistě praktický, neboť usnesení je velmi rozsáhlé a obsahuje mnoho různých úkolů, na které mohou jednotliví členové Rady mít různé názory. Proto bylo navrženo a schváleno, že rozprava se provede k jednotlivým bodům, resp. úkolům zvlášť a zvlášť o nich bude i hlasováno, aby byla zachována přehlednost a každému se umožnilo se ke každé věci vyjádřit, předložit případné pozměňovací návrhy a dát hlasováním najevo svůj názor.

Úkol nebyl schválen (2 pro, 1 proti, 11 se zdrželo)

Poté předsedající přešel k bodu II 1 b), který navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 vypracovala návrh novelizace zákona o výkonu trestu odnětí svobody, zákona o výkonu vazby a zákona o výkonu zabezpečovací detence zakotvující ve vězeňství institut nezávislé kontroly formou poradních komisí.

Na úvod L. Rybová zdůraznila nutnost existence poradních komisí jako platformy vzájemného dialogu mezi státními orgány a vězni, resp. nestátním sektorem, ze kterého mohou vycházet podněty ke zlepšení situace ve věznicích. V současnosti komise fungují na dobrovolné bázi podle rozhodnutí ředitelů věznic. Navíc povinná existence poradních sborů byla již jednou navržena samotným Ministerstvem spravedlnosti, avšak novela nebyla projednána. Proto se nyní navrhuje její znovupředložení.

Podle L Šimka je kontrola ve věznicích již mnohočetná a dostatečná, neboť má mnohé formy. K nezávislé kontrole podmínek ve věznicích jsou oprávněna státní zastupitelství, veřejný ochránce práv, další orgány národní či mezinárodní. Již stávající právní úprava umožňuje zřídit nezávislé poradní sbory. Existují i stížnostní mechanismy pro vězněné osoby, které mohou využít pro podání stížností, stejně jako mechanismy vnitřní kontroly. Navíc při projednávání poslední novely zákonů o výkonu vazby a trestu odnětí svobody zmocněnkyně vlády pro lidská práva neuplatnila připomínky v tomto směru. P. Horák doplnil, že poradní sbory jsou již dnes povinně zřizovány ve věznicích, kde je vykonáván trest odnětí svobody, což jsou ovšem v praxi všechny věznice, neboť v ČR není žádná pouze čistě vazební věznice. M. Hájková souhlasí s tímto stanoviskem, neboť nové orgány budou pro svůj provoz vyžadovat nové finance, které by mohly být lépe využity pro zlepšení podmínek ve věznicích.

M. Tejnorová doplnila, že efektivní kontrola musí být především skutečně i formálně nezávislá. Jak zjistil Český helsinský výbor při své činnosti, současné mechanismy jsou v praxi těžkopádné a nedostatek nezávislosti znemožňuje jejich skutečně efektivní činnost. Vyšetřující dozorci jsou často podjatí, což ostatně z institucionálního hlediska nemohou ani nebýt. Proto mezinárodní právo požaduje skutečně nezávislou kontrolu. L. Rybová upřesnila, že fungování poradních sbor by nevyžadovalo žádné finanční náklady, neboť by se jednalo o čestnou funkci nezávislých odborníků bez nároků na honorář. Poradní sbory by navíc zajišťovaly nejen kontrolu, ale především odborný dialog se státními orgány ohledně vězeňské politiky. Poradní sbory však podle jejích poznatků nefungují v praxi.

J. Gjuričová se zeptala, zda mají navrhovatele povědomí, jaké jsou stávající orgány kontroly a dohledu nad věznicemi a proč se naopak nesměřuje ke zlepšení jejich činnosti. J. Dobeš se zeptal, zda se navrhuje uložit Ministerstvu spravedlnosti zařadit novely s předmětným obsahem do Legislativního plánu vlády na rok 2014. L. Šimek připomněl, že členové poradních sborů mají již dnes nárok min. na cestovní náhrady v souvislosti s výkonem své funkce.

I. Chvatík se zeptal, jak může ředitel věznice zřídit nezávislý orgán, což považuje za nemožné. L. Rybová odpověděla, že je to věc praktického zajištění nezávislosti, avšak sama tento problém vnímá. Jde především o vznik nezávislého mechanismu vnitřního vedle nezávislých kontrol ze strany mezinárodních orgánů, který by je vhodně doplňoval. Kontrola musí být intenzivní a dosažitelná, aby mohla reagovat na konkrétní situaci. Oba mechanismy by tak měly pracovat společně, tj. kontrola vnitrostátní by navazovala na kontrolu mezinárodní a např. implementovala její doporučení v praxi v mezidobí mezi její činností v ČR (monitorovací návštěvy, hodnocení zpráv). Kontrola by tak spojila vidění vězňů a státních orgánů a přivedla do vězeňství právě odbornou občanskou veřejnost a posílila by i vnímání vězeňství jako věci veřejné a nikoliv jen okrajového společenského problému.

H. Ch. Scheu se zeptal, zda se poradní sbory mají věnovat více kontrole nebo poradenství. Jaký má být rozdíl mezi jejich kontrolou a kontrolou prováděnou např. veřejným ochráncem práv a v čem má být její přínos? Jaký má být přínos poradního sboru v konkrétní věznici vůči celostátnímu kontrolnímu mechanismu veřejného ochránce práv? L. Rybová odpověděla, že ani veřejný ochránce práv nemá kapacity na časté každoroční kontroly všech věznic v ČR a monitorování situace a udělených doporučení. Poradní sbor by byl stálý v dané věznici a mohl by vést kontinuální dialog s jejími orgány ohledně konkrétní místní situace. H. Ch. Scheu se zeptal, jak tedy bude probíhat kontrola dialogem. Budou sbory šetřit jednotlivé případy? Kde začíná kontrola a kde pak dialog a poradenství?

M. Hájková se zeptala, kdo bude členem v poradním, resp. kontrolním sboru a jak budou tyto orgány sestavovány. L Rybová odpověděla, že konkrétní podoba bude na Ministerstvu spravedlnosti a Vězeňské službě, resp. jednotlivých věznicích, kteří by měli vstoupit do kontaktu s nezávislými odborníky z občanského sektoru a občanskými organizacemi zabývajícími se touto problematikou, ať nominují vhodné kandidáty podobně, jak je tomu např. dnes u poradních orgánů vlády.

J. Gjuričová vidí problémy, kterými trpí české vězeňství, avšak předložený návrh nepovažuje za koncepční, když k již existujícím, jakkoliv nedostatečně fungujícím orgánům pouze přidává orgán další. Je nutno vyřešit řádně nezávislé ustanovování tohoto orgánu. Má tedy jeho členy jmenovat ředitel věznice, když pokud jmenuje současné poradní sbory, není to považováno za nezávislé? Nerozumí míšení poradní a kontrolní funkce. Nezpochybňuje nutnost sledovat situaci ve věznicích, ale nové mechanismy je nutno více propracovat. L. Rybová v reakci uvedla, že kontrola a dialog mohou jít u poradních sborů ruku v ruce stejně jako u veřejného ochránce práv, který také kontroluje situace a na základě zjištění vede dialog a udílí doporučení ke zlepšení situace. Jednoduše navrhuje rozšířit systém poradních sborů, který již funguje ve výkonu trestu, i na výkon vazby, kde je situace často ještě horší.

Návrh nebyl schválen (0 pro, 7 proti, 7 se zdrželo)

Poté předsedající přešel k bodu II 1 c), kde se navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 vypracovala analýzu fungování alternativních trestů a dopadů nového trestního zákoníku na počet odsouzených vykonávajících trest odnětí svobody a na jejím základě navrhla opatření, která pomohou docílit stav, kdy počet odsouzených vykonávajících v České republice trest odnětí svobody bude srovnatelný s počty obvyklými ve starých členských státech Evropské unie.

L. Rybová na úvod uvedla, že ČR patří dlouhodobě ke státům EU s nejvyšším poměrným počtem vězeňské populace. Presidentská amnestie sice situaci možná dočasně zlepšila, ale pokud se nezmění celkový systém trestní politiky, budou za pár let věznice opět přeplněné. Ministerstvo spravedlnosti by proto situaci mělo sledovat a mělo by se nad trestním systémem komplexně zamýšlet a navrhovat jeho zlepšení.

L. Šimek uvedl, že nynější stav je 16 500 vězňů, z nichž asi 2 500 osob je ve výkonu vazby. Z toho plyne poměr 140 vězňů na 100 000 obyvatel. Proti tomu naopak v USA je to 716 vězňů na 100 000 obyvatel, v Rusku 479, v Polsku 219, na Slovensku 189, v Maďarsku 186, ve Španělsku 149, v Anglii a Walesu 149, ve Skotsku 147, v Portugalsku 146, v Belgii a Itálii 108, ve Francii 102, v Rakousku 98, ve Švýcarsku 82 a ve Švédsku 67. L Majerčík uvedl v reakci, že souhlasí s tím, že situace vyvolaná amnestií je umělá a krátkodobá a ČR se rychle může vrátit na špici uvedených tabulek. Analýza fungujících alternativních trestu je proto vhodná a přitom není nákladná a podporuje jí. M. Tejnorová souhlasila a upřesnila, že před amnestií byl uvedený poměr v ČR přes 200 vězňů na 100 000 obyvatel, čímž se ČR zařadila na 4. místo v EU. Nejde tedy o výsledek cílených systémových změn, ale o nahodilou událost, která nepřináší žádná dlouhodobá řešení.

J. Fištejn souhlasí s analýzou, avšak považuje za nutné při analýze vězeňské populace zohlednit i nápad kriminality. Nápad kriminality může být v každém státě jiný a to pak bude samozřejmě ovlivňovat počty vězeňské populace. Vysoká vězeňská populace tedy nemusí být nutně odznakem přemíry trestní represe. Pokud je v ČR nápad průměrný, pak je pravda, že nadmíra vězeňské populace je nedůvodná. Tyto počty však v podnětu zmíněny nejsou.

J. Gjuričová tento bod velmi podporuje na základě svých dlouholetých zkušenosti. Dlouhodobě se věnuje kriminalitě dětí a mladistvých, o čemž připravuje materiál na vládu. Na základě studií a analýz se domnívá, že alternativních trestů je obecně málo, resp. že jsou málo využívány. Celkově je prevence kriminality nedostatečná, Probační a mediační služba je personálně i finančně poddimenzovaná a málo peněz je vynakládáno i na preventivní a probační projekty. Narůstá především dětská bagatelní kriminalita, u které je nízká objasněnost a je nutné s jejími pachateli následně pracovat. Proto považuje analýzu za potřebnou a na jejím základě pak musí být přijata konkrétní opatření.

K. Bendová navrhla pozměňovací návrh, že ministryně spravedlnosti by neměla fungování alternativních trestů analyzovat, ale přímo jejich aplikaci podpořit, protože jsou ve všech směrech lepší alternativou odnětí svobody. Podle předsedajícího by tím ovšem došlo k oslabení síly úkolu, neboť podpora by umožnila zachování současného stavu.

H. Ch. Scheu podporuje provedení analýzy, ale vidí problém v navrhování opatření bez znalostí výsledků analýzy a zohlednění ostatních faktorů jako např. právě charakteristika kriminality v daných státech, neboť údaje pak mohou být skutečně zavádějící. Rovněž nepovažuje za vhodné používat výraz „staré členské státy EU“, když už ČR je v EU již skoro 10 let. Navrhuje proto část návrhů týkající se opatření vypustit.

J. Kubišta upozornil na povinnost předkládajících členů vlády uvést vždy finanční dopad všech navrhovaných opatření. Analýza může být přitom financována jen ze stávajících finančních prostředků Ministerstva spravedlnosti. To platí i pro jakékoliv další opatření, neboť Ministerstvo financí žádné dodatečné prostředky neposkytne a bude si hlídat, aby nikdo nadbytečné prostředky nepožadoval. Předsedající upozornil, že mnohé resorty vypracovávají analýzy z vlastních, na tento účel vyčleněných prostředků a nepožadují na ně nutně prostředky nové.

D. Kroupa nechce vypustit část o opatřeních, ale navrhuje vypustit slovo „starých“

L. Rybová navrhla ještě doplnit na konec formulace úkolu dovětek: „tak aby znovu nešlo k překročení kapacit věznic v ČR“, aby tak bylo předejito opětnému návratu k nevyhovujícímu stavu před amnestií.

M. Hájková je proti tomuto návrhu, neboť analýza alternativních trestů se přímo netýká počtu vězeňské populace, resp. neslouží k jejímu snížení.

Tento návrh nebyl schválen (0 pro, 6 proti, 8 se zdrželo).

Návrh úkolu byl schválen ve znění návrhu D. Kroupy, tj. s vypuštěním slova „starých“ (9 pro, 0 proti, 5 se zdrželo).

Předsedající přikročil k projednávání dalšího úkolu II 1 d), kterým se navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 předložila návrh novely zákona o výkonu vazby a výkonu trestu odnětí svobody zakotvující minimální hranici ubytovací plochy cel připadající na jednu vězněnou osobu na 3,5 m2.

L. Rybová k návrhu uvedla, že reaguje na kritiku mezinárodních orgánů ohledně přeplněných ubytovacích kapacit ve věznicích. Současná právní úprava sice stanoví minimální plošný limit pro každého vězně, ale tento limit je v případě přeplnění možné snížit. Návrh tedy směřuje, aby byl stanoven zákonem základní nepřekročitelný limit bez možných výjimek.

P. Horák uvedl, že považuje naopak za vhodné zachovat stávající stav, kdy je stanovena základní kapacita 4m2 plochy na 1 vězně s možnostmi výjimek, což umožňovalo reagovat na aktuální potřeby a ubytovat vězně i nad stávající kapacity. Při tom byly vždy zohledněny limity stanovené judikaturou Evropského soudu pro lidská práva, které jsou 3m2 plochy na 1 vězně. V praxi je nutné vždy řešit, kam nové vězně umístit při překročení kapacit. Nové kapacity rovněž vyžadují nové finanční náklady ve výši 2 mil. Kč na místo pro 1 vězně. J. Kubišta doplnil, že je nutno při všech podnikaných opatřeních opět dodržovat schválené finanční limity příslušných kapitol.

J. Fištejn se zeptal, jaké jsou v praxi dodržovány minimální hodnoty, když 21 031 míst ve věznicích, tj. přes 80% všech míst, počítá s dodržením limitu 4m2 na osobu, ale přesto byla v minulosti uplatňována výjimka na překročení limitu. Proč se pak nyní jako základ navrhuje 3,5m2, když vyšší a lepší limit je stejně ve velké většině dodržován? A jaký je onen limit 3 m2? L Šimek odpověděl, že základní limit 3m2 vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, který v případech, kdy vězni měli k dispozici alespoň tuto plochu, neshledal porušení zákazu nelidského zacházení. Doporučení Rady Evropy v Evropských vězeňských pravidlech je minimálně 4m2, které je aplikováno i v ČR. Evropský soud pro lidská práva však vždy zohledňuje zdravotní stav vězně a jeho celkovou situaci (možnost pobytu mimo celu apod.). Pokud tedy plocha v cele neklesne pod 3 m2, je tato plocha vždy jen jedním z mnoha kritérií hodnocených soudem u stížnosti vězněné osoby. P. Horák doplnil, že volné kapacity, které jsou normovány na limity, se stále mění. Zatímco v minulosti mnohé kapacity byly využívány k ubytování místo zacházení, v současnosti je cca 4 500 míst volných, což umožňuje opět věnovat se zacházení s vězni.

Návrh nebyl schválen (5 pro, 2 proti, 7 se zdrželo)

Předsedající poté přešel k bodu II 1. e), který navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 zajistila přednostní zprovoznění zakonzervované Věznice Vyšní Lhoty jako věznice s ostrahou a ve vztahu k vězněným ženám objektu Velké Přílepy vazební věznice Ruzyně.

L. Rybová odůvodnila tento návrh tím, že vězeňské kapacity jsou v ČR ne vždy vhodně prostorově rozloženy a neumožňují tak vězňům udržovat kontakty s rodinou a blízkými osobami. Někteří vězni, např. z Moravskoslezského kraje, bývají umísťování do věznic často i stovky kilometrů od jejich domovů a jejich blízcí je pak často z finančních důvodů nemohou vůbec či jen velmi omezeně navštěvovat. I vězni přitom mají právo na zachování rodinného života a na rozvíjení rodinných vztahů. Lepši rozložení kapacit a otevření zakonzervovaných věznic, které jsou za současné situace volné a k dispozici, by vězňům umožnilo být umístěn blíže domova a častěji přijímat návštěvy své rodiny a blízkých osob.

P. Horák odpověděl, že návrh nedoporučuje. Nelze předpovědět, jaký bude budoucí vývoj vězeňské populace a zda nově vytvořená kapacita bude využita. Volné kapacity uvedené výše se nachází i ve věznicích na Moravě. Na Moravě navíc bude v rámci věznice Břeclav využit objekt bývalého uprchlického tábora v Poštorné. Ženské vězenkyně jsou umístěny ve vazební věznici v Ruzyni, ve Světlé nad Sázavou či Opavě. Ve Velkých Přílepech došlo k zakonzervování stavu pro možné budoucí využití a věznici je možno v případě potřeby kdykoliv otevřít pro provoz, avšak tuto potřebu nelze stanovovat předem a termínovat otevření zakonzervovaných věznic.

Návrh nebyl přijat (0 pro, 4 proti, 10 se zdrželo).

Předsedající přešel k bodu II. 1. f), který navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 provedla nezbytné přesuny v rozpočtu Vězeňské služby k zajištění dostatečného počtu zaměstnanců působících ve výchovné a vzdělávací sféře ve věznicích.

L. Rybová odůvodnila návrh především nedostatkem vězeňského personálu který se musí starat o moc osob najednou. Důsledkem pak je překračování zákonných kapacit, přičemž personál, který je přetížen, se pak nemůže vězňům adekvátně věnovat. To platí jak pro ostrahu a bezpečnostní personál, tak pro osoby věnující se zacházení s vězni. Nedostatek práce s vězni na jejich resocializaci po propuštění a prevenci pokračování v kriminálních aktivitách se podepisuje i na vysoké recidivě vězňů a vysokém stavu vězeňské populace jako takové.

LŠimek uvedl, že počet míst ve Vězeňské službě se řídí vládou schválenou systemizací, která určuje jak počet systemizovaných míst a tudíž počet zaměstnanců, tak i objem finančních prostředků, které má za tímto účelem Vězeňská služba k dispozici. Tato systemizace je schvalována na každý rok předem, tudíž nyní již je schválena systemizace na rok 2014. Uznává, že těchto prostředků je nedostatek a že pokud by byly navýšeny, mohl by se personál posílit. Schválená systemizace však již toto neumožňuje.

L. Majerčík vyzdvihl význam vězeňského personálu pro práci s vězni a programů zacházení. Intenzivní práce s věznic před propuštěním může snížit jejich recidivu a rizika návratu do vězení, čímž mohou být ušetřeny finance jak ve vězeňství, tak i na jiné činnosti související s bojem proti kriminalitě. Návrh proto jednoznačně podporuje. Na to navázala M. Tejnorová a vyzdvihla význam sociální reintegrace vězňů po propuštění z vězení. Pokud se propuštění vězni nenaučí řádně žít na svobodě a nezačlení se do společnosti, přejdou rychle zpět k protiprávní činnosti, kterou budou využívat k zajištění živobytí např. drobnými krádežemi apod. To potvrzují i statistiky, které ukazují, že cca 50% vězňů si odpykávají pouze krátké tresty za drobnou kriminalitu tohoto typu.

D. Kroupa je ochoten návrh podpořit, ale považuje za nutné jej upřesnit. Obrat „dostatečný počet“ je pro něj příliš neurčitý a podnět by měl konkrétně říci, o kolik osob by měl být počet zaměstnanců navýšen či jaké by měly být limity pro jejich práci, např. o kolik vězňů by se měl 1 zaměstnanec starat. K. Bendová navrhuje, aby ministryně spravedlnosti provedla přesuny v rozpočtu Vězeňské služby nezbytné k navýšení počtu zaměstnanců. J. Kubišta však považuje takový návrh za nehlasovatelný, neboť systemizaci už předem určila vláda, která je k tomu jako jediná oprávněná, a nelze mimo její rámce přesouvat finanční prostředky.

J. Gjuričová s návrhem věcně souhlasí, ale vidí problémy ve formulaci. Uznává, že Vězeňská služba, stejně jako jiné státní složky, je personálně poddimenzovaná. Není si však jistá, zda lze věc takto formulovat. Podobné požadavky vždy narážejí na negativní stanovisko Ministerstva financí, i když si uvědomuje, že každé řešení vyžaduje určité finanční prostředky. Podnět by však podle ní neměl tyto věci takto řešit, ale měly by být řešeny komplexně v koncepci vězeňství. J. Kubišta s tím souhlasí, že usnesení vlády k podnětu Rady vlády pro lidská práva by takto znít nemělo. I M. Hájková souhlasí s nutností podpořit výchovnou a vzdělávací sféru, ale ne tímto způsobem.

L. Majerčík nesouhlasí s tím, aby se všechny návrhy nechávaly omezovat finančními možnostmi, resp. finančními nároky. Rada vládě dává odborná doporučení a na jejich základě může vláda změnit své priority a rozhodnout, že na určité věci peníze poskytne. Pokud je situace vážná, je nutno přijmout opatření přes zvýšené náklady, jinak se situace nezlepší. Rada by se proto měla problematikou zabývat a nenechat se odradit možnými nedokonalými formulacemi.

Předsedající vyzdvihl význam sociální a psychologické práce s vězněnými osobami, kdy právě tito pracovníci jsou hlavní oporou propouštěným vězňům a pomáhají jim zvládat přechod z vězení na svobodu. V průběhu rozpravy byl vznešen návrh nahradit slovo „zajištění“ slovem „navýšení“ a oba budou podrobeny hlasování.

Z. Nerandžič upozornil, že počty pracovníků Vězeňské služby řeší již několikrát zmiňovaná každoroční systemizace míst. Proto navrhuje uložit ministryni spravedlnosti navrhnout v rámci systemizace Vězeňské služby navýšení počtu zaměstnanců působících ve výchovné a vzdělávací sféře. Tím by se návrh dostal do souladu i s vládními a rozpočtovými postupy.

J. Gjuričová uvedla, že podnět má bohulibé cíle, ale je nedostatečně propracovaný, což se podepisuje i na rychlosti a úspěšnosti jeho projednávání. Jakýkoliv materiál předkládaný vládě musí být dostatečně propracovaný, aby dával odpovědi na všechny relevantní otázky. Samotný systém Rady je dobrý právě z důvodu možnosti dialogu vlády a občanské společnosti, ale i její návrhy musí být dostatečně kvalitní, jinak nebudou přijímány, což jí samotnou přitom mrzí. J. Fištejn k tomu připomněl, že naopak minulé jednání Rady bylo rychlé a produktivní, podněty byly schváleny, neboť nevyvolávaly otázky a nejasnosti a předkládaly jasná řešení problémů. Dnešní podnět sice rovněž upozorňuje na závažné problémy, ale nepředkládá jasná a srozumitelná řešení a nezohledňuje všechny souvislosti. Souhlasí např. s nutnosti zvýšit vzdělávací a výchovný personál, ale nesmí to jít na úkor personálu zajišťujícího bezpečnost ve věznicích. Přesuny ve finančních prostředcích Vězeňské služby nesmí vést ke snížení ochrany a bezpečnosti ve věznicích, neboť to si Rada nemůže brát na zodpovědnost.

J. Kubišta upozornil, že při sestavování rozpočtu dává vláda najevo své politické priority. Nechce působit asociálně, ale jeho úkol jako zástupce Ministerstva financí je hlídat rámce a výdaje státního rozpočtu. Podle něj lze situaci řešit změnami v návrhu systemizace na rok 2015. J. Dobeš uznává jeho argumenty. Jakékoliv sociální poradenství a sociální práce vyžaduje peníze a zasloužila by si finanční posílení. Poslední návrh považuje za vhodný způsob řešení.

Předsedající přednesl následující pozměňovací návrh, kterým by vláda uložila ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 navrhla v rámci systemizace Vězeňské služby navýšení počtu zaměstnanců působících ve výchovné a vzdělávací sféře. Tento návrh byl schválen (12 pro, 0 proti, 2 se zdrželi)

Poté předsedající přešel k následujícímu bodu II 1 g), který navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 ve spolupráci s generálním ředitelem Vězeňské služby nastavila personální politiku Vězeňské služby tak, že kladné pracovní výsledky zaměstnanců budou oceněny zvýšením osobního ohodnocení zaměstnanců.

L. Rybová k tomuto bodu uvedla, že k tomu, aby zaměstnanci věznice odváděli kvalitní práci, musí být náležitě motivování. Nedostatek financí však neumožňuje ani tuto formu podpory. Vězeňská služba vždy tvrdí, že nemá na lepší hodnocení peníze, byť to naopak Ministerstvo financí vyvrací. Bez motivace naopak zaměstnanci neplní své úkoly řádně a účelu práce s vězni tak není dosahováno. Dochází navíc k fluktuaci zaměstnanců, kteří odcházejí za lepšími podmínkami. Nejde přitom nejen o podmínky platové, ale i celkovou psychickou zátěž při práci ve vězení a s ní spojený stres. Podle jejích informací potvrzených Ministerstvem financí má Vězeňská služba volná systemizovaná místa (celkem 541). Finanční prostředky z těchto nevyužitých míst by tedy mohly být využity na odměňování stávajících zaměstnanců, což se však zřejmě neděje.

P. Horák uvedl, že Vězeňská služba by ráda zvýšila osobní ohodnocení svých zaměstnanců, ale musí se pohybovat ve stanovených rozpočtových rámcích, které jí to neumožňují. Platy svých zaměstnanců naopak musela v roce 2011 snižovat. Obecně jsou platy nad republikovým průměrem, ale jsou nejnižší mezi bezpečnostními sbory. K řešení problému by bylo nutné navýšit rozpočet na mzdy. J. Kubišta potvrdil uvedené, tj. že Vězeňská služba má neobsazená systemizovaná místa, což je ovšem případ i jiných státních úřadů. Odměňování je pak věc každého ministra, jak si nastaví personální politiku, přičemž každý z logiky věci své dobré pracovníky oceňuje. Proto je podle něj takto formulované usnesení zbytečné.

Podle M. Hájkové je fakt, že pedagogičtí pracovníci přecházejí z vězeňství do školství způsoben tím, že ve školství byly v minulých letech platy naopak zvýšeny, hlavně platy nástupní. Naopak starší zaměstnanci jsou na tom víceméně srovnatelně. Podle předsedajícího je však práce ve vězeňství náročnější než v běžném školství.

Podle K. Bendové je návrh obecný a nic nového neříká. Dobří zaměstnanci jsou podpořeni za zásluhy a za svou kvalitní práci. Nelze řediteli věznice automaticky přikazovat, aby podpořil všechny zaměstnance bez ohledu na jejich individuální zásluhy.

O. Kužílek vidí problém ve vnímání podnětů Rady. Podněty výborů Rady, resp. Rady samotné, jsou vždy o snaze přispět k řešení nějakého problému, upozornit na něj a naznačit možné cesty k řešení, nikoliv vyčíslovat detailně jeho náklady. Podnět poukazuje zřejmě na to, že práce běžných pracovníků Vězeňské služby pracujících přímo s vězni, která je v celém systému prakticky nejvýznamnější, je podceněna na úkor manažerského vedení věznic či Vězeňské služby, jejichž práce prakticky k úspěchu systému možná tolik nepřispívá. Podnět proto chce právě na tyto pracovníky upozornit, což on podporuje. Rada však potřebuje příklady a podložení uvedených faktů, tj. že existují skuteční excelentní pracovníci, kteří zajišťují úspěšné fungování systému, přitom však jsou podhodnoceni. Je však ochoten spolehnout se na intuici odborníků z Výboru proti mučení.

Z. Nerandžič připomněl, že jde opět o změnu rozvržení nakládání s finančními prostředky, které je realizovatelné opět nejdříve v roce 2015 v rámci nové systemizace. Nakládání s odměnami a platy je navíc vymezeno v zákoně o bezpečnostních sborech a to je také nutné zohlednit. Navrhuje proto opět dané doporučení zohlednit v nové systemizaci jako v předchozím případě.

L. Rybová k tomu uvedla, že O. Kužílek návrh pochopil správně. Ministerstvo spravedlnosti by se při sestavování rozpočtu mělo soustředit právě na odměňování příslušníků a zaměstnanců Vězeňské služby, aby ředitelé věznic mohli odměňovat své kvalitní zaměstnance.

J. Gjuričová se zeptala, zda a kolik peněz dostávají ředitelé věznic na odměny pro své zaměstnance. P. Horák odpověděl, že ředitelé věznic peníze samozřejmě dostávají, ale není jich dost.

J. Kubišta navrhl proto sloučit oba body f) a g) a upravit je tak, aby nebyly proklamativní, neboť Rada vlády pro lidská práva, resp. vláda by určováním nakládání s rozpočtem zasahovala do politického rozhodování Ministerstva spravedlnosti, které je oprávněno nakládat se svým financemi podle svého politického rozhodnutí v rámci daných rámců. Vláda proto může maximálně doporučovat ministryni spravedlnosti činit určité kroky. Na to předsedající odpověděl, že Rada samozřejmě nebude nikomu nic ukládat, pouze dává vládě své odborné doporučení k určité věci. Navíc předchozí úkol byl Radou schválen a nelze se k němu již vracet.

Předsedající navrhl hlasovat o návrhu ve znění ukládajícím ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 zohlednila ve spolupráci s generálním ředitelem Vězeňské služby v rámci systemizace Vězeňské služby na rok 2015 nadtarifní složky služebního příjmu. Tento návrh byl přijat (8 pro, 1 proti, 5 se zdrželo)

Předsedající poté přešel k dalšímu bodu II 1 h), který navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 v návaznosti na doporučení CPT z roku 2011 přijala opatření, která zajistí, že vězeňští dozorci již nebudou od roku 2020 systematicky vybavováni obušky a pouty, nebo že tyto prostředky budou nošeny skrytě.

L.Rybová uvedla, že doporučení vychází ze zprávy Evropského výboru pro zabránění mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT), který je mezinárodním orgánem monitorujícím zacházení s osobami omezenými na svobodě. Opatření je míněno k zamezení neodůvodněného pocitu strachu a ponížení u vězňů z pohledu na uvedené donucovací prostředky. CPT se této otázce věnoval již při své návštěvě v roce 2006 a poté i 2010 a je velmi pravděpodobné, že si jí všimne i při své další návštěvě v roce 2014. Navrhuje se proto nosit tyto prostředky skrytě, což si vyžádá úpravy uniforem Vězeňské služby. Je jasné, že tento krok bude vyžadovat určité finanční náklady. Proto je v návaznosti na připomínky Ministerstva spravedlnosti stanoven dlouhý termín pro realizaci tohoto opatření, aby mohlo být zohledněno při příštích plánovaných změnách v uniformách Vězeňské služby.

P. Horák v odpovědi uvedl, že úloha donucovacích prostředků je především preventivní a slouží k zajištění bezpečnosti nejen ve věznicích, ale i mimo ně např. při eskortách vězňů. Viditelnost slouží k odrazení vězňů od porušování pravidel a ukazuje, že Vězeňská služba je okamžitě připravena adekvátně reagovat. Podle něj je 75% vězňů různou měrou psychicky narušených a proto nebezpečných sobě i druhým. Proto uvedený návrh nedoporučuje. Je možno diskutovat o konkrétním využívání donucovacích prostředků. V současnosti je však jejich úloha hlavně právě psychologická a ke skutečnému využití dochází minimálně.

D. Kroupa se zeptal, proč se navrhují obecná systematická opatření. Užití donucovacích prostředků by mělo vždy reagovat na konkrétní situaci, a proto by mělo být ponecháno na uvážení příslušníků Vězeňské služby v důvodných případech. Pokud zákon ukládá eskorty s použitím donucovacích prostředků vždy, je to podle něj špatně, pokud však záleží na okolnostech, souhlasí s tím a ponechal by to na úvaze odpovědných osob.

I. Chvatík nechápe, proč mají být uvedené prostředky nošeny skrytě, když Vězeňská služba poukazuje na preventivní smysl otevřeného nošení. Otázka systematičnosti s tím pak podle něj vůbec nesouvisí. Bod by se měl rozdělit a myslí si, že skryté nošení nemá smysl. P. Horák doplnil, že o použití donucovacích prostředků vždy rozhoduje velitel eskorty a nejde tedy o systematickou praxi.

J. Fištejn se nedomnívá, že samotné otevřené nošení donucovacích prostředků dosahuje intenzity mučení či nelidského zacházení. Jde o součást vězeňského systému jako takového. Donucovacími prostředky jsou vybaveni i například příslušníci Policie či obecní policie a proto je jejich využívání příslušníky Vězeňské služby v místech zbavení osobní svobody o to oprávněnější.

L. Rybová v reakci uvedla, že donucovací prostředky jsou využívány nikoliv jen při eskortách, ale i v běžném provozu věznice mezi vězni, kdy by pořádek a kázeň mezi vězni mohly být zajišťovány i jinými způsoby.

Tento bod nebyl schválen (0 pro, 9 proti, 5 se zdrželo)

Předsedající přešel k dalšímu bodu II. 1. i), který navrhuje uložit ministryni spravedlnosti, aby do 31. prosince 2014 v návaznosti na analýzu suicidálního chování vězňů za rok 2012 a 2013 informovala vládu o vývoji suicidálního chování vězňů v letech 2012 – 2014 a o přijatých opatřeních ke snížení počtu sebevražd a sebepoškozování mezi vězni.

L. Rybová poděkovala Ministerstvu spravedlnosti za dodanou analýzu suicidálního chování vězňů za léta 2012 a 2013. Analýza ukazuje, že se situace zhoršuje a sebevražd ve vězeních přibývá a bude tomu tak zřejmě i nadále, byť dochází ke změnám vzorců chování. Navržená opatření se sice zdají být dostatečná, ale měla by být lépe uplatňována v praxi. Proto je potřeba situaci sledovat a vyhodnocovat. Proto by ministryně spravedlnosti měla vládu informovat o situaci a o přijatých opatřeních a jejich efektivnosti. Na základě získaných dat by se pak Výbor proti mučení i Rada mohli situaci nadále věnovat.

P. Horák uvedl, že zpráva o sebevraždách ve vězeních je tradičně předkládána Generálnímu ředitelství Vězeňské služby. Počet sebevražd mezi vězni není nijak vyšší než v ostatní populaci. Počty sebevražd ve sledovaných letech nevybočovaly z průměru ostatních evropských států. Jsou uplatňována různá kontrolní opatření. Nově příchozí vězni jsou podrobování vstupním kontrolním prohlídkám a psychologickým pohovorům. Příslušní vězni, u kterých jsou odhalena rizika, jsou podrobeni dohledu a je s nimi psychologicky pracováno. Zprávy o sebevraždách jsou i veřejně dostupné. S vyšším počtem vězněných přitom počet sebevražd úměrně nestoupal.

Z. Nerandžič se zeptal, komu by uvedené informace měly být předkládány. Vládě či Radě? Klade si otázku, zda Rada může žádat informace. L. Rybová odpověděla, že vláda je zodpovědná za ochranu lidských práv a potřebuje k tomu mít informace o situaci ve vězeňství, aby mohla činit rozhodnutí o dostatečnosti opatření Vězeňské služby v otázce prevence sebevražd.

J. Kubišta navrhl informační body sloučit do jednoho. Domnívá se rovněž, že vláda je každoročně informovaná o stavu vězeňství speciální Zprávou o stavu vězeňství. Požadované informace by se tedy mohly zařadit do této zprávy a Rada by se k ní pak mohla vyjádřit v připomínkovém řízení. J. Gjuričová s tím souhlasila, že by Zpráva o stavu vězeňství mohla obsahovat všechny uvedené informace a rovněž informace o řešení těchto problémů.

Vzhledem k pokročilému času jednání navrhl předsedající projednávání podnětu přerušit s tím, že schválené úkoly zůstávají platné a další body budou projednány na příštím jednání Rady a informační body budou sloučeny ve smyslu vznesených návrhů. Tento návrh byl schválen (13 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

V. 11.45 se odešel z jednání O. Kužílek. Počet hlasujících osob se tím snížil na 13.

1. **Informace o projednávání podnětů schválených na minulém jednání Rady**

Předávající předal slovo tajemníkovi Rady J. Machačkovi, který informoval členy Rady, že všechny podněty Rady schválené na jejím minulém jednání dne 7.10.2013 byly v souladu s čl. 2 odst. 4 Statutu Rady bývalou předsedkyní Rady skrze člena vlády, v jehož působnosti je Rada, předloženy vládě, což v souladu s čl. II odst. 1 Jednacího řádu vlády znamená jejich předložení do meziresortního připomínkového řízení. U podnětu k zaměstnávání cizinců ze třetích zemí bylo dosaženo konsensu s Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem vnitra a podnět byl zaslán předsedovi vlády k předložení na jednání vlády. Podnět k otázce zákazu pracovních cest navrhoval uložit ministru práce vytvořit novelu zákona o zaměstnanosti umožňující pracovní cesty cizinců a změny interních předpisů Ministerstva práva a sociálních věcí. Oba tyto úkoly již byly splněny, neboť Ministerstvo práce a sociálních věcí již předložilo vládě novelu zákona o zaměstnanosti a rovněž změnilo předmětné interní předpisy. Probíhá nyní ještě jednání ohledně přezkumu případů postihů cizinců i jejich zaměstnavatelů. U podnětů k systému VISAPOINT a ke zdravotnímu pojištění dosud probíhá vypořádání, neboť se jedná o složitější problematiku.

Předsedající otevřel rozpravu k tomuto bodu a jelikož se do ní nikdo nepřihlásil, přešel k poslednímu bodu programu:

1. **Různé**

V tomto bodě předsedající seznámil s dopisem Českého helsinského výboru, který byl předložen členům Rady v podkladech. Tímto dopisem se na Radu obrátila předsedkyně Českého helsinského výboru paní Táňa Fischerová. Poté k němu otevřel debatu.

J. Fištejn upozornil na návrh O. Kužílka, který se rovněž, stejně jako dopis ČHV, dotýkal odvolání bývalé předsedkyně Rady a zmocněnkyně vlády pro lidská práva Moniky Šimůnkové a budoucnosti funkce zmocněnce vlády pro lidská práva. Jelikož se však domnívá, že jde o komplexní problém, který by zasloužil hlubší diskusi na Radě, navrhuje jej odložit na příští jednání. Nyní navrhuje přijmout první bod návrhu O. Kužílka, J. Fištejna a K. Bendové a pouze vyjádřit stručné poděkování bývalé předsedkyni Rady za její činnost. Tento návrh byl přijat (13 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

Předsedající doplnil, že nová vláda bude brzo situaci řešit tím, že jmenuje nového zmocněnce vlády pro lidská práva či dokonce ministra pro lidská práva, čímž by měly problémy postavení a významu lidskoprávní agendy být uspokojivě vyřešeny. Pokud tomu tak nebude, bude se k této otázce moci Rada vrátit na příštím jednání.

Předsedající poděkoval členům i hostům za účast na jednání a za jejich hlasování a rozloučil se s nimi. Tím bylo jednání ukončeno.

V Praze dne 5. února 2014

Zapsal: Mgr. Jakub Machačka

1. Další členové Rady přicházeli v průběhu zasedání. [↑](#footnote-ref-1)