**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ RADY VLÁDY ČR PRO LIDSKÁ PRÁVA**

**konaného dne 26. listopadu 2014**

**Přítomni:**

Předseda Rady: Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Členové Rady: Kamila Bendová, Jitka Gjuričová, Alena Kučerová, Marek Loužek, Zoran Nerandžič, Harald Christian Scheu, Pavel Šturma

Stálí zástupci: David Červenka, Miroslava Hájková, Ľubomír Majerčík, Vítězslav Němčá, Pavel Pořízek, David Pospíšil, Michaela Povolná, Tomáš Vrba

Hosté: Martin Rozumek, Magda Faltová, Vladislav Günter (Výbor pro práva cizinců), Václav Henych, Petr Habarta (Ministerstvo vnitra), Jitka Černá (Kancelář veřejného ochránce práv), Jiří Bauer, Helena Trnková (Ministerstvo práce a sociálních věcí), Anna Hofschneiderová, Maroš Matiaško (Výbor pro práva dítěte)

Sekretariát Rady: Jakub Machačka (tajemník Rady), Aneta Majerčíková, Jana Hlaváčová, Eliška Hodysová, Martina Štěpánková, Andrea Baršová

Jednání vedl předseda Rady J. Dienstbier.

Na začátku jednání bylo přítomno 15 členů s hlasovacím právem a Rada byla tedy usnášeníschopná.

L. Majerčík upozornil na naddimenzování programu a jeho dlouhé trvání, a tedy pravděpodobnější pokles usnášeníschopnosti v průběhu jednání. Jako tipy do budoucna uvedl kratší jednání např. v rozmezí 9 – 12 či 13 hodin, průběžnější zasílání zápisů z předchozích zasedání a větší prostor mezi zasedáními, aby byla stanoviska rezortů rozeslána členům Rady předem. Předseda Rady s J. Machačkou uvedli k podobě programu, že jedinou další variantou vzhledem k počtu podnětů jsou kratší, avšak častější zasedání. Je otázkou, zda by toto řešení bylo pro členy příznivější. J. Machačka uvedl, že zpoždění v zápisech bylo způsobeno vytížeností sekretariátu, jehož personální problémy jsou však nyní již vyřešeny. Stanoviska byla ve většině dodána předem a o tento trend se bude sekretariát nadále snažit.

Příchodem J. Gjuričové počet hlasujících stoupl na 16.

Program byl navržen v následující podobě:

1. **Změny v pojetí a fungování výborů Rady**
2. **Podnět Výboru pro práva cizinců k účasti cizinců na veřejném a politickém životě**
3. **Podnět Výboru pro práva cizinců ke starobním důchodům azylantů**
4. **Podnět Výboru pro práva dítěte k právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném**
5. **Různé**

Program byl schválen (16 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

1. **Změny v pojetí a fungování výborů Rady**

Východiska a cíle reformy Rady uvedl její předseda J. Dienstbier. Za klíčové principy fungování Rady označil vysokou odbornost a princip participace. Požadavek na vyšší profesionalizaci a zajištění odborného aparátu ve státní správě se zvyšuje společně s nároky na činnost výborů. Zároveň je třeba reagovat na extrémní pod-dimenzovanost vládních rad v oblasti lidských práv. S cílem zachování principů vysoké odbornosti a aktivní participace občanské společnosti a dalších důležitých hráčů se navrhuje zredukovat počet výborů a jejich přeměna v užší odborné skupiny, aby bylo možné zajistit odbornou podporu pro jejich činnost. Členy výborů budou jako dosud zástupci státní správy a občanské společnosti s tím, že nyní bude kladen vyšší důraz na odbornost než na reprezentativnost při jejím zachování. Cílem je větší efektivita práce samotných výborů i sekretariátu Rady. Výbory se budou zabývat základními lidskými právy i ochranou práv určitých zranitelných skupin, které přitom nejsou předmětem zájmu jiných speciálních poradních orgánů vlády. Členové skupin mohou být v širší míře konzultováni ad hoc k aktuálním otázkám a problémům. K urychlení procesu se navrhuje současné výbory zrušit a zřídit výbory nové, do kterých budou následně jmenováni členové noví podle popsaných kritérií odbornosti.

A. Kučerová podpořila návrh a požádala o doplnění názvu Výboru pro základní práva a diskriminaci o specifikaci ve smyslu předcházení diskriminaci. Na její žádost pak předseda Rady vysvětlil koncept pracovních skupin jako ad hoc skupin zabývajících se řešením konkrétních aktuálních lidskoprávních problémů, jako jsou např. jednorázové legislativní záměry. A. Kučerová požádala o zanesení upřesnění, že vytváření těchto skupin bude v kompetenci jednotlivých výborů. Z. Nerandžič požádal o zařazení zástupce Ministerstva obrany jakožto orgánu zabývajícího se dodržováním práv a předcházení diskriminaci vojáků z povolání jako člena vnikajícího Výboru pro základní práva. Zároveň požádal o členství zástupce ministerstva ve Výboru proti mučení vzhledem ke správě zařízení, kde jsou osoby omezeny na svobodě. Podporu návrhu vyjádřili D. Pospíšil, D. Červenka a T. Vrba. D. Červenka ujistil Radu o vůli Ministerstva zahraničních věcí se dále odborně na jednáních orgánů účastnit, D. Pospíšil dále zažádal o zařazení zástupce Ministerstva práce a sociálních věcí jako člena Výboru pro sexuální menšiny.

J. Machačka ubezpečil všechny zástupce rezortů, že navržený výčet členů Výborů je pouze příkladný s možností následného doplnění dle potřeby.

L. Majerčík položil otázku na ustanovení nových výborů, a zda o vývoji situace mohou být členové Rady informováni, stejně jako o osudu podnětů Rady v rámci jednání vlády. Předseda Rady tento záměr potvrdil, jejich funkce by měla být obnovena v řádu týdnů. J. Machačka doplnil, že jelikož se výbory zrušují k 30. 11. a nové zřizují k 1. 12., nedojde formálně k žádnému prodlení.

K. Bendová vyslovila politování nad zrušením Výboru pro biomedicínu s ohledem na problematiku DNA, dále zrušení Výboru pro hospodářská, sociální a kulturní práva při množství problematiky v sociální oblasti a nakonec vznesla pochybnost o smyslu Výboru pro sexuální menšiny při existenci antidiskriminačního zákona a navržené působnosti výboru, která by mohla spadat do výboru pro předcházení diskriminaci. Naopak se vyslovila pro zřízení Výboru pro rodinu, resp. pro ženy, a tematiku slaďování pracovního a osobního života.

Předseda Rady vysvětlil existenci Výboru pro sexuální menšiny jako orgánu věnujícího se právům skupin, kterým se na úrovni exekutivy z lidskoprávního hlediska nevěnuje nikdo jiný. K výboru pro rodinu a otázce žen již existuje Oddělení pro rovné příležitosti žen a mužů, které se řadou vznesených aspektů zabývá, včetně rodinné politiky. Otázce DNA se pak může věnovat právě expertní pracovní skupina pod Výborem pro základní práva a předcházení diskriminaci. J. Machačka doplnil, že problematiku DNA bude projednávat Ministerstvo vnitra a v případě potřeby bude i Rada připravena obnovit své aktivity v této otázce.

Na konci diskuze vysvětlila A. Baršová otázku začlenění tématu rodiny do struktury poradních orgánů vlády. Potvrdila, že otázkou rodiny se zabývá Oddělení pro rovné příležitosti žen a mužů, které zřídilo Výbor pro slaďování osobního a rodinného života a věnuje se i problematice aktivního otcovství. V rámci vlády je tato otázka pokryta, je však možná i větší spolupráce mezi poradními orgány. Dále vyzdvihla otázku především transsexuálů a inter-sexuálů, kde je nyní značný i medicínský posun k vnímání této otázky hlavně jako otázky lidskoprávní. Např. Německo nyní intenzivně pracuje na lidskoprávní ochraně a úpravě postavení těchto lidí i z hlediska etického a práva na ochranu tělesné integrity a osobnosti, jelikož diskriminace zde není jediným tématem.

P. Šturma návrh podpořil včetně sloučení výborů jako zohlednění univerzality občanských, politických, hospodářských, sociálních a kulturních práv. Rozsah bude ovšem značný, což by se mělo promítnout v počtu členů výboru i zakládání pracovních skupin pro specifická témata. H. Ch. Scheu též podpořil návrh, pokud by některé priority chyběly, bude možné to do budoucna zohlednit.

J. Gjuřičová oceňuje upřednostnění též problémů, kterým se nevěnuje nikdo jiný, dále podpořila žádost o přehled podnětů včetně informace, jak s nimi bylo na vládě naloženo. Předseda Rady podpořil snahu zjistit míru akceptace návrhů vládou.

Jako jediná změna oproti původnímu návrhu bylo odsouhlaseno pozměnění formulace názvu „Výboru pro základní práva a diskriminaci“ vložením slova „předcházení“ na „Výbor pro základní práva a předcházení diskriminaci“.

Názvy výborů byly přijaty v tomto znění:

1. **Výbor pro základní práva a předcházení diskriminaci,**
2. **Výbor proti mučení a jinému krutému, nelidskému a ponižujícímu zacházení,**
3. **Výbor pro práva dítěte,**
4. **Výbor pro práva cizinců,**
5. **Výbor pro sexuální menšiny,**
6. **Výbor pro média.**

Usnesení k reformě činnosti Rady vlády pro lidská práva bylo v tomto pozměněném znění schváleno (14 pro, 1 proti, 1 se zdržel).

1. **Podnět Výboru pro práva cizinců k účasti cizinců na veřejném a politickém životě**

Projednávání tohoto bodu uvedl předseda Rady. Předmětem podnětu je uplatňování politických práv cizinců usazených v ČR a tedy otázka, do jaké míry mají oprávněný zájem podílet se na rozhodování především na místní úrovni. Přivítal Mgr. Magdu Faltovou, ředitelku Sdružení pro migraci a integraci a členku Výboru pro práva cizinců, JUDr. Martina Rozumka, ředitele Organizace pro pomoc uprchlíkům a člena Výboru pro práva cizinců, Mgr. Anetu Majerčíkovou, tajemnici Výboru pro práva cizinců, JUDr. Václava Henycha, ředitele Odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra a Mgr. Petra Habartu z Odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra. Jelikož se podnět projednával již na předcházejícím jednání Rady, přikročil rovnou k podrobné rozpravě ke každému z jednotlivých úkolů.

V prvním úkolu se navrhovalo ministru vnitra uložit vypracovat a vládě do 31. 12. 2014 předložit návrh změny zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jež umožní, aby se voleb do zastupitelstev obcí a krajů budou moci účastnit všichni cizinci, kteří mají na území České republiky ke dni voleb povolen trvalý pobyt, za předpokladu, že splňují další zákonem stanovené podmínky, které platí pro občany České republiky. Vzhledem k datu projednávání navrhl předseda Rady termín plnění posunout na 31. 12. 2015.

M. Faltová přinesla odůvodnění tohoto bodu a představila závěr diskuze v rámci Výboru pro práva cizinců, který podnět připravil. Návrh směřuje k zajištění demokratického vládnutí, aby se lidé, kteří v obci trvale žijí, mohli podílet na rozhodování a ovlivňování dění na lokální úrovni. Jde zároveň o nástroj vtažení těchto lidí do dění, který napomáhá lepší integraci, pozitivnímu vztahu i přijetí ze strany české veřejnosti. Zároveň nejde o závratná čísla, která by dění v obci výrazně ovlivnila, neboť podle šetření z roku 2011 je podíl cizinců s trvalým pobytem vyšší než 10 % pouze ve 22 obcích. Navíc podobná úprava existuje ve státech EU řadu let, např. na Slovensku od 2002, a funguje naprosto bez problémů. M. Rozumek doplnil, že výzva k podpoře integrace cizinců zejména formou politické participace na místní úrovni je součástí aktuální koncepce integrace cizinců z pera Ministerstva vnitra, objevuje se v dokumentech Veřejného ochránce práv a Evropský hospodářský a sociální výbor ji doporučuje též jako prevenci odcizení a radikalismu. Zároveň jde reálně pouze o 1 % populace, které nemůže podstatně poměry změnit.

V. Henych upozornil na stanovisko vlády ze září 2014, kdy vláda zaujala odmítavé stanovisko k části Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni, která se týká volebního práva. Dodal, že v rámci Rady Evropy k Úmluvě přistoupilo jen 8 států a to často s výhradami. Počet cizinců strmě stoupá, přičemž se s požadavkem udělení volebního práva nesetkal ani v programech politických stran, ani od Parlamentu či obcí a krajů. Podle předsedy Rady samotný fakt, že vláda přistoupí či nepřistoupí ke konkrétní úmluvě, nesvazuje ruce pro další činnost. Sám protestoval proti předložení materiálu na vládu v tajném režimu, který mu znemožnil mimo jiné předložit jej svým úředníkům k vypracování odborného stanoviska. K utajení údajů v celém materiálu přitom nebyl důvod, když údaje potenciálně vhodné pro utajení se vyskytovaly pouze v jeho přílohách. Nadto konstatoval, že počty cizinců se dle materiálů zásadně nezvýšily. Předseda Rady vyslovil přání vést věcnou debatu, jak cizince vhodně integrovat. Je třeba se tímto tématem zabývat teď, abychom předešli problémům jako v jiných zemích, kde se proces integrace nedaří. Podnět odborníků Výboru by tak neměl být brán na lehkou váhu, debata by měla být vedena věcně a Ministerstvo vnitra by mělo předložit odborné výhrady.

V. Henych vznesl otázku reciprocity, tj. že občané cizího státu budou mít vždy taková práva, jaká práva budou mít i občané ČR v daném státu. Tento princip platí právě v otázce volebního práva na místní úrovni a nemělo by se jít nad jeho rámec. Další důležitou poznámkou bylo spojení státního občanství a volebního práva jako jednoho z mála práv, která náleží výlučně občanům. Proto konstatoval, že je třeba diskuze o celém systému práv spojených se státním občanstvím, jelikož jde o systémovou otázku, zda ustoupit od současného pojetí státního občanství a práv s ním dosud výlučně spjatých. K tomu doplnil P. Habarta, že základním prvkem je i otázka loajality, kdy po neobčanech států není vyžadován takový stupeň loajality ke státu jako u jeho občanů. Neobčané naopak mohou cítit vyšší stupeň loajality k jinému státu, jehož jsou příslušníky. Zapojení se do státní moci by pak mohlo být účelově využíváno ve prospěch jiného státu či skupin. Z nedostatku loajality pak plynou bezpečnostní rizika. K otázce množství cizinců doplnil, že naopak od roku 2009, kdy počet cizinců klesal vlivem finanční krize, se jejich počet zvyšuje od roku 2011 a jsou již obce, ve kterých se jejich zastoupení blíží 40 %. K otázce utajení materiálu ve stupni „důvěrné“ uvedl, že se jednalo o nejnižší stupeň utajení, který umožnil spolupráci zpravodajských služeb.

Předseda Rady před otevřením podrobné rozpravy připomněl, že se hovoří ne o všech cizincích, ale o cizincích s trvalým pobytem, kteří již povolení k pobytu mají a Ministerstvo vnitra tedy již muselo vyhodnotit i jejich bezpečnostní rizika.

M. Faltová označila za nešťastné spojování otázky volebního práva cizinců s bezpečnostními aspekty a trestnou činností, stejně jako předložení materiálů k Úmluvě o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni v režimu důvěrné, který znemožnil případné reakce. Rada vlády pro lidská práva má možnost zvláště v tomto případě uzavřené debaty znovu vnášet i projednaná témata na pořad jednání vlády. Ministerstvo vnitra zároveň jako člen Výboru pro práva cizinců po celou dobu projednávání podnětu nikdy neposkytlo novější informace o současném počtu cizinců v ČR. A. Majerčíková doplnila, že podle předchozího podnětu z roku 2006 mělo Ministerstvo vnitra zanalyzovat dopady volebního práva cizinců do praxe. Nikdy se tomu tak však nestalo. Dle L. Majerčíka jsou cizinci politické procesy ovlivňovány už dnes, ale často ne zcela legálními způsoby. Jde tedy o umožnění toho, aby se cizinci mohli legálně vyjadřovat k veřejným otázkám. Podotkl, že ač mnohé země Úmluvu neratifikovaly, volební právo poskytují, počet ratifikací tedy není směrodatné kritérium. Co se týče reciprocity, musíme si uvědomit situaci uprchlíků ze zemí s autoritářskými režimy, na jejichž úroveň se nesmíme snížit. Zároveň jde o lidi, kteří zde trvale bydlí, platí daně a jsou často řádnějšími obyvateli než mnozí občané.

P. Pořízek uvedl, že umožnění volebního práva do místních a krajských zastupitelstev podporovali i předchozí ombudsmani O. Motejl či P. Varvařovský. Návrh je součástí koncepce integrace cizinců každoročně již od roku 2005, kdy byla neexistence volebního práva pro cizince s trvalým pobytem označena za překážku politické integrace. Ve prospěch umožnění volebního práva na místní úrovni hovoří mnoho českých i komparativních analýz, které ho uvádějí jako jednoznačně prointegrační nástroj. Stejně hovoří i desítky dokumentů EU, včetně hlavního dokumentu Evropské komise k této problematice Příručky pro začleňování. Ze Slovenska či Maďarska se dosud neozývají žádné negativní ohlasy. Navíc se jedná o preventivní opatření proti vyčleňování, pokud se skupinu podaří vtáhnout do rozhodování a připojení se k nesení odpovědnosti. Veřejná ochránkyně práv návrh podporuje.

J. Gjuričová se odvolala jako formální zástupce MV na vládní stanovisko připravené odborníky, které šlo připomínkovým řízením, i když v režimu důvěrné. Další je již otázka dalšího politického vyjednávání. Předseda Rady připomněl, že ač se jedná o věci věcně související, nyní je projednávána odlišná záležitost od ratifikace mezinárodní smlouvy. Znovu volal po věcných protiargumentech Ministerstva vnitra, když i jeho samotné dokumenty o integraci podporují tento návrh jako integrační nástroj.

M. Rozumek přispěl s praxí států EU, které jdou buď cestou rychlejšího udělování státního občanství, či přiznávání volebního práva cizinců s trvalým pobytem. ČR patří mezi státy nejméně vstřícné k cizincům, neboť dle údajů Eurostatu z listopadu 2014 se Slovenskem uděluje nejméně občanství na 100 obyvatel a současně bez volebního práva pro cizince s trvalým pobytem. Připomněl dokument Evropského výboru pro hospodářská a sociální práva hovořící o prevenci odcizení a radikalismu.

V. Henych uvedl, že není možné udělit více státních občanství, pokud je ročně podáno 2 – 3 000 žádostí a zároveň diskutované testy vykazují více než 98% úspěšnost žadatelů. Co se týče integrace, i v materiálech Ministerstva vnitra dochází v průběhu času k postupným názorovým posunům a změnám ve stanoviscích. Je otázka, zda ovlivňování dění a rozhodování byť po legální cestě bude pozitivní. P. Habarta k otázce stanovisek Ministerstva vnitra uvedl, že koncepce z roku 2011 obsahuje jen obecná doporučení, přičemž otázku volebního práva výslovně ponechává další diskuzi bez jakýchkoli konkrétních úkolů. Nadto se názor Ministerstva vnitra vyvíjí s ohledem na bezpečnostní rizika. Zohlednit se též musí různý rozsah kompetencí samospráv v rámci EU a tedy i potřebná míra loajality vůči státu. Lidé s trvalým pobytem prošli bezpečnostním hodnocením ovšem z hlediska současného právního stavu, bez ohledu na situaci, kdy by bylo všem cizincům s trvalým pobytem paušálně dáno volební právo. V. Henych doplnil riziko možné infiltrace cizích zájmů přímo přes příslušníky cizích států, kteří jsou v určitých situacích zavázáni nějak jednat.

K. Bendová upozornila, že je třeba, aby občanství obsahovalo i výsadní práva, aby občané neměli stejná práva jako neobčané. Cizinci jsou loajální vůči své zemi, proto je problematické, aby do dění zasahovali zde. Trvalý pobyt má navíc nevýhodu, že je možné jej odebrat, člověk se může proto cítit ohrožen a být ovlivnitelný. Lidé se zájmem o integraci by především měli požádat o občanství, k čemuž jinak nebudou motivováni a jejich loajalita může být jinde. Toto není cesta k integraci. M. Hájková podpořila názor K. Bendové a upozornila, že návrh bude působit do budoucna, kdy může počet cizinců narůstat a může vzniknout ohrožení. Z. Nerandžič se vyhradil proti rozmělňování pojmu suverenita, neboť stát zřizuje mnoho institucí, aby ji chránil. Vznesl otázku, jak řešit situaci, kdy např. starostovi obce jako cizinci s trvalým pobytem bude pobyt odebrán. Předseda Rady označil otázku jako ztrátu volitelnosti za okrajovou, nikoli otázku volebního práva.

H. Ch. Scheu návrh spíše podpořil již proto, že v ostatních státech se tato politika začíná osvědčovat. Vzhledem k velikosti dané skupiny jde přitom spíše stále o symbolickou hodnotu, symboliku volebního práva a občanství, které si stát musí definovat spíše na politické než právní rovině. Je otázka, zda zavedení volebního práva nemůže bránit intenzivnější integraci v podobě získání občanství. U občanství je již v současné době méně privilegií, pozornost by se měla proto věnovat spíše povinnostem spojeným s občanstvím, jako je např. branná povinnost, hlavně v situaci, kdy se cizinci v podstatě s podobnými právy nestanou občany. Nakonec vznesl otázku, proč se tento návrh týká i krajů. Na této úrovni dochází k velkému přerozdělování zdrojů a právě tam se spíše mohou projevit zájmy různých skupin. Předseda Rady poznamenal, že je zde stále velký rozdíl v právech mezi cizincem a občanem, který má práva na všech úrovních včetně celostátní politiky.

Z. Nerandžič vznesl otázku na zástupce MV, zda by byl brán ohled na rozšíření práv při posuzování žádostí cizinců o udělení trvalého pobytu a zda by návrh neznamenal zhoršení dostupnosti pobytu v ČR. P. Habarta v odpovědi uvedl, že ač je každá žádost posuzována ryze individuálně, každé paušální opatření může vést k větší pravděpodobnosti bezpečnostních problémů. Opatření tak nemusí být bez vlivu na další rozhodování o pobytech, ač se to nedá dopředu stanovit. V. Henych doplnil, že je rozdíl v podmínkách pro udělení trvalého pobytu a státního občanství, kdy se posuzuje otázka rizik bezpečnosti z širokého hlediska. I to je potřeba zohlednit.

M. Rozumek v otázce státního občanství potvrdil, že rozdíl mezi právy občana a cizince je stále markantní, např. možností trvalý pobyt odebrat. Právní jistota je prvotní motivace cizinců pro dosažení občanství, ale i cestování či zaměstnávání. Důvodem návrhu volebního práva na úrovni krajů je, že se jedná o samosprávu. Jde i o otázku aktivního i pasivního volebního práva a možnost zasahovat do rozhodování na úrovni kraje a politického uplatnění, které není možné na úrovni celostátní. Předseda Rady poznamenal, že dle Ústavy členem vlády může být někdo, kdo není občanem ČR.

H. Ch. Scheu dále argumentoval, že i u unijních občanů takové právo existuje pouze do zastupitelstev obcí. Je třeba analyzovat a diferencovat kompetence krajů a obcí. Diferenciaci podpořil i předseda Rady, který považuje právo volit na obecní úrovni nyní za naléhavější a upozorňuje v tomto ohledu, že právo volit na krajské úrovni by přibylo tedy i občanům EU. To podpořila A. Majerčíková, jelikož na jednáních výboru byl vždy pojmem cizinec myšlen též občan EU, nejen třetizemec. Volební právo v obcích označila za podstatnější, ovšem je třeba se zabývat i rozhodováním na krajské úrovni např. co se týče financování obcí. To by již cizinci nemohli nijak prostřednictvím volebního práva ovlivnit.

K. Bendová uvedla jako zásadní problém udělení volebního práva někomu, komu může být trvalý pobyt kdykoliv odebrán. P. Pořízek namítl, že mezi těmito instituty není souvislost. Trvalý pobyt třetizemce v ČR vychází z unijního práva ze směrnice o dlouhodobě pobývajících rezidentech, je jedním z mála nárokových pobytů a směrnice přitom jasně stanoví důvody pro jeho přidělení i odebrání.

H. Ch. Scheu vznesl opět otázku branné povinnosti, jejíž obnovení je nyní diskutováno. Podle předsedy Rady by to nemohlo zasáhnout do připravovaného podnětu. Z. Nerandžič upřesnil, že branná povinnost nikdy nebyla zrušena, diskutuje se však možnost vlády zavést odvodní povinnost pro určité populační ročníky. Pokud jde o vyváženost práv a povinností občanů vůči cizincům, jde spíše o ústavně-politickou úvahu. Předseda Rady nakonec dodal, že hlavní motivace k občanství leží právě ve stabilitě občanství, které nelze odejmout. P. Habarta připomněl, že je minimální počet žádostí o občanství a tímto se motivace ještě sníží. Doplnil, že u bezpečnostních rizik se jedná o schopnost orgánů udržet bezpečnost a o systémová rizika toho, že určité oprávnění může být účelově zneužíváno.

Předseda Rady rozpravu ukončil a navrhl hlasování o usnesení na dvakrát, ve vztahu k zastupitelstvím obcí a následně k zastupitelstvím krajů.

Návrh ve vztahu k volbám do zastupitelstev obcí nebyl schválen (6 pro, 6 proti, 3 se zdrželi).

Návrh ve vztahu k volbám do zastupitelstev krajů nebyl schválen (4 pro, 7 proti, 4 se zdrželi).

První úkol v bodě II usnesení vlády tak nebyl schválen.

V druhém úkolu v bodě II usnesení vlády se navrhovalo ministru vnitra uložit vypracovat a vládě do 31. 12. 2014 předložit návrh změny zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, aby členem politické strany mohli být i cizinci, kteří mají na území České republiky povolen trvalý pobyt. Vzhledem k datu projednávání předseda Rady opět navrhl termín plnění posunout na 31. prosince 2015.

Předseda Rady předal slovo M. Faltové k odůvodnění úkolu. Cizinci s trvalým pobytem se dle současné právní úpravy nemohou stát členy politických stran, čímž je politická participace značně omezena. Bez možnosti účasti v politických stranách si lze politickou participaci představit jen obtížně. Zákon by se proto měl změnit a členství umožnit. Je to paradoxní ve vztahu k občanům EU, kteří i bez trvalého pobytu mají volební právo na obecní úrovni. Soudce ÚS Šimíček tak poukazuje i na možný nesoulad s ústavním pořádkem, jelikož mají volební právo, ale limitované prostředky, jak je využít. Některé politické strany na to reagují tak, že ve svých stanovách vyčleňují speciální členství pro cizince jako např. přidružené, jiné v rozporu se zákonem mají cizince jako členy stran. Evropská komise tak zahájila již v roce 2012 s ČR řízení pro porušení povinnosti kvůli této otázce.

P. Habarta uvedl, že tato otázka nebyla součástí materiálu, o kterém vláda rozhodovala v souvislosti s ratifikací dané úmluvy, zde se nejedná o účast cizinců na veřejném životě na místní úrovni jako takové, ale o účast na národně politickém životě. Názor Ministerstva vnitra je i k dalším bodům návrhu vládního usnesení zamítavý, P. Habarta si však není jistý, zda se tato námitka týká i občanů EU. K otázce řízení pro porušení povinnosti uvedla Gjuričová, že Odbor mezinárodní spolupráce a EU na MV ve spolupráci s vládním zmocněncem pro zastupování ČR před Soudním dvorem EU zaslal vyjádření Evropské komisi v červnu 2014 a dosud čeká na odezvu.

K. Bendová navrhla, aby se otázka rozdělila na dvě části, jednu týkající se občanů EU, kde je možné o tomto právu diskutovat, a druhou pro občany třetích zemí, u kterých se obává ztížení požadavků na získání trvalého pobytu. M. Faltová vyjádřila zásadní nesouhlas s návrhem na rozdělení úkolu. Ke zhoršení přístupu cizinců k trvalému pobytu nemůže dojít, jelikož jde o pobyt nárokový a při splnění podmínek stanovených v evropských směrnicích musí ČR tento pobyt udělit. Zároveň vznesla otázku na Ministerstvo vnitra, jakým jiným způsobem by pak mohli cizinci žijící v ČR participovat na veřejném životě, jak je uvedeno v koncepci integrace. Není dán důvod, proč by se nemohli podílet na činnosti politických stran, neboť jde o realizaci spolkového práva a způsob vyjadřování se k dění i na lokální úrovni. Z. Nerandžič chápe rozdělení úkolu a jako důvod vidí potřebu občana EU mít možnost kandidovat do Evropského parlamentu za politickou stranu ve státě, ve kterém se zdržuje. Naopak shledává rozdíl ve sdružovacím právu obecném a sdružování se v politických stranách, které má ústavní konotace a je upraveno i jiným zákonem. P. Habarta nepovažuje členství v politických stranách za participaci na místní úrovni, nadto existuje široký rozsah práv nevázaných na občanství. Rozdělení návrhu uvítal v souvislosti s pochybnostmi ústavních soudců jen v otázce občanů EU.

P. Pořízek poznamenal, že pokud Rada neschválila návrh na udělení volebního práva, smysluplnost účasti v politických stranách může být ohrožena. Je přesvědčen, že Soudní dvůr EU ČR odsoudí s ohledem na fakt, že kandidátky do EP mohou předkládat jen politické strany a pro kandidatury za sdružení nezávislých kandidátů jsou velice přísná kritéria spojená se získáním vysokého počtu podpisů. Pasivní volební právo občanů EU je tak omezeno a dochází k diskriminaci ve vztahu k výkonu volebního práva. Proto by se návrh měl zabývat alespoň jimi. Podpořil případné alternativní znění návrhu zabývající se jen občany EU. M. Faltová doplnila důležitost participace na činnosti politické strany i bez volebního práva. Nejde totiž jen o nástroj člověka dostat se na kandidátku, ale i právo umožňuje podílet se na životě politické strany, na určování směru, stanovisek atp. To může napomoci i sounáležitosti s ČR, naopak další čekání na možnost zapojení se při čekání na občanství je jen další diskriminací.

Předseda Rady navrhl hlasování nejdříve o úkolu ve znění předloženém Výborem pro práva cizinců a případně následně modifikovaném, aby se členem politické strany mohl stát občan EU, který má právo hlasovat ve volbách do EP.

J. Gjuričová navrhla, aby se tento bod odložil do doby, než bude věc vyřešena u Evropské komise. Předseda Rady tento návrh odmítl s tím, že stanovisky EK není Rada vázána a tuto otázku je třeba nyní prodiskutovat. M. Hájková uvedla, že participace na politickém životě je zbytečně zužována na členství v politických stranách a Rada by měla řešit podstatu věcí. Předseda Rady upozornil, že usnesení vlády obsahuje proto hned několik úkolů věnujících se participaci cizinců na politickém resp. veřejném životě.

H. Ch. Scheu na závěr podpořil stanovisko M. Faltové podporující návrh jako celek týkající se práv všech cizinců s trvalým pobytem. Jen takto je návrh smysluplný, jelikož v kompetenci Rady není řešení problému případného porušení práv EU a zabývat se pouze právy unijních občanů, ale zaměření by mělo být obecné pro práva všech cizinců. Dle předsedy Rady ani tento návrh na rozdělení nevybočuje z rámce jednání Rady, jedná se o dvě varianty, širšího rozsahu pro všechny cizince s trvalým pobytem na území ČR bez ohledu na jejich původ, či užšího rozsahu jen pro občany EU. Ukončil rozpravu a navrhl postupné hlasování nejdříve o návrhu, jak byl předložen, a následně pro znění týkajícího se občanů EU.

Úkol byl schválen jako celek pouze s odkladem data pro splnění do 31. 12. 2015 (8 pro, 5 proti, 2 se zdrželi).

Předseda Rady přešel ke třetímu úkolu v bodě II usnesení vlády, ve kterém se navrhovalo ministru vnitra uložit vypracovat a vládě do 31. 12. 2014 předložit změnu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jež upraví institut občanství obce a kraje tak, aby občanem obce a kraje byla každá fyzická osoba, která je v obci hlášena k trvalému pobytu. Vzhledem k datu projednávání navrhl termín plnění posunout na 31. 12. 2015.

M. Faltová uvedla úkol a konstatovala, že cizinec dlouhodobě žijící na území obce či kraje by měl mít práva spojená s občanstvím obce či kraje jako je možnost hlasovat v místním referendu a hlavně vyjadřovat se na zasedáních zastupitelstva a sdělovat svá stanoviska k návrhům. Jde o základní právo umožňující participaci, které je dosud přiznáváno jen občanům ČR. Cizinci s trvalým pobytem jsou navíc podrobeni řadě povinností, např. všem poplatkům, stát jim však recipročně nepřiznává tato práva. Stanovisko MV bylo P. Habartou a J. Gjuričovou ohlášeno jako nesouhlasné.

Předseda Rady upozornil na fakt, že dle rozpočtového určení daní obce dostávají peníze pouze na své občany bez ohledu na počet cizinců reálně v obci žijících a platících daně, se kterými se v rozpočtu nepočítá. Obec přitom musí zajistit občanskou vybavenost i pro ně. V souvislosti s tím P. Habarta poznamenal, že návrh může mít nečekané důsledky i z hlediska bezpečnostní politiky.

Příchodem M. Loužka se počet hlasujících zvýšil na 16.

A. Majerčíková uvedla, že návrh není věcí novou, předchozí úprava z roku 1990 již za občany obce považovala všechny osoby s trvalým pobytem na jejím území a ani tehdy to bezpečnostní riziko nepředstavovalo. Rada by se měla zaměřit spíše na obsahovou podstatu občanství obce. Jde o právo vyjádřit se na platformě, která řeší otázky podstatně se cizinců dotýkající. A. Kučerová vznesla otázku práva volit a být volen do zastupitelstva, která je právem občana obce. A. Majerčíková odpověděla, že toto právo je vázáno na splnění podmínek zvláštního zákona a na cizince se tak v současné době nevztahuje. Dle K. Bendové nemůže být neobčan ČR občanem obce nebo kraje.

M. Faltová připomněla, že v případě odmítnutí tohoto návrhu by argumenty o jiných způsobech participace v minulých diskuzích nebyly pravdivé. Jednalo by se o velmi antiintegrační opatření, které může vést k odcizení a radikalizaci. Není třeba slučovat občanství obce a státu, jelikož v sobě nesou jiná práva a povinnosti.

J. Gjuričová navrhla, aby byla raději dána výzva cizincům zažádat o státní občanství, zvláště když se nyní již nemusí vzdávat svého původního.

A. Kučerová ocitovala § 17 zákona o obcích, který občanství obce umožňuje též osobám starším 18 let, které jsou cizími státními občany a jsou v obci hlášeny k trvalému pobytu, stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je ČR vázána. Podle předsedy Rady však mimo práva EU taková smlouva neexistuje a kromě občanů EU cizinci reálně toto právo nemají. Situaci by však mohlo vyřešit, pokud by podmínka mezinárodní smlouvy byla z tohoto ustanovení odstraněna. Na poznámku K. Bendové, proč nesjednáme mezinárodní smlouvu s Vietnamem, uvedl, že je otázkou, zda zvolíme obecný přístup k cizincům či budeme sjednávat mezinárodní smlouvy s každou zemí, jejíž státní příslušníci mají na území ČR trvalý pobyt.

Podle H. Ch. Scheue podnět obsahuje kvalitní argumenty podpořené navíc praxí z minulosti a žádá Ministerstvo vnitra, aby předložilo věcné argumenty proti, pokud takové má. P. Habarta uvedl, že vypuštěním podmínky v § 17 přicházíme o motivaci, aby ostatní státy vycházely ČR vstříc při reciprocitě zacházení s českými občany. Dle předsedy Rady hovoříme o zcela jiné otázce – o právech těch cizinců, kteří mají trvalý pobyt, a o jejich integraci, která je v zájmu ČR. L. Majerčík připomněl situaci Norska, kde je cizincům přiznáno občanství obce bez recipročního jednání ČR. Navíc poukázal na absenci jakékoliv ochrany zájmů těchto lidí, pokud se zasedání zastupitelstev nebudou moci ani účastnit. P. Habarta přednesl argument, že právo účasti na jednání se přiznává též cizinci, který vlastní nemovitost na území obce. Tito jsou svými zájmy více spjati s obcí a předpokládá se u nich menší mobilita. Na to předseda Rady uvedl, že nemůžeme rozlišovat cizince podle toho, zda si v obci koupí nemovitost či nikoliv, hovoříme-li o lidských právech a integraci.

M. Povolná shrnula dosavadní diskuzi ve smyslu shody nad právem účastnit se jednání, problém ovšem vyvstává s označením cizinců jako občanů obce s odpovídajícími právy. Proto navrhuje úkol formulovat způsobem nevážícím právo na účast na zasedáních na občanství obce. Dle předsedy Rady je tak možné diskutovat o alternativním návrhu změny § 17 bez podmínky vázanosti mezinárodní smlouvou. M. Faltová ovšem doplnila, že není důvod, proč by cizinec nemohl být občanem obce, pokud v ní dlouhodobě žije a plní všechny související povinnosti. Jde o vstřícnou a inkluzivní komunikaci státu vůči těmto osobám. Vztah cizince s trvalým pobytem je přitom ve vztahu k obci mnohem faktičtější než v případě občanů ČR, vzhledem k obtížnosti trvalý pobyt získat, měnit a povinnostem jej dodržovat.

Z. Nerandžič navrhl cestu výčtu práv, které mohou být cizincům v tomto smyslu udělena, bez aktivního a pasivního volebního práva, které je jinak obsahem § 16 zákona o obcích. Navrhl vypracovat a předložit změnu dotčených zákonů, aby některá práva byla poskytnuta cizincům s trvalým pobytem s cílem integrace, a to ve smyslu konkrétních práv, nikoli občanství obce. J. Gjuričová doplnila, že by v důsledku změn s přijatou úpravou mohlo dojít i k přidělení volebního práva na základě tohoto návrhu. Zopakovala důležitost bezpečnostních rizik spojenou s trestnou činností cizinců. L. Majerčík poznamenal, že volební právo v ČR mají i občané odsouzení na doživotí. M. Hájková by v návrhu odlišovala občany EU a občany třetích zemí, též s ohledem na aktuální téma šíření islámu. Úprava totiž bude působit do budoucna a mohli bychom jí časem litovat.

A. Kučerová technicky doplnila potřebu zařadit do návrhu i zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, který též řeší tuto problematiku. Tuto připomínku předseda Rady přijal a navrhl hlasování včetně zákona o hl. městě Praze.

Hlasování probíhalo nejdříve o předloženém znění s doplněním o zákon o hl. m. Praze a následně o alternativním návrhu ve smyslu návrhů M. Povolné a Z. Nerandžice.

Úkol ve znění původního návrhu nebyl schválen (6 pro, 6 proti, 4 se zdrželi).

Odchodem M. Hájkové se počet hlasujících snížil na 15.

Po desetiminutové přestávce za účelem zformulování alternativního návrhu bylo navrženo toto znění: „vypracovat a vládě do 31. 12. 2015 předložit změnu § 17 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, s cílem vypustit podmínku existence mezinárodní smlouvy a obdobně upravit i odpovídající ustanovení zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze.“

*Tento úkol byl schválen (12 pro, 1 proti, 2 se zdrželi).*

Odchodem A. Kučerové se počet hlasujících snížil na 14.

Rada přešla k poslednímu úkolu v bodě II návrhu usnesení vlády, ve kterém se navrhovalo ministru vnitra uložit vypracovat a vládě do 31. 12. 2014 předložit návrh na ratifikaci Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni bez výhrad. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo vnitra předložilo návrh na ratifikaci Úmluvy do mezirezortního připomínkového řízení v říjnu 2014 se dvěma výhradami, navrhlo se termín plnění zachovat.

Předseda Rady uvedl jednání s tím, že vláda svým usnesením odsouhlasila ratifikaci s výhradami, a předal slovo M. Faltové. Ta doplnila, že vláda doporučila ratifikaci části A Úmluvy (právo shromažďovací a petiční), nikoli však části B (účast cizinců v poradních sborech) a C (volební právo na lokální úrovni). V případě účasti cizinců v poradních sborech se jedná o dosud nediskutovaný nástroj politické participace. K argumentům předneseným v odůvodnění stanoviska vlády bohužel není možné se vyjádřit vzhledem k jeho utajení ve stupni důvěrné, nicméně M. Faltová neshledává důvod pro nepřijetí takového opatření, aby cizinci takto mohli vstupovat do politického režimu a být slyšeni.

Ministerstvo vnitra slovy P. Habarty nevidí problém v účasti cizinců v konzultativních orgánech. Problémem je ovšem ustanovení v odstavci 2 této části, kde se státy zavazují k aktivnímu vytvoření podmínek, aby cizinci delegovali do těchto orgánů své zástupce. Tyto pod-volby svého druhu jsou dle Ministerstva vnitra v rozporu s koncepcí kompetencí zastupitelstva a samosprávy. Ministerstvo vnitra vnímá Úmluvu jako rigidnější nástroj, jehož změna či modifikace je složitější než v případě vnitrostátního práva. V rámci Rady Evropy přitom lze hovořit o marginální úmluvě vzhledem k osmi ratifikacím Úmluvy (poslední Albánie v roce 2006).

V rámci podrobné rozpravy M. Rozumek položil otázku, co vedlo k předložení této Úmluvy, když práva v jediné části, ke které je doporučeno přistoupit bez výhrad, cizinci již mají. Dle P. Habarty Ministerstvo vnitra nejprve navrhovalo Úmluvu neratifikovat vůbec vzhledem k výše uvedenému, nakonec však vládou uložený úkol splnilo. Předseda Rady připomněl, že existuje řada států, které poskytují cizincům širší možnosti participace, aniž by k Úmluvě přistoupily. Rada jako poradní orgán vlády přitom může zaujmout stanovisko nezávisle na dosavadním rozhodování vlády a předložit argumenty včetně studií v této oblasti. To podpořil L. Majerčík a dodal, že se může zároveň jednat o argumenty pro zákonodárce, kteří společně s prezidentem o ratifikaci rozhodují.

H. Ch. Scheu konstatoval, že pokud ČR podepsala mezinárodní smlouvu, měla by o její ratifikaci alespoň vážně uvažovat. Na druhou stranu přistoupení k mezinárodní smlouvě o lidských právech je důležitým krokem vyžadujícím důkladnou přípravu, a pokud zde není celospolečenský koncensus na hlavním bodě Úmluvy, tedy volebním právu, stát by k Úmluvě neměl přistupovat ani s výhradami. Byl by to nekonzistentní krok beze smyslu, byť se H. Ch. Scheu osobně proti Úmluvě nestaví. K. Bendová technicky dodala, že cizinci ze třetích zemí představují různé nesourodé skupiny s rozdílnými zájmy a výběr jejich zástupce může být problematický.

Předseda Rady ukončil rozpravu, v hlasování úkol nebyl přijat (4 pro, 4 proti, 6 se zdrželo).

Předseda Rady přistoupil k hlasování o návrhu usnesení vlády jako celku ve schváleném znění. Návrh usnesení byl schválen (10 pro, 2 proti, 2 se zdrželi). Následně bylo schváleno též usnesení Rady schvalující podnět Výboru pro práva cizinců a pověřující předsedu Rady k jeho předložení vládě (11 pro, 2 proti, 1 se zdržel).

1. **Podnět Výboru pro práva cizinců ke starobním důchodům azylantů**

Předseda Rady uvedl podnět věnující se otázce sociálního zabezpečení azylantů, kteří jsou v důchodovém věku, ale nemají nárok na starobní či jiný důchod, neboť na území ČR nezískali dostatečnou dobu pojištění. Doba pojištění v zemích jejich původu jim přitom nemůže být uznána buď z důvodu neexistence příslušných mezinárodních smluv anebo proto, že je pro azylanta z povahy věci rizikové, aby bylo v jeho věci komunikováno s jeho zemí původu, kde mohl pojištění získat. V důsledku toho pak azylanti žádné důchody nedostávají, a jelikož z důvodu vysokého věku již reálně nemohou pracovat, zůstávají odkázáni na jiné sociální dávky či na výživu od příbuzných. Situace je neudržitelná, jelikož i azylanti mají právo na přiměřené zabezpečení ve stáří, a určitě je nutné její řešení. Stav je navíc známý více než 10 let. V roce 2005 dokonce MPSV s MZV a Výzkumným ústavem práce a sociálních věcí zpracovalo analýzu k možnosti řešení sociálního zabezpečení azylantů, nápravě situace však nedošlo. Za stavu, kdy MPSV zůstává ve věci dlouhodobě nečinné, se Výbor rozhodl již dále nečekat a navrhl zavést pro azylanty speciální kratší povinné doby pojištění a také speciální způsob výpočtu důchodu. Hosty k podnětu byli Mgr. Jitka Černá z Kanceláře veřejného ochránce práv a Mgr. Vladislav Günter, ředitel Centra pro integraci cizinců a člen Výboru pro práva cizinců.

J. Černá zevrubně představila podnět s vysvětlením v rámci současného systému důchodového pojištění. K přiznání důchodu musí osoba získat stanovenou dobu pojištění, která se nyní rovná 30 letům. Pokud je osobě udělena mezinárodní ochrana ve vyšším věku, nemá reálně možnost tuto podmínku splnit. Při podání žádosti o přiznání důchodu přitom české orgány nemohou z bezpečnostních důvodů zkontaktovat stát původu osoby a zjišťovat její dobu pojištění. Výbor proto navrhuje u osob přicházejících v produktivním věku stanovení nižší nezbytné doby důchodového pojištění pro vznik nároku na starobní důchod a dále stanovení jeho výše podobným způsobem jako u důchodů invalidních. Na námitku MPSV ve smyslu univerzality právní úpravy podmínek nároku na důchod pro všechny pojištěnce uvedla, že i nyní zákon obsahuje preferenční kategorie lidí, u kterých jsou podmínky stanoveny způsobem zohledňujícím jejich znevýhodnění oproti ostatním občanům. Návrh proto nenaruší jednotný systém pojištění, jeho cílem je zrovnoprávnit azylanty v oblasti zabezpečení ve stáří a pomoci překonat jim faktické znevýhodnění současné úpravy. K námitce MPSV ke stanovení výše starobního důchodu uvedla, že při systému rozmělňování výše za dobu, kdy osoba nebyla účastna pojištění, by jejich důchody byly minimální, okolo 2 470 Kč, tedy pod hranicí životního minima. Osoby pak budou dále závislé na dávkách pomoci v hmotné nouzi. Částka pro 3. stupeň invalidního důchodu letošního roku činí 9 200 Kč, jde tedy o částku nižší než je průměrný starobní důchod (11 050 Kč). Při přiznání této dávky by nebylo třeba žádat o pomoc z jiných systémů sociálního zabezpečení v ČR. Ty přitom představují obrovskou administrativní zátěž pro žadatele, ale též pro stát samotný. Na této straně by došlo k úspoře. K námitce MPSV ohledně migrace těchto osob uvedla, že azylanti mají v rámci koordinace systémů sociálního zabezpečení stejné postavení jako občané. Pokud pak osoba pracuje ve více státech EU, pobírá dílčí důchody z každého státu, kde pracovala. Není důvod se proti tomuto postupu ohrazovat, jde o rovné právo s občany EU.

H. Trnková podpořila univerzální charakter zákona o důchodovém pojištění, který stanovuje stejné podmínky pro všechny. Zvýhodněné podmínky pro některé skupiny těžce manuálně pracujících před rokem 1993 je pozůstatkem po minulé úpravě, kdy tyto osoby pracovaly v určitém režimu a není spravedlivé je z něj pro případ důchodu vyjímat. I pro ně však platí základní potřebná doba pojištění, která v současnosti činí 30 let. Způsob stanovení starobního důchodu pro azylanty způsobem výpočtu pro invalidní důchody je krokem nesystémovým a může být zcela neproporcionální k podmínkám osob, které pracují požadovanou dobu, ovšem nedosahují průměrného důchodu. Vůči těmto osobám může být opatření diskriminační. Zároveň v době, kdy dochází k prodlužování potřebné doby pojištění postupně na 35 let, se navrhuje doba pro azylanty 2 – 20 let. MPSV je proti zasazení návrhu do systému důchodového pojištění v souvislosti s mnoha problémy, které by přinesl. Byl by diskriminační vůči mase pojištěnců, kteří budou muset splnit přísnější podmínky a i při splnění nemusí dosáhnout ani výše navrhované pro azylanta. Proto je MPSV připraveno gesčně zajistit alternativní řešení mimo rámec důchodového pojištění. Návrh alternativního usnesení postupují ke zvážení.

J. Bauer doplnil, že problém není ve výši důchodů, která je diskutovatelná, ale v zařazení řešení do rámce důchodového systému. U exportu důchodů je rozdíl, pokud exportujeme důchod napracovaný za 30 až 40 let, či dva roky pojištění. V rámci koordinačních pravidel EU azylant v rámci jeho pobytu v kterémkoliv členském státě může splnit podmínky jako kterýkoliv jiný občan. Zopakoval alternativní návrh usnesení, kdy by si MPSV vzalo za úkol připravit východisko ve spolupráci se zainteresovanými orgány. Dodal, že povinnost zajistit azylantům zabezpečení ve stáří z důchodového systému nevychází z žádné mezinárodní smlouvy a v rámci předběžného průzkumu nenašli stát, který by dávky z důchodového pojištění přiznával. Možné jsou ale dávky z jiných systémů, a proto požádal o podporu alternativního návrhu.

Předseda Rady seznámil radu s oběma návrhy a otevřel podrobnou diskuzi.

Pozměňovací návrh MPSV byl předložen ve znění:

Vláda

1. bere na vědomí podnět Rady vlády České republiky pro lidská práva ke starobním důchodům azylantů;
2. ukládá ministryni práce a sociálních věcí ve spolupráci s ministry vnitra a zahraničních věcí a veřejnou ochránkyní práv vypracovat a vládě do 30. června 2015 předložit návrh koncepce řešení sociálního zajištění azylantů.

A. Majerčíková reagovala na tvrzení MPSV vyjádřením Úřadu Vysokého komisaře pro uprchlíky, které Úmluvu o právním postavení uprchlíků interpretuje ve smyslu předloženého návrhu, tedy že státy mají povinnost zajistit stejné zacházení s uprchlíky jako s občany i v oblasti starobního zabezpečení. Pokud uprchlík nemůže z objektivních důvodů splnit podmínky určené občanům, je třeba podmínky odpovídajícím způsobem změkčit. Výbor zároveň vítá iniciativu vytvořit návrh koncepce řešení v gesci MPSV, které ale nebylo schopné po dobu 10 let existence problému navrhnout konkrétní řešení odlišné od návrhu Výboru. Zároveň dle kompetenčního zákona tato otázka patří do problematiky řešené MPSV. To podpořila J. Gjuričová a uvedla, že spolupráce s MV je možná na pracovní úrovni.

J. Bauer konstatoval odhodlání MPSV zodpovědnost za tuto oblast převzít a vysvětlil, že nijak nepopírá povinnost zabezpečit uprchlíky, toto zabezpečení však nemá vycházet z důchodového systému. Podle J. Černé se bude jednat o dávku ve stáří, ať už se bude jmenovat jakkoli. Systém důchodů je pro klienty nejméně administrativně zatěžující. V případě dávek státní sociální podpory jako jediného dalšího systému připadajícího v úvahu, musí klient opakovaně žádat a prokazovat skutečnosti. Další překážkou může být i omezená znalost češtiny pro jednání s úřady. Zopakovala, že již nyní existují v zákoně měkčí podmínky pro určité kategorie osob, aby se zamezilo jejich znevýhodnění, proto tímto krokem zákon nepřijde o univerzální charakter. K argumentu diskriminace osob pobírajících minimální mzdu uvedla, že tyto osoby mohly svým přičiněním ovlivnit výši svého příjmu pro výpočet výše dávek, uprchlíci nikoliv.

H. Trnková se přimluvila za projednání návrhu v širší skupině, spolupráci a sdílení kompetencí, vzhledem k rozsáhlé gesci MV v této oblasti. V roce 2005 byl MPSV usnesením vlády uložen úkol zjistit možnosti zabezpečení azylantů ve stáří v rámci důchodového systému. Rozsáhlý materiál vzniklý spoluprací s rezorty a se zahraniční komparací konstatoval, že cestou důchodového systému problém řešit nelze. Další krok již bohužel podniknut nebyl. K otázce zvýhodnění osob uvedla, že u stávajících skupin se nejedná o podstatnou odchylku, jako v navrhované úpravě pro azylanty, která ovšem obsahuje podstatné zvýhodnění oproti ostatním pojištěncům.

T. Vrba položil otázku předkladateli, kolik je nyní v ČR azylantů a kolik jich při konstantním počtu odhadem za 5-10 let vstoupí do důchodového věku. Dle V. Güntera se jejich počet pohybuje okolo 2 500 a ročně je azyl udělen spíše desítkám uprchlíků. Mnoho z nich pak získá občanství a splyne v systému. Řada z nich jsou rodinní příslušníci, děti, lidé v produktivním věku, kteří potřebnou dobu zpravidla odpracují, někteří však na danou dobu nedosáhnou. V rámci jednání Výboru byly předkládány kazuistiky, ze kterých též vyplynula potřeba asistence nevládních organizací při náročném podávání žádostí o sociální dávky s podklady. Stát tak investuje mimo jiné do péče o azylanty skrze sociální služby, úřady práce apod. Navíc často jsou posuzování jako součást rodiny, což je může zanechat bez vlastního příjmu a v závislosti na rodinných příslušnících. To může vést k nedůstojným podmínkám v závislosti na rodinných vztazích. Vyslovil pochybnosti vůči návrhu vytvoření speciální dávky, které může být neřešitelné či zdlouhavé. Výbor se shodl na tom, že dávka v systému důchodového pojištění by byla zdaleka nejjednodušší cestou.

Dle J. Gjuričové otázka zcela jasně spadá do gesce MPSV, podpořila předřečníka v konstatování, že vytvoření nových forem dávek je složité a jednodušší pro systém i pro žadatele je uvedení v rámci důchodového pojištění. Připomněla, že udělení azylu je velice závažný politický akt a pojí se vždy s těžkou lidskou situací. Proto podpořila podnět předložený Výborem a nabídla spolupráci. K otázce kompetenčního sporu uvedl předseda Rady, že podnět bude předložen vládě a na této úrovni se může řešit též otázka kompetencí.

D. Červenka jménem MZV podpořil návrh Výboru a ubezpečil kolegy z MPSV, že mohou počítat s expertní radou při pracích na novele zákona. Proces však přípravou zvláštního konceptu nechce oddalovat. V. Němčák upozornil na značnou konkrétnost navrhovaného usnesení, která nedává dostatečný prostor pro další diskuzi. Rezort musí mít manévrovací prostor pro případné změny, jejichž potřeba může vyjít najevo v průběhu prací. Předseda Rady uvedl, že podnět jako materiál poradního orgánu vlády bude vložen do mezirezortního připomínkového řízení, kde může být pozměněn či zobecněn a záleží na vládě, v jaké podobě ho schválí či nikoliv.

H. Trnková problém považuje za zásadní a zdůraznila snahu najít řešení tohoto problému ve spolupráci s rezorty a veřejnou ochránkyní práv. MPSV je stále konfrontováno s nepříznivou situací širší skupiny pojištěnců a proto volá po širším pohledu na věc. Řešení v rámci důchodového pojištění by bylo nepoměrné vůči podmínkám ostatních pojištěnců, kterými na to může být velice negativně nahlíženo. K. Bendová označila návrh za nespravedlivý jak vůči českým občanům, tak i vůči navrátivším občanům, kteří emigrovali po roce 1980. Proto je proti zanesení úpravy do zákona o důchodovém pojištění. Předseda Rady jen poukázal na mimořádnost institutu azylu.

P. Pořízek se připojil k připomenutí možností změn v připomínkovém řízení. V případě alternativního návrhu podle něj hrozí riziko, že se bude problém dál dlouze řešit a vůbec se nedostane do legislativního procesu. Azyl je posvátným institutem udělovaným lidem, kterým hrozí smrt, mučení či jiné závažné důsledky. Udělením azylu ČR přebírá ochranu nad osobou za stát, který ji naopak pronásledoval. Podobný ekonomický problém mají v ČR desetitisíce cizinců, jejichž situace může být podobná, ale na ně se návrh nevztahuje, jelikož na rozdíl od azylantů přišli do ČR dobrovolně. Návrh není milodarem, ale změkčením podmínek, aby je azylanti vůbec mohli splnit. Podle H. Ch. Scheue by byl za jiných okolností návrh nesystémový, neboť řešení v rámci důchodového pojištění nevyplývá ani z Úmluvy o právním postavení uprchlíků. Zde je ovšem problém znám 10 let a dosud nebyl ze strany MPSV relevantně řešen a nepadl jediný návrh, jak by taková dávka sociální pomoci mohla být koncipována. Přitom je možné podnět měnit v připomínkovém řízení. Přiklonil se proto ke schválení návrhu v původním znění.

Po připomínce D. Pospíšila předseda Rady navrhl, aby byla doba na splnění úkolu určena na konec roku 2015 a přistoupil k hlasování o podnětu Výboru jako celku a zároveň usnesení Rady pověřující předsedu Rady předložit podnět vládě.

Podnět Výboru pro práva cizinců zněl:

Vláda

I. bere na vědomí podnět Rady vlády České republiky pro lidská práva ke starobním důchodům azylantů;

II. ukládá ministryni práce a sociálních věcí vypracovat a vládě do 30. 6. 2015 předložit návrh změny zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, jež přizná nárok na starobní důchod osobám uvedeným v příloze 1 tohoto usnesení a upraví výši procentní výměry starobního důchodu těchto osob dle přílohy 2 tohoto usnesení.

Příloha č. 1 k usnesení vlády ze dne č.

Okruh osob oprávněných k získání nároku na starobní důchod dle bodu II usnesení

Osoby, kterým byl udělen azyl na území České republiky, a to i tehdy, pokud následně získaly občanství České republiky, jestliže dosáhly důchodového věku podle § 32 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a získaly dobu pojištění

1. alespoň 2 roky, pokud ke dni, k němuž byl osobě udělen azyl, osobě zbývalo do dosažení důchodového věku méně než 5 let;
2. alespoň 5 let, pokud ke dni, k němuž byl osobě udělen azyl, osobě zbývalo do dosažení důchodového věku více než 5 let a méně než 10 let;
3. alespoň 8 let, pokud ke dni, k němuž byl osobě udělen azyl, osobě zbývalo do dosažení důchodového věku více než 10 let a méně než 15 let;
4. alespoň 12 let, pokud ke dni, k němuž byl osobě udělen azyl, osobě zbývalo do dosažení důchodového věku více než 15 let a méně než 20 let;
5. alespoň 15 let, pokud ke dni, k němuž byl osobě udělen azyl, osobě zbývalo do dosažení důchodového věku více než 20 let a méně než 25 let;
6. alespoň 20 let, pokud ke dni, k němuž byl osobě udělen azyl, osobě zbývalo do dosažení důchodového věku více než 25 let a méně než 30 let.

Příloha č. 2 k usnesení vlády ze dne č.

Procentní výměra starobního důchodu podle bodu II usnesení

Procentní výměra starobního důchodu přiznaného osobám vymezeným v příloze 1 usnesení bude měsíčně činit nejméně 45 % výpočtového základu. Pro účely stanovení výpočtového základu podle věty první se za osobní vyměřovací základ považuje všeobecný vyměřovací základ, který o dva roky předchází roku přiznání starobního důchod, vynásobený přepočítacím koeficientem pro úpravu tohoto všeobecného vyměřovacího základu (§ 17 odst. 4 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů).

Usnesení bylo schváleno (8 pro, 3 proti, 2 se zdrželi).

4. bod programu – Podnět Výboru pro práva dítěte k právům dětí mladších 15 let v řízení o činu jinak trestném, byl vzhledem k tomu, že by se dále Rada stala odchodem členu neusnášeníschopnou, přeložen na další jednání Rady. Jednání bylo ukončeno.